Protokół Nr XXIV/2016

XXIV sesji Rady Miasta Poznania

z 9 lutego 2016 r.

Punkt 1.

Przedmiot : Otwarcie sesji.

W obecności quorum XXIV sesję Rady Miasta Poznania otworzył **Pan Grzegorz Ganowicz - Przewodniczący RMP.**

Lista obecności radnych oraz osób uczestniczących w obradach – Załącznik Nr 1.

Na **sekretarzy sesji** powołano :

- Panią radną Klaudię Strzelecką
- Panią radną Małgorzatę Woźniak

Proponowany porządek obrad – Załącznik Nr 2

Punkt 2.

Przedmiot : Komunikaty.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował o wnioskach Zastępców Prezydenta Miasta o uzupełnienie porządku obrad o projekty uchwał: (PU 360/16) w/s przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Poznania" oraz trzy projekty uchwał dot. zwolnień za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym. (PU 362/16, PU 363/16 i PU 361/16) – Załącznik Nr 3. Poinformował również, Rada Miasta w głosowaniu rozstrzygnie także o wprowadzeniu do porządku sesji projektu stanowiska (PU 367/16 S) w sprawie uczczenia Feliksa Nowowiejskiego oraz projektu uchwały (PU 366/16) zmieniająca uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

Pani radna Ewa Jemielity poprosiła o wniesienie do porządku sesji projektu uchwały (PU 359/16) w sprawie uznania odwołania Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice od zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania Nr 738/2015/P za bezzasadne.

Głosowania nad przyjęciem wniosków dot. zmian w porządku sesji :

1 – uzupełnienie porządku obrad o punkt 3A – projekt stanowiska (PU 367/16) w sprawie uczczenia Feliksa Nowowiejskiego :

Za – 22 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 4

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty przez Radę Miasta Poznania, porządek obrad został uzupełniony o punkt 3A.

2 – uzupełnienie porządku obrad o punkt 3B – projekt uchwały (PU 366/16) zmieniająca uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania :

Za – 24 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 5

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty przez Radę Miasta Poznania, porządek obrad został uzupełniony o punkt 3B.

3 – uzupełnienie porządku obrad o punkt 13A – projekt uchwały (PU 360/16) w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Poznania"

Wyrażając sprzeciw wobec wprowadzenia tego projektu uchwały do porządku sesji **Pan radny Artur Różański** podkreślił, że projekt ten pojawił się w systemie bez zachowania 7-dniowego wyprzedzenia, a dokument ten liczy ponad 300 stron. Dodał też, że nikt, kto odpowiada za ten projekt nie poinformował komisji Rady, dlaczego dokument ten tak późno został dostarczony radnym i dlaczego musi być wprowadzony pod obrady Rady w takim trybie. Zasugerował, aby projekt ten pojawił się w porządku obrad kolejnej sesji, która jest zaplanowana już za dwa tygodnie, aby radni mogli zapoznać się z tym dość obszernym materiałem.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany przez Komisję Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej. Dodał, że ten dokument powinien być przyjęty do końca stycznia b.r., a inne gminy aglomeracji poznańskiej już takie uchwały podjęły.

Za – 17 , Przeciw – 8 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 6

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości, Rada Miasta nie zgodziła się na wprowadzenie do porządku sesji projektu uchwały o numerze PU 360/16.

4 – uzupełnienie porządku obrad o punkt 13A – projekt uchwały (PU 362/16) w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym osób uczestniczących w Dniach w Diecezjach organizowanych w ramach Światowych Dni Młodzieży 2016 :

Za – 25 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 7

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty przez Radę Miasta Poznania, porządek obrad został uzupełniony o punkt 13A.

5 – uzupełnienie porządku obrad o punkt 13B – projekt uchwały (PU 363/16) w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym uczestników obchodów 1050-lecia Chrztu Polski :

Za – 25 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 8

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty przez Radę Miasta Poznania, porządek obrad został uzupełniony o punkt 13B.

6 – uzupełnienie porządku obrad o punkt 13C – projekt uchwały (PU 361/16) w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym kibiców meczu reprezentacji narodowej Polska-Serbia :

Za – 24 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 9

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty przez Radę Miasta Poznania, porządek obrad został uzupełniony o punkt 13C.

7 – uzupełnienie porządku obrad o punkt 14A – projekt uchwały (PU 359/16) w sprawie uznania odwołania Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice od zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania Nr 738/2015/P za bezzasadne :

Za – 25 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 10

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty przez Radę Miasta Poznania, porządek obrad został uzupełniony o punkt 14A.
25/0/0

Pani radna Lidia Dudziak poinformowała, że Dorota Łodziak to dziewczyna, która opiekuje się dwiema niepełnosprawnymi, ubezwłasnowolnionymi siostrami. Ich rodzice zmarli, a ponieważ niepełnosprawne dziewczyny bardzo źle znowiły pobyt w DPS-ie, Pani Dorota porzuciła pracę, swoje dotychczasowe życie i postanowiła zaopiekować się siostrami. Największym problemem okazało się mieszkanie – od śmierci mamy starała się o mieszkanie komunalne, ale gdy pracowała, nie spełniała kryterium dochodowego. Gdy wraz z siostrami przeniosła się do wynajmowanego mieszkania, przekroczyła kryterium metrażowe. W końcu dziewczyny otrzymały mieszkanie do remontu, na który nie mają jednak środków. W związku z tym Pani radna zaapelowała do obecnych na sali sesyjnej o wsparcie finansowe dla tych zwykłych-niezwykłych sióstr na konto bankowe lub do pozostawionej na stole prezydialnym puszki.

Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania oznajmił, że w formie komunikatu zostanie radnym przedstawiona informacja n.t. stanu terenowo-prawnego Toru Poznań oraz propozycji rozwiązania relacji między Miastem Poznań a obecnym użytkownikiem tego Toru, w kontekście ostatnich publikacji, które ukazały się w Głosie Wielkopolskim.

Posiłkując się krótką prezentacją (Załącznik Nr 11) **Pan Bartosz Guss – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami** poinformował, że nieruchomość użytkowana przez Automobilklub Wielkopolski znajduje się na zachodnich krańcach Poznania w sąsiedztwie Portu Lotniczego Ławica. Składa się z ponad 100 działek o powierzchni blisko 80 ha. Przypomniał, że nieruchomość ta z częścią lotniska została przejęta w 1948r. w ramach dekretu o reformie rolnej, a od lat 80-tych miała miejsce dość duża dynamika zmian własnościowych w tym obszarze. W 1986r. została wydana decyzja o oddaniu nieruchomości w użytkowanie wieczyste na rzecz Automobilklubu, jednak decyzja ta nigdy nie weszła w życie – Automobilklub odwoływał się od tej decyzji w zakresie naliczonych stawek, a w chwili utracenia przez Skarb Państwa tej nieruchomości, wspomniana decyzja stała się bezprzedmiotowa. W 1998r. ówczesny Zarząd Miasta Poznania podjął decyzję o podtrzymaniu administrowania tą nieruchomością do czasu rozstrzygnięcia postępowań sądowych i administracyjnych. Wówczas nikt zapewne nie przypuszczał, że regulacja prawna tego terenu będzie trwała tak długo – do dzisiaj nie ma ona ostatecznie uregulowanego statusu. Pan Dyrektor B. Guss zaznaczył, że w 1992r. nieruchomość tę na kilka lat odzyskują spadkobiercy byłych właścicieli, w 1999r. wygasła decyzja o oddaniu nieruchomości w użytkowanie wieczyste na rzecz Automobilklubu. W roku 2010, w jednym z kolejnych postępowań wpisano do księgi wieczystej Skarb Państwa, a 18 czerwca 2012r. Wojewoda Wielkopolski wydal decyzję o komunalizacji nieruchomości, która stała się własnością Miasta Poznania w ujęciu tabularnym – Miasto Poznań jest wpisane do księgi wieczystej, natomiast nadal toczy się postępowanie denacjonalizacyjne związku byłych właścicieli.
Pan Dyrektor podkreślił, że Automobilklub użytkuje nieruchomość od 1986r. i w ocenie prawników, urzędników Automobilklubowi przysługuje roszczenie do ustanawiania użytkowania wieczystego w przypadku, gdy stan prawny okaże się korzystny dla Miasta. Zgoda Zarządu Miasta Poznania z 1998r. wyrażona w formie protokołu z posiedzenia ma następujące konsekwencje prawne : sposób użytkowania nieruchomości ma charakter nieodpłatny, czyli zbliżony do użyczenia, został zawarty na czas nieoznaczony, użyczenie jest formą władania nieruchomością zależną, czyli przerywa ewentualny bieg zasiedzenia. Ponadto skoro ZMP taką decyzję podjął, uznano dobrą wiarę użytkownika co do sposobu użytkowania tej nieruchomości.
Pan Dyrektor B. Guss zapewnił, że ciągle analizowany jest stan prawny ten nieruchomości, cały czas zmienia się sytuacja procesowa Miasta Poznania oraz innych użytkowników jako stron objętych postępowaniem denacjonalizacyjnym. Miasto Poznań jako właściciel ocenia, że trwanie w bezumownym tytule prawnym wiąże ze sobą zbyt duże ryzyka w kontekście toczących się postępowań sądowych i administracyjnych, dlatego postanowiono zwrócić się do użytkownika – Automobilklubu – o naliczenie opłaty za korzystanie z nieruchomości. Zakłada się, że nieruchomość ta będzie wykorzystywana na cele sportowe – wówczas stawka będzie kształtowała się na poziomie kilkunastu tysięcy złotych netto miesięcznie. Miasto wezwie też użytkownika do uiszczenia opłaty za czas, odkąd nieruchomość stałą się własnością Miasta Poznania t.j. od 18-go czerwca 2012r. Uznano, że do tej daty stanowisko Zarządu Miasta Poznania było ważne, natomiast 18 czerwca 2012r. zmienił się stan prawny nieruchomości, a Miastu Poznań przysługuje roszczenie o odpłatność. Takie przekonanie wynika z tego, że tytuł prawny, który przysługiwał Automobilklubowi w latach 80-tych (użytkowanie wieczyste) również ma charakter odpłatny, tak więc nie ma uzasadnienia, aby dalsze relacje między Miastem Poznań jako właścicielem a użytkownikiem nieruchomości były nieodpłatne. Jeżeli okaże się, że faktyczny sposób użytkowania będzie odmienny od naliczonej stawki, żądanie finansowe Miasta w tym zakresie zostanie zwielokrotnione.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania poinformował, że w najbliższy czwartek – 11-go lutego b.r. – odbędzie się kolejna narada koordynacyjna

prowadzona przez Zarząd Dróg Miejskich i GEOPOZ. Celem tych narad, które odbywają się już od sześciu miesięcy, jest spójna realizacja inwestycji, które będą prowadzone w przyszłości tak przez jednostki miejskie, jak i przez gestorów sieci. Dodał, że zostało wypracowane nowe narzędzie znajdujące się obecnie w systemie informacji przestrzennej w GEOPOZ-ie. Gestorzy sieci mają dostęp do tego narzędzia i mogą wprowadzać tam inwestycje punktowe oraz liniowe, a kolejni gestorzy sieci czy jednostki miejskie przy planowaniu swoich inwestycji czy remontów, mogą uzyskać dokładne informacje, w jakim zakresie czasowym i obszarowym takie inwestycje będą prowadzone. Pan Wiceprezydent M. Wudarski podkreślił, że wspomniane narzędzie przeszło już fazę testową, kilku gestorów ma dostęp do bazy, do której wprowadzają informacje. Zapewnił, że dane te będą prezentowane mediom i publiczności.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że do Rady Miasta Poznania wpłynęły: 1) uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2015r. stwierdzająca nieważność §1 ust. 2 Uchwały Nr XXI/274/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 grudnia 2015r. w sprawie udzielenia gminie Tarnowo Podgórne pomocy finansowej w formie dotacji celowej; 2) rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 14 stycznia 2016r. stwierdzające nieważność Uchwały Nr XXI/277/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 grudnia 2015r. w sprawie przyznania Fundacji International School of Poznan pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania; 3) prawomocny wyrok WSA w Poznaniu z dnia 27 października 2015r. w sprawie ze skargi Prokuratora Rejonowego – Stare Miasto na uchwałę Nr LXXIV/1180/VI/2014 w/s określenia wzorów formularzy dla podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego na 2015r. stwierdzający nieważność uchwały w części obejmującej postanowienia załącznika nr 1 lit I, załącznika nr 2 lit. F, załącznika nr 3 lit J, załącznika nr 4 lit H w zakresie sformułowania: „Oświadczam, że są mi znane przepisy Kodeksu karnego skarbowego o odpowiedzialności za podanie danych niezgodnych z rzeczywistością."; 4) wystąpienie pokontrolne Wojewody Wielkopolskiego w zakresie organizacji przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w 2014r.; 5) informacja Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o konieczności sprostowania błędu klasyfikacyjnego Uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem 2015r.; 6) informacja Wojewody Wielkopolskiego o wezwaniu Prezydenta Miasta Poznania do przedłożenia zarządzenia Nr 911/2015/P; 7) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o prawidłowości planowanej kwoty długu Miasta Poznania i możliwości sfinansowania deficytu budżetu Miasta Poznania.
Pan Przewodniczący poinformował również, że wszystkie Komisje przedstawiły sprawozdania ze swojej działalności w 2015 roku oraz plany pracy na rok 2016.

Pan Rafał Zawadzki – Prezes Stowarzyszenia Działkowiczów „Forsycja" poinformował, że w ostatnim czasie działkowcy zostali zagrożeni przez niekorzystną ustawę i uchwałę Polskiego Związku Działkowców. Oznajmił, że 29 stycznia 2016r. działkowcy zorganizowali pikietę pod Urzędem Miasta Poznania i złożyli petycję do Prezydenta Miasta, której treść przesłano pocztą e-mailową do wszystkich radnych. To wystąpienie miało miejsce w związku z sytuacją, jaka zaistniała na rodzinnych ogrodach działkowych i próbą rugowania mieszkańców oraz działkowców posiadających nadmetrażowe altany. Podkreślił, że po opublikowaniu uchwał Polskiego Związku Działkowców i wspomnianej pikiecie działkowców, coraz częściej zdarzają się sytuacje zastraszania działkowców przez Polski Związek Działkowców, co zaostrza konflikt istniejący obecnie na ogrodach działkowych. Zapewnił przy tym, że działkowcy jako strona społeczna niezależna od PZD, są gotowi do podjęcia rozmów n.t. rozwiązania tego problemu. W imieniu działkowców podziękował także Panu Wiceprezydentowi J. Solarskiemu za przyjęcie ich delegacji i zapoznanie się z problemem. Wyraził także

zdziwienie faktem, że Pan Wiceprezydent A. Stasica nie znalazł czasu dla działkowców, chociaż jest odpowiedzialny za politykę mieszkaniową. Pan R. Zawadzki poinformował, że w ciągu ostatnich dwóch tygodni tylko z dwóch Ogrodów zostało złożonych około 100 wniosków o pomoc mieszkaniową, a tych wniosków będzie przybywać, ponieważ problem mieszkaniowy występuje na terenie 98-iu Ogrodach w Poznaniu. Wyraził też zdziwienie wypowiedziami medialnymi Pana Wiceprezydenta A. Staszicy o przydzielaniu działkowcom lokali mieszkalnych, ponieważ takie sytuacje były tylko jednostkowe, a zdecydowana większość składających wnioski nie uzyskała żadnej pomocy mieszkaniowej ze strony Miasta. W odpowiedziach na wnioski stwierdzono, że działkowcy mają zaspokojone potrzeby mieszkaniowe, natomiast Polski Związek Działkowców twierdzi, że na terenie Ogrodów działkowcy mieszkają nielegalnie. Wydaje się, że problem jest tak poważny, że potrzebna jest inicjatywa ustawodawcza, jednak Miasto nie może uchylać się od odpowiedzialności za zaistniałą sytuację, ponieważ problem mieszkańców działek jest związany z brakami w polityce mieszkaniowej Miasta, które narastały przez dziesięciolecia. Działkowcy postulują, aby z inicjatywy Miasta powołano odpowiednie gremium, które zajmie się tym problemem.

Punkt 3.

Przedmiot : Oświadczenia.

Pan radny Marek Sternalski wygłosił następujące oświadczenie :
„Panie Prezydencie. Panie i Panowie radni. Szanowni Państwo.
W dwóch tematach chciałem zabrać głos. Pierwszy temat, o którym wszyscy może nie wiecie, ale chciałem bardzo serdecznie podziękować kibicom Lecha Poznań i Caritasowi poznańskiemu za zorganizowanie akcji pomocy dla mieszkańców Mariupola, Polaków z Mariupola dlatego, że my organizujemy teraz z dużym zaangażowaniem Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych pomoc dla tych, którzy tutaj przyjeżdżają. Natomiast w brzydką pogodę, tysiące kilometrów mają za sobą kibice Lecha Poznań, którzy wspólnie z Caritasem zorganizowali naprawdę bardzo ważną dla mieszkańców Mariupola akcję i nie wszyscy o tym wiedzą, że coś takiego było. Wiem, że te akcje mają być powtarzane. Spotkaliśmy się z Panem Prezydentem Jędrzejem Solarskim, z Panią Dyrektor i rozmawialiśmy o tym, aby powołać przy Panu Prezydencie zespół do spraw współpracy Miasta Poznania z Polonią, szczególnie z uwzględnieniem Polonii na Wschodzie. Jest to bardzo ważne. Mamy wiele kontaktów po tej akcji z Mariupolem i trzeba to w jakiś sposób zinstytucjonalizować, w ramach też Rady Miasta Poznania, w związku z czym będziemy się starali taki zespół przy Panu Prezydencie powołać.
Druga rzecz bardzo ważna to jest kwestia związana z tym, co powstaje – i też bardzo dziękuję zarówno Panu Wiceprezydentowi, jak i Pani Dyrektor – chodzi o zespół do spraw polityki prorodzinnej, który się zbierze. Będzie zarządzenie prawdopodobnie już dzisiaj podpisane przez Pana Prezydenta Solarskiego i ten zespół powstanie. W ramach tego zespołu – myślę, że więcej informacji będzie w informacji o pracach Prezydenta – ale bym chciał powiedzieć parę słów z naszego Klubu na ten temat. Dlatego, że my chcemy, aby ten zespół wypracował do maja takie ważne zadania, które będą realizowane przez Miasto Poznań w dziedzinie polityki prorodzinnej. I tutaj, oczywiście, in vitro będzie jednym z elementów, chcemy, żeby było jednym z elementów tego programu. Chcemy, żeby ten zespół, który będzie i cieszymy się, że on będzie od prawej do lewej strony, także z udziałem czynnika społecznego – do tego zespołu z jednej strony są zaproszone osoby ze Związku Dużych Rodzin, z drugiej strony jest zaproszona Pani Agnieszka Ziółkowska,

w związku z czym jeżeli ten program powstanie, to będzie program, który naprawdę będą mogli – mam nadzieję – poprzeć prawie wszyscy radni albo wszyscy w Radzie Miasta. Natomiast jeżeli chodzi o pewne priorytety, które chcemy, żeby były realizowane poza sprawą in vitro, to na pewno zależy nam na tym, aby idea, która już jest realizowana w tej chwili, w ramach prac Rady Rodziny Dużej Wydziału Zdrowia, i jest już pewna analiza przygotowana co do tego, żebyśmy zmaterializowali Centrum Inicjatyw Prorodzinnych jako miejsce wsparcia dla rodzin, które w Poznaniu mieszkają i dla rodzin, które chcą do Poznania przyjechać. Jesteśmy już na etapie takim, że Centrum Inicjatyw Prorodzinnych, praktycznie rzecz biorąc, już była wizyta w Hannoverze przedstawicieli Urzędu. Tam takie Centrum funkcjonuje i liczymy na to, że to Centrum zostanie w Poznaniu jeszcze w tym roku powołane i zacznie się praca nad organizacją Centrum wsparcia dla poznańskich rodzin.
Kolejna ważna dla nas rzecz to jest to, że my przyjęliśmy pewien program żłobkowy, ale program żłobkowy nie rozwiązuje problemu wielu rodzin, w których rodzice pracują, płacą za nianie, płacą za opiekę pozasystemową, a chcą pracować. W związku z czym chcielibyśmy popracować nad takim programem, który by zapewnił rodzicom i dzieciom wsparcie, jeżeli chodzi o sprawy wychowawcze, o kwestie związane z opieką, rozwojem osobistym zarówno dla tych maluchów, jak i wsparcie w tym trudnym okresie dla rodziców. I kolejna rzecz to są matki przebywający na urlopach wychowawczych. I też wsparcie nad rozwojem tych dzieci do lat trzech. Więc to są rzeczy, które chcemy, żeby się w tym programie znalazły.
Kolejna dla nas ważna rzecz to jest infrastruktura prorodzinna na osiedlach, o tym też chcemy rozmawiać i kolejna rzecz, która jest chyba jedną z podstaw funkcjonowania rodzin – to jest prorodzinny program mieszkaniowy. Jest to dla nas wyjątkowo ważna kwestia, którą zajmowaliśmy się jako radni w poprzedniej kadencji. Pamiętacie Państwo, powołaliśmy zespół, który pracował nad programem mieszkań pod wynajem z prawem dojścia do własności dla rodzin przede wszystkim młodych, które nie posiadają zdolności kredytowej, ale posiadają środki płatnicze do tego, żeby myśleć o swoim mieszkaniu. Tak, że oczekujemy na to, że w ramach tego zespołu praca nad prawem dojścia do własności mieszkania będzie ważnym elementem tego programu.
Kolejna rzecz to są kwestie związane z kooperatywami mieszkaniowymi. To jest rzecz, która świetnie wypaliła we Wrocławiu, gdzie grupa mieszkańców – młodych rodzin, zrzesza się w taką kooperatywę i korzysta ze współpracy z Miastem poprzez odpowiednią politykę gruntową Miasta, poprzez wsparcie prawne i organizacyjne dla tego typu inicjatyw. I będziemy chcieli, aby w ramach tego zespołu takie działania były podejmowane. W ramach pracy nad diagnozą potrzeb mieszkaniowych, które przez Urząd Miasta były realizowane, właśnie taka kooperatywa jest jednym z elementów tego programu. I mam nadzieję, że się tym poważnie zajmiemy w ramach prac nad programem prorodzinnym. Kolejna rzecz to są mieszkania dla większych rodzin, bo takie też w Poznaniu mamy, więc chciałbym, żebyśmy w ramach tej polityki prorodzinnej o tym rozmawiali. I mieszkania chronione, z którymi mamy wielki problem, a to są mieszkania, które są ważne z punktu widzenia na przykład dzieci opuszczających Domy Dziecka, które mają problem ze znalezieniem się na rynku mieszkaniowym. Tu też i dla Wydziału, i dla instytucji zajmujących się opieką nad tymi dziećmi to jest bardzo ważny element.
I teraz to, co jest jeszcze dla nas ważne w tym wszystkim, to jest to, aby rozmawiać o finansowaniu polityki mieszkaniowej w naszym mieście. I w związku z tym ja bym chciał, żeby Pan Prezydent na następnej sesji przedstawił taką analizę, która była robiona w 2012 albo w 2013 roku. To była analiza, która wskazywała nam możliwości finansowania polityki mieszkaniowej z kilku źródeł. Pierwsze źródło to jest zmiana polityki czynszowej, więc tutaj żebyśmy usłyszeli, jak ta analiza wyglądała, która była przygotowywana w ramach ZKZL-u. Druga rzecz to są modele kredytowania z EBI, bo to jest też pole, w którym możemy znaleźć środki finansowe na realizację polityki

mieszkaniowej. Trzecia rzecz, która tutaj jest, no to jest kwestia związana z możliwością sprzedaży budynków 1-, 2-, 3- i 4-lokalowych. To jest pewien pomysł, który gdzieś tam funkcjonował w ramach analizy przygotowanej w ZKZL-u. I chciałbym, żebyśmy mieli na ten temat informację, bo może to być jeden z punktów wyjściowych do analizy finansowej, w jaki sposób finansować budownictwo mieszkaniowe także to komunalne i socjalne w naszym mieście.
Dziękuję bardzo."

Oświadczenie **Pana Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego RMP** :
„Szanowni Państwo.
Postaram się krótko, ale chciałbym poinformować wszystkich, a zwłaszcza dziennikarzy, że Ksiądz Arcybiskup do mnie nie dzwonił. Każda rozmowa z dziennikarzem zaczyna się od pytania, czy dzwonił do mnie Ksiądz Arcybiskup. Nie wiem dlaczego. Okazało się, że to szanowny Pan Prezydent poinformował dziennikarzy, że poprosi Księdza Arcybiskupa, żeby przywołał mnie do porządku i zadzwonił do mnie w sprawie ogrzewalni na Krańcowej. Panie Prezydencie, Ksiądz Arcybiskup naprawdę ma wiele obowiązków i podejrzewam, że nie bardzo kojarzy Pana Prezydenta, a co dopiero ma kojarzyć mnie, skromnego radnego. Tak, że nie dzwonił i myślę, że nie zadzwoni, i proszę to już przyjąć do wiadomości, i więcej o to nie pytać.
Ale mimo, że nie dzwonił, to teraz będzie miło. Chciałbym przede wszystkim podziękować ZKZL-owi za wsłuchanie się w mój głos i udostępnienie przynajmniej w godzinach pracy ZKZL-u, pomieszczenia dla osób bezdomnych, gdzie mogliby się ogrzać i napić gorącej herbaty. Dziękuję Panu Prezydentowi za to, że zaczyna dostrzegać potrzebę jednak utworzenia schroniska dla bezdomnych w okolicy dworca, bo to rzeczywiście jest problem i myślę, że wszyscy, którzy korzystają z komunikacji miejskiej na ten problem zwracają uwagę. I prosiłbym, żeby wytrwać w tym postanowieniu.
I muszę powiedzieć, że mieszkańcy Osiedla, szczególnie Główna, ale też Warszawskiego, bardzo sobie chwalą ogrzewalnię na Krańcowej. Mają taką prośbę, żeby ona była również czynna w godzinach dziennych. Prosiliby, żeby ewentualnie znalazła się tam półka z książkami i żeby czasopisma świeże się pojawiły. I – jeżeli już tyle pieniędzy wydajemy – to proszą też o telewizję. A najbardziej by chcieli, żeby pojawił się tam jakiś animator, który by grał na jakimś instrumencie, ewentualnie jakiś chór utworzył. I myślę, że wtedy ta ogrzewalnia by rzeczywiście spełniała taką szeroką rolę. Jeżeli już tyle płacimy, to myślę, że można ta drogą pójść. Mieszkańcy byliby wdzięczni, bo tak, to korzystają tylko w godzinach wieczornych i nocnych, a rzeczywiście mogliby korzystać cały dzień. Tak, że tu ku uwadze Panów Prezydentów zwracam uwagę, że może rzeczywiście iść tym tropem i nie tylko, żeby to była ogrzewalnia w nocy – obiekt jest piękny, zadbany – ale żeby również z tego można było korzystać w dzień. I rzeczywiście wtedy byłaby taka potrzeba, gdyby ten animator się pojawił, korzystania z tej ogrzewalni cały rok.
Dziękuję bardzo za uwagę."

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP wygłosiła następujące oświadczenie :
„Chciałam Państwu zająć chwilę korzystając z formy oświadczenia, żeby zasygnalizować pewien mój niepokój związany ze sprawą, która toczy się przez posiedzenia komisji i na najbliższej sesji trafi pod obrady Rady Miasta. Chciałabym przedstawić pewne okoliczności, które nie są powszechnie znane, a które wpływają na przebieg tej sprawy przez komisje i będą wpływać, czy powinny wpływać na nasze rozstrzygnięcia, przynajmniej powinniśmy być świadomi pewnego zaplecza toczącej się sprawy.
Na początek bym chciała przywołać inną, podobną sprawę jako analogię, ale także jako przestrogę. Myślę w tej chwili o przypadku związanym z Domem Tramwajarza, który był Domem Kultury naszego miejskiego przedsiębiorstwa MPK przez wiele lat. Po zmianie

ustawowej, która spowodowała, że MPK już nie mogło prowadzić działalności kulturalno-oświatowo-społecznej, w dobrej wierze wówczas Miasto kilkanaście lat temu miało zamiar przekazania fundacji, która powstała, ten Dom Tramwajarza do prowadzenia jako Dom Kultury. I Miasto w dobrej wierze chciało tej fundacji ten Dom przekazać oczekując, że będzie ta fundacja prowadzić oczekiwaną przez Miasto, przez MPK działalność w tym budynku. Podobny zamiar zrealizowało Miasto wówczas przekazując tej samej fundacji dwa inne obiekty – jeden w górach, jeden nad morzem. Do władz tej fundacji weszło wówczas dwóch radnych i inne osoby zaufania publicznego – reprezentanci wszystkich wówczas działających 4-ech związków zawodowych reprezentujących zainteresowane tą działalnością przedsiębiorstwo miejskie, czyli MPK.

Jednak wówczas – to było kilkanaście lat temu – Miasto nie zapewniło sobie dostatecznej kontroli nad działalnością tej fundacji. Czy z zaniedbania, czy świadomie, zapewne z zaniedbania – trudno to rozstrzygnąć po tylu latach. Dwoje radnych, którzy tam na początku zasiadali po 2-3 latach opuściło organa tej fundacji, zabrakło mechanizmu powołania na ich miejsce kolejnych przedstawicieli Miasta. Co więcej, MPK także bardzo szybko utraciło kontrolę nad działalnością tej fundacji, ponieważ nie zapewniono sobie tej kontroli w statucie fundacji. Fundacja tymczasem w powierzonych sobie obiektach nie prowadziła działalności, do jakiej została powołana, ale nie było mechanizmu kontroli nad tym, bądź nie chciano tej kontroli egzekwować, tak jak już powiedziałam. Przez kilkanaście lat fundacją zajmowała się bardzo wąska grupa kilku osób, ściśle ze sobą powiązanych, nie mająca po jakimś czasie już nic wspólnego z działalnością związkową na terenie MPK.

Jaki był skutek powierzenia fundacji tych dwóch obiektów rekreacyjnych z intencją powierzenia także naszego Domu Tramwajarza tutaj w Poznaniu? Dwa powierzone obiekty – ten w górach i ten nad morzem – doprowadzono do bankructwa, z których potem jeden (ten w górach) dziwnym trafem wykupił za bezcen prawnik tejże fundacji, a drugi (ten bardziej na południu) wydzierżawiła żona prezesa. Natomiast o trzeci, czyli nasz Dom Tramwajarza, który na szczęście nie zdążył być przekazany fundacji, owa zbankrutowana fundacja wytoczyła Miastu proces sądowy. I wyrokiem z grudnia ubiegłego roku, Miasto ma tejże fundacji zapłacić 2 mln złotych. Budynek na szczęście w tym przypadku Miastu udało się zachować, funkcjonuje tam od roku Dom Kultury. To stara historia, ale historia z morałem. Z takich historii trzeba wyciągać wnioski i naukę.

Przechodzę do następnej sprawy. Dwa lata temu Miasto wybudowało teatr – budynek teatralny dla miejskiej szkoły „Łejery" i miejskiego Centrum Sztuki Dziecka. Następnie szkoła i Centrum Sztuki Dziecka podpisały umowę o wspólnym użytkowaniu. Umowa ta funkcjonuje i nie rodzi problemów. Miasto opłaca szkole etat osoby, która z ramienia szkoły koordynuje korzystanie przez szkołę z budynku – tego teatru.

Do tej pory w tych wydarzeniach nie ma nic zaskakującego. Ale następnie szkoła podpisuje – także dwa lata temu – z pewnym stowarzyszeniem umowę o udostępnieniu owemu stowarzyszeniu budynku na działalność, także działalność komercyjną, gospodarczą. Nie czyni tego drogą konkursu czy przetargu – stowarzyszenie jest jedynym podmiotem, które dostaje propozycję objęcia budynku do prowadzenia swojej działalności. Objęcia na niezwykle korzystnych zasadach, bo wyłącznie po kosztach. To, co stowarzyszenie ma płacić szkole, to równowartość częściowej odpłatności za utrzymanie budynku, głównie za media. Dlaczego tak się dzieje? Ano dlatego, że stowarzyszenie ma w swoim statucie działalność na rzecz szkoły, wspomaganie szkoły. Jednak ów cel i zapewnienie szkole wpływów z działalności stowarzyszenia nie zostaje wpisane do umowy zawartej ze szkołą. Miasto, szkoła znowu nie zapewnia sobie kontroli nad działalnością stowarzyszenia i nad tym, by wpływy z tej działalności, zgodnie ze statutem stowarzyszenia, zasilały budżet szkoły.

Jaki jest tego efekt? Stowarzyszenie od dwóch lat dysponuje budynkiem teatru, podnajmuje go odpłatnie różnym innym użytkownikom, wydzierżawia na imprezy,

powołuje także spółkę, która prowadzi w tym budynku działalność komercyjną. Ma widocznie z tej działalności dobre wpływy, skoro członkowie zarządu stowarzyszenia mogą zarabiać do 5.000 zł, a osoby zatrudnione przez stowarzyszenie do 7.500 zł miesięcznie.
Jakie wpływy z tej działalności zasilają budżet szkoły? Ani złotówka. Ani złotówka ponad to, co stowarzyszenie płaci tytułem zwrotu kosztów za to utrzymanie budynku. Stowarzyszenie to, niby mające wspomagać szkołę zgodnie ze swoim statutem, nie tylko nie przelewa swoich dochodów na konto szkoły, ale także nie chce ujawniać ani tych swoich wpływów, ani wydatków. Rodzice, którzy o to pytają, odsyłani są z kwitkiem. Rodzice, którzy chcieliby zapisać się do owego stowarzyszenia także odsyłani są z kwitkiem, bo muszą mieć trzy osoby wprowadzające – ale nie trzech członków stowarzyszenia, tylko trzech członków zarządu. A zarząd pilnuje, by owi rodzice nie zasilili niezwykle „elitarnego" wąskiego grona czynnych członków stowarzyszenia. Całe stowarzyszenie liczy 40 osób.
Rada Rodziców w owej szkole tymczasem podnosi stawkę składki na Radę Rodziców – teraz rodzice mają płacić prawie 200 zł, bo – jak informuje Rada Rodziców – nie starcza na warsztaty teatralne w tej teatralnej szkole, bo budżetu szkoły na nie nie stać. Trochę to dziwne, bo szkoła nie sygnalizuje tego problemu Miastu, radnym. Ale trudno się też rodzicom czegoś bliżej dowiedzieć. Rada Rodziców, jak słychać, jest bardzo hermetycznym organem – ta wybrana Rada Rodziców – nie chce ujawniać pozostałym rodzicom żadnych informacji czy bliższych szczegółów. Stowarzyszenie tymczasem za rok 2015 spóźnia się ze sprawozdaniem finansowym i traci status organizacji pożytku publicznego. Mimo, iż o wpływach z działalności i wydatkach krążą po szkole różne wieści, żadnemu rodzicowi nie udaje się uzyskać bliższych informacji. Nie odbiera cała ta sytuacja zarządowi stowarzyszenia dobrego humoru. Osoby te planują bowiem przejęcie już nie tylko budynku teatru, ale całej szkoły. Nadarza się wspaniała okazja.
Na skutek takich, a nie innych rozstrzygnięć Trybunału Konstytucyjnego, wprowadzone zostają ujednolicone zasady naboru do szkół publicznych, nie uwzględniające specyfiki naboru do tej właśnie szkoły. Osoby z zarządu stowarzyszenia na tej kanwie rozpoczynają kampanię na rzecz przekazania im całej szkoły wraz z budynkiem teatru. Roztaczane są czarne scenariusze zagrożeń, jakie mają zawisnąć nad szkołą i dziećmi w przypadku, gdy pozostanie ona miejska. Wywoływana jest ogólna panika wśród rodziców – „będą chodziły na trzy zmiany, będą 35-osobowe klasy, będzie przyjmowana patologia". Zastraszanym rodziców podsuwa się jedynie słuszne rozwiązanie do podpisania – ucieczka w fundację.
Teraz może jeszcze parę słów zanim dokończę, o wpływach i wydatkach tego stowarzyszenia, żeby zobrazować trochę sytuację. Stowarzyszenia, które nazywa się Stowarzyszeniem Przyjaciół Szkoły, ale które nie przekazało złotówki ze swojej komercyjnej, gospodarczej działalności, ze swojej statutowej działalności pożytku publicznego ani złotówki na rzecz szkoły.
Przychody fundacji w zakresie pożytku publicznego za rok 2014, bo w ubiegłym roku utracili ten status, wynosiły 242.000 zł, koszty – 249.000 zł, czyli było to na minusie. W tych kosztach 249.000 zł płace, wynagrodzenia pochłonęły 186.000 zł. Otrzymali dotację 27.000 zł z budżetu Państwa, której nie rozliczyli. Dla porównania – składki członkowskie stowarzyszenia – 375 zł, darowizny – 18.000 zł. Najwyższe wynagrodzenie tak, jak już powiedziałam, członka zarządu – 5.000 zł, pracownika organizacji – 7.500 zł, a organu kontrolnego – 1.500 zł miesięcznie. Tutaj jest informacja, że w tym rozliczeniu przesłanym Ministerstwu Pracy i Polityki Społecznej jako organizacji pożytku publicznego, że przekazano na wyposażenie teatru kwotę 25.000 zł, ale ta kwota nie pojawiła się, nie została zaksięgowana w budżecie szkoły. Tak, że to jest tylko tak podane.
Spółka z kolei, powołana przez stowarzyszenie, która nazywa się „Scena", w rachunku zysków i strat wykazuje 106.000 przychodów, koszty – 100.000 zł, znowu wynagrodzenia – 40.000 zł, zysk – 6.000 zł przekazany stowarzyszeniu.

Powstaje fundacja w tej chwili, będziemy mieli rozstrzygać tę rzecz na najbliższej sesji. Powstaje fundacja, fundatorem jest jedna osoba – dotychczasowy prezes stowarzyszenia. Jest on jednocześnie jednoosobowym zgromadzeniem fundatorów. To jednoosobowe zgromadzenie fundatorów powołuje zarząd, także jednoosobowy, w postaci dotychczasowego sekretarza stowarzyszenia. Wprawdzie większość decyzji ma podejmować zarząd, jednakże jest on wybierany i odwoływany przez zgromadzenie fundatorów, czyli przez tego fundatora. W statucie nie ma zasad odwoływania osób ze składu zgromadzenia, co każe dopuścić możliwość ich odwoływania przez samo zgromadzenie. Oczywiście nie jest możliwe odwołanie fundatora. Rada fundatorów jest organem kontrolnym powoływanym przez zgromadzenie fundatorów, a więc w praktyce przez fundatora, czyli dotychczasowego prezesa stowarzyszenia. Zgromadzenie fundatorów, czyli dotychczasowy prezes stowarzyszenia, ma także możliwość zlikwidowania fundacji. W praktyce, innymi słowy, statut fundacji oddaje pełną władzę w ręce owego dotychczasowego prezesa, którego będzie on sam kontrolował, czyli on sam siebie będzie kontrolował. Ani rodzice, ani nauczyciele nie mają swojego przedstawicielstwa. Statut fundacji nie przewiduje także zasad jej dalszego działania w przypadku śmierci fundatora lub jego choroby.
Biorąc to wszystko pod uwagę oraz kampanię rozpętaną przez garstkę zainteresowanych osób ze stowarzyszenia na rzecz przejęcia budynku teatru przez ową fundację, osób do tej pory korzystających z budynku teatru jako zarząd stowarzyszenia na zasadach i z efektami przeze mnie zasygnalizowanymi, wnoszę do Pana Prezydenta, czy może do Pana Wiceprezydenta Wiśniewskiego o przeprowadzenie kontroli przez Biuro Audytu Wewnętrznego oraz z pomocą Sekretarza Miasta, przez Wydział Spraw Obywatelskich tego, czy i w jaki sposób zostały zabezpieczone interesy Miasta i szkoły przy podpisywaniu umowy ze Stowarzyszeniem Przyjaciół Szkoły „Łejery". A jeżeli ta kontrola wykaże, że nie zostały – co niestety prawdopodobnie się potwierdzi – to wnioskuję o spowodowanie pilnego wypowiedzenia tej umowy i podpisania przez szkołę nowej umowy na zdrowych zasadach, być może z innym podmiotem wyłonionym drogą konkursu ofert.
Już na koniec – sytuacja, w której szkoła miejska ma wybudowany przez Miasto budynek, który służy jej działalności, jakiemuś elementowi jej działalności, w tym wypadku jest to budynek teatru. Ale budujemy w naszych szkołach sale gimnastyczne. Nasze szkoły mają sale gimnastyczne i po godzinach działalności szkoły te sale gimnastyczne są przez te szkoły nasze wynajmowane, wydzierżawiane, mają z tego dochody i te dochody zasilają budżet szkoły i po prostu szkoły zarabiają na wynajmie po godzinach tych swoich sal gimnastycznych. I to jest normalne i zdrowe. Natomiast tu mamy do czynienia z taką sytuacją, w której szkoła wydzierżawiła jednemu podmiotowi na cały okres czasu pozaszkolnego ten budynek i nie dostaje złotówki z dochodów tej działalności, jedynie zwrot kosztów utrzymania, czyli po kosztach. No, które drugie stowarzyszenie w mieście dostaje taki prezent od Miasta? No, ale już nawet nie chodzi mi o stowarzyszenie tylko o szkołę. Szkoła nie dostaje złotówki, a rodzicom od czasu, kiedy ten budynek się pojawił, rodzicom każe się płacić 200 zł miesięcznie składek, bo nie starcza na opłacenie warsztatów teatralnych w tej szkole. Cos tu jest poważnie nie tak.
Dziękuję."

Punkt 3 A.

Przedmiot : Projekt stanowiska (PU 367/16 S) w sprawie uczczenia Feliksa Nowowiejskiego.

Projekt stanowiska (Załącznik Nr 12) przedstawił autor projektu **Pan radny Antoni Szczeciński**. Stwierdził, iż niektórzy wybitni Polacy dokonują wyboru Poznania za miejsce ich pracy – tak było w przypadku Feliksa Nowowiejskiego. W pierwszej połowie XX wieku najczęściej granym polskim kompozytorem na estradach koncertowych świata był Fryderyk Chopin, ale drugim polskim kompozytorem, którego utwory najczęściej brzmiały na salach koncertowych świata był Feliks Nowowiejski. Podkreślił, że pierwsze półwiecze XX wieku muzycznie należało do Feliksa Nowowiejskiego.
Pan radny poinformował, że Feliks Nowowiejski urodził się w 1877 roku na Warmii, żył i uczył się w Niemczech – w Berlinie, bywał w Paryżu, Londynie, Pradze, gdzie doskonalił swoją sztukę. Tuż przez I wojną światową mieszkał w Krakowie, po I wojnie światowej dostał bardzo intratną propozycję zamieszkania i pracy w Niemczech, ale wybrał Poznań, gdzie w 1920 postawił budynek przy alei Wielkopolskiej 11. Podkreślił, że Poznań sponsorując działanie Salonu Muzycznego Muzeum Feliksa Nowowiejskiego, jest miastem, które pamięta o postaci rzeczywiście wybitnej, uznanej przez świat. Pan radny A. Szczuciński oznajmił, że 14-letni Feliks Nowowiejski wysłał swoją kompozycję „Marsz pod sztandarem pokoju" do Londynu i wygrał Międzynarodowy Konkurs Kompozycyjny. Później wygrał kilka innych konkursów i zdobywał nagrody, dzięki czemu mógł studiować. Jego najsłynniejsze dzieło z wczesnego okresu twórczości „Quo vadis" rzeczywiście było wykonane w okresie międzywojennym przynajmniej 200 razy, chociaż nie wszystkie koncerty zostały policzone. Funkcjonowanie F. Nowowiejskiego w Poznaniu, w latach 1919-1946 – bez okresu wojny – przyniosło bardzo wiele utworów, tak symfonicznych, jak i pieśni patriotycznych, mnóstwo dzieł o charakterze religijnym, a także dzieła sceniczne, jak opera „Legenda Bałtyku" czy balety. Był to nadzwyczaj aktywny kompozytor i jednocześnie bardzo społecznie zaangażowany, nauczyciel konserwatorium, człowiek, który zajmował się chórami w Wielkopolsce, który prezentował zdecydowanie patriotyczną postawę. Był w związku z tym doceniany – od członkostwa honorowego Stowarzyszenia w Londynie, przez nagrody państwowe w okresie międzywojennym (m.in. tytuł Szambelana Papieskiego). Podkreślił, że Feliks Nowowiejski doceniany jest również dzisiaj. Filharmonia w Olsztynie, Akademia Muzyczna w Bydgoszczy i rozmaite szkoły muzyczne noszą jego imię, w Poznaniu również jest pamiętany.
W związku z powyższym – w imieniu Komisji Kultury i Nauki – Pan radny A. Szczuciński odczytał projekt stanowiska Rady Miasta, prosząc o jego wsparcie.

W opinii **Pana Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego RMP** Miasto Poznań powinno dążyć do tego, aby na terenie miasta stanął pomnik Feliksa Nowowiejskiego. Dodał, że w obowiązujących obecnie przepisach dot. budowy pomników nie ma szansy na to, aby w Poznaniu taki pomnik powstał. W związku z tym zaapelował do Prezydenta, aby Miasto wzięło na siebie obowiązek postawienia pomnika po to, aby pokazać, że tak wybitne postacie w Poznaniu mieszkały.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu stanowiska (PU 367/16 S) w sprawie uczczenia Feliksa Nowowiejskiego :

Za – 27 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 13

W wyniku głosowania stanowisko zostało przyjęte przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 14)

Punkt 3 B.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 366/16) zmieniająca uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania

Prezentując projekt uchwały (Załącznik Nr 15) **Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** poinformował, że Pani radna Beata Urbańska wyraziła wolę zapisania się do Komisji Kultury i Nauki.

Pan radny Artur Różański zgłosił swój akces do pracy w Komisji Oświaty i Wychowania.

Pan radny Zbyszko Górny wyraził wolę podjęcia pracy w Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 366/16) zmieniająca uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania :

Za – 33 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 16

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 17)

Punkt 4.

Przedmiot : Roczne sprawozdanie o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz funkcjonowaniu Komendy Miejskiej Policji w Poznaniu w roku 2015.

Pan Roman Kuster – Komendat Miejski w Poznaniu zaprezentował sprawozdanie o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz funkcjonowaniu Komendy Miejskiej Policji w Poznaniu w roku 2015 (Załącznik Nr 18), omawiając kluczowe tematy:
- dynamikę przestępczości z podziałem na kategorie
- wykrywalność w zakresie poszczególnych rodzajów czynów
- wyniki pracy prewencyjnej
- bezpieczeństwo na drogach
- przestępczość nieletnich
- mapy zagrożeń na poziomie lokalnym

- główne kierunki pracy (priorytety) Komendy Miejskiej Policji na 2016 rok
Pan Komendant podziękował także Radzie Miasta, Prezydentom oraz dyrektorom Wydziałów za współpracę w 2015 roku oraz wieloletnie wsparcie finansowe Miasta na rzecz Komendy Miejskiej Policji.

Pan radny Tomasz Lipiński poprosił o wyjaśnienie, jak ma się tzw. czas reakcji poznańskiej Policji (20 minut) w stosunku do innych dużych miast w Polsce.

Pan Komendant R. Kuster poinformował, że czas reakcji Policji w Krakowie czy Warszawie jest dłuższy niż w Poznaniu. Pogorszenie się czasu reakcji poznańskiej Policji z 18 do 20 minut jest spowodowane znacząco większą liczbą interwencji, wpływ ma także stan infrastruktury drogowej w mieście. Podobne czasy reakcji Policji odnotowuje się w dużych aglomeracjach miejskich takich jak Łódź, Wrocław, Warszawa czy Katowice.

Pan radny Tomasz Lewandowski stwierdził, że zmieniły się przepisy Prawa budowlanego oraz Kodeksu karnego w zakresie postępowania z tzw. czyścicielami kamienic czy też właścicielami mieszkań na wynajem. Podkreślił, że w ostatnim czasie podejmuje sporo interwencji, kiedy właściciele lokali osobom nie płacącym czynszu zmieniają zamki, wyrzucają lokatorów na bruk nie stosując procedury przewidzianej prawem cywilnym (wypowiadanie umowy, powództwa eksmisyjne). W takich sytuacjach wzywana Policja nie chce interweniować tłumacząc, że jest to spór cywilno-prawny. W związku z tym Pan radny zaapelował o to, aby w strukturach Policji była osoba, która byłaby wewnętrzną informacją dla funkcjonariuszy pełniących służbę i odpowiadałaby za to, aby zgłaszający interwencję wyrzucani z mieszkań lokatorzy nie byli zbywani. Zaapelował też do Policji, aby wspólnie z nadzorem budowlanym Miasta poważnie podchodzili do tzw. czyszczenia kamienic, t.j. odpowiedniego stosowania nowych przepisów Prawa budowlanego oraz Kodeksu karnego w tym zakresie, aby skutecznie walczyć z procederem tzw. czyszczenia kamienic.

Pan Komendant R. Kuster oświadczył, że głos Pana radnego przyjął jako wniosek do realizacji. Zaznaczył przy tym, że funkcjonariusze Policji przybywają na każdą interwencję, ale nie zawsze mają dostęp do pełnej dokumentacją dot. danej sprawy i stwierdzenia , czy doszło do przestępstwa.

Punkt 5.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 345/16) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jeżyce – Północ" część D w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 19) przedstawiła **Pani Elżbieta Janus – Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**. Poinformowała, że projekt planu miejscowego został sporządzony na wniosek Rady Osiedla. Uchwała wywołująca plan miejscowy dotyczyła całego obszaru północnego Jeżyc, ale została podzielona na części. Przedstawiana dzisiaj część D obejmuje ul. Kościelną wraz z niewielkim fragmentem przyległej zabudowy. W większości właścicielem terenu jest Miasto Poznań, ale na obszarze objętym projektem planu miejscowego znajdują się też działki prywatne. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania teren ten zapisany jest jako teren zabudowy

mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej z przeznaczeniem uzupełniającym – parki, skwery, tereny sportu i rekreacji, tereny komunikacji, infrastruktury technicznej, tereny sportowo-rekreacyjne. Pani Dyrektor dodała, że projekt planu został zapisany zgodnie z zapisami Studium. Projekt planu obejmuje ul. Kościelną oraz tereny wewnątrz ulicy – tereny zieleni publicznej. Obszar ten jest przeznaczony pod zieleń publiczną bez możliwości zabudowy obiektami kubaturowymi. Projekt planu przewiduje też zabudowę narożnika ul. Dąbrowskiego i ul. Kościelnej w taki sposób, że zostanie zmieniona geometria skrzyżowania – zostanie ono zawężone, aby mogła powstać kamienica na wspomnianym narożniku, który obecnie jest bardzo zdegradowany. Zawężenie ulicy nie spowoduje ograniczenia w możliwości wszystkich relacji na tym skrzyżowaniu, nie ograniczy też możliwości przemieszczania się tam autobusów komunikacji zbiorowej. Pani Dyrektor E. Janus poinformowała, że do projektu planu miejscowego sporządzona została prognoza środowiskowa oraz prognoza finansowa. Prognoza finansowa jest ujemna, wynosząca około 1,5 mln zł, co stanowi koszty przebudowy skrzyżowania oraz ewentualne koszty wynikające z utraty korzyści z dzierżawy pod stacją benzynową. Projekt planu przeszedł całą procedurę planistyczną, uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia, a podczas wyłożenia do publicznego wglądu nie wpłynęła żadna uwaga do projektu planu. Na zakończenie zwróciła się do Rady z prośbą o uchwalenie projektu planu, który umożliwi zabudowanie narożnika ulic Dąbrowskiego i Kościelnej oraz odpowiednie, atrakcyjne zagospodarowanie wnętrza ul. Kościelnej.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Polityki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. (Załącznik Nr 20)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 345/16) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jeżyce - Północ" część D w Poznaniu :

Za – 22 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 21

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 22)

Punkt 6.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 351/16) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulicy Na Szańcach" w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 23) przedstawiła **Pani Elżbieta Janus – Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**. Poinformował, że projekt planu miejscowego został wywołany na wniosek Rady Osiedla. Jest to trzeci z projektów sporządzanych na wniosek Rady Osiedla Stare Wingorady, a w trakcie sporządzania jest kolejny projekt planu miejscowego dla Parku Cytadela oraz plan dla Ostrowa Tulskiego – część północna, które graniczą z przedstawianym obecnie projektem planu miejscowego. Granice projektu planu to ul. Winogrady, Szelągowska oraz granice Cytadeli. Własnościowo przede wszystkim są to działki prywatne. Tereny miejskie to

pojedyncze działki, tereny dróg lub teren należący do Parku Cytadela. Pani Dyrektor zaznaczyła, że projekt planu był sporządzany zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania, gdzie jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Celem projektu planu jest ochrona i zachowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. We fragmentach, w obszarze tego planu, znajduje się teren usług Fortu zapisany w Studium jako usługi Fortu, czyli Cytadela. Podstawą do sporządzania projektu planu miejscowego był plan realizacyjny z 1975r. na podstawie którego osiedle zostało w większości zrealizowane, a w określonych miejscach działki zostały zagospodarowane w sposób inny niż przewiduje to plan realizacyjny, bądź też nie zostały zagospodarowane w ogóle. Pani Dyrektor E. Janus podkreśliła, że bardzo istotny jest tutaj wątek Cytadeli, chociaż Fort Cytadela nie wchodzi w granice omawianego planu miejscowego. Projekt planu przede wszystkim zabezpiecza zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w parametrach adekwatnych do już zrealizowanych na tym obszarze zgodnie z planem realizacyjnym. Wzdłuż ul. Szelągowskiej działki przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub usługowa, ponieważ te funkcje są tam wymieszane, a ul. Szelągowska dodatkowo stanowi dyskomfort ze względów akustycznych. W projekcie planu wyznaczone zostały także dwa obszary usług – są to działki przy ul. Winogrady i na narożniku ul. Winogrady i Szelągowskiej, na których usługi faktycznie istnieją. Zostały również wyznaczone drogi publiczne i drogi wewnętrzne, tereny zieleni, skwery wewnątrz osiedla oraz teren zieleni, który stanowi obszar Natura 2000, obszar związany z Cytadelą. Pani Dyrektor poinformował, że prognoza finansowa jest dodatnia, ponieważ brano w niej pod uwagę możliwość sprzedaży lub dzierżawy tzw. masek budowlanych, natomiast bezpośrednie koszty uchwalenia tego planu to wykupy pod drogi publiczne, a właściwie regulacje już istniejących dróg, które wymagają wykupów działek prywatnych. Projekt planu miejscowego przeszedł całą procedurę formalno-prawną oraz uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia. Projekt planu był trzykrotnie wykładany do publicznego wglądu – wpłynęły 33 pisma ze 117 uwagami. Prezydent Miasta uwzględnił 43 uwagi w pełni, 6 uwag było uwagami poza planistycznymi, natomiast 60 uwag jest na liście uwag nieuwzględnionych. (Załącznik Nr 24)

Pani Dyrektor stwierdziła, że najbardziej kontrowersyjnym jest teren położony między dwoma odcinkami ul. Na Stoku. Teren 16MN jest w tej chwili niezabudowany, jednakże dla tego terenu wydana została decyzja o warunkach zabudowy oraz decyzja pozwolenia na budowę. Obydwie decyzje są ostateczne, ale w kontekście decyzji o warunkach zabudowy toczy się sprawa w sądzie. Decyzja pozwolenia na budowę została wydana na właściciela działki, który stracił prawo do własności tej działki. Jednakże obydwie te decyzje są decyzjami ostatecznymi, co miało wpływ na rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta. W pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu cały obszar, który Studium dopuszcza do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, w tym 3 działki, dla których wydana jest decyzja o warunkach zabudowy na zabudowę mieszkaniową szeregową jednorodzinną. W wyniku złożonych uwag, a przede wszystkim sprzeciwu dot. zabudowy terenu oznaczonego wówczas 18MN, a obecnie 16MN, Prezydent częściowo przyjął uwagi i ograniczył wyłącznie teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną do tych działek, dla których wydane są decyzje. W kolejnych wyłożeniach te uwagi się powtarzały, jednak Prezydent tych uwag już nie przyjął. Ten teren w projekcie planu jest przeznaczony pod zabudowę. Pani Dyrektor zaznaczyła, że istotne znaczenie ma tu ewentualność odszkodowań – biorąc pod uwagę wartość 650 zł za 1 m^2 na tym terenie, wartość tych działek jako działek budowlanych to około 830.700 zł. Druga uwagadot. tego obszaru dotyczy połączenia pieszego łączącego ul. Szelągowską z ul. Na Stoku. To połączenie faktycznie istnieje, ale jest bardzo zdegradowane. W projekcie planu zapisano połączenie schodami dwóch dróg wewnętrznych – ul. na Stoku oraz odcinka drogi

wewnętrznej od ul. Szelągowskiej, którym jest zapisany w decyzji o warunkach zabudowy dojazd do trzech nowych segmentów zabudowy jednorodzinnej. Sprzeciw mówił początkowo o zawężeniu schodów, a gdy zostały zawężone – również o likwidacji. Pani Dyrektor podkreśliła, że w opinii autorów projektu planu zaproponowane połączenie dróg wewnętrznych schodami jako wyłączenie drogi pieszej jest korzystne dla mieszkańców. Kolejny sprzeciw dotyczył wytyczenia odcinka drogi, który narusza interes prawny sąsiadów. Obecnie droga ta istnieje, w decyzji o warunkach zabudowy zaplanowany jest dojazd do zabudowy mieszkaniowej, a ponadto obsługuje sąsiednie działki, są tam umieszczone wjazdy do garaży. Kolejna uwaga mówiła o zawężeniu drogi Na Stoku – droga ta została zawężona do stanu istniejącego.
Druga grupa tematyczna dot. Parku Cytadela w kontekście projektu planu miejscowego i dotyczyła ochrony konserwatorskiej, zdaniem składających uwagi niezrozumiałej i niewłaściwie zapisanej w projekcie planu. Pani Dyrektor E. Janus stwierdziła, że de facto różne ustalenia planu chronią Park Cytadela. Plan został uzgodniony z Konserwatorem Zabytków, zdaniem którego Cytadela jest w odpowiedni sposób chroniona. Kolejna uwaga dotyczyła likwidacji odcinka ciągu pieszego. Uwaga ta nie została przyjęta, ponieważ ten ciąg pieszy istnieje jako wydeptany i połączenie dwóch odcinków ul. Na Stoku z tym ciągiem pieszym jest korzystne dla tego obszaru i powinno być zrealizowane. Kolejna uwaga mówiła o połączeniu tych dwóch odcinków ul. Na Stoku jako drogę jezdną i zabudować działki zgodnie z planem realizacyjnym z 1975r. Ze względu na to, że droga ta znajduje się na obszarze Natura 2000 w ochronie konserwatorskiej oraz kontruwagi składane w dużej ilości, ta uwaga nie została przyjęta.
Trzecia grupa uwag dotyczy infrastruktury technicznej. Pierwsza kwestia dot. stacji transformatorowej – zdaniem składających uwagi został wyznaczony zbyt duży obszar na tę stację. Pani Dyrektor oznajmiła, że pod tę stację został wyznaczony obszar równy działce ewidencyjnej, która należy do stacji transformatorowej, dlatego uwaga nie została przyjęta. Kolejna uwaga dotyczyła zakazu stosowania pieców i trzonów kuchennych, jednak takie zakazy znajdują się we wszystkich planach miejscowych, dlatego uwaga ta nie została przyjęta. Następna uwaga odnosiła się do zakazu stosowania infrastruktury nadziemnej i dopuszczeniu na terenie ZP (teren wokół Cytadeli) infrastruktury podziemnej – uwaga ta nie została przyjęta, ponieważ infrastruktura podziemna musi być dopuszczona chociażby na możliwość oświetlenia przy drogach. Kolejne uwagi dotyczą konfliktu infrastruktury z drzewami – zdaniem składających uwagi drzewa są niedostatecznie chronione zapisami planu. Pani Dyrektor podkreśliła, że drzewa są chronione, natomiast dopuszczona jest możliwość wycięcia drzewa w przypadku ewidentnej kolizji, ale ta wycinka musi być rekompensowana. Inna uwaga mówi o tym, że na terenie działki budowlanej powinno się dopuścić maksymalnie 4 miejsca parkingowe – uwaga została odrzucona, ponieważ zastosowano normatyw parkingowy równy na terenie całego miasta, nie jest to obszar wymagający specyficznego podejścia do normatywu parkingowego.
W kontekście Natury 2000 została złożona uwaga, że mylnie wprowadzono zapis dot. obszaru 5MN – uwaga nie została przyjęta, ponieważ w niewielkim fragmencie, ale obszar Natury 2000 obejmuje wskazany teren.
Kolejna grupa uwag dotyczy południowego odcinka ul. Na Stoku. Uwagi złożone przez Radę Osiedla i Stowarzyszenie Miłośników Cytadela mówią o tym, że dostęp do parku jest opisany przy pomocy dróg wewnętrznych, których nie ma – Pani Dyrektor wyjaśniła, że ten dostęp jest zapisany z istniejących ulic wewnętrznych, poprzez alejki jest dostęp do obsługi parku. W kolejnych uwagach podmiot gospodarzy wnioskował o zmianę drogi z wewnętrznej na drogę publiczną – uwaga została odrzucona, ponieważ wszystkie drogi w projekcie planu zostały wpisane w takich kategoriach, w jakich istnieją, a wskazana droga jest istniejąca drogą wewnętrzną i nie ma parametrów drogi publicznej. Uwaga o poszerzenie tej ulicy dla umożliwienia parkowania nie została przyjęta, chociażby ze względu na uwagę sąsiadów z drugiego odcinka drogi, którzy prosili o jej zawężenie.

Kolejne uwagi odnoszą się do masek budowlanych – Pani Dyrektor E. Janus poinformowała, że na osiedlu, na wniosek mieszkańców drogi zostały wydzielone po krawężnikach, aby ogródki utworzone przez nich przez lata zamieszkiwania mogli wydzierżawić lub wykupić jako maski budowlane. Złożono uwagę, aby ten pas terenu zapisać jako zieleń z infrastrukturą ZT – uwaga została odrzucona, ponieważ jej przyjęcie uniemożliwiłoby wykupy czy wydzierżawianie masek budowlanych. Kolejna uwaga dotyczy ogrodzeń, aby dopuścić remont i przebudowę ogrodzeń w istniejącej lokalizacji – remont i przebudowa tych ogrodzeń jest dopuszczona, jednak ze względów bezpieczeństwa, w przypadku przebudowy ogrodzenie musi być lokalizowane w odległości co najmniej 80 cm od istniejących krawężników, dlatego w tym zakresie uwaga nie została przyjęta. Następna uwaga dotyczy terenu na narożniku ul. Winogrady i Szelągowskiej, dotyczy wysokości zabudowy i określenia jej do 3-ech kondygnacji, podczas gdy istniejący tam budynek ma 4 kondygnacje – obniżenie jej w zapisach planu uniemożliwiłoby chociażby kapitalny remont wnętrza tego budynku, dlatego uwaga nie została przyjęta.
Kolejne uwagi dotyczą terenu wzdłuż ul. Szelągowskiej. Początkowo teren ten był zapisany jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. W wyniku uwag w I-ym wyłożeniu teren ten został zamieniony na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub usługową, ponieważ faktycznie wiele budynków tam zlokalizowanych przekształciło się na budynki usługowe. W kolejnych wyłożeniach wpłynęły wnioski, aby na tym terenie umożliwić zabudowę wielorodzinną do 6-iu lokali – z uwagi na cel projektu planu, uwaga ta nie została przyjęta. Uwaga, aby ustanowić drugą linię zabudowy dla garaży nie została wprost przyjęta, natomiast dopuszczono możliwość lokalizacji garaży przed linią zabudowy, 5 metrów od linii rozgraniczającej drogi. Nie przyjęto też uwagi o możliwości pełnych ogrodzeń od ul. Szelągowskiej, ponieważ generalnie unika się pełnych ogrodzeń wzdłuż dróg publicznych w Poznaniu. Kolejna uwaga zakłada wyszczególnienie poszczególnych terenów w zależności od funkcji (usługa, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna) – uwaga została odrzucona, ponieważ cały teren projektu planu jest zapisany jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub usługowa, bo jest możliwość przekształcanie się budynków w usługi z uwagi na uciążliwości akustyczne, natomiast na tym obszarze nie powinna znaleźć się nowa zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna lub rozbudowująca się. Odrzucono też uwagę mówiącą o zapisach konkretnych parametrów dachów, ponieważ na tym obszarze są różnorodne dachy i proponowane zapisy ograniczałyby możliwość remontów dachów istniejących budynków. Pani Dyrektor E. Janus poinformowała, że złożono też uwagę, aby w ogóle nie zapisywać w planie parametrów dla zrealizowanej już zabudowy mieszkaniowej – uwaga została odrzucona, ponieważ z uwagi na zapisy ustawy takie parametry muszą być zawarte w planie miejscowym, chociażby z uwagi na przebudowę istniejących budynków.
Na zakończenie Pani Dyrektor oznajmiła, że przyjęcie zaproponowanego projektu planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag umożliwi ochronę terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, niedogęszczanie jej i nie zmienianie na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Polityki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. (Załącznik Nr 25)

Pan radny Artur Różański poprosił o wyjaśnienie kwestii ilości nieuwzględnionych uwag, ponieważ Pani Dyrektor mówiła o 60-iu uwagach, a w dokumencie przekazanym radnym tych uwag jest 58. Zgłosił też uwagę dot. pewnej standaryzacji dokumentów, które otrzymują radni – wcześniej przy dużej ilości zgłoszonych do projektu planu miejscowego uwag, zapisana była uwaga i podmiot ją zgłaszający, a obecnie w dokumencie

umieszczonym w IAR-ze nie podano radnym zgłaszających uwagi. Ponadto zasadnym byłoby podanie radnym uzasadnienia odrzucenia poszczególnych uwag.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP wyjaśnił, że w dokumentach związanych z projektem uchwały dołączono załącznik nr 2 „Rozstrzygnięcie Rady Miasta o sposobie rozpatrzenia uwag", gdzie w kolejnych paragrafach wymienione są wszystkie uwagi z trzech wyłożeń projektu planu i przy każdej uwadze jest informacja – kto złożył uwagę, jaka jest treść uwagi i uzasadnienie jej odrzucenia. Poinformował także, że dokument umieszczony ostatnio w Internetowym Asystencie Radnego jest dokumentem pomocniczym do przeprowadzenia głosowania nad poszczególnymi uwagami. Dodał, że wskutek pogrupowania pewnych tożsamych uwag, do głosowania przewidziano tylko 57 uwag i rzeczywiście umieszczono tam jedynie skrótową informację wyłącznie o treści uwagi.

Pani radna Halina Owsianna stwierdziła, że po sześcioletnim oczekiwaniu, przesunięcie uchwalenia omawianego projektu planu miejscowego o pół roku, de facto niczego nie zmieni, a pozwoli zabezpieczyć teren zielony, który jej zdaniem w dziwny sposób został wyjęty spod Zarządu Zieleni Miejskiej i rozpoczęły się starania o zabudowę tego terenu. Podkreśliła, że być może zasadnym jest połączenie dwóch fragmentów ul. Na Stoku dla umożliwienia ich zabudowy, natomiast nie do przyjęcia jest fakt, że gdy o pozwolenie na budowę na tym terenie trzykrotnie występowały osoby prywatne, nigdy nie otrzymały pozwolenia na budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne i zdecydowały się na sprzedaż gruntów, ale gdy pojawił się inwestor, otrzymał zgodę na budowę. W jej przekonaniu bulwersującym jest fakt, że osoba prywatna nie otrzymuje zgody na budowę domu jednorodzinnego, natomiast gdy sprzedaje grunt, pojawia się deweloper, który taką zgodę otrzymuje. Pani radna zaznaczyła, że nie było obsługi komunikacyjnej przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy. Nie zgodziła się z tym, że mówi się o ciągłości zabudowy ul. Na Stoku, ponieważ dokumenty wydanych warunków zabudowy pokazują, że nie ma zachowanej linii zabudowy. Ponadto mają powstać budynki 4-kondygnacyjne, a takich nie ma przy ul. Na Stoku. W jej przekonaniu jest to „naginanie prawa" i działanie na szkodę osób prywatnych wyzbywających się terenów. W Urzędzie Miasta „szary, zwykły człowiek z ulicy" jest traktowany inaczej niż deweloperzy. Dla zobrazowania swojej wypowiedzi Pani radna zaprezentowała radnym kilka fotografii obszaru, o którym mowa w projekcie uchwały. Stwierdziła, że klin zieleni, który był włączony w granice Parku Cytadela został wyjęty z zarządu Zarządu Zieleni Miejskiej, aby przeznaczyć go na zabudowę z uwagi na zainteresowanie inwestora.

Prowadzący obrady przerwał sesję.

.....

Po przerwie obrady wznowił Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP

Pani radna Halina Owsianna zaproponowała przyjęcie następującego stanowiska : Rada Miasta Poznania stwierdza konieczność dokonania zmian w projekcie planu i ponowienia procedury w niezbędnym zakresie, w celu uwzględnienia stanowiska prezentowanego przez Radę Osiedla Stare Winogrady w odniesieniu do terenu zabudowy mieszkaniowej oznaczonej symbolem 16 MN. (Załącznik Nr 26)

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP stwierdził, że przyjęcie przez Radę Miasta zaproponowanego stanowiska oznaczałoby, że Rada Miasta nie głosowałaby nieuwzględnionych uwag, a omawiany projekt uchwały musiałby zostać wycofany przez Prezydenta Miasta z porządku sesji. Zapewne na kolejnej sesji Rada podjęłaby uchwałę o dokonaniu zmian i ponowienia procedury planistycznej w niezbędnym zakresie, a o losach poszczególnych uwag Rada Miasta rozstrzygałaby już przy nowym projekcie planu prawdopodobnie po upływie kilku miesięcy.

Pan radny Łukasz Mikuła zauważył, że wniosek Pani radnej H. Owsiannej wydaje się poprawny pod względem formalnym i jego przyjęcie pozwoli na dalszą pracę nad projektem planu miejscowego. Opowiedział się za odrzuceniem tego wniosku i podjęciem uchwały w przedstawionym kształcie. Podkreślił też, że jest to trudny plan miejscowy, w niektórych miejscach kontrowersyjny, który dość długo był dyskutowany na forum Komisji Polityki Przestrzennej. Dodał, że historia działki 16 MN jest wyjątkowo skomplikowana – decyzje o warunkach zabudowy oraz decyzje pozwoleń na budowę były wydawane, uchylane, zaskarżane i zapewne nie ma nikogo takiego, kto byłby w stanie wszystkie te postępowania przytoczyć i merytorycznie omówić. W opinii Pana radnego Ł. Mikuły od strony urbanistycznej, strukturalnej, akurat ta część terenu na przedpolu Cytadeli mogłaby zostać zabudowana. Jeżeli natomiast ten obszar, do którego Miasto nie ma prawa własności, zostałby włączony do terenów zieleni urządzonej, nie ma pewności, że skutecznie zniweczona zostanie możliwość zabudowy tego terenu, ponieważ nadal toczą się pewne postępowania administracyjne i sądowe, w wyniku których warunki zabudowy i pozwolenie na zabudowę będą prawomocne. Ponadto Miasto ryzykowałoby odpowiedzialność odszkodowawczą rzędu kilkuset tysięcy złotych. Pan radny stwierdził, że warto wydać na ten plan kilkaset tysięcy złotych, ale przeznaczając te środki na uregulowanie kwestii dojazdu do osiedla, przekształcając drogę wewnętrzną w drogę publiczną, co wiąże się z konkretnymi wykupami. Dodał, że omawiany teren jest słaby do wykorzystania na zieleń parkową z uwagi na spady terenu, na jego ukształtowanie. Na zakończenie podkreślił, że warto byłoby ten plan zakończyć i przyjąć zaproponowane przez Prezydenta Miasta rozwiązanie.

Nie odnotowano dalszych głosów do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem wniosku Pani radnej Haliny Owsiannej :

Za – 24 , Przeciw – 6 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 27

W wyniku głosowania powyższy wniosek został przyjęty przez Radę Miasta Poznania.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania wycofał projekt uchwały z porządku sesji.

Punkt 7.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 353/16) w sprawie zmiany w uchwale Nr XXII/294/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 22 grudnia 2015r. w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2015r.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 28) przedstawił **Pan Piotr Husejko – Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz.** Poinformował, że projekt nie dotyczy zmian merytorycznych w zakresie wydatków, które nie wygasają z upływem 2015r. Zmiana polega na sprostowaniu pomyłki w podjętej przez Radę Miasta uchwale z 22 grudnia ubiegłego roku, a dotyczącej ujęcia zadania „KPRM/P/017 Audyty efektywności energetycznej" w niewłaściwym dziale i rozdziale klasyfikacji budżetowej. Dodał, że zadanie to zamiast w dziale 900, zostało pomyłkowo zapisane w dziale 600. Konsekwencje tej omyłki są takie, że obecnie powstał problem ze sporządzeniem prawidłowego sprawozdania z wykonania budżetu, ponieważ powstała niespójność z uchwałą budżetową.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. (Załącznik Nr 29)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 353/16) w sprawie zmiany w uchwale Nr XXII/294/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2015r :

Za – 18 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 30

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 31)

Punkt 8.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 347/16) w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego nr KN-I.4131.1.410.2015.8 z dnia 14 stycznia 2016 r.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 32) przedstawił **Pan Paweł Diakowicz – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.** Przypomniał, że 8 grudnia 2015r. Rada Miasta Poznania podjęła uchwałę w sprawie przyznania Fundacji International School of Poznan pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej przy ul. Edmunda Taczanowskiego 18. Wojewoda Wielkopolski w ramach swoich uprawnień nadzorczych, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, orzekł nieważność tej uchwały ze względu na istotne naruszenie prawa.
W uzasadnieniu do orzeczenia nadzorczego Wojewoda stwierdził m.in., że uchwała ta nie zawierała ona żadnego uzasadnienia w zakresie przyznania Fundacji także pierwszeństwa w nabyciu gruntu i jego niezbędności w celu racjonalnego korzystania z budynków na nim posadowionych. W ocenie władz Miasta, w uzasadnieniu uchwały zostały przedstawione przesłanki do tego, by Rada Miasta Poznania, mogła przyznać pierwszeństwo Fundacji pierwszeństwo w nabyciu zarówno budynków, jak i gruntu niezbędnego do korzystania z tych budynków, stosownie do art. 34 ust. 6a w zw. z ust. 6 i 6 b ustawy z dnia 21 sierpnia

1997 r. o gospodarce nieruchomościami, a także w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W związku z tym uchwała Rady Miasta nie narusza w sposób istotny prawa. W zwitku z powyższym rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego powinno zostać zaskarżone na drodze sądowej. Pan Dyrektor P. Diakowicz dodał także, że omawiany obecnie projekt uchwały ma charakter bardziej formalny niż merytorycznym, ponieważ podjęcie lud odrzucenie przez Radę Miasta uchwały nie przesądza o tym, czy nieruchomość ma być sprzedana i w jakim trybie. Podjęcie uchwały oznacza, że zostanie złożona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedstawionego projektu uchwały. (Załącznik Nr 33)

Pan radny Artur Różański przypomniał, że w grudniu ubiegłego roku Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości podnosił różne zastrzeżenia dot. dyskutowanej przez Radę uchwały w/s przyznania Fundacji International School of Poznan pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej przy ul. Edmunda Taczanowskiego 18. Zdaniem członków Klubu uchwała ta nie gwarantowała właściwego zabezpieczenia interesów Miasta. Podkreślił, że podczas dyskusji mówił o „niedźwiedziej przysłudze", którą się wyrządza szkole. Pan radny stwierdził, że uzasadnienie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody jest dość proste i jasne – Wojewoda w żaden sposób nie kwestionuje niezbędności przekazania budynków, natomiast zakwestionował to, że uzasadnienie pierwszeństwa w nabyciu gruntu jest w jego opinii niewystarczające. W przekonaniu Pana radnego A. Różańskiego pierwsze wyjście z zaistniałej sytuacji wymagałoby poprawienia błędu, zgłoszenia nowego projektu uchwały i zamknięcia całej sprawy w ciągu kilku tygodni. Drugim wyjściem – przyjętym w projekcie uchwały – oznacza „pójście na twardo" i udawanie braku rozumienia uzasadnienia stanowiska Wojewody. W takim przypadku cała procedura zapewne potrwa znacznie dłużej, a efekt dla Miasta będzie droższy, ponieważ trzeba będzie wydać środki na proces sądowy.

Pan radny Tomasz Lewandowski podkreślił, że już wielokrotnie zwracał uwagę na to, że treść uzasadnień do projektów uchwał jest niezwykle uboga, minimalistyczna, która często uniemożliwia radnym nie będącym członkami komisji merytorycznych, zapoznania się ze sprawą i wyrobienia sobie w tej kwestii opinii. Jego zdaniem, gdyby treści uchwał były bardziej rozbudowane o argumentację, która pojawiałaby się później na komisjach i sesji, to także pozwalałoby sprawniej prowadzić sesję. Pan radny poinformował, że Klubu Zjednoczonej Lewicy będzie głosował za zaskarżeniem rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody, ponieważ tak przed podjęciem, jak i po podjęciu zaskarżonej przez Wojewodę uchwały, pojawiały się uchwały Rady Miasta Poznania o równie minimalistycznych uzasadnieniach i nie były kwestionowane przez nadzór Wojewody. W związku z tym, w przekonaniu członków Klubu Zjednoczonej Lewicy, działanie nadzoru Wojewody niekonieczne skupia się na ocenie tylko formalnej, ale także wchodzi w pewne funkcje, które niekoniecznie nadzór Wojewody powinien wykonywać. Na zakończenie zaapelował do Prezydenta Miasta, aby treści uchwał i uzasadnień do nich były bardziej rozbudowane, aby radni mogli szczegółowo zapoznać dany temat i merytorycznie dyskutować.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, że Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała omawiany projektu uchwały, jednak niewielką ilością głosów „za", ponieważ sprawa ta budziła wątpliwości części radnych

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 347/16) w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego nr KN-I.4131.1.410.2015.8 z dnia 14 stycznia 2016r. :

Za – 20 , Przeciw – 12 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 34

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 35)

Punkt 9.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 352/16) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Rokietnica oraz Gminą Szamotuły w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 36) przedstawił **Pan Piotr Snużka – Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego.** Poinformował, że zgodnie z projektem proponuje się zmienić przedmiot porozumienia rozszerzając go o wprowadzenie nowej linii komunikacyjnej nr 834 pomiędzy Ogrodami, Rokietnicą i Szamotułami (z Ogrodów przez Rokietnicę, Żydowo do Przecławia). Linia komunikacyjna nr 834 wynika z podziału obecnej linii nr 833, która obecnie funkcjonuje pomiędzy Ogrodami, Rokietnicą, Żydowem i Przecławiem, w celu transparentności dla pasażerów. Pan Dyrektor dodał, że propozycje zmian w układzie komunikacyjnym, które niosą za sobą tę zmianę to wydłużenie również do Kiekrza linii nr 56, która obecnie kończy swój bieg w Krzyżownicach, utworzenie nowej linii nr 834, likwidację wjazdów kieszeniowych na pętlę w Kiekrzu na liniach nr 833 i nr 834 w godzinach szczytu komunikacyjnego, skierowanie wszystkich kursów linii nr 61 do Krzyżownic, więcej kursów zostanie skierowanych przez ul. Wichrową, wydłużona będzie także linia nr 830 do Kobylnik, likwidacji ulegną wjazdy kieszeniowe na terenie gminy Rokietnica do Krzyszkowa w godzinach rannych, a w kierunku Żydowa po południu w kierunku do Rokietnicy. Najbardziej obciążone kursy będą obsługiwane przez tabor wielkopojemny (autobusy przegubowe). Przyczynami proponowanych zmian są wnioski Rady Osiedla o przywrócenie relacji Sianowska-Kiekrz, problemy komunikacyjne związane z przenumerowaniem się dzisiaj linii nr 833 na linię nr 893. Pan Dyrektor P. Snużka poinformował, że w badaniach ankietowych przeprowadzonych przez ZTM w marcu/kwietniu 2015r. najczęściej powtarzające się wnioski pasażerów w proponowanej zmianie prawie w całości zostały spełnione. Wyliczone prognozy w zakresie skutków finansowych tych zmian po stronie Poznania to 150 tys. zł, które zostały już przewidziane w planie finansowym na 2016 rok, natomiast po stronie Rokietnicy to kwota 280 tys. zł, po stronie Suchego Lasu – 35 tys. zł, a po stronie Szamotuł – 2.339 zł. Podkreślił, że Gmina Rokietnica już 30 listopada ubiegłego roku podjęła uchwałę w tym zakresie, natomiast Gmina Szamotuły przygotowała stosowny projekt uchwały na sesję 22 lutego b.r.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP odczytała opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedstawionego projektu uchwały. (Załącznik Nr 37)

Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP stwierdził, że w zaproponowanej zmianie porozumienia nie dostrzega uwzględnienia tego, że automatycznie mieszkańcy gmin, o których mowa w projekcie uchwały, mogliby nabywać bilety okresowe w takich cenach, jak Poznaniacy. Zwrócił przy tym uwagę, że przy przygotowywanej zmianie porozumienia ze Swarzędzem niezasadnym byłoby dublowanie linii autobusowych wzdłuż ul. Warszawskiej, gdzie funkcjonują linie tramwajowe. W związku z powyższym poprosił o wyjaśnienie, czy w zawartych przez Miasto Poznań porozumieniach komunikacyjnych nie ma dublowania linii miejskich.

Pan Dyrektor P. Snużka zapewnił, że jeszcze dziś Pan Wiceprzewodniczący M. Grześ otrzyma rozliczenie udziału gmin w poszczególnych rodzajach biletów i wpływów liczonych w stosunku do dotacji, co funkcjonuje jako załącznik do umowy o dotację. Dodał też, że jeżeli gmina Swarzędz upiera się i nie ma możliwości zoptymalizowania układu komunikacyjnego, to gmina ta pokrywa całkowicie koszty tej komunikacji na terenie Poznania. Oznajmił, że funkcjonuje kilka takich linii z Gminą Komorniki czy linia nr 710, która kursuje z Plewisk na Górczyn – Miasto Poznań nie dokłada do tych linii ani złotówki.

Pan radny Michał Boruczkowski podkreślił, że zgodnie z zapisem §9, ust.1, pkt 7, ppkt c) statutów osiedli, Osiedla opiniują projekty przebiegu linii komunikacyjnych, lokalizacje przystanków czy rozkłady jazdy. W związku z tym zadał pytanie – czy Rada Osiedla Krzyżowniki-Smochowice oraz Rada Osiedla Kiekrz zaopiniowały omawiany projekt uchwały i jakie były te opinie.

Pan Dyrektor Piotr Snużka poinformował, że Rada Osiedla Ogrody pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, opinia Rady Osiedla Kiekrz była negatywna, ale w najbliższy czwartek mają być podjęte rozmowy w tej sprawie, natomiast Rada Osiedla Krzyżowniki-Smochowice jeszcze nie przesłała swojej opinii w tej sprawie. Wyjaśnił też, że negatywna opinia Rady Osiedla Kiekrz odnosiła się wyłącznie do godzin rozkładowych.

Pan radny M. Bruczkowski podkreślił, że statuty Osiedli przewidują opiniowanie określonych projektów uchwały, dlatego zwrócił się do radców prawnych o wyjaśnien8ie, jak brak opinii jednego z samorządów pomocniczych wpływa na dalsze procedowanie uchwały.

Pan mecenas Tomasz Wituski stwierdził, że w jego ocenie brak opinii jednego z samorządów pomocniczych nie wpływa na ważność procedowania, ale może być podniesione w skardze na uchwałę Rady Miasta, że nie zostały spełnione wszystkie warunki proceduralne.

Pani Katarzyna Kretkowska - Wiceprzewodnicząca RMP zadała pytanie o powód braku opinii samorządów pomocniczych.

Pan Dyrektor P. Snużka poinformował, że projekt uchwały został przesłany samorządom pomocniczym ponad miesiąc temu i trudno określić, dlaczego nie dotarły wszystkie opinie rad osiedli w tej sprawie.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 352/16) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Rokietnica oraz Gminą Szamotuły w zakresie lokalnego transportu zbiorowego :

Za – 19 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 38

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 39)

Punkt 10.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 341/16) w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki Zakład Naprawy Autobusów sp. z o.o. i określenia sposobu gospodarowania majątkiem pozostałym po likwidacji.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 40) przedstawiła **Pani Beata Kocięcka – Dyrektor Biura Gospodarki Nieruchomościami.** Poinformowała, że Zakład Naprawy Autobusów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością powstała w 1998r. i w tej chwili zatrudnia 2 pracowników – Prezesa Zarządu i osobę prowadzącą księgi. Spółka ma kapitał podstawowy na poziomie 2.437.000 zł i jest to jednoosobowa Spółka Miasta Poznania. Spółka ta powstała z wydzielenia z zakładu budżetowego MPK zorganizowanej części tego zakładu, która w 1998r. została przekształcona w Spółkę. 31 grudnia 2005r. przedsiębiorstwo tej Spółki zostało wniesione do utworzonej przez Zakład Naprawy Autobusów i MPK Poznań Spółki-córki Modertrans Poznań sp. z o.o. (przedsiębiorstwo zajmujące się remontem i produkcją pojazdów szynowych). W konsekwencji tego, w ZNA pozostały jedynie udziały, a działalność była prowadzona w bardzo wąskim, ograniczonym zakresie, które sprowadzało się do prowadzenia stancji kontroli pojazdów. Spółka uzyskiwała niewielkie przychody oraz ewentualne korzyści z odsetek, wynikających np. z uzyskanych środków z dywidendy w Modertransie. Główny majątek to udziały w Spółce Modertrans, których wartość nominalna wynosi 4.530 tys. zł, co stanowi 24% kapitału zakładowego. Pani Dyrektor zaznaczyła, że Spółka tak długo istniała i wcześniej nie proponowano Radzie Miasta jej likwidacji, ponieważ wspólnie z MPK był prowadzony proces prywatyzacji Modertransu. Planowano przeprowadzić prywatyzację Modertransu, a następnie zlikwidować ZNA, jednak z uwagi na to, że tego scenariusza nie udaje się skutecznie przeprowadzić, stąd propozycja likwidacji Spółki ZNA z uwagi na koszty – funkcjonowanie tego podmiotu kosztuje Miasto około 250-270 tys. zł rocznie. Spółka uzyskuje przychody na pokrycie tych kosztów, ale z punktu widzenia racjonalności działania i wykonywanego nadzoru nad tym podmiotem, nie ma powodu, aby go dalej utrzymywać.
Pani Dyrektor B. Kocięcka zaznaczyła, że z uwagi na sposób powstania tej Spółki, uprawnienie pracownicy, t.j. zatrudnieni na moment jej przekształcenia, mają prawo do nieodpłatnego nabycia do 15% udziałów w przypadku prywatyzacji Spółki. Te zapisy znalazły potwierdzenie w umowie Spółki ZNA. Likwidacja Spółki powoduje, że pracownicy tracą uprawnienia, które posiadają na podstawie przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Biorąc pod uwagę, że cały majątek tego podmiotu znalazł się w spółce zależnej Modertrans, Prezydent Miasta uznał, że przy likwidacji tego podmiotu należy przewidzieć jakąś formę ekwiwalentu dla uprawnionych pracowników, w przypadku prywatyzacji Spółki Modertrans. Ten ekwiwalent został ustalony jako 15% od ilości udziałów, które stanowiłyby prawo pracowników – to jest ekwiwalent 698 udziałów (liczy się kapitał na dzień przekształcenia). Biorąc pod uwagę, że odpowiada to

kwocie 349 tys. zł (każdy udział to 500 zł), a udziały w Modertransie mają wartość nominalną 1.000 zl, powstała propozycja, aby ekwiwalent wynikający ze sprzedaży 349 udziałów Spółki Modertrans, w przyszłości mógł stanowić podstawę do świadczenia specjalnego dla uprawnionych pracowników.
Pani Dyrektor podkreśliła, że projekt uchwały zakłada wyrażenie przez Radę Miasta zgody na rozwiązanie Spółki ZNA, rozwiązanie to nastąpi w drodze likwidacji. Jednocześnie Rada Miasta wyraża zgodę, aby poprzez formułę likwidacji Miasto Poznań stało się nabywcą udziałów w Spółce Modertrans Poznań spółka z o.o., przejmując je w procesie likwidacji. Ta zgoda zastępuje zgodę Rady Miasta na przystąpienie do tej Spółki. W §3 projektu uchwały mowa jest o tym, że w przypadku gdyby Miasto zdecydowało się na prywatyzację Spółki Modertrans, Prezydent Miasta byłby upoważniony do zobowiązania nabywcy udziałów (inwestora) do przekazania ze środków własnych świadczenia pieniężnego uprawnionym pracownikom. Zaznaczyła przy tym, że wyrażenie zgody na zbycie przez Miasto Poznań udziałów w Spółce Modertrans będzie wymagało odrębnej uchwały Rady Miasta, a obecnie proponowana uchwała nie przesądza niczego w tej materii. Wspomnianym świadczeniem dodatkowym byliby objęci pracownicy, którzy mieli zawartą umowę o pracę w dniu 1 października 1998r. (data przekształcenia części zakładu budżetowego w spółkę prawa handlowego), a sposób rozdziału tych uprawnień będzie następował na zasadach przewidzianych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa w tym zakresie. W §5 określono, że ten ekwiwalent ma odpowiadać wartości 349 udziałów w Modertransie, ustalonej według ceny sprzedaży uzyskanej przez Miasto Poznań w wyniku sprzedaży prywatnemu inwestorowi.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP odczytała opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedstawionego projektu uchwały. (Załącznik Nr 42)

Pan radny Artur Różański poprosił o odpowiedź na pytanie – jaką wartość udziałów zakładano podczas przygotowań do prywatyzacji Modertransu, jako mogła być hipotetyczna wartość udziałów przekazanych pracownikom. Poprosił też o wyjaśnienie, jaki procent udziałów w Modertransie posiada Miasto.

Pani Dyrektor Beata Kocięcka oznajmiła, że w procesie prywatyzacji prowadzonej przez MPK i ZNA, Biuro Gospodarki Nieruchomościami nie miało dostępu do wyceny, ponieważ prowadzone było postępowanie przetargowe na gruncie ustawy o prywatyzacji i komercjalizacji, a wspomniana wycena jest objęta klauzulą poufności. Oznajmiła, że nie widziała tej wyceny. Wyjaśniła również, że udział Miasta w Modertransie, przejmowany przez Miasto po likwidacji ZNA wynosi 24% - 4.530 udziałów, a 300 przypadałoby pracowników.

Pan radny A. Różański zadał pytanie – na jaki zysk finansowy liczyło Miasto po zbyciu wspomnianych udziałów.

Pani Dyrektor B. Kocięcka stwierdziła, że Miasto nie zbywało tych udziałów.

Pan radny A. Różański inaczej sformułował pytanie – na jaki zysk liczyła Spółka, która miała dokonać prywatyzacji, ponieważ prywatyzacji dokonuje się po to, aby uzyskać jakieś środki finansowe dla Miasta lub Spółki. Podkreślił, że wartość nominalna udziałów z ich wartością rzeczywistą może mieć niewiele wspólnego i może być dużo wyższa.

Pani Dyrektor B. Kocięcka oznajmiła, że nigdy nie posiadała takich informacji. Zaznaczyła też, że nie pamięta wielkości kwoty, jej wartości. Wiedziała o tym, że była wycena, ale była ona utajniona z uwagi na zastosowaną procedurę sprzedaży tego pakietu.

Prowadząca obrady – **Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP** stwierdziła, że pytania Pana radnego A. Różańskiego wydają się zasadne w kontekście wyrażenia zgody na rozwiązanie Spółki ZNA, w związku z tym zawiesiła rozpatrywanie tego projektu uchwały do czasu pozyskania przez Panią Dyrektor B. Kocięcką niezbędnych informacji i przekazania ich radnym.

Punkt 11.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 346/16) w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Poznańskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 43) przedstawiła **Pani Magdalena Pietrasik-Adamska – Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**. Podkreśliła, że zgodnie z art. 41 g ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, Rada Miasta ma delegację do ustalenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Poznańskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Proponowane w projekcie uchwały zmiany polegają na doprecyzowaniu używanych w uchwale sformułowań poprzez wprowadzenie słowniczka. Zgodnie ze zmianą ustawową wprowadzono zapis mówiący o tym, że Radę Pożytku Publicznego powołuje Prezydent Miasta Poznania na wspólny wniosek conajmniej pięciu organizacji działających na terenie Poznania. Wydłużono też kadencję Poznańskiej Rady Pożytku Publicznego z dwóch do trzech lat, zwiększono ilość przedstawicieli organizacji pozarządowych z 8-iu do 10-iu, przy czym 5-iu delegowałyby funkcjonujące przy Urzędzie Miasta Komisje Dialogu Obywatelskiego. Radni Miasta Poznania wybierani do składy Rady Pożytku Publicznego byliby wybierani w drodze uchwały Rady Miasta (wcześniej byli wskazywani przez Przewodniczącego Rady). Pani Dyrektor zaznaczyła, że ustalono również tryb wyborów do Rady spośród kandydatów zgłaszanych przez organizacje pozarządowe, wydłużono okres głosowania z jednego do dwóch dni, aby ułatwić je przedstawicielom organizacji pozarządowych. Doprecyzowano także obsługę administracyjną Rady – w tej chwili za obsługę administracyjną będzie odpowiadać wskazany oddział w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych, który zajmuje się koordynacją współpracy z organizacjami pozarządowymi. Poinformowała, że projekt uchwały konsultowany był z Komisjami Dialogu Obywatelskiego, obecną Poznańską Radą Pożytku Publicznego i organizacjami pozarządowymi. Zgłoszono 42 propozycje zmian – 26 uwzględniono w całości, a 5 uwzględniono częściowo. W większości nieuwzględnione propozycje zmian wynikały z braku możliwości ich wprowadzania z uwagi na przeszkody prawne.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP odczytała opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedstawionego projektu uchwały. (Załącznik Nr 44)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 346/16) w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Poznańskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego :

Za – 31 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 45

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 46)

Punkt 12.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 348/16) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Miasto Poznań.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 47) przedstawiła **Pani Magdalena Pietrusik-Adamska – Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**. Poinformowała, że zgodnie z ustawą o działalności leczniczej w podmiotach leczniczych nie będących przedsiębiorcą działa rada społeczna, która jest organem inicjującym i opiniodawczym podmiotu tworzącego i doradczym kierownika. Zgodnie z postanowieniami tej ustawy w skład Rady Społecznej wchodzą : przedstawiciel Prezydenta Miasta Poznania, przedstawiciel Wojewody Wielkopolskiego, przedstawiciel Rady Miasta Poznania oraz przedstawiciel urzędu medycznego. Pismem z 11 stycznia 2016r. Wojewoda Wielkopolski – Pan Zbigniew Hoffmann zawiadomił Prezydenta Miasta Poznania o dokonaniu zmiany przedstawiciela Wojewody Wielkopolskiego w Radzie Społecznej działającej przy Wielospecjalistycznym Szpitalu Miejskim im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Leczniczym SP ZOZ, w związku z czym w miejsce dotychczasowego przedstawiciela Wojewody – Pana Andrzeja Bobrowskiego, do Rady Społecznej dołączony został Pan Jan Tadeusz Głębocki.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP oznajmiła, że Komisja Polityki Społecznej i Zdopriwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. (Załącznik Nr 48)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 348/16) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Miasto Poznań :

Za – 32 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 49

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 50)

Punkt 13.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 349/16)w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 51) przedstawiła **Pani Magdalena Pietrusik-Adamska – Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**. Podkreśliła, że zgodnie z art. 48 ust. 11 ustawy o działalności leczniczej do kompetencji Rady Miasta Poznania należy zatwierdzanie regulaminu rady społecznej. Mając na uwadze przyjęte przez Radę Społeczną w dwóch uchwałach nowe rozwiązania/regulaminy związane ze zmianą nazwy Ośrodka oraz z proponowanym głosowaniem części uchwał w trybie elektronicznym, zaproponowano Radzie Miasta przyjęcie tych regulaminów w drodze uchwały Rady Miasta Poznania.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP oznajmiła, że Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. (Załącznik Nr 52)

Pan radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że niezależnie od omawianego obecnie projektu uchwały, jego opinia w takich przypadkach jest stałą i niezmienna, tzn. „(...) zawsze kiedy spotykam się z propozycją podejmowania przez jakieś ciała stanowiące czy doradcze uchwał bez zebrania tych ciał, komisji czy rad, a tylko poprzez przesłanie elektroniczną drogą proponowanych uchwał i zebranie elektroniczną drogą głosów na ten temat, zawsze jestem przeciwny. Dlatego, że istotą ciała przedstawicielskiego, komisji, rady jest to, że nad jakąkolwiek propozycją – rozumiem, że nie zgłasza się tam propozycji bezsensownych – można odbyć dyskusję, że w ramach tej dyskusji mogą się pojawić głosy dla nas zaskakujące i przynajmniej teoretycznie dopuszczamy, że możemy pod wpływem tych zaskakujących głosów zmienić naszą decyzję. Często sprawa wydaje się nam nawet bądź dość błaha, bądź nie budząca żadnej kontrowersji, ale w momencie, gdy usłyszymy wypowiedź kogoś, kto na ten temat wie znacznie więcej, bądź zada takie pytanie, które jest istotne, a które nam samym nawet nie przyszło wcześniej do głowy, to to zdanie możemy zmienić. Tymczasem tutaj jakby milcząco zakładamy, że niezależnie od tego, czy ktokolwiek będzie miał jakieś wątpliwości, czy zada jakieś pytanie, nasze zdanie jest oczywiste i niezmienne, a procedura głosowania jest tylko formalnością, dla której nie ma specjalnego sensu, żeby nasz cenny czas marnować i daną komisję czy radę zwoływać i działać. Oczywiście jest tutaj bezpiecznik, który mówi, że jest to zgoda wszystkich uczestników. Ale powiem tak, że nawet w ciele zielnie społecznym i całkowicie apolitycznym,m i to jeszcze gromadzącym społeczników, którzy są zainteresowani daną sprawą w momencie, gdy taki postulat od prezesa zarządu się pojawia, to nawet członkom tego społecznego zarządy, społecznego stowarzyszenia tak trochę było głupio mówić prezesowi, że może jednak byśmy się zebrali. A tutaj mówimy o ciele, które jest nie tak jednorodne – składa się i z radnych, i z przedstawicieli Wojewody, i mogą w tym zebraniu uczestniczyć przedstawiciele załogi. Prawdę mówiąc jest taki przepis, który mówi, że przedstawiciele pracowników mogą uczestniczyć w Radzie Społecznej, ale ich np. nie trzeba już pytać o zdanie, czy zgadzają się na głosowanie elektroniczne, czy nie. Z tych przyczyn zasadniczo w takich sprawach jestem przeciwny i powtarzam – nie chodzi tutaj o tę konkretną Radę Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych, ale o pewną zasadę. Natomiast oczywiście w tym konkretnych przypadku jestem przeciwny tej regulacji."

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 349/16) w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych:

Za – 20 , Przeciw – 12 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 53

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 54)

Punkt 10. c.d.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 341/16) w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki Zakład Naprawy Autobusów sp. z o.o. i określenia sposobu gospodarowania majątkiem pozostałym po likwidacji.

Pani Beata Kocięcka – Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego oznajmiła, iż zdjęta została klauzula poufności z wyceny udziałów i poinformowała, że wycena sporządzana na 30 września 2012r. wskazywała, że wartość jednego udziału o wartości nominalnej 1.000 zł wynosiła 1.636 zł.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 341/16) w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki Zakład Naprawy Autobusów sp. z o.o. i określenia sposobu gospodarowania majątkiem pozostałym po likwidacji. :

Za – 20 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 55

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 56)

Punkt 13 A, 13B, 13C.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 362/16) w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym osób uczestniczących w Dniach w Diecezjach organizowanych w ramach Światowych Dni Młodzieży 2016.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 363/16) w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym uczestników obchodów 1050-lecia Chrztu Polski.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 361/16) w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym kibiców meczu reprezentacji narodowej Polska-Serbia.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania łącznej prezentacji projektów uchwał (Załączniki Nr 57, Nr 58 i Nr 59) przedstawił **Pan Bernard Zapatka – Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego**. Podkreślił, że w najbliższym czasie, w Poznaniu należy spodziewać się trzech dużych imprez o randze krajowej, a nawet międzynarodowej, z przewidywanym udziałem gości z zagranicy. Stwierdził, że ranga tych imprez, znaczenie dla wizerunku Miasta, zachęcenie do skorzystania z publicznego transportu zbiorowego wydają się uzasadnieniem tego, aby wystąpić do Rady Miasta o akceptację projektów uchwał. Generalnie identyfikacja uczestników tych imprez będzie odbywać się w taki sposób, że w przypadku meczu będzie to bilet, natomiast w przypadku obchodów 1050-lecia Chrztu Polski oraz Światowych Dni Młodzieży będzie to identyfikator/karta uczestnika danego wydarzenia uzupełniona o hologram ZTM w Poznaniu. Na tej podstawie uczestniczy wspomnianych wydarzeń będą mogli korzystać z bezpłatnego transportu publicznego w określonych dniach.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP odczytała opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedstawionych projektów uchwał. (Załączniki Nr 60, Nr 61 i Nr 62)

Pan radny Tomasz Lewandowski udzielił poparcia przedstawionym projektom uchwał, gdyż im mniej samochodów będzie wjeżdżało do Poznania podczas dużych imprez, tym lepiej. W jego opinii większa liczba turystów pozna poznański transport publiczny i być może gdy przybędą do Poznania przy innych okazjach, również z tego transportu zdecydują się skorzystać. Pan radny zgłosił też wniosek pod adresem Prezydenta Miasta i ZTM, aby wszystkim osobom, które mają skorzystać z postulowanych w projektach uchwał uprawnień, ułatwić to a nie utrudnić. O ile będzie legitymować osoby w przypadku meczu Polski z Serbią czy Światowych Dni Młodzieży, o tyle trudno jest sobie wyobrazić, w jaki sposób zindywidualizować uczestników obchodów 1050-lecia Chrztu Polski. W opinii Pana radnego warto byłoby się nad tym zastanowić, ponieważ w dniach tych uroczystości do Poznania przybędzie wielu turystów i wskazanym byłoby, aby maksymalnie uproszczono tryb uzyskania dokumentu, który pozwoliłby bezpłatnie podróżować po Poznania uczestnikom tych obchodów.

Pan Dyrektor B. Zapatka zaznaczył, że od organizatorów tej imprezy uzyskano informację, że główne obchody z udziałem publiczności będą miały miejsce 16-go kwietnia (sobota) na stadionie miejskim i tam obowiązuje rejestracja uczestników. Uzyskana tam karta uczestnika będzie podstawą do imiennej identyfikacji osoby uczestniczącej w wydarzeniu.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, że przy okazji imprez masowych, o których mowa w projektach uchwał, ich uczestniczy są zwolnieni z opłat, natomiast mieszkańców miasta w tym dniu z opłat nie proponuje się zwolnić. Wyraził przy tym przekonanie, że bez ogłaszania abolicji w tym dniu, kontrola biletów będzie bardziej łagodna i wyrozumiała dla mieszkańców Poznania.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP zaproponowała, aby w dniu rocznicy Chrztu Polski uczynić bezpłatną komunikację miejską w Poznaniu, co byłoby pewnym gestem wobec gości – uczestników obchodów oraz wobec mieszkańców miasta.

Pan Dyrektor Bernard Zapatka poinformował, że problem ten był przedmiotem dyskusji na form Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego. Przy ogłoszeniu dnia bezpłatnego transportu oszacowano stratę na poziomie 270 tys. zł za każdy dzień roboczy. Przy szacowaniu tych kosztów nie brano pod uwagę biletów okresowych – wzięto pod uwagę tylko jednorazowe bilety papierowe oraz tPortmonetkę.

Pan radny Tomasz Lewandowski podkreślił, że w związku z obchodami 1050-lecia Chrztu Polski, 15-go kwietnia na terenie Międzynarodowych Targów Poznańskich odbędą się uroczyste obrady Sejmu i Senatu RP, a 16-go kwietnia na Stadionie Miejskim będzie miało miejsce spotkanie ewangelizacyjne. W związku z tym stwierdził, że projekt uchwały związany z tymi obchodami należałoby doprecyzować, że związany jest on z uczestnikami spotkania ewangelizacyjnego.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz zauważył, że poza nabożeństwem ewangelizacyjnym, na stadionie miejskim ma również odbyć się koncert, a więc program obchodów rocznicy Chrztu Polski będzie nieco szerszy. Nawiązując do wypowiedzi Pani K. Kretkowskiej podkreślił, że jeżeli będzie to możliwe i Rada Miasta zechce uchwalić zwolnienie z opłaty wszystkich korzystających z komunikacji miejskiej w tym dniu, udzieli poparcia takiemu stanowisku.

Nawiązując do projektu uchwały w/s obchodów Światowych Dni Młodzieży **Pan radny T. Lewandowski** podkreślił, że w tym przypadku również pojawia się wątpliwość dot. identyfikacji osób. W przypadku kibiców wprost wpisano w uchwale, że uprawnienie do bezpłatnych przejazdów będzie na podstawie ważnego biletu na mecz. Wyraził obawy, aby godny poparcia pomysł nie spalił na panewce przez niezbyt przemyślane jego wprowadzenie.

Pan Dyrektor B. Zapatka poinformował, że według opinii prawnych dot. projektów uchwał – na drodze wykonawczego Zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania uszczegółowione zostaną brakujące elementy. Poinformował, że np. ciągle trwają rozmowy z Archidiecezją, która nie jest do końca zdecydowana, jaka miałaby być forma dokumentu potwierdzającego uczestnictwo w obchodach rocznicy Chrztu Polski oraz Światowych Dni Młodzieży. Te elementy są obecnie uzgadniane i uszczegółowiane.

Nie odnotowano dalszych głosów do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 362/16) w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym osób uczestniczących w Dniach w Diecezjach organizowanych w ramach Światowych Dni Młodzieży 2016 :

Za – 33 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 63

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 64)

Pan radny Tomasz Kayser poprosił o odnotowanie w protokole jego obecność podczas głosowania i głosowanie za przyjęciem uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 363/16) w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym uczestników obchodów 1050-lecia Chrztu Polski :

Za – 32 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 65

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 66)

Pan radny Tomasz Kayser poprosił o odnotowanie w protokole jego obecność podczas głosowania i głosowanie za przyjęciem uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 361/16) w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym kibiców meczu reprezentacji narodowej Polska-Serbia :

Za – 33 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 67

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 68)

Punkt 14.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 350/16) zmieniająca uchwałę Nr VII/40/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 10 lutego 2015r. w sprawie powołania Doraźnej Komisji Legislacyjnej Rady Miasta Poznania, określenia zakresu jej działania i ustalenia składu osobowego.

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości projekt uchwały (Załącznik Nr 69) przedstawił **Pan radny Mateusz Rozmiarek**. Poinformował, że Doraźna Komisja Legislacyjna Rady Miasta Poznania VII kadencji została powołana uchwałą Rady Miasta z 19 lutego 2015r. i pracowała w składzie radnych : Przemysław Alexandrowicz,. Michał Boruczkowski, Tomasz Lipiński, Mateusz Rozmiarek, Artur Różański, Klaudia Strzelecka oraz Szymon Szynkowski vel Sęk. Przedkładany dziś projekt uchwały dotyczy wykreślenia ze składu osobowego tej Komisji Pana radnego Szymona Szynkowskiego vel Sęk oraz zmiany terminu funkcjonowania Komisji Legislacyjnej. Pan radny oznajmił, że dotąd odbyła ona łącznie 13 posiedzeń, w trakcie których podjęła 4 stanowiska : 1) w/s przekazania Doraźnej Komisji Statutowo-Regulaminowej opracowanych i przyjętych propozycji zmian w Statucie Miasta Poznania, 2) w/s publikowania tekstów

ujednoliconych uchwał Rady Miasta Poznania w BIP, 3) w/s uporządkowania uchwał Rady Miasta Poznania w obszarze polityki mieszkaniowej Miasta Poznania, 4) w/s zwiększenia przejrzystości systemu wyszukiwania uchwał jednostek pomocniczych Miasta Poznania w BIP. Doraźna Komisja Legislacyjna działając w ramach swoich kompetencji rozpoczęła dyskusję nad propozycjami zmian w Statucie Miasta Poznania oraz wystąpiła z propozycją współpracy legislacyjnej związanej z opracowaniem zmian w Statucie do 17-tu miast wojewódzkich w Polsce. Ponadto omówiła propozycję ujednolicenia uchwał dot. polityki mieszkaniowej miasta, a także opracowała projekt uchwały Rady Miasta w/s uchwalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Poznania dot. zwiększenia przejrzystości wydatkowania środków pieniężnych poprzez publiczne udostępnienie elektronicznego rejestru zawieranych umów, występując następnie z inicjatywą uchwałodawczą (uchwała weszła w życie z dniem 1 stycznia 2016r.) Pan radny M. Rozmiarek oznajmił, że pojawiająca się w Polsce tendencja w działalności rad gmin zmierzająca do publikowania informacji o wydatkach gmin poprzez podawanie do publicznej wiadomości informacji o zawartych umowach (numer umowy, jej przedmiot czy zakres) wydaje się słusznym trendem. Publiczne udostępnienie rejestru umów także w Poznaniu wpływa na jakość debaty publicznej, ponieważ mieszkańcy mają możliwość samodzielnego sprawdzenia i odniesienia się do konkretnych wydatków Miasta. Powyższe działania potwierdzają sens i wartość Doraźnej Komisji Legislacyjnej, wobec czego zasadne jest przedłużenie prac tej Komisji do 10 lutego 2018r. jeżeli Rada Miasta zgodzi się na kontynuację prac Komisji, w nadchodzących miesiącach Komisja chciałaby zająć się – w porozumieniu z przedstawicielami organizacji pozarządowych oraz zainteresowanymi społecznikami – wypracowaniem nowych zapisów regulaminu Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego. Komisja chciałaby też zastanowić się, wraz z zaproszonymi ekspertami tematycznymi, nad możliwością wypracowania propozycji obszarów współpracy między Miastem, wszystkimi gminami wchodzącymi w skład powiatu poznańskiego i obszarem województwa wielkopolskiego oraz opracowaniem propozycji treści projektów koordynujących politykę wszystkich jednostek samorządu terytorialnego województwa wielkopolskiego. Plan pracy Komisji w nadchodzącym roku – z uwagi na brak formalnej decyzji Rady Miasta w sprawie jej dalszego funkcjonowania – jest otwarty. Na zakończenie Pan radny zaprosił do współpracy wszystkich radnych nie uczestniczących dotąd w pracach Doraźnej Komisji Legislacyjnej.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 350/16) zmieniająca uchwałę Nr VII/40/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 10 lutego 2015r. w sprawie powołania Doraźnej Komisji Legislacyjnej Rady Miasta Poznania, określenia zakresu jej działania i ustalenia składu osobowego :

Za – 33 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 70

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 71)

Punkt 14 A.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 359/16) w sprawie uznania odwołania Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice od zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania Nr 738/2015/P za bezzasadne.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 72) przedstawiła **Pani Ewa Jemielity – Przewodnicząca Komisji Samorządowej RMP**. Poinformowała, że Komisja Samorządowa uznała odwołanie Rady Osiedla Krzyżowniki-Smochowice od Zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania w sprawie uchylenia Uchwały Nr XI/61/VII/2015 Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice z dnia 14 września 2015r. w sprawie przyjęcia herbu osiedla za bezzasadne. W uzasadnieniu oznajmiła, że w dniu 14 września 2015r. Rada Osiedla Krzyżowniki – Smochowice podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia herbu osiedla. Prezydent Miasta Poznania w dniu 5 listopada 2015r. wydał w sprawie uchylenia przedmiotowej uchwały. W dniu 1 grudnia 201 r. Rada Osiedla Krzyżowniki – Smochowice podjęła uchwałę w sprawie odwołania do Rady Miasta Poznania od rzeczonego zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania.

Odwołanie wpłynęło do Komisji Samorządowej Rady Miasta Poznania w dniu 11 grudnia 2015r. W uzasadnieniu uchwały z dnia 1 grudnia 2015r. Rada Osiedla podniosła nietrafność tezy zawartej w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Poznania o braku uprawnień jednostek pomocniczych - osiedli do stanowienia własnych herbów. Wskazała również, że praktyka nadawania herbów osiedli jest w kraju spotykana i w jej ocenie legalność takich uchwał rad osiedli potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych, które - w ocenie Rady Osiedla - wskazują jedynie brak podstawy prawnej do uchwalania przez gminę (czyli odgórnie, niejako narzucając) herbów osiedli lub wpisywania w statut jednostki pomocniczej określonego herbu. Wskazano jednocześnie, że uchwalanie herbu dla jednostki pomocniczej w świetle obowiązującego prawa ma znaczenie wyłącznie kurtuazyjne i historyczne. W ocenie Rady Osiedla brak podstawy prawnej do stanowienia herbów jednostek pomocniczych przez organ stanowiący gminy, wyłącza spod kognicji rady gminy kontrolę legalności uchwał rad osiedli w sprawie herbu osiedla. Podniesiono również, że herb jednostki jest jednym z istotnych elementów budujących i utrwalających świadomość i więzi społeczności zamieszkującej dane terytorium.

Na posiedzeniu Komisji Samorządowej Rady Miasta Poznania w dniu 19 stycznia 2016r. przedstawiono opinię prawną radcy prawnego Urzędu Miasta Poznania, z której wynika, że przywołane przez Radę Osiedla orzecznictwo sądów administracyjnych w żadnym miejscu nie stwierdza, że Rada Osiedla może ustanawiać herby. Dodatkowo przedstawiciel Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych UMP wskazał, że w obowiązującym stanie prawnym brak przepisu, który pozwalałby osiedlu ustanowić swój herb. Wskazano jednocześnie, że jednostka pomocnicza nie ma kompetencji autonomicznych, ale pomaga gminie w wykonywaniu jej zadań, więc jeśli do zadań gminy nie należy ustanawianie herbów, to tym bardziej nie może to należeć do kompetencji jednostek pomocniczych.

W świetle przedstawionych na posiedzeniu Komisji Samorządowej informacji i zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego uznano, że przedmiotowe odwołanie Rady Osiedla Krzyżowniki-Smochowice od Zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania z dnia 5 listopada 2015r. w sprawie uchylenia uchwały Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice z dnia 14 września 2015r. w sprawie przyjęcia herbu osiedla. przyjęcia herbu osiedla, jest bezzasadne.

Pan Przemysław Polcyn – Wiceprzewodniczący Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice poinformował, że Rada Osiedla na XVI sesji w dniu 1-go grudnia 2015r.

podjęła uchwałę w/s odwołania się od decyzji Pana Prezydenta do Rady Miasta. W uzasadnieniu starano się w sposób prosty i czytelny przedstawić stanowisko Rady Osiedla w przedmiotowej sprawie. W odwołaniu Rady Osiedla wskazywano na wyrok NSA w Warszawie z 17 listopada 2010r. gdzie stwierdzono, że uchwała Rady Osiedla nie stanowi ingerencji w kompetencje Rady Miasta, a w świetle obowiązującego prawa uchwalenie herbu dla jednostki pomocniczej ma uzasadnienie jedynie kurtuazyjne i historyczne. W ocenie Rady Osiedla Krzyżowniki-Smochowice wskazuje to na brak przepisów negujących możliwość ustalenia herbu przez jednostkę pomocniczą. Ponadto w oparciu o te same przepisy uchwalone są herby jednostek pomocniczych Miasta oraz nie są uchylane przez organy nadzorcze gmin. Pan Wiceprzewodniczący podziękował Komisji Samorządowej za zrozumienie i słowa uznania dla pracy Rady Osiedla, rozumiejąc jednocześnie stanowisko Komisji Samorządowej, która musiała odnieść się do odwołania Rady Osiedla wyłącznie w aspekcie prawnym. Dodał, że w uzasadnieniu od decyzji Prezydenta Miasta Poznania wskazano przykład Osiedla Kamionek w Warszawie – jednostki pomocniczej posiadającej herb. Podkreślił także, że interpretacja prawna zawarta w uzasadnieniu decyzji Prezydenta Miasta, w zakresie niemożności uchwalenia herbu przez jednostkę pomocniczą, w ocenie Rady Osiedla Krzyżowniki-Smochowice jest błędna. Pan P. Polcyn podkreślił, że niewiele jest Osiedli o tak długiej historii – wydano monografię-kalendarium historyczne Krzyżownic-Smochowic-Sytkowa 1388-2015, która współtworzyło wielu mieszkańców udostępniając swoje archiwa domowe. Radni osiedlowi odczuwają duże poparcie społeczne na pielęgnowanie tożsamości tego Osiedla – aby tego dokonać, trzeba zacząć od herbu, który byłby dla mieszkańców symbolem przynależności do społeczności w sensie historycznym i terytorialnym. Dodał, że w bieżącym roku przypada 25-lecie powołania pierwszej jednostki pomocniczej Miasta Poznania – tą jednostką były Krzyżowniki-Smochowice. W związku z powyższym zaapelował do Rady Miasta o głosowanie przeciwko uchwale w/s uznania odwołania Rady Osiedla Krzyżowniki-Smochowice od Zarządzenia Prezydenta Miasta jako bezzasadnej.

Pan radny Michał Boruczkowski zwrócił uwagę, że w projekt uchwały dotyczy odwołania od zarządzenia, a nie skargi na Prezydenta Miasta. W jego opinii interpretacja przepisów zawarta w opinii Prezydenta Miasta jest ocenna. Podkreślił, że prawnicy miejscy opierają się na art. 3 ust. 1 ustawy o odznakach i mundurach, według którego jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać w drodze uchwały organu stanowiącego danej jednostki własne herby, flagi, emblematy oraz insygnia i inne symbole. Wywodzą z tego przepisu, że skoro jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać własne herby, to w ramach tej jednostki inne herby nie mogą być ustanawiane. Pan radny oznajmił, że nie zgadza się z taką interpretacją. Podkreślił, że w statutach poznańskich osiedli, w §8 zawarto zapis, iż „do zadań Osiedla należą działania dotyczące obszaru Osiedla w zakresie : pkt 1. tworzenia więzi lokalnych." W ocenie Pana radnego, w kontekście funkcjonalnym wydaje się, że nadanie herbu jest tworzeniem pewnych więzi lokalnych, budowaniem tożsamości wspólnoty osiedlowej. W jego przekonaniu skoro ustawodawca nie wyodrębnia poszczególnych zadań w kontekście jednostek pomocniczych, ich wewnętrzne działania pozostawia się do zakresu każdego statutu uchwalanego przez radę gminy. Wspomniany art. 3 ust. 1 ustawy o odznakach i mundurach przewiduje całą procedurę w kontekście samorządu terytorialnego – herb musi być zaopiniowany przez ministra właściwego do spraw administracji publicznej, ponadto wcześniejszy artykuł stanowi, że komisja heraldyki musi zaopiniować herb jednostki samorządu terytorialnego. W opinii Pana radnego M. Boruczkowskiego zapis ten nie stanowi, że jednostka samorządu terytorialnego nie może dopuszczać do tego, aby jednostki pomocnicze posiadały herby. Dodał, że z takie założenie jest przyjmowane w Warszawie, gdzie dzielnice mają swoje herby. Co prawda dzielnice te działają na podstawie ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy, ale art. 5 ust. 1 wyraźnie mówi,

że są to jednostki pomocnicze. Pan radny podkreślił, że herb należy do tej samej kategorii co logo, ponieważ jest to także odznaka identyfikacyjna. Jeżeli Rada Miasta uzna, że jednostki pomocnicze w Poznaniu nie mogą mieć herbów, to również powinna uznać, że nie mogą mieć także żadnego logo, a skoro osiedla pomocnicze w Poznaniu mają już swoje loga, loga te powinny być zdelegalizowane. Na zakończenie Pan radny zaapelował do radnych o głosowanie przeciwko projektowi uchwały.

W przekonaniu **Pani radnej Haliny Owsiannej** czymś innym jest herb, a czymś innym logo. Podkreśliła, że herb Miasta Poznania jest tak piękny, że czymś nienaturalnym byłoby budowanie dodatkowych herbów. Większość poznańskich Rad Osiedli ma swój logotyp, co w jakimś sensie je odróżnia.

Pan radny Michał Boruczkowski stwierdził, że według zapisów art. 2 ust. 2 ustawy o odznakach i mundurach, herb i logo należą do tej samej kategorii.

Nawiązując do wypowiedzi Pani radnej H. Owsiannej, **Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP** zauważyła, że skoro Osiedlu tak bardzo zależy na tym, aby mieć swój herb, należałoby na to pozwolić. Podkreśliła, że różne podmioty mają sztandary, a jeżeli Radzie Osiedla Krzyżowniki-Smochowice zależy na tym, aby sięgnąć do nieco starszej niż logo formy oznakowania, jaką jest herb, należałoby się cieszyć, że funkcjonuje Rada Osiedla tak przywiązana do swojej tożsamości. W związku z tym oznajmiła, że będzie głosować za odrzuceniem projektu uchwały.

Pan radny Michał Boruczkowski przywołał uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14-go lutego 2001r. SA/SZ/1349/99, według którego podstawą prawną logo jednostek administracji jest powoływane na podstawie ustawy o odznakach i mundurach, w której ustawodawca wymienia inne symbole – logo jest właśnie tą kategorią, którą zalicza się do innych symboli. Przepis ten zawiera równie regulację trybu ustanowienia logo wskazując jednoznacznie, że należy do kompetencji organu stanowiącego danej jednostki i wskazuje zarazem, że ma to być uchwała tego organu.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz oznajmił, że w tej sprawie ma zdanie podzielone i zapewne wstrzyma się od głosu, ponieważ z jednej strony trudno krępować lokalne społeczności w ich dążeniach do podkreślania historii, tradycji swojego Osiedla, zwłaszcza że przez lata Krzyżowniki były osobną miejscowością. To oraz naturalna życzliwość dla mieszkańców poznańskich osiedli skłaniałoby do głosowania zgodnie z ich wolą, czyli przeciwko przyjęciu projektu uchwały. Pan radny podkreślił przy tym, że Poznań ma bardzo piękny herb, który należałoby jak najbardziej promować i wykorzystywać do identyfikacji miasta, a nie zastępować logiem czy logotypem okresowo proponowanym przez rozmaitych artystów. Zaznaczył, iż dodatkowym argumentem jest to, że zasadniczo herby przysługują jednostkom odrębnym, natomiast Rady Osiedla nie są jednostkami odrębnymi – są to jednostki pomocnicze, są one częścią odrębnego organizmu czyli Miasta. Pan radny P. Alexandrowicz stwierdził, iż przy podejmowaniu decyzji warto wziąć pod uwagę, że Radą Miasta nie kieruje niechęć do samorządu pomocniczego czy jego rozmaitych inicjatyw, ale wątpliwość co do tego, czy może być herb jednostki osadniczej, która nie jest samodzielna, a Osiedle w sposób oczywisty samodzielne nie jest.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 359/16) w sprawie uznania odwołania Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice od zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania Nr 738/2015/P za bezzasadne :

Za – 20 , Przeciw – 5 , Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 73

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 74)

Punkt 15.

Przedmiot : Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania zaprezentował fragmenty „Informacji Prezydenta Miasta Poznania o ważniejszych bieżących sprawach i zamierzeniach dotyczących Miasta oraz o podjętych pracach w okresie od ostatniej sesji zwyczajnej Rady 12 stycznia 2016r." (Załącznik Nr 75)

- nastąpiło otwarcie siedziby firmy Capgemini – jednego z wiodących dostawców usług informatycznych;
- Termy Maltańskie, największy w Polsce Aquapark zanotował wyższą frekwencję – w 2015r. liczba odwiedzających wyniosła 940 tys. osób,
- Muzeum Enigmy powstaje w budynku u zbiegu ulic Św. Marcin i Kościuszki,
- w ramach przebudowy układu komunikacyjnego w rejonie ul. Krzywoustego, nowej galerii handlowej, nastąpiła modernizacja śluz, wytyczenie dwóch tuneli przejazdowych południowa nitką, co poprawiło przepustowość w tym rejonie miasta,
- zostało uruchomione Centrum Innowacyjne PCSS – system zajmuje 80 pozycję listy Top500 najszybszych systemów na świecie, druga co do wielkości instalacja superkomputerowa w Polsce,
- odbyła się konferencja w/s oferty Banku Gospodarstwa Krajowego, zaprezentowano ofertę BGK dla budownictwa mieszkaniowego w ramach programów rządowych i działalności własnej,
- 1-go lutego w siedzibie Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa zostały otwarte nowe stanowiska Wydziału Komunikacji i Wydziału Finansowego,
- została wydana decyzja środowiskowa dla nowego Szpitala Dziecięcego, po jej uprawomocnieniu się będzie można kontynuować postępowanie w/s lokalizacji szpitala,
- w ramach działań dot. zrównoważonego transportu odbywają się obecnie konsultacje nowej trasy rowerowej w ciągu ul. Grunwaldzkiej,
- rozwija się program premiowy PEKA, 16 tys. osób udzieliło swojej zgody i przystąpiło do programu, wydano ponad 19 tys. Biletów Senioralnych,
- nastąpiło otwarcie wildeckiego Referatu Straży Miejskiej (po 3,5 letniej przerwie) na ul. Wierzbięcice 37,
- otwarty został Poznański Szlak Forteczny, który przebiega przez kilkadziesiąt obiektów XIX twierdzy Poznań,
- 16 stycznia odbyła się debata w/s dworca PKP zorganizowana przez Urząd Miasta Poznania i stowarzyszenie Inwestycje dla Poznania, omówiono szereg problemów, przedstawiono konkretne rozwiązania/postulaty dot. zabudowy na dworcu, na tzw. międzytorzu i na peronach 4-6,
- w ramach działań strategicznych została podpisana Deklaracja Wrocławska – w tym dokumencie Prezydenci Poznania, Wrocławia, Gdańska i Krakowa jednoznacznie sprzeciwili się aktom przemocy, zapowiadając podjęcie działań w celu zbudowania w rządzących przez nich miastach życzliwej, interaktywnej różnicy kultur i poglądów,

- Afisz Kulturalny poszerza swój zasięg, od 1-go lutego publikację można otrzymać wraz z Informatorem kulturalno-społecznym,
- Miasto otrzymało wyróżnienie Outsoursing Star 2015 – Poznań został doceniony za tworzenie nowych miejsc pracy oraz pozyskiwanie inwestorów,
- Prezydent Miasta przyznał nagrodę Budowniczy Naszego Miasta – otrzymała ją firma Ataner,
- w ramach współpracy międzynarodowej odbyły się noworoczne spotkania władz Miasta z poznańskim korpusem konsularnym,
- w Poznaniu wizytował Konsul Generalny Białorusi.

W ramach informacji bieżących Pan Wiceprezydent M. Wudarski poinformował, że występują problemy z budową wiaduktu kolejowego w ciągu ul. Czechosłowackiej (inwestycja realizowana przez Miasto i PKP PLK), po wielu miesiącach negocjacji jest nowy wykonawca, został przekazany plac budowy, zakończenie tej inwestycji planowane jest na 30-go czerwca.
Wydano nieruchomość w ciągu ul. Gnieźnieńskiej, właściciel uzgodnił warunki finansowe i przekazał klucze, obecnie obiekt ten zapewne został już zburzony.
Odbyło się spotkanie z Odziałem Poznańskim PKP PLK i przedstawicielami Miasta Poznania – rozmawiano o modernizacji linii kolejowej E-59. Inwestycja jest mocno zaawansowana w zakresie kwestii projektowych, widać ewidentny brak współpracy PLK z poprzednimi władzami Poznania, studium wykonalności sporządzone 7-8 lat temu w ogóle nie zakładało budowy wiaduktu na Woli, bardzo nieszczęśliwie zlokalizowane zostały perony zakładając przejazd kolizyjny. Została wydana decyzja środowiskowa, a obecnie na ukończeniu jest koncepcja, którą za chwilę wykonawcy związani kontraktem i umowa będą musieli przekazać, aby przejść do projektowania. W ramach tej inwestycji prowadzonej przez PLK nie ma żadnej możliwości podjęcia współpracy i dołączenia się do tej inwestycji. Ustalono natomiast, że możliwe jest zaprojektowanie – także w zakresie montażu finansowego – inwestycji w przyszłości. Ustalono, że Miasto Poznań podejmie niezbędne kroki w celu uzyskania własnej decyzji środowiskowej dla budowy wiaduktu na Woli, a w związku z posiadaniem środków na przygotowanie koncepcji i projektowanie, Miasto przystąpi do takiego projektowania, wcześniej uzgadniając warunki budowy wiaduktu. Musi tam powstać wiadukt kolejowy oraz samochodowy – koncepcje te zostały wcześniej opracowanej przez MPU.
Odbyło się wstępne posiedzenie Poznańskiej Rady Rowerowej – zespołu urzędników i społeczników, w którym udział wzięli Panowie radni Marek Sternalski i Jan Sulanowski. Ustalono, że do tej grupy kilkunastu osób zaproszeni zostaną radni Miasta Poznania, w związku z tym zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta o wydelegowanie 5-iu radnych do tego zespołu. Poinformował, że pierwsze spotkanie Poznańskiej Rady Rowerowej odbędzie się w marcu b.r. Podkreślił przy tym, że zgodnie z sugestią Pana radnego J, Sulanowskiego przedstawicielami Rady Miasta niekoniecznie muszą być radni, ale np. specjaliści reprezentujący Klub Radnych. Zdecydowano o ilości przedstawicieli Rady Miasta z uwagi na ilość Klubów Radnych, jednak ta liczba może ulec zwiększeniu.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, że dzisiaj o godz. 11.30 odbyła się konferencja zorganizowana przez Pana Wiceprezydenta M. Wiśniewskiego, inaugurująca akcję promocyjną „Mamo, tato chcę iść do szkoły". Na konferencji poinformowano, jak ta akcja będzie przebiegać, zaprezentowano plakat, kolorowe ulotki. Pan radny podkreślił, że autorem wielkiego bałaganu organizacyjnego, który kosztował wiele nerwów i stresów setki tysięcy dzieci i rodziców, była rządzona przez 8 lat Platforma Obywatelska – ugrupowanie Pana Prezydenta J. Jaśkowiaka – która wbrew jasno wyrażanej woli rodziców w trzech akcjach petycyjnych, wprowadziła rozwiązanie przymusu wprowadzenia obowiązku szkolnego z lat 7-iu do lat 6-iu. Dzięki decyzji obecnego Sejmu rodzice uzyskali prawo decydowania o tym czy chcą, żeby ich dziecko poszło do szkoły w wieku

6-iu lat, ponieważ w ich przekonaniu jest ono wystarczająco dojrzałe intelektualnie i emocjonalnie. Rodzice mają takie prawo i nie muszą wykonywać obowiązujących jeszcze przed kilkoma laty w takiej sytuacji badań dojrzałości szkolnej dziecka w poradni psychologiczno-pedagogicznej. Pan radny P. Alexandrowicz nie wyraził zastrzeżeń co do akcji informowania rodziców o tym, że mają swobodę decyzji, ponieważ taką informację należy rodzicom przekazać. Dodał przy tym, : „(...) Jeżeli miałoby to być akcją propagandową, czy wręcz naciskiem na dyrektorów przedszkoli, żeby 6-iolatki dyskretnie z przedszkoli wypraszali, to taka akcja absolutnie nie uzyska naszego nie tylko wsparcia, ale nawet milczącej aprobaty." W związku z tym poprosił o przekazanie radnym informacji o tym – ile ta akcja informacyjna kosztuje oraz jasne i wyraźne stanowisko Prezydenta, że metodami administracyjnymi, metodami nacisku na dyrektorów przedszkoli, nie będzie prowadzona akcja odstręczania rodziców od skorzystania z ich prawa, czyli pozostawienia 6-iolatków w przedszkolach.

Nawiązując do informacji Pana Wiceprezydenta n.t. rozmów z PLK **Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** podkreślił, że informacja ta dotyczyła tylko rozmów w kontekście wiaduktu na Woli, natomiast potrzeby miejskie dotyczą kilku innych kwestii np. przebudowy przejścia w ciągu ul. Kościelnej i poszerzenia go dla drugiego kierunku ruchu oraz ewentualnych przejść związanych z planami dot. ul. Wawrzyńca. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie, czy podczas wspomnianych rozmów omawiana była tylko sprawa wiaduktu na Woli, czy też poruszane były inne kwestie.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego P. Alexandrowicza, **Pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska** wyraziła wątpliwość, „(...) ilu wśród podpisów rodziców mających zastrzeżenia do tego, aby 6-iolatki poszły do szkoły to byli rodzice 6-ciolatków, a ile były to inne osoby, czyli emeryci, księża lub osoby nie posiadające dzieci." Pani radna podkreśliła, że w pełni popiera akcję Pana Wiceprezydenta M. Wiśniewskiego, ponieważ nie wiadomo, kto będzie tłumaczył się przed rodzicami 3-latków, które nie będą mogły pójść do przedszkoli z powodu braku miejsc. Wyraziła przy tym przekonanie, że PiS znajdzie rozwiązanie tego problemu, ponieważ „500+" na dziecko drugie i następne nie pokryje kosztów zatrudnienia opiekunki do dzieci. W przekonaniu Pani radnej dzieci 6-cioletnie w większości nadają się do rozpoczęcia edukacji szkolnej, natomiast rodzice którzy uważali, że ich dzieci intelektualnie i emocjonalnie były nieprzystosowane mieli taką możliwość, aby ich 6-cioletnie dzieci nie szły do szkoły. Pani radna M. Dudzic-Biskupska podkreśliła, że w opinii wielu rodziców właśnie zmiana zaproponowana przez PiS spowodowała zamieszanie i problem dla rodziców dzieci 6-cioletnich, ponieważ od dwóch lat przygotowywali się do tego, aby 6-cioletnie dziecko posłać do szkoły, a obecnie znów stoją przed wyborem i mają dylemat, co mają zrobić. W jej opinii efekty tych działań będzie można zobaczyć we wrześniu.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP zwróciła uwagę, że w Informacji o pracach Prezydenta Miasta przekazanej radnym na piśmie i ustnie, nie było żadnych informacji n.t. rozwiązań dla 6-ciolatków zaproponowanych przez Rząd RP. Zasugerowała, aby na kolejnej sesji w ramach informacji o pracach Prezydenta Miasta lub w innym punkcie obrad, Pan Wiceprezydent M. Wiśniewski przedstawił ten problem do przedyskutowania.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania oznajmił, że **na** spotkaniu przedstawicieli Miasta i PLK rozmawiano o całym obcinku linii E-59 w Poznaniu. Chociaż spotkanie to dedykowane było głównie temu tematowi, rozmawiano też o wiadukcie na ul. Kościelnej – w tym przypadku nie będą musiałyby być korygowane projekty, ponieważ PKP PLK niczego w tym zakresie nie zrobiły. Podkreślił, że jego

zdaniem w przypadku wiaduktu na Woli PLK przyjęto bezrefleksyjne założenia idące we bardzo złym kierunku, że przejazd ten pozostanie w formie kolizyjnej. Rozmawiano też o przejściu przy Rusałce na przedłużeniu ul. Bużańskiej, bardzo niebezpieczne, kolizyjne przejście pieszo-rowerowe – ta kolizja zostanie usunięta, PLK samo wybuduje przejście-tunel podziemny pieszo-rowerowy. Mówiono też o tym, że w ramach modernizacji dworca w Kiekrzu, zostaną wybudowane nowe perony wraz z przejściami podziemnymi. Poruszono też temat koordynacji w zakresie budowy wiaduktu w ciągu ul. Czechosłowackiej – zasygnalizowano możliwość wystąpienia roszczeń ze strony Miasta Poznania, ponieważ Miasto może spodziewać się roszczeń ze strony wykonawcy. Rozmawiano także o zabudowie międzytorza, a także realizowanego obecnie projektu przebudowy peronów od 4 do 6, który jest już projektem bardzo zaawansowanym. Z przeprowadzonej debaty publiczno-społecznej wyniknęło kilka wniosków, które w tej chwili wydają się niemożliwe do uwzględnienia przynajmniej na poziomie lokalnej PL-ki – mocno artykułowany przez Poznaniaków był postulat poszerzenia tunelu pod peronami 4-6 i przedłużenie tego tunelu w kierunku ul. Przemysła, czyli Wolnych Torów. Na obecnym etapie nie da się tego zrealizować, ponieważ perony zostaną przebudowane i podwyższone, na peronach będą płyty granitowe, wybudowane też będą windy. Potwierdzono też informację, że ewentualnie w przyszłości, gdyby udało się uzyskać przychylność spółki kolejowej, mogłoby nastąpić poszerzenie tego tunelu w kierunku północnym. Pan Wiceprezydent M. Wudarski zaznaczył, że przedstawiono także postulat społeczny dot. zadaszenia wiat peronowych, czyli całej przestrzeni nad peronami 4-6 – udzielono Miastu informacji, że na obecnym etapie postępowania przetargowego i realizacji inwestycji jest to niemożliwe. Dodał, że po ukonstytuowaniu się władz Prezydent Miasta wystosuje list do Ministra Infrastruktury, aby realizacja wspomnianej inwestycji była jak najlepsza dla Poznania.

Pan radny Adam Pawlik oznajmił, że zajmując się tematyką poznańskiego Dworca PKP, tunelu o przykrycia peronów, nie zgodził się z argumentacją przedstawianą przez pracowników PKP w Poznaniu. Podkreślił, że w BIP-ie na stronach PL-ki w zamówieniach publicznych umieszczono informację, że umowa została podpisana na kwotę 32 mln zł, a zamawiający w tym zamówieniu przewiduje możliwość poszerzenia tego zamówienia o zlecenie dodatkowe na kwotę 15 mln zł. W związku z tym nieprawdziwe są informacje, że nie można wykonać wspólnego zadaszenia peronów 4-6, ponieważ można zrealizować te prace w ramach tego zmówienia. Zabezpieczona kwota na całe przedsięwzięcie to 52 mln zł, a umowę podpisano na 32 mln zł, w związku z czym 20 mln zł pozostało w rezerwie u można było poszerzyć zakres tego zamówienia o kwotę potrzebną do przykrycia peronów 4-6. Zdaniem Pana radnego nie było woli do takiego działania. W związku z tym skierował do Prezydenta Miasta prośbę, aby w relacjach dwustronnych mobilizować władze PKP do tego, aby nie wprowadzały w błąd władz Miasta Poznania.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania wyjaśnił, że władze poznańskiej PL-ki nie stwierdziły, że nie jest możliwe wykonanie wspomnianego zadaszenia peronów, ale taka decyzja nie może zapaść na szczeblu poznańskiego oddziału. W związku z tym Prezydent Miasta będzie kierował list do Ministra Infrastruktury po to, aby starać się ten problem rozwiązać i zaplanowane działania zmienić, aby w rejonie dworca pojawiły się inwestycje oczekiwane przez Poznaniaków.

Punkt 16.

Przedmiot : Interpelacje i zapytania.

Pani radna Lidia Dudziak wygłosiła swoją interpelację dot. obchodów Dnia Pamięci Żołnierzy Wyklętych. (Załącznik Nr 76)

Do protokołu złożono następujące **interpelacje** :
1. Pana radnego Michała Boruczkowskiego w/s pasa gruntu przy ul. Mateckiego; (Załącznik Nr 77)
2. Pana radnego Zbyszka Górnego w/s przydziału mieszkania w Poznaniu; (Załącznik Nr 78)
3. Pana Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego RMP w/s złego stanu przystanku Pusta; (Załącznik Nr 79)
4. Pana radnego Michała Boruczkowskiego w/s sprzedaży działki 1/3 obręb Krzyżowniki arkusz 1; (Załącznik Nr 80)
5. Pana radnego Michała Boruczkowskiego w/s nowych tras tramwajowych; (Załącznik Nr 81)
6. Pana radnego Michała Boruczkowskiego w/s Minaretu Poznańskiego; (Załącznik Nr 82)
7. Pan radnego Jana Sulanowskiego w/s dodatkowych konsultacji dotyczących mpzp "Fort IX"; (Załącznik Nr 83)
8. Pani radnej Moniki Danelskiej w/s usunięcia śmieci przy trasie tramwajowej na ul. Polanki ; (Załącznik Nr 84)
9. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s dostępu do informacji o zarządcach miejskich gruntów; (Załącznik Nr 85)
10. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s zaprzestania publikowania informacji o warunkach zabudowy oraz pozwoleniach na budowę; (Załącznik Nr 86)
11. Pana Michała Grzesia – Wiceprzewodniczącego RMP w/s byłych i obecnych działań w poznańskim ZOO; (Załącznik Nr 87)
12. Pani radnej Lidii Dudziak w/s działalności Automobilklubu Wielkopolskiego; (Załącznik Nr 88)
13. Pani radnej Lidii Dudziak w/s pomocy mieszkaniowej; (Załącznik Nr 89)
14. Pani radnej Lidii Dudziak w/s zamiany mieszkania; (Załącznik Nr 90)
15. Pani radnej Lidii Dudziak w/s pomocy mieszkaniowej; (Załącznik Nr 91)
16. Pani radnej Lidii Dudziak w/s niezgodnego z prawem wypowiedzenia wysokości czynszu najmu; (Załącznik Nr 92)
17. Pana radnego Tomasza Wierzbickiego w/s usługi wywozu nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów; (Załącznik Nr 93)
18. Pana radnego Mateusza Rozmiarka w/s wysypiska niedopałków papierosów wzdłuż dworca kolejowego Poznań Garbary; (Załącznik Nr 94)
19. Pana radnego Mateusza Rozmiarka w/s zalewania garażu mieszkańców budynku przy ul. Droga Dębińska 5; (Załącznik Nr 95)
20. Pani radnej Moniki Danelskiej w/s usuwania wraków na terenie miasta Poznania; (Załącznik Nr 96)
21. Pani radnej Moniki Danelskiej w/s stanu realizacji projektu obywatelskiego Skatepark Czecha; (Załącznik Nr 97)
22. Pani radnej Moniki Danelskiej w/s prac koncepcyjnych dotyczących powstania ronda na skrzyżowaniu ulic Kurlandzkiej i Wiatracznej; (Załącznik Nr 98)
23. Pani radnej Dominiki Król w/s upamiętnienia nieprzeciętnego człowieka, malarza i Poznaniaka Zygmunta Warczygłowy; (Załącznik Nr 99)
24. Pani radnej Lidii Dudziak w/s uporządkowania podwórka w obrębie ulic Siemiradzkiego-Ułańska-Grottgera-Kossaka; (Załącznik Nr 100)
25. Pani radnej Lidii Dudziak w/s dojazdu mieszkańców do miejsc parkingowych Nowy Świat, Plac Waryńskiego. (Załącznik Nr 101)

Z a p y t a n i a

Pan radny Artur Różański zadał pytanie dot. przewidywanych w najbliższym czasie prac na ulicy Heweliusza, gdzie szczególnie w okresach pory deszczowej trudno mieszkańcom przejechać, a ponadto rozwijająca się w pobliżu inwestycja dodatkowo to utrudnia. Poprosił też o wskazanie ram czasowych ewentualnych działań.

Pan radny Tomasz Lipiński stwierdził, że wkrótce mija rok, odkąd w Poznaniu pojawił się oficer rowerowy. Jego zadaniem było przeprowadzenie audytu, którego efektem był niedawno zaprezentowany raport. W przekonaniu Pana radnego miał to być audyt robiony przez oficera rowerowego przy współudziale społeczników, radnych, urzędników. Tymczasem okazało się, że przeprowadzenie tego audytu zlecono jakiemuś panu z Wrocławia, który przyjechał do Poznania i wykonał ten audyt za 30 tys. zł. Podkreślił, że w rejestrze umów od oficera rowerowego jest kilka opiewających na kilkadziesiąt tysięcy złotych. W związku z tym postawił następujące pytania : jaki jest budżet oficera rowerowego, ile zleceń i na jaką kwotę zlecił oficer rowerowy w czasie swojego urzędowania, jaki był sposób wyłonienia kontrahentów i dlaczego audytu rowerowego pan oficer nie mógł zrobić sam skoro był zachwalany na początku swojej działalności jako ten, który taki audyt przeprowadził w Gdyni. Kolejna grupa pytań Pana radnego dotyczyła wypowiedzi w poznańskich mediach Pana Wiceprezydenta J. Solarskiego, że Poznań jest przygotowany na wprowadzenie programu 500+ : jakie są koszty z tym związane, jakie koszty są po stronie Miasta, czy te koszty są w jakikolwiek sposób zrekompensowane z budżetu Państwa, czy koszt obsługi tego programu jest wyłącznie po stronie Miasta. Pan radny T. Lipiński poprosił też o wyjaśnienie, czy pojawianie się na terenie miasta coraz liczniejszych barierek wynika z jakichś nowych przepisów i jakie są koszty ich budowy. Zapytał też o powód pojawiania się coraz liczniejszych sygnalizacji świetlnych na poznańskich rondach. Na zakończenie zadał pytanie dot. przebudowy ul. Dąbrowskiego – dlaczego mimo kolejnego opóźnienia Miasto odstępuje od naliczania kar umownych za zwłokę w realizacji inwestycji.

Pan radny Łukasz Mikuła poruszył sprawę statusu ul. Maków Polnych na Umultowie. Są tam prowadzone działania inwestycyjne, plan jeszcze jest w przygotowaniu, a więc wszystko odbywa się na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Jedni inwestorzy dostają warunki zabudowy na domy wielorodzinne, inni ich nie dostają i tam najczęściej w tych postępowaniach sprawą trudną, sporną i dyskusyjną jest kwestia dostępu do drogi publicznej. Jest to dziwna sytuacja, gdyż droga ma status drogi publicznej, gminnej, ale podmiot władający drogą nie jest podmiotem miejskim, co komplikuje kwestie ustalania dostępu do drogi publicznej. Pan radny poprosił o pisemną odpowiedź na pytanie – jaki jest status ul. Maków Polnych, czy jest to droga publiczna, czy też nie, także w kontekście wydawanych przez ZDM uzgodnień do wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Pan radny Przemysław Alexandrowicz poprosił o wyjaśnienie, jaki jest pełen koszt akcji promocyjnej „Mamo, tato chcę iść do szkoły". Poprosił o podanie na piśmie łącznych kosztów od projektów graficznych, przez druk materiałów, być może koszty ogłoszeń, jeżeli takie są przewidywane. W nawiązaniu do pytanie Pana radnego T. Lipińskiego poprosił o precyzyjną informację, jaką część obsługi programu „500+" będzie finansowało Miasto, a jaką część tego programu będzie finansowało Państwo. Na zakończenie zadał pytania dot. oficera rowerowego – w jakim stopniu był oficer rowerowy kiedy przyjechał do Poznania i jakim jest teraz po roku służby, czy awansuje i czy z tym awansem na

kolejne stopnie oficerskie związane są gratyfikacje finansowe. Pan radny poprosił o pisemne odpowiedzi na zadane pytania.

Pan radny Jan Sulanowski oznajmił, że 11-go lutego miał odbyć się I etap konsultacji społecznych w/s miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Węzeł Dębiec", ale konsultacje te zostały odwołane – Pan radny poprosił o podanie powodu ich odwołania oraz informację – kiedy przewidywany jest najbliższy termin tych konsultacji. Poinformował również, że na stronie internetowej Poznania znajduje się dostęp do planu miasta Poznania. W związku z tym zapytał, czy ta strona jest w pełni funkcjonalna, ponieważ po wpisaniu adresu Wichrowe Wzgórze 33 nie została wskazana żadna lokalizacja.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP na wstępie poruszyła sprawę działalności Automobilklubu na Torze Poznań. Z informacji przekazanej przez WGN wynika, że zaproponowano, aby odpłatność Automobilklubu wynosiła 0,21 zł/ha, co dałoby rocznie kwotę na poziomie 157 tys. zł, co w zestawieniu z bardzo bogatą działalnością komercyjną prowadzoną przez Automobilklub na tym terenie wydaje się kwotą wysoce niewystarczającą. W związku z tym zapytała – na jakiej podstawie i czym kierował się WGN proponując tak niską odpłatność. Pani K. Kretkowska zadała też pytanie dot. wykupu mieszkania na placu Wielkopolskim 3/28, ponieważ najemca tego mieszkania wiele lat czeka na możliwość wykupu, a sprawa ta się przeciąga z niezrozumiałych powodów. Na zakończenie przyłączyła się do pytania Pana radnego T. Lipińskiego dot. barierek – poinformowała, że wzdłuż ul. Dolna Wilda na wprost lasów komunalnych na Dębcu jest bardzo długa barierka, co bardzo razi. Poprosiła także o podanie – kiedy zostanie eksperymentalnie wyłączona sygnalizacja świetlna w śródmieściu.

Pan radny Michał Boruczkowski zapytał o stan prac nad stworzeniem węzła Koszalińska – co zostało zrobione, co jest robione, co będzie robione, jaki jest harmonogram prac, jakie są szanse na uzyskanie środków unijnych na ten projekt, czy wystąpiły jakieś przeszkody niemożliwe do ominięcia i czy jest szansa, aby w tej kadencji Rady węzeł Koszalińska zaczął być budowany. Pan radny poprosił o przekazanie pisemnej odpowiedzi na postawione pytania.

Pani radna Beata Urbańska poruszyła sprawę realizacji poprawki Zjednoczonej Lewicy na kwotę 150 tys. zł - „Opracowanie koncepcji układów komunikacyjnych. Projekty i studia wykonalności. Koncepcja przejścia dla pieszych na Rondzie Śródka." Pani radna poprosiła o pisemną informację n.t. działań ZDM-u w kwestii realizacji tej poprawki. Ponadto oznajmiła, że w listopadzie 2015r. Pan Prezydent M. Wudarski odpowiedział jej na piśmie, że Politechnice Poznańskiej zostało zlecone sporządzenie opracowania dotyczącego możliwości przystosowania przejść podziemnych dla osób niepełnosprawnych z terminem wykonania do połowy grudnia 2015r. W związku z tym zwróciła się z prośbą o umożliwienie jej zapoznania się z tym opracowaniem Ponadto we wspomnianym piśmie Pan Prezydent wskazał, że zostaną wytypowane obiekty, w których będzie można stopniowo wdrażać udogodnienia, takie jak pochylnie i windy. Pani radna zadała pytanie – czy takie obiekty zostały już wytypowane, a jeżeli tak – czy można zapoznać się z ich wykazem. Pani radna B. Urbańska poprosiła także o podanie terminu realizacji oznakowania w przejściu podziemnym na Śródce.

Pan radny Tomasz Lewandowski podkreślił, że w połowie października 2015r,. zmieniło się orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego i od tego czasu o wycince drzew w strefie objętej ochroną konserwatorską nie decyduje Wydział Ochrony Środowiska, ale Miejski Konserwator Zabytków, a do radnych docierają informacje, że złożone w tej

sprawie wnioski nie są rozpatrywane. W związku z tym poprosił o informację – co się z dzieje z tymi wnioskami, czy i kto w Biurze Konserwatora Zabytków odpowiada za wydawanie tych decyzji.

Pani radna Halina Owsianna zadała pytanie w imieniu mieszkańca ul. Polanka – która forma nazwy ulicy jest poprawna ul. Zabrzańska, czy ul. Zabrska. Zabrze to miasto śląskie i na Śląsku funkcjonuje nazwa ulicy Zabrska. Ponadto stwierdziła, że od czterech lat Wydział Urbanistyki i Architektury odmawia wydania zaświadczenia o zgodności wykonywanych prac budowlanych zgodnie z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na ulicy Kórnickiej 28. Dotyczy to jednego z pawilonów – jadłodajni, gdzie uzyskano pozwolenie na ustawienie „Kebabu na kołach", natomiast pawilon ten stoi na studzience kanalizacyjnej Aquanetu, a zamiast na kołach przyspawał się do cementu. W związku z tym poprosiła o wyjaśnienie tej sprawy.

Pani rana Lidia Dudziak poprosiła o wyjaśnienie sprawy dużego, przewróconego drzewa na skrzyżowaniu alei Niepodległości/Solna. Poruszyła także problem synchronizacji komunikacji miejskiej dla pasażerów linii nr 60 i nr 64 na wysokości przystanku przy ul. Wojska Polskiego. Zapytała – czy istniałaby możliwość takiego ustawienie rozkładu jazdy, aby pasażerowie linii 64 jadący w kierunku miasta mogli zdążyć przesiąść się do autobusu linii 60. Na zakończenie Pani radna zapytała o sygnalizację świetlną przy Rynku Jeżyckim na ul. Kraszewskiego, ponieważ po jej zainstalowaniu tworzą się zatory komunikacyjne. W związku z tym postawiła pytania – po co te światła, ile to kosztuje i kto to robi.

Pan radny Tomasz Wierzbicki poinformował, że w interpelacji z sierpnia ubiegłego roku wnioskował o przejście na końcu ul. Głogowej przez Górczynkę. Sprawa ta miała trafić do ZDM i WGN, ale ponoć tak się nie stało. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy. Ponadto zapytał, czy władze Miasta podejmują rozmowy z właścicielem terenu przy os. Lotników Wielkopolskich w celu odtworzenia zagrodzonego przez dewelopera dojazdu na to osiedle. Na zakończenie Pan T. Wierzbicki poinformował, że Rada Osiedla Świerczewo od dwóch lat „walczy" z jednym mieszkańcem, który na działce miejskiej składuje wraki. Obecnie jest 15 wraków na dwóch działkach miejskich i został zamontowany znak „strefa zamieszkania", który miał umożliwić wywóz tych samochodów. Mimo faktu, że znak ten stoi od trzech miesięcy, samochody nie są wywożone. W związku z tym zadał pytanie – kiedy nastąpi wywóz wspomnianych wraków.

Pierwsze pytanie **Pani radnej Ewy Jemielity** dotyczyło aktualizacji mapy dla Rad Osiedli, dostępnych w IAR-ze. Są tam dostępne informacje o wywołanych warunkach zabudowy, pozwoleniach na budowę, pozwoleniach na rozbiórkę itd. Pani radna zadała pytanie, jak często aktualizowana jest ta mapa, ponieważ na zamieszkiwanym przez nią osiedlu warunki zabudowy zostały już dość dawno wydane, jednak na mapie takich danych nie ma. Dodała przy tym, że wcześniej stawiała takie pytanie na sesji, ale do dziś nie otrzymała w tej sprawie odpowiedzi. Pani radna zapytała także, czy istniałaby możliwość przedłużenia czasu kursowania autobusu nr 60, ponieważ wprowadzenie drugiej zmiany dla dzieci w Szkole Podstawowej nr 1 nie zostało w pełni skorelowane ze zmianą rozkładu jazdy autobusu tej linii. Podkreśliła, że zwiększono liczbę kursów popołudniowych, ale nie zadbano o dojazd dzieci na później zaczynające się zajęcia. Dla niektórych dzieci zajęcia rozpoczynają się o godz.12.45, a ostatni przedłużony kurs autobusu jest o godz. 9.16. W związku z tym dzieci zmuszone są przeczekać w szkole ponad trzy godziny, aby rozpocząć zajęcia. Pani radna poprosiła więc o wyjaśnienie, czy byłaby możliwość dodania kilku kursów autobusu nr 60 w godzinach przedpołudniowych, aby zapewnić dzieciom bezpieczeństwo oraz właściwe warunki nauki.

Pan radny Tomasz Lewandowski stwierdził, że pokłosiem doniesień medialnych na temat stawek stosowanych przez Miasto za użytkowanie przez Automobil Klub Wielkopolska terenu pod tor wyścigowy, było zgłoszenie się jednego z sąsiadów Toru Poznań, który zwrócił uwagę na znaczne przekroczenia hałasu generowanego podczas jazd. W związku z tym Pan radny zadał pytania – czy tego typu sygnały trafiają do Miasta i czy służby miejskie przeprowadzają pomiary natężenia hałasu w tym rejonie. Mieszkaniec zwrócił też uwagę na to, że według jego stanu wiedzy budynki wzniesione na terenie Toru Poznań są samowolą budowlaną, dlatego Pan radny poprosił o zweryfikowanie tej informacji i przekazanie pisemnych odpowiedzi na postawione pytania. Ponadto Pan radny T. Lewandowski poinformował, że zwrócił się do niego z prośbą o interwencję właściciel nieruchomości przy ul. Jasna Rola (działka nr 6/1, zlokalizowana na działce nr 11 i 12). W bezpośrednim sąsiedztwie tej nieruchomości znajduje się cmentarz, który jest zarządzany przez parafię rzymskokatolicką pod wezwaniem Matki Boskiej Częstochowskiej w Poznaniu. Rozwój cmentarza spowodował, że ludzie byli chowani w bezpośrednim sąsiedztwie wspomnianej działki, niezgodnie z przepisami prawa, co potwierdzają kolejne orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego. Gdyby właściciel wspomnianej nieruchomości chciał dziś wykonać wyroki sądu, to musiałby doprowadzić do ekshumacji zwłok, co spowodowałoby dość poważny problem także dla Miasta i wspólnoty samorządowej. W związku z tym Pan radny zadał pytanie – czy Miasto mogłoby włączyć się w ten proces, np. proponując zamianę tej nieruchomości na inną. Być może możliwe byłoby trójstronne porozumienie z przedstawicielami parafii, czy Kurii Metropolitalnej i wniesienie sprawy tej działki do terenu, który podlegałby zamianie z działkami stanowiącymi własność Kurii. W związku z tym, że jest to ewidentnie problem społeczny, Pan radny poprosił o pisemną odpowiedź, czy takie działanie ze strony Miasta byłoby możliwe.

Udzielając odpowiedzi na pytanie Pani radnej H. Owsiannej, **Pan radny Dariusz Jaworski** poinformował, że prawidłową formą od rzeczownika – nazwy własnej Zabrze, jest wyłącznie Zabrzańska, Zabrzański, Zabrzańskie.

Pan radny Adam Pawlik poprosił o pisemną informację – zestawienie przejść dla pieszych w Poznaniu, na których znajduje się sygnalizacja świetlna i które są udźwiękowione. Poprosił także o zestawienie przejść, wejść i wyjść do tuneli, gdzie pierwszy i ostatni stopień jest pomalowany żółtą farbą oraz o zestawienie przejść, gdzie takich oznakowań nie ma. Ponadto Pan radny zadał pytanie – kiedy MPK zakończy „udźwiękowienie swojego taboru" – dźwiękowej informacji wewnątrz pojazdów o zbliżających się przystankach, kiedy wszystkie pojazdy komunikacji miejskiej będą wyposażone w takie informacje.

Pani radna Halina Owsianna podkreśliła, że m całym mieście brakuje miejsc parkingowych i przynajmniej na jej osiedlu pojawił się dość istotny problem z samochodami, które mają reklamę „Kupię każdy samochód za" oraz małe fiaty z zapisem „Skip". Pani radna zaapelowała do Straży Miejskiej o sprawdzenie tych pojazdów i podjęcie w tej sprawie interwencji.

Punkt 17.

Przedmiot : Odpowiedzi na zapytania.

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania podziękował Panu radnego A. Różańskiemu za zwrócenie uwagi na kwestię ul. Heweliusza – zapewnił, że sprawdzi, czy któryś z deweloperów prowadzących zabudowę na tym terenie nie ma umowy partycypacyjnej na realizację układu drogowego w tym rejonie. Jeżeli takiej umowy by nie było, koszty wraz z kanalizacją można byłoby oszacować na poziomie 2 – 3 mln zł, jednak takiego projektu w wpf-ie nie ma, ale warto byłoby się pochylić nad tym problemem, ponieważ wiele jest takich ulic położonych w centrum miasta. Innym tego przykładem jest ul. Św. Wawrzyńca na odcinku wschodnim.
Udzielając odpowiedzi na pytanie Pana radnego T. Lipińskiego dot. tego, dlaczego oficer rowerowy sam nie robił audytu, skoro posiada certyfikat wyjaśnił, że osoba posiadająca certyfikat, „sama się nie może certyfikować", dlatego audyt zlecony był na zewnątrz. Zapewnił przy tym, że wszystkie informacje dotyczące zlecenia, podpisanej umowy, warunków udzielenia tego zamówienia, jak też informacje dot. budżetu rowerowego dla samego oficera zostaną przekazane zainteresowanym radnym. Zawrócił przy tym uwagę, że oficer rowerowy działa z umocowania Prezydenta Miasta Poznania, w związku z tym zadania przypisane oficerowi rowerowemu wynikają z uzgodnień wydziałów i jednostek miejskich zajmujących się zagadnieniami polityki rowerowej.
Pan Wiceprezydent M. Wudarski podkreślił, że montaż barierek na terenie Poznania wynika wyłącznie z obowiązujących obecnie przepisów – jeżeli różnica poziomów wynosi więcej niż 50 cm, należy stosować takie zabezpieczania z odpowiednimi certyfikatami. Zwrócił też uwagę, że na nowym odcinku Wartostrady o długości 2,3 km, zamontowano 142 mb barierek, a te barierki, które wzbudziły największe kontrowersje, znajdują się przy nasypie kamiennym, gdzie różnica poziomów wynosi 4-6 metrów. Poinformował, że wspomniana przez Panią K. Kretkowską droga na Dębcu nie jest droga rowerową – jest to droga wykonana przez Aquanet nad kolektorem deszczowym i obecnie jest zamknięta dla ruchu kołowego i pieszego. Postawiono tam 200 – 300 metrów barierek, ponieważ na około 1,5 km odcinku tej drogi jest skarpa o wysokości 3-6 metrów.
Pan Wiceprezydent poinformował, że wprowadzenie świateł zjazdowych na rondach jest wynikiem zmian przepisów. Potwierdził, że zwłaszcza na rondach o małej średnicy jest to wielki problem, ponieważ mają małą przestrzeń akomodacji i samochody zatrzymujące się na światłach zjazdowych poważnie blokują ruch. Ustawodawca narzucił montaż takiej sygnalizacji i świateł zjazdowych na takich rondach, jak Jana Nowaka Jeziorańskiego czy rondzie Obornicka. Te ronda są fatalnie sterowane i niewydolne, ale na dziś nie ma pomysłu na inne rozwiązanie. Podkreślił, że obecnie projektowane jest rondo Żegrze o średnicy 80 metrów, aby zwiększyć przestrzeń akomodacji.
Pan M. Wudarski zapewnił, że sprawdzi i zweryfikuje sprawę ul. Dąbrowskiego i nie naliczania kar umownych za zwłokę w realizacji inwestycji. Z informacji Zarządu PIM-u wynika, że podpisany został aneks do umowy zobowiązuje wykonawcę do zakończenia inwestycji di 18-go lutego b.r. Zapewne zajdzie obowiązek naliczenia kar umownych, naliczenie opłat za zajęcie pasa drogowego itd.
Powracając do kwestii oficera rowerowego wyjaśnił, że audyt dotyczył nie tylko infrastruktury, ale także kwestii organizacji Urzędu w ramach wprowadzania polityki rowerowej, także kwestii edukacji i informacji. Jedną z wytycznych, która obecnie będzie wdrażana jest powołanie pełnomocnika Prezydenta Miasta Poznania, który będzie koordynował działania jednostek zaangażowanych w politykę rowerową. Pełnomocnikiem tym będzie dotychczasowy oficer rowerowy – Pan Wojciech Makowski, ale będzie miał lepsze upoważnienie i pełnomocnictwo niż obecnie.
Konsultacje na Dębcu zostały odwołane, ponieważ uznano, że nakładanie się konsultacji społecznych dotyczących nowego planu miejscowego z niezrealizowaną inwestycją, a dodatkowo z trzema istotnymi zgłoszonymi przez Radę Osiedla problemami w ramach zmian tej inwestycji (postulaty dot. poszerzenia chodnika, wyniesionych skrzyżowań,

zmiany konstrukcji zadaszenia na wejściami do tuneli), spowodują duży chaos informacyjny i doprowadzą do tego, że mieszkańcy nie skoncentrują się na faktycznym przedmiocie konsultacji. Podkreślił, że Spółka PIM będzie uzgadniać sprawy bieżące z Radą Osiedla – po zakończeniu inwestycji rozpoczną się rozmowy n.t. nowej polityki komunikacyjnej oraz n.t. zabudowy w ramach wywołanego planu miejscowego. Pan Wiceprezydent M. Wudarski zwrócił uwagę, że nie jest to prosty plan, jego realizacja będzie trwała minimum 3 lata, w związku z tym wspólnie z MPU uznano, że być może niecały półroczny okres odstąpienia od konsultacji społecznych raczej wyjdzie na dobre, niż na złe.
Udzielając odpowiedzi na pytanie Pani K. Kretkowskiej poinformował, że testowe wyłączenie sygnalizacji świetlnej na Placu Wiosny Ludów nastąpi do końca marca b.r. jednak nie potrafił wskazać konkretnego terminu. Dotychczas doszło do dwóch długoterminowych wyłączeń sygnalizacji świetlnej na alei Marcinkowskiego przy Hotelu Rzymskim i na skrzyżowaniu ul. Fredry/Kościuszki. Pan Wiceprezydent M. Wudarski podkreślił, że w ramach wprowadzania strefy Tempo30 ulegnie wyłączeniu kilka kolejnych sygnalizacji w mieście, m.in. nowe programy i projekty organizacji ruchu, które zostały przekazane mieszkańcom do konsultacji spowodują, że będzie można usunąć sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu ul. 27 Grudnia/Ratajczaka. W jego przekonaniu ruch komunikacji publicznej i ruch samochody są płynne, dlatego sukcesywnie będzie wyłączana sygnalizacja świetlna w miejscach dużej intensywności ruchu kołowego.
Podkreślił, że węzeł Koszalińska to duży problem, podobnie jak sam wiadukt nad trasą tramwajową w kierunku Piły. Obecnie prowadzona jest dość szeroka dyskusja w kwestii środków unijnych i zaangażowania Miasta w tę inwestycję. Dzisiaj nie ma jeszcze rozwiązań strukturalnych w zakresie finansowania, być może pojawią się one w ramach kolejnego konkursu na przebudowę drogi krajowej 92. Pan M. Wudarski wstępnie poinformował, że Miasto będzie aplikować o możliwości rozliczenia nowej inwestycji, która powstaje w ciągu ul. Bałtyckiej. Miasto będzie starać się o środki na poszerzenie i modernizację Mostu Lecha oraz na węzeł Naramowicka/Lechicka. Zapewnił też, że jeżeli pojawią się nowe środki w programach unijnych, Miasto będzie aplikować o węzeł Koszalińska oraz być może węzeł Wola.
Pan Wiceprezydent zapewnił, iż ustali co dzieje się z koncepcją dot. ronda Śródka, jednak zwrócił uwagę, że w tej chwili weryfikowane są wnioski złożone do budżetu i będą ustalane harmonogramy. W jego przekonaniu naukowcy poszli bardzo mocno w kierunku usprawnień i udogodnień dla osób niepełnosprawnych, matek z wózkami czy rowerzystów, projektując np. windy. W jego przekonaniu wiele skrzyżowań można przebudować zupełnie inaczej – taką realizacją może się okazać np. przejście poziome na rondzie Śródka. Podkreślił, że sprawdzi sprawę tablic z oznaczeniami, bo faktycznie była taka deklaracja o ich umieszczeniu.
Zgoda na wycinkę drzew na obszarach ochrony konserwatorskiej to problem, który wynika z uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego – jest to kompetencja Wojewódzkiego Konserwatora Ochrony Zabytków. Poinformował, że według posiadanych przez niego informacji obecnie trwają uzgodnienia i do takiego porozumienia jeszcze nie doszło. Zamierzenia są takie, że część tych kompetencji przejmie Miejski Konserwator Zabytków.
Pan Wiceprezydent oznajmił, że sprawy „skipów", powalonego drzewa na ul. Solnej, przesiadki pasażerów na ul. Wojska Polskiego będą sprawdzone i zostaną podjęte stosowne działania.
Sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu ul. Dąbrowskiego/Kraszewskiego to duży problem – umiejscowienie tam świateł to realizacja projektu wprowadzenia ITS-u, który wymaga sygnałów płynących z całego układu komunikacyjnego. Od dwóch/trzech miesięcy nie działają światła na tym skrzyżowaniu, jest ono bezpieczne i tworzą się tam niewielkie korki od strony ul. Kościelnej. Pan Wiceprezydent M. Wudarski zwrócił jednak uwagę na niepełną obsługę komunikacyjną w ul. Dąbrowskiego – nie ma tam tramwajów, są znacznie mniejsze potoki samochodów. Zdaniem Miejskiego Inżyniera Ruchu i Zarządu Dróg

Miejskich sygnalizacja świetlna na tym skrzyżowaniu będzie musiała zostać włączona po zakończeniu remontu ul. Dąbrowskiego.
Na os. Lotników Wielkopolskich problemem są postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji uwłaszczeniowej. Służby miejskie prowadzą te prace i starają się uzgodnić możliwość inwestycji, natomiast prawo do dysponowania gruntem nie ma twardych podstaw. W opinii Rady Osiedla Wola i mieszkańców, może należałoby wyremontować istniejąca drogę serwisową wzdłuż ul. Dąbrowskiego, co zaspokoiłoby potrzeby komunikacyjne mieszkańców. Podkreślił, że Zarząd Dróg Miejskich wraz z Wydziałem Urbanistyki i Architektury prowadzą uzgodnienia, jednak będą prowadzone analizy, czy nie należałoby poprawić standardu drogi serwisowej.
Odnosząc się do głosu Pana radnego A. Pawlika stwierdził, że postulowane przez niego zestawienia wymagają dużej pracy, ale być może taka inwentaryzacja jest cenna i potrzebna, w związku z tym odpowiedź zostanie Panu radnego przedłożona na piśmie. Na zakończenie zapewnił, że na wszystkie pozostałe pytania radnych odpowiedzi zostaną przekazane w formie pisemnej.

Pan Bartosz Guss – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami stwierdził, że przekazane radnym wcześniej w ramach prezentacji informacje dot. opłat za korzystanie z terenu użytkowanego przez Automobilklub odnosiły się do szacunkowej kwoty stanowiącej taryfikator z Zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania o dzierżawie nieruchomości pod funkcje sportowe. Podkreślił, iż dziś nie można przesądzać, że ostateczna kwota czy wezwanie do zapłaty będzie opiewać na taką wartość kwoty, ponieważ faktyczne wykorzystanie tej nieruchomości (funkcja dominująca) przesądzi o tym, czy będzie zastosowana stawka z funkcji sportowej, czy też inna.

Odpowiadając na pytanie Pani radnej E. Jemielity dot. informacji o wnioskach o warunki zabudowy, pozwoleniach na budowę oraz dot. inwestycji celu publicznego, **Pan Stanisław Tamm – Sekretarz Miasta Poznania** wyjaśnił, że wrześniu 2015r. nastąpiła zmiana systemu bazo-danowego co spowodowało, że wyszukiwarka automatycznie nie „zasysała" danych, co wymagało to określonej modyfikacji. Aktualnie w zakładkach dla poszczególnych Rad Osiedli, informacje Wydziału Urbanistyki i Architektury zostały już zaktualizowane – ostatnia aktualizacja danych pochodzi z 5-go lutego b.r. Podkreślił, że wspomniane zmiany w systemie informatycznym powiązane były też z GEOPOZ-em, który umieszcza dane w systemie informacji przestrzennej.

Punkt 18.

Przedmiot : Wolne głosy i wnioski.

Pani radna Lidia Dudziak podziękowała wszystkim ofiarodawcom i poinformowała, że podczas dzisiejszej sesji dla Doroty Łodziak zebrano 600 zł.

Pan Roman Klamycki – mieszkaniec Poznania stwierdził z przykrością, że Tor Poznań temat, który powinien interesować przede wszystkim urzędników, został wywołany przez Głos Wielkopolski. Zaznaczył, że już w październiku 2015r. zwracał się do WGN-u z zapytaniem i otrzymał stosowne dokumenty, m.in. decyzję Zarządu Miasta z 1999r. uznającą za bezprzedmiotową sprawę dot. Toru Poznań w przedmiocie odstąpienia od użytkowania wieczystego na rzecz Automobilklubu. Poinformował także, że dysponuje pismem podpisanym przez Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury z 23 lipca

2009r. w którym informuje, że w Wydziale nie wydane zostały żadne decyzje o pozwoleniu na budowę na teren Toru Poznań. W opinii Pana R. Klamyckiego wszystkie budowle poczynione na Torze Poznań są nielegalne. Podkreślił, że 18 września 2004r. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi wydał decyzję powodującą, że decyzje z 1948r. stają się nieważne i przedmiotowy teren ma być zwrócony spadkobiercom. Skarga złożona przez Miasto Poznań i Porty Lotnicze w Warszawie została oddalona przez Ministra Rolnictwa. Skargi na decyzję Ministra Rolnictwa złożoną przez Miasto Poznań oraz Porty Lotnicze oddalił również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie. Pan R. Klamycki poinformował, że w związku z tymi skargami zgłosił zawiadomienie do Prokuratury Poznań Stare Miasto o popełnieniu przestępstwa przez radczynię prawną urzędującą obecnie w Urzędzie Miasta Poznania, która razem z inną mecenas zrobiły bliźniacze skargi, na co zwrócił uwagę w swoim wyroku Sąd Administracyjny w Warszawie. Podkreślił, że ta sprawa jest w toku, a jego zażalenie będzie rozpatrywane w Warszawie, gdzie stało skierowane przez Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto. Oznajmił również, że dysponuje projektem decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 2002r, która mimo opinii działu prawnego Ministerstwa nie została podpisana. Dodał, że dysponuje też dwoma pismami Ministra Infrastruktury – Pana Marka Pola, który interweniował do Wiceprezesa Rady Ministrów, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi – Pana Jarosława Kalinowskiego o zainteresowanie się sprawą. W przekonaniu Pana R. Klamyckiego nie trzeba byłoby dziś rozmawiać o Torze Poznań, gdyby wspomniana decyzja została podpisana przez właściwego Ministra. Stwierdził, że jeżeli NSA oddali kolejne skargi Pani mecenas Pardej-Netman i Pani mecenas Alicji Piątkowskiej, powstanie problem. W jego przekonaniu zwłoka działała na korzyść ludzi zatrudnionych w Automobilklubie, gdzie uzyskują wysokie wynagrodzenia, a pozyskiwali znacznie wyższe podczas funkcjonowania Giełdy Samochodowej. W jego opinii jest to klucz, dla którego sprawa Toru Poznań mnie jest dziś rozwiązana. Wyraził też żal pod adresem urzędników miejskich, że w czasie, gdy zbierał materiały dotyczące tej sprawy, nie poinformowali o problemie Pana Prezydenta J. Jaśkowiaka. Dodał, że stawka 21 groszy będzie zweryfikowana. Jego zdaniem Miasto powinno zadbać o to, aby pozyskać od Automobilklubu jak największe środki, ponieważ po ostatecznym wyroku Sądu będzie zmuszone do wypłacenia ogromnych odszkodowań.

Pan R. Klamycki oznajmił także, że wydobywa dokumenty z archiwum po to, aby robić z nich użytek – taki użytek zrobił z oświadczeń majątkowych radnych. Stwierdził, że sprawa oświadczeń majątkowych zakończyła się pozytywnie dla mieszkańców, ponieważ Prokuratura przedstawiła 7 zarzutów Pani radnej Joannie Frankiewicz. Termin posiedzenia w Sądzie Rejonowym Poznań Stare Miasto został wyznaczony na 14 marca b.r. Zwrócił się także z prośbą do Prezydenta Miasta o ujawnienie osoby, która spowodowała umieszczenie na oficjalnej stronie internetowej Miasta korekt do oświadczeń majątkowych Pani radnej J. Frankiewicz oraz korekt do tych korekt. Poprosił o wskazanie podstawy prawnej takiego działania, ponieważ ustawa o samorządzie gminnym mówi jedynie o możliwości składania przez radnego wyjaśnienia do oświadczenia majątkowego. Zaapelował do Prezydenta Miasta o wyjaśnienie tej sprawy. Na zakończenie wyraził żal, że jego wystąpienia wysłuchało niewielu radnych.

Punkt 19.

Przedmiot : Zamknięcie sesji.

Pani Katarzyna Kretkowska – Wiceprzewodnicząca RMP zamknęła XXIV sesję Rady Miasta Poznania.

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA
Urszula Mańkowska

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA
Katarzyna Kretkowska

Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA
Michał Grześ

Sekretarze sesji :
Pani radna Klaudia Strzelecka

Pani radna Małgorzata Woźniak

Przewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA
Grzegorz Ganowicz

Sporządziła:
M. Szubczyńska
Biuro RMP