W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

3. uwaga – wniosek, aby na działkach nr 44 i 45 dopuszczono stanowiska postojowe w niezmienionej ilości.

Za – 0 , Przeciw – 23 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 35

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

4. uwaga – w §13 dodanie pkt 4 : dopuszcza się realizację stanowisk postojowych w kondygnacjach podziemnych budynków

Za – 0 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 36

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

5. uwaga dot. wpisania w §13 pkt poz. 1) na każdy budynek mieszkalny w zabudowie jednorodzinnej: 1,5 stanowiska postojowe na każdy lokal mieszkalny lub użytkowy; poz. 3) na każde 1000m^2 powierzchni użytkowej biur i urzędów: 11 stanowisk postojowych; poz. 9) na każde l000m^2 powierzchni użytkowej obiektów usługowych, innych niż wymienione w lit. C-j: 11 stanowisk postojowych.

Za – 1 , Przeciw – 20 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 37

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

6. uwaga o zmianę zapisu § 2 pkt.11- reprezentacyjnym ogrodzeniu ażurowym – należy przez to rozumieć ogrodzenie z elementów drewnianych, metalowych lub murowanych, na podmurówce, dzielone na przęsła, z wypełnieniem w formie żywopłotów lub innych form zieleni, lub których część ażurowa stanowi mniej niż 60% całego ogrodzenia.

Za – 0 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 38

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

7. uwaga o zmianę zapisu w §3 pkt. 2 poz. 1) z: - „na granicy z terenami dróg lokalizację reprezentacyjnych ogrodzeń ażurowych, o wysokości nie większej niż 1,5m, z dopuszczeniem akcentów o wysokości nie większej niż 1,7m" na : „wzdłuż granicy z terenami dróg lokalizację reprezentacyjnych ogrodzeń ażurowych, o wysokości nie większej niż 1,5m, z dopuszczeniem akcentów o wysokości nie większej niż 1,7m".

Za – 0 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 39

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

8. uwaga o zmianę zapisu w §5 pkt. 5 poz. 5) wysokość zabudowy: lit. c) mieszkaniowej wielorodzinnej na pozostałych terenach od 12m do 15m, w tym trzy lub cztery kondygnacje nadziemne z czego jedna w dachu stromym.

Za – 0 , Przeciw – 23 , Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 40

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

9. uwaga o zmianę zapisu w §3 pkt. 5 poz. 7) lit. a) na zapis o treści: dla zabudowy mieszkaniowej i dopuszczonej w ust. 2 pkt. 3 lit a - 2 kondygnacje nadziemne od 7m do 8m dla dachu płaskiego lub od 9m do 13m dla dachu stromego, z dopuszczeniem realizacji kondygnacji mieszkalnej w poddaszu.

Za – 0 , Przeciw – 24 , Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 41

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

10. uwaga o wprowadzenie zapisu w §3, że dla terenów 1MN, 2MN, 3MN, 4MN, 5MN, 6MN, 7MN, 8MN, 9MN, 10MN, 11MN, 12MN oraz 13MN ustala się zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w klinie zieleni, z dopuszczeniem kontynuacji funkcji usługowej na terenach obecnie zagospodarowanych przez funkcje usługowe.

Za – 0, Przeciw – 23 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 42

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

11. uwaga – wniosek o wykreślenie z §3 pkt. 1. obszaru oznaczonego 4MN, i zapisanie go jako obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w klinie zieleni, z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej, niskiej o charakterze willowym, o liczbie lokali mieszkalnych nie większej niż 6, a także wniosek o określenie parametrów zabudowy dla ww. terenu jak dla zabudowy oznaczonej w projekcie planu 1MW i 2MW – zgodnie z §5 projektu planu.

Za – 0 , Przeciw – 24 , Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 43

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

12. uwaga – dodanie w §2 kolejnego punktu o brzmieniu : budynku mieszkalnym jednorodzinnym - należy przez to rozumieć budynek mieszkalny jednorodzinny, o charakterze willowym, o liczbie lokali mieszkalnych nie większej niż 4 i jednej wspólnej klatce schodowej.

Za – 0 , Przeciw – 23 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 44

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

13. uwagi w §2 nr 11 i 12 – wprowadzenie w §2 pkt. 15 w brzmieniu : „budynek mieszkalny- należy przez to rozumieć budynek mieszkalny jedno lub wielorodzinny, a także budynek składający się z segmentów na wspólnej płycie garażowej, gdzie powierzchnię zabudowy każdego z segmentów liczy się wg zapisów w §2 pkt. 10".

Za – 0 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 45

W wyniku głosowania powyższe uwagi zostały odrzucone przez Radę Miasta Poznania.

14. uwaga o wprowadzenie zmiany w §3 pkt. 5 poz. 7) lit. b) na zapis o treści: na działkach gdzie wysokość istniejącej zabudowy przekracza wskazania określone w lit. a), dopuszczenie zachowania istniejącej wysokości zabudowy.

Za – 0 , Przeciw – 23 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 46

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

15. uwaga – zmiana zapisu §3 pkt. 5 poz. 10) na zapis o treści: powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 60% powierzchni działki budowlanej, z zastrzeżeniem, że na działkach, gdzie powierzchnia zabudowy przekracza 25% działki budowlanej, dopuszczenie wskaźnika nie mniejszego niż 30% powierzchni biologicznie czynnej

Za – 0 , Przeciw – 23 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 47

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

16. uwaga – zmiana zapisu w §3 pkt. 5 poz. 11) na zapis o treści: dla nowo wydzielonych działek, z wyjątkiem działek przeznaczonych pod infrastrukturę techniczną, powierzchnię nie mniejszą niż 600m^2 i szerokość frontu nie mniejszą niż 18 m.

Za – 0 , Przeciw – 23 , Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 48

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

17. uwaga – wniosek o zmianę zapisu §3 pkt. 5 poz. 6) lit. b) na zapis o treści: „na działkach, na których powierzchnia zabudowy istniejących obiektów przekracza 25% powierzchni działki budowlanej, utrzymanie istniejącego współczynnika powierzchni zabudowy, z dopuszczeniem rozbudowy o nie więcej niż 5%".

Za – 0 , Przeciw – 23 , Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 49

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

18. uwagi w §2 nr 17 i 18 – wniosek o zmianę zapisu w §3 pkt. 5. poz. 3) lit. b) z : „wycofania od obowiązującej linii zabudowy nie więcej niż 20% długości elewacji budynku o nie więcej niż 1m;" na : „wycofania od obowiązującej linii zabudowy nie więcej niż 20% długości elewacji budynku lub jednego z segmentów budynku, o nic więcej niż 3m;"

Za – 0 , Przeciw – 23 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 50

W wyniku głosowania powyższe uwagi zostały odrzucone przez Radę Miasta Poznania.

19. uwaga – wniosek o wykreślenie z zapisu §3 pkt. 5. poz. 2) lit. a), t.j. 2) zakaz lokalizacji na działce więcej niż: a) jednego budynku mieszkalnego,

Za – 0 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 51

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

20. uwaga – wniosek o wykreślenie §3 pkt. 3. poz. 4), czyli zapisu : uzyskanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Za – 0 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 52

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

21. uwaga – wniosek o wykreślenie z §3 pkt. 3. poz. 3), czyli zapisu : zagospodarowanie zielenią wszystkich wolnych od utwardzenia fragmentów terenu.

Za – 1 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 53

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

22. uwaga o zmianę zapisu w §3 pkt. 3 poz. 1) na zapis o treści: „ochronę siedlisk zwierząt, w przypadku ich rzeczywistego występowania, w elemencie pierścienia fortyfikacji wchodzącego w skład europejskiej sieci Natura 2000 na terenie 4MN, wskazanego na rysunku planu.

Za – 0 , Przeciw – 23 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 54

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

23. uwaga – wniosek o zmianę zapisów §2 pkt.11 dla działek 50 i 51 - reprezentacyjnym ogrodzeniu ażurowym – należy przez to rozumieć ogrodzenie z elementów drewnianych, metalowych lub murowanych, na podmurówce, dzielone na przęsła, z wypełnieniem w formie żywopłotów lub innych form zieleni, lub których część ażurowa stanowi mniej niż 60% całego ogrodzenia.

Za – 0 , Przeciw – 23 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 55

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

24. uwaga – wniosek o zmianę zapisów §13 dla działek 50 i 51 o poprzez dodanie w pkt. 1 pozycji 10: na terenach istniejącej zabudowy dopuszczenie pozostawienia stanowisk postojowych w niezmienionej ilości.

Za – 0 , Przeciw – 23 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 56

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

25. uwaga, aby dla działek 47/3 i 48/3 dokonano zmiany w §2 pk. 11) reprezentacyjnym ogrodzeniu ażurowym - należy przez to rozumieć ogrodzenie z elementów drewnianych, metalowych lub murowanych, na podmurówce, dzielone na przęsła, z wypełnieniem w formie żywopłotów lub innych form zieleni, lub których część ażurowa stanowi nie mniej niż 60% całego ogrodzenia.

Za – 1 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 57

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

26. uwaga – wniosek, aby dla działek 47/3 i 48/3 dokonano zmiany zapisu §13, poprzez dodanie w pkt. 1 pozycji 10: na terenach istniejącej zabudowy dopuszczenie pozostawienia stanowisk postojowych w niezmienionej ilości.

Za – 0 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 58

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

27. uwaga – działający w imieniu Spółki M2S, która jest właścicielem działki o numerze ewidencyjnym 120, kwestionuje część ustaleń przyjętych w projekcie planu i wnosi o zakwalifikowanie działki o nr 120 do terenu 2MW, zamiast 13 MN.

Za – 0 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 59

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

28. uwaga Rady Osiedla Sołacz : Powierzchnia zabudowy powinna być nie większa niż 20%.

Za – 0 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 60

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

29. uwaga Rady Osiedla Sołacz : Branża usługowa powinna być dopuszczona, ale w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego powinien pojawić się zapis, aby rodzaj branży nie był uciążliwy dla mieszkańców etc.

Za – 0 , Przeciw – 21 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 61

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

30. uwaga Rady Osiedla Sołacz : Przejazd pod tunelem pod ul. Niestachowską powinien służyć jako droga przejazdu dla pojazdów obsługi technicznej oraz karetek etc.

Za – 0 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 62

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

31. uwaga Rady Osiedla Sołacz : Normatyw parkingowy powinien zapewniać miejsce tylko niepełnosprawnym.

Za – 0 , Przeciw – 22 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 63

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

32. uwaga Rady Osiedla Sołacz : Zamiast utworzenia drugiej nitki Wojska Polskiego proponujemy utworzenie buspasa fragmencie ul. Wojska Polskiego od końca strefy Natura 2000 do skrzyżowania z ul. Wołyńską.

Za – 0 , Przeciw – 23 , Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 64

W wyniku głosowania powyższa uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 387/16) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sołacz – część A" w Poznaniu :

Za – 24 , Przeciw – 9 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 65

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 66)

Punkt 6.

Przedmiot : Informacja o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art.36 ust. 1-3 i ust.5, i wydanych decyzjach, o których mowa w art.37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym– za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015r.

Pani Magda Albińska – Kierownik Oddziału ds. Strategii Gospodarowania Zasobem w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że w 2015r. roszczenia zostały zgłoszone w oparciu o art. 36 ust. 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który to przepis reguluje kwestie związane z wzajemnymi rozliczeniami pomiędzy właścicielem o użytkownikiem wieczystym nieruchomości oraz gminą w dwóch zasadniczych sytuacjach. Pierwsza sytuacja ma miejsce wówczas, jeżeli w związku z uchwaleniem lub wejściem w życie planu miejscowego, właściciel lub użytkownik wieczysty nie może korzystać z nieruchomości w sposób dotychczasowy lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem. Może wówczas wystąpić do gminy o wykup nieruchomości lub odszkodowanie. Roszczenie to może też zostać zrealizowanie poprzez przekazanie gruntu zamiennego. Roszczenie to ma charakter cywilno-prawny, w związku z tym przedawnia się na zasadach określonych w Kodeksie cywilnym (3 lata lub 10 lat dla osób fizycznych). Druga ścieżka postępowania została uregulowana w ust. 3 i związana jest z obniżeniem wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu miejscowego. W sytuacji, gdy taka nieruchomość zostaje sprzedana przez właściciela lub użytkownika wieczystego w terminie do 5-iu lat od daty wejścia w życie lub zmiany planu miejscowego, właściciel lub użytkownik wieczysty może domagać się od gminy odszkodowania w wysokości równej obniżeniu wartości nieruchomości.
W 2015r. do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wpłynęło 20 wniosków na łączną kwotę 62 mln zł, z tego 14 wniosków dotyczyło żądania wykupów. Były to wnioski na zgłoszoną wartość żądania wynoszącą 48 mln zł. Wpłynęło też 6 wniosków o odszkodowania na łączną kwotę wskazaną 14 mln zł.
Spośród wszystkich wniosków, 2 z nich zostały skierowane przez podmioty do sądu – jeden wniosek dotyczy roszczenia położonego na terenie planu miejscowego – obszar części północnej, południowo-zachodniego klina zieleni część B, natomiast drugi dotyczy odszkodowania związanego z miejscowym planem ul. Sołtysiej/Przełajowej.
Cztery roszczenia były związane ze zmianą przeznaczenia pod zieleń, jedno roszczenie było związane ze zmianą parametrów zagospodarowania.
W 2015r. miało miejsce 15 postępowań, które toczyły się przed sądami powszechnymi. Zgłoszona wartość roszczenia w zakresie wykupu wynosiła 405 mln zł, a wartość zgłoszonych odszkodowań – ponad 24 mln zł.

W 2015r. sądy rozpoznały i ostatecznie zakończyły się dwa postępowania. Jedno z postępowań zakończyło się wykupem przez Miasto nieruchomości, która także była przeznaczona pod tereny zielone i położona jest w okolicy ul. Lechickiej, w pobliżu Fortu, za kwotę 4 mln zł. Sąd też zasądził odszkodowanie na rzecz osoby fizycznej w wysokości ponad 3 mln zł za nieruchomość położoną przy ul. Grunwaldzkiej.

Pan Andrzej Krygier – Dyrektor Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ podkreślił, że druga część informacji dotyczy ustalania opłat jednorazowych związanych z uchwaleniem planu, a także ze zwiększeniem wartości nieruchomości z tytułu uchwalenia planu miejscowego.
Opłatę można naliczyć, gdy dochodzi do transakcji, a w wyniku uchwalenia planu wzrosła wartość nieruchomości. Można tego dokonać w ciągu pierwszych 5-iu lat obowiązywania planu. Właściciel przed transakcją kupna-sprzedaży może zażądać od Prezydenta wydania decyzji o przyszłej wartości opłaty planistycznej.
W związku z tym postępowaniem, w 2015r. przeanalizowano 1404 akty notarialne, wszczęto 7 postępowań. W wyniku wszczętych wcześniej, a także toczących się w 2015r. postępowań, ośmioma decyzjami ustalono opłaty planistyczne na kwotę 220.982,10 zł.

Informacja o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art.36 ust. 1-3 i ust.5, i wydanych decyzjach, o których mowa w art.37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym– za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015r. (Załącznik Nr 67

Pan radny Tomasz Lipiński stwierdził, że roszczenia dotyczą ustępów 1-3 art. 36 ustawy, natomiast w prezentacji przedstawiono tylko efekt postępowań wynikających z ustępów 1 i 3. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie postępowań związanych z ust. 2

Pani Magda Albańska wyjaśniła, że ust. 2 mówi o tym, że roszczenie o odszkodowanie lub wykup może być zrealizowanie poprzez przekazanie gruntu zamiennego, co było prezentowane na jednym z przedstawionych radnym slajdów.

Pan radny Łukasz Mikuła stwierdził, że najbardziej niepokojąca jest kwota 405 mln zł związana z będącymi w toku postępowaniami o wykup. Na taką dużą kwotę globalna składa się stosunkowo niewielka liczba bardzo dużych roszczeń i wiele mniejszych. Pan radny poprosił o wskazanie, które z nich są najwyżej wyceniane.

Pani M. Albańska poinformowała, że 23-go marca b.r. ma nastąpić rozstrzygnięcie w sprawie Rataje-Parku – kwota około 100 mln zł. Kolejnym roszczeniem, które opiewa na podobną kwotę jest postępowanie przy ul. Smoluchowskiego oraz roszczenie związane z postępowaniem w zakresie torów tramwajowych i Łaciny (około 80 mln zł). W 2015r. największe ze zgłoszonych roszczeń opiewało na kwotę 112,5 mln zł.

Punkt 7.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 396/16) w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Romana Maciejewskiego w Poznaniu.

Projekt uchwały (Załącznik Nr 68) przedstawił **Pan Grzegorz Ganowicz - Przewodniczący RMP**. Poinformował, że wniosek w sprawie wzniesienia pomnika

Romana Maciejewskiego został złożony przez Towarzystwo Muzyczne im. Henryka Wieniawskiego w Poznaniu. Podkreślił, że Roman Maciejewski był wybitnym kompozytorem, pianistą oraz dyrygentem. Jego losy związane były z Poznaniem, gdzie studiował w Konserwatorium Poznańskim.

Podkreślił, że zgodnie z dyspozycją uchwały Rady Miasta Poznania Nr LXVII/1060/VI/2014 z dnia 20 maja 2014r. w sprawie zasad wznoszenia pomników na terenie Miasta Poznania, wniosek został skierowany do zaopiniowania przez Prezydenta Miasta Poznania, Zespół ds. wznoszenia pomników na terenie Miasta Poznania, Komisję Polityki Przestrzennej oraz Komisję Kultury i Nauki Rady Miasta Poznania. Wniosek uzyskał pozytywnie opinie Komisji Rady oraz Zespołu ds. wznoszenia pomników, gdzie pozytywnie zaopiniowano wspomniany wniosek.

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 396/16) w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Romana Maciejewskiego w Poznaniu :

Za – 29 , Przeciw – 1 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 69

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 70)

Pan Grzegorz Ganowicz - Przewodniczący RMP poprosił o odnotowanie w protokole, że pomylił się w głosowaniu, ponieważ zamierzał głosować za przyjęciem projektu uchwały.

Punkt 8 i 9.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 392/16) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 393/16) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2016.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekty uchwał (Załączniki Nr 71 i 72) przedstawiła **Pani Barbara Sajnaj - Skarbnik Miasta Poznania**. Na wstępie zaznaczyła, że do obydwóch projektów uchwał zostały złożone autopoprawki. (Załączniki Nr 73 i 74) Podkreśliła, że obydwa projekty były prezentowane na posiedzeniach merytorycznych komisji Rady Miasta. Pani Skarbnik poinformowała, iż z przedłożonych projektów wynika, że plan dochodów ogółem w 2016r. zmniejsza się o kwotę 3.158 tys. zł, głównie z powodu korekty dwóch projektów unijnych łącznie na kwotę ponad 10.130 tys. zł. Skorygowano także dochody bieżące w pozycji projekt unijny związany z aktywizacją społeczno-zawodową osób z województwa wielkopolskiego – tym samym dochody roku 2016 obniżono o kwotę 105 tys. zł. W roku 2017 plan dochodów bieżących został umniejszony per saldo o 1.132 tys. zł z powodu nie uzyskania dofinansowania wspomnianego projektu. Plan wydatków bieżących w 2016r. zwiększono o ponad 15.935

tys. zł, dokonano również zmian w planie wydatków bieżących w 2017r. – plan obniżono o 1.379 tys. zł, głównie z powodu wycofania projektu unijnego, który planował realizować MOPR. Niewielkie wartościowo zmiany wprowadzono też po roku 2017.
Z projektów uchwał wynika, że plan wydatków majątkowych w 2016r. został zwiększony o ponad 68.637 tys. zł – 69,3% zwiększonych wydatków i kwotę 47.540 tys. zł stanowią wydatki przeniesione z roku 2015. Część zmian, które zaproponowano w obydwóch projektach, zakłada podwyższenie planów finansowych zadań o dodatkowe środki, ale w projektach uwzględniono też zmiany polegające na wprowadzeniu nowych zadań. Nowe zadania zostały wprowadzonego stronie wydatków bieżących i majątkowych. Największe wartościowo zmiany planach wydatków majątkowych dotyczą takich jednostek, jak Zarząd Dróg Miejskich. Plan tej jednostki w 2016r. zwiększono o ponad 33.365 tys. zł, w 2017r. o ponad 27.488 tys. zł, a w 2018r. zmniejszono o ponad 2.832 tys. zł. To zmniejszenie związane jest z proponowanym przyspieszeniem zadania Poznań Rataje Franowo, stąd kwotę w ramach tego zadania przesuwa się na lata wcześniejsze. Istotne wartościowo zmiany wprowadzono w planie finansowym Zarządu Transportu Miejskiego – plan tej jednostki w 2016r. zwiększono o ponad 11.152 tys. zł, a w 2017r. zmniejszono o ponad 3.960 tys. zł m.in. dlatego, że na rok 2018 przesunięto kwotę 2.460 tys. zł w zakresie zadania p.n. Poznański System Rowerów Publicznych. Plan Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w zakresie majątkowym podwyższono o ponad 9 mln zł, w tym 9 mln zł przeznacza się na zadanie wykup nieruchomości. Inne zwiększenia dotyczą ZOO – poza wydatkami przeniesionymi z 2015r. plan zwiększono o 500 tys. zł, w tym, 200 tys. zł dodano do wydatków modernizacyjnych w starym ZOO, a 300 tys. zł na prace modernizacyjne w nowym ZOO. Poza zwiększeniem wydatków o wydatki niewykorzystane w 2015r. w kwocie 318 tys. zł, wprowadzono nowe zadanie na kwotę 1.200 tys. zł z przeznaczeniem na modernizację dachów zabytkowych w budynku Zespołu Szkół z Oddziałami Integracyjnymi i Specjalnymi nr 2. Pani Skarbnik zaznaczyła, że projekt uchwały w/s zmian w budżecie zakłada też zwiększenie planu finansowego Wydziału Sportu o ponad 4.254 tys. zł – 1.800 tys. zł to nowe zadanie p.n. hala sportów walki Arena. O kwotę 5.800 tys. zł zwiększono plan finansowy Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, co związane jest z wprowadzeniem 5-iu nowych zadań – m.in. 5 mln zł zaplanowano na zakup tomografu dla Szpitala im. Strusia, 500 tys. zł dla Hospicjum Palium z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji projektowej, 250 tys. zł na wydatki majątkowe związane z przygotowaniem pomieszczeń obsługujących program 500+. O kwotę 1,5 mln zł zwiększono plan wydatków majątkowych dla GEOPOZ-u z przeznaczeniem na termomodernizację budynku siedziby tej jednostki.
W 2017r. plan wydatków majątkowych zwiększono o 25.515 tys. zł – 17 mln zł dołożono na program Rataje Franowo, dodatkowo na to zadanie przesunięto 3 mln zł – kwoty niewykorzystanej w 2015r. a z roku 2016 przesunięto na 2017 rok kwotę 6.146 tys. zł. Kolejne przesunięcia wydatków dotyczą Poznańskiego Systemu Rowerów Publicznych – 2.460 tys. zł przesunięto z 2017 roku na 2018 rok. Pani Skarbnik B. Sajnaj poinformowała, że w wyniku zmian wprowadzonych w obydwu projektach, przyspieszono realizację zadania – budowa i modernizacja parków i zieleni – przesunięto kwotę 350 tys. zł z 2017r. na rok 2016. W ramach tego przesunięcia kwota 280 tys. zł dotyczy przyspieszenia realizacji zadania dot. Miejskiego Centrum Multisportów, a kwota 70 tys. zł dotyczy przyspieszenia realizacji zadania p.n. park przy ul. Dolna Wilda. Kwotę 600 tys. zł proponuje się dołożyć w 2017r. do zadania p.n. budowa urządzeń oczyszczania wód opadowych – wykonanie urządzeń podczyszczających i budowa przepompowni na Sołaczu. To zadanie w 2016r. zwiększono o kwotę 500 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie urządzeń podczyszczających w ul. Sianowskiej. Ponadto projekty uchwał uwzględniają przeniesienie zadań wieloletnich i zaplanowanych na nie wydatków pomiędzy jednostkami – m.in. z Wydziału Transportu i Zieleni przesuwa się dwa zadania do Zarządu Dróg Miejskich, a jedno zadanie z POSiR-u do Wydziału Transportu i Zieleni.

Po 2016r. wprowadzono drobne korekty w zadaniu p.n. modernizacja oświetlenia ulicznego – wygospodarowaną kwotę 25 tys. zł w 2016r. i 250 tys. zł w 2017r. przeznacza się na wykonanie oświetlenia ulicznego w ul. Jasna Rola.
W ramach autopoprawki wydatki zwiększono o kwotę 3.280 tys. zł w 2016r. natomiast zmiany zaproponowane w 2017r. nie wpływają na zmianę planu finansowego. Wprowadzono trzy zadania majątkowe – jednym z nich jest Nartostrada. W ramach tego zadania będą wykonane roboty budowlane na odcinku od. ul. Cybina do Mostu Królowej Jadwigi – zaplanowano 2 mln zł na 2016 rok, wydatek 2017r. obciąża deficyt Miasta, a w 2018r. zaplanowano 1 mln zł. Ponadto w 2017r. uwalnia się kwotę 350 tys. zł z powodu przesunięcia zadania majątkowego związanego z pracami modernizacyjnymi w Teatrze Polskim. Trzeci wydatek majątkowy dotyczy roku 2016 – kwota 350 tys. zł zostanie przeznaczona na korektę układu komunikacyjnego w rejonie Ronda Rataje (wykonanie opracowań branżowych).
W autopoprawce, w latach 2016 i 2017 urealniono limit wydatków na zadania wieloletnie bieżące realizowane przez ZDM – utrzymanie bieżące ulic, utrzymanie zieleni w pasach drogowych, oświetlenie ulic. W 2016r. ustalono limit w wysokości ponad 24.660 tys. zł, w 2017r. – 440.460 tys. zł. W ten sposób zapisane limity pozwolą tej jednostce zawrzeć umowy wieloletnie.
Ponadto w autopoprawce o 440 tys. zł zwiększono wydatki na zadanie – plaża miejska, przy czym kwota 200 tys. zł zostanie sfinansowana w drodze umniejszenia wydatków majątkowych na to zadanie, a pozostała kwota została zaplanowana na sfinansowanie oświetlenia w ulicach plaż miejskich i zwiększy deficyt Miasta w 2016 roku. Autopoprawką zwiększono też plan wydatków bieżnych Palmiarni Poznańskiej – 70 tys. zł na zakup roślin wieloletnich. O kwotę 150 tys. zł zwiększono środki dla Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości z przeznaczeniem na zmianę wizualizacji korytarza Muzeum Poznańskiego Czerwca oraz info-kiosk na placu Mickiewicza. O 100 tys. zł zwiększono plan Wydziału Sportu z przeznaczeniem na zakup nagród rzeczowych dla sportowców uprawnionych do udziału w igrzyskach olimpijskich.
Autopoprawką po stronie dochodów i wydatków bieżących wprowadzono środki ze źródeł zewnętrznych w zakresie dwóch projektów – są to środki na projekty „miękkie", niewielkie wartościowo. W autopoprawce uwzględniono również wnioski w/s przesunięcia wydatków między jednostkami, co nie wpływa na wynik budżetu. Kwotę 500 tys. zł przeniesiono na zadanie – modernizacja rynku na ul. Nowy Świt z Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta do Wydziału Transportu i Zieleni. Kwotę 30 tys. zł zabezpieczono w Wydziale Kultury na zadanie – pamięć historyczna – kwota została przesunięta z wydatków Wydziału Organizacyjnego. Zmian dokonano też w planie majątkowym Teatru Muzyczne – przesunięto kwotę 175 tys. zł zaplanowaną na zadanie p.n. program centrum, nowa siedziba Teatru Muzycznego – na zakupy inwestycyjne t.j. wyposażenie sceniczne. Urealniono też plan finansowy MOPR-u poprzez zabezpieczenie 12 tys. zł na usługi transportowe oraz 10 tys. zł na zakup serwerów. Dokonano także zmian w planie finansowym Wydziału Oświaty – o kwotę ponad 1.272 tys. zł zmniejszono środki na budowę sali gimnastycznej z łącznikiem przy Zespole Szkół nr 1 przy ul. Leśnowolskiej (kwota oszczędności na tym projekcie). Zgodnie z wnioskiem Wydziału Oświaty 200 tys. zł zapisano na dofinansowanie budowy zespołu boisk sportowych przy Szkole Podstawowej nr 6 na os. Rusa, 812.326 zł zapisano na modernizacje w Zespole Szkól nr 1, 110 tys. zł na modernizację dziedzińca w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 2, 150 tys. zł na modernizacje w Przedszkolu nr 184. Środki zaoszczędzone na budowie placu zabaw przy Przedszkolu nr 89 w wysokości 32.700 zł zostały zadysponowane w taki sposób, że 18.800 zł zapisano na budowę placu zabaw przy Przedszkolu nr 48, a 13.900 zł na budowę placu zabaw przy Przedszkolu nr 90. Dokonano także zmian w planie finansowym Zarządu Zieleni Miejskiej – wprowadzono nowe zadanie p.n. Park Rataje w Poznaniu z planem finansowym 2016r. w wysokości 1.802 tys. zł i w 2017r. – 1 mln zł. W 2016r.

ten wydatek zostanie sfinansowany w drodze umniejszenia wydatku na zadanie p.n. modernizacja parku na os. Czecha i Rusa w wysokości 1.255 tys. zł oraz umniejszenia planu 2016r. na zadanie Park Rataje II i Armii Krajowej o kwotę 547 tys. zł. W 2017r. kwota1 mln zł na to zadanie zostanie pokryta w drodze umniejszenia wydatków na budowę parku Heweliusza.
Podsumowując zmiany dokonane w obydwóch projektach uchwał Pani Skarbnik Barbara Sajnaj stwierdziła, że dochody zmniejszono per saldo o ponad 3.158 tys. zł, a wydatki zwiększono ogółem o ponad 84.573 tys. zł (w drodze autopoprawki dodatkowo o 3.280 tys. zł). Proponuje się też pozycję rozchodów zwiększyć o 3.800 tys. zł, aby te kwoty przeznaczyć m.in. dla ZOL-u realizującego projekt unijny, aby finansował wydatki przed otrzymaniem środków zewnętrznych. Te wszystkie zmiany powodują, że deficyt budżetu Miasta rośnie do kwoty 94.808 tys. zł, który proponuje się sfinansować wolnymi środkami w wysokości 53.280 tys. zł, planuje się podwyższenie kredytu o 39 mln zł do kwoty 445 mln zł, dodatkowo 2 mln zł sfinansowane zostanie ze środków pożyczek zwróconych przez jednostki miejskie.

Pan Radosław Ciesielski – Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich podkreślił, że zmiany, jakie proponuje Zarząd Dróg Miejskich dotyczą budżetu oraz wieloletniej prognozy finansowej. ZDM proponuje wprowadzenie dwóch nowych zadań budżetowych – opracowanie dokumentacji projektowej na budowę ronda na skrzyżowaniu ulic Kurlandzka/Wiatraczna oraz przebudowa istniejącego wiaduktu w ciągu ul. Kurlandzkiej (zadanie projektowe). Kolejne zmiany dotyczą przesunięć w ramach inwestycji – modernizacja oświetlenia ulicznego (zmiana terminów płatności), wykonanie oświetlenia w ul. Jasna Rola (przesunięcie do zadania p.n. budowa oświetlenia ulicznego 25 tys. zł na 2016r. oraz 250 tys. zł na 2017r.). W ramach zadania p.n. budowa chodników proponuje się wprowadzenie nowego zadania – budowa chodnika w ul. Czarna Rola – kwota 500 tys. zł będzie przeznaczona na opracowanie dokumentacji projektowej i realizację zadania. Kolejne zadanie „paczkowe" to budowa dróg rowerowych – 300 tys. zł było przeznaczone w ramach projektu budżetu obywatelskiego na rewitalizację muszli koncertowej – zadanie to proponuje się przekazać Zarządowi Zieleni Miejskiej, natomiast w tej „paczce" pojawia się nowe zadanie – przebudowa ciągu pieszo-rowerowego nad Jeziorem Kierskim. Kwotę 275 tys. zł proponuje się przesunąć z zadania p.n. modernizacja oświetlenia na zadanie p.n. budowa oświetlenia z przeznaczeniem środków na dokumentację projektową i wykonanie oświetlenia w ciągu ul. Jasna Rola. Kolejne zadanie dotyczy budowy urządzeń do oczyszczania ścieków – środki przewidziane na 2016r. planuje się przeznaczyć na budowę urządzeń podczyszczających ścieki przy ul. Sianowskiej, a środki w 2017r. przeznaczyć na budowę kanalizacji deszczowej na Sołaczu. W ramach zadania p.n. modernizacja obiektów inżynierskich proponuje się sfinansowanie dokumentacji oraz przebudowy obiektów w ciągu ul. Kurlandzkiej. W projekcie uchwały pojawia się tez zadanie zaplanowane w ubiegłym roku – wybudowanie dojazdu i parkingu przy Szkole Podstawowej nr 51 – są to środki przeniesione z 2015r.

W opinii **Pana radnego Janusza Kapuścińskiego** realizacja inwestycji na Ogrodach i ul. Dąbrowskiego przedłuża się w sposób karygodny.

Pani radna Joanna Frankiewicz zadała pytanie dot. realizacji III-go etapu chodnika ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż ul. Naramowickiej (od ul. Rumiankowej do granic os. Umultowo), która to inwestycja miała być realizowana w ubiegłym roku i byłą karygodnie przeciągana. Pani radna poprosiła o wyjaśnienie – jak wygląda realizacja tego zadania i dlaczego nie zostało ono ujęte w omawianych zmianach budżetowych.

Pan Dyrektor R. Ciesielski poinformował, że w omawianych dziś zmianach budżetowych nie ujęto zadania budowy chodnika ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż ul. Naramowickiej. Zaznaczył, że jest przygotowana dokumentacja projektowo-koncepcyjna dla tego chodnika, a koszt zadania wynikający z opracowania tego dokumentu znacząco przewyższał kwotę 2 mln zł ujęte w ubiegłorocznym budżecie. W związku z tym obecnie zadanie to nie jest ujęte w planach realizacyjnych Zarządu Dróg Miejskich.
Pani radna Joanna Frankiewicz zaznaczyła, że m.in. z powodu zakwestionowania zatoczek autobusowych zakwestionowano pierwotny projekt wspomnianego chodnika. Dodała, że powstały projekt był na bieżąco uzgadniany. W związku z tym zadała pytanie, czy wspomniana koncepcja powstała już po tym projekcie, który był zmieniany wskutek interwencji ZTM-u.

Pan Dyrektor R. Ciesielski zadeklarował, że wyczerpujące wyjaśnienia tej sprawy zostanie przedłożone Pani radnej na piśmie.

Pan Paweł Śledziejowski – Prezes Poznańskich Inwestycji Miejskich przedstawił trzy zadania, które PIM realizuje na rzecz Zarządu Dróg Miejskich, a których realizacja wymaga zwiększenia środków. Pierwszym zadaniem jest budowa węzła drogowego Dębiec – proponuje się zwiększenie wartości tego zadania o kwotę 2 mln zł (410 tys. zł przeznaczona na wykonanie skrzyżowań wyniesionych, 113 tys. zł związana ze zmianą konstrukcji drogowej w tunelu pod torami kolejowymi, 130 tys. zł na przebudowę chodnika i ścieżki rowerowej w ul. Malinowej i ul. 28 Czerwca 1956r., 200 tys. zł na wykonanie bus-pasa w ciągu ul. Opolskiej, 100 tys. zł na wykonanie powłok malarskich na ogrodzeniach i elementach stalowych wiat i balustrad, 30 tys. zł na dodatkowe światłowody nieuwzględnione wcześniej w projekcie, 17 tys. zł na zasilanie awaryjne przepompowni wód opadowych w tunelu, 500 tys. zł wynika z popełnionego w projekcie błędu i przeprojektowania rodzaju materiału dachowego, 500 tys. zł na ewentualne koszty wynikające z odmiarów powykonawczych). Łącznie w 2016 roku łączna wartość tego zadania wynosiłaby 26.596 tys. zł. Pan Dyrektor wyjaśnił też pojawiło się szacowane na 3 miesiące opóźnienie związane z wejściem na budowę i udostępnieniem placu budowy dla wykonawcy PIM przez wykonawcę PKP PLK, co może spowodować 2-miesięczne opóźnienie w pracach nowego wykonawcy. Jeżeli spowoduje to wzrost kosztów, Miasto wystąpi do PKP PLK o zwrot kosztów wynikających z powstałego opóźnienia.
Kolejny projekt to przebudowa układu komunikacyjnego wokół drogi krajowej 92 – tzw. drogi dojazdowe do spalarni. Proponuje się zwiększenie zaplanowanej wcześniej kwoty o 2,5 mln zł. Przyczynami są wadliwa dokumentacja projektowa, brak rozpoznania warunków geotechnicznych – konieczne okazało się wykonanie dodatkowych ścian szczelnych przy rzece Głównej. Ponadto okazało się, że nasyp przy ul. Syreniej musi być wzmocniony, aby można było na nim budować ulice (koszt. 1,4 mln zł). W projekcie nie uwzględniono też konieczności regulacji studni telekomunikacyjnych (koszt. 80 tys. zł), nie uwzględniono regulacji istniejących studni kanalizacyjnych i sanitarnych (koszt 120 tys. zł). Ponadto trzeba będzie przeprojektować niektóre elementy, na co niezbędne jest 500 tys. zł.
Kolejne zadanie to program Poznań Rataje-Franowo (estakada katowicka). Proponuje się zwiększenie budżetu na to zadanie o kwotę 17 mln zł. Kwota ta została wyliczona na podstawie dotychczas przeprowadzonych badań i prac na obiekcie WD-1 (estakada biegnąca od strony Franowa do centrum Poznania). Wystąpiła konieczność zmiany technologii, zmiany objętości pali, które zostały pierwotnie zaprojektowane na dużo mniejszej średnicy, co spowodowało wzrost kosztów obiektu WD-1, a do realizacji pozostał jeszcze obiekt WD-2. Istnieje duże prawdopodobieństwo graniczące z pewnością, że tożsamą kwotę trzeba będzie dołożyć do tej inwestycji.

Pan Jaromir Weigel – Wiceprezes Poznańskich Inwestycji Miejskich przedstawił prognozę przesunięcia środków budżetowych, które nie zostały wydatkowane w 2015r. na poszczególne zadania na rok 2016. Zadanie RoweLove Rataje – proponuje się przesunięcie kwoty 1.087 tys. zł, ponieważ nie było możliwość wykonania prac z powodu braku niezbędnych zgód. Dodał, że do dnia dzisiejszego na jednym z odcinków na dolnym tarasie Rataj nie można przejąć terenów, w związku z tym trzeba zaniechać budowy ścieżki rowerowej w tym miejscu. Drugi projekt to system ITS – proponuje się przesunięcie kwoty 1.220 tys. zł, która jest potrzebna do wykonania skrzyżowań, na których system ITS nie mógł powstać (Rondo Kaponiera. Most Dworcowy, drogi do spalarni, skrzyżowanie ulic Żeromskiego/Dąbrowskiego). Kolejny temat to kolektor deszczowy – proponuje się przesunięcie kwoty 1 mln zł. Środki te nie zostały wydatkowane w minionym roku ze względu na powstałe kolizje telekomunikacyjne. Mimo przesunięcia środków, inwestycja ta zostanie najprawdopodobniej zakończona z około 2-miesięcznym wyprzedzeniem w stosunku do zaplanowanego terminu. Następna pozycja to 25 mln zł – środki potrzebne na zapłacenie odszkodowań za przejęte grunty w przypadku drogi do spalarni. Powodem tego przesunięcia jest fakt, że Wojewoda Wielkopolski dopiero w końcu grudnia wydał decyzję, która uprawomocniała decyzję o wypłacie odszkodowań. Ostatni temat to ul. Palacza/Promienista – inwestycja została już wykonana, a droga oddana do ruchu, jednak wystąpił problem z wystawieniem faktury przez wykonawcę i została ona przekazana dopiero w roku bieżącym.

Pan radny Antoni Szczuciński poprosił o wyjaśnienie, skąd i na co przesuwane są środki inwestycyjne.

Pan Wiceprezes Jaromir Weigel wyjaśnił, że PIM wnioskuje o to, aby środki na dane zadanie niewykorzystane w 2015 roku zostały przesunięte na rok 2016.

Pan radny Janusz Kapuściński zwrócił uwagę, że nie Miasto, ale projektant powinien ponieść wycenione na 500 tys. zł koszty przeprojektowania pokrycia dachowego.

Pan Paweł Śledziejowski – Prezes Poznańskich Inwestycji Miejskich poinformował, że obecnie prowadzona jest kontrola wszystkich umów dotyczących zleceń na dokumentacje projektowe, aby sprawdzić czy i w jakiej formie można byłoby wystąpić z roszczeniami wobec projektantów, w sytuacji przedłużania terminów i zwiększonych kosztów realizacji inwestycji. W ciągu 2-3 tygodni powinny pojawić się opinie prawne, aby można było podjąć stosowne kroki w tej sprawie.

Pan radny Tomasz Lewandowski podkreślił, że podczas posiedzeń merytorycznych komisji Rady Miasta nie wystarczyło czasu na rozwianie mnóstwa wątpliwości związanych z omawianymi projektami uchwał. Zaznaczył, że w przypadku systemu ITS dochody zostały zmniejszone o 1.858 tys. zł, a wydatki zostały zwiększone o 1.220 tys. zł. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie – z czego wynika umniejszenie dochodów, na jakiej podstawie były kalkulowane dochody w grudniu 2015 roku, skoro już na początku marca korygowane są o prawie 2 mln zł i z czego wynika kolejne zwiększenie wydatków.

Pan Wiceprezes J. Weigel poinformował, że w imieniu Poznańskich Inwestycji Miejskich może jedynie wyjaśnić, z czego wynika kwota 1.220 tys. zł – jest to kwota zarezerwowana i nie wypłacona wykonawczy za wykonanie 5-iu skrzyżowań, na których nie mógł zaistnieć system ITS. PIM nie może natomiast niczego powiedzieć na temat dochodów.

Pan radny Tomasz Lipiński stwierdził, że w przypadku zwiększenia środków na realizację węzła Dębiec uzasadnieniem były wady projektowe. Poprosił o wyjaśnienie, czy z powodu tych wad projektowych proponuje się zwiększenie wydatków o 1 mln zł, a zwiększenie ich o kolejny 1 mln zł to dodatkowy zakres robót.

Pan Prezes Paweł Śledziejowski wyjaśnił, że są pewne tematy, na które potrzebne są dodatkowe środki, a które nie były zawarte w dokumentacji – np. w projekcie była balustrada ocynkowana, a nie zawarto w dokumentacji, że trzeba ją jeszcze pomalować. Innym problemem jest konieczność zbadania gruntu w tunelu, czego nie można było wykonać wcześniej. Kolejną jest kwestia zadaszenia – projektant zaprojektował dach z plestiglasu, a na tego typu obiekcie taki dach nie jest dopuszczalny, w związku z tym zaistniała konieczność poniesienia dodatkowych kosztów na wykonanie dachu ze szkła hartowanego. Ponadto tylko zastosowanie szkła hartowanego nie spowoduje konieczności dokonywania zmian w konstrukcji, która już powstała.

Pan radny Tomasz Lipiński zapytał, czy we wnioskowanych 2 mln zł przewidziane są jakieś dodatkowe prace, które nie były wcześniej zaplanowane i są nowe, niezwiązane z aktualnym projektem.

Pan Prezes Paweł Śledziejowski poinformował, że takie nowe prace związane są z wyniesionymi skrzyżowaniami, czy bus-pasami, których oczekuje Rada Osiedla. Nie były one przewidziane w projekcie i do ich wykonania nie był zobowiązany wykonawca na etapie przetargu. Dodał, ze te dodatkowe, wcześniej nie zaplanowane prace opiewają na około 1 mln zł.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP stwierdził, że prezentacja zmiany budżetu trwa już ponad godzinę. W jego przekonaniu prezentacja szczegółów wszystkich zadań wymagających zmiany powinna odbywać się na posiedzeniach merytorycznych komisji Rady Miasta. Podkreślił, że sesja Rady Miasta nie jest miejscem do dyskutowania o szczegółach projektów branżowych.

Pan Przewodniczący przerwał sesję i ogłosił przerwę.

.....

Po przerwie obrady wznowił **Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP** i odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonych projektów uchwał. (Załącznik Nr 75 i Nr 76)

Pan radny Tomasz Lewandowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej podkreślił, że Komisja w sposób najbardziej kompleksowy i dokładny przeanalizowała treść omawianych projektów uchwał. W trakcie posiedzenia padło wiele pytań z prośbą o złożenie wyjaśnień, w tym także wyjaśnień na piśmie, ale do dziś takie wyjaśnienia nie wpłynęły. Oznajmił, że otrzymał tylko jakieś zdawkowe informacje n.t. systemu PEKA, natomiast szczegółowych danych, jakie zawarte były w prezentacjach, członkowie Komisji nie otrzymali. Wyjaśnił też, że z uwagi na brak odpowiedzi na pytania dot. inwestycji ZDM i ZTM, a także szczegółowych informacji dot. rozbudowy systemu PEKA, większość członków Komisji głosowała przeciw lub wstrzymała się od głosu podczas opiniowania projektów uchwał na posiedzeniu.

Pan radny Antoni Szczeciński – Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego poinformował, że przy zwoływaniu posiedzenia Komisji zaplanowano na nim opiniowanie projektów uchwał, a także zajęcie się tematem funkcjonowania i inwestycjami Aquanet-u. Nie wiedziano wówczas, jak poważne są zmiany w budżecie i wpf-ie. W związku z tym w ciągu godziny przewidzianej na sprawy budżetowe nie wszystkie kwestie zostały przedstawione, a Komisja postanowiła wstrzymać się od wydania opinii n.t. obydwóch projektów uchwał. Pan radny podkreślił, że zmiany budżetowe są spore, deficyt budżetowy wzrasta o około 90 mln zł, decyzje dot. zmian w budżecie wywołują konieczność następnych zmian jeszcze nie ujętych w wpf-ie o około 50 mln zł – w związku z tym Komisja uznała, że nie może jednoznacznie wypowiedzieć się w odniesieniu do całości projektów podkreślając jednocześnie, że w proponowanej zmianie budżetu Miasta są takie punkty, które powinny być dziś podjęte. Zdaniem Pana radnego A. Szczucińskiego jedna z możliwych sytuacji jest taka, aby w dniu dzisiejszym te kwestie, które nie są niezbędne, a budzą kontrowersje, były wycofane z projektu do następnej sesji, a pozostałe byłyby przez Radę Miasta uchwalone.

Pani radna Joanna Frankiewicz – Przewodnicząca Komisji Kultury Fizycznej Turystyki oznajmiła, że Komisja przyjęła stanowisko – prośbę o przeznaczenie kwoty 200 tys. zł na jednorazowe nagrody dla sportowców, którzy zdobędą kwalifikacje olimpijskie, a w autopoprawce przewidziana jest kwota 100 zł na ten cel. W związku z tym poprosiła o wyjaśnienie, czy w myśl stanowiska Komisji Kultury Fizycznej zaproponowana w autopoprawce kwota 100 tys. zł zostanie podniesiona. Nadmieniła przy tym, że sportowców z kwalifikacjami olimpijskimi będzie więcej niż dotychczas – około 20-tu osób.

Pan Jacek Jaśkowiak – Prezydent Miasta Poznania opowiedział się za tym, aby doceniać sportowców z Poznania, którzy będą brać udział w igrzyskach olimpijskich. Podkreślił, że na dziś w budżecie zagwarantowano 100 tys. zł na ten cel, ale zadeklarował chęć znalezienia dodatkowych środków na wsparcie tej słusznej inicjatywy w miarę możliwości finansowych Miasta.

Nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta, **Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** wyjaśnił, że szczegółowe prezentacje dyrektorów PIM-u i ZDM-u miały na celu spełnienie oczekiwań radnych i niezrealizowanej dyskusji na forum merytorycznych komisji Rady Miasta. Przeprosił Pana radnego T. Lewandowskiego za brak przekazania mu informacji wcześniej – uznano, że w trybie prezentacji będzie można wyjaśnić powstałe wcześniej wątpliwości. Zapewnił przy tym, że wszystkie pytania Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej będą ponownie przeanalizowane i odpowiedzi będą przekazane niezwłocznie. Pan Wiceprezydent podkreślił, że w omawianej obecnie, niezwykle istotnej zmianie budżetowej pojawiły się dwa nowe projekty, co do których merytoryczne komisje wyraziły szereg wątpliwości. Jeden z tych projektów dotyczy rozwoju i rozbudowy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej, drugi dotyczy środków na ratowanie, stabilizację systemu PEKA. Radni pytali o to, dlaczego taki system nie był przewidziany wcześniej, czy nie była to pewna forma niegospodarności. Podkreślił, że projekt ten był realizowany od 2007 roku, przechodził przez szereg jednostek organizacyjnych i być może uda się ustalić odpowiedzialnych za powstały stan rzeczy, jednak PEKA wymaga dodatkowych finansów. Zauważył też, że system dynamicznej informacji pasażerskiej już ma miejsce na ulicach Poznania – zamontowano ponad 80 tablic na różnych przystankach komunikacji miejskiej, co spotkało się z dobrym przyjęciem mieszkańców, tego pasażerowie oczekują. W związku z tym w proponowanej zmianie budżetu zaproponowano 120 tys. zł na wykonanie dokumentacji projektowej, która w przyszłości pozwoli na aplikowanie

o środki zewnętrzne. Cały projekt miał kosztować 36 mln zł, jednak w efekcie Miasto Poznań po uzyskaniu dofinansowania i realizacji części po stronie gmin, które podpisały porozumienia z Miastem Poznań, Miasto Poznań wydatkowałoby 8 mln zł dodatkowych środków. W przekonaniu Pana Wiceprezydenta M. Wudarskiego projekt dotyczący systemu informacji pasażerskiej jest ważny i powinien być wdrożony, gdyż jest oczekiwany przez mieszkańców. Dodał też, że środki na system PEKA również powinny się znaleźć, jednak z uwagi na artykułowane przez radnych wątpliwości wynikające z braku wiedzy szczegółowej, wycofał obydwa wspomniane projekty z autopoprawki złożonej do projektów uchwał. Podkreślił, że ponownie zostaną one skierowane do Rady Miasta na sesję 5-go kwietnia b.r. Zwrócił się przy tym z prośbą do Przewodniczących Komisji Gospodarki Komunalnej i Komisji Budżetu, aby na posiedzeniach komisji przewidzieć odpowiednią ilość czasu na dyskusję w tej kwestii.

W imieniu Klubu Radnych Zjednoczona Lewica głos zabrał **Pan radny Tomasz Lewandowski**. Na wstępie podziękował Wiceprezydentowi M. Wudarskiemu za deklarację wycofania kontrowersyjnych projektów z omawianych projektów uchwał. Stwierdził, że „(...) za poprzednich rządów radni byli okłamywani", a radni nie byli informowani o pewnych kosztach wielu inwestycji. Podkreślił, że po 2015 roku nastąpiła zmiana jakościowa, a na forum Komisji Gospodarki Komunalnej podczas dyskusji o rozbudowie systemu PEKA, Wiceprezydent M. Wudarski wprost oznajmił, że zaproponowany w projekcie wkład na ten system nie jest ostatnim, ponieważ na modernizację tego systemu potrzebnych będzie jeszcze 13 mln zł. Pan radny T. Lewandowski przypomniał, że koszt wdrożenia PEKI do dnia dzisiejszego to ogółem 43 mln zł. Wartość dofinansowania – 29 mln zł, tak więc na etapie składania wniosku, projekt kosztował 34 mln zł. W związku z tym od momentu złożenia wniosku do dnia dzisiejszego Miasto wydało dodatkowych 9 mln zł na ten projekt. Zaznaczył, że projekt ten był dofinansowany na poziomie 85%, tak więc przez brak wyobraźni i głupotę urzędniczą projekt ten kosztował o 7.700 tys. zł więcej niż mógł kosztować. Jeżeli Miasto wyda dodatkowo17 mln zł, to 85% tej kwoty – 14.450 tys. zł Miasto znowu straci dlatego, że któryś z urzędników tego nie przewidział. W opinii Pana radnego dotychczas, z uwagi na błędy urzędnicze Miasto wyda dodatkowo ponad 22 mln zł dlatego, że przy projektowaniu systemu PEKA komuś zabrakło wyobraźni, a być może celowo wprowadził radnych w błąd i nie oszacował wartości tego systemu. Pan radny T. Lewandowski podkreślił, że przekazano radnym propozycje zmian do budżetu, zmian koniecznych pozwalających dalej funkcjonować i systemowi PEKA, kończyć pewne inwestycje drogowe i komunikacyjne. Dodał przy tym : „(...) Powiem otwarcie i mocno – ja poza tymi kwotami, poza propozycjami zmian do budżetu oczekiwałbym głów. W tym Mieście od wielu lat – ja nie pamiętam takiej sytuacji – nie było wyciąganych konsekwencji wobec osób, które są winne tych błędów. Podatnik spyta nas za dwa lata, czy wyciągnęliśmy konsekwencje wobec osób winnych tych zaniechań, wobec osób, które są winne tych wielomilionowych strat. Nie wyciągnęliśmy, za wiele zaniechań chociażby w zakresie realizacji programów przez ZTM odpowiada dyrektor, który od jakiegoś czasu nawet przestał chodzić na komisje i na sesja, jak widać. Ma w głębokim poważaniu te osoby, które decydują o pieniądzach, dzięki którym pobiera m.in. wynagrodzenie. Ja oczekuję tutaj, Panie Prezydencie, zdecydowanych działań, oczekuję podjęcia zdecydowanych, mocnych decyzji. Jeżeli ktoś popełnił błąd, niech za ten błąd zapłaci. I bezpośrednio, jeżeli chodzi o odpowiedzialność odszkodowawczą, ale także o odpowiedzialność personalną." Pan radny T. Lewandowski zwrócił też uwagę, że w projekcie zmiany budżetu jest także kilka wydatków, które budzą poirytowanie radnych Zjednoczonej Lewicy, ale które postanowili poprzeć, bo są one konieczne dla zakończenia inwestycji. Podkreślił przy tym, że z uwagi na pewne błędy projektowe i nieuwzględnienie pewnych wydatków przy węźle drogowym Dębiec, Miasto wydaje dodatkowo 2 mln zł, chociaż radni powinni znać te wydatki już na

etapie planowania tej inwestycji. Wyraził przy tym oczekiwanie, że jeżeli rzeczywiście popełniono błędy w zakresie projektowania, zgodnie z deklaracją Pana Prezesa Śledziejowskiego zostaną wyciągnięte konsekwencje i będą wyegzekwowane kary umowne oraz pozwy o zapłatę odszkodowania. Przy przebudowie drogi krajowej 92 konieczne są dodatkowo 2,5 mln zł, ponieważ nie przewidziano pewnych sytuacji, że są potrzebne pewne wzmocnienia. Przy przebudowie trasy tramwajowej w ul. Dąbrowskiego dodatkowe 2.795 tys. zł wynikają z faktu dodatkowych robót wynikających z pewnych zaniechań projektowych. Przy przebudowie ul. Dąbrowskiego też 1.250 tys. zł na dodatkowe wynagrodzenia dla wykonawcy na koncepcję, dokumentację projektową i studium wykonalności. Pan radny dodał, że są to wydatki, które Miasto musi ponieść, aby zamknąć te inwestycje, jednak nie można przejść nad tym do porządku dziennego. Stwierdził przy tym : „(...) Chciałbym, żebyśmy skończyli z praktyką w tym Mieście, że Rada postawiona pod ścianą musi dorzucić. Nie musi. To jest ostatni moment, w którym dorzucamy, w którym czyścimy stare zaległości i oczekujemy, że winni tych zaniechań będą rozliczeni, bo nas z całą pewnością wyborcy rozliczą."

Pani radna Halina Owsianna stwierdziła, że działalność Zarządu Transportu Miejskiego budzi szereg wątpliwości i odnosi wrażenie, że „(...) ZTM jest traktowany jak prywatny folwark, w którym się dobiera zarówno pracowników, jak i prowadzi się działalność w bardzo dziwny sposób." Przypomniała, że radni wielokrotnie składali zapytania dot. funkcjonowania ZTM-u, m.in. o stan zatrudnienia w tej jednostce, zwracali uwagę na kwestie oszczędności itd. W związku z tym niezrozumiałym wydaje się, dlaczego ZTM zatrudnia na etacie tylko jednego prawnika, natomiast 8 kancelarii świadczy usługi na rzecz tej jednostki, a rekordzistą jest prawnik, dla którego przewidziano wynagrodzenie w wysokości 570 tys. zł, a wartość wynagrodzenia dla wszystkich kancelarii prawnych jest na poziomie 1.150 tys. zł. Pani radna podkreśliła, że znaczna liczba pracowników ZTM-u to byli pracownicy firmy Orange, gdzie niegdyś pracował obecny Dyrektor ZTM-u.

W nawiązaniu do wypowiedzi Pani radnej H. Owsianej, **Pan Michał Grześ – Wiceprzewodniczący RMP** poinformował, że złożył do Prezydenta Miasta interpelację z zapytaniem o liczbę osób zatrudnionych w ZTM-ie byłych pracowników TP S.A., Orange itd. w minionym roku. W odpowiedzi na tę interpelację stwierdzono, że obecnie w ZTM-ie trwają ważne restrukturyzacje, więc obecnie nie mogą udzielić odpowiedzi w tej sprawie. W opinii Pana M. Grzesia jest to przejaw lekceważenia radnych, ale także lekceważenia Prezydenta Miasta. Przypomniał też, że kiedy po raz pierwszy w budżecie Miasta pojawiła się PEKA, starał się przekonać radnych, że nie ma sensu wprowadzać w Poznaniu PEKI, gdyż na całym świecie wygląda to zupełnie inaczej. Jednak ówczesny Sekretarz Miasta – Pan Piotr Kołodziejczyk, który był maniakiem komputeryzacji – wymyślił PEKĘ i złożono wniosek o dofinansowanie, który został zaakceptowany. Podkreślił, że jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej przez trzy lata próbował dowiedzieć się, jak będzie wyglądał ten system. Wyjaśniano wówczas, że zajmie się tym Politechnika Poznańska, ale gdy kończył się termin, ostatecznie znaleziono firmę, która de facto zajęła się tworzeniem tego systemu. Miasto jest właścicielem tego systemu, w związku z tym nie odbywa się to tak, jak w innych krajach, że za prowizję ktoś realizuje system sprzedaży biletów – Miasto cały czas za to płaci, a wspomniane 17 mln zł nie wystarczy, aby ostatecznie naprawić ten system. Na zakończenie zaznaczył : „(...) ja tutaj bym żadnego urzędnika raczej nie ścigał, no chyba, że dzisiaj to już można ścigać Pana Dyrektora Bajońskiego, ale tylko za pewną część PEKI. Niestety nie za to, że w ogóle ktoś ją wymyślił. Nie za to, że szukano na gwałt jakiegoś rozwiązania, żeby szybko zrobić. A ja myślę, że ten, który głównie przyczynił się do PEKI i za nią odpowiada, już zapłacił – nie ma już Prezydenta Grobelnego, nie ma Wiceprezydenta Kruszyńskiego, a to były te osoby, które po prostu uparły się, że PEKA musi powstać." Za zakończenie zauważył, że nie jest

to wina urzędników, ponieważ to Rada Miasta ponosi odpowiedzialność za PEKĘ, gdyż była to decyzja Rady Miasta Poznania wyrażona w uchwale.

Pan radny Tomasz Lipiński wyjaśnił, że udało się przekonać Pana Wiceprezydenta M. Wudarskiego o przesunięcie na kolejną sesję dwóch nowych projektów budżetowych, aby udało się dokładnie omówić i przeanalizować te zmiany na posiedzeniach merytorycznych komisji.

Pani radna Beata Urbańska zaznaczyła, że w wyniku rozstrzygniętego przetargu na park na Chartowie, powstały oszczędności w kwocie 1.200 tys. zł, które proponuje się przesunąć z przeznaczeniem na Park Rataje. Poinformowała, że skontaktowała się z nią Rada Osiedla Chartowo z prośbą o realizację monitiringu na terenie parku, chociaż nie został zaprojektowany. Pani radna poprosiła także o potwierdzenie realizacji poprawki Zjednoczonej Lewicy dot. przeznaczenia 500 tys. zł na remonty placów zabaw w przedszkolach (po 50 tys. zła na place zabaw w 10-iu przedszkolach).

Pan Maciej Wudarski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania oznajmił, że dziś nie może zagwarantować realizacji postulatów Pani radnej, jednak poinformował, że w zakresie monitiringu w parku na Chartowie ustali z Zarządem Zieleni Miejskiej harmonogram prowadzenia inwestycji. Zapewnił przy tym, że odpowiednie służby miejskie zajmą się tym problemem, a zapewne środki budżetowe na ten cel zostaną wskazane przez Skarbnika Miasta i Wydział Budżetu i Analiz. Zadeklarował, że w terminie dwóch tygodni Pani radna otrzyma odpowiedź, w jaki sposób postulowane zadania mogą być zrealizowane.

Pani Barbara Sajnaj – Skarbnik Miasta Poznania potwierdziła, że środki na modernizacje placów zabaw dla przedszkoli zostaną uruchomione w drodze zarządzenia. Dodała, że na ten wydatek została utworzona rezerwa.

Nie odnotowano dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 392/16) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania :

Za – 19 , Przeciw – 10 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 77

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 78)

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 393/16) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2016 :

Za – 18 , Przeciw – 10 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 79

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 80)

Punkt 10.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 388/16) w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego Zakład Robót Drogowych z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Miasta.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 81) przedstawił **przedstawiciel Zakładu Robót Drogowych**. Poinformował, że projekt ten zakłada pozostawienie nadwyżkę środków obrotowych za rok 2015 w kwocie 1.092 tys. zł w Zakładzie Robót Drogowych z przeznaczeniem na zakup sprzętu drogowego. Ze środków tych ZRD chciałby wymienić wyeksploatowany sprzęt, t.j. zakupić dwa samochody ciężarowe typu wywrotka, jeden samochód ciężarowy pod zabudowę – termos do przewożenia masy oraz koparko-ładowarkę. Przedstawił też radnym fotografie aktualnie używanego, wyeksploatowanego sprzętu oraz pojazdów planowanych do zakupu. Podkreślił, że wyrażenie przez Radę Miasta zgody na taki zakup pozwoli na dalszą optymalizację kosztów w Zakładzie oraz stopniowe dorównywanie konkurencji z nowoczesnym sprzętem drogowym.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 82)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały PU 388/16) w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego Zakład Robót Drogowych z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Miasta :

Za – 30 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 83

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 84)

Punkt 11.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 389/16) w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego Zakład Lasów Poznańskich z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Miasta.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 85) przedstawił **Pan Mieczysław Broński – Dyrektor Zakładu Lasów Poznańskich**. Podkreślił, że ZLP zwraca się do Rady Miasta z prośbą o pozytywne zaopiniowanie projektu, który zakłada zwolnienie samorządowego zakładu budżetowego – Zakład Lasów Poznańskich z obowiązku wpłaty do budżetu Miasta nadwyżki środków obrotowych w kwocie 313.264,39 zł. Środki te byłyby przeznaczone na realizację dwóch zadań. Jeden z nich to projekt i budowa części drogi prowadzącej do kładki na rzece Warcie łączącej Starołękę

z Dębcem (odcinek ul. Dolna Wilda - ul. Ku Dębinie). Wyjaśnił przy tym, że Miasto Poznań uzyskało od Polskich Kolei Państwowych dostęp do kładki biegnącej wzdłuż wyremontowanego przęsła mostu kolejowego na Dębcu. Przed remontem kładki dojście do niej prowadziło chodnikiem wzdłuż nasypu po gruntach PKP. Wobec przebudowy, skrzyżowania ulic Dolna Wilda, Czechosłowacka, św. Szczepana dojście do kładki biegnie ścieżkami leśnymi, które należy przebudować. W tym celu należy wykonać projekt przebudowy, który uwzględni nowe parametry drogi: szerokość 2,5 m, długość 465 mb, ułożenie krawężników, wzmocnienie podbudowy oraz wykonanie nowej nawierzchni z tłucznia granitowego. Pan Dyrektor podkreślił, że jest to sprawa bardzo ważna dla mieszkańców Dębca i Starołęki, gdyż praktycznie jest to jedyna możliwość połączenie tych części Poznania. Jest to także pozytywne dla lasów, gdyż w ten sposób zostanie skanalizowany dość duży ruch osób przemieszczających się z Dębca do Starołęki i odwrotnie, jednak budowa drogi w żaden sposób nie naruszy drzewostanu, gdyż zostanie wykorzystany dukt leśny. Drugie zadanie to zakup rębaka, ponieważ dotychczas używany rębak jest bardzo wyeksploatowany. Pan Dyrektor podkreślił, że to urządzenie jest potrzebne dla zachowania estetyki lasów miejskich. Ponadto zrębki uzyskiwane z rębaka służą do wstępnego nawożenia lasów.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP odczytał opinie merytorycznych komisji Rady Miasta n.t. przedłożonego projektu uchwały. (Załącznik Nr 86)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 389/16) w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego Zakład Lasów Poznańskich z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Miasta :

Za – 29 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 87

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 88)

Punkt 11 A.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 407/16) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego w zakresie dofinansowania projektu pn.: „Termomodernizacja obiektu użyteczności publicznej przy ul. Świerkowej 10 w Poznaniu" dla Działania 3.2 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Poddziałanie 3.2.1. Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (konkurs nr RPWP.03.02.01-IZ-00-30-001/15).

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 89) przedstawił **Pan Grzegorz Kamiński – Zastępca Dyrektora Biura Koordynacji Projektów**. Poinformował, że Miasto Poznań planuje złożenie wniosku o dofinansowanie

w pierwszym konkursie związanym z szeroko rozumianą termomodernizacją, do Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Planowane jest złożenie obiektu użyteczności publicznej przy ul. Świerkowej 10 – jest to obiekt szkolny, który ma być wykorzystywany na funkcje dydaktyczne, swoją lokalizację ma też tam mieć Archiwum Miasta Poznania. Pan Dyrektor podkreślił, że omawiana uchwała ma charakter intencyjny, a jej realizacja nastąpi w momencie pozyskania przez Miasto dofinansowania ze środków unijnych. Całkowita wartość projektu została oszacowana na 10.950 tys. zł, z czego koszty kwalifikowane dzisiaj wynoszą 8.710 tys. zł, a koszty niekwalifikowane to ponad 2.240 tys. zł. Wkład własny wynosi 2.613 tys. zł, a dofinansowanie szacowane jest na poziomie 70% kosztów kwalifikowanych, co daje kwotę blisko 6.100 tys. zł. Na zakończenie stwierdził, że omawiana uchwała jest niezbędna do potwierdzenia, że w przyszłości projekt będzie realizowany przez Miasto Poznań.

Pan Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący RMP poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. (Załącznik Nr 90)

Nie odnotowano zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały (PU 407/16) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego w zakresie dofinansowania projektu pn.: „Termomodernizacja obiektu użyteczności publicznej przy ul. Świerkowej 10 w Poznaniu" dla Działania 3.2 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Poddziałanie 3.2.1. Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014- 2020 (konkurs nr RPWP.03.02.01-IZ-00-30-001/15:

Za – 22 , Przeciw – 0 , Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – Załącznik Nr 91

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

(Załącznik Nr 92)

Punkt 12.

Przedmiot : Projekt uchwały (PU 390/16) w sprawie zwolnienia cmentarzy od podatku od nieruchomości.

W imieniu Prezydenta Miasta Poznania projekt uchwały (Załącznik Nr 93) przedstawiła **Pani Iwona Maćkowiak – Zastępca Dyrektor Wydziału Finansowego**. Podkreśliła, że projekt zawiera propozycję zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów zajętych pod cmentarze oraz budowli na nich posadowionych tylko w przypadku, gdy nieruchomości te zajęte są na działalność gospodarczą wyłącznie związaną bezpośrednio z utrzymaniem cmentarzy. Żadnej innej działalności komercyjnej to zwolnienie nie będzie obejmować. Pani Dyrektor zaznaczyła, że od lipca 1992r. do lipca 2017r. Miasto Poznań i Spółdzielnię Universum łączy umowa o zarządzanie, utrzymanie i prowadzenie cmentarzy komunalnych. Zgodnie z §8 tej umowy Miasto Poznań miało odstępować od poboru