

Protokół nr 55/2017
LV sesji Rady Miasta Poznania
z dnia 17 października 2017 r.

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia LV sesji RMP dokonał **Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący Rady Miasta Poznania**.

Lista obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Sekretarze sesji: radna Klaudia Strzelecka i radny Mateusz Rozmiarek.

Punkt 2

Przedmiot: Komunikaty.

Przewodniczący RMP - Grzegorz Ganowicz poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:

1. uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Nr 20/1175/2017 z dnia 11 października 2017 r. umarzająca postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr L/878/VII/2017 Rady Miasta Poznania z 20 czerwca 2017 r. w sprawie zmian budżetu Miasta Poznania na 2017 r.;
2. skarga z dnia 4 października 2017 r. na uchwałę Nr LXIII/985/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Poznania na lata 2014-2015 w zw. z zarządzeniem Prezydenta Miasta Poznania z dnia 23 kwietnia 2015 roku w sprawie wyłączenia ze sprzedaży lokali mieszkalnych położonych w budynku objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Szkolna - Kozia – Wrocławska” w Poznaniu.

Informacja stanowi **załącznik nr 3**

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz dodał, że od poprzedniej sesji do Rady Miasta wpłynęła jedna skarga, do rozpatrzenia której Rada nie była organem właściwym.

Informacja stanowi **załącznik nr 4**

Przewodniczący przedstawił Zestawienie interpelacji złożonych w III kwartale 2017 r.

Informacja stanowi **załącznik nr 5**

Przewodniczący dodał, że do Rady Miasta wpłynęło Sprawozdanie z wykonania w roku 2016 Poznańskiego Programu Opieki nad dziećmi w wieku do lat 3.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 6**

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski poinformował, że Prezydent Jacek Jaśkowiak uczestniczył w Kongresie Miast Polskich, wraca z Krakowa i po godzinie trzynastej pojawi się na sesji.

Radny Mateusz Rozmiarek zaproponował włączenie do porządku obrad projektu uchwały (PU 1126/17) w sprawie ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania i stypendiów artystycznych Miasta Poznania dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego oraz warunków i trybu ich przyznawania jako punkt 3A.

Głosowanie nad 1 zmianą porządku obrad - uzupełnienie porządku obrad o punkt 3A.

Za – 20, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 7.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Punkt 3

Przedmiot: Oświadczenia.

Radny Michał Grześ zabrał głos w sprawie przemocy stosowanej w jednym z Domów Dziecka w Poznaniu przez dyrektora tej placówki. Radny zaapelował do Prezydenta o zastanowienie się, czy ta osoba może pełnić funkcję dyrektora Domu Dziecka, skoro sytuacja ta zdarzyła się już dwukrotnie - w 2014 i 2016 roku. Radny był oburzony faktem, że prokuratura proponowała poszkodowanym dochodzenie swoich praw w prywatnym postępowaniu. Następnie podkreślił, że jest to karygodne tym bardziej, że dziecko, które doznało przemocy ze strony dyrektora trafiło do Domu Dziecka ze względu na przemoc w rodzinie. Radny poprosił Prezydenta o zmianę dyrektora Domu Dziecka, aby uniknąć kolejnych takich sytuacji.

Radny Michał Boruckowski podniósł kwestię sądowych procesów eksmisyjnych w Poznaniu. Wyjaśnił, że proces ten opiera się na wystąpieniu właściciela nieruchomości z roszczeniem przeciwko lokatorowi, który ma być eksmitowany. Gmina, w której znajduje się lokal przyłącza się do powoda - właściciela nieruchomości jako interwenient uboczny. Radny poinformował, że poruszał już ten temat w swoich interpelacjach i przyznał, że zaszły zmiany na korzyść lokatorów w tym procesie. Następnie radny poruszył kwestie, które w jego opinii powinny ulec zmianie. Radny zaproponował zmianę dotychczasowej procedury automatycznego wnioskowania o nieprzyznanie lokalu socjalnego przez Miasto. Zdaniem radnego Miasto zgłaszając się do procesu nie powinno od razu, bez sprawdzenia danej sytuacji, wnioskować o nieprzyznanie lokalu. Mieszkańcy mogą odbierać taki wniosek jako atak ze strony Miasta. W ocenie radnego można poczekać na zebranie dostatecznych informacji i nie spieszyć się ze składaniem wniosku o nieprzyznanie lokalu socjalnego. Kolejnym postulatem radnego jest informowanie osób, wobec których wszczyna się postępowanie o powodach złożenia takiego wniosku. Zdaniem radnego pełnomocnik Miasta powinien wyjaśnić stanowisko podczas rozprawy tak, żeby mieszkańcy rozumieli procedurę i wiedzieli, dlaczego Miasto występuje przeciwko nim.

Radna Katarzyna Kretkowska w imieniu Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy zabrała głos na temat braku miejsc w żłobkach zarządzanych przez Miasto w ubiegłych latach.

Zdaniem radnej, głosy rodziców nie były wysłuchiwanie przez poprzednie władze - połowa wnioskujących nie otrzymywała miejsca w żłobku. Doszło do sytuacji, kiedy brakowało 1800 miejsc w żłobkach na terenie Miasta. Od początku teraźniejszej kadencji Klub Zjednoczonej Lewicy zabiegał o wybudowanie 25-30 nowych żłobków w celu zapewnienia tych miejsc. Radna zaznaczyła, że władze Miasta i większość w Radzie Miasta nie wykazywały determinacji w tej sprawie. Od kiedy zaczęła obowiązywać tzw. „ustawa żłobkowa” umożliwiająca Miastu dotowanie miejsc w żłobkach prywatnych, Klub Zjednoczonej Lewicy postulował o dopłaty w kwocie 700 zł do miejsca w żłobkach prywatnych, aby wyrównać ceny za te żłobki z cenami w żłobkach publicznych. Koszt dotacji dla Miasta wynosi 15 mln zł rocznie. Dotacja ta zlikwidowała problem ze żłobkami i zapewniła 1800 rodzicom wsparcie umożliwiające korzystanie z usług opieki żłobkowej. W kolejnym roku pojawił się problem, ponieważ zapotrzebowanie na dotowane miejsca wzrosło do 2100. Zdaniem radnych Klubu Lewicy w kolejnym roku należy zabezpieczyć 18 mln zł na te dotacje. Radna porównała ceny żłobków prowadzonych przez Miasto z innymi miastami Polski, podkreślając, iż poznańskie żłobki są droższe od warszawskich a ich ceny rosną raz na kwartał, podczas gdy w innych miastach rosną raz w roku lub nie ulegają zmianie przez kilka lat. Radna w imieniu Klubu zaproponowała, aby dotacja wynosiła 650 zł za miejsce, co pozwoli zwiększyć pulę dotowanych miejsc o ok. 200. Jednocześnie Klub Zjednoczonej Lewicy proponuje również, aby 1 mln zł zabezpieczony dodatkowo po ostatniej zmianie w budżecie dołożyć do dotacji unijnej i przeznaczyć na budowę żłobka miejskiego przy Szpitalu na ul. Szwajcarskiej, który zapewniłby 80 dodatkowych miejsc. Kończąc swoje oświadczenie radna zaznaczyła, że problem kontynuacji dotacji przy kolejnych konkursach został szczegółowo przedyskutowany wraz z Wydziałem Zdrowia i Spraw Społecznych oraz rozwiązany poprzez zmianę warunków konkursu.

Punkt 3A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1126/17) w sprawie ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania i stypendiów artystycznych Miasta Poznania dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego oraz warunków i trybu ich przyznawania.

PU 1126/17 (załącznik nr 8) zreferował **radny Mateusz Rozmiarek** wyjaśniając, iż projekt powstał w wyniku współpracy Komisji Legislacyjnej oraz Komisji Kultury i Nauki. Ustalenie nowych zasad przyznawania Nagrody Artystycznej i stypendiów artystycznych trwało ponad rok i odbywało się przy współpracy z wieloma specjalistami z tej dziedziny. Radny podziękował Przewodniczącemu Grzegorzowi Ganowiczowi oraz radnemu Antoniemu Szczucińskiemu za szereg spotkań, które doprowadziły do opracowania tego projektu uchwały.

Radny Antoni Szczuciński podziękował za pracę nad tym projektem i w imieniu swojej komisji wyraził zdanie, że projekt ten ułatwi prace nad przyznawaniem stypendiów i Nagrody Artystycznej Miasta Poznania dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1126/17** sprawie ustanowienia Nagrody Artystycznej Miasta Poznania i stypendiów artystycznych Miasta Poznania dla młodych twórców poznańskiego środowiska artystycznego oraz warunków i trybu ich przyznawania.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 9.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 10)

Punkt 4

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1100/17) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "JUNIKOWO - PÓŁNOC" w Poznaniu.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski poinformował, że do obu projektów miejscowego planu zagospodarowania wpłynęły autopoprawki dotyczące zmiany podstawy prawnej.

PU 1100/17 (załącznik nr 11) wraz z autopoprawkami(**załącznik nr 12 i nr 13**) zreferowała **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Elżbieta Janus** prezentując obszar, który ma zostać objęty tym planem. Poinformowała, że autopoprawki dotyczą zmiany podstawy prawnej oraz rozszerzenia uzasadnienia projektu. Plan został sporządzony zgodnie ze Studium, które przeznaczają jedną część tego terenu na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz usługi a drugą na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową. Projekt przeszedł całą procedurę, uzyskał niezbędne opinie, sporządzono prognozy środowiskowe i prognozę finansową. Dyrektor poinformowała, że do projektu wpłynęło około 250 uwag, część z nich - około połowa została uwzględniona przez Prezydenta w całości bądź w części. Następnie dyrektor MPU wymieniła kilka zmian w planie wynikających ze zgłoszonych uwag m.in.: przywrócenie ulicy Hrynakowskiego na wniosek właścicieli działek przylegających do tej ulicy, wyznaczenie terenu zieleni nieurządzonej na obszarze pod linią wysokiego napięcia, rezygnacja z lokalizacji zbiornika retencyjnego, zmiana przeznaczenia działek na wnioski właścicieli, zmiana przeznaczenia terenów wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej na zabudowę jednorodzinną lub usługową, uzupełnienie strefy zieleni izolacyjnej pomiędzy zabudową usługową a zabudową mieszkaniową jednorodzinną, zmiana przeznaczenia terenu zgodnie z zamierzeniami właścicieli terenów, korekta granic pętli, rezygnacja z podwyższonej zabudowy punktowej ze względu na protesty mieszkańców Junikowa oraz przesunięcie linii zabudowy wzdłuż projektowanej trzeciej ramy komunikacyjnej. Dyrektor poinformowała, że prognozy finansowe tego planu to około 16,8 mln zł, z czego planowana kwota na wykup terenu pod drogi i zbiornik retencyjny to około 1 mln 300 tys. zł. Przychód ze sprzedaży szacuje się na 6 mln zł a wzrost z podatku od nieruchomości na około 1 mln zł. Następnie dyrektor przedstawiła uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta. Pierwsze uwagi dotyczyły przeniesienia zbiornika retencyjnego, z którego budowy ostatecznie zrezygnowano. Kolejne uwagi nieuwzględnione dotyczyły: szerokości ulicy Hrynakowskiego; zabudowy terenu pod linią wysokiego napięcia, która nie jest możliwa; wniosku o zmianę na zabudowę wielorodzinną, jednorodzinną lub usługową, która wprowadziłaby chaos przestrzenny. Mieszkańcy bezskutecznie postulowali też o usunięcie usług kamieniarskich na obszarze sąsiadującym z działkami, dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej na pewnych obszarach, jednak nie pozwoliły na to wielkość i otoczenie działki. Kolejna uwaga dotyczyła obszaru, który został przekształcony z zabudowy jednorodzinnej na zabudowę jednorodzinną lub usługową na wniosek większości właścicieli działek. Uwaga, aby nie dopuścić działalności usługowej nie została przyjęta, ponieważ większość mieszkańców chciała wprowadzenia usług i jest to rozwiązanie korzystne urbanistycznie. Następna uwaga nieuwzględniona to postulat, aby przeznaczyć tę działkę wyłącznie pod usługi. Kolejna uwaga dotyczy usług przy ulicy Ścinawskiej - zgłaszający wnosili o przeznaczenie całej ulicy na zabudowę jednorodzinną i usługi, jednak nie jest to możliwe ze względu na problemy z parkowaniem oraz uciążliwość dla mieszkańców. Kolejna uwaga odnosiła się do obszaru poza planem, więc została

odrzucona. Następny wniosek dotyczył przeznaczenia terenu przy ulicy Światowida na parking, jednak jest to teren prywatny przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Kolejne uwagi wpłynęły od mieszkańców ulicy Grunwaldzkiej i dotyczyły zmiany przeznaczenia z zabudowy wielorodzinnej na jednorodzinną, co nie jest możliwe ze względu na istniejące już sąsiedztwo i chęć zachowania spójności zabudowy. Prezydent nie wziął pod uwagę także uwagi dotyczącej ograniczenia wysokości zabudowy, motywując decyzję chęcią zachowania spójnej zabudowy na tym terenie. Kolejne uwagi złożone były przez właściciela działki, na której powstaje zabudowa jednorodzinna i były one bardzo szczegółowe. Dwie kolejne uwagi były sprzeczne i dotyczyły budowy lub ograniczenia budowy magazynów i parkingów wielopoziomowych. Kolejne uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta zgłoszone były przez osoby, które miały nadzieję na odzyskanie działek, jednak nie było to możliwe ze względu na użytkowników wieczystych. Kolejna uwaga dotyczyła lokalizacji parkingu na działce, której właściciel nie wyraża na to zgody. Uwagi, aby zmienić zabudowę usługową na zabudowę wielorodzinną lub usługową nie zostały uwzględnione w części dotyczącej konkretnych parametrów. Kolejna grupa uwag dotyczyła strefy usług od projektowanej III ramy. Inne uwagi odnosiły się do zmiany parametrów, które określone są jednolicie dla całego obszaru, więc nie mogły być uwzględnione. Wieczysty użytkownik przy trzecim wyłożeniu wniósł sprzeciw w stosunku do przekształcania funkcji na zabudowę wielorodzinną, mimo że nie protestował przy dwóch poprzednich wyłożeniach a zabudowa wielorodzinna stanowi spójny kompleks z sąsiednimi działkami na tym obszarze. Kończąc swoją wypowiedź dyrektor poprosiła o uwzględnienie rozstrzygnięć Prezydenta oraz o przyjęcie tego projektu uchwały.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 14).

Radna Klaudia Strzelecka zapytała, jakie jest przeznaczenie Placu Światowida w tym planie.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus odpowiedziała, że obszar ten będzie przeznaczony pod zabudowę jednorodziną, tak jak otaczające go tereny.

Radna Ewa Jemielity zapytała o wysokość opłaty za użytkowanie wieczyste - czy wyniesie ona 3, czy 1% na terenach, które mają być teraz przeznaczone pod budownictwo wielorodzinne; jak procentowo zwiększy się zabudowa wielorodzinna; ile działek ma być zbytych przez Miasto i dlaczego nie przeznacza się ich pod zabudowę jednorodziną. Radna wyraziła obawę, iż mamy do czynienia z próbą zwiększenia zagęszczenia zabudowy przez deweloperów.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus odpowiedziała, że działki wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej przy pętli należą do Miasta i mogą być zbyte, bądź przeznaczone pod zabudowę wielorodziną zgodnie z przeznaczeniem tych działek. Dodała, że między ulicami Jeleniogórką i Smoluchowskiego około 50% terenu jest przeznaczone pod zabudowę wielorodziną lub usługową a druga połowa pod zabudowę usługową z możliwością zachowania dotychczas istniejących funkcji. Dyrektor wyraziła przypuszczenie, że opłaty za użytkowanie wieczyste są niższe w przypadku mieszkań niż w przypadku działalności usługowej i nie dotyczą one działek Miasta Poznania, lecz należących do Skarbu Państwa.

Radna Ewa Jemielity zapytała dlaczego Miasto zamierza zbyć działki zamiast przeznaczyć je na mieszkania dla Poznaniaków. Poprosiła raz jeszcze o informację dotyczącą opłat za

użytkowanie wieczyste. Dodała, że odpowiedź, że działki należą do Skarbu Państwa nie jest dla niej satysfakcjonująca, ponieważ to Miasto pobiera opłaty w imieniu Skarbu Państwa.

Przewodniczący RMP podkreślił, że dyrektor Elżbieta Janus poinformowała, że działki mogą być zbyte lub przeznaczone pod zabudowę.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski zaznaczył, że jest za wcześniej na deklaracje odnośnie przyszłości tych działek. Na tym etapie uchwalania procedury planistycznej nie można złożyć takich deklaracji.

Radna Ewa Jemielity zapowiedziała, że może poczekać na odpowiedź odnośnie opłat za użytkowanie wieczyste. Kolejna uwaga radnej dotyczyła rejonu ulicy Jeleniogórskiej i Budziszyńskiej, który rzekomo utracił wartości przyrodnicze i został przeznaczony pod zabudowę. Radna poprosiła o wyjaśnienie tej kwestii. Następnie zapytała, czy zmiana planu zagospodarowania przestrzennego dla tego rejonu i dopuszczenie budowy wielorodzinnej wiąże się z koniecznymi inwestycjami budowy infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej na tym terenie.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus odpowiedziała, iż posiada opinię Aquanetu potwierdzającą, że w tym rejonie uzbrowienie jest odpowiednie dla zabudowy wielorodzinnej. Dyrektor dodała, że fragment oznaczony jako teren zieleni jest gruzowiskiem porośniętym samosiejkami, który musi być zrekultywowany. Odnosząc się do pytań o opłaty za użytkowanie wieczyste powiedziała, że rzeczywiście będą one niższe dla zabudowy mieszkaniowej, natomiast ze względu na konflikty społeczne i bardzo korzystne położenie tego rejonu, koszty te w skali budżetu są na tyle znikome, że przekształcenie tego terenu jest uzasadnione.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski przypomniał, że jest to plan ochronny dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, która zajmuje około 50% tego obszaru a drugą funkcją planu jest możliwość rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, często kosztem przemysłu.

Radna Ewa Jemielity wyraziła zdziwienie odpowiedzią dotyczącą terenu zieleni, który jest rzekomo pokryty samosiejkami a mimo to prowadzi się na tym obszarze funkcje usługowe. Radna wyraziła zdanie, że sytuacja taka nie byłaby możliwa np. na Umultowie, gdzie ratuje się każdy skrawek terenu zielonego.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus wyjaśniła, że na rzeczonej działce został wyznaczony konkretny procent zieleni, który musi być zachowany. Okazało się, że należy zrekultywować ten teren, jednak procent zieleni na obszarze działki został zachowany. Dyrektor podkreśliła, że nie umniejszono obszaru zieleni, ale też nie wskazano konkretnego miejsca, gdzie ta zieleni miałaby się znajdować.

Głosowanie nad odrzuceniem uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta.

Za – 20, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – załącznik nr 15.

W wyniku głosowania uwagi zostały odrzucone przez Radę Miasta Poznania.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1100/17 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "JUNIKOWO - PÓLNOC" w Poznaniu.

Za – 20, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – załącznik nr 16.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 17)

Punkt 5

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1102/17) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ul. Balonowej w Poznaniu.

PU 1102/17 (załącznik nr 18) i autopoprawkę (załącznik nr 19) wraz z PU 1103/17 zreferowała **dyrektor MPU Elżbieta Janus** w ramach punktów 5 i 6. Projekty te dotyczą obszaru położonego na Woli. Dyrektor wyjaśniła, że rejon ulicy Balonowej leży na skraju osiedla, w oddaleniu od przystanków i wjazdu na osiedle, więc nie sprawdza się jako teren usług. Plan zakłada zmianę przeznaczenia z usług na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ze względu na fakt, iż w bezpośrednim sąsiedztwie występuje zabudowa jednorodzinna o charakterze zabudowy szeregowej, bądź bliźniaczej. Dyrektor Janus poinformowała, że projekty przeszły całą procedurę. Następnie dyrektor omówiła uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta. Pierwsza uwaga Rady Osiedla Wola, aby zmienić usytuowanie budynków została odrzucona ze względu na sprzeciw mieszkańców ulicy Balonowej. Kolejna uwaga wносиła, aby wprowadzić zabudowę wolnostojącą, jednak odrzucono ją, aby zachować spójność z istniejącą zabudową. Następna uwaga dotyczyła wprowadzenia parametrów jak dla zabudowy wolnostojącej lub bliźniaczej, co byłoby niekorzystne przestrzennie. Następna złożona uwaga zawierała załącznik z wizualizacją ulicy, jednak MPU jest zdania, iż na tej ulicy powinno się kontynuować zabudowę szeregową w układzie wschód-zachód, jak na sąsiednich kwartałach. Prognoza finansowa dla tego planu jest w niewielkim stopniu ujemna na skutek obniżenia opłat z podatku od nieruchomości z tytułu użytkowania wieczystego. Dyrektor poinformowała, że plan był gotowy już w listopadzie 2012 r., jednak czekano na zakończenie negocjacji z właścicielem działki, który nie zgodził się na wykup działki. Dyrektor zaznaczyła, że od 2012 roku nastąpiło wiele istotnych zmian: zmiana Studium, zmiana niektórych przepisów prawa oraz standardów dla opracowywania planów miejscowych w Mieście. Projekt uchwały 1103/17 zakłada więc ponowienie procedury planistycznej ze względu na nieaktualne zapisy planu.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 20).

Radna Ewa Jemielity wyraziła zdanie, iż głosowanie nad odrzuceniem uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta nie ma sensu, skoro zakłada się ponowienie procedury planistycznej. Radna zapytała, czy Miasto chce wprowadzić poprawki i ponowić procedurę uwzględniając już zaakceptowane poprawki Prezydenta.

Przewodniczący RMP podkreślił, że Prezydent nie wprowadzał żadnych poprawek do planu, tylko nie uwzględnił uwag zgłoszonych podczas publicznych wyłożeń.

Radny Łukasz Mikula zaznaczył, że ponowienie procedury ma nastąpić jedynie w końcowej fazie całego procesu. Odrzucając uwagi mieszkańców można zamknąć procedurę od strony merytorycznej i ponowić ją tylko w aspekcie dostosowania do zmieniających się przepisów prawa. Radny zaznaczył, że odrzucenie uwag zapewni zachowanie zapisów tego planu i maksymalnie za kilka miesięcy będzie można uchwalić ostateczny projekt planu. Całkowite ponowienie procedury zdaniem radnego nie ma sensu ze względu na długi czas trwania tego procesu.

Głosowanie nad odrzuceniem uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta.

Za – 19, Przeciw – 10, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 21.

W wyniku głosowania uwagi zostały odrzucone przez Radę Miasta Poznania.

Głosowanie nad przyjęciem wniosku Prezydenta o ponowienie procedury planistycznej w zakresie aktualnych zapisów prawnych i Studium.

Za – 20, Przeciw – 3, Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 22.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty przez Radę Miasta Poznania.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski wycofał PU 1102/17 z porządku obrad.

Radny Artur Różański zapytał jaką moc ma głosowanie nad odrzuceniem uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta w przypadku wycofania projektu uchwały z porządku obrad.

Marcin Kasprzak radca prawny MPU poinformował, że głosowanie, które się odbyło jest wiążące i zostało zapisane w protokole.

Przewodniczący RMP wyjaśnił, że procedura planistyczna obejmuje wszystkie działania podjęte przez Radę i Prezydenta a decyzja o odrzuceniu uwag podjęta przez Radę Miasta jest wiążąca. Druga uchwała, która będzie poddana pod głosowanie mówi o ponowieniu procedury w niezbędnym zakresie - może być to ponowne wyłożenie do publicznego wglądu a może polegać tylko i wyłącznie na dostosowaniu do zmian, które zaszły w zapisach prawa i Studium. Procedura planistyczna jest szczegółowo podzielona na etapy, których nie można powtarzać bez zgody Rady Miasta. Stan merytoryczny tego planu został zaakceptowany przez Radę podczas głosowania nad odrzuceniem uwag a teraz należy dostosować projekt do zmian w przepisach prawa oraz w Studium.

Marcin Kasprzak radca prawny MPU potwierdził, że uchwała Rady Miasta jest wymagana, aby ponowić któryś z etapów procedury.

Radna Ewa Jemielity zwróciła uwagę, że coraz częściej manipuluje się przepisami prawa, aby nakłonić radnych do pewnego sposobu głosowania. Radna zapytała, jakie przepisy prawa uległy zmianie i wyraziła zdanie, że powinno się wycofać tę uchwałę przed głosowaniem nad

uwagami nieuwzględnionymi a następnie rozpocząć procedurę od początku. Następnie radna wyraziła negatywne zdanie na temat sposobu udzielania głosu i oceny przez Przewodniczącego RMP, czy dana wypowiedź jest na temat projektu.

Punkt 6

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1103/17) w sprawie konieczności dokonania zmian i ponowienia procedury sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ul. Balonowej w Poznaniu.

PU 1103/17 (załącznik nr 23) z autopoprawką (załącznik nr 24) wraz z PU 1102/17 zreferowała dyrektor MPU Elżbieta Janus w ramach punktów 5 i 6.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 25).

Radny Artur Różański zwrócił uwagę Przewodniczącemu RMP na naruszanie zasad przyznawania i odbierania głosu radnym.

Radna Ewa Jemielity wyraziła oburzenie faktem, iż Przewodniczący RMP odebrał jej głos w poprzednim punkcie, kiedy rzekomo mówiła nie na temat.

Przewodniczący RMP podkreślił, że cała wypowiedź radnej była nie na temat, zachęcił do dyskusowania o projekcie uchwały i ewentualne poruszenie uwag na jego temat w punkcie „Wolne głosy i wnioski”.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1103/17 w sprawie konieczności dokonania zmian i ponowienia procedury sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ul. Balonowej w Poznaniu.

Za – 19, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1 Głosy obecne – 9

Wyniki głosowania – załącznik nr 26.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 27)

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski zgłosił wniosek o uzupełnienie porządku obrad o punkt 20A - PU 1127/17.

Radny Artur Różański zwrócił uwagę, że tryb wprowadzenia tego PU był nagły i Klub PiS jest przeciwny jego wprowadzeniu do porządku obrad.

Głosowanie nad 2 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o punkt 20A.

Za – 19, Przeciw – 12, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 28.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Punkt 7

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1099/17) w sprawie przyjęcia Programu "Polityka Senioralna Miasta Poznania na lata 2017-2021".

PU 1099/17 (załącznik nr 29) zreferowała **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska** przypominając, iż około roku temu Rada Miasta podjęła uchwałę z wnioskiem o przyjęcie Miasta Poznania do sieci WHO Miast Przyjaznych Starzeniu. Kolejnym krokiem jest zaproponowanie Polityki Senioralnej, która uwzględni wszelkie możliwe do zidentyfikowania potrzeby seniorów. Program został przygotowany w oparciu o szerokie konsultacje społeczne i stanowi wyraz głębokiego zaangażowania społecznego różnych środowisk a przede wszystkim seniorów. Program jest skonstruowany w oparciu o kierunki działania, realizatorów oraz stworzony w sposób umożliwiający monitorowanie zaplanowanych i wykonanych przedsięwzięć. Dyrektor poinformowała, że kluczowymi założeniami Programu było pokazanie, jak ważne jest tworzenie warunków sprzyjających starzeniu się, warunków do korzystania z doświadczenia osób starszych oraz z energii i wiedzy technologicznej osób młodszych. Do odbiorców Programu należy zarówno aktywny senior, który zostaje jak najdłużej w miejscu swojego zamieszkania i może korzystać z form aktywizacji proponowanej przez Miasto, jak i senior, który potrzebuje większej pomocy i wsparcia w obszarze zdrowia, czy senior wymagający pobytu w Domu Pomocy Społecznej lub Zakładzie Opiekuńczo-Lecznym. Adresatami Programu są także wszyscy mieszkańcy Poznania, również młodsze pokolenia, w których upatruje się szanse na współpracę międzypokoleniową. W ramach proponowanych kierunków opisano osiem wytycznych Światowej Organizacji Zdrowia: zwiększenie dostępności do przestrzeni publicznych i budynków; rozwój transportu z uwzględnieniem potrzeb seniorów; rozwój mieszkalnictwa przyjaznego starzeniu się; tworzenie warunków do wzrostu partycypacji społecznej osób starszych; kształtowanie w społeczeństwie szacunku wobec osób starszych; tworzenie warunków do inkluzji i partycypacji społecznej; wspieranie różnorodnych skutecznych form komunikacji informacji; rozwój i podnoszenie jakości usług społecznych i ochrony zdrowia. Dyrektor omówiła działania związane ze wszystkimi ośmioma kierunkami i poinformowała, że Program będzie prowadzony w sposób umożliwiający sprawozdawczość i ewaluację. Dodała, że w oparciu o informacje od poszczególnych realizatorów ustalony będzie plan działania uwzględniający posiadane w budżecie środki.

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 30**).

Radny Przemysław Alexandrowicz w imieniu Klubu Radnych PiS zaznaczył, że jego klub poprze ten projekt, jednak zwrócił uwagę na fakt, że sama treść Polityki Senioralnej, czyli planów Miasta zajmuje 7 stron w 27 stronicowym dokumencie. Pozostałe strony zawierają definicje, założenia, postanowienia końcowe itp. Radny nazwał Program Polityki Senioralnej zbiorem słusznych i cennych pomysłów oderwanych od podstaw finansowych. Radny wyraził zdanie, że może być to bardzo udany Program, jednak musi znajdować odzwierciedlenie w budżecie Miasta. Radny kończąc wypowiedź zwrócił uwagę, że sformułowanie „miasto sprzyjające starzeniu” można błędnie zinterpretować jako sprzyjanie szybkiemu, czy efektywnemu starzeniu.

Radny Marek Sternalski w imieniu Klubu PO wyraził zdanie, że jeżeli proponowany Program będzie realizowany, to Poznań będzie najbardziej przyjaznym seniorom polskim miastem. Radny przypomniał, że przedstawiciele Miasta byli zaproszeni na Konferencję w Kancelarii Premiera w celu prezentacji Polityki Senioralnej. Dodał, że wszystkie działania, które są już podejmowane w zakresie polityki senioralnej w Poznaniu świadczą o dużym sukcesie i mogą być przykładem dla innych polskich miast. Radny podziękował wiceprezydentowi, dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, Miejskiej Radzie Seniorów i wszystkim organizacjom zaangażowanym w tworzenie tego projektu.

Radny Antoni Szczuciński w imieniu Klubu Zjednoczonej Lewicy zwrócił uwagę na problem starzejącego się społeczeństwa Miasta Poznania. Radny poinformował, że liczba osób starszych w Poznaniu wynosi ok. 140 tys. a tylko ok. 80 tys. w powiecie. Różnica ta może jeszcze się pogłębić ze względu na wygodę mieszkania w Mieście wynikającą z bliskości instytucji potrzebnych osobom starszym. Radny zaznaczył, że jego klub popiera przyjęcie Programu Polityki Senioralnej. Radny wyraził wątpliwości związane z przyjęciem projektu - na ile Program ten znajdzie odzwierciedlenie w budżecie Miasta Poznania oraz WPF-ie oraz jak te plany są powiązane z innymi obszarami np. ze służbą zdrowia. Radny zaznaczył, że uchwała ta w jego opinii ma wymiar zobowiązania i wyraził nadzieję, że założenia Programu będą pokrywać się z zapisami w budżecie Miasta.

Radny Henryk Kania wyraził zadowolenie z powstania Programu Polityki Senioralnej, który w jego opinii jest potrzebny. Radny opowiedział o swoim udziale w przygotowaniu Programu w dziedzinie „Infrastruktura” i zapewnił, że praca ta była oparta na konsultacjach i rzeczywistych potrzebach seniorów. Radny przypomniał, że 25 października Miejska Rada Seniorów będzie obchodzić 10-lecie działalności.

Radny Janusz Kapuściński wyraził zdanie, że najważniejszym tematem w Poznaniu jest obecnie problem czyszcicieli kamienic, przez których ucierpieli głównie seniorzy. Radny nazwał bezradność wobec tego problemu skandalem.

Radny Michał Grześ zabrał głos w sprawie bezradności seniorów wobec nieuczciwych sprzedawców różnych usług wyrażając opinię, że działania chroniące seniorów przed takimi procedurami są potrzebne i powinny być zawarte w Programie, ponieważ zdaniem radnego Rzecznik Praw Konsumentów nie jest pomocny w takich przypadkach.

Przewodniczący Miejskiej Rady Seniorów Zdzisław Szkutnik wymienił sukcesy Miejskiej Rady Seniorów: 190 tys. wejść na stronę internetową w ciągu trzech lat oraz 30 tys. nakładu gazety z dodatkiem „Aktywny Senior”. Następnie zaprosił na uroczystą sesję Miejskiej Rady Seniorów, która z okazji 10-lecia działalności odbędzie się 25 października w Sali Sesyjnej UMP. Podczas tej sesji uhonorowany zostanie Zbigniew Wodniak - autor książki „Starość”, która stanowi swego rodzaju kompendium wiedzy o starości. Przewodniczący uprzedził, że Rada Seniorów będzie ubiegać się o przeznaczenie w budżecie kwoty 1,5 mln zł na granty służące adaptacji mieszkań do starości. Dodał, że radny Alexandrowicz wyraził zdanie, że ta kwota nie jest wysoka i jest to rozwiązanie korzystniejsze niż budowa Domów Pomocy Społecznej. Kończąc swoją wypowiedź Przewodniczący podziękował za niezwykle zaangażowanie zastępcy Prezydenta Miasta Poznania Jędrzejowi Solarskiemu i zaznaczył, że Poznań już w roku 2003 podejmując Program Polityki Społecznej uwzględnił politykę wobec osób starszych.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski zaznaczył, że Program Polityki Senioralnej nie zawiera wszystkich działań podejmowanych na rzecz seniorów, ponieważ byłby bardzo rozległy. Dodał, że niektóre działania są już zawarte w budżecie i WPF-ie np. koszty usług opiekuńczych, środki inwestycyjne na Centrum Medycyny Senioralnej. Zastępca Prezydenta zabrał głos na temat Akademii Bezpiecznego Seniora, która odbywać się będzie w poszczególnych dzielnicach Miasta i zapewnił o współpracy z policją w tym obszarze. Przypomniął też o Konferencji Senioralnej, która odbędzie się w piątek i podpisaniu przez polskie miasta Deklaracji współpracy. Kończąc wypowiedź Wiceprezydent podziękował za współpracę Miejskiej Radzie Seniorów, z którą konsultowane są wszystkie działania na rzecz tej grupy wiekowej. Podziękował też radnym za deklaracje poparcia dla Programu Polityki Senioralnej.

Radny Janusz Kapuściński poprosił zastępcę Prezydenta o ustosunkowanie się do jego głosu i traktowanie seniorów poważnie.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski odpowiedział, iż problem jest szerszy, ogólnopolski a Miasto będzie dbać o seniorów i o to, żeby czuli się bezpiecznie w swoim miejscu zamieszkania.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1099/17 w sprawie przyjęcia Programu "Polityka Senioralna Miasta Poznania na lata 2017-2021".

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 31.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 32)

Przerwa do godziny 12.20.

Po sprawdzeniu obecności Przewodniczący RMP przedłużył przerwę do godziny 13:00.

Radny Mateusz Rozmiarek w imieniu klubu poprosił o sprawdzenie obecności - 26 radnych obecnych, 11 nieobecnych.

Wyniki sprawdzenia obecności stanowią **załącznik nr 33**

Punkt 8

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1101/17) w sprawie maksymalnego wynagrodzenia dziennego opiekuna, zasad jego ustalania oraz wysokości opłaty za pobyt dziecka u dziennego opiekuna, a także maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.

PU 1101/17 (załącznik nr 34) zreferowała **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska** wyjaśniając, iż opiekun dzienny to instytucjonalna forma opieki nad dziećmi do lat trzech organizowana przez gminę. Miasto Poznań w ramach środków z WRPO zatrudni pięciu opiekunów dziennych, którzy będą sprawować opiekę nad 25-ciorgiem dzieci. Kompetencją Rady Miasta Poznania jest ustalenie stawek, o których mowa w uchwale. W projekcie proponuje się następujące stawki: 24 zł za

godzinę faktycznie sprawowanej opieki, 15 zł maksymalnej stawki dziennej za wyżywienie oraz opłata stała za pobyt dziecka u opiekuna dziennego w wysokości 355,28 zł.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 35).

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy wyrażenia „maksymalne wynagrodzenie” i „maksymalna stawka” wynikają z ustawy.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska odpowiedziała twierdząco przytaczając poszczególne artykuły ustawy.

Radna Ewa Jemielity wyraziła zdanie, że powinno się ustalić stawkę minimalną za wynagrodzenie a maksymalną za wyżywienie.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, ile osób dotychczas korzystało z instytucji opiekuna dziennego, jak Miasto kontrolowało tą formę opieki nad dziećmi, oraz czy opiekun dzienny może być spokrewniony z dzieckiem, którym się opiekuje. Radny chciał też wiedzieć ile osób spokrewnionych z dziećmi znajdującymi się pod ich opieką skorzystało w latach ubiegłych z tej instytucji.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska poinformowała, że plany zatrudnienia dziennych opiekunów zakończyły się fiaskiem ze względu na brak kandydatów na to stanowisko. Od roku 2012 – podpisania uchwały w tej sprawie - Poznań nie zatrudniał dziennych opiekunów. Odpowiadając na kolejne pytania dyrektor wyjaśniła, że opiekun może być spokrewniony z dzieckiem, nad którym sprawuje opiekę. Istnieje możliwość opieki nad swoimi dziećmi i „dobranie” jednego, czy dwójki dzieci do takiej grupy.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, czym kierowano się przy ustalaniu kwoty 355, 28 zł i za jaki okres obowiązuje taka opłata stała.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska odpowiedziała, że kwota 355 zł to wynagrodzenie miesięczne, jednak ze względu na korzystanie z dofinansowania rodzice/opiekunowie prawni będą zwolnieni z tej opłaty do końca 2018 roku a pobyt dzieci u opiekuna będzie finansowany ze środków z projektu.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1101/17 w sprawie maksymalnego wynagrodzenia dziennego opiekuna, zasad jego ustalania oraz wysokości opłaty za pobyt dziecka u dziennego opiekuna, a także maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 36.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 37)

Punkt 9

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1089/17) w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.

PU 1089/17 (załącznik nr 38) zreferowała dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska wyjaśniając, że na podmiotach leczniczych należących do Miasta i tych, dla których podmiotem tworzącym jest Miasto Poznań spoczywa obowiązek sprawozdawczy oraz ustalania prognoz na trzy kolejne lata po okresie sprawozdawczym. Wskaźniki niezbędne do określenia zyskowności podmiotu leczniczego, jego płynności, wskaźniki zadłużenia oraz efektywności zostały ustalone przez Ministra Zdrowia. Przy poszczególnych wskaźnikach określone są oceny punktowe, jednak nie sprecyzowano, które są właściwymi do zaklasyfikowania podmiotu leczniczego jako efektywnego, czy zyskowego. Dyrektor dodała, że oczywistym jest, że wyższe wskaźniki płynności i zyskowności świadczą o lepszym stanie ekonomicznym a wyższe wskaźniki zadłużenia wskazują na gorszy stan ekonomiczny. Dyrektor poinformowała, że raporty zakładów leczniczych, które będzie omawiać zostały przygotowane w oparciu o sprawozdania za rok 2016. Dyrektor przeszła do omówienia sytuacji ekonomiczno-finansowej POSUM. Podmiot ten otrzymał 47/70 punktów za rok 2016, wskaźniki zyskowności uplasowały się powyżej średniej, wskaźniki płynności na poziomie 50%, wskaźniki efektywności osiągnęły bardzo wysoki poziom a wskaźnik zadłużenia został oceniony pozytywnie. W latach 2017-2019 podmiot przewiduje, że ocena może ulec minimalnej zmianie na poziomie około 11%.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 39).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1089/17 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 40.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 41)

Punkt 10

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1090/17) w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego i Rehabilitacji Medycznej.

PU 1090/17 (załącznik nr 42) zreferowała dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska podając wskaźniki dla tego podmiotu leczniczego: zyskowność 9/15 punktów, płynność 12/25, efektywność 10/10, wskaźnik zadłużenia 16/20. W ogólnej ocenie podmiot uzyskał 47/70 punktów, tak jak POSUM. Prognoza na kolejne lata to 47/70 w roku 2017 oraz 64/70 w latach następnych.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 43).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1090/17 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego i Rehabilitacji Medycznej.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 44.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 45)

Punkt 11

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1091/17) w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym.

PU 1091/17 (załącznik nr 46) zreferowała dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska informując o wskaźnikach Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym. Dyrektor dodała, że Szpital ten jest obciążony największym ryzykiem i ma największe trudności. Podmiot osiągnął 13,5 mln zł straty, więc otrzymał ocenę 0, wskaźnik płynności wyniósł 12/25, wskaźnik efektywności 7/10 a wskaźnik zadłużenia 20/20. Podmiot w oparciu o sprawozdanie z 2016 roku uzyskał ocenę 39/70 punktów, czyli powyżej średniej. Prognoza na lata kolejne to około 10% więcej w stosunku do oceny obecnej.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 47).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1091/17 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 48.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 49)

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1092/17) w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei.

PU 1092/17 (załącznik nr 50) zreferowała dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska informując, że Szpital znajduje się w bardzo dobrej kondycji finansowej. Wskaźnik zyskowności wyniósł 12/15, podmiot uzyskał

maksymalną ocenę płynności i efektywności, wskaźnik zadłużenia osiągnął bardzo dobry wynik. Rokowania na lata 2017-2019 to 62/70 w 2017 r. i 59/70 w latach kolejnych.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 51).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1092/17** w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei.

Za – 30, Przeciw – 0 Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 52.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 53)

Punkt 13

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 1082/17**) w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu niepieniężnego do spółki Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. w postaci prawa własności nieruchomości zlokalizowanej w rejonie ul. Nadolnik.

PU 1082/17 (załącznik nr 54) zreferowała **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka** wyjaśniając, że projekt dotyczy rejonu ulicy Nadolnik - działki o powierzchni prawie 9 tys. m². Dyrektor dodała, że teren ten jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, działka nie ma dostępu do drogi publicznej, jednak uzyska go po ustaleniu służebności przez Miasto Poznań. Planowana inwestycja to budowa pięciokondygnacyjnego budynku mieszkalnego składającego się z 71 mieszkań i 1 lokalu użytkowego. Planowany termin rozpoczęcia budowy to pierwszy kwartał 2018 roku a budowa potrwa około roku. Szacunkowy koszt inwestycji to 13,5 mln zł, planowana cena wykonania 1 m² tej inwestycji to 3,727 zł. Inwestycja będzie finansowana w 70% w ramach kredytu a w 30% ze środków własnych spółki. Dyrektor dodała, że projekt ten wpisuje się w Strategię Miasta Poznania, stan prawny nieruchomości nie budzi wątpliwości a rada osiedla wydała pozytywną opinię, o ile nie będzie lokalizować się w tym budynku mieszkań socjalnych. Kończąc swoją wypowiedź dyrektor zaznaczyła, że w tym rejonie funkcjonuje szkoła podstawowa, żłobki i przedszkola oraz istnieje dostęp do opieki medycznej oraz Domów Pomocy Społecznej i Klubów Seniora.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 55).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1082/17** w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu niepieniężnego do spółki Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. w postaci prawa własności nieruchomości zlokalizowanej w rejonie ul. Nadolnik.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 56.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 57)

Punkt 13A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1104/17) w sprawie ustalenia opłat za usuwanie pojazdów z dróg miasta Poznania i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu z drogi, po wydaniu dyspozycji o jego usunięciu.

PU 1104/17 (załącznik nr 58) zreferował **zastępca dyrektora Zarządu Dróg Miejskich** wyjaśniając, jakie są cele tego projektu - przestrzeganie przepisów prawa przez kierowców, podniesienie poziomu bezpieczeństwa, minimalizacja utrudnień dla pojazdów komunikacji miejskiej oraz kreowanie poprawnych zachowań poprzez możliwość poniesienia konsekwencji finansowych. Następnie omówił proponowane zmiany stawek za usuwanie pojazdów z dróg Miasta Poznania i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu z drogi po wydaniu dyspozycji o jego usunięciu. Dyrektor wyjaśnił, że stawki nie były zmieniane od kilku lat a ich podwyżka podyktowana jest oszacowaniem rzeczywistych kosztów wykonywania tych usług, wzrostem płacy minimalnej, zastosowaniem klauzuli społecznej a także zwiększeniem liczby kierowców, którzy nie stosują się do obowiązujących przepisów prawa. Następnie dyrektor omówił skutki finansowe tej uchwały dla Miasta - około 150 tys. zł, które zostały uwzględnione w projekcie budżetu na rok 2018.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały.

Radny Artur Róžański podkreślił, że projekt trafił na komisję dopiero wczoraj i dodał, że nie jest on zwolennikiem podnoszenia tych kosztów. Radny poprosił o przedstawienie analizy wykazującej, że dotychczasowe stawki nie pokrywały kosztów usuwania pojazdów.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg Miejskich zaznaczył, że wysokość opłat i kosztów powinna być uzależniona w znacznym stopniu od kosztów poniesionych na realizację tego zadania. Następnie podkreślił, że oprócz kosztów bezpośredniej realizacji usługi występują też koszty poboczne, które również należy uwzględnić przy ustalaniu opłat, np. koszty sądowe, opłaty notarialne, utrzymanie parkingu przy ulicy Pułaskiego, czy wysyłanie korespondencji z potwierdzeniem odbioru.

Przewodniczący RMP zapytał, dlaczego ten projekt uchwały trafił do Rady Miasta w tak pośpiesznym trybie w formie uzupełnienia porządku obrad.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg Miejskich nie znał uzasadnienia dla przyspieszonego trybu wprowadzenia tego projektu uchwały do porządku obrad.

Radny Artur Róžański przyznał, że koszty wymienione przez wicedyrektora mają wpływ na stawki związane z usuwaniem pojazdów, jednakże koszty wykonania danego zadania powinno się obliczać przy pomocy rachunkowości zarządczej. Radny podkreślił, że nie ma żadnego uzasadnienia dla uznania, że te koszty w odpowiedniej wysokości powinny być alokowane do tej czynności. W opinii radnego stawki w większości są zawyżone, jednak w wypadku pojazdów z ładunkiem niebezpiecznym wydają się one być zbyt niskie. Radny podkreślił, że stawki są nieproporcjonalne i chciałby zobaczyć analizy biorące pod uwagę koszty ogólnowydziałowe, koszty zarządu, obsługi prawnej itp. dla każdej z kategorii pojazdów.

Radny Andrzej Rataj zapytał jak kształtują się takie opłaty w innych polskich miastach, dlaczego pojazdy usunięte z drogi przechowywane są na parkingu w centrum Miasta, dlaczego nie można przechowywać ich na przedmieściach oraz jak wiele z tych pojazdów przechowywanych jest na parkingu przez dłuższy czas np. miesiąc, rok czy trzy lata.

Radny Mateusz Rozmiarek zgodził się ze zdaniem radnego Różańskiego co do potrzeby analizy kosztów. Radny zwrócił uwagę na zbyt niską stawkę za usuwanie pojazdów niebezpiecznych dla środowiska. Zgodził się z przedmówcami, że taki projekt powinien być omawiany dłużej i kierowanie projektu uchwały na komisję dzień przed sesją nie jest dobrą praktyką.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski poprosił o zawieszenie obradowania nad tym projektem uchwały do czasu ustalenia uzasadnienia pilności tej uchwały z dyrektorem ZDM Katarzyną Bolimowską.

Projekt wycofany po przerwie.

Głosowanie nad zmianą porządku obrad - wykreślenie przerwy obiadowej w godzinach 13:50-15:00.

Za – 15, Przeciw – 12, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 59.

W wyniku głosowania zmiana nie została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

Przerwa do godziny 15.

Punkt 24

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Interpelacje

1. radny Michał Boruckowski:

- ws. działań infrastrukturalnych przy ul. Jana Pawła II, (załącznik nr 60);
- ws. likwidacji pozostałości po słupkach przy pętli "Krzyżowniki", (załącznik nr 61);
- ws. występowania wilków w Zachodnim Klinie Zieleni, (załącznik nr 62);
- ws. przebiegu od wschodu ul. Św. Wawrzyńca do ul. S. Żeromskiego, (załącznik nr 63);
- ws. uzupełnienia pytań dot. porównania inwestycji na Podolanach a także na Krzyżownikach-Smochowicach, (załącznik nr 64);
- ws. społecznego finansowania oświetlenia ulicznego, (załącznik nr 65);
- ws. oznakowania poziomego dróg przelotowych w strefach "Tempo 30", (załącznik nr 66);
- ws. implementacji rozwiązań zapoznanych podczas wyjazdu studyjnego do Bazylei i Lucerny, (załącznik nr 67);

2. radna Monika Danelska:

- ws. właściwego umiejscowienia informacji o Młodzieżowej Radzie Miasta na stronie poznan.pl, (załącznik nr 68);

3. radna Lidia Dudziak:

- ws. Fabryki Akumulatorów – Starołęka Mała, (załącznik nr 69);
- ws. budżetów placówek oświatowych na tzw. wyprawki, pomoce dydaktyczne, (załącznik nr 70);
- ws. dodatków funkcyjnych dla dyrektorów szkół i przedszkoli, (załącznik nr 71);
- ws. odpowiedzi Pani Skarbnik z dnia 27 lipca 2017 r. na moją interpelację dotyczącą Zarządzenia 451/2017/P Prezydenta Miasta Poznania z dnia 3 lipca 2017, (załącznik nr 72);
- ws. wykupu mieszkania, (załącznik nr 73);
- ws. budowy boiska sportowego dla dzieci i młodzieży na Starołęce Małej, (załącznik nr 74);
- ws. pola paintballowego w lesie miejskim, (załącznik nr 75);
- 4. radny Zbyszek Górny:**
- ws. przyznania lokalu socjalnego, (załącznik nr 76);
- ws. przerw w dostawach wody z powodu braku niezależnego zasilania, (załącznik nr 77);
- 5. radny Michał Grześ:**
- ws. działek przy Malcie - ulice Krańcowa, Warszawska, Grodzieńska, (załącznik nr 78);
- 6. radny Henryk Kania:**
- ws. wykonania równego, utwardzonego dojścia do budynków przy ul. Głuszyna, zarządzanych przez ZKZL, (załącznik nr 79);
- 7. radny Janusz Kapuściński:**
- ws. czystości wód Jeziora Strzeszyńskiego i zawartości tlenu, (załącznik nr 80);
- 8. radny Tomasz Kayser:**
- ws. powtarzającego się zalewania fragmentu ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Koszalińskiej, (załącznik nr 81);
- ws. realizacji projektów opartych o partnerstwo publiczno-prywatne, (załącznik nr 82);
- 9. radna Katarzyna Kretkowska:**
- ws. spóźnionego poinformowania mieszkańców Jeżyc o prowadzonych konsultacjach, (załącznik nr 83);
- 10. radny Wojciech Kręglewski:**
- ws. zalewania przez wody deszczowe posesji przy ul. Junikowska, Miśnieńska, (załącznik nr 84);
- 11. radna Dominika Król:**
- ws. zmiany trasy tramwaju nr 13 podczas remontu ulicy Św. Marcin, (załącznik nr 85);
- 12. radna Maria Lisiecka-Pawelczak:**
- ws. Placówki Wsparcia Dziennego "Piątkowo" w budynku Szkoły Podstawowej nr 17 im. Józefa I. Kraszewskiego na os. Bolesława Chrobrego w Poznaniu, (załącznik nr 86);
- 13. radny Andrzej Rataj:**
- ws. zalewania ulicy Dominikańskiej wodą opadową, powstawania rozlewiska i zagrożenia dla zabytku o wielkiej wartości historycznej, (załącznik nr 87);
- ws. miejsc postojowych na ulicy Długiej, (załącznik nr 88);
- ws. polepszenia dostępu do bezpłatnego internetu bezprzewodowego w pojazdach komunikacji miejskiej, (załącznik nr 89);
- ws. projektowanej obsługi komunikacyjnej rejonu Chwaliszewa na wypadek utworzenia deptaka na ulicy Chwaliszewo, (załącznik nr 90);
- ws. utrzymania porządku i czystości w budynku miejskim przy ulicy Wrocławskiej 20 oraz usunięcia dużej ilości odpadów z tego budynku, (załącznik nr 91);
- ws. działań informacyjnych i promocyjnych zachęcających studentów do korzystania z komunikacji publicznej a nie z pojazdów samochodowych, (załącznik nr 92);

14. radny Mateusz Rozmiarek:

- ws. powstania pomnika Wypędzonych Wielkopolan na terenie miasta Poznania, (załącznik nr 93);
- ws. eko-automatów wypłacających pieniądze za zużyte butelki, (załącznik nr 94);
- ws. doładowań kart PEKA przez rodziny wielodzietne, seniorów i honorowych dawców krwi za pośrednictwem internetu, (załącznik nr 95);

15. radny Tomasz Stachowiak:

- ws. zabezpieczenia drogi miejskiej – Pogodna, (załącznik nr 96);

16. radna Klaudia Strzelecka:

- ws. działek na Żegrzu, (załącznik nr 97);
- ws. planu zagospodarowania Junikowo Północ, (załącznik nr 98);
- ws. Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego, (załącznik nr 99);

17. radny Jan Sulanowski:

- ws. udostępnienia dokumentów związanych z rozliczeniem umowy z dnia 1 lipca 1992 r. zawartej pomiędzy Miastem Poznań a Spółdzielnią Pracy Universum oraz umów dzierżawy, (załącznik nr 100);
- ws. publikacji na stronach Urzędu Miasta Poznania planu postępowań o udzielenie zamówień - druga interpelacja, (załącznik nr 101);
- ws. postępowań reprivatyzacyjnych nieruchomości będących w gestii Miasta Poznań od 1989 r., (załącznik nr 102);
- ws. maksymalnego obniżenia stawki czynszu dla harcówki III Szczepu Drużyn Harcerskich i Zuchowych Hufca ZHP Poznań-Wilda, (załącznik nr 103);
- ws. zamiaru sprzedaży przez Miasto Poznań działki w obrębie ulic Vetulaniego, Lelewela i Krasickiego, na której znajduje się zieleniec, (załącznik nr 104);

18. radny Tomasz Wierzbicki:

- ws. udostępnienia listy miejskich nieruchomości przeznaczonych do zbycia, (załącznik nr 105);

Zapytania

Radny Tomasz Wierzbicki zapytał, czy mieszkańcy mogą umieszczać pojemnik na odpady na chodniku lub pasie drogowym oraz dlaczego zmieniono harmonogram wywozu odpadów zielonych przez GOAP, skoro był on ustalony na cały rok z góry. Dlaczego nie poinformowano o tym fakcie mieszkańców oraz co więcej zmieniono wstecz wszystkie daty wywozu odpadów na stronie internetowej GOAP. Radny chciał wiedzieć, kto ustala ten harmonogram i czy nie powinien być on wiążący.

Radna Katarzyna Kretkowska poruszyła temat problemu z lokalem na strychu w budynku przy ulicy Calliera 3. Strych został zaadaptowany bez pozwolenia nadzoru budowlanego na mieszkanie. Lokal ten w okresie zimowym zalewa systematycznie inne mieszkania. Radna dodała, że problem jest znany ZKZL od lat i był poruszany w przeszłości również przez radną Lidię Dudziak. Radna poprosiła ZKZL o kompleksową odpowiedź, jak zamierza zabezpieczyć pozostałe mieszkania w tym budynku przed kolejnymi zalaniem.

Punkt 14

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1093/17) w sprawie określenia wzorów formularzy dla podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego na 2018 rok.

PU 1093/17 (załącznik nr 106) wraz z autopoprawką (załącznik nr 107) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Finansowego Iwona Maćkowiak wyjaśniając, że

zatwierdzenie formularzy na rok kolejny leży w kompetencji Rady Miasta Poznania. Dyrektor wyjaśniła, że do formularza wprowadzono nowe zwolnienia ustawowe dla żłobków i klubów dziecięcych, nowe brzmienie prawa wodnego oraz uwzględniono wiele zmian wprowadzonych przez Krajowy Zasób Nieruchomości. Dyrektor dodała, że autopoprawki do wszystkich projektów uchwał, które będzie przedstawiać dotyczą zmiany w podstawie prawnej spowodowanej ogłoszeniem tekstu jednolitego ustawy.

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 108).

Po stwierdzeniu braku kworum (12 radnych obecnych) Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska przerwała sesję na 15 minut.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1093/17** w sprawie określenia wzorów formularzy dla podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego na 2018 rok.

Za – 18, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 109.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 110)

Punkt 15

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1094/17) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr LXIII/990/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i terminów płatności dla inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

PU 1094/17 (załącznik nr 111) wraz z autopoprawką (**załącznik nr 112**) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Finansowego **Iwona Maćkowiak** zaznaczając, że uchwała była kilka razy zmieniana i zachodzi potrzeba ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały. Dwukrotnie była zmieniana lista inkasentów będąca integralną jej częścią a w 2015 roku był skrócony termin do rozliczeń. Zastępca dyrektora zazaczyła, że jest zgłoszona autopoprawka do projektu uchwały spowodowana ogłoszeniem tekstu jednolitego ustaw.

Radny Jan Sulanowski zadał pytanie, czy w jednym z załączników wymienione są punkty, gdzie można opłacać opłaty skarbowe, oraz czy nadal w tym spisie figuruje Uniwersum.

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska powiedziała, że jest to spis wszystkich inkasentów w Poznaniu i pod czwartą pozycją figuruje Uniwersum.

Radny Jan Sulanowski zapytał, czy to jest nadal aktualne, skoro zmienił się zarządca cmentarzy.

Zastępca dyrektora Wydziału Finansowego Iwona Maćkowiak poinformowała, że Uniwersum nadal przyjmuje część opłat.

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 113).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1094/17 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr LXIII/990/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i terminów płatności dla inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 114.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 115)

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski wycofał PU 1104/17 z porządku obrad informując, że projekt zostanie skierowany na kolejną sesję. Wcześniej zostanie szerzej omówiony na Komisji Budżetu.

Punkt 16

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1095/17) w sprawie możliwości składania deklaracji na podatek od środków transportowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

PU 1095/17 (załącznik nr 116) wraz z autopoprawką (załącznik nr 117) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Finansowego **Iwona Maćkowiak** informując, że projekt zakłada oprócz tradycyjnej formy składania formularzy na podatki i podpisania deklaracji, możliwość posłużenia się formularzem dostępnym na platformie ePUAP, czyli skorzystanie z formy elektronicznej. Zastępca dyrektora dodała, że taka możliwość istnieje już od kilku lat, ale wcześniej potrzebny był kwalifikowany podpis elektroniczny. W chwili obecnej banki rozpowszechniły profil zaufany, w administracji także on funkcjonuje, więc klienci mogą z niego korzystać.

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 118).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1095/17 w sprawie możliwości składania deklaracji na podatek od środków transportowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 119.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 120)

Punkt 17

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1096/17) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2018 rok.

PU 1096/17 (załącznik nr 121) wraz z autopoprawką (załącznik nr 122) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Finansowego Iwona Maćkowiak zaznaczając, że przez dwa kolejne lata wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych za pierwsze półrocze w stosunku do analogicznego okresu był minusowy, co miało wpływ na obniżenie stawek. Przez dwa kolejne lata stawki ulegały obniżeniu w stosunku do poprzednio obowiązujących – raz o 1,2%, ostatnio o 0,9%, więc obniżki spowodowały utratę kilku milionów. W omawianym projekcie uchwały proponuje się podniesienie stawek o 1,9% tak jak pozwala wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w pierwszym półroczu tego roku do analogicznego okresu roku poprzedniego, co przy obecnej bazie podatkowej da 5 mln 900 tys. zł. Dla podatników oznacza to wzrost: przy wskaźniku 1,9 % w odniesieniu na przykład do budynków mieszkalnych przy stawce 75 groszy stawka wyniesie 77 groszy. Największa podwyżka dotyczyć będzie działalności gospodarczej, jest to podniesienie stawki o 44 grosze, jeśli chodzi o stawkę podstawową. Dodatkowo proponuje się w projekcie uchwały preferencje dla trzech lokalizacji: ulica Św. Marcin, Wrocławska i Stary Rynek. Na chwilę obecną ożywienia nie ma, jest jedenastu podatników, którzy zadeklarowali chęć skorzystania z tej uchwały, ale osób pytających jest coraz więcej. Skutek dla budżetu to 77 tys. zł, aczkolwiek zainteresowanie jest coraz większe, dlatego proponuje się kontynuowanie preferencji i obniżenie stawki o połowę dla tych trzech lokalizacji w roku 2018. Odnośnie przeciętnego mieszkania 50 m² podwyżka wyniesie 1,25; w przypadku domu 130 m² na 700 m² działce – 9, 60. Dla pojedynczego podatnika są to niewielkie wzrosty, jednak przy całej bazie podatkowej jest to kwota duża.

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 123).

Radny Andrzej Rataj zapytał o kwotę, jaką zaoszczędzili podatnicy a jaką straciło Miasto w sytuacji zwolnień podatkowych dla ulicy Wrocławskiej, Św. Marcin oraz Stary Rynek.

Zastępca dyrektora Wydziału Finansowego Iwona Maćkowiak odpowiedziała, że jest to 76 tys. zł, łącznie jedenastu podatników skorzystało w tym roku z tych preferencji, ale jest to pierwszy rok stosowania. Są też inne uchwały lokalne, które coraz mocniej obciążają budżet – ubytki sięgają kwoty 8 mln 600 tys. zł a na przykład dwa lata temu na dzień 31 grudnia było to 4 mln 900 tys. zł.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1096/17 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2018 rok.

Za – 17, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 124.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 125)

Punkt 18

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1097/17) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XV/168/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 12 lipca 2011 r. w sprawie opłaty prolongacyjnej.

PU 1097/17 (załącznik nr 126) wraz z autopoprawką (**załącznik nr 127**) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Finansowego **Iwona Maćkowiak** zaznaczając, że zapisy uchwały musiały się zmienić, gdyż zmieniła się ustawa Ordynacja Podatkowa w zakresie opłaty prolongacyjnej, od podjęcia uchwały w 2011 r. miała miejsce jedna zmiana uchwały, ale to powoduje konieczność ogłoszenia tekstu jednolitego.

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 128**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1097/17** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XV/168/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 12 lipca 2011 r. w sprawie opłaty prolongacyjnej.

Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 129.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 130)

Punkt 19

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1098/17) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXXVII/630/VII/2016 Rady Miasta Poznania z dnia 8 listopada 2016 r. w sprawie określenia wzorów formularzy dla podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego na 2017 rok.

PU 1098/17 (załącznik nr 131) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Finansowego **Iwona Maćkowiak** zaznaczając, iż w ubiegłym roku została ustalona zawartość informacyjna formularzy, jednak w obecnym projekcie uchwały zaistniała zmiana brzmienia jednego ze zwolnień ustawowych, mianowicie brzmienia zwolnienia dla infrastruktury kolejowej, bowiem, gdyby PKP chciało złożyć korektę za ten rok, konieczny jest aktualny formularz. Jest to jedyna proponowana zmiana, która wymusza ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały.

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 132**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1098/17** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXXVII/630/VII/2016 Rady Miasta Poznania z dnia 8 listopada 2016 r. w sprawie określenia wzorów formularzy dla podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego na 2017 rok.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 133.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 20

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1065/17 A) zmieniająca uchwałę w sprawie zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych w miejscach wskazanych, niewymienionych w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

PU 1065/17 A (załącznik nr 135) zreferował radny **Michał Boruckowski** wyjaśniając, że projekt uchwały ma na celu zakazanie sprzedaży, podawania i spożywania alkoholi zawierających ponad 18% na terenach nadrzecznych Warty. Następnie radny wskazał, że w myśl art. 1 ust. 1 Ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi organy jednostek samorządu terytorialnego są obowiązane do podejmowania działań zmierzających do ograniczania spożycia napojów alkoholowych oraz zmiany struktury ich spożywania, inicjowania i wspierania przedsięwzięć mających na celu zmianę obyczajów w zakresie sposobu spożywania tych napojów, przeciwdziałania powstawaniu i usuwania następstw nadużywania alkoholu. Dlatego Rada jest zobowiązana zgodnie z ustawą do tego typu działań a jedną z form wypełnienia tego obowiązku jest projekt przedstawianej uchwały. Radny dodał, że ograniczenie spożycia alkoholu ma nastąpić poprzez ustanowienie zakazu ograniczającego jego spożycie. Zmiana spożywania i struktury, o którym mówi przepis ustawy ma nastąpić poprzez zabronienie spożywania alkoholi wysokoprocentowych powyżej 18% a nie objęcie takim zakazem alkoholi o mniejszej zawartości alkoholu. Inicjowanie i wspieranie przedsięwzięć mających na celu zmianę obyczajów w zakresie sposobu spożywania tych napojów - zdaniem radnego - poprzez ustanowienie takiego zakazu nastąpi wprowadzenie obyczaju spożywania nad terenami nadrzecznymi napojów alkoholowych o niewielkiej zawartości alkoholu. Natomiast przeciwdziałanie powstawaniu i usuwaniu następstw nadużywania alkoholu nastąpi poprzez prewencję powstawania stanów upojen alkoholowych, czy niedopuszczenie do takich następstw, jak burdy nadrzeczne wszczynane przez osoby pijane. Radny podkreślił, że wszystkie wymienione cele a zarazem obowiązki ustawowe spełnia proponowany projekt uchwały. Następnie radny wymienił, gdzie obecnie istnieją zakazy dotyczące spożywania napojów alkoholowych: po pierwsze w Ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - art. 14 ust. 1 wskazuje, że zabrania się sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych na terenie szkół oraz innych zakładów i placówek oświatowo-wychowawczych, opiekuńczych i domów studenckich, na terenie zakładów pracy oraz miejsc zbiorowego żywienia pracowników, w miejscach i w czasie masowych zgromadzeń, w środkach i obiektach komunikacji publicznej, w obiektach zajmowanych przez organy wojskowe i spraw wewnętrznych. Dodatkowo zabrania się również spożywania napojów alkoholowych na ulicach, placach i w parkach z wyjątkiem miejsc przeznaczonych do ich spożycia, zabrania się też sprzedaży, podawania spożywania napojów alkoholowych zawierających więcej niż 18% alkoholu w ośrodkach szkoleniowych i domach wypoczynkowych. Radny dodał, że to są przepisy ustawowe, które wskazują szereg miejsc, gdzie zakaz spożywania alkoholu istnieje. Dodatkowo w Poznaniu uchwałą Rady Miasta z dnia 4 listopada 2008 roku, która ma być znowelizowana, zostały ustanowione dalsze miejsca, gdzie spożywanie alkoholu jest zabronione, takie jak: tereny rekreacyjne przeznaczone dla dzieci i młodzieży, w pomieszczeniach wspólnych budynków wielorodzinnych oraz na posesjach wokół budynków wielorodzinnych, na parkingach, w barach mlecznych, na cmentarzach oraz na kąpieliskach i plażach, które to miejsce - jak zaznaczył radny - jest podobne do terenów nadwarciańskich. Są to zakazy istniejące a projekt uchwały ma nieznacznie rozszerzyć obszar

w Poznaniu, gdzie taki zakaz miałby obowiązywać. Radny dodał, że zakaz miałby dotyczyć napojów powyżej 18% alkoholu, chociaż osobiście jest zwolennikiem całkowitego zakazu spożywania alkoholu nad Wartą niezależnie od jego mocy, gdyż słabszym alkoholem, ale spożywanym w większych ilościach można się upić i możliwe jest wszczynanie burd przez takie osoby, możliwe jest utopienie w rzece Warcie. Radny podkreślił, że także głosował za projektem uchwały prezydenckiej, która była procedowana dwa lata temu. Uchwała została wówczas odrzucona, więc radny zaproponował wersję kompromisową, która przewiduje zakaz alkoholu tylko powyżej 18%. Radny wyjaśnił, że Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi przewiduje trzy kategorie napojów alkoholowych: powyżej 0,5%-4,5%; powyżej 4,5%-18%; powyżej 18%. Ustawa określa miejsca, w których zabroniona jest sprzedaż, podawanie i spożywanie napojów alkoholowych zawierających więcej niż 18% alkoholu. Wprowadzenie zakazu alkoholu powyżej 18% dla określonego miejsca nie jest wymysłem, lecz regulacją, która istnieje w polskim prawodawstwie. Radny zwrócił uwagę, że ustawodawca ustanawiając zakazy odnośnie miejsc, gdzie jest zakazane spożywanie alkoholu powyżej 18% nie miał wątpliwości, które pojawiały się w trakcie debaty publicznej nad projektem uchwały, np. co będzie jak ktoś przeleje alkohol mocniejszy do opakowania po alkoholu słabszym, czy jak alkohol rozcieńczy sokiem. Następnie radny omówił tereny, które miałyby obejmować zakaz spożywania napojów alkoholowych – łożysko rzeki Warty oraz krawędzi teras zalewowych oraz wskazał, że są to tereny, gdzie ryzyko dla zdrowia mieszkańców jest największe. Radny dokonał prezentacji omawianych terenów wyjaśniając, że są to tereny, gdzie ryzyko dla zdrowia mieszkańców jest największe – ryzyko wypadnięcia do wody podczas pływania kajakiem pod wpływem alkoholu jest oczywiste i znaczne; przebywanie na terenach blisko wody, nad samym brzegiem rzeki jest również niebezpieczne. Zarazem jest tak, że nie są to tereny nadwarciańskie w całym Mieście Poznaniu, lecz są ograniczone od północy i od południa. Od południa ograniczone są Mostem Przemysła I (wysokość Ronda Starołęka), od północy są one ograniczone linią kolejową nr 3 (Dworzec PKP Garbary, Katedra). Tereny te zostały wybrane z tego względu, że na tych terenach znajduje się największa ilość mieszkańców – na tych terenach odbywają się działania rewitalizacyjne oraz wydarzenia kulturalne. Radny dodał, że ten zakaz nie będzie ograniczał swobody działalności gospodarczej, gdyż zgodnie z projektowaną uchwałą zakaz nie będzie dotyczył sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych powyżej 18%, jeśli chodzi o miejsca ich sprzedaży, podawania i spożycia. Jeżeli zatem przedsiębiorca sprzedaje alkohol mając zezwolenie na sprzedawanie wszelkich alkoholi, posiada ogródek nad Wartą, to będzie mógł nadal sprzedawać. Następnie radny omówił powody projektu uchwały – zgodnie z danymi Ministerstwa Zdrowia wielkość spożycia napojów alkoholowych w Polsce przewyższa średnią wielkość spożycia alkoholu w krajach Unii Europejskiej. Z szacunków Światowej Organizacji Zdrowia wynika, że wielkość spożycia napojów alkoholowych będzie rosła. Są to pierwsze przesłanki do tego, aby spożycie alkoholu w Polsce ograniczyć. Natomiast Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w art. 14 ust. 6 mówi, że gmina ze względu na charakter danych miejsc, obiektów, czy obszarów może wprowadzić zakaz sprzedaży, podawania, spożywania a nawet wnoszenia napojów alkoholowych. Radny wyjaśnił charakter terenów nadrzecznych, który uzasadnia wprowadzenie zakazu: jest to bezpieczeństwo mieszkańców, ryzyko wypadnięcia do wody; radny przypomniał o utonięciu pijanej osoby w Warcie podczas wakacji. Radny przytoczył wyrok NSA z 9 grudnia 1999 roku, w którym zaznaczono, że nie jest wskazane udostępnianie alkoholu np. ze względu na bezpieczeństwo ludzi. Za ustanowieniem tego zakazu przemawia charakter społeczny omawianych terenów – na tych terenach nadrzecznych Poznania coraz intensywniej rozwija się życie społeczne, w czerwcu i lipcu 2017 r. na terenach nadwarciańskich Policja interweniowała 77 razy, z czego połowa działań dotyczyła zakłócania porządku publicznego i ciszy nocnej, w tym część interwencji była wywołana przez osoby

znajdujące się pod wpływem alkoholu. Zatem ochrona społecznego charakteru tych terenów także wymaga ustanowienia projektowanego zakazu. Po trzecie tereny te posiadają charakter kulturalny – coraz częściej urządzane są imprezy kulturalne licznie uczęszczane przez mieszkańców i turystów. Ryzyko zakłócania tych imprez przez osoby pijane również stanowi przesłankę do wprowadzenia odpowiedniego zakazu. Radny ponownie powołał się na wyrok NSA z 7 września 1993 roku, w którym Sąd stwierdził, że zakaz może być wprowadzony biorąc szczególnie pod uwagę względy kulturalne, czy społeczne. Po czwarte tereny te posiadają charakter wizerunkowy - ze względu na procesy rewitalizacyjne tereny nadwarciańskie w coraz większym stopniu pełnią funkcje reprezentacyjne dla Miasta Poznania, stają się jedną z wizytówek Poznania, dlatego osoby pijane przebywające na tych terenach mogą spowodować istotne straty wizerunkowe dla Miasta Poznania. Zatem charakter tych miejsc uzasadnia wprowadzenie proponowanego zakazu. Zgodnie z Ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w art. 43 ust. 1 wskazane jest, że kto spożywa napoje alkoholowe wbrew zakazom określonym w art. 14 ust. 1 i 2-6 podlega karze grzywny do pięciu tysięcy złotych. Zakaz spożywania alkoholu, który miałby być ustanowiony będzie egzekwowany tylko względem osób, które przyniosą alkohol na teren nadwarciański w opakowaniu wskazującym na to, że napój zawiera ponad 18% alkoholu, natomiast jeśli osoby będą przelewały alkohol do opakowań wskazujących na niższą jego zawartość, czy do opakowań napojów rzekomo bezalkoholowych, czy też osoby wprawia się w stan upojenia alkoholowego przed przyjsciem na teren nadwarciański to nic się nie da zrobić. Radny podkreślił, że przedmiotem uchwały nie jest egzekucja tego typu zakazu, lecz rozszerzenie zakazu już istniejącego w Mieście o jeden obszar więcej. Radny dodał, że zakaz spożywania alkoholi powyżej 18% jest bardzo umiarkowany, gdyż pozwala przyjść każdemu mieszkańcowi na tereny nadwarciański z piwem, winem o średniej mocy, więc w sposób bardzo ograniczony ingeruje w wolności obywatelskie i powinien zdobyć zrozumienie powszechne, albo większości mieszkańców Miasta Poznania. Zdaniem radnego poinformowanie o tym zakazie mieszkańców, oznaczenie terenu odpowiednimi tabliczkami informacyjnymi w dużym stopniu względem większości osób przebywających na tych terenach spowoduje, że one same z siebie nie będą bardzo mocnych alkoholi na tereny nadwarciańskie przynosiły, nawet bez reakcji służb porządkowych. Kolejną kwestią, do której odniósł się radny było to, że w mediach pojawiły się informacje na temat tego, że Ministerstwo Zdrowia ma procedować ustawę, w której wprowadzi między innymi zakaz spożywania alkoholi we wszystkich miejscach publicznych z wyjątkiem miejsc do tego przeznaczonych. Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa wskazywała, że poseł Szynkowski vel Sęk poinformował ją, że projekt ustawy jest na etapie drugiego czytania. Radny jednak z uwagi na odmienne informacje wyjaśnił, że prace nad tym projektem ustawy są na bardzo wczesnym ministerialnym etapie. Tego projektu nie ma jeszcze w Sejmie, nie ma go nawet wśród założeń projektów ustaw procedowanych przez Rządowe Centrum Legislacji, nie ma wyznaczonego planowanego terminu przyjęcia projektu przez Radę Ministrów. Dopiero podstawowe postulaty projektu ustawy zostały wpisane w wykaz prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów. Radny podkreślił, że jest długa droga do uchwalenia tego projektu. Nawet gdyby projekt ustawy miał być szybko uchwalony, to i tak jest to argument do przyjęcia proponowanej uchwały, bowiem jej zapisy idą w kierunku, w którym będą zmierzały przepisy ustawowe, choć w sposób łagodniejszy. Przepisy ustawowe mają w ogóle zakazać spożywania alkoholu w miejscach publicznych. Dzięki przyjęciu proponowanej uchwały jeszcze w większym stopniu niż dotychczas będziemy oswajać mieszkańców Poznania z istnieniem w sferze publicznej ograniczeń spożywania alkoholu, w tym ograniczeń, które miałyby być nałożone ustawą. Następnie radny odniósł się do kwestii opinii prawnych – omawiany projekt przedstawiony jest w wersji A, który jest drugim projektem zgłoszonym przez radnego, uwzględniającym niemal wszystkie uwagi z opinii prawnych zgłoszonych do pierwszego

projektu. Jednej z nich radny nie uwzględnił, ale zarazem wykazał w nowym projekcie, że nie jest ona zasadna. Następnie radny odczytał pozytywną opinię Wydziału Działalności Gospodarczej, po czym dodał, że dwie kolejne opinie prawne do tego projektu uchwały były negatywne. Dodał, że Prezydent zupełnie zignorował pozytywną opinię Wydziału Działalności Gospodarczej i zaopiniował projekt uchwały negatywnie. Odnośnie opinii Komisji Bezpieczeństwa radny wyjaśnił, że przy pierwszej wersji projektu uchwały opinia była pozytywna, ale odnośnie obecnie omawianej wersji projektu komisja wydała opinię negatywną. Radny ocenił projekt uchwały jako wyważony, kompromisowy i zachęcił do głosowania „za”.

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 136).

Radna Lidia Dudziak w imieniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego wyjaśniła, dlaczego komisja zaopiniowała negatywnie uchwałę – po pierwsze z uwagi na opinie prawników, które miały wiele zastrzeżeń a drugim powodem było oczekiwanie na ustawę sejmową, która rozwiąże ten problem, która ma w planach zakaz picia alkoholu, ale to gminy będą decydowały, w których miejscach będzie można spożywać, czy sprzedawać alkohol.

Radny Tomasz Wierzbicki wyraził opinię, że wprowadzanie zakazu spożywania alkoholu powyżej 18% będzie fikcyjnym zakazem, gdyż np. osoby, które spożyją pięć litrów piwa mogą być pod takim samym wpływem, jak ktoś, kto wypije wódkę. Drugą kwestią jest sposób weryfikacji zawartości alkoholu np. w drinku wódki z colą. Zdaniem radnego jest to zakaz, którego nie będzie można weryfikować i egzekwować, dlatego radny podkreślił, że będzie głosował przeciwko uchwale.

Radny Artur Różański zaznaczył, że problem zakłócania ciszy i porządku przez osoby pod wpływem alkoholu istnieje, ale nie tylko nad Wartą. Istnieje bowiem w całej strefie staromiejskiej od momentu, kiedy robi się ciepło do momentu, kiedy robi się zimno. Dodał, że nie jest zwolennikiem zakazu spożywania alkoholu w centrum Miasta. Radny zaznaczył, że porównując tereny nadwarciańskie, Stary Rynek, Półwiejską, uliczki staromiejskie – jedyna różnica jest taka, że w uchwale wskazuje się tereny blisko wody. Radny podkreślił, że mimo, iż sam czuje dyskomfort, to ostatnią rzeczą, jaką by zaproponował jest zakazanie picia alkoholu w strefie Starego Rynku, Półwiejskiej i innych miejscach. Zaznaczył, że uchwała radnego Boruckowskiego nie rozwiąże żadnego problemu, ani nie poprawi komfortu życia mieszkańców Starego Miasta. Jedyną rzeczą według radnego, jaką można zrobić to głęboko współpracować z Policją a Miasto mogłoby przekierować większe zasoby Straży Miejskiej w celu pilnowania porządku w trudnych godzinach weekendowych, wieczornych nad Wartą i w Starym Mieście. Policja także mogłaby intensywniej pilnować porządku i dbać o bezpieczeństwo. Radny dodał, że uchwała nie nadaje się do poparcia a ustawodawca, jeżeli uzna, że należy zakazać picia alkoholu w określonych miejscach, to wówczas podporządkujemy się tej ustawie.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski podkreślił, że opinia prawna Urzędu do tego projektu uchwały jest negatywna, oraz że egzekwowanie tego zakazu jest trudne. Dodał, że jeżeli chodzi o liczbę zdarzeń, które się dzieją na rzeką Wartą, to ona spada. Liczba interwencji jest o 30% niższa w stosunku do tego, co było w roku 2015. Zdarzenia związane ze spożywaniem alkoholu nie są aż tak dramatyczne wbrew temu, co się mówi. Podkreślił, że samorządowy oczekują na ustawę, która da większe narzędzia, jeżeli chodzi o strofowanie spożywania i sprzedaży alkoholu. Zastępca Prezydenta podkreślił, że jeżeli

zostanie stworzona taka możliwość, to na pewno Prezydent będzie rekomendować, aby rozważyć w gronie radnych, aby dopuszczenie spożywania alkoholu dotyczyło tych przestrzeni nad rzeką Wartą i innych, które nie są bezpośrednio związane ze strefami zamieszkania. Nad rzeką Wartą jest kilka takich przestrzeni, np. po stronie Ostrowa Tumskiego, czy Zagórza, gdzie można w przyszłości rozważyć tego typu zakaz. Jest spora połać pomiędzy Chwaliszewem a Mostem Św. Rocha, gdzie nie widać uzasadnienia, aby taki zakaz wprowadzać. Natomiast można to rozważyć w sytuacji pojawienia się ustawy, której kształtu jeszcze nie znamy. Jednak mówi się, że to Rada Gminy będzie mogła wprowadzić wyłączenia i wtedy będzie możliwość, aby precyzyjnie określić zakaz. Zastępca Prezydenta podkreślił, że Miasto bardzo mocno inwestuje w bezpieczeństwo, sprawą podstawową jest, aby tereny nadwarciańskie były doświetlone. W przyszłym roku wiosną rozpocznie się kolejna część inwestycji nad Wartą związanych z objęciem monitoringiem i oświetleniem Parku Tadeusza Mazowieckiego, jak również dalej w kierunku północnym, w kierunku starego koryta. W drugiej połowie roku rozpocznie się budowa Wartostrady w dolnej terasie rzeki Warty, czyli najbardziej uczęszczanym odcinku rzeki przez mieszkańców i turystów po stronie chwaliszewskiej łącznie z montażem oświetlenia i monitoringu. Zastępca Prezydenta dodał, że Miasto liczy, że będą to narzędzia, które wesprą Policję i Straż Miejską w zakresie egzekucji bezpieczeństwa i porządku. Dlatego uznał proponowane działania jako połowiczne i ośmieszające ideę jakichkolwiek działań profilaktycznych, czy prewencyjnych. Należy obserwować sytuację, jednak z roku na rok tych zdarzeń jest coraz mniej. Natomiast największym problemem związanym z rzeką jest nieporządek, który też maleje. Wartym rozważenia jest zwiększenie przestrzeni, gdzie można w sposób legalny spożywać alkohol. Na zakończenie zastępca Prezydenta dodał, że jeżeli ustawodawca doprowadzi do końca projekt ustawy, o który Miasto i Prezydent od dwóch lat apeluje, żeby dać pewne narzędzia zwłaszcza, jeśli chodzi o walkę z możliwością spożywania alkoholu, czy też strofowania punktów sprzedaży alkoholu głównie w strefie staromiejskiej i walki z ludźmi obchodzącymi prawo.

Radny Andrzej Rataj powiedział, że wywołany temat do dyskusji można traktować jako przypomnienie, element edukacyjny, napominający dla osób imprezujących nad rzeką Wartą, zachowujących się niewłaściwie. Temat można także potraktować jako powracający na koniec obecnego sezonu motywujący społeczność imprezującą nad Wartą do właściwego zachowania. Radny pochwalił wywołanie wątku dotyczącego zakłóceń wywoływanych podczas imprez wspieranych alkoholem, które tworzą problem dla części terenów nadwarciańskich, gdzie są zlokalizowane budynki mieszkalne – zwłaszcza Zagórze Chwaliszewo oraz ulica Mostowa. Zdaniem radnego warto zwrócić szczególną uwagę na tereny nadwarciańskie w pobliżu budynków mieszkalnych.

Przedstawiciel Młodzieżowej Rady Miasta Poznania Bartłomiej Bodak przedstawił negatywną opinię do projektu uchwały argumentując, iż w opinii Młodzieżowej Rady Miasta zabronienie spożywania alkoholu z zawartością większą niż 18% na wyznaczonym terenie nie rozwiąże problemów, które radny wymienia w projekcie uchwały. Nakładanie ograniczeń na Poznaniaków a w szczególności młodych ludzi może przynieść wręcz odwrotne skutki. Wątpliwe jest, czy Policja będzie w stanie reagować na łamanie przepisów uchwały. W ocenie Młodzieżowej Rady niemożliwym jest rozpoznanie, czy ktoś spożył alkohol powyżej lub poniżej 18%. Osoby chcące być w stanie upojenia alkoholowego mogą równie dobrze dojść do tego stanu przy pomocy większej ilości słabszych napojów alkoholowych a co przy okazji będzie generować większe ilości śmieci. To właśnie zezwolenie na spożywanie alkoholu nad Wartą przypomina młodzieży o istnieniu rzeki w Mieście. Tereny nadwarciańskie stały się miejscem spotkań, rekreacji i wypoczynku a przywrócenie rzeki mieszkańcom idzie równoległe z inwestycjami w tej okolicy, które zwiększają potencjał rzeki. Jest to zarazem

jedyne miejsce w Mieście, gdzie można spożywać alkohol na świeżym powietrzu. Rozsądne jego spożywanie nie ma negatywnego wpływu na Miasto. Młodzieżowa Rada zgadza się z tym, że problemy terenów nadwarciańskich należy rozwiązać, lecz w opinii Rady należy to robić przez edukację. Głównym problemem nie jest samo spożywanie alkoholu, lecz brak kultury i wychowania u osób pijących. Młodzieżowa Rada zorganizowała kampanię „Warta warta posprzątania”, w ramach której przeprowadzono videoankietę dotyczącą m.in. problemu śmiecenia. Dodał, że uczniowie szkół gimnazjalnych mieli okazję również wziąć udział w wykładach o rzecze prowadzonych przez Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Gospodarki Nieruchomościami. Wprowadzenie ograniczeń nie pobudzi młodzieży do refleksji i chęci dbania o własne otoczenie a jedynie pobudzi chęć złamania przepisów. Młodzieżowa Rada pokłada nadzieję, że Urząd Miasta będzie poszerzał swoją działalność edukacyjną w tym zakresie, gdyż jest to jedyna droga rozwiązania problemu rzeki Warty.

Radna Katarzyna Kretkowska odniosła się do wypowiedzi radnego Boruckowskiego zaznaczając, że nigdy nie głosowała za wprowadzeniem zakazu spożywania alkoholu nad Wartą.

Radny Tomasz Kayser podkreślił, że warto zastanowić się, gdzie leży problem, gdyż zdaniem radnego czasami zapominamy, że problem nie leży w alkoholizmie, lecz w pijaństwie. Tak naprawdę mamy problem nie z większością mieszkańców i młodych ludzi nad Wartą. W Polsce szacuje się, że około 83-85% Polaków pije alkohol w sposób rozsądny albo nie pije wcale. Problem dotyczy około 17% ludzi, którzy upijają się, czyli nie potrafią w sposób rozsądny korzystać z alkoholu. Problemem Polski jest model picia. Polacy korzystają z alkoholu nie jako ze środka, który poprawia humor, lecz piją tak dużo, aby wprawić się w stan pijaństwa. Dotyczy to także Warty, gdzie w opinii radnego problemem nie jest samo picie alkoholu, lecz fakt nadużywania alkoholu, brak umiejętności picia w sposób umiarkowany, rozsądny. Radny przypomniał, że uchwała o zakazie była pewnym głosem rozpaczy na wniosek Policji, która szukała instrumentu do działania w stosunku do osób, które nadużywały alkoholu. Radny podkreślił, że w dniu dzisiejszym brakuje mu stanowiska Policji, gdyż egzekwować będą ją nie radni, lecz Policja i Straż Miejska. Radny zapytał: jak organy będą egzekwować zakaz, jak oceniają ten instrument. Jeżeli są wątpliwości prawne, to jest to sygnał, aby wycofać uchwałę w dniu dzisiejszym i ją dopracować, gdyż trudno jest przekazywać Policji i Straży Miejskiej instrument posiadający poważne zastrzeżenia od strony prawnej. Warto także zastanowić się przy okazji wywołania tematu, jak rozwiązać problem a nie tylko o nim mówić. Według radnego jednym z działań, które są potrzebne w naszym kraju, to działania zmieniające pewien niedobry obyczaj picia, nie tylko nadużywanie alkoholu, ale także traktowanie alkoholu jako elementu koniecznego do każdego spotkania. Radny zaproponował władzom Miasta rozważenie takiego rozwiązania, jakie istnieje w niektórych gminach, gdzie urząd gminy dając przykład pokazuje, że można wypić toast bez alkoholu i nie dlatego, żeby pokazać, że alkohol jest czymś złym, lecz aby pokazać, że można żyć bez niego. Według radnego pewnym minimum byłoby przyjęcie zasady, że na imprezach miejskich, jeśli musi być alkohol, można równolegle zaproponować wodę, czy sok. Jest to zdaniem radnego ważne, gdyż oznacza zmianę pewnej kultury, która niestety nas obarcza. Alkohol nie jest czymś złym, jeśli korzystamy z niego w sposób umiarkowany, ale nie jest też czymś, co bezwzględnie musi być przy każdej imprezie i warto czasami pokazywać jako przykład, że potrafimy funkcjonować bez alkoholu lub równolegle z nim.

Radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, że nie jest zwolennikiem tej uchwały, ale niezależnie od dalszej dyskusji i głosowania radny zwrócił uwagę na pewne elementy nieprecyzyjne i nierozważone przez wnioskodawcę. Radny zaznaczył, że na większości

planów Poznania rzeka na wschodnim brzegu Ostrowa Tumskiego nosi nazwę Cybiny. Radny zapytał, czy ludzie pijący nad Wartą przeniosą się nad Cybinę i tam będzie koncentracja zjawisk. Zdaniem radnego to nie rokuje dobrze tej uchwały. Drugą kwestią poruszoną przez radnego była kwestia 18% - jaka jest różnica między spożyciem np. alkoholu 18% i alkoholu 19%, czy napojów mieszanych. Według radnego powinno się unikać sformułowań, które łatwo mogą ośmieszyć stanowione prawo, także to lokalne. Konsekwentne byłoby wprowadzenie całkowitego zakazu spożywania alkoholu, choć radny wyraził wątpliwość, czy to by rozwiązało problem bezpieczeństwa nad rzeką Wartą, Cybiną i innymi przestrzeniami wodnymi w Poznaniu, byłaby to pewna propozycja, gdyż proponowane w uchwale rozwiązanie służyć będzie jedynie ośmieszeniu działalności prawodawczej Rady Miasta.

Radny Janusz Kapuściński powiedział, że jest to problem nie do rozwiązania.

Radny Michał Boruckowski odnośnie wypowiedzi radnego Tomasza Wierzbickiego uznał, że omówił kwestię w swojej prezentacji; jeśli chodzi o radnego Artura Różańskiego, który powiedział, że różnica między terenami wskazanymi w projekcie uchwały a całą Starówką jest taka, że są to tereny trochę bliżej wody – radny podkreślił, że właśnie o to chodzi, że są to tereny bliżej wody. Odnośnie skuteczności radny podkreślił, że ma ona swoje ograniczenia, ale też ma swoje szanse. W odniesieniu do wypowiedzi zastępcy Prezydenta Mariusza Wiśniewskiego – radny zwrócił uwagę, że opinia prezydencka była negatywna wyłącznie z uwagi na opinie prawne i to wynika z treści opinii. Odnośnie kwestii ustawy radny przypomniał, że odniósł się w swojej prezentacji. W kwestii wypowiedzi zastępcy Prezydenta dotyczącej podjęcia działań w zakresie poprawy bezpieczeństwa, inwestycji na tych terenach – zakaz spożywania alkoholu, jak podkreślił radny ma na celu wsparcie tych działań, ochronę inwestycji nad Wartą, ma to być kompatybilne a nie sprzeczne z tymi działaniami. Odnośnie wypowiedzi radnej Kretkowskiej – radny powiedział, że informacje zaczerpnął z kart głosowań dostępnych w BIP. W nawiązaniu do słów radnego Kaysera - nie ma realnych wątpliwości prawnych, odnośnie projektu w wersji A prawnicy nie wykazali jakichkolwiek twardych sprzeczności z jakimkolwiek przepisem prawnym. Odnośnie wypowiedzi radnego Aleksandrowicza - nazwa Cybina jest nazwą zwyczajową, jest to prawa odnoga Warty, także ten zakaz ma dotyczyć obydwu odnóg Warty a kwestię 18% radny wyjaśnił podczas prezentacji projektu uchwały. Odnośnie Młodzieżowej Rady Miasta radny uznał, że wszystkie kwestie poruszył podczas prezentacji i dodał, że występowanie podczas sesji przedstawicieli młodzieży agitujących za piciem alkoholu jest bardzo smutnym widokiem dla radnego. Na zakończenie radny dodał, że projekt uchwały jest oczywiście słuszny i jest mu przykro, że wymyśla się różne argumenty, aby tej uchwały nie podjąć i budzi to czarne refleksje.

Radna Katarzyna Kretkowska poparła opinię wyrażoną przez Młodzieżową Radę Miasta dodając, że nie widzi nic złego w tym, że młodzież wyraża zdroworozsądkową opinię.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1065/17 A** zmieniająca uchwałę w sprawie zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych w miejscach wskazanych, niewymienionych w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Za – 2, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 137.

W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 20A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1127/17) w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf AQUANET S.A. za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Poznania na okres od 1 stycznia 2018 roku do 31 grudnia 2018 roku.

PU 1127/17 (załącznik nr 138) zreferował **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Ziemowit Borowczak** wyjaśniając, że 13 października wpłynął wniosek od spółki Aquanet o przedłużenie obowiązywania dotychczasowych taryf. Spółka nie widzi konieczności zmiany tych taryf na rok 2018. Po dokonaniu analizy stwierdzono, że po przedłużeniu obowiązujących taryf do końca roku 2018, przychody uzyskane z tytułu świadczonych usług pokryją w całości koszty, które powstaną w tym czasie w związku z działalnością zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków.

Radny Artur Różański zaznaczył, że Komisja Budżetu nie opiniowała tego projektu ze względu na pilny tryb wprowadzenia do porządku obrad. Radny podkreślił, że potrzeba więcej czasu na zrozumienie procedury ustalania stawek oraz przypomniał, że w ubiegłych latach Aquanet przedstawiał prognozy i zawsze zakładano podwyżki cen wody i ścieków, które były rzekomo niezbędne do wykonania planowanych inwestycji. Radny wyraził zdziwienie faktem, że nie przedstawiono Radzie wieloletnich planów i nie wnioskowano o podwyższenie taryf również w tym roku. Radny przyznał, że tryb w jakim Aquanet wnioskuje o utrzymanie taryf jest dla niego niezrozumiały, zapytał na jakiej ekonomicznej podstawie Rada Miasta ma przyjąć, że taryfy Aquanetu są odpowiednie i należy je utrzymać.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Ziemowit Borowczak zaznaczył, że jest to wniosek o przedłużenie obowiązujących taryf, więc na uzasadniony wniosek Przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego Rada Gminy może przedłużyć ich obowiązywanie w drodze uchwały. W takiej sytuacji do wniosku nie dołącza się szczegółowej kalkulacji cen i stawek opłat, ani planu inwestycyjnego. Dyrektor przypomniał, że plan inwestycyjny spółki został uchwalony na poprzedniej sesji i już wtedy zastępca Prezydenta Tomasz Lewandowski zapowiadał brak konieczności podwyższenia taryf.

Radny Artur Różański zapytał, czy dokonano zmniejszenia planów inwestycji w stosunku do planów prezentowanych w latach poprzednich.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Ziemowit Borowczak odpowiedział, że plany są weryfikowane i aktualizowane co roku i nie zaszły żadne znaczące zmiany, które usuwałyby konkretne inwestycje. Dyrektor wyjaśnił, że kondycja spółki jest na tyle dobra, że nie ma potrzeby wprowadzania podwyżek.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Tomasz Lewandowski odpowiedział na pytanie radnego Różańskiego wyjaśniając, że propozycja spółki złożona we wniosku taryfowym nie oznacza żadnych „cięć” w planie inwestycyjnym. Spółka w tej chwili inwestuje ze środków własnych i zarabia na lokatach. Po analizie realizacji inwestycji i poziomu środków własnych uznano, że nie ma potrzeby podwyższania cen wody i odbioru ścieków, gdyż istniejący poziom wystarczy na prowadzenie wszystkich inwestycji. Zastępca Prezydenta zaznaczył, że wpływ na ocenę sytuacji spółki i wniosku taryfowego ma też fundusz na działania rozwojowe, z którego Poznań od dłuższego czasu nie korzysta na poziomie wynikającym z Porozumienia. Miasto

rozważa ograniczenie, bądź zlikwidowanie tego funduszu. Zastępca Prezydenta dodał, że uproszczona procedura złożenia wniosku o przedłużenie taryfy polega na ominięciu weryfikacji dokonywanej przez zewnętrzną firmę, która nastąpiła już rok temu.

Radny Tomasz Lipiński zaznaczył, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej nie opiniowała tego projektu, gdyż nie był on jeszcze gotowy w piątek przed sesją.

Radny Janusz Kapuściński zapytał, jakie odszkodowania zostały przekazane właścicielom działek na Gołęczynie zalanych przez nieczystości z rur Aquanetu.

Radny Artur Różański podziękował za odpowiedź zastępcy Prezydenta na temat procedury i zaznaczył, że też nie jest zwolennikiem nadmiernego gromadzenia środków na inwestycje przez spółkę, co prowadzi do płacenia podatku dochodowego. Dodał, że powstrzymanie podwyżek jest cenną inicjatywą, mimo że może być to spowodowane zbliżającym się końcem kadencji. Radny zapowiedział, że spróbuje przekonać swój klub do głosowania za tą uchwałą.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Tomasz Lewandowski odpowiedział radnemu Kapuścińskiemu, że sprawa zostanie rozwiązana do końca października i dodał, że dziś podpisywał odpowiedź na zapytanie radnego na ten temat.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1127/17 w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf AQUANET S.A. za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Poznania na okres od 1 stycznia 2018 roku do 31 grudnia 2018 roku.

Za – 21, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 139.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 140)

Punkt 21

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1087/17) w sprawie zatwierdzenia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli nadzoru Miasta Poznania nad budową Biokompostowni.

Radna Klaudia Strzelecka wycofała projekt uchwały ze względu na nieobecność radnej, która się nim zajmowała.

Wycofany w imieniu Komisji Rewizyjnej.

Punkt 22

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1088/17) w sprawie zatwierdzenia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli: "Celowość powstania Systemu Wspierania Obsługi Sesji Rady Miasta".

PU 1088/17 (załącznik nr 141) zreferowała **radna Klaudia Strzelecka** odczytując główne wnioski i zalecenia:

1. potrzeba modernizacji systemu transmisji obrad sesji Rady Miasta z uwzględnieniem nowych technologii;
2. Miasto powinno zrobić szczegółową analizę kosztów i zastanowić się nad całkowitą wymianą lub modernizacją Systemu Wspierania;
3. warto rozważyć nowe kanały promocji transmisji obrad sesji Rady Miasta, w tym aplikację na telefony komórkowe i tablety, wznowienie negocjacji dotyczących transmisji obrad sesji w lokalnych mediach.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1088/17** w sprawie zatwierdzenia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli: "Celowość powstania Systemu Wspierania Obsługi Sesji Rady Miasta".

Za – 17, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 142.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 143)

Punkt 23

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

(załącznik nr 144)

Punkt 24

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Punkt zrealizowany po przerwie, po godzinie 15.

Punkt 25

Przedmiot: Odpowiedzi na zapytania.

Odpowiedzi na zadane wcześniej pytania zostaną udzielone na piśmie.

Punkt 26

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Radny Michał Boruckowski przedstawił trzy wnioski przekazane mu przez mieszkańców:- wniosek do Straży Miejskiej o zaprzestanie egzekwowania skutków pozostawienia samochodu na poboczu w pobliżu podwójnej linii ciągłej, która została omyłkowo namalowana na ulicy Muszkowskiej;

- wniosek o uporządkowanie terenu znajdującego się na północny-zachód od przystanku Smochowice, między marketem na ulicy Dąbrowskiego 399 a ulicą Santocką;

- wniosek o uprzątnięcie powalonych/ściętych drzew na terenie lasu graniczącego z ulicą Polanowską na fragmencie między ulicą Świecką a ulicą Słupską.

Radny Tomasz Lipiński zwrócił się do zastępcy Prezydenta Macieja Wudarskiego z informacją, iż 21 stycznia Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej przyjęła Stanowisko w sprawie kontrolerów biletów ZTM. Komisja wnioskowała o pozostawienie kontroli w zasobie ZTM oraz o zatrudnienie dodatkowych kontrolerów biletów w oparciu o umowę o pracę. Radny dodał, że zastępca Prezydenta zapewniał, że kontrolerzy dostaną umowy o pracę podpisane z MPK, jednak po dziewięciu miesiącach nic się w tej sprawie nie zmieniło.

Radna Lidia Dudziak przedstawiła fotografie przedstawiające stan nawierzchni przy lodowisku zarządzanym przez POSiR, na którym odbywają się mecze hokeja na lodzie apelując o interwencję w tej sprawie. Następnie zadała pytanie dotyczące mieszkańców kamienicy na ulicy Kolejowej 46 - jakie są plany wobec nich oraz jaka jest procedura powiadamiania mieszkańców o dalszych krokach w ich sprawie.

Beata Szeszuła i Małgorzata Witek - przedstawicielki Młodzieżowej Rady Miasta Poznania przedstawiły prezentację dotyczącą I Ogólnopolskiego Kongresu Młodzieżowych Rad - wydarzenia organizowanego przez MRM we współpracy z Instytutem Rozwoju Aktywności. Pierwszego dnia odbyły się wykłady edukacyjne, spacer po Mieście z przewodnikiem oraz warsztaty a drugiego dnia miały miejsce dyskusje. W wydarzeniu wzięły udział Młodzieżowe Rady z wszystkich polskich województw. Przedstawicielki wyjaśniły, że orkan Ksawery panujący tego dnia nad Polską utrudnił lub uniemożliwił dojazd niektórych uczestników Kongresu. Młodzieżowe radne opowiedziały o tematyce wykładów i debat, które odbyły się podczas tego Kongresu. W ramach warsztatów z Prezydentem Miasta Poznania w Sali Sesyjnej UMP młodzieżowi radni zastanawiali się, jak powinno funkcjonować Miasto analizując poszczególne dziedziny.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Tomasz Lewandowski odpowiadając na apel radnej Lidii Dudziak zapowiedział odpowiedź na piśmie i przyznał, że stan drogi dojazdowej pokazanej na fotografiach jest powodem do wstydu. Odnosząc się do sytuacji mieszkańców ulicy Kolejowej zastępca Prezydenta zaznaczył, że Miasto jest wykonawcą wyroku sądowego i jeśli zachodzą jakieś zmiany, mieszkańcy są o tym informowani. Dodał, że szczegółowa odpowiedź zostanie przekazana na piśmie.

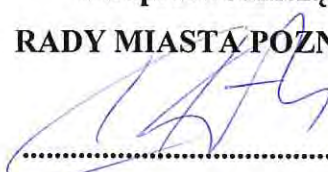
Radny Przemysław Alexandrowicz zabrał głos w sprawie mieszkańców ulicy Kolejowej wyjaśniając, iż procesy odzyskiwania kamienic nie odbywają się w ciągu tygodnia, czy dwóch a jest to długotrwały proces i warto informować mieszkańców od razu po rozpoczęciu takiego procesu. Zdaniem radnego mieszkańcy nie powinni dowiadywać się o zmianie administratora budynku tydzień, czy dwa przed zmianą. Właściwą procedurą w opinii radnego jest natychmiastowe informowanie mieszkańców o zamiarze zmiany administratora.

Punkt 27

Przedmiot: Zamknięcie sesji.

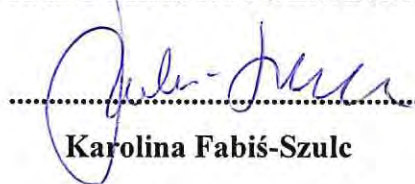
Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska zamknęła LV sesję RM.

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA



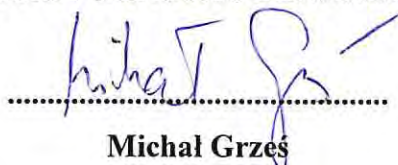
Katarzyna Kretkowska

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA



Karolina Fabiś-Szulc

Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA



Michał Grześ

Przewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA



Grzegorz Ganowicz

Sekretarze sesji:

Radna Klaudia Strzelecka



Radny Mateusz Rozmiarek



Protokołowała: Natalia Ratajczak
(Biuro Rady Miasta)

sporządzono dnia 31.10.2017 r.