

wieczystego, ponieważ wniosek o wydanie warunków może być złożony przez każdego, nie koniecznie przez użytkownika, czy właściciela terenu. Umowy użytkowania wieczystego odwołują się do planu miejscowego a jeśli go nie ma, odwołują się do celów statutowych organizacji będącej użytkownikiem wieczystym. Sądy uznają, że trwałą zmianą przeznaczenia nieruchomości jest zrealizowanie zamiaru inwestycyjnego, nie sama decyzja o warunkach zabudowy. Następnie dodał, że plan miejscowy jest najprostszym narzędziem, które pozwala zabezpieczyć docelowe zagospodarowanie terenu.

Radny Michał Grześ nawiązał do sytuacji działki przy Drodze Dębińskiej, która została przekazana w użytkowanie wieczyste parkowi rozrywki, jednak powstało na niej dzikie wysypisko śmieci. Radny podkreślił, że Miasto przez ponad dwadzieścia lat nie odebrało wieczystej dzierżawy przekazanej w celu stworzenia parku rozrywki. Następnie zaznaczył, że nie ma możliwości odebrania wieczystej dzierżawy, więc nic się tam nie zmieni. Radny dodał, że TKKF jest organizacją, która działa na terenie Miasta. Podkreślił, że wiele razy korzystał z córką z darmowych zawodów organizowanych przez Towarzystwo. Dodał, że TKKF jak każda organizacja działająca w sporcie nie jest w stanie sama finansować inwestycji.

Przerwa do godziny 15.

Punkt 31

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Interpelacje

1. radny Michał Boruckowski:

- ws. biokompostowni, (załącznik nr 50);
- ws. podatku od gruntu użytkowanego publicznie, (załącznik nr 51);
- ws. ulgi integracyjnej, (załącznik nr 52);
- ws. polityki antyhałasowej, (załącznik nr 53);
- ws. wyburzenia, (załącznik nr 54);

2. radna Lidia Dudziak:

- ws. wybudowania drogi dojazdowej do klubów sportowych nad Wartą, (załącznik nr 55);

3. radna Małgorzata Dudzie-Biskupska:

- ws. ulicy Nasiennej, (załącznik nr 56);
- ws. monitoringu na os. Powstańców Warszawy, (załącznik nr 57);
- ws. remontu w bloku nr 9 na os. Powstańców Warszawy, (załącznik nr 58);

4. radny Zbyszko Górny:

- ws. podwyżek płac dla kierowców i motorniczych w MPK Poznań, (załącznik nr 59);
- ws. dopuszczenia ruchu rowerowego po torowisku w ul. Zwierzynieckiej, (załącznik nr 60);

5. radny Michał Grześ:

- ws. ilości miejsc parkingowych, (załącznik nr 61);
- ws. komunikacji do Sławia i Szczepankowa, (załącznik nr 62);
- ws. hałasu z ministerstwa Browaru Wroniecka, (załącznik nr 63);

6. radny Grzegorz Jura:

- ws. zatrudnienia w podległych miejskich jednostkach kulturalnych, (załącznik nr 64);

7. radna Maria Lisiecka-Pawelczak:

- ws. przywilejów dla samochodów elektrycznych i hybrydowych w Poznaniu, (załącznik nr 65, (interpelacja wspólna z radną Moniką Danelską);
- ws. oczyszczaczy antysmogowych w poznańskich przedszkolach, (załącznik nr 66);

8. radny Andrzej Rataj:

- ws. planowanego utworzenia drogi rowerowej wzdłuż ulicy Solnej, ulicy Wolnica, ulicy Małe Garbary, ulicy Ewarysta Estkowskiego, Mostu Bolesława Chrobrego, ulicy Prymasa Stefana Wyszyńskiego i Mostu Mieszka I, **(załącznik nr 67);**
- ws. wysokości odszkodowań, odsetek od odszkodowań i kosztów sądowych poniesionych przez Miasto Poznań w latach 1990-2017 za niedostarczanie lokali socjalnych, **(załącznik nr 68);**
- ws. wskazania liczby podmiotów płacących w Poznaniu podatek dochodowy od osób prawnych i kwoty dochodu Poznania z tytułu udziału we wpływach z tego podatku w latach 2000-2016, **(załącznik nr 69);**
- ws. liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Poznania, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, na koniec każdego roku w okresie od 2001 roku do 2016 roku, **(załącznik nr 70);**
- ws. problemów komunikacyjnych u zbiegu ulicy Garbary, ulicy Mostowej i ulicy Wielkiej w związku z tymczasową organizacją ruchu pojazdów, **(załącznik nr 71);**

9. radna Klaudia Strzelecka:

- ws. doświetlenia przejścia dla pieszych przy ulicy Malwowej - Nagietkowej, **(załącznik nr 72);**
- ws. doświetlenia narożnika ulic Nagietkowej i Magnoliowej, **(załącznik nr 73);**
- ws. wykupu działki, na której od wielu lat istnieje przejście z ulicy Malwowej na cmentarz komunalny na Junikowie, **(załącznik nr 74);**

10. radna Beata Urbańska:

- ws. zasadności kwartalnego naliczania opłaty stałej za pobyt dzieci w żłobkach, dla których organem założycielskim jest Miasto Poznań, **(załącznik nr 75);**

11. radny Tomasz Wierzbicki:

- ws. zmiany treści tablic SIM w rejonie Świerczewa i Dębca, **(załącznik nr 76);**
- ws. ustawienia koszy na odpady przy biletomatach, **(załącznik nr 77);**
- ws. wykonania barier energochłonnych między jezdnią z torowiskiem na ul. Hetmańskiej, **(załącznik nr 78);**
- ws. zabudowy terenu przy ul. Za Bramką 8/ Plac Bernardyński, **(załącznik nr 79);**

12. radna Małgorzata Woźniak:

- ws. nasadzeń drzew przy ul. Chojnickiej oraz Podjazdowej na os. Kiekrz, **(załącznik nr 80).**

Zapytania

Radny Michał Grześ w imieniu mieszkańców zwrócił się z prośbą o ustawienie pojemnika z piaskiem na rogu ulicy Czekalskiej i ulicy Miejskiej. Zapytał, czy Miasto w tym roku organizuje takie pojemniki.

Radny Tomasz Wierzbicki zapytał, czy w ciągu ostatnich trzech lat zostały złożone wnioski o wydanie warunków zabudowy na terenie pomiędzy ulicami Grudzieniec, Niestachowska, Litewska i Poleska. Poprosił też, żeby wykaz wniosków o warunki zabudowy i decyzje działały na stronie Miasta. Podkreślił, że ostatnie wnioski widoczne na stronie są z 4 sierpnia i jest to kolejna sytuacja, kiedy nie ma możliwości sprawdzenia takich wniosków na stronie internetowej.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy odbywają się tzw. prace interwencyjne, gdyż wielokrotnie zgłaszała konieczność posprzątania chodnika i otoczenia przy ulicy Strużyńskiego w okolicy stacji benzynowej i marketu. W opinii radnej teren wygląda przerażająco i zbiera się z niego

kontener śmieci. Radna poinformowała, że wniosek o posprzątanie tego miejsca został skierowany do WGN. Drugie pytanie dotyczyło ulicy Mateckiego. Radna chciała wiedzieć, jaki jest termin budowy chodnika. Trzecie zapytanie wiązało się z terenami zielonymi i parkiem na terenie os. Bolesława Chrobrego. Radna zapytała, czy postępowania zwrotowe nadal trwają, jaki jest stopień ryzyka zwrotu tej nieruchomości i kiedy te sprawy zostaną rozwiązane.

Punkt 32

Przedmiot: Odpowiedzi na zapytania.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski odpowiedział na pytanie radnego Wierzbickiego tłumacząc, iż aplikacja dotycząca wniosków i decyzji o warunkach zabudowy zostanie naprawiona po znalezieniu przyczyny błędu. Zapowiedział pisemną odpowiedź na resztę zapytań.

Powrót do przerwane go punktu 11.

Punkt 11

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski zaznaczył, że wywołanie tego planu jest istotne i poprosił o ogłoszenie przerwy ze względu na niską frekwencję radnych na Sali Sesyjnej.

Radny Tomasz Wierzbicki odnosząc się do propozycji wyłączenia z planu działek kościelnych przypomniał, że teren ten był cmentarzem, więc nie nadaje się na jakąkolwiek zabudowę i powinien pozostać terenem zielonym. Plan miejscowy powinien zablokować możliwość zabudowy tego terenu.

Radny Łukasz Mikula odniósł się do poprawki radnego Boruckowskiego zachęcając radnych do głosowania przeciw tej poprawce. Zaznaczył, że obszar objęty planem stanowi pewną urbanistyczną całość a teren TKKF jest skrajnym obszarem klina zieleni. Grunt po dawnym cmentarzu Parafii Św. Wojciecha jest kluczowym obszarem dla zachowania ciągłości założenia urbanistycznego. Zdaniem radnego wywoływanie planu ochronnego na terenie sportowo-rekreacyjnym TKKF z pominięciem gruntu o wyższym reżimie ochronnym w Studium byłoby pozbawione sensu. Podkreślił, że na gruncie należącym do parafii dopuszcza się możliwość 5% zabudowy. Radny zaapelował o podjęcie planu dla całego obszaru.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski odnosząc się do kwestii obaw, co do objęcia zapisami planu miejscowego terenów należących do parafii wskazał przykład skutecznego współdziałania Miasta i Parafii Ewangelicko-Augsburskiej dotyczący parku, gdzie Miasto wydzierzało park na dwadzieścia lat i przeprowadziło w nim rewitalizację. Mieszkańcy korzystają z tego terenu a parafia może liczyć na pomoc Miasta. Zastępca Prezydenta zaapelował o wywołanie planu miejscowego dla całego omawianego terenu wskazanego przez MPU. Obszar ten powinien być chroniony zapisami planu, gdyż jest cenny dla mieszkańców. Odnosząc się do dyskusji dotyczącej procedury planistycznej i Komisji Sportu oraz poszukiwania rozwiązań wyjaśnił, że nawet duża staranność w poszukiwaniu rozwiązań nie oznacza konieczności ich znalezienia. Zastępca Prezydenta zaznaczył, że rozmowy z TKKF zakończyły się ciekawym kompromisem, polegającym na stanowisku Komisji Polityki Przestrzennej. Gdyby TKKF wycofał wniosek o wydanie warunków

zabudowy, zastępca Prezydenta wycofałby projekt tej uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji i szukał dobrego rozwiązania dla funkcjonowania Towarzystwa. Nie można jednak szukać rozwiązań w formie zabudowy tego terenu zabudową wielorodzinną. TKKF nie wycofał wniosku, jednak zastępca Prezydenta zaznaczył, że nie uchyla się od rozmów o przyszłości TKKF. Dodał, że może zastanowić się nad większym procentem zagospodarowania w zakresie sportu i usług towarzyszących. Podkreślił jednak, że do opracowania takiej koncepcji potrzebna jest intensywna praca ze strony TKKF i być może zaangażowanie inwestora.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy jeśli prace nad planem zostaną wywołane i na dziewięć miesięcy zostanie zablokowana możliwość wydania warunków zabudowy, to czy w ciągu tych miesięcy Miastu uda się uchwalić plan miejscowy. Radna zaznaczyła, że samo wywołanie planu nie rozwiąże problemu i nie zablokuje wydawania warunków zabudowy. Procedowanie planu trwa przynajmniej dwa lata i w tym czasie TKKF może wystąpić o wydanie warunków zabudowy.

Radny Artur Różański zapytał, jaka metodologia leży u podstaw objęcia planem terenu TKKF łącznie z terenem parafii.

Radny Adam Pawlik poinformował, że TKKF w akcie notarialnym ma wyznaczony cel krzewienia kultury fizycznej. Radny zapytał, czy można unieważnić umowę o użytkowanie wieczyste, jeśli TKKF wystąpiłby o pozwolenie na budowę.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski poinformował, że w chwili obecnej około 44% powierzchni Miasta jest objęte planami miejscowymi. Dodał, że nadal istnieje możliwość składania wniosków o wydawanie warunków zabudowy a każda gmina musi liczyć się ze skutkami uchwalania planów, np. kosztami wykupu, odszkodowań itp. Zastępca Prezydenta podkreślił, że procedura planistyczna jest długotrwała i kosztowna. Zaznaczył, że TKKF przez wiele lat nie generował konfliktów, jednak postanowił zmienić swoją politykę. Zadaniem Miasta jest zabezpieczenie tego terenu, nie można zawiesić tego wniosku o wydanie warunków zabudowy na dziewięć miesięcy, ponieważ został on złożony wcześniej.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus poinformowała, że przed przygotowaniem projektu uchwały przeprowadzono analizę, dotyczyła ona także granic, które należało objąć planem miejscowym. Jest to zwarty kompleks między trzema ulicami wraz z terenem klinu zieleni i stanowi planistyczną całość.

Kierownik Szymon Błażek z Wydziału Gospodarki Nieruchomościami podkreślił, że Miasto po wydaniu decyzji o warunkach zabudowy może podjąć próbę rozwiązania umowy o użytkowanie wieczyste, jednak zgodnie z zapisami aktu notarialnego, można ją wypowiedzieć tylko w przypadku użytkowania terenu w sposób sprzeczny z celami. Samo złożenie wniosku o wydanie pozwolenia na budowę nie wyczerpuje zapisu z aktu notarialnego, ponieważ nie dochodzi jeszcze do zmiany sposobu wykorzystania nieruchomości. Dopiero stała zmiana sposobu wykorzystania nieruchomości stanowi podstawę do wypowiedzenia umowy bez ryzyka sporu sądowego. Pozwolenie na budowę również nie stanowi takiej podstawy, jednak rozpoczęcie procesu inwestycyjnego stanowi.

Radna Beata Urbańska zapytała, czy parafia planuje wybudować bloki na terenie dawnego cmentarza i czy stąd jest sprzeciw wobec wywołania tego planu.

Radna Katarzyna Kretkowska wyraziła zdanie, że sytuacja, kiedy obowiązujące Studium nie stanowi podstawy do odmowy wydania warunków zabudowy jest kuriozum. Dodała, że część tego terenu jest porośnięta drzewami a część jest otwartą zielenią. Zapytała, czy Urząd jest bezsilny wobec wniosków o budowę bloków mieszkalnych na terenie przeznaczonym w Studium na sport i rekreację. Chciała wiedzieć, czy naprawdę można wydać takie pozwolenie dzierżawcy, który miał wykorzystywać teren miejski na cele rekreacyjno-sportowe. Wyraziła zdziwienie, że dopiero postawienie budynku pozwoli stwierdzić naruszenie umowy. Zapytała, czy naprawdę nie ma lepszego sposobu.

Radca prawny Justyna Gliszczyńska-Gniewek wyjaśniła, że użytkowanie wieczyste jest stosunkiem cywilno-prawnym, w którym użytkownik jest traktowany jako słabsza strona. Aby rozwiązać użytkowanie wieczyste musi zająć przesłanką użytkowania terenu w sposób rażąco sprzeczny z założeniem. Sąd ocenia zapisy umów, które niekiedy są bardzo lakoniczne. Bardzo rzadko zapisy umowy określają dokładnie, co ma powstać na danym terenie. Kolejną kwestią jest określenie, czy działania strony są „rażąco” sprzeczne z umową. Sama decyzja o wydaniu warunków zabudowy może być uzyskana przez każdego, nie musi to być użytkownik wieczysty. Pozwolenie na budowę jest wydawane użytkownikami terenu, jednak organ wydający pozwolenie nie ocenia, czy zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przedmiotem działalności wnioskującego. Organ ocenia zgodność z miejscowym planem, warunkami, czy wnioskujący posiada tytuł do nieruchomości. Dopiero rozpoczęcie, bądź zrealizowanie inwestycji jest dowodem na działania sprzeczne z zapisami umowy. Pozwolenie na budowę powoduje jednak pewne skutki finansowe dla Miasta, gdyby Miasto chciało uchwalać miejscowy plan. Pozwolenie na budowę może też zablokować wywołanie miejscowego planu na terenie, gdzie realizuje się już jakieś zamierzenie inwestycyjne. Sam fakt wystąpienia o warunki zabudowy nie oznacza korzystania z terenu w sposób sprzeczny z przeznaczeniem, czy zapisami umowy o ustanowienie użytkowania wieczystego. W ocenie mecenasa Miasto może podjąć działania zmierzające do rozwiązania umowy, ale nie ma szans na powodzenie.

Przewodniczący RMP poinformował, że w umowie użytkowania wieczystego istnieje zapis „przeznaczenie zgodne z celami statutowymi TKKF oraz zgodne z planem miejscowym”, więc jest to bardziej skomplikowane, niż prosty zapis „na cele sportu i rekreacji”.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski poinformował, że podobne analizy zostały przeprowadzone dla Stadionu im. Szyca, kiedy deweloper złożył wniosek o warunki zabudowy niezgodne z użytkowaniem wieczystym. Rozstrzygnięcia na tamten czas były bardzo podobne do dzisiejszych wniosków. Zastępca Prezydenta poprosił Wydział Gospodarki Nieruchomościami o dołożenie wszelkiej staranności w rozstrzygnięcie tej sprawy i poszukanie możliwości wygaszenia użytkowania wieczystego.

Radny Tomasz Wierzbicki zapytał, czy na etapie pozwolenia na budowę bada się, na jaki cel udziela się tego pozwolenia użytkownikowi.

Przewodniczący RMP poprosił o nie powtarzanie tych samych wniosków i nie badanie procedury udzielania pozwoleń na budowę. Wyraził pewność, że każdy wie, jak zagłosuje, więc dalsza dyskusja nie rozwiązuje żadnego problemu.

Radny Adam Pawlik dopytał, co wydarzy się, jeśli powstanie już obiekt sprzeczny z zapisami umowy o użytkowanie wieczyste. Czy Miasto będzie musiało spłacić koszty poniesione przez użytkownika, który zainwestował na terenie miejskim, jeśli odzyska teren wraz z budynkiem.

Radny wyraził nadzieję, że przepisy prawa nie „wiążą rąk” gminy w sposób, o jakim się tu mówi.

Radny Michał Boruckowski zapytał zastępcę Macieja Wudarskiego, czy Parafii Św. Wojciecha złożono ofertę dzierżawy parku, wymiany gruntów, czy wykupu. Dodał, że powoływanie się na park na Górczynie nie ma sensu, ani nie stanowi odzwierciedlenia omawianej sytuacji. Radny zaproponował uchwalenie tego planu fragmentami pomijając fragment terenu należący do parafii. Dodał, że Parafia Św. Wojciecha nie ma sprecyzowanych planów odnośnie swojego terenu, nie wpłynął też żaden wniosek o wydanie warunków zabudowy dla tego terenu.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski odpowiedział, że nie było takiego wniosku ze strony parafii, więc nie została złożona żadna oferta. Przykład podany w poprzedniej wypowiedzi miał jedynie świadczyć o skutecznej współpracy Miasta z kościołem.

Radny Michał Grześ wyraził ubolewanie nad tym, że dyskusja jest o tym, jak odebrać grunt TKKF. Dodał, że Miasto nie ma szans na zabranie tego gruntu i powinno się dyskutować o tym, co zrobić, aby zagospodarować te tereny rekreacyjne, oraz czy miasto nie powinno partycypować w inwestycjach na tym terenie. Podkreślił, że hotel z pomieszczeniami do brydża sportowego spełni warunki użytkowania wieczystego, gdyż będzie pełnił funkcję sportową. Kończąc wypowiedź, radny jeszcze raz podkreślił, że nie ma szans na odebranie użytkowania wieczystego.

Radna Beata Urbańska zapytała z czego wynika sprzeciw parafii wobec tego planu i czy parafia wystąpiła do Miasta z prośbą o wynajęcie tego gruntu.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski odpowiedział, że parafia nie zgłosiła się do Miasta z taką prośbą. Następnie wyraził nadzieję, że podjęcie dzisiejszej uchwały nie wyklucza poszukiwania wizji na zagospodarowanie terenów zielonych po cmentarzu.

Radny Artur Różański poinformował, że parafia nie ma żadnych planów zabudowy tego terenu, natomiast została zaskoczona tą koncepcją. Tereny parafii zostały włączone do planu, który miał na celu ochronę terenów TKKF. Parafia jak każdy właściciel, stara się dbać o swoją własność. Zdaniem radnego ten teren nie nadaje się pod zabudowę, ale warto traktować partnerów na równi.

Radna Ewa Jemielity zapytała po co wywoływać ten plan, skoro nie zablokuje to możliwości pozyskania warunków zabudowy.

Głosowanie nad poprawką radnego Boruckowskiego do PU 1188/17.

Za – 13, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 81.

W wyniku głosowania poprawka została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Głosowanie nad PU 1188/17 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie ulic Winogrody i Księcia Mieszka I" w Poznaniu.

Za – 18, Przeciw – 14, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 82.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 83)

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1189/17) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy E. Taczanowskiego w Poznaniu.

PU 1189/17 (załącznik nr 84) zreferowała **dyrektor MPU Elżbieta Janus** wyjaśniając, że do pracy nad tym projektem przystąpiono ze względu na zobowiązanie Prezydenta podczas obrad Rady Miasta w kwestii przekazania szkole terenu przy ulicy Taczanowskiego. Plan miejscowy miał zabezpieczyć funkcję usług oświaty tak, aby nowy właściciel nie mógł zmienić przeznaczenia tego terenu. Wokół tego terenu nie ma żadnych obowiązujących, bądź sporządzanych planów. Nieruchomość została sprzedana Fundacji International School of Poznań. Projekt planu jest zgodny ze Studium, które przeznacza ten teren pod zabudowę jednorodzinną i funkcje uzupełniające, w tym funkcje usług oświaty. Na tym terenie oprócz starego budynku szkoły następuje rozbudowa szkoły, rozpoczęta na podstawie wydanych warunków zabudowy. Dyrektor dodała, że projekt planu jest prosty - przeznacza budynek pod funkcje oświaty z konkretnymi parametrami. Do projektu wpłynęło jedno pismo zawierające dwie uwagi dotyczące intensywności zabudowy oraz możliwości budowy wyżej o 1 metr tak, aby powstała dodatkowa kondygnacja w dobudowywanym skrzydle budynku. Obie uwagi zostały przyjęte przez Prezydenta. Rada osiedla pozytywnie zaopiniowała projekt planu. Dyrektor przedstawiła wizualizację budynku szkoły po rozbudowie. Dodała, że wynik finansowy planu jest zerowy i poprosiła o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 85**).

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, czy w związku z rozbudową szkoły nie wzrośnie podatek od nieruchomości pobierany od szkoły. Wyraził zdanie, że Miasto powinno na tym odrobinę zyskać.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus odpowiedziała, że różnice powierzchni są niewielkie i nie wpłyną na prognozę finansową dla tego planu.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1189/17 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy E. Taczanowskiego w Poznaniu.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 86.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 87)

Punkt 13

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1179/17) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w rejonie ulicy Nałęczowskiej w Poznaniu.

PU 1179/17 (załącznik nr 88) zreferowała **dyrektor MPU Elżbieta Janus** wyjaśniając, że jest to obszar na Podolanach i dotyczy zmiany, ponieważ na tym terenie obowiązuje już jeden plan. Obowiązujący plan nie dopuszcza zabudowy szeregowej. Projekt nowego planu powstał w odpowiedzi na wnioski właścicieli, aby zmienić zapisy i dopuścić zabudowę szeregową. Skrajny segment południowo-wschodni jest już zabudowany. Projekt planu został przygotowany zgodnie z ustaleniami Studium, które przeznacza teren na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i szeregową. Plan umożliwi zabudowę szeregową na tym obszarze. Podczas wyłożenia do publicznego wglądu, do planu wpłynęła uwaga dotycząca intensywności zabudowy. Uwaga została uwzględniona przez Prezydenta, podczas drugiego wyłożenia nie złożono już żadnej uwagi. Prognoza finansowa dla tego planu jest dodatnia i wynika ze wzrostu podatku od nieruchomości.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 89).

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy pozostali mieszkańcy np. ulicy Nałęczowskiej będą mogli otrzymać pozwolenie na zabudowę szeregową na swoich działkach.

Radny Michał Boruckowski wyraził wątpliwość, co do zachowania ładu przestrzennego. Zapytał, czy planowana wysokość szeregowca nie przekracza wysokości budynku na północny-zachód na ulicy Nałęczowskiej.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus odpowiedziała, że obowiązujący plan dopuszcza dokończenie zabudowy szeregowej na konkretnych terenach tam, gdzie została ona zidentyfikowana. Podział działek nastąpił przed uchwaleniem obowiązującego planu miejscowego, natomiast dla tego terenu nie dopuszczono możliwości realizacji zabudowy szeregowej. Na pozostałych działkach o innych parametrach jest możliwa zabudowa bliźniacza. Przy mniejszych działkach jest możliwość dokończenia zabudowy szeregowej. Dyrektor dodała, że według MPU jest to jedyny taki obszar, gdzie wystąpiła taka sytuacja. Odnosząc się do pytania o wysokość zabudowy dyrektor wyjaśniła, iż na podstawie pomiarów nie stwierdzono różnicy w wysokości tych budynków.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1179/17 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w rejonie ulicy Nałęczowskiej w Poznaniu.

Za – 17, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – załącznik nr 90.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 91)

Punkt 14

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1184/17) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Osiedle Armii Krajowej" w Poznaniu.

PU 1184/17 (załącznik nr 92) zreferowała **dyrektor MPU Elżbieta Janus** tłumacząc, iż projekt planu miejscowego dotyczy jednego z osiedli ratajskich - os. Armii Krajowej. Projekt stworzono na wniosek Rady Osiedla Rataje poparty stanowiskiem Doraźnej Komisji do spraw powstania Rataje Parku. Granice planu to ulica Pawia, Inflancka, Żegrze i Hetmańska. Dyrektor zaznaczyła obecność substandardowych obiektów usługowych na tym terenie. Jest to kolejny już projekt dla osiedli ratajskich, od strony wschodniej obowiązują już inne plany, od strony północnej obowiązuje plan „Rataje Park”. Teren to własność spółdzielni oraz własności Miasta Poznania w różnych formach użytkowania, a także czysta własność Miasta Poznania. Studium przewiduje ten teren pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz tereny zieleni urządzonej z dopuszczeniem usług uzupełniających w funkcjach gastronomicznych, sportowo-rekreacyjnych, kulturowo-edukacyjnych, historycznych, rozrywkowych, architektury ogrodowej, pomników itd. Dyrektor dodała, że na tym terenie toczą się postępowania zwrotowe. Projekt planu jest zgodny ze Studium, przewiduje teren pod zabudowę wielorodzinną, zabudowę usługową lub zabudowę usługową oświaty i parkingi. Część parkowa została wyznaczona jako obszar pod realizację funkcji sportowo-rekreacyjnej z możliwością budowy jednego budynku sportowo-rekreacyjnego. Do planu wpłynął poparty kilkuset podpisami wniosek o zrealizowanie funkcji sportowo-rekreacyjnej. Dyrektor przedstawiła wizualizację osiedla po realizacji hali sportowej oraz parkingów. Poinformowała, że prognoza skutków finansowych dla tego planu jest w niewielkim stopniu dodatnia. Podczas wyłożenia do publicznego wglądu, do projektu wpłynęły cztery pisma: od spółdzielni mieszkaniowej os. Młodych, Spółdzielczej Rady Osiedla, klubu sportowego oraz od osoby prywatnej. Pisma zawierały łącznie trzy różne uwagi, jedna została uwzględniona przez Prezydenta. Prezydent nie uwzględnił dwóch uwag: wnoszącej, aby na terenie zieleni/usług sportu wprowadzić wyłącznie teren zieleni urządzonej i zrezygnować z możliwości zabudowy halą sportowo-rekreacyjną oraz uwagi złożonej przez Klub Wojownik Judo wnoszącej o ograniczenie powierzchni hali do 500 m². Dyrektor podkreśliła, że na tym terenie, mimo budowy hali, można pozostawić górkę saneczkową oraz wybieg dla psów, jednak w innym położeniu i wielkości. Lokalizacja hali ze względów przestrzennych wydaje się właściwa w tym miejscu. Druga uwaga nie została uwzględniona, ponieważ projekt pozwala na budowę hali sportowo-rekreacyjnej o powierzchni około 1250 m², zbliżonej do wielkości pływalni na os. Piastowskim. Dyrektor poprosiła o zaakceptowanie decyzji Prezydenta i uchwalenie planu miejscowego dla os. Armii Krajowej.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 93**).

Radny Adam Pawlik w imieniu Klubu Radnych PiS wyraził zdanie, że projekt w przedstawionej formie dzieli społeczność lokalną i władzę wykonawczą. Przypomniał też, że na początku tej kadencji Rady Miasta odbyło się spotkanie w sprawie Parku Rataje, którym zajmuje się Doraźna Komisja. Temat został omówiony w kontekście postępowań zwrotowych toczących się na tym terenie. Radny dodał, że trzy z czterech części terenu Parku Rataje były wtedy objęte planami miejscowymi. Na obszarze nieobjętym planem istniało duże ryzyko zwrotów na rzecz właścicieli, więc wywołano miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla os. Armii Krajowej, aby zabezpieczyć ten obszar przed niechcianą zabudową. Po wywołaniu planu Rada Osiedla Rataje przeznaczyła środki na wykonanie

projektu budowlanego zagospodarowania obszaru parkowego. Projekt został wykonany zbyt późno, w związku z czym ta część Parku Rataje nie weszła w skład pakietu o dofinansowanie unijne. Radny przesłał kosztorys projektu Parku w tym obszarze, który prawdopodobnie będzie wykonany ze środków bieżących. Społeczność ratajska została zaskoczona planem, który proponuje lokalizację hali sportowej z basenem o powierzchni ok. 2000 m² na terenie przeznaczonym pod zieleni. Mieszkańcy nie chcą hali w tym miejscu, proponują lokalizację hali na terenie dawnej Fabryki Domów lub na terenie Parku Rataje na os. Oświecenia. Zdaniem radnego taka inwestycja jest bardzo pożądana, od lat mówi się o potrzebie istnienia hali dla imprez krajowych. W opinii radnego łatwiej będzie zbudować halę na zdegradowanym obszarze Fabryki Domów, niż stworzyć tam np. park. Radny Pawlik zaznaczył, że po wyłożeniu projektu do publicznego wglądu, rozpoczęły się spotkania z szeroką społecznością ratajską oraz wpływały liczne pisma wyrażające sprzeciw wobec omawianego projektu planu miejscowego. Radny zaznaczył, że osoby, które poparły budowę hali na os. Armii Krajowej to w znacznej większości mieszkańcy innych osiedli, niespełna sto osób z os. Armii Krajowej podpisało się pod tym wnioskiem. Spółdzielnia Mieszkaniowa Osiedla Młodych i Rada Osiedla Armii Krajowej przygotowały formalne wnioski do Prezydenta, aby nie dopuścić do budowy hali w tym miejscu. Podczas drugiego wyłożenia Rada Osiedla Armii Krajowej i Spółdzielnia ponownie złożyły wniosek o wykreślenie zapisu usług sportowych i przekazała do MPU ponad 2400 podpisów osób sprzeciwiających się budowie hali sportowej na tym obszarze. Zarząd Spółdzielni ponowił wniosek do Prezydenta, jednak został on odrzucony. Kilka tygodni temu na Komisji Polityki Przestrzennej zaprezentowano radnym projektowany plan miejscowy dla Unii Lubelskiej. Radny wyraził zdanie, że zaprezentowany plan wyjaśnił, dlaczego Prezydent nie chce wysłuchać mieszkańców. Plan dla ulicy Unii Lubelskiej proponuje bardzo wysoką zabudowę, nawet 35-cio kondygnacyjną. Zdaniem radnego, założeniem Prezydenta jest to, że hala miałaby służyć pracownikom biurowców, które planuje się zlokalizować przy ulicy Unii Lubelskiej. Radny kończąc swoją wypowiedź zaapelował o wysłuchanie głosu mieszkańców, rady osiedla i spółdzielni mieszkaniowej. Poprosił o zmianę zapisów i nie dopuszczenie do budowy hali, aby teren Parku był wykorzystywany tak, jak przez ostatnie kilkanaście lat. Radny podkreślił fakt, że Prezydent powoływał się na wysłuchanie wniosku Klubu Judo, jednak nie uwzględnił uwagi klubu, co do powierzchni hali. Dodał, że połowa hali sportowej ma znajdować się w przyszłości na prywatnym terenie, więc przegłosowanie tego planu miejscowego jednoznacznie podwyższy wartość tej nieruchomości. Radny wyraził wątpliwość, czy Rada Miasta powinna podwyższać wartość nieruchomości podlegającej procedurze zwrotowej.

Radny Przemysław Alexandrowicz poinformował, że brał udział w spotkaniach konsultacyjnych dotyczących tego planu i potwierdził słowa radnego Pawlika, iż lokalna społeczność optowała za tym, aby ten teren pozostał zielenią otwartą i aby nie lokalizować tam budynku hali. Radny poparł postulat radnego Pawlika, aby wykreślić możliwość budowy hali sportowej we wskazanym w planie miejscu.

Radna Ewa Jemielity wyraziła zdziwienie spowodowane sposobem procedowania i dyskusowania nad miejscowymi planami i możliwymi inwestycjami w Mieście. Radna wyraziła zdanie, że Miasto nie posiada żadnej strategii, jeśli chodzi o politykę przestrzenną i inwestycyjną w sporcie. Dodała, że na Ratajach na siłę lokalizuje się 2000-metrową halę a na Winogradach jest problem z postawieniem hali na terenie TKKF.

Mieszkaniec osiedla Armii Krajowej Jakub Pająkowski zaznaczył, że radny Pawlik przedstawił dokładnie sprawę, w której zabierze głos. Mieszkaniec poinformował, że zebrano 2 407 podpisów osób przeciwnych budowie hali. Dodał, że miał nadzieję, że Miasto pochyli

się nad problemem mieszkańców. Zaznaczył, że mieszkańcy w pismach wskazywali alternatywne lokalizacje dla hali sportowej. Poprosił, aby Rada przyjęła stanowisko mieszkańców i oznaczyła ten teren jako 2ZP.

Radna Katarzyna Kretkowska w imieniu Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy zaapelowała, aby o sprawach lokalnych decydowali mieszkańcy danego terenu. Zaznaczyła, że sytuacje podobne do tej miały często miejsce w poprzednich kadencjach. Za prezydentury Ryszarda Grobelnego powstawały stowarzyszenia, takie jak „Prawo do miasta”, które stawiały w obronie interesu mieszkańców. Radna zaznaczyła, że stanowisko mieszkańców jest jasne i powinno być decydujące przy podejmowaniu tego typu decyzji. Radna zapytała, dlaczego nie lokalizuje się hali na innym obszarze, skoro mieszkańcy os. Armii Krajowej nie chcą takiego obiektu sportowego.

Radny Henryk Kania poinformował, że spotykając się z mieszkańcami os. Armii Krajowej miał okazję wysłuchać ich opinii. Mieszkańcy byli przeciwni powstaniu hali sportowej na terenie zieleni. Dodał, że powinno się respektować życzenie mieszkańców, ponieważ władze są dla mieszkańców, nie odwrotnie. Radny podkreślił, że istnieje możliwość lokalizacji hali w innym miejscu na obszarze Rataj. Następnie zapowiedział poparcie poprawek, o które wnosili mieszkańcy, rada osiedla i spółdzielnia.

Radny Łukasz Miś wyraził zdanie, że wynik głosowania jest łatwy do przewidzenia. Dodał, że proponowana lokalizacja obiektu sportowo-rekreacyjnego jest dobra, posiada dobry dojazd komunikacją miejską oraz samochodem. Zaznaczył, że inne proponowane lokalizacje mają pewne minusy - teren Posiru-u nad Wartą jest położony peryferyjnie w stosunku do większości zabudowy Rataj a teren Fabryki Domów nie jest terenem miejskim. Podkreślił też, że nie jest przesądzone, iż po uchwaleniu planu powstanie 2000-metrowa hala. Plan da Miastu elastyczność i możliwość zapewnienia infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, która zaspokoi potrzeby na terenie Rataj. Radny poinformował, że jest za tym, aby uchwalić plan w zaprezentowanej formie.

Głosowanie nad uwagą Komisji Polityki Przestrzennej (paragraf 1,2 i 4 załącznika nr 2 uwag nieuwzględnionych)

Za – 21, Przeciw – 2, Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – załącznik nr 94.

W wyniku głosowania poprawka została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

Radny Tomasz Lipiński wyraził zdanie, że przegłosowanie uwagi nieuwzględnionej przez Prezydenta nie pozwala na głosowanie kolejnej uwagi, czy podjęcie uchwały.

Przewodniczący RMP podkreślił, że przegłosowanie uwagi nieuwzględnionej za każdym razem wymaga ponowienia procedury w niezbędnym zakresie. Uchwała nie może zostać podjęta, skoro przyjęto do niej uwagę nieuwzględnioną przez Prezydenta. Kolejnym etapem jest wycofanie projektu uchwały z dalszego procedowania lub decyzja dotycząca drugiej nieuwzględnionej uwagi.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski wycofał projekt uchwały z porządku obrad.

Radna Katarzyna Kretkowska zapytała, dlaczego Przewodniczący nie poddał pod głosowanie drugiej uwagi nieuwzględnionej przez Prezydenta.

Przewodniczący RMP odpowiedział, że jego decyzja była spowodowana faktem, że większość radnych nie rozumie procedury głosowania nad uwagami. Uznał, że lepiej będzie rozstrzygnąć tę uwagę w późniejszym etapie.

Radny Adam Pawlik podziękował Radzie za głosowanie i zapytał, czy jeżeli dzisiaj przeprowadzono dyskusję i głosowanie nad jedną uwagą, czy nie powinno się rozstrzygnąć głosowania nad drugą uwagą ze względów proceduralnych.

Przewodniczący RMP zwrócił uwagę, że tego typu pytania pojawiają się za każdym razem przy takich sytuacjach. Podkreślił, że procedura wynika z Ustawy o planowaniu przestrzennym. Przyjęcie uwagi nieuwzględnionej do projektu wymaga cofnięcia procedury w niezbędnym zakresie.

Radca prawny Justyna Gliszczyńska-Gniewek wyjaśniła, że procedura planistyczna jest szczegółowo uregulowana w Ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym. W momencie dokonania zmian w projekcie planu Prezydenta, procedura planistyczna musi być powtórzona. Nie ma możliwości przegłosowania takiego planu. Autor projektu może wycofać swój projekt w każdym momencie, aż do momentu rozpoczęcia głosowania nad całością projektu uchwały. Jeżeli autor nie jest zadowolony z wyniku głosowania nad poprawkami, może w każdej chwili wycofać projekt. Mecenas podkreśliła, że Przewodniczący decyduje o kolejności głosowania nad poprawkami, czy uwagami i może też w każdej chwili zawiesić głosowanie.

Radny Artur Różański zgodził się co do decyzji zaniechania głosowania nad drugą uwagą, jednak zwrócił uwagę, że na początku Przewodniczący chciał poddać pod głosowanie tę uwagę i dlatego powstało zamieszanie.

Radny Adam Pawlik wyraził wątpliwość, czy mecenas odpowiedziała na jego pytanie. Zapytał, czy na pewno nie należy przegłosować wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski podkreślił, że po przegłosowaniu uwagi do projektu, władze wiedzą już jak ma wyglądać plan miejscowy, którego procedura zostanie cofnięta w niezbędnym zakresie.

Punkt 15

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1185/17) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Osiedle Stefana Batorego - część południowa" w Poznaniu.

PU 1185/17 (załącznik nr 95) zreferowała **dyrektor MPU Elżbieta Janus** wyjaśniając, że jest to plan ochronny przed zagęszczaniem zabudowy osiedli, ochrona terenów zielonych oraz odniesienie się do postępowań zwrotowych na tym terenie. Granice tego planu to ulica Opieńskiego, Umultowska, Szeligowskiego a od południa granica osiedla z zabudową jednorodzinną i usługową. Plan dotyczy zrealizowanego osiedla z terenami wyłączonymi z zabudowy, kilkoma niezabudowanymi enklawami oraz terenem zabudowy jednorodzinnej, który budzi kontrowersje wśród mieszkańców. W pobliżu obowiązuje uchwalony plan dla Rezerwatu Żurawiniec. Dyrektor poinformowała, że postępowania zwrotowe dotyczą głównie

terenów zielonych. Projekt planu jest zgodny ze Studium, które przeznacza teren pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz pod zieleń urządzoną. Dyrektor dodała, że w miejscu gdzie rozpoczęto inwestycję na podstawie pozwolenia na budowę, istnieje też możliwość lokalizacji parkingów naziemnych i kubaturowych. Prognoza finansowa dla projektu planu opiewa na wynik ujemny 4,5 mln zł, co stanowi koszt poszerzenia ulicy Umultowskiej. Projekt planu przeszedł całą procedurę, podczas dwóch wyłożeń do publicznego wglądu wpłynęły uwagi do planu. Pierwsza uwaga była złożona w imieniu mieszkańca działki i dotyczyła linii zabudowy, jednak linia ta była zgodna z wydanymi warunkami zabudowy. Kolejna uwaga dotyczyła zmiany definicji „intensywności zabudowy”, została ona w części uwzględniona, jednak nie przyjęto wprost zapisu proponowanego przez kancelarię składającą uwagę. Uwagi złożyła także spółdzielnia mieszkaniowa poruszając kwestię tablic reklamowych, możliwości ocieplania budynku, kwestie definicji „modernizacji”. Kwestie te zostały uwzględnione, jednak nie zostały wprowadzone wprost do planu. Spółdzielnia chciała zmienić planowane przeznaczenie jednej działki tak, aby pozostawić na wnioskowanym obszarze parking, zamiast pozwalać na zabudowę wielorodzinną. Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ dla tego terenu wydano pozwolenie na budowę. Różnica wartości między działką przeznaczoną na parking a działką na zabudowę wielorodzinną to ponad 1 mln zł. Dyrektor zaznaczyła, że niemożliwe do oszacowania są straty, które może wykazać inwestor, który realizuje już tę zabudowę. Podczas drugiego wyłożenia wpłynęła ta sama uwaga o nieprzekraczalnej linii zabudowy. MPU wyjaśniło tę kwestię, realizacja zabudowy jest możliwa zgodnie z zapisami projektu. Dyrektor poprosiła o przyjęcie projektu, który stanowi plan ochronny dla osiedla modernistycznej zabudowy wielorodzinnej i zaakceptowanie sposobu rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 96**).

Radny Boruckowski w imieniu Klubu Radnych PiS poparł stanowisko Komisji Polityki Przestrzennej i wyraził zdanie, że należy uwzględnić uwagę spółdzielni mieszkaniowej, aby teren oznaczony 3MW, czyli zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, przeznaczyć na parking. Radny wyraził zdanie, że MPU opowiedziało się w tym konflikcie za deweloperem. Radny poinformował, że przedstawiciele MPU twierdzili, iż decyzja o pozwoleniu na budowę jest niewzruszalna, jednak została ona zaskarżona do WSA. Skarżący wnosili o uchylenie wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę. Radny wyraził opinię, że zabiera się mieszkańcom miejsca parkingowe, aby zaspokoić interesy deweloperów. Podkreślił, że parking na spornym terenie istniał od trzydziestu lat, został wykonany i utwardzony przez spółdzielnię. Obecna sytuacja kryzysowa powstała na skutek postępowania zwrotowego oraz sprzedaży ziemi deweloperowi. Firma, która kupiła tę ziemię, za pomocą betonowych bloków uniemożliwiła mieszkańcom wjazd na parking mimo, że tylko połowa parkingu należy do dewelopera, druga część należy do Miasta. Radny dodał, że ponowienie procedury potrwa około pół roku a na tym terenie toczy się jeszcze sześć postępowań zwrotowych, które nie zakończą się zbyt szybko. Kończąc swoją wypowiedź radny poinformował, że jego klub opowiada się zgodnie za stanowiskiem Komisji i stwierdzeniem konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu oraz ponowienia procedury w niezbędnym zakresie.

Radny Łukasz Mięka podkreślił, że w tym przypadku warto odrzucić poprawkę Komisji Polityki Przestrzennej ze względu na trwające już tam prace budowlane oraz fakt, że pozwolenie na budowę jest ostateczne, więc budowa jest legalna. Przyjęcie tej uwagi przez Radę byłoby fikcją skutecznego działania i mogłoby przynieść duże straty finansowe dla Miasta. Radny wyraził przypuszczenie, że po przyjęciu uwagi Prezydent nie skierowałby

ponownie tego projektu planu na sesję, co spowodowałoby przedłużenie okresu bez ochrony dla tego obszaru. Dodał, że decyzja o pozwoleniu na budowę jest legalna a w granicach tego planu znajdują się jeszcze tereny zielone, które wymagają ochrony. Przedłużanie procedury uchwalania planu dla tego terenu jest dużym ryzykiem. Radny zachęcił, aby odrzucić wszystkie nieuwzględnione uwagi i przyjąć plan.

Dorota Sławińska-Janiak zaznaczyła, że decyzja o pozwoleniu na budowę została zaskarżona przez Poznańską Spółdzielnię Mieszkaniową do WSA. Spółdzielnia zgłosiła wiele uwag do tej inwestycji np. brak drogi pożarowej, brak dostępu do energii elektrycznej, mała liczba miejsc parkingowych. Dodała, że sankcjonowanie planem obecności mieszkalnictwa wielorodzinnego na tym obszarze kłóci się z interesem mieszkańców. Następnie zwróciła uwagę na wskaźnik intensywności zabudowy dla kontrowersyjnej działki, który jest wyższy niż wskaźnik dla pozostałych działek na tym terenie. Ilość kondygnacji jest również większa, niż w sąsiedztwie. Dogęszczanie zabudowy odbędzie się kosztem parkingów istniejących od lat 1980-1990. Osiedle straci około sto miejsc mimo tego, że w tej chwili brakuje już około tysiąc miejsc parkingowych. Poznańska Spółdzielnia Mieszkaniowa postuluje o nie uchwalanie planu w takim kształcie.

Mieszkaniec osiedla Stefana Batorego Jacek Walczak podziękował Prezydentowi za zajęcie się miejscowym planem zagospodarowania dla os. Batorego. Dodał, że w tej chwili osiedle jest bardzo mocno zagęszczone, normatyw parkingowy dla Poznania wynosi 1,5 miejsca, podczas gdy na os. Batorego wynosi 0,6 miejsca. Poinformował, że plan został przyjęty pozytywnie przez mieszkańców, poza terenem oznaczonym 3MW. Inwestor może wybudować tam budynek nieproporcjonalnie większy od istniejącej zabudowy. Plan miał chronić teren os. Batorego, jednak teren 3MW nie jest w nim chroniony a mocno zagęszczany. Mieszkaniec zaznaczył, że jeden z budynków został pozbawiony drogi dojazdu dla np. karetki, śmieciarki, czy straży pożarnej. Mieszkaniec przytoczył przepisy mówiące o tym, że obowiązkiem starającego się o uzyskanie pozwolenia na budowę jest wykonanie analizy oddziaływania inwestycji na obszar. Budowa tej inwestycji wpływa na sąsiedni blok nr 10. Usunięcie parkingu i wprowadzenie zabudowy pozbawiło sąsiedni budynek drogi pożarowej. Mieszkaniec podkreślił, że obszar oznaczony jako 3MW wymaga przemyślenia. Kierownictwo spółdzielni potwierdziło, że na os. Batorego ubywa mieszkańców. Podkreślił też, że 9 na 10 mieszkań w jego klatce jest wynajmowanych.

Radna Ewa Jemielity zapytała o teren działki oznaczony jako 3MW obok działki oznaczonej 2MW oraz ile kondygnacji będzie miał planowany budynek. Kolejne pytanie dotyczyło działki oznaczonej 3KBWPP - czy zapewniony zjazd w ulicę Opieńskiego rozwiąże problem dojazdu karetek, czy wozów pożarowych. Następnie zapytała, czy istnieje możliwość przesunięcia śmietnika, który znajduje się przy przejściu dla pieszych i chodniku, ponieważ uniemożliwia dostęp do parkingu. Radna zapytała, dlaczego spółdzielnia mieszkaniowa nie przekaze terenu 3KDWPP w użytkowanie wieczyste Poznańskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Zablokowałoby to postępowanie zwrotowe. To samo rozwiązanie radna zaproponowała dla działek oznaczonych 2KDWPP i 1KDWP oraz innych terenów. Zaznaczyła, że parking ten służył mieszkańcom spółdzielni, którzy do tej pory mieli dostęp do całego terenu. Zapytała też, czy mieszkańcy tych budynków będą mieli zagwarantowaną możliwość parkowania na tym terenie, czy okaże się, że miejsca te będą przypisane do nowopowstającego budynku. Następnie zapytała, ile miejsc parkingowych ma zapewnić deweloper dla swojej inwestycji oraz gdzie one się znajdują.

Radna Katarzyna Kretkowska poprosiła o wyjaśnienie wątpliwości, które rodzą się po wysłuchaniu dyskusji. Radna przyznała, że nie zajmowała się wcześniej tym osiedlem i tym planem, jednak nabrała wątpliwości, co do przegłosowania tego planu. Podkreśliła, że proponowane jest zagęszczenie kubaturą wyższą od budynków otaczających, pogorszenie i tak trudnej sytuacji z miejscami parkingowymi, dogęszczenie budynków. Radna podkreśliła, że uchwalając ten plan Rada utrudni życie mieszkańcom. Dodała, że zastępca Prezydenta zapewniał, że chodzi tylko o zapewnienie innego dojazdu do parkingu a na Komisji nie pojawiły się informacje, które padły na dzisiejszej sesji.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski poprosił dyrektora Janusa o merytoryczne i detaliczne wyjaśnienie wątpliwości radnych.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus wyjaśniła, iż teren 3MW, na którym buduje się sporny budynek jest działką prywatną. Właściciel zlikwidował część parkingu, która leżała na terenie jego własności. Uzyskał też pozwolenie na budowę i tylko te parametry (wysokość do siedmiu kondygnacji) będą zapisane w planie miejscowym. Normatyw parkingowy dla tego budynku jest taki sam jak dla całego miasta - 1,5 miejsca parkingowego. Cały normatyw ma być realizowany w kondygnacjach podziemnych budynku. Dyrektor dodała, że parking, który pozostał na działce miejskiej będzie miał zjazd z ulicy Opieńskiego.

Radny Wojciech Kręglewski zaapelował o kierowanie się rozsądkiem przy podejmowaniu decyzji dotyczących tego planu. Przypomniawszy ideę, jaka przyświecała Radzie Miasta wywołując ten plan do realizacji. Chodziło o ochronę pierwotnych założeń urbanistycznych osiedli na wszystkich terenach zagrożonych zwrotami. Radny podkreślił, że nie uda się ochronić wszystkich terenów. Podkreślił, że wydano pozwolenie na budowę, więc uchwalenie tego planu chroni pozostałe tereny, na których trwają postępowania zwrotowe. Nie podjęcie tej uchwały może spowodować kolejne problemy z niechcianymi inwestycjami na tym terenie. Radny zaapelował o ochronę terenów, które można jeszcze uratować.

Radny Tomasz Wierzbicki wyraził zdanie, że skoro jest mowa o działce prywatnej, na której trwa budowa bloku, Miasto musiałoby zapłacić odszkodowanie właścicielowi, jeśli w planie przyjęto by zapis o parkingu na spornym terenie. Radny dodał, że jeśli Rada nie podejmie tego planu, może dojść do kolejnych takich sytuacji.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski poinformował, że dla parkingu położonego na terenie 2KDW Zarząd Dróg Miejskich wydał zgodę dotyczącą zjazdu. Problem braku dostępu do istniejącego fragmentu parkingu uda się zatem rozwiązać. Następnie podkreślił, że nawet, jeśli Miasto uchwali inne, niż proponowane w planie parametry, należy pamiętać o tym, iż jest to teren prywatny. Dodał, że po ewentualnym rozstrzygnięciu postulatu mieszkańców, można by zmienić granice planu. Jednak takie rozwiązanie może powodować duże straty dla Miasta. Jeśli decyzja Rady Miasta byłaby podjęta z naruszeniem prawa, podmiot prywatny może wystąpić na drogę sądową. Skutki są bardzo trudne do przewidzenia i mogą okazać się bardzo kosztowne dla Miasta. Wiceprezydent zaznaczył, że wie, iż proponowany plan nie jest idealny, jednak na tą chwilę jest jedynym możliwym rozwiązaniem.

Radna Ewa Jemielity zaznaczyła, że na terenie Piątkowa jest duży problem z postępowaniami zwrotowymi. Zapytała, jaka jest sytuacja działki oznaczonej 3KWDPP - czy wystąpiono już z roszczeniami, czy postępowanie zwrotowe miało już miejsce. Radna przypominała, że informowała o możliwości oddania parkingu na rzecz spółdzielni mieszkaniowej za symboliczną złotówkę, co skutecznie zablokowałoby ewentualne postępowanie zwrotowe.

Dodała, że przy ulicy Jaroczyńskiego znajduje się podobny budynek zbudowany jeszcze na starych zasadach, z mniejszym normatywem parkingowym. Na zewnątrz budynku nie ma ani jednego miejsca parkingowego. Według radnej mieszkańcy tego budynku będą korzystali z parkingu przy ulicy Opieńskiego. Dodała, że Rada Osiedla chciała przeznaczyć na ten parking 50 tys. zł, jednak ZDM nie przyjął tych pieniędzy. Radna zasugerowała, aby ten teren oraz tereny 2KDWPP i 1KDWPP sprzedać za 1 zł Poznańskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, która będzie utrzymywać na tym miejscu parking dla swoich mieszkańców. Zaznaczyła, że te tereny mogą okazać się przedmiotem postępowania zwrotowego i ponownie powstanie zagrożenie budową kolejnego bloku. Według radnej oddanie Spółdzielni tych terenów pod parking za przysłowiową złotówkę rozwiąże ewentualne problemy ze zwrotami.

Radny Andrzej Rataj zapytał, czy dla terenu objętego rozważanym planem występują podobne ryzyka.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski odpowiedział, że istnieją takie ryzyka. Zwrot własności spornej działki nastąpił przed rozpoczęciem procedury planistycznej. Dodał, że kolorem niebieskim oznaczono tereny, które są w trakcie postępowania zwrotowego.

Radna Ewa Jemielity zaznaczyła, że postępowania roszczeniowe mogą pojawić się również, co do kolejnych gruntów. Zaapelowała o planowanie i przewidywanie takich sytuacji. Dodała, że spory na Piątkowie mogły zostać zablokowane. Obecnie praktycznie wszystkie tereny zielone na os. Chrobrego są w postępowaniu zwrotowym a stopień ryzyka zwrotu jest bardzo duży.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi do PU 1185/17.

Za – 11, Przeciw – 15, Wstrzym. się – 6, Głosy obecne – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 97.

W wyniku głosowania uwaga została odrzucona przez Radę Miasta Poznania.

Głosowanie nad odrzuceniem uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta.

Za – 18, Przeciw – 11, Wstrzym. się – 3, Głosy obecne – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 98.

W wyniku głosowania uwagi zostały odrzucone przez Radę Miasta Poznania.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1185/17 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Osiedle Stefana Batorego - część południowa" w Poznaniu.

Za – 18, Przeciw – 8, Wstrzym. się – 6, Głosy obecne – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 99.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 16

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1201/17) w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia "Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania".

PU 1201/17 (załącznik nr 101) zreferował **kierownik oddziału Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta Lech Podbrez** wyjaśniając, iż zmiana uchwały spowodowana jest projektami uzupełniającymi poznańskich uczelni artystycznych. Zmiany dotyczą w szczególności projektu nr 7.19 „Przebudowa i remont budynku dydaktycznego przy ulicy Wolnica 9”, projektu nr 7.20 „Przebudowa, rozbudowa i remont budynku dowództwa na cele centrum wykładowego i edukacji artystycznej oraz ekspozycji kolekcji Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu” i projektu nr 7.21 „Przebudowa i remont zabytkowego budynku Akademii Muzycznej przy ulicy Św. Marcin”. Referujący przypomniał, że 21 listopada Rada uchwaliła przystąpienie do sporządzenia zmiany. Tego samego dnia Zarząd Województwa Wielkopolskiego zweryfikował pozytywnie program GPR uchwalony 07 listopada. Program został wpisany na listę programów, na podstawie których można aplikować o środki unijne. Kierownik zaznaczył, że zmiana dotyczy tylko dokumentu GPR w zakresie projektów z rozdziału 5, nie dotyczy natomiast obszaru rewitalizacji. Pochodne zmiany związane z kosztami zachodzą także w rozdziale 6 i 7. Do programu włączono dodatkowo w projekcie 5.5 kładkę między Ostrowem Tumskim a Cytadelą a w projekcie 14.1 dodano plany. Zmianie uległy także 2 z 17 map Gminnego Programu Rewitalizacji.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 102).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1201/17 w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia "Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Poznania".

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 103.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 104)

Przewodniczący RMP poinformował o dobiegającym końca czasie dzisiejszej sesji dodając, że kolejne dwa projekty są podobne, jednak są one dosyć skomplikowane, więc może nie udać się omówić ich jeszcze dziś.

Radna Katarzyna Kretkowska złożyła wniosek o przedłużenie czasu dzisiejszej sesji na czas niezbędny na zrealizowanie punktu dotyczącego projektu Polityki Mieszkaniowej.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Tomasz Lewandowski poprosił o zrealizowanie na dzisiejszej sesji punktów dotyczących projektu Polityki Mieszkaniowej oraz projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Poznania. Zastępca Prezydenta zaznaczył, że jest to wskazane ze względu na termin, od

którego powinna obowiązywać uchwała o zasadach wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Poznania.

Przewodniczący RMP zaproponował zwołanie sesji w przyszłym tygodniu.

Radny Przemysław Alexandrowicz zaproponował dokończenie sesji w przyszły wtorek w godzinach południowych. Wyraził zdanie, że przedłużanie sesji do godz. 21, czy 24 nie ma dzisiaj sensu.

Przewodniczący RMP zwrócił uwagę, że termin podjęcia uchwały przesunąłby się zaledwie o tydzień w przypadku kontynuacji sesji w kolejny wtorek.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Tomasz Lewandowski dodał, że projekt był omawiany przez radnych i nie budzi emocji. Zaproponował więc zmianę porządku obrad, aby dopuścić do przegłosowania tego projektu.

Głosowanie nad zmianą porządku obrad - realizacja punktu 21 jako 16A.

Za – 22, Przeciw – 9, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 105.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania zgodziła się na zmianę porządku obrad.

Głosowanie nad przedłużeniem sesji w celu zrealizowania punktu 16A.

Za – 21, Przeciw – 11, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 106.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania zgodziła się na przedłużenie sesji.

Punkt 16A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1172/17) zmieniająca uchwałę Nr XXX/443/VII/2016 Rady Miasta Poznania z dnia 7 czerwca 2016 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Poznania.

PU 1172/17 (załącznik nr 107) zreferowała **dyrektor Biura Spraw Lokalowych Renata Murczak** wyjaśniając, że zmiany do uchwały były wynegocjowane z radnymi na spotkaniu warsztatowym. Proponowane zmiany są bardzo istotne dla mieszkańców. Pierwsza z nich to umożliwienie realizacji projektów mieszkaniowych tj. lokale socjalne ze wsparciem treningowym poprzez dodanie konkretnego zapisu w treści uchwały. Następna zmiana dotyczy wynajmowania lokali o powierzchni powyżej 80 m² oraz możliwości zagospodarowania tych lokali na cel inny niż mieszkaniowy. Następnie dyrektor przedstawiła najważniejszą zmianę w tej uchwale, która była postulowana przez wielu radnych - podnosi się kryterium dochodowe o 50% dla osób ubiegających się o ustalenie prawa do lokalu socjalnego, co daje kwotę 2 250 zł brutto. Dopuszczono też możliwość przekroczenia kryterium dochodowego nie więcej niż o 50% przy przedłużaniu lub zawieraniu umowy najmu na lokal socjalny po wygaśnięciu tej umowy/zamianie lokalu. Podwyższono kryterium dochodowe o 20% dla osób ubiegających się

o lokal mieszkalny, co daje kwotę 2 450 zł brutto. Wszystkie te kryteria dotyczą gospodarstw jednoosobowych, gdzie źródłem utrzymania jest emerytura, świadczenie przedemerytalne lub świadczenie z tytułu całkowitej niezdolności do pracy. Dyrektor wyjaśniła, że zmiany mają na celu umożliwienie uzyskania pomocy osobom, które nie są już w stanie pracować, natomiast znajdują się w najgorszej sytuacji ze względu na sytuację materialną. Kolejna zmiana jest zmianą techniczną - przeniesienie zapisu z treści uchwały do druku wniosku. Następna zmiana to likwidacja losowania na komisji. W przypadku zdobycia tej samej ilości punktów, decydować będzie kolejność złożenia wniosku a w ostateczności kolejność alfabetyczna. Dyrektor dodała, że następną zmianą jest doprecyzowanie praktyki, iż uprawnienie osoby do zawarcia najmu lokalu w danym roku, które nie było zrealizowane ze względu na brak lokali jest realizowane w pierwszej kolejności w przyszłym roku. Kolejnym zapisem regulującym istniejący zwyczaj jest: umieszczanie osób wymagających pilnej pomocy w ciągu roku na końcu listy w danej grupie punktowej. Zmianie ulega też zapis o pozbawieniu uprawnienia do zawarcia umowy najmu lokalu. W proponowanej zmianie doprecyzowano, że uprawnienia tego pozbawia się, jeśli w dniu złożenia oferty najmu wnioskodawca posiada tytuł prawny do lokalu, w którym może zrealizować swoje potrzeby mieszkaniowe. Kolejną zmianą jest wykreślenie punktu dotyczącego sprzedaży w zapisach o warunkach dokonywania zamian lokali oraz dodanie zapisu o możliwości wskazania odrębnych lokali dla dwóch rodzin zajmujących jeden lokal. Następne zmiany dotyczą instytucji lokalu do remontu, adaptacji poddasza lub innych pomieszczeń niemieszkalnych na lokale mieszkalne. Dyrektor zaznaczyła, że zmiana ma charakter radykalny. Zrezygnowano bowiem z pierwszeństwa w przyznawaniu lokali do remontu oraz kryterium dochodowego obowiązującego przy kwalifikowaniu do wniosku. Wprowadzono zapis, aby umowy były zawierane z osobami osiągającymi dochód niepozwalający na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych a udostępnienie mieszkania w celu adaptacji, czy remontu nastąpić musi w okresie nie dłuższym niż sześć miesięcy. Kolejne zmiany to regulacje prawne dotyczące osób blisko związanych z najemcą. Poszerzono grono osób bliskich, które do tej pory nie były nazwane z tytułu pokrewieństwa, czy powinowactwa. Dopuszczono także zawarcie umowy najmu bez konieczności spełniania kryteriów określonych uchwałą, jeśli będą występowały problemy zdrowotne lub społeczne. Następną zmianą objęto tabelę kwalifikacji punktowej. Dyrektor poinformowała, że proponowane zapisy są bardziej sprawiedliwe, premiuje osoby po 70 roku życia, premiuje się też dłuższy okres ubiegania się o najem lokalu, czy pomoc od Miasta. Wyszczególniono kryterium zamieszkiwania na terenie ogródków działkowych, zmieniono termin „samotna matka” na „samotny rodzic”. Wprowadzono rozróżnienie w przyznawaniu punktacji dla wychowanków opuszczający rodzinną formę pieczy zastępczej - 30 punktów dla starających się o lokal socjalny, 5 punktów dla starających się o lokal mieszkalny. Doprecyzowano zapisy w przypadku osób dotkniętych przemocą w rodzinie. Zmieniono też punktację dla osób zamieszkujących w mieszkaniach chronionych - do 6 miesięcy przyznaje się 2 punkty, powyżej 6 miesięcy 4 punkty. Dyrektor przypomniała dyskusje z komisji i przedstawiła zmianę - osoba, która nie szanowała poprzedniego lokalu będzie miała na trzy kolejne lata przyznane ujemne punkty w procesie kwalifikacyjnym. Reszta zmian, w ocenie Dyrektor, polega tylko na doprecyzowaniu zapisów tak, aby komisja i urzędnicy nie mieli kłopotu z ich interpretacją. Następnie dodała, że punkty ujemne w tabeli są naliczane jednokrotnie i naliczanie te następuje np. w przypadku samowolnego zajęcia lokalu, zbycia poprzednio zajmowanego lokalu, posiadania tytułu prawnego do innego lokalu, tzw. skreślenia z listy prezydenckiej, odrzucenia lokalu w związku z zasądzonym wyrokiem eksmisyjnym.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 108).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1172/17 zmieniająca uchwałę Nr XXX/443/VII/2016 Rady Miasta Poznania z dnia 7 czerwca 2016 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Poznania.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 109.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 110)

Radna Katarzyna Kretkowska złożyła wniosek o przedłużenie sesji do godziny 20.

Radny Artur Róžański zwrócił uwagę, że poprzednie przedłużenie sesji o jeden punkt powinno być potraktowane jako ostateczne a sesja powinna być zamknięta po zrealizowaniu poprzedniego punktu.

Głosowanie nad przedłużeniem sesji do godziny 20.

Za – 19, Przeciw – 12, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 111.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania zgodziła się na przedłużenie sesji.

Radny Artur Róžański zgłosił, iż ze względu na potencjalny konflikt interesów nie weźmie udziału w obu następujących punktach.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski poprosił o przesunięcie punktów 26 i 29 oraz zrealizowanie ich na dzisiejszej sesji. Dodał, że punkty te są pilne do uchwalenia.

Głosowanie nad zmianą porządku obrad - zrealizowanie punktu 26 jako punktu 16B.

Za – 16, Przeciw – 13, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 112.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania nie zgodziła się na zmianę porządku obrad.

Głosowanie nad zmianą porządku obrad - zrealizowanie punktu 29 jako punktu 16C.

Za – 17, Przeciw – 8, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 113.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania nie zgodziła się na zmianę porządku obrad.

Punkt 17

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1173/17) zmieniająca uchwałę Nr X/72/VII/2015 z dnia 14 kwietnia 2015 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowych na likwidację źródeł niskiej emisji i zastąpienia ich źródłami proekologicznymi.

PU 1173/17 (załącznik nr 114) zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Szczepanowski** wyjaśniając, iż zmiana dotyczy programu KAWKA regulowanego uchwałą z 2015 r. Program ten obejmował dopłatę do likwidacji wszystkich palenisk korzystających ze źródeł stałych i przekształcenie na paliwa bardziej przyjazne dla środowiska, czy pozyskiwanie energii z innych źródeł np. miejska sieć ciepłownicza, ogrzewanie gazowe, czy elektryczne. Program ograniczał się do trzech obszarów w centrum Miasta, gdzie odnotowano największe stężenie emisji pyłu i innych substancji szkodliwych. Dyrektor zaznaczył, że program KAWKA kończy się w tym roku ze względu na podpisaną umowę na dofinansowanie, która dobiega końca. Miasto Poznań postanowiło jednak kontynuować te działania do roku 2021, finansując je z budżetu Miasta pod nazwą roboczą KAWKA bis. Program będzie obejmował całe Miasto, ponadto dodano nowe możliwości pozyskiwania energii takie jak pompy olejowe i ciepłne. Kolejną ważną zmianą jest możliwość ogłoszenia drugiego naboru w przypadku nie rozdysponowania ponad 5% środków na dany rok.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 115**).

Radny Michał Boruckowski w imieniu Klubu PiS wyraził głęboką dezaprobatę odnośnie pracy nad tą uchwałą, jak i w związku z uchwałą autorstwa Klubu PiS. Radny przedstawił kulisy pracy nad tymi uchwałami, które są ze sobą ściśle powiązane. Poinformował, że w połowie tego roku PiS zawnioskował do Wydziału Ochrony Środowiska o pomoc w opracowaniu projektu uchwały, która przedłużałaby obowiązywanie programu KAWKA oraz poszerzałaby granice jego obowiązywania na obszar całego Miasta. W odpowiedzi na wniosek PiS Wydział Ochrony Środowiska odpowiedział, że nie przygotowuje takiej uchwały, gdyż wiąże się to z dużym nakładem pracy. Radni PiS przygotowali własny projekt i wysłali WOŚ do akceptacji. WOŚ wskazał szereg uwag do tego projektu, które zostały uwzględnione przez radnych. Dnia 05 września PiS wniósł swój projekt do Biura Rady Miasta. Zgodnie z prawem projekt został zaopiniowany przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Radny dodał, że wymagana była również opinia Ministerstwa Rolnictwa, jednak projekt został przetrzymany przez półtora miesiąca w Biurze Rady. Ze względu na to, projekt miał szansę pojawić się na sesji dopiero dziś. W tym samym czasie Prezydent miał czas na opracowanie swojego projektu uchwały, która w opinii radnego zawiera główny pomysł z projektu autorstwa PiS - propozycję rozszerzenia programu KAWKA na obszar całego Miasta. Radny podkreślił, że radni opozycyjni mają znacznie mniejsze możliwości, niż Prezydent, jeśli chodzi o przygotowanie własnych projektów uchwał. Radny zarzucił Prezydentowi zapożyczenie treści uchwały z projektu klubowego, podkreślił też, że projekt Prezydenta był złożony około 100 projektów później. Kończąc swoją wypowiedź radny zaznaczył, że pomysł poszerzenia programu KAWKA na całe Miasto był autorstwa Klubu PiS i zarzucił Prezydentowi stosowanie kryteriów politycznych w swoim postępowaniu. Wyraził nadzieję, że Prezydent nie będzie stosował kryterium podziału politycznego przy rozstrzyganiu poprawek zgłoszonych do projektu budżetu. Radny zaznaczył, że PiS kieruje się dobrem Miasta i ogółu a nie kryteriami politycznymi, więc zagłosują za tym projektem.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1173/17** zmieniająca uchwałę Nr X/72/VII/2015 z dnia 14 kwietnia 2015 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowych na likwidację źródeł niskiej emisji i zastąpienia ich źródłami proekologicznymi.