

Protokół nr 62/2018
LXII sesji Rady Miasta Poznania
z dnia 06 lutego 2018 r.
(dokończenie 27 lutego 2018 r.)

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia LXII sesji RMP dokonał **Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący Rady Miasta Poznania**.

Lista obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załącznik nr 1** do protokołu.
Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Sekretarze sesji: radna Klaudia Strzelecka i radna Małgorzata Woźniak.

Punkt 2

Przedmiot: Komunikaty.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:

1. skarga z dnia 23 stycznia 2018 r. Fundacji Winnice Poznań w sprawie braku realizacji Projektu „Winnice Poznania” w ramach Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego 2016;
2. odpis postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 18 grudnia 2017 r., sygn. akt II FSK 2648/17 w sprawie ze skargi A. K. na uchwałę Nr XLII/645/VI/2012 Rady Miasta Poznania z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – oddalono skargę kasacyjną Skarżącej;
3. uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Nr 4/168/2018 z dnia 30 stycznia 2018 r. stwierdzająca, że uchwała Nr LIX/1110/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania została podjęta z naruszeniem przepisów art. 226 ust. 3 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077) – naruszenie ma charakter nieistotny.

Informacja stanowi **załącznik nr 3**

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz dodał, że od poprzedniej sesji Rady Miasta Poznania wpłynęło pięć skarg. W przypadku czterech z nich Rada nie była organem właściwym, jedna została zgodnie z właściwością przekazana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego a do rozpoznania trzech pozostałych właściwym był sąd powszechny.

Informacja stanowi **załącznik nr 4**

Przewodniczący poinformował także, że zgodnie z zapisami Statutu szesnaście komisji przedstawiło Sprawozdanie z działalności za rok 2017: Komisja Budżetu oraz Nadzoru Właścicielskiego, Komisja Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Unijnych, Komisja Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej, Komisja Polityki Przestrzennej, Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej, Komisja Oświaty i Wychowania, Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia, Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Komisja Kultury i Nauki, Komisja Kultury Fizycznej i Turystyki, Komisja Samorządowa, Komisja Rodziny, Komisja Rodziny, Komisja Rewizyjna, Doraźna Komisja ds. powstania Ratuje Parku w Poznaniu, Doraźna Komisja Legislacyjna, Doraźna Komisja Statutowo-Regulaminowa. Przewodniczący dodał, że podobnie komisje przedstawiły plany pracy a plan kontroli Komisji Rewizyjnej został przyjęty na dokończeniu LXI sesji w dniu wczorajszym oraz poinformował, że wszystkie sprawozdania i plany pracy zostały umieszczone w IAR.

Informacja stanowi załącznik nr 5

Punkt 3

Przedmiot: Oświadczenia.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że celem jej oświadczenia jest poinformowanie o otwarciu placówki wsparcia dziennego Piątkowo, które powstało dzięki ciężkiej pracy Rady Osiedla Piątkowo. W roku 2016 podjęto takie zadanie, skonsultowano z Wydziałem Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie potrzeby mieszkańców, zwłaszcza młodzieży. Jest to miejsce w Szkole Podstawowej nr 17 na Os. Bolesława Chrobrego, zaadoptowane ze starej kuchni. Radna zaprezentowała slajdy ilustrujące jak to miejsce wyglądało wcześniej mówiąc, że było to gratowisko, magazyn, miejsce bezużyteczne, wymagało naprawy dachu i wielu innych rzeczy. Nakładem ponad 400 tys. zł Rada Osiedla Piątkowo przywróciła obiekt do życia i w dniu jutrzejszym rozpocznie ono działalność. Radna wyraziła nadzieję, że będzie to działalność owocna i będzie pomagać rodzinom, które korzystają między innymi z opieki MOPR. Radna dodała, że ten ośrodek jest przede wszystkim dla tych rodziców i rodzin, gdzie niewydolność lub bezradność wychowawcza występuje w znacznym stopniu, chodzi głównie o rodziny niepełne i wielodzietne, rodziny z problemem alkoholowym, tam gdzie występuje przemoc domowa. Większość rodzin niewypełniających prawidłowo swojej roli wymaga wsparcia i pomocy w realizacji swojej funkcji. Zdaniem radnej takim właśnie miejscem będzie ta placówka, nosząca nazwę Ognisko na Fyrtlu. Następnie radna pokazała zdjęcia placówki po remoncie mówiąc, że pomieszczenia są w pełni zaadoptowane, jest to 200 m², z których będą mogły korzystać dzieci i młodzież z terenu całego Piątkowa przy pomocy psychologów, psychiatrów, terapeutów, będzie tam możliwość zorganizowania wsparcia specjalistycznego, obok znajdzie się Poradnia Psychologiczna, będą się tam odbywały zajęcia socjoterapeutyczne, terapeutyczno-korekcyjne itp. Radna podkreśliła, że ma nadzieję, że w placówce dziecko znajdzie niezbędne wsparcie i pomoc w celu poprawienia społecznego i emocjonalnego funkcjonowania w środowisku i otoczeniu społecznym, chodzi głównie o wykształcenie zachowań i działania prewencyjne, aby młodzież trudna i zagrożona wykluczeniem nie znajdowała innego rodzaju rozrywki a raczej znalazła wskazówki, jak się zachowywać, postępować. Radna podziękowała wszystkim, którzy wsparli prace nad powstaniem tej placówki, zwłaszcza zastępcy Prezydenta Mariuszowi Wiśniewskiemu, Wydziałowi Zdrowia i Spraw Społecznych, Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie oraz Wydziałowi Oświaty.

Punkt 4

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1256/18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie ulic Winogrady i Bastionowej" w Poznaniu.

PU 1256/18 (załącznik nr 6) wraz z **autopoprawką (załącznik nr 7)** zreferowała **dyrektor MPU Elżbieta Janus** mówiąc, że to tego projektu, jak i do pozostałych trzech, które będzie referować zostały złożone autopoprawki wynikające ze zmiany podstawy prawnej w okresie pomiędzy złożeniem do Biura Rady projektów uchwał a dniem dzisiejszym. Sam projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Winogrady i Bastionowej dotyczy niewielkiego obszaru przy ulicy Bastionowej na Winogradach. Jest to zmiana obowiązującego planu miejscowego, ponieważ dla jednej z działek w wyniku błędu urzędniczego zostało wydane pozwolenie na budowę na podstawie decyzji o warunkach zabudowy w momencie, kiedy już obowiązywał plan miejscowy i w związku z tym owo pozwolenie na budowę zostało uchylone i budynek, który na podstawie tego pozwolenia został zrealizowany - formalnie jest w tej chwili samowolą. Omawiany plan miejscowy ma naprawić ten błąd i wprowadzić parametry, jakie były w decyzji o warunkach zabudowy. Różnice pomiędzy tą decyzją o warunkach zabudowy a obowiązującym planem nie są bardzo istotne, jednakże jest możliwość minimalnie intensywniejszego zagospodarowania tej działki. Budynek na działce już stoi. W Studium jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, plan został sporządzony zgodnie z obowiązującym Studium i projekt planu przewiduje dla tego terenu zabudowę mieszkaniową jednorodziną wyznaczając niewielki obszar zieleni urządzonej oraz strefę zieleni, która może być zielenią przydomową. Parametry, które zostały przypisane do tego projektu planu to parametry, według których został zrealizowany istniejący budynek zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę. Plan przeszedł całą procedurę formalno-prawną, uzyskał niezbędne opinie, uzgodnienia, był trzykrotnie wykładany do publicznego wglądu, ponieważ Prezydent przyjmował uwagi, które doprecyzowały zapisy planu, aby nie było wątpliwości, że istniejący budynek w pełni będzie spełniał te parametry. Jedna uwaga nie została uwzględniona, uwaga ta mówiła o tym, aby dopisać do planu miejscowego zakaz lokalizacji obiektów małej architektury i drzew w odległości mniejszej niż półtora metra od sąsiedniej działki wyższych niż półtora metra, mogących zacieniać sąsiednie działki. Dyrektor podkreśliła, że plan jest zrobiony zgodnie z procedurą po zmianie ustawy, która wyprowadziła jakby z planowania przestrzennego zapisy dotyczące małej architektury, którymi obecnie zajmuje się ustawa krajobrazowa - w planach miejscowych tych zapisów się nie stosuje dla planów, które zostały rozpoczęte po zmianie ustawy. W związku z tym nie można było tych zapisów wprowadzić i dlatego ta uwaga nie została uwzględniona. Prognoza finansowa ma zerowy wynik, zmiany, które zostały wprowadzone nie mają wpływu na skutki finansowe planu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 8).

Radny Michał Boruckowski powiedział, że to, co dyrektor MPU nazwała błędem jest kosmiczną niezgodnością między tym, co urzędnik powinien zrobić a zrobił wydając decyzję o pozwoleniu na budowę zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy zamiast zgodnie z już obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego. Zdaniem radnego jest ultrarażającym błędem. Dyskusja na temat tego planu przewija się wielokrotnie podczas kadencji, również w mediach. Radny dodał, że nie będzie głosował za legalizacją bezprawia.

Radna Halina Owsiana w imieniu Osiedla Stare Winogrady wyraziła zadowolenie z rozstrzygnięcia i poprosiła o zagłosowanie za planem, co wyjaśni niezgodność na omawianym terenie, gdyż nie można w nieskończoność wywoływać tematu, lecz należy go

zakończyć, tym bardziej, że dotyczy jednego tylko fragmentu, wszyscy mieszkańcy wypowiedzieli się w sprawie.

Radna Ewa Jemielity zapytała, co ze sprawą planu zagospodarowania przestrzennego przy ulicy Złotowskiej. Radna przypomniała, że we wrześniu 2014 r. uwzględniono liczne uwagi dotyczące planu, ponieważ budynek był „przecięty” na pół dwoma planami i uchwalono wówczas przystąpienie do opracowania planu dla terenu w obrysie budynku w celu ujednolicenia warunków dla całości budynku. Na chwilę obecną jednak procedura planistyczna nie została zakończona, według radnej czas najwyższy, aby procedurę dokończyć. Radna zatem zgłosiła problem zwracając się do dyrektora MPU i prosząc o wyjaśnienie.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus odpowiedziała radnej Ewie Jemielity, że projekt planu jest procedowany, w ramach opinii i uzgodnień był przedstawiany Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, która wydała negatywną opinię na temat projektu planu, nie został on jeszcze przedstawiony Prezydentowi. Aktualnie jest pomiędzy komisją a przedstawieniem wyników opiniowania i uzgadniania Prezydentowi Miasta.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaznaczył, że przed przegłosowaniem całości projektu uchwały trzeba rozstrzygnąć uwagi zgłoszone do projektu uchwały, była jedna uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta.

Głosowanie nad zaakceptowaniem sposobu rozstrzygnięcia uwagi przez Prezydenta, czyli za odrzuceniem uwagi.

Za – 16, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 9, Głosy obecne – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 9.

W wyniku głosowania Rada zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwagi przez Prezydenta.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1256/18** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie ulic Winogrody i Bastionowej" w Poznaniu.

Za – 17, Przeciw – 2, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 10.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 11)

Punkt 5

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 1257/18**) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rejon ulicy Bohaterów Westerplatte" w Poznaniu.

PU 1257/18 (załącznik nr 12) wraz z **autopoprawką (załącznik nr 13)** zreferowała **dyrektor MPU Elżbieta Janus** wyjaśniając, że projekt planu dotyczy obszaru Świerczewa, obszaru położonego wzdłuż zrealizowanej kilka lat temu ulicy Bohaterów Westerplatte, ulicy klasy

zbiorczej. Do prac nad tym planem przystąpiono w wyniku inicjatywy Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, ponieważ została zrealizowana ulica, która zajęła dużo mniejszy pas terenu, niż był zarezerwowany. Wzdłuż ulicy są działki miejskie a WGN chciał, aby plan rozstrzygnął w jaki sposób działki te zostaną docelowo zagospodarowane. Poza pasem wzdłuż ulicy Bohaterów Westerplatte na tym terenie przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna już zrealizowana, teren jest w większości zabudowany, częściowo są to również obiekty usługowo-mieszkaniowe, bądź usługowe, funkcje te są w niektórych fragmentach wymieszane. Własnościowo pas wzdłuż ulicy Bohaterów Westerplatte należy do Miasta Poznania, działki, które wrzynają się w zabudowę jednorodzinna też należą do Miasta, pozostałe działki są własności prywatnej. Omawiany projekt planu graniczy z uchwalonym planem dla Świerczewa część A oraz z procedowanymi planami dla Świerczewa część B i C oraz planem Fort IX, który będzie przedstawiany w następnym punkcie sesji. Plan wpisuje się w zabudowę planów sąsiednich procedowanych, bądź już uchwalonych. Rzeczony projekt planu został sporządzony zgodnie ze Studium, w którym ten teren zabudowy jest wskazany jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, przez teren ten przechodzi ulica zbiorcza – ulica Bohaterów Westerplatte oraz droga klasy lokalnej. Następnie dyrektor przedstawiła kilka zdjęć pokazujących, jak wygląda otoczenie ulicy Bohaterów Westerplatte zaznaczając, że częściowo jest to ładnie urządzona zielen wzdłuż ulicy a częściowo są to jeszcze nieużytki, które czekają na zagospodarowanie. Projekt planu przewiduje zgodnie z obecnym zainwestowaniem zabudowę mieszkaniowa jednorodzinna, w części północno-wschodniej zabudowę o funkcjach usługowych lub zabudowę mieszkaniowa jednorodzinna, gdyż faktycznie w tym rejonie te funkcje są wymieszane, istnieje wiele firm, wiele budynków usługowych. Wzdłuż ulicy Bohaterów Westerplatte przewidziany jest generalnie teren zieleni z możliwością lokalizacji usług w części zachodniej, również usługi są na samym skraju planu miejscowego, są to istniejące usługi, teren przewidziany pod usługi oświaty na działce miejskiej, usługi sportu na terenie, gdzie już takie usługi istnieją. W planie tym poza przeznaczeniem terenów bardzo istotna była również ochrona zabudowy historycznej Świerczewa, jest to bardzo charakterystyczna dla tego terenu zabudowa szczytowa budynkami jednorodzinnymi, wszystkie robione według identycznego projektu, ulegają pewnym przekształceniom, jednakże zachowanie ich terenu jest dla Świerczewa wartością bardzo istotną i dlatego w planie są wyznaczone strefy, w których te budynki istnieją jako strefy zachowania tej charakterystycznej architektury, gdzie dokładnie opisane są jej parametry. Projekt planu przeszedł całą procedurę formalno-prawną, uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia, był pięciokrotnie wykładany do publicznego wglądu, ponieważ wiele uwag składanych przez mieszkańców, przez radę osiedla zostało uwzględnionych. Na terenie, gdzie obecnie jest teren przeznaczony pod usługi oświaty a konkretnie dedykowany pod budowę przedszkola początkowo był terenem przeznaczonym pod usługi z myślą o ewentualnie komercyjnej sprzedaży przez Miasto. Ta uwaga została przyjęta i Miasto wycofało się z pomysłu sprzedaży. Tak samo wzdłuż ulicy Bohaterów Westerplatte początkowo tereny były przeznaczone pod usługi, jednakże w wyniku składanych uwag zapisy zmieniono, ostatecznie teren ten przeznaczony jest pod zielen urządzoną. Dyrektor podkreśliła, że wprowadzono również zapisy zakazujące lokalizacji obiektów typu stacje benzynowe, myjnie, warsztaty itp. Ograniczono możliwość lokalizacji usług na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, początkowo taka możliwość była, jednakże w wyniku przyjętych uwag wprowadzono tylko dopuszczenie istnienia obecnych usług, tych które w momencie uchwalenia planu już funkcjonują, nie ma możliwości wprowadzania nowych obiektów usługowych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wprowadzono także zapisy dotyczące możliwości zachowania obecnych parametrów zabudowy, ponieważ niektóre budynki wymykają się z zapisów ogólnych co do powierzchni zabudowy, czy wysokości - budynki będą mogły nadal istnieć na tym terenie zgodnie z planem. Rada Osiedla Świerczewo zaopiniowała pozytywnie projekt planu, część uwag rady

osiedla została uwzględniona. Dyrektor dodała, że nie wszystkie uwagi zostały uwzględnione przez Prezydenta, po czym w skrócie się do nich odniosła. Odnosnie skutków finansowych – prognoza została przeprowadzona w dwóch wariantach. W pierwszym wariantcie wynik dodatni, w drugim ujemny (minus 1 mln 600 tys. zł), co wynika z podejścia do realizacji przedszkola – jeżeli przedszkole będzie realizowane przez podmiot prywatny, wtedy wartość jest dodatnia, a jeżeli przedszkole miałoby być realizowane przez Miasto Poznań wartość jest ujemna. Jeżeli chodzi o zyski Miasta z tego planu, to zyski z możliwości sprzedaży gruntów miejskich pod zabudowę jako działek budowlanych oszacowano na około 1 mln zł. Dyrektor MPU poprosiła o przyjęcie sposobu rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta i uchwalenie planu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 14).

Radny Jan Sulanowski podziękował za uwzględnienie uwag zgłoszonych przez mieszkańców, jak i radę osiedla. Dodał, że szczególnym punktem był projekt, aby pierwotnie przeznaczyć część terenu przy Rondzie Świerczewo na teren usług i podziękował, że w tej kwestii Prezydent wysłuchał uwag, aby nie przeznaczyć terenu na usługi, lecz zachować teren zielony, dzięki czemu cały teren zachowa spójność także krajobrazową.

Radna Lidia Dudziak zapytała, czy w ramach planu są przewidziane miejsca na placówki oświatowe, przedszkole, szkołę, boiska sportowe. Następnie radna dodała, że skoro mowa o nowej zabudowie, to z tego tytułu będzie więcej mieszkańców. Zapytała, czy jest zabezpieczenie na tą okoliczność.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus odpowiedziała, że jeżeli chodzi o nową zabudowę, to na tym terenie nie ma dużo nowej zabudowy, ponieważ w większości jest to teren zabudowany, powstanie może kilkanaście nowych domów a jeżeli chodzi o usługi oświaty, to jest przewidziany teren pod usługi oświaty wielkości takiej, która umożliwia realizację przedszkola, natomiast nowej szkoły się nie przewiduje na tym terenie, nie było takiej potrzeby. Następnie dodała, że jest teren przeznaczony pod sport i rekreację we wschodniej części tego obszaru.

Głosowanie nad zaakceptowaniem sposobu rozstrzygnięcia uwagi przez Prezydenta, czyli za odrzuceniem uwag.

Za – 17, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 15.

W wyniku głosowania Rada zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1257/18 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rejon ulicy Bohaterów Westerplatte" w Poznaniu.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 16.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 17)

Punkt 6

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1258/18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Fort IX" w Poznaniu.

PU 1258/18 (załącznik nr 18) wraz z autopoprawką (załącznik nr 19) zreferowała dyrektor MPU Elżbieta Janus mówiąc, że projekt tego planu obejmuje teren na północ od poprzednio omawianego. Jest to obszar w większości zagospodarowany, zabudowany zabudową mieszkaniową jednorodzinną, bądź usługową. Wewnątrz tego obszaru znajduje się Fort IX. Zabudowa jednorodzinna to w większości własność prywatna, tereny usługowe podobnie, Fort jest w całości działką miejską, działkami miejskimi są również działki wrzynające się w zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, są to dwie większe działki. Projekt planu został sporządzony zgodnie ze Studium, w którym jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, teren usług w zabudowie pofortecznej – Studium dopuszcza lokalizację funkcji usługowych z towarzyszącą zielenią jednocześnie informując, że jest to strefa ochrony konserwatorskiej i obszar Natura 2000. Następnie dyrektor podkreśliła, że Fort IX jest jednym z najlepiej zachowanych fortów w Poznaniu, fortem, którego zagospodarowanie jest bardzo trudne, ponieważ obejmują go dwie wspomniane formy ochrony: ochrona konserwatorska tego XIX wiecznego obiektu i Natura 2000 wynikająca z występujących siedlisk przede wszystkim nietoperzy. Są to dwie ochrony, które wdają się sprzeczne między sobą, ponieważ ochrona konserwatorska chroni obiekt, chciałaby, aby przywrócić jego walory. Natomiast ochrona Natura 2000 chroni to, co powstało po wycofaniu się funkcji militarnej z tego obiektu a więc siedliska zwierząt wśród zieleni, która na tym obszarze porosła. Dyrektor podkreśliła, że trzeba wspomóc funkcjonowanie, finansowanie tego fortu przez funkcje, które będą się wpisywały w te dwie formy ochrony jednocześnie przynosząc możliwość utrzymania obiektu. Projekt planu przewiduje zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na terenach, na których istnieje, zabudowę usługową na dwóch terenach, na których istnieją usługi wskazujące, że będą nadal funkcjonować – sklep i klinika, które funkcjonują od wielu lat. Na pozostałych terenach, na których funkcjonują usługi w zwartych skupiskach, bądź wymieszane z zabudową jednorodzinną zapisano zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub usługową tak, żeby była możliwość przekształcania się usług w zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Dopuszczono zachowanie na całym obszarze usług istniejących bez możliwości wprowadzania nowych. Wpisano zapisy chroniące zabudowę charakterystyczną dla Świerczewa budynków jednorodzinnych w zabudowie szczytowej. Następnie dyrektor odniosła się do zapisów dotyczących Fortu mówiąc, że były sporządzane przy ścisłej współpracy z Miejskim Konserwatorem Zabytków i ze Stowarzyszeniem Salamandra, które to stowarzyszenie wskazało funkcje i miejsca, w których jest możliwe ich wprowadzenie ze względu na ochronę Natura 2000. Zapisy, które zostały ostatecznie dla Fortu wprowadzone to: zakaz lokalizacji usług w wyznaczonym terenie, w którym zimują nietoperze, ustalenie ochrony Fortu IX, zachowanie istniejących elementów, dopuszczalna jest wyłącznie przebudowa, rekonstrukcja mostu i odbudowa fosy. Nie można Fortu rozbudowywać w żaden inny sposób, jak tylko w wyniku rekonstrukcji. Usługi dopuszczone w Forcie to usługi kultury, w tym galerii artystycznych z pracowniami, oświaty lub nauki, sportu lub rekreacji, muzealnictwa, administracji publicznej w tym funkcji służącej magazynowaniu i archiwizowaniu dokumentów, gastronomii w tym w powiązaniu z funkcją służącą magazynowaniu, przechowywaniu żywności. Wokół Fortu znajduje się teren zieleni urządzonej i dla tego

obszaru zostały również wpisane ustalenia biorące pod uwagę dwie formy ochrony, a więc powierzchnia biologicznie czynna, możliwość zrealizowania parku, który powstaje w wyniku Budżetu Obywatelskiego na tym terenie, dopuszczono place zabaw, ciągi piesze, zakazano lokalizacji miejsc postojowych dla samochodów i w części południowej ustalono możliwość zrealizowania placu zielonego, bądź publicznego. Najwięcej dyskusji budziła funkcja gastronomii w Forcie, czego dotyczą także uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta. Plan przeszedł całą procedurę formalno-prawną, uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienie. Dyrektor podkreślił, że uzyskano uzgodnienie Miejskiego Konserwatora Zabytków i Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, co w kontekście Natura 2000 było trudnym przedsięwzięciem. Plan był pięciokrotnie wykładany do publicznego wglądu, wiele uwag zostało przyjętych. Dyrektor następnie przedstawiła najważniejsze uwagi, które zostały przyjęte przez Prezydenta. Uwagi, które nie zostały przyjęte dotyczyły głównie usług w Forcie. Dyrektor poprosiła o rozstrzygnięcie uwag zgodnie z rozstrzygnięciem Prezydenta Miasta i przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 20).

Radny Jan Sulanowski w imieniu Klubu PiS zwrócił uwagę na to, że Fort znajduje się na terenie Osiedla Świerczewo, jednak należy uwzględnić także to, że bezpośrednio graniczy z Osiedlem Górczyn od strony zachodniej i południowo-wschodniej, dlatego radny uznał, że nie należy bagatelizować głosów mieszkańców z Osiedla Górczyn, którzy także zgłaszali swoje uwagi oraz Rady Osiedla Górczyn. Radny dodał, że Fort jest specyficznie położony, otoczony zabudowaniami mieszkalnymi, nie jest to bardzo duży teren, stanowi pewną enklawę zieleni, z której korzystają mieszkańcy, gdyż najbliższe tereny zielone ogólnodostępne to Glinianki, Szachty, bądź też park na Górczynie, który znajduje się po drugiej stronie torów. Dlatego radny zwrócił uwagę na głos mieszkańców, który w jego opinii jest bardzo istotny. Na posiedzeniu Komisji Polityki Przestrzennej mieszkańcy zwrócili uwagę na to, że chcieliby, aby to miejsce zachowało charakter parku leśnego, aby nie było tam żadnej działalności gastronomicznej. Radny odniósł się do słów dyrektora MPU, że plan był pięciokrotnie wykładany do wglądu, co według radnego jest ewenementem. Mieszkańcy bowiem dążyli do tego, żeby na terenie Fortu nie było gastronomii, za każdym razem ten argument padał, więc widać ogromną determinację mieszkańców w tym zakresie. Radny zwrócił także uwagę na to, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oprócz gastronomii przewiduje lokalizację takiej działalności, jak: kultura, w tym galerie artystyczne, oświata lub nauka, sport i rekreacja, muzealnictwo, administracja publiczna. Zatem można ten Fort wykorzystać. Radny wyraził zdziwienie, że nie rozumie uporu w kwestii gastronomii na tym terenie i tego, że Prezydent nie chce tego punktu uznać. Radny podniósł także, że mieszkańcy zebrali około 900 podpisów przeciwko lokalizacji gastronomii w Forcie i uznał, że należałoby głos mieszkańców uwzględnić. Jest to w zasadzie jedna jedyna kontrowersja dotycząca tego planu i zdaniem radnego, gdyby Rada Miasta tę uwagę mieszkańców uwzględniła, to ten plan jak najbardziej można przyjąć.

Radna Ewa Jemielity miała pytania dotyczące utrzymania Fortu. Zapytała o koszty utrzymania, czy Miasto ponosi jakiegokolwiek koszty utrzymania, jakie zamierza uzyskać zyski z ewentualnego wynajmu pod jakiegokolwiek obiekty, np. prowadzenie placówki oświatowej, kulturalnej. Poprosiła o zestawienie, bilans pokazujący koszty utrzymania i ewentualne przychody w przyszłości, jeżeli ten plan wejdzie w życie.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że z projektem planu miała okazję zapoznać się w ubiegłą środę na posiedzeniu Komisji Polityki Przestrzennej, na którym była dość liczna grupa mieszkańców Świerczewa i Górczyna reprezentująca mieszkańców, która od sześciu lat składała do kolejnych wyłożeń planu wnioski, o czym mówił radny Jan Sulanowski. Były to wnioski sprowadzające się do tego, ażeby to miejsce zachowało swój obecny charakter. Radna poprosiła o wyświetlenie zdjęć i wskazała, że Fort jest zlokalizowany w środku osiedla domków, jest to lokalne położenie i trudno sobie wyobrazić, aby usługi typu gastronomia były prowadzone i adresowane do mieszkańców spoza tego rejonu. Radna powiedziała, że z posiedzenia komisji mieszkańcy wyszli zde gustowani, oburzeni, zniesmaczeni, co było przykre. Wielu z nich powiedziało, że po raz ostatni próbowało adresować swoje oczekiwania radnym, czy władzom Miasta, gdyż po sześciu latach konsultowania okazuje się, że to kompletnie nie ma znaczenia. Wniosków bowiem wynikających z konsultacji się nie uwzględnia. Radna zastanawiała się dlaczego ludzie tak bardzo nie chcą na tym terenie gastronomii, lecz chcą, żeby to miejsce zachowało swój charakter. Obecnie jest to dość dzika zielen, która w sposób niezakłócony się rozrastała, w związku z czym wróciło tam wiele gatunków ptaków, których nie było, są dzikie zwierzęta typu pumy, lisy oraz zimują nietoperze. Jest to teren położony na terenie Natura 2000, ludzie chcą utrzymać obecny charakter tego miejsca. Nietoperze są pod ochroną, ludzie nie potrzebują kolejnej gastronomii, nie chcą ogródków, restauracji, kawiarni. Dodatkowo wygrał w Budżecie Obywatelskim projekt zakładający uporządkowanie zieleni, zaprowadzenie ścieżek pieszorowerowych, budowę małej architektury, jednak ludzie tam mieszkający też tego nie chcą i walczą, aby ścieżki były jedynie tam, gdzie są tzw. przedcepta i aby zachować maksymalnie charakter Fortu. Jest to zasadnicza oś rozżalenia mieszkańców, cały czas wyrażana jest troska o dziką przyrodę, którą radna podziela. Radna podkreśliła, że jej zasadniczy wniosek i apel jest taki, że jeżeli społeczność lokalna czegoś nie chce, z konsultacji wynika to wprost, zebrano podpisy przeciwko gastronomii, gdyż ludzie boją się, że wystraszy nietoperze, ludzie będą hałasować a miejsce straci klimat i czar – należy przyjąć uwagę dotyczącą gastronomii. Radna dodała, że pytała zastępcę Prezydenta Macieja Wudarskiego, dlaczego nie można wykreślić gastronomii z planu, ale nie uzyskała odpowiedzi. Zastępcę Prezydenta powiedział, że radni, jeśli chcą, to mają wykreślić zapis.

Radny Tomasz Wierzbicki podniósł, że prace nad omawianym planem trwają już osiem lat. Plan był pięciokrotnie wykładany do wglądu, ponieważ wiele uwag mieszkańców było uwzględnianych, m.in. wyrzucenie usług na skwerku przy ulicy Gostyńskiej, Ponieckiej, gdzie pierwotnie były usługi a obecnie teren zielony, czy parking wzdłuż ulicy Głazowej, o którego usunięcie mieszkańcy zabiegali. Natomiast główna dyskusja skupia się na Forcie i tym, co ma być dookoła. Radny uporządkował argumenty dyskusji, gdyż niektóre z nich uznał za nieprawdziwe i poprosił o wyświetlenie planszy wskazując, że teren Fortu jest podzielony na dwie różne funkcje: jedna to funkcja usług fortecznych znajdująca się wewnątrz obszaru, na zewnątrz jest teren zielony. Granica jest dokładnie w miejscu, gdzie obecnie jest ogrodzenie Fortu, jest to teren zamknięty i niedostępny dla mieszkańców a teren zielony dookoła jest zachowany w planie jako teren zieleni zagospodarowanej. Radny wyraził nadzieję, że w tym roku ruszy zagospodarowanie wspomnianej zieleni jako parku, na co głosowało ponad 2 tys. mieszkańców w Budżecie Obywatelskim. Projekt ten jak najbardziej zachowuje charakter tego terenu, mają na nim być alejki o nawierzchni naturalnej, zwirowej, ławki, kosze na śmieci, nie będzie natomiast wycinki drzew, ogródków gastronomicznych. Radny zaznaczył, że dyskusja dotyczy tego, co ma być w środku Fortu, czyli na terenie, który obecnie jest niedostępny dla mieszkańców a co do 1/3 tego terenu zakazana jest ingerencja, gdyż jest to obszar Natura 2000. Radny powiedział, że gdyby był to teren prywatny, to też miałby wątpliwości, ale jest to teren Miasta, czyli to Miasto będzie decydowało o tym, kto może teren ewentualnie dzierżawić,

wynajmować, jaka funkcja może się tam znajdować. Jest to obszar Natura 2000, czyli jakiegokolwiek działania muszą być uzgadniane z jednostką, która jest niezależna od Miasta, czyli z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz dodatkowo z Konserwatorem Zabytków. Zdaniem radnego plan bardzo dobrze chroni to, co jest w Forcie i wyraził nadzieję, że w takim kształcie będzie przyjęty. Radny przypomniał, że obecnie w Fortcie są warsztaty, które są dużo bardziej uciążliwe dla mieszkańców a kiedy wejdzie w życie omawiany plan miejscowy nie będzie już takiej funkcji. Zdaniem radnego plan bardzo dobrze chroni ten teren i nie będzie złych zjawisk na tym obszarze.

Radny Janusz Kapuściński wyraził myśl, że źle się dzieje, iż jest dwudziwięk pomiędzy radami osiedli, mieszkańcami, którzy złożyli 900 podpisów, co świadczy o ogromnym zdeterminowaniu. Radny stwierdził, że błąd i wina leżą po stronie MPU, gdyż radny wielokrotnie słyszał, że jak MPU zaprze się w swoich racjach, to jest nie do przekonania. Radni reprezentują głos mieszkańców, który powinien być zobowiązujący. Wyraził zadowolenie, że radna Kretkowska ma takie samo zdanie, też był na posiedzeniu Komisji Polityki Przestrzennej i widział zaangażowanie mieszkańców w dyskusji. Radny dodał, że wokół Fortu jest kilka lokali gastronomicznych i nie ma powodu, żeby tworzyć kolejne a mieszkańcy chcą spokojnego miejsca, zieleni i zwierząt, więc zdaniem radnego należy to uszanować.

Radny Zbyszko Górny powiedział, że sprawę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozpatrywać też w kontekście trasy turystycznej wokół Poznania, który w przyszłości ma łączyć wszystkie forty. Fort IX ze względu na jego dobry stan powinien w opinii radnego być ważnym elementem tej trasy. Dlatego słuszna jest poprawka, która umożliwia powstanie ścieżki wokół Fortu, wzdłuż której na pewno będą ławeczki i będzie można ustawić tablice informacyjne o obiekcie. Zdaniem radnego należy natomiast poprzeć starania większości mieszkańców osiedli, którzy nie chcą w tym miejscu funkcji gastronomii, gdyż Fort powinien mieć funkcje typowo muzealne, dostępne dla mieszkańców oraz turystów. Radny uznał za słuszną poprawkę mieszkańców zakładającą likwidację parkingu przy Fortcie, ponieważ to znacznie ograniczyłoby zielen w tym obiekcie.

Radny Łukasz Mięka zalecił, aby pamiętać, że na wszystkie plany a na ten w szczególności trzeba patrzeć jako na element pewnego systemu zarządzania, gdzie są różne instrumenty i różne formy ochrony przed pewnymi funkcjami, czy działalnościami niepożądanymi. W przypadku Fortu IX jest potrójna ochrona a dokłada się czwarty element. Jest ochrona przyrodnicza Natura 2000, konserwatorska, własnościowa – jest to teren Miasta Poznania, gdzie decyzja o wykorzystaniu tego obiektu należy do Miasta i czwarta warstwa planistyczna, która według radnego, jeżeli chodzi o skalę ograniczeń wcale nie jest najmocniejsza. To nie jest sytuacja, gdzie mówimy o terenie, budynku, czy innym obiekcie, który nie podlega ochronie konserwatorskiej, nie ma żadnych obostrzeń przyrodniczych, nie jest własnością Miasta Poznania – w takich przypadkach plan miejscowy jest jedynym sposobem oddziaływania na to, co może się tam dziać. W omawianym przypadku sytuacja jest zupełnie inna. Drugą kwestią, do której odniósł się radny był fakt pięciokrotnego wyłożenia planu do wglądu, co znaczy, że wielokrotnie był zmieniany pod wpływem uwag, które były do niego zgłaszane i rzeczy najbardziej doniosłe zostały w nim uwzględnione. Mieszkańcy, którzy do końca w pracach nad tym planem uczestniczą, przychodzili także do radnego i była to merytoryczna rozmowa nad tym, czy parking wzdłuż ulicy Głazowej na kilkadziesiąt miejsc ma sens. Padły argumenty, że parking na taką skalę być może przy charakterze okolicy, przy istniejącej odległości od najbliższych domków jednorodzinnych sensu nie ma. Z drugiej strony kwestia przeznaczenia niezagospodarowanych fragmentów pomiędzy domkami

jednorodzinny od strony Świerczewa, gdzie również była uwaga rady osiedla, aby nie zagospodarowywać tego pod usługi, lecz zostawić jako enklawy, czy skwerki zieleni. Zostało to uwzględnione i to był powód ponawiania procedury oraz uwzględniania tych zmian w kolejnych wersjach planu. Zdaniem radnego jest to plan najbardziej dogłębnie i merytorycznie przedyskutowany. Radny podkreślił, że nie zgadza się z twierdzeniem, że nie ma sensu uczestniczyć w procedurach, konsultacjach, dyskusjach, publicznych wyłożeniach, gdyż zdaniem radnego, gdyby nie było sensu, to plan ten byłby w wersji pierwotnej, która nie była optymalna a jakoś uzyskuje się po kilku etapach i głównie pod wpływem uwag mieszkańców, którzy w omawianej sytuacji powinni być jak najbardziej zadowoleni, że dzięki swojej aktywności, argumentacji swojego zdania, już na etapie prezydenckim plan został w dużej mierze zmieniony pod wpływem składanych uwag. Jako ostatnią kwestię radny poruszył kwestię gastronomii, na którą zdaniem radnego trzeba patrzeć w kontekście całego systemu Fortu, gdzie jest to osiemnaście obiektów o bardzo różnym stanie zachowania, ale łączy ich to, że są to potężne obiekty, jest to kilka tysięcy metrów zabudowy kubaturowej, ceglanej z czasów pruskich z XIX wieku, gdzie utrzymanie, konserwacja to potężne wyzwanie, wysiłek. Zdaniem radnego zrobienie jednego z tych osiemnastu Fortów jako modelowy, odnowiony w całości obiekt muzealny, ekspozycyjny to koszt minimum kilkunastu milionów złotych. Trzeba dla tych obiektów szukać różnych funkcji, które pozwolą przynajmniej nie pogarszać ich stanu. W przypadku fortów miejskich można szukać różnych koncepcji, możliwości przeznaczenia. Zakreślanie w miejscowym planie zbyt wąsko tego katalogu ogranicza Miasto w tym, co można sensownie zrobić. Funkcja gastronomiczna jako towarzysząca a nie pierwszoplanowa jest wskazana, nawet jeśli będzie to element pierścienia rowerowo-turystycznego wokół całego Miasta. Między Fortami są duże odległości, więc dobrze, żeby przy każdym z nich było miejsce, gdzie można odpocząć, zjeść, wypić.

..... .. powiedziała, że jako mieszkanka Górczyna nie była dopuszczona do konsultacji na terenie Osiedla Świerczewo, dopiero Rada Osiedla Górczyn dowiedziała się w 2013 roku, że takie plany są. W 2010 roku w kwestii parkingu Rada Osiedla Świerczewo wyraziła zgodę na budowę parkingu wśród ulicy Głazowej i na gastronomię w Forcie. W 2013 roku, kiedy Rada Osiedla Górczyn po raz pierwszy uczestniczyła w konsultacjach dowiedziała się o tym i zaprotestowała, natomiast w roku 2014 dostała odpowiedź na to pismo. Pani de Martin nadmieniła, że plan miejscowy obejmuje ulice obydwu osiedli. Wszystkie drogi prowadzące do Fortu przechodzą przez osiedle Górczyn. Pani de Martin odniosła się do określenia, że droga do Fortu przez Skalną to zabytek historyczny, aktualnie jest to droga zabudowana, kiedyś prowadziła do Fortu, ale mieszkają tam ludzie i wzmożony ruch w związku z planowaną gastronomią będzie źle oddziaływał na komfort mieszkańców, ich godne warunki, żeby ich chronić. Pani de Martin powiedziała, że projekt planu zawiera zapisy, które nie zapewniają dostatecznego stopnia ochrony – są to tylko deklaracje. Przepisy projektu dopuszczają częściowe zniszczenie zimowiska nietoperzy w obrębie zieleni, zniszczenie zieleni, co może skutkować pogorszeniem warunków siedliskowych nietoperzy i bytowania ptaków, które wróciły. Nietoperze są ptakami rzadkimi objętymi ochroną czynną, nie można im niszczyć zieleni, gdyż dla rozrodu, żerowiska, migracji i bytowania nietoperzy zieleni potrzebna jest we wszystkich warstwach. Wyraziła także zmartwienie likwidacją i umniejszeniem powierzchni biologicznie czynnej, którą planuje się w sposób drastyczny obniżyć, np. na Forcie traktowanym jako działka budowlana obecnie jest jej 75% a ma być zmniejszony do 30%. Na terenach zielonych z obecnych 85% planuje się 61%. Na miejscu lokalizacji placu planuje się również zmniejszenie do 30%. Utwardzenie jakiegokolwiek odcinka na terenach zielonych skutkuje zalewaniem ulicy Głazowej i Rawickiej. Kolejną niepokojącą rzeczą jest zdegradowanie środowiska, na które jest przyzwolenie – wskazała prośbę mieszkańców o wykreślenie wszystkich zapisów z wyjątkiem stwierdzenia: zakaz

działalności, która by mogła zasadniczo lub potencjalnie zniszczyć otoczenie z wyjątkiem tych przewidzianych planem i komunikacji publicznej. Mieszkańcy nie chcą gastronomii, gdyż w pobliżu jest jedenaście punktów gastronomicznych, chcą rezygnacji ze wskazania strefy lokalizacji placu, spośród wyjątków dopuszczających usuwanie drzew wpisać, żeby nie likwidowano drzew przewidując miejsca postojowe. Odstąpiono od pomysłu budowy parkingu, gdyż mieszkańcy powołali się na rozporządzenie Ministra Infrastruktury, które mówi, że tak duży parking powyżej siedemdziesięciu samochodów musi być dwadzieścia metrów od okien zabudowań mieszkalnych. Zatem nie jest to ze strony MPU krok przyjazny wobec mieszkańców, jest to bowiem zastosowanie się do prawa. Mieszkańcy wnosili także o to, żeby na terenie zielonym nie dopuścić do budowy masztów sieci bazowej i telefonii komórkowej, zwłaszcza że jest to teren Natura 2000 i żeby nie zastosowano się do ustawy krajobrazowej. Obydwa te zapisy: ustawa krajobrazowa 2015 i ustawa o telefonii komórkowej – nowelizacja prawna z 2015 r. należy uwzględnić. Pani de Martin zaznaczyła także, że mieszkańcy proszą, aby ustalić lokalizację ciągów pieszych na terenie zielonym o szerokości do dwóch metrów z dopuszczeniem odcinków zwężeń. Ciągi piesze powinny być tak zlokalizowane jak obecnie przeдеpty. Pierwsze wyłożenie wywołało największy protest mieszkańców i dotyczył parkingu oraz gastronomii, ale także zapis paragrafu 8, który przewidywał zabudowę na terenie Fortu, który cały czas nazywany jest działką budowlaną wielkości 41 tys. m². Na zakończenie poprosiła o uwzględnienie zaniepokojenia mieszkańców tym, co może spowodować rabunkowa, niszczycielska działalność w odniesieniu do terenów zielonych, mieszkańcy chcą spokojnie żyć i proszą o zachowanie charakteru miejsca oraz uszanowanie stosunków panujących między ludźmi.

Radny Artur Róžański powiedział, że nie sposób nie zgodzić się z radną Kretkowską oraz, że jest zwolennikiem wyważonego podejścia między prawami zwierząt i prawami ludzi, ale według radnego są miejsca (omawiany teren takim miejscem jest), gdzie prawo zwierząt powinno być uwzględnione z powodu, że w żaden sposób nie polepszy się tam bytu ludzi naruszając prawa zwierząt. To tak jak w przypadku budowy autostrad w trudnych miejscach, gdzie trzeba naruszyć prawa zwierząt po to, żeby ludzie bezpiecznie się przemieszczali. Tak w tym miejscu nie ma takiej potrzeby. Radny dodał, że są 24 uwagi na 168 stronach i dwa wyjścia: albo Prezydent wycofa projekt i domówi się z mieszkańcami albo radny wyrazi sprzeciw wobec głosowania nad odrzuceniem uwag łącznie, ponieważ mają one różny charakter i będzie prosił o głosowanie ich osobno. Nie chciałby usłyszeć zarzutu o przedłużaniu sesji, w tym wypadku uwagi są różne, mają różny charakter i powinny być głosowane osobno. Uwzględnienie chociaż jednej uwagi i tak spowoduje konieczność cofnięcia planu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że jeżeli radni uważają, że jakaś uwaga powinna być uwzględniona, to należy ją zgłosić.

Radny Artur Róžański zaznaczył, że jego zdaniem wszystkie uwagi powinny być głosowane osobno, ponieważ do każdej z nich ma odrębne zdanie.

Radna Ewa Jemielity odnosząc się do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwróciła uwagę radnym, głównie radnemu Tomaszowi Wierzbickiemu mówiącemu, że ponieważ Fort jest własnością Miasta, to będzie chroniony – jednak na terenie Poznania znajduje się bardzo podobny obiekt, jest to Fort Va, który nie jest własnością Miasta, nie jest chroniony żadnymi obostrzeniami. W swojej prezentacji radna pokazała, co się dzieje na tym terenie i wyraziła zdanie, że być może konserwator zabytków zwróci na to uwagę. Są to zabytkowe wały, które powinny być chronione a obecnie są rozkopywane, gdyż obecny

dzierżawca urzędu „strzelani”. Wobec tego radna zapytała, co na to Miejski Konserwator Zabytków. Radna wspomniała, że były zawiadomienia odnośnie płoszenia nietoperzy, jednak właściciel terenu i Stowarzyszenie Salamandra nie zareagowało. Radna przedstawiła prezentację, jak wygląda obecnie działanie aktualnego dzierżawcy na terenie Fortu Va. Radna dodała, że jeśli tak ma wyglądać działanie na Fortach bez kontroli Miasta, to radna poprosiła, aby Miasto wywłaszczyło Stowarzyszenie Salamandra z tej własności na terenie Piątkowa, czyli z terenu Fortu Va i wówczas będzie można mówić o spójnie prowadzonej pod kontrolą Miasta działalności mającej doprowadzić do utrzymania Fortów w należytym stanie, być może nawet ich rewitalizacji. Radna podkreśliła, że uwagi, z którymi się zapoznał wymagają szczegółowej analizy, radna ma do nich wiele pytań i uwag, jednak do tej pory nie usłyszała odpowiedzi na swoje pytanie, jakie są plany, poprosiła w szczególności o przedstawienie biznesplanu a nie opowiadanie, że będzie pięknie z samej zasady. Każdy może bowiem opowiadać, że będzie ładnie i pięknie nie mając żadnego uzasadnienia i dowodu na to, czy chociażby umowy z dzierżawcami, którzy będą mówili, że chętnie wynajmą część obiektu, w której będą prowadzić określoną działalność. Radna zapytała skąd informacje, że będzie prowadzona działalność, która nie będzie ingerować w obszar Natura 2000, nie będzie niszczyła substancji zielonej, nie będzie chroniła terenów zielonych, bo na przykładzie Fortu Va można zobaczyć co się dzieje. Zaapelowała, aby zacząć się martwić o Fort Va.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski powiedział, że nie rozumie dylematów radnej Jemielity. Zdaniem Prezydenta istnieje jasna różnica między własnością prywatną a publiczną. W zakresie własności prywatnej nad pewnymi elementami postępowania właściciela nie do końca można sprawować kontrolę, natomiast jeśli chodzi o własność Miasta to jak najbardziej. Takie procedury planistyczne zastępca Prezydenta Mariusz Wiśniewski w piśmie skierowanym do Rady Osiedla „Górczyn” jednoznacznie wskazał, że Miasto nie zamierza dokonywać sprzedaży Fortu IX oraz jest jasne, że w ramach ewentualnych umów dotyczących wynajmu, najmu, dzierżawy itd. Miasto będzie w pełni kontrolowało funkcje, które na tym terenie się pojawiają. Co do samych funkcji zastępca Prezydent przypominał zapisy planu miejscowego. Są to funkcje kultury, w tym galerii artystycznych, oświaty lub nauki, sportu i rekreacji, muzealnictwa, administracji publicznej oraz gastronomii. Padło pytanie z sali o ewentualne zyski, bilanse, rachunki ekonomiczne -tereny fortu są niezwykle trudnym obszarem dla Miasta w zakresie utrzymania, aktywizacji, tego, żeby pojawiły się tam jakieś funkcje i żeby forty nie niszczały. W związku z tym Miasto nie patrzy tutaj z punktu widzenia ewentualnych istotnych zysków, czy dochodów, tylko że jeżeli nawet pojawią się funkcje, które będą funkcjami publicznymi, mieszkańcy odwiedzając np. galerię artystyczną mogą oczekiwać małej funkcji gastronomicznej, lodziarni, sprzedaży kawy itd. Czy na tym terenie ma szansę pojawić się jakaś duża restauracja? Zastępca Prezydenta nie wyraził pewności, natomiast z punktu widzenia ochrony, o której była wielokrotnie mowa - głośnie funkcje są niemożliwe. Nie pojawi się tam dyskoteka ze względu na Naturę 2000, ze względu na kwestię ochrony konserwatorskiej. Prezydent odparł zarzut dotyczący tego, że pięć wyłożeń dotyczyło tylko i wyłącznie kwestii gastronomii i tak naprawdę przez pięć wyłożeń nie robiono niczego. Uwzględniono 54 uwagi, 26 częściowo i to są uwagi, które nie tylko i wyłącznie dotyczą samego Fortu, ale także terenu osiedla mieszkaniowego. Plan jest planem ochronnym, który chce cementować w dużej części tego planu zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zabudowę historyczną, ale też trzeba było na etapie procedury planistycznej wsłuchać się w głosy właścicieli tych nieruchomości. Następnie zastępca Prezydenta poprosił MPU, aby wyjaśniła kwestię powierzchni biologiczno-czynnej oraz odnosząc się do przedstawicielki mieszkańców dodał, że Miasto nie może zakazywać w planach miejscowych lokalizacji masztów telefonii komórkowej, bo tak wynika z prawa.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus poinformowała, że procent powierzchni biologicznie-czynnej ustalony w projekcie planów w planie miejscowym to jest minimalna powierzchnia biologicznie-czynna, która na tym terenie musi się znaleźć. Ze względu na to, że każda nawierzchnia, która nie jest nawierzchnią trawiastą, czyli np. alejki, placiki, które znajdują się w parku, już są wyłączone z powierzchni biologiczno-czynnej, w związku z tym z doświadczenia, z analiz istniejących parków tego typu \w Mieście, minimum 60% to jest ten procent, który jest bezpieczny, który można w urządzonym parku spełnić. Jeżeli chodzi o sam Fort, ponieważ zielen znajduje się tam na dachu obiektu budowli, jest liczona jako powierzchnia biologicznie-czynna zgodnie z przepisami tylko w 50%, a więc tutaj również to ograniczenie muszą uwzględniać zapisy.

Radna Katarzyna Kretkowska poinformowała o tym, że problem polega na tym, iż mieszkańcy, którzy składali uwagi do planu na temat zieleni na terenie Fortu i dookoła Fortu, dotyczyły zachowania tej przyrody w nienaruszonym stanie. Właśnie do tego sprowadzają się te liczne uwagi, one są w większości poparte bardzo wnikliwym i merytorycznym uzasadnieniem. Bardziej wnikliwym niż odpowiedzi udzielane na te uwagi przez MPU. Z tego wynika rozżalenie mieszkańców, którzy nawet nie przyszli, poza jedną Panią, bo uznali po ostatnim posiedzeniu Komisji Polityki Przestrzennej i po pięciu wyłożeniach w których ich uwagi dotyczące tego, żeby zachować przyrodę w nienaruszonym stanie nie zostały uwzględnione. Zachowanie przyrody dotyczy zarówno fauny i jak i flory, żeby ta flora pozwoliła faunie dalej tam być. Zdaniem radnej projekt nie był głosowany przez mieszkańców, którzy tam mieszkają, ponieważ proszą oni teraz o to żeby powstające alejki zabrały jej jak najmniej. Radna stwierdziła, że ma tylko trzy minuty na wypowiedź a poruszyła tylko jedną ze stu uwag, które bardzo konkretnie polemizują z tym co przed chwilą powiedziała dyrektor MPU w zakresie powierzchni biologiczno-czynnej, w zakresie wykluczenia usług, które wiążą się z emisją hałasu, mogą powodować drgania w stopniu mogącym wybudzić hibernujące nietoperze. Podkreśliła, że nie ma dzisiaj miejsca, żeby nad tym dyskutować. Poinformowała, że ludzie w październiku napisali do Prezydenta Jaśkowiaka i zastępcy Prezydenta Wudarskiego apel.

Radny Dariusz Jaworski poinformował, iż ma wrażenie, że od kilkunastu lat trwająca dyskusja wokół poznańskich fortów, na które należy patrzeć z jednej strony kulturowo, historycznie, ale również przyrodniczo, miastotwórczo stoi kompletnie w martwym punkcie. Radny podkreślił, że dotyczy to poprzedniej kadencji i fakt, że ekipa Prezydenta Grobelnego w pewnym sensie nie poradziła sobie z tym i o to była krytykowana. Teraz również nie radzi sobie obecna ekipa. Radny podkreślił, że mówi to również jako osoba, która przez dwa lata nadzorowała zabytki i w przypadku tego konkretnego fortu uczestniczył w kilku spotkaniach z podmiotami, które chciały w tych fortach założyć swoją działalność. Jako przykład radny podał Bractwo Kurkowe. Podkreślił, że brak regulacji i konsensusu, który polega na tym, że przede wszystkim rezygnuje się z pewnych rzeczy i szuka wspólnego mianownika, spowodował, że Ci ludzie mając bardzo ciekawe pomysły, niestety z tego zrezygnowali. Zaznaczył, że o innych podmiotach mówić nie będzie, ponieważ nie jest do tego upoważniony. Zdaniem radnego, ta sytuacja pokazuje, że radni nie są w stanie znaleźć w tej chwili dobrego rozwiązania. Wyraził myśl, że zawsze na jeden argument znajdzie się pięć kontrargumentów. Jako przykład podał argument dotyczący kwestii pojęć „fauna” i „flora”. Zaznaczył, że w tym przypadku można tworzyć różnego rodzaju konstrukcje myślowe. Zdaniem radnego to idealna pora, żeby zacząć się porozumiewać ponad podziałami, które są i które będą się w następnych przedwyborczych miesiącach pogłębiać i spróbować się porozumieć, żeby w oparciu o działania Pracowni przygotować takie rozwiązania, które może nie będą zadowalały wszystkich, ale coś zrobią. Zdaniem radnego wszystkie działania, które zostały podjęte wokół

fortów są działaniami, które nawet nie są w stanie zatrzymać procesu degradacji i to w różnych wymiarach.

Radny Jan Sulanowski podkreślił, że nieuwzględnienie uwagi zgłaszanej przez mieszkańców sprawi, że ich sytuacja oraz sytuacja zwierząt, które ten teren zajmują diametralnie zmieni się. Sprostował słowa zastępcy Prezydenta Wudarskiego odnoszące się do pięciokrotnego wyłożenia planu. Zdaniem radnego nie chodziło o to, że plan był pięciokrotnie wykładany, lecz o sprzeciw wobec gastronomii. Podkreślił, że chodziło o to, że za każdym razem mieszkańcy konsekwentnie ten problem zgłaszali i dodatkowo poparli go zbiórką 900 podpisów. Radny podkreślił, że jak na warunki Osiedla Świerczewo jest to bardzo dużo. Zwrócił uwagę na to, że w wyborach do Rady Osiedla Świerczewo spośród wszystkich uprawnionych do głosowania około 800 osób brało udział w tych wyborach a tutaj zostało zebranych 900 podpisów. Wyraził zdziwienie, że władze Miasta i większość w Radzie Miasta Poznania chce dzisiaj dać dowód w jaki sposób nie liczy się z głosem mieszkańców. Radny podkreślił, iż chciałby, aby mieszkańcy Świerczewa i Górczyna mieli bardzo jasny komunikat na temat tego, z którymi uwagami władze Miasta i Rada się zgadzają a z którymi nie. Wystąpił z wnioskiem o rozpatrzenie osobno wszystkich uwag, łącznie z tymi, które zostały zgłoszone przy poprzednich wyłożeniach planu. Zrobił to również z tego powodu, że te uwagi pod pewnymi względami mogą się różnić mimo tego, że wyglądają podobnie.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że radny Jan Sulanowski zgłosił wniosek o uwzględnienie każdej z uwag, które zostały zgłoszone do projektu planu na wszystkich pięciu wyłożeniach.

Radna Katarzyna Kretkowska stwierdziła, iż całej tej sytuacji mogłoby nie być, gdyby władze Miasta porozumiały się z mieszkańcami i uwzględniły ich prośby. Radna podkreśliła, że plan dotyczy bardzo lokalnego miejsca i nie ma obiektywnych powodów, dla których musi być rozdzźwięk pomiędzy mieszkańcami a Miastem. Zdaniem radnej po głosowaniu będzie jeszcze rozdzźwięk pomiędzy radnymi Miasta Poznania a mieszkańcami tego osiedla. Podkreślił, że cała sytuacja jest niepotrzebna. Radna zaznaczyła, że mieszkańcy chcą, aby przyroda została zachowana i nie są usatysfakcjonowani poziomem merytoryczności odpowiedzi Miasta, wskazują bardzo konkretne rozbieżności pomiędzy tym, czego program Natura 2000 wymaga, co faktycznie napisała Salamandra i czego faktycznie wymaga ekofizjografia a tym, co jest podawane przez MPU. Radna podkreśliła, że mieszkańcy napisali do Prezydenta Jaśkowiaka i zastępcy Prezydenta Wudarskiego, chcieli się spotkać, ale nie zostali przyjęci. Radna zaznaczyła, że zastępca Prezydenta Maciej Wudarski powiedział, że nie będzie z nimi rozmawiał. Podkreśliła, że mieszkańcy składali uwagi na pięciu kolejnych wyłożeniach, przyszli również na komisję, na której radni zagłosowali niezgodnie z efektem konsultacji i dlatego zastanawiają się po co są konsultacje. Zdaniem radnej żadna działalność gospodarcza nie utrzyma tego Fortu. Zgodziła się z pytaniem radnej Jemielity dotyczącym biznesplanu. Zaznaczyła, że zastępca Prezydenta Wudarski i MPU powinni spotkać się z mieszkańcami, porozmawiać i zawrzeć jakieś porozumienie, tak żeby obie strony miały poczucie, że to, na czym im zależy będzie dotrzymane. Dopiero wtedy projekt planu powinien zostać przekazany radnym do przegłosowania.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz podkreślił, że projekt planu jest w Radzie Miasta i Radni mają podjąć decyzję a jedynym sposobem jej podjęcia jest głosowanie. Zaznaczył, że jeżeli radni w głosowaniu postanowią którąkolwiek z uwag przyjąć, to będzie to materiał dla Prezydenta, który będzie mógł skonsultować się z mieszkańcami.

Radny Artur Różański zarzucił, że Przewodniczący wypowiedział się bez zgłoszenia, w trybie indywidualnym. Podziękował za głos radnego Jaworskiego, bo zdaniem radnego pokazuje on, że niezależnie od sytuacji można dostrzegać i żdźbło w oku bliźniego i również dostrzec je w oku własnym. Podkreślił, iż był to bardzo cenny głos, który wskazał drogę do rozwiązywania problemów. Zaznaczył, że podobnie jak w przypadku uchwały o komunikacji, która mogła być zawarta w konsensusie tak i w tym przypadku, gdyby pojawił się cień woli współpracy a nie chęć przerzucania odpowiedzialności na radnych za pewne decyzje można próbować wypracować jakiś kompromis. Nie zgodził się z radnym Sulanowskim w kwestii politycznego charakteru tej sprawy i zaapelował, aby go nie miała. Wyraził, że w przypadku spraw dotyczących ochrony przyrody i ochrony zwierząt podziały między radnymi przebiegają często w poprzek podziałów politycznych. Zaapelował, aby radni oszczędzili sobie czasu na głosowanie każdej uwagi i zebrać reprezentatywną grupę ludzi zainteresowanych tym terenem oraz mieszkańców. Podkreślił, że nigdy nie ma kompromisu, który zadowoli wszystkich, ale należy pamiętać o tym, że to, co dzisiaj się dzieje to objaw braku zaufania do władzy a zdaniem radnego wynika on z tego, że Poznań jest miastem pomyłek urzędniczych. Radny dodał, że jest mnóstwo rzeczy, które powstały wbrew istniejącym obwarowaniom i przepisom. Dlatego mieszkańcy nie wierzą w żadne zapisy i oczekują żeby wszystko było bardzo mocno obwarowane, bo wiedzą, że inaczej mała gastronomia, która dla radnego jest zrozumiała, przerodzi się w biznes, bo na mocy pomyłek urzędniczych najczęściej tak się dzieje.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poprosił radców prawnych o zastanowienie się i udzielenie odpowiedzi, czy w przypadku procedury planistycznej Prezydent może wycofać projekt uchwały po to, żeby go dalej procedować i złożyć Radzie Miasta inny projekt uchwały. Przewodniczący zaznaczył, że ma poczucie, iż na mocy Ustawy o planowaniu przestrzennym takiej możliwości nie ma a radni pracujący kolejne kadencje twierdzą, że taka możliwość istnieje.

Radna Ewa Jemielity stwierdziła, że dzisiaj radni muszą podjąć dyskusję na temat tego, czy radni są dla mieszkańców i mają pracować w ich imieniu, czy mieszkańcy mają po prostu bezdyskusyjnie przyjmować to, co zaproponują urzędnicy, którzy na pewno w dobrej wierze przygotowali taki a nie inny plan. Zdaniem radnej nie wsłuchali się oni w głos i oczekiwania mieszkańców. Radna zaapelowała do zastępcy Prezydenta Wudarskiego, który na jednej z ostatnich konsultacji z mieszkańcami Strzeszyna, dopytujących dlaczego nie udrożni się wyjazdu ze Strzeszyna poprzez most, czy budowę wiaduktu na Gołęcińskiej odpowiedział, że mieszkańcy Sołacza się nie zgodzili. Zdaniem radnej to było podstawą do tego, aby odmówić procedowania i dyskusowania nad wiaduktem gołęcińskim. Podkreśliła, że w sprawie Fortu IX jest ponad 900 głosów mieszkańców, którzy się na coś nie zgadzają, dlatego poprosiła, żeby Prezydent wziął pod uwagę te sprzeciwy, bo wszyscy na tej sali są dla mieszkańców a nie mieszkańcy dla nich.

Radny Janusz Kapuściński podkreślił, że w tej sytuacji po jednej stronie mamy zwierzęta a po drugiej mieszkańców, którzy proszą o realizację i rezygnację z jednego punktu, czyli z gastronomii. Zapytał, kto może chronić mieszkańców. Zdaniem radnego tylko wybrani przez nich przedstawiciele w radzie osiedla i w Radzie Miasta. Zaznaczył, że przy takiej ilości złożonych podpisów nie wolno tych sprzeciwów lekceważyć i trzeba je szanować. Jeśli mieszkańcy czegoś nie chcą to mają do tego prawo. Zaapelował, aby nie głosować tak dużej ilości poprawek, kiedy tak naprawdę chodzi tylko o jedną.

Radny Jan Sulanowski sprostował wypowiedź radnego Różańskiego. Zaznaczył, że nie chce, aby ta sprawa przybrała charakter polityczny, bo to nie ma nic do rzeczy. Wyraził zdziwienie,

że w okresie przedwyborczym część radnych chce pokazać, że nie liczy się z tak wyraźnym głosem mieszkańców.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że na Komisji Polityki Przestrzennej wniosek o uwzględnienie uwag związanych z wykreśleniem gastronomii był głosowany. Ponieważ taki wniosek na komisji złożył radny Adam Pawlik - MPU przygotowała listę, w których uwagach ten punkt jest zawarty. Przewodniczący podkreślił, że dysponuje taką listą i jego zdaniem bardzo łatwo jest zmodyfikować ten wniosek, jeśli rzeczywiście chodzi o to, żeby uwzględnić wniosek mieszkańców. Poinformował, że taka lista jest do dyspozycji i w związku z tym taka modyfikacja wniosku jest możliwa.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski odpowiadając na stwierdzenia radnej Jemielity poinformował, że na konsultacjach społecznych dotyczących obsługi komunikacyjnej Strzeszyna mieli do czynienia z pewnym projektem, który został przygotowany. Podkreślił, że użył takiego stwierdzenia. Zaznaczył, że opierali się na wiedzy historycznej, która wynika z dyskusji, która toczyła się wokół uchwalania planu miejscowego dla ulicy Gołęcińskiej, gdzie cała rada osiedla, bądź też przez swoją Przewodniczącą, która jednoznacznie na Komisji stwierdzała, że taki sprzeciw Rady Osiedla Sołacz jest. Podkreślił, że teraz sytuacja jest inna, ponieważ trzy rady osiedli, które przylegają do tego terenu porozumiały się. Zdaniem zastępcy Prezydenta wydaje się, że temat możliwości budowy takiego rozwiązania komunikacyjnego także istnieje i konsultacje społeczne nie są zamknięte. Zaapelował, aby nie posądzać go na podstawie jakiegoś stwierdzenia w trakcie konsultacji, że efekt konsultacji będzie zupełnie inny.

Radny Łukasz Mikula odniósł się do sposobu procedowania. Zaproponował, aby wniosek o odrębne głosowanie każdej z uwag indywidualnie potraktować jako wniosek formalny i rozstrzygnąć go w głosowaniu. Podkreślił, że jeśli ten wniosek formalny nie uzyskałby większości, to składa drugi wniosek formalny o to, żeby „blok” około czterdziestu uwag, które dotyczą zakazu funkcji gastronomicznej był wyodrębniony i głosowany odrębnie tak, jak na komisji, żeby każdy radny miał poczucie, że w tej konkretnej sprawie głosuje zgodnie z własną wolą. Wyraził myśl, że taki sposób procedowania z jednej strony umożliwi wypowiedzenie się radnym w tej sprawie, która budzi największe kontrowersje a z drugiej strony nie spowoduje jakiegoś nieuzasadnionego przedłużenia procedowania nad tym punktem.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że nie może tego wniosku uwzględnić, ponieważ nie może głosowaniem Rady pozbawić jakiegokolwiek radnego prawa do zgłoszenia wniosku o przyjęcie jakiejkolwiek uwagi do projektu planu. Podkreślił, że w związku z tym, jeśli radny zgłasza wniosek o uwzględnienie uwagi, to nie może tego głosowaniem Rady uniemożliwić. Zaznaczył, że głos radnego i lista, którą ma on w ręku może być podpowiedzią dla radnych, jak z tej sytuacji ewentualnie wybrnąć. Zadaniem Przewodniczącego w tej chwili odbywa się niedobra praktyka próby przeciwstawiania różnych grup mieszkańców sobie nawzajem. Zaznaczył, że nie ma w tej chwili do czynienia z sytuacją, w której Prezydent poprzez spółkę MPU podrzucił Radzie projekt na złość mieszkańcom Poznania. Sytuacja polega na tym, że wśród mieszkańców Poznania związane z tym terenem opinie również są podzielone. Zdaniem Przewodniczącego ewidentnie widać spór między Radą Osiedla Górczyn i Radą Osiedla Świerczewo, ponieważ jedna rada godzi się z takim rozwiązaniem a inna nie, co wynika z dokumentów. W związku z tym radni mają ten spór rozstrzygnąć. Wyraził nadzieję, że każdy z radnych zgłasza zgodnie z własnym przekonaniem o przedmiocie planu a nie pod wpływem trochę szantażujących słów, że jeśli zgłoszą tak, to będą przeciwko mieszkańcom albo za mieszkańcami. Podkreślił, że w tej

sprawie istnieje problem merytoryczny, jak zachować się w kwestii rozstrzygnięcia planu, do którego radni mają opinie jednej rady osiedla, drugiej rady osiedla, Towarzystwa Salamandra i lata pracy nad tym planem. Zaznaczył, że radni powinni zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą i rozpoznaniem sytuacji zagłosować, zdając sobie sprawę, że opinie mieszkańców są podzielone.

Radny Artur Różański podkreślił, że jeśli radni wnikliwie wysłuchali głosu społecznego, czyli głosu mieszkanki, która na sesji przedstawiała swoje uwagi i jak widać od wielu lat zna temat, to sprawa nie zamyka się w jednym zdaniu dotyczącym gastronomii. Wyraził ograniczone zaufanie w kwestii listy przygotowanej przez MPU. Zaznaczył, że cieszy się z głosu Przewodniczącego dotyczącego możliwości poparcia konkretnych uwag mieszkańców, ponieważ propozycja złożona przez radnego Mikołaja naruszałaby zdaniem radnego to prawo. Zaproponował, aby Przewodniczący, jeśli uzna, że jest to dobra propozycja, ogłosił przerwę śniadaniową a po przerwie śniadaniowej radny chciałby wysłuchać opinii radców prawnych. Potem Prezydent mógłby się wypowiedzieć, w zależności od opinii radców prawnych, czy wycofuje projekt, czy nie. Po głosie Prezydenta, w zależności od tego jakie stanowisko Prezydent zajmie, radny będzie prosił o 10 minutową przerwę dla Klubu PiS na uzgodnienie, czy radni tego klubu podtrzymują wniosek i w stosunku do jakich uwag.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zapytał, czy prawnicy są już w tym momencie gotowi do udzielenia odpowiedzi.

Radca prawny MPU Marcin Kasprzak poinformował, że projekt uchwały planistycznej musi przejść całą procedurę, która jest określona w art. 17. Podkreślił, że ostatnim z elementów wymienionych w art. 17 jest moment, w którym Prezydent przedstawia radzie gminy projekt planu wraz z listą nieuwzględnionych uwag, o których mowa w punkcie 11. Od tego momentu, zdaniem radcy, prace planistyczne już się nie toczą a projekt uchwały jest w rękach rady i rada w myśl art. 19 może stwierdzić konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu. Podkreślił, że jeżeli rada przyjmie niektóre uwagi, które nie zostały wcześniej uwzględnione przez Prezydenta, to ten projekt zostanie cofnięty do dalszych prac, do ponowienia procedury. Zaznaczył, że rada może to też zrobić nie w wyniku uwzględnienia uwag, ale w wyniku własnego przekonania, co do pewnych rozwiązań planistycznych, jednocześnie nie może wskazać, jaki ma być ten konkretny kształt późniejszego planu, natomiast może tę uchwałę cofnąć do ponownego procedowania. Poinformował, że na tym etapie projekt nie zależy już od Prezydenta i Prezydent nie może dokonywać w nim zmian, gdyż nie ma do tego podstaw, nie może cofnąć procedury sam z siebie. Radca zaznaczył, że co do tego jest zgoda komentatorów, jak i orzecznictwa.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski poinformował, że w świetle opinii prawnej, ale też wiedzy, którą posiada, nie wycofa tego projektu uchwały z procedowania w dzisiejszym porządku obrad.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że nie przypomina sobie, żeby zdarzało się, iż Prezydent wycofywał na tym etapie projekt uchwały planistycznej z porządku sesji. Podkreślił, że tak zdarzało się tylko wtedy, jeśli Rada przegłosowała jakiś wniosek, bądź uwagę. Zdaniem Przewodniczącego wynika to z ustawy planistycznej.

Radny Artur Różański złożył wniosek formalny o wycofanie punktu z dzisiejszej sesji i powtórzenie procedury planistycznej z uwzględnieniem wniosków mieszkańców między innymi dotyczących gastronomii.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaproponował, żeby do rozważenia na temat konkretnych sformułowań radny Różański i radca prawny spotkali się i to przedyskutowali.

Radny Artur Różański podkreślił, że złożył wniosek formalny o wycofanie punktu z porządku obrad i powtórzenie procedury planistycznej w zakresie uwag dotyczących po pierwsze gastronomii, po drugie w zakresie zastrzeżeń zgłoszonych przez przedstawiciela mieszkańców w czasie sesji.

Radca prawny MPU Marcin Kasprzak odpowiedział, że ponowienie procedury może nastąpić, jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie, w tym także w wyniku przedstawienia uwag. Zdaniem radcy nie chodzi o ponowne ich rozparzenie, tylko o uwzględnienie jakiegoś problemu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poprosił, aby radny sformułował ten wniosek na piśmie i ogłosił przerwę.

Przerwa do godziny 12:00.

Radny Artur Różański poinformował, że ponieważ Przewodniczący stwierdzając, że to nie jest wniosek formalny nie przegłosował wniosku przed przerwą, wycofuje ten wniosek i w tym momencie podtrzymuje chęć rzetelnego zapoznania się z każdą uwagą i możliwość poparcia każdej uwagi zgłoszonej przez mieszkańców. Poinformował, że sprawdzał, czy wszystkie są w systemie, po czym powiedział, że odniósł wrażenie, że Przewodniczący ma więcej materiałów niż radni i jeżeli czegoś nie ma w systemie, to prosi o dostarczenie tego. Radny zaproponował, żeby bardzo skrótowo MPU przedstawiało uwagę i swój stosunek do niej. Zdaniem radnego zajęłoby to mniej czasu, niż wnikliwe rozpatrywanie przez każdego z radnych każdej z tych propozycji.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że w IAR-rze jest dostępny plik pod nazwą „Lista nieuwzględnionych uwag wniesionych”, w którym znajdują się wszystkie uwagi. Jest to około 170 stron maszynopisu. Dodał, że oprócz tego przy uchwale jest załącznik nr 2, który zawiera te wszystkie uwagi. Wyjaśnił, że intencją przeznaczenia czasu na sformułowanie wniosku było to, że zgłoszenie w trybie wniosku formalnego tylko wniosku o przerwanie procedowania oznacza, że radni dzisiaj się nim nie zajmą, natomiast projekt wróci na następnej sesji w tym samym punkcie, ponieważ Prezydent nie ma podstawy, żeby się tym projektem zająć. Podkreślił, że żeby spowodować wycofanie projektu do ponownych prac planistycznych musi zaistnieć przyczyna w postaci złożenia wniosku merytorycznego o uwzględnienie jakiejś uwagi, czy jakiejś części. Zaznaczył, że właśnie to miał na myśli chcąc precyzyjnego sformułowania, co Rada miałaby uwzględnić do projektu uchwały. Poinformował, że ponieważ to nie nastąpiło, Rada wróciła do punktu wyjścia i głosowane będą wszystkie uwagi jedna po drugiej.

Radny Michał Boruczkowski w związku z wypowiedzią radnej Ewy Jemielity odnoszącą się do Strzeszyna, poprosił zastępcę Prezydenta Wudarskiego o doprecyzowanie tego, co miał na myśli mówiąc, że jakiś projekt będzie możliwy do zrealizowania.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski odpowiedział, że nie do końca rozumie pytanie radnego Boruckowskiego. Poinformował, że odpowiedź na pytanie radnej Ewy Jemielity w kontekście, czy uwagi mieszkańców są uwzględniane, czy nie, była zasadna w tej konkretnej sytuacji. Prezydent zapytał Przewodniczącego, czy powinien w tej chwili poruszać kwestie merytoryczne dotyczące konsultacji na Strzeszynie i czy może to robić w tym trybie.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz odpowiedział, że to powinno zostać wyłączone do innej dyskusji, gdyż nie jest to przedmiotem tego projektu uchwały. Zaproponował przeniesienie tej kwestii do punktu „Wolne głosy i wnioski” albo na posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej. Poinformował, że teraz radni przystąpią do głosowania nad uwagami złożonymi na wszystkich pięciu wyłożeniach.

Radny Artur Różański zapytał, jakim dokumentem będzie posługiwał się Przewodniczący.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że w IAR-rze znajduje się dokument o nazwie „Lista nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”.

Radny Artur Różański stwierdził, że takiego dokumentu nie ma. Widzi jedynie „DF lista nieuwzględnionych uwag 1801/2018” i chciałby wiedzieć, czy według tego dokumentu uwagi będą głosowane a nie ma pewności, czy wszystkie uwagi zostały tam zamieszczone.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz odpowiedział, że radny mówi o nazwie pliku a on mówi o nagłówku pliku na pierwszej stronie.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus zaproponowała, żeby podstawą głosowania był załącznik nr 2, ponieważ w „Liście nieuwzględnionych uwag” są wszystkie uwagi i zdarzają się takie przypadki, że np. w pierwszym wyłożeniu Prezydent nie przyjął uwagi, ale w kolejnym już ją przyjął. W związku z tym ona nie podlega już głosowaniu przez Radę Miasta. Poinformowała, że w załączniku nr 2 znajdują się wszystkie uwagi, które nie zostały ostatecznie uwzględnione przez Prezydenta.

Radny Artur Różański poprosił o nazwę pliku, ponieważ plik, który nazywa się „DW załącznik nr 1.doc” ma pięć stron i zawiera parę uwag. Zapytał, który plik należy otworzyć.

Radny Tomasz Lipiński odpowiedział, że plik o nazwie „DF_zalacznik_nr 2.doc”, który ma 167 stron.

Głosowanie nad uwagami zamieszczonymi w pliku o nazwie „DF_zalacznik_nr 2.doc”.

§1 Uwagi złożone w trakcie I wyłożenia do publicznego wglądu:

Głosowanie nad uwagą nr 1.

Za – 13, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 21.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Radny Jan Sulanowski poprosił, aby przedstawiciel MPU bardzo skrótowo informował, czego te uwagi dotyczą, ponieważ to ułatwi głosowanie.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że przedstawiciel MPU wszystkie nieuwzględnione uwagi omówił w czasie prezentacji.

Radna Katarzyna Kretkowska stwierdziła, że głosowanie tych uwag jest nielogiczne. Zdaniem radnej głosowane miały być tylko uwagi dotyczące ochrony zieleni.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz odpowiedział, że wnioskodawca wnioskował o uwzględnienie wszystkich uwag, które zostały zgłoszone, w związku z tym wszystkie te uwagi będą głosowane.

Głosowanie nad uwagą nr 2.

Za – 1, Przeciw – 31, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 22.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.

Za – 3, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 23.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 4.

Za – 6, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 24.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Radna Ewa Jemielity zgłosiła wniosek formalny, aby Przewodniczący przynajmniej przeczytał, czego każda z uwag dotyczy.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz odpowiedział, że to nie jest wniosek formalny, ponieważ nie można tego przegłosować.

Radny Artur Różański poprosił o 15 minut przerwy i spotkanie konwentów w celu ustalenia w jaki sposób uwagi będą głosowane.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz ogłosił przerwę do godziny 12:35.

Głosowanie nad uwagą nr 5.

Za – 11, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 25.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 6.1.

Za – 11, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 26.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 6.2.

Za – 6, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 27.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 6.3.

Za – 12, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 28.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 7.1.

Za – 11, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 29.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 7.2.

Za – 2, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 30.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 7.3.

Za – 4, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 31.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 7.4.

Za – 10, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 1, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 32.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 7.5.

Za – 11, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 1, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 33.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 7.6.

Za – 4, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 34.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 7.7.

Za – 1, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 35.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 8.1.

Za – 12, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 36.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 8.2.

Za – 2, Przeciw – 23, Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – załącznik nr 37.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 8.3.

Za – 11, Przeciw – 23, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 38.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 9.1.

Za – 12, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 39.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 9.2.

Za – 2, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – załącznik nr 40.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 9.3.

Za – 10, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 41.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 9.4.

Za – 5, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 42.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 10.

Za – 12, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 43.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

§ 2 Uwagi złożone w trakcie II wyłożenia do publicznego wglądu.

Głosowanie nad uwagą nr 1.1.

Za – 12, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 44.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 1.2.

Za – 11, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 45.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 2.1.

Za – 1, Przeciw – 32, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 46.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 2.2.

Za – 3, Przeciw – 29, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 47.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 2.3.

Za – 3, Przeciw – 30, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 48.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 2.4.

Za – 0, Przeciw – 25, Wstrzym. się – 8, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 49.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.1.

Za – 12, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 50.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.2.

Za – 11, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 51.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 4.1.

Za – 12, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 52.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 4.2.

Za – 12, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 53.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 4.3.

Za – 3, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 54.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

§Uwagi złożone w trakcie III wyłożenia do publicznego wglądu:

Głosowanie nad uwagą nr 1.

Za – 8, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 55.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 2.1.

Za – 11, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 56.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 2.2.

Za – 9, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 57.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 2.3.

Za – 3, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 58.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 2.4.

Za – 3, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – załącznik nr 59.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.1.

Za – 11, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 60.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.2.

Za – 12, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 61.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.3.

Za – 9, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 62.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.4.

Za – 11, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 1, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 63.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.5.

Za – 3, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 6, Głosy obecne - 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 64.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.6.

Za – 0, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 10, Głosy obecne - 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 65.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.7.

Za – 11, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 66.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 4.1.

Za – 12, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 67.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 4.2.

Za – 12, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 68.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 4.3.

Za – 10, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 2, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 69.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 4.4.

Za – 7, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 70.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 4.5.

Za – 12, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 71.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 4.6.

Za – 4, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 6, Głosy obecne - 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 72.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 4.7.

Za – 12, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 73.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 4.8.

Za – 5, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 7, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 74.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 5.1.

Za – 1, Przeciw – 31, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 75.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 5.2.

Za – 0, Przeciw – 33, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 76.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 5.3.

Za – 0, Przeciw – 34, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 77.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 5.4.

Za – 2, Przeciw – 29, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 78.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

§4 Uwagi złożone w trakcie IV wyłożenia do publicznego wglądu.

Głosowanie nad uwagą nr 1.1.

Za – 0, Przeciw – 30, Wstrzym. się – 1, Głosy nieobecne - 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 79.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 1.2.

Za – 0, Przeciw – 32, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 80.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 1.3.

Za – 0, Przeciw – 32, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 81.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 2.2.

Za – 5, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 4, Głosy nieobecne - 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 82.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 2.1.

Za – 12, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 83.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.2.

Za – 12, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 84.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.1.

Za – 9, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 2, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 85.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.4.

Za – 12, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 86.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.5.

Za – 10, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 2, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 87.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.6.

Za – 4, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 6, Głosy obecne - 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 88.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.7.

Za – 11, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 89.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.8.

Za – 11, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 90.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 4.

Za – 8, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 91.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 5.1.

Za – 12, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 92.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 5.2.

Za – 11, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 93.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 6.1.

Za – 12, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 94.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 6.2.

Za – 11, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 95.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 7.1.

Za – 12, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 96.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 7.2.

Za – 10, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 97.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 8.1.

Za – 11, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 98.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 8.2.

Za – 11, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 0, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 99.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 9.

Za – 12, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 100.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 10.1.

Za – 12, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 101.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 10.2.

Za – 11, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 0, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 102.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 10.3.

Za – 12, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 103.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła

Głosowanie nad uwagą nr 11.

Za – 11, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 104.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 12.

Za – 12, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 105.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 13.

Za – 12, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 106.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 14.

Za – 12, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 107.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 15.

Za – 12, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 108.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 16.

Za – 10, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 1, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 109.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 17.

Za – 12, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 110.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 18.

Za – 12, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 111.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 19.1.

Za – 12, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 112.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 19.2.

Za – 12, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 113.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 19.3.

Za – 5, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 114.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 19.4.

Za – 2, Przeciw – 24, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 115.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 19.5.

Za – 12, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 116.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 20.

Za – 10, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 1, Głosy obecne - 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 117.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 21.

Za – 12, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 118.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 22.1.

Za – 0, Przeciw – 30, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 119.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 22.2.

Za – 0, Przeciw – 29, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 120.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 22.3.

Za – 0, Przeciw – 30, Wstrzym. się – 0, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 121.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 22.4.

Za – 0, Przeciw – 29, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 122.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 23.1.

Za – 1, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 123.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 23.2

Za – 1, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 9, Głosy obecne - 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 124.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 23.3.

Za – 11, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 125.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

§5 uwagi złożone w trakcie V wyłożenia do publicznego wglądu.

Głosowanie nad uwagą nr 1.1.

Za – 12, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 126.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 1.2.

Za – 11, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 127.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 1.3.

Za – 8, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 128.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 2.2.

Za – 10, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 129.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 2.3.

Za – 4, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 130.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 2.4.

Za – 5, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 5, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 131.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 3.

Za – 11, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 132.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 4.

Za – 11, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 133.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 5.

Za – 12, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 134.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 6.

Za – 12, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 135.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 7.

Za – 12, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 136.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 8.

Za – 11, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 137.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 9.

Za – 12, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 138.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 10.

Za – 11, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 139.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 11.

Za – 12, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 140.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 12.1.

Za – 3, Przeciw – 26, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 141.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 12.2.

Za – 11, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 142.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 13.

Za – 12, Przeciw – 16, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 143.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 14.1.

Za – 12, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 144.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 14.2.

Za – 10, Przeciw – 15, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 145.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 14.3.

Za – 12, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 146.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 14.4.

Za – 12, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 147.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 14.5.

Za – 12, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 148.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 15.1.

Za – 13, Przeciw – 16, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 149.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Radny Artur Róžański zgłosił wniosek formalny o przełożenie przerwy obiadowej na godzinę 19:00.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz odpowiedział, że godzina przerwy jest godziną orientacyjną i najrozsądniej byłoby dokończyć ten punkt obrad i po nim ogłosić przerwę.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Artura Róžańskiego.

Za – 0, Przeciw – 30, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 150.

W wyniku głosowania Rada wniosku nie uwzględniła.

Radna Ewa Jemielity poinformowała, że ma przed sobą porządek obrad podpisany przez Przewodniczącego, w którym wyraźnie zapisano, że przerwa obiadowa rozpoczyna się o godzinie 14:00.

Radny Artur Róžański poprosił, aby zapisano w protokole, że taka sytuacja miała już przypadek w przeszłości i opinia radców prawnych była wtedy jednoznaczna. Tak zapisana w porządku obrad przerwa jest elementem porządku obrad i zmiana tego punktu jest zmianą porządku obrad. Zdaniem radnego nie ma w tej chwili tytułu do kontynuowania sesji bez przerwy od godziny 14:00 do 15:00.

Radny Marek Sternalski złożył wniosek formalny, aby przerwę ogłosić po zakończeniu tego punktu.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Marka Sternalskiego.

Za – 15, Przeciw – 15, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 151.

W wyniku głosowania Rada wniosku nie uwzględniła.

Przerwa do godziny 15.15.

Punkt 26

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Radny Michał Boruckowski złożył wniosek formalny o sprawdzenie listy obecności.

Wynik: 14 osób obecnych, 23 osoby nieobecne (**załącznik nr 152**).

Radny Artur Róžański złożył wniosek formalny o ogłoszenie pół godzinnej przerwy.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Artura Róžańskiego.

Za – 6, Przeciw – 15, Wstrzym. się – 2, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 153.

Radny Janusz Kapuściński przedstawił interpelację związaną z sytuacją polityczną w naszym kraju. Radny powiedział, że zgłosiła się do niego Pani herbu Prawdzie i w imieniu całej rodziny zaprotestowała przeciwko zniesławieniu tych, którzy nie mają grobów, czyli więźniów obozów koncentracyjnych. Radny podkreślił, iż 1943 w obozie znaleźli się rodzice i starszy brat Pani Jej ojciec był oficerem Wojska Polskiego w stopniu majora, również matka i brat byli członkami Armii Krajowej. Radny poinformował, że Pani nie pozwoli na ich deprecjonowanie przez kłamliwe twierdzenia, że zostali zamordowani w polskich obozach zagłady w Oświęcimiu. Radny podkreślił, że zdaniem Pani to kłamliwe oskarżenie ma sugerować, że to Polacy mordowali Polaków i Żydów co jest sprzeczne ze znanymi wszystkim faktami, czego również dowodem jest ostatnia wypowiedź Ministra Spraw Zagranicznych Niemiec Pana Gabriela. Radny przytoczył słowa Marii Dąbrowskiej.

Radny Michał Boruckowski złożył kilka interpelacji. Pierwsza dotyczyła taboru tramwajowego. Przedstawił stan faktyczny informując, że istotną kwestią dla funkcjonowania transportu publicznego jest posiadanie przez Miasto taboru kolejowego wystarczającego do obsługi pasażerów. W związku z tym radny zapytał, jakie są plany Miasta odnośnie rozbudowy taboru tramwajowego, w jakich ilościach i kiedy Miasto ma zamiar pozyskać większą ilość egzemplarzy taboru, na jakie dotychczasowe linie zostanie on skierowany, czy z nowych nabytków będą tworzone jakieś nowe linie. Drugie pytanie dotyczyło tego, czy i jak zmieniła się w ostatnich latach częstotliwość kursowania taboru tramwajowego na poszczególnych liniach. Trzecie pytanie dotyczyło tego, czy aktualny tabor Poznańskiego Szybkiego Tramwaju jest wystarczający do obsługi potoków pasażerów. Czwarte pytanie dotyczyło możliwości przywrócenie linii 20 z tym, że z uwagi na remont ulicy Św. Marcin skręcałaby z ulicy Gwarnej w kierunku Ronda Kaponiera i wracała na Osiedle Sobieskiego. Druga interpelacja związana była z parkingiem Park & Ride na ulicy Szymanowskiego. Jest to interpelacja w sprawie rozpromowania parkingu Park & Ride przy PST Szymanowskiego. Radny zapytał, jakie działania Miasto planuje podjąć celem przekazania kierowcom informacji o powstaniu parkingu Park & Ride przy przystanku PST Szymanowskiego, do jakich terytorialnie grup kierowców będą skierowane działania informacyjno-promocyjne, jaka treść będzie znajdowała się w materiałach dotyczących parkingu, w szczególności, czy będą tam wskazane informacje dotyczące podmiotów uprawnionych do korzystania, czasu otwarcia parkingu oraz potencjalnych kosztów. Trzecia interpelacja dotyczyła parkingów podziemnych i wielopoziomowych. Przedstawił stan faktyczny informując, że celem umożliwienia kierowcom aut przesiadania się na transport publiczny powinny powstawać nowe parkingi w Mieście. Przy ograniczonym terenie można budować parkingi podziemne, bądź wielopoziomowe nadziemne. W związku z powyższym radny zapytał, kiedy oraz w jakich miejscach na podstawie obowiązujących aktów prawnych mają powstać parkingi podziemne i o jakich parametrach (ilość kondygnacji, ilość miejsc), kiedy oraz w jakich miejscach na podstawie obowiązujących aktów prawnych mają powstać parkingi wielopoziomowe nadziemne i o jakich parametrach. Trzecie pytanie dotyczyło tego, czy oprócz wskazanych w odpowiedziach na pytanie pierwsze i drugie Prezydent zamierza budować jeszcze w innych

miejscach parkingi podziemne lub wielopoziomowe naziemne a jeśli tak, to kiedy, gdzie i o jakich parametrach. Kolejna interpelacja złożona została w sprawie wymiany oświetlenia ENEA na ZDM. Radny przedstawił stan faktyczny informując, że Miasto Poznań jest mocno zadłużone, na wielu ulicach wciąż brakuje oświetlenia, na niektórych znajduje się oświetlenie będące własnością ENEA a na niektórych będących własnością Zarządu Dróg Miejskich. Radny podkreślił, że podobno ZDM przy ograniczonych środkach zamiast skupiać się na instalowaniu oświetlenia w miejscach, gdzie go nie ma, wymienia oświetlenia ENEA na swoje. W związku z powyższym radny zapytał, na jakich ulicach w Poznaniu istnieje oświetlenie będące własnością ENEA i w jakich ilościach. Radny zapytał również ile oświetlenia zostało wymienione na oświetlenia ZDM w latach 2015-2017 i jaki był tego koszt. Kolejne dotyczyło tego, ile rocznie ZDM przeznacza środków finansowych na instalowanie nowego oświetlenia. Następną interpelacją dotyczyła kontroli działań w sprawie Romów na Piątkowie. Radny podkreślił, że już kiedyś składał podobną interpelację i w odpowiedzi uzyskał zapewnienie o planowanych i podjętych działaniach oraz chciałby to skontrolować, ponieważ dochodzą do niego informacje, że stan faktyczny tamtej społeczności zbytnio się nie poprawił. Radny zaprezentował stan faktyczny sprawy informując, że dnia 12 lipca 2016 roku wniósł interpelację dotyczącą poprawy sytuacji Romów mieszkających na Piątkowie przy ulicy Lechickiej i ulicy Umultowskiej, wskazywał w niej na fatalne warunki, w których żyje społeczność romska. Mieszkańcy informują radnego, że Romowie wciąż mieszkają w złych warunkach. Do interpelacji dołączył cztery zdjęcia obrazujące sytuację. W związku z powyższym zadał następujące pytania:

1. Czy korzystają z:
 - a) bezpłatnych posiłków;
 - b) odzieży z Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej;
 - c) z zasiłku rodzinnego;
 - d) z zasiłku wychowawczego z programu 500+.
2. Czy właściciele terenu, na którym mieszkają Romowie zabezpieczyli teren, do czego byli zobowiązani;
3. Czy właściciele terenu uporządkowali teren do czego byli zobowiązani;
4. Jaki jest stan czystości terenu w chwili obecnej; jeśli nie jest on zadowolający, to jakie zostaną podjęte działania, aby teren został uporządkowany;
5. Czy teren jest regularnie sprzątany pod kątem usuwania odpadów komunalnych;
6. Czy ze względu na stan faktyczny na terenie istnieje zagrożenie epidemiologiczne;
7. Czy na terenie zostaną ustawione przenośne toalety;
8. Jakie rozwiązania w zakresie integracji Romów przejęte z Wrocławia i Gdańska zostały zaimplementowane względem Romów mieszkających przy ulicy Lechickiej;
9. Jakie zostały podjęte działania celem legalnego zatrudnienia przedstawicieli społeczności romskiej i jakie przyniosły one efekty;
10. Jakie organizacje pozarządowe zaangażowały się w pomoc społeczności romskiej; jakie działania na rzecz tej społeczności wykonały;
11. Czy Miasto składało jakieś wnioski o dofinansowanie unijne celem poprawy warunków funkcjonowania społeczności romskiej; jeśli tak to w ramach jakich programów i z jakim skutkiem;
12. Czy Miasto przedsięwzięło jakieś władcze działania względem romskich dzieci celem:
 - a) ich edukacji;
 - b) ich integracji ze społecznością Miasta Poznania;
 - c) ich dożywienia, w tym darmowych posiłków w szkole;
 - d) ich ubrania;
 - e) zadbania o ich stan higieny i zdrowia.

13. Ile osób liczy społeczność romska zamieszkała na terenie ulicy Lechickiej i ulicy Umultowskiej, w tym ile jest osób dorosłych a ile dzieci.

Interpelacje

1. radny Michał Boruczkowski:

- ws. Toru Poznań, (załącznik nr 154);
- ws. Tomasza Wieczorkiewicza alias Tommy Wiseau, (załącznik nr 155);
- ws. nowych parkingów podziemnych i wielopoziomowych, (załącznik nr 156);
- ws. Rozpromowania parkingu P&R przy PST Szymanowskiego, (załącznik nr 157);
- ws. taboru tramwajowego, (załącznik nr 158);

2. radna Lidia Dudziak:

- ws. współpracy z podwykonawcami w ramach budowy inwestycji przy ul. Za Bramką, (interpelacja wspólna z radnym Mateuszem Rozmiarkiem), (załącznik nr 159);
- ws. pomocy w remoncie budynku, (załącznik nr 160);
- ws. blokad zakładanych przez Straż Miejską na koła samochodów, (załącznik nr 161);

3. radna Małgorzata Dudzie-Biskupska:

- ws. stacji roweru miejskiego na os. Lotników Wielkopolskich, (załącznik nr 162);
- ws. bezpieczeństwa pieszych w Parku Wodzieckiego, (załącznik nr 163);

4. radna Karolina Fabiś-Szulc:

- ws. przyznania Młodzieżowej Radzie Miasta Poznania budżetu, (załącznik nr 164);
- ws. zadania budżetowego pod nazwą renowacja boiska przy Szkole Podstawowej nr 58 im. Jerzego Kukuczki, (załącznik nr 165);
- ws. zapłaty za mandat w Strefie Płatnego Parkowania, (załącznik nr 166);
- ws. możliwości zagospodarowania terenu pomiędzy budynkami Szkoły Podstawowej nr 58 im. Jerzego Kukuczki na Ławicy, (załącznik nr 167);

5. radny Zbyszko Górny:

- ws. przyznania lokalu socjalnego, (załącznik nr 168);

6. radny Michał Grześ:

- ws. skweru, (załącznik nr 169);
- ws. inwestycji, (załącznik nr 170);
- ws. bałaganu po budowie SGI, (załącznik nr 171);

7. radna Ewa Jemielity:

- ws. ruchu pojazdów na chodnikach na osiedlu Piątkowo, (załącznik nr 172);

8. radna Katarzyna Kretkowska:

- ws. odśnieżania chodników, (załącznik nr 173);
- ws. rozmieszczenia obszarów natężenia smogu w różnych częściach Miasta Poznania, (załącznik nr 174);

9. radna Maria Lisiecka-Pawelczak:

- ws. kontroli palenisk domowych przez strażników miejskich, (załącznik nr 175);
- ws. tablic informacyjnych na trasie PST, (załącznik nr 176);
- ws. pozwolenia na przejazd ul. Lubczykową samochodów ciężarowych powyżej 3,5 t do budowy zespołu budynków mieszczących się na ul. Lubczykowej i ulicach przyległych, (załącznik nr 177);

10. radna Halina Owsiana:

- ws. ryneczku na Sołacz, (załącznik nr 178);
- ws. zagospodarowania terenu narożnika skrzyżowania ul. Ozimina z ul. Winogrody, (załącznik nr 179);
- ws. oświetlenia przy ul. Wilczak, (załącznik nr 180);

- ws. wybudowania oświetlenia na ul. Wilczak, (interpelacja wspólna z radnym Tomaszem Wierzbickim), (załącznik nr 181);

11. radny Andrzej Rataj:

- ws. wymiany znaków drogowych w związku z realizacją strefy Tempo 30 (II etap), (załącznik nr 182);

- ws. parkowania pojazdów na ulicy Żydowskiej na odcinku między ulicą Kramarską a Starym Rynkiem, (załącznik nr 183);

- ws. możliwości ładowania telefonów i tabletów w pojazdach komunikacji miejskiej, (załącznik nr 184);

12. radny Mateusz Rozmiarek:

- ws. korzystania z aplikacji mobilnych do opłacania miejsc parkingowych, (załącznik nr 185);

- ws. parkomatów stosowanych w strefach płatnego parkowania w Poznaniu, (załącznik nr 186);

- ws. problemów wynikających z braku włączenia ulgi rodzinnej do systemu PEKA, (załącznik nr 187);

- ws. braku możliwości zapisania na karcie PEKA ulgi szkolnej wraz z ulgą rodzinną, (załącznik nr 188);

- ws. założenia kilku kart PEKA za pośrednictwem jednego konta, (załącznik nr 189);

- ws. uruchomienia możliwości połączenia kont PEKA rodziców i dzieci, (załącznik nr 190);

13. radny Jan Sulanowski:

- ws. Domu Studenckiego Joita UAM, (załącznik nr 191);

14. radny Tomasz Wierzbicki:

- ws. zmiany lokalizacji przystanku autobusowego „os. Dębina” w kier. Lubonia, (załącznik nr 192);

- ws. doświetlenia przejść dla pieszych przez ul. Droga Dębińska pod ul. Hetmańską, (załącznik nr 193);

- ws. zmiany organizacji ruchu w rejonie skrzyżowania ul. Dolnej Wildy i Hetmańskiej, (załącznik nr 194);

Zapytania

Radny Łukasz Miśkula pytania skierował do zastępcy Prezydenta Macieja Wudarskiego i ZDM-u. Pierwsze dotyczyło przebudowy ulicy Rybaki. Radny zapytał, kiedy i w jakim zakresie zostaną wprowadzone działania rekompensujące ubytek miejsc parkingowych po zakończeniu inwestycji. Radny podkreślił, że chodzi o przeznaczenie części miejsc przy ulicy Rybaki wyłącznie do użytku mieszkańców tego obszaru. Zapytał również, kiedy i w jakim zakresie mieszkańcy tego obszaru będą mogli korzystać z parkingu przy ulicy Maratońskiej. Radny poinformował także, że mieszkańcy ulicy Koziej i Świętosławskiej także stracili miejsca parkingowe w związku z przebudową Placu Kolegiackiego. Radny zapytał, czy w związku z tym, że dla przyjezdnych są duże parkingi przy ulicy Za bramką i ulicy Chwaliszewo - czy mogą być one dostępne dla mieszkańców. Kiedy zacznie się modernizacja ulicy Szamotulskiej.

Radna Lidia Dudziak poinformowała, że zgłosił się do niej mieszkaniec z pewnym problemem, ale sytuacja już się kilka razy powtarzała. Syn mieszkańca, uczeń szkoły średniej, podczas kontroli w tramwaju otrzymał informację, że nie ma ważnego biletu. Pomimo, że uczeń posiadał kartę PEKA, kontroler stwierdził, że nie ma on biletu. Radna podkreśliła, że mogła to być kwestia wadliwości odczytu oraz, że kontroler nie miał możliwości wejścia

w system, żeby to sprawdzić. Radna zaznaczyła, że w takich przypadkach można pisać odwołanie, natomiast na jego rozpatrzenie ZTM ma miesiąc a karę trzeba zapłacić w ciągu dwóch tygodni. Radna poinformowała także, że jeśli odwołanie zostanie uznane (w tym wypadku zostało), to trzeba zapłacić opłatę manipulacyjną w wysokości 20 zł. Radna zapytała, czy nie zachodzi potrzeba zmian w regulaminie dotyczącym między innymi kart PEKA, bo zdaniem radnej nielogiczne są terminy rozpatrywania odwołania i wnoszenia opłat karnych.

Radna Ewa Jemielity zapytała Prezydenta Miasta Poznania o to, jakie nieruchomości pod budownictwo wielorodzinne zostały zbyte przez Miasto Poznań, szczególnie w jego północnej części na przestrzeni ostatnich ośmiu lat. Drugie pytanie dotyczyło tego, jakie nieruchomości pod budownictwo wielorodzinne zostały zbyte przez Miasto w pozostałej części Miasta Poznania. Trzecie pytanie dotyczyło nieruchomości na Osiedlu Bolesława Śmiałego, która była własnością Miasta a została zbyta osobie prywatnej kilka lat temu. Radna zapytała, dlaczego budynek, który kiedyś miał być domem kultury został zbyty osobie prywatnej. Zapytała również, czy w tym roku powstanie orlik na Piątkowie, na Osiedlu Bolesława Śmiałego, co było obiecywane w ubiegłym roku.

Radna Halina Owsiana w kontekście wywołanej dyskusji na temat planu Fortu IX zapytała, czy kiedykolwiek były zgłoszenia na prowadzenie jakiejś działalności w Forcie. Zapytała również, czy była tam dotąd prowadzona jakaś działalność, np. stolarnia lub warsztat samochodowy, który nie był dotąd uciążliwy. Radna zapytała również, na jakim etapie jest nadbudowa nad dawnym budynkiem Trawińskiego, w którym ze złamaniem prawa powstało piętro techniczne. Zapytała, jakie propozycje rozwiązania tego problemu ma Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego i jaki status ma ta nadbudowa.

Radna Katarzyna Kretkowska zadała pytanie dotyczące docelowej siedziby powołanego przez Radę Miasta Liceum Dwujęzycznego na bazie Gimnazjum 58 przy ulicy Małoszyńskiej. Radna podkreśliła, że intencją było to, aby liceum miało siedzibę na Dębcu w budynku po Gimnazjum nr 43, jednak Kurator stwierdził, że liceum musi mieć swoją siedzibę przy dotychczasowej siedzibie Gimnazjum, więc na rok liceum pozostało przy Gimnazjum nr 58. Radna poinformowała, że w tej chwili istnieje duży problem z pomieszczeniem Szkoły Podstawowej oraz Gimnazjum i nowego liceum, które zdaniem radnej nie ma szansy na rozwój w budynku łączonym ze Szkołą Podstawową. Radna podkreśliła, że Szkoła Podstawowa ma duży problem z pomieszczeniami, wstępuje problem ze zmianowością. Zaznaczyła, że te sprawy były sygnalizowane na Komisji Oświaty przez obie szkoły i rodziców, natomiast Wydział Oświaty milczał. W związku z powyższym radna zapytała, czy Wydział Oświaty przygotowuje rozwiązanie, które jeszcze w lutym mogłoby być przegłosowane przez Radę Miasta, polegające np. na ustaleniu filii tego Liceum na Dębcu a jeśli nie, to jakie inne rozwiązanie proponuje, żeby to liceum mogło funkcjonować. Kolejne pytanie dotyczyło parkingu prywatnego przy ulicy Piekary. Radna poinformowała, że zgłosił się do niej mieszkaniec, który zaparkował przy ulicy Piekary i kiedy przyszedł, żeby odjechać - osoba, która zarządza parkingiem nałożyła na niego karę za to, że nie zapłacił za postój na ulicy, która należy do Miasta. Radna zapytała, czy ZDM przekazał właścicielowi parkingu zarząd nad tą częścią ulicy. Trzecie pytanie związane było ze słupkami, które stoją na ulicy Woźnej, zarówno na wysokości ulicy Szewskiej, jak i Ślusarskiej, które uniemożliwiają wjazd. Radna podkreśliła, że słupki były do niedawna tak położone, że nie utrudniały wjazdu mieszkańcom kamienicy u zbiegu ulicy Ślusarskiej i Woźnej a po ich przeniesieniu mieszkańcy nie są w stanie podjechać pod kamienicę i nawet na chwilę się zatrzymać np., żeby wnieść zakupy. Radna zapytała, czy można przenieść te słupki na miejsca, na których kiedyś stały i zaznaczyć, że to miejsce służy tylko 15 minutowym postojom.

Radny Jan Sulanowski odniósł się do wypowiedzi z 1 grudnia 2017 roku, która padła na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej, dotyczącej pobierania opłat za wodę za kilka lat do przodu. Radny zapytał, czy Miasto Poznań w związku z tym, że przejęło zarządzanie cmentarzami komunalnymi zamierza dochodzić jakichś roszczeń wobec poprzedniego zarządcy. Podkreślił, że dyrektor Usług Komunalnych wskazał, że analizując to od strony prawnej zwrócił uwagę, że katalog wątpliwości jest szerszy i dodał, że w najbliższym czasie dojdą jako Usługi Komunalne do tego, aby wypracować stanowisko dotyczące roszczeń wobec poprzedniego zarządcy. Radny poprosił o informację, czy już to stanowisko jest wypracowane a jeśli tak to prosi o udostępnienie informacji na ten temat. Radny podkreślił również, że obecnie istnieje idealna pora, aby uporządkować tereny cmentarne. Dodał, że umowy zawarte z podmiotami, które zajmują się utrzymaniem zieleni wygasły 31 grudnia 2017 r. i wychodzi na to, że nikt się tą zielenią obecnie nie zajmuje. W związku z tym zapytał, kiedy zostanie ogłoszony jakiś przetarg na wyłonienie podmiotu, który mógłby się tym zająć. Kolejne pytanie związane było z zalewaniem Wartostrady. Radny podkreślił, że mieszkańcy zgłaszają, iż tabliczki informujące o zalaniu Wartostrady umieszczane są w niewłaściwych miejscach. W związku z tym zapytał, czy Prezydent podjąłby się przeanalizowania, czy te tabliczki informacyjne można umieścić w lepszej lokalizacji. Następne pytanie radnego dotyczyło interpelacji, którą złożył w związku ze zgłoszeniem przez mieszkańców potrzeby remontu chodnika na ulicy Gostyńskiej. Radny zaznaczył, że Prezydent poinformował, iż nie ma na to środków, ale część tego chodnika zostanie wyremontowana w ramach bieżącego utrzymania. W związku z tym radny zapytał, kiedy taki remont związany z bieżącym utrzymaniem zostanie wykonany.

Radny Mateusz Rozmiarek zapytał, kiedy nastąpi wymiana tabliczek na ulicach, których nazwy zostały zdekomunizowane. Radny podkreślił, że ten proces przeprowadzany był w zasadzie do lipca 2017 roku a podjęte uchwały nie poskutkowały, ponieważ cały czas wiszą stare tabliczki. Radny rozumie wytłumaczenia, że na ich wyprodukowanie potrzeba trochę czasu, ale zdaniem radnego trwa to zbyt długo. Radny rozumie również argument dotyczący cyklicznego wymieniania tabliczek, np. co dwa lub cztery lata, natomiast jeśli chodzi o ustawę dekomunizacyjną i możliwość przewidzenia, że tabliczki zostaną zmienione w przyszłości, to taki proces powinien zostać przyspieszony.

Radna Joanna Frankiewicz w kontekście zadanego przez nią pytania na poprzedniej sesji i udzielonej na nie odpowiedzi dotyczącej drogi na odcinku ulicy Umultowskiej od ulicy Krygowskiego do ulicy Mleczowej poinformowała, że sprawa ta była jednym z głównych tematów na Komisji Oświaty. Radna podkreśliła, że otrzymała kuriozalną odpowiedź, która w ogóle nie nawiązuje do zadanego pytania. W związku z tym zapytała, czy Władze Miasta zamierzają dokonać budowy ulicy Umultowskiej na odcinku za przejazdem do ulicy Mleczowej w związku z inwestycją szkolną. Radna podkreśliła, że zgłoszona została poprawka o wartości 5 mln zł na budowę tej ulicy wraz z oświetleniem, odwodnieniem i potrzebną infrastrukturą. Poprosiła, aby w odpowiedzi nie powoływać się na sąd deliberatywny z okresu, kiedy zespół szkolno-przedszkolny nie był w tym miejscu jeszcze planowany. Drugie pytanie radnej dotyczyło również ulicy Umultowskiej, odcinka na wysokości Osiedla Bolesława Śmiałego i Osiedla Stefana Batorego. Radna uznała, że Prezydent nie zrozumiał jej pytania. Wyjaśniła, że związane jest ono z rewitalizacją tego odcinka ulicy Umultowskiej i dotyczyło ulicy a nie ścieżki pieszo-rowerowej. W związku z tym ponowiła pytanie, czy Władze Miasta zamierzają wobec głosów mieszkańców zrewitalizować ulicę Umultowską na wysokości Osiedla Stefana Batorego i Osiedla Bolesława Śmiałego. Trzecie pytanie dotyczyło budynku Miasta na ulicy Libelta, gdzie mieści się również Wydział Spraw Obywatelskich. Mieszkańcowi, który wynajmuje tam pomieszczenie przeznaczone na zakład fotograficzny

i obsługę ksero konsekwentnie odmawia się tabliczki informacyjnej na budynku. Radna podkreśliła, że równocześnie zarówno przed budynkiem, jak i w budynku Urzędu Miasta pojawiają się ludzie z tekturami reklamującymi tożsame usługi innych podmiotów, które mieszczą się w innych lokalizacjach oraz rozdające ulotki o takich usługach w innych punktach Miasta. Radna zapytała, dlaczego możliwości informacji o swoim punkcie nie ma mieszkaniowiec, który płaci Miastu 8 tys. zł miesięcznie za wynajem. Zdaniem radnej jest to pewnego rodzaju nierówna konkurencja.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że ponieważ minął czas na punkt 26 i 27 radni powrócą do punktu 6 a do punktów 26 i 27 wrócą w odpowiednim momencie sesji.

Powrót do punktu 6

Głosowanie nad uwagą nr 15.2.

Za – 7, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 195.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 15.3.

Za – 0, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 12

Wyniki głosowania – załącznik nr 196.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 16.1.

Za – 13, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 197.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 16.2.

Za – 11, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 198.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 16.3.

Za – 12, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 199.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 16.4.

Za – 11, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 200.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 16.5.

Za – 11, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 201.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 17.

Za – 12, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 202.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 18.

Za – 12, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 203.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 19.

Za – 12, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 204.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 20.

Za – 10, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 205.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 21.

Za – 12, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 206.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 22.

Za – 12, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 207.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 23.

Za – 12, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 208.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad uwagą nr 24.

Za – 12, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 209.

W wyniku głosowania Rada uwagi nie uwzględniła.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1258/18 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Fort IX” w Poznaniu.

Za – 17, Przeciw – 15, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 210.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 211)

Radny Wojciech Kręglewski - głos do protokołu: przyznał, że pomylił się podczas głosowania.

Punkt 7

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1245/18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Bałtycka-Gnieźnieńska" w Poznaniu.

PU 1245/18 (załącznik nr 212) wraz z autopoprawką (załącznik nr 213) zreferowała **dyrektor MPU Elżbieta Janus** informując, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bałtycka-Gnieźnieńska” dotyczy terenu przy tych ulicach. Podkreśliła, że na tym terenie obowiązuje plan miejscowego zagospodarowania przestrzennego, jednakże jest to plan wiekowy, uchwalony w 1999 roku. Zaznaczyła, że analiza, która jest sporządzana raz na cztery lata dotycząca aktualności obowiązujących planów miejscowych i zapisów Studium wykazała, że zapisy w tym planie nie odpowiadają obecnym przepisom prawa i należy ze względów formalnych ten plan zmienić w zakresie dostosowania jego przepisów do zgodności z obowiązującym planem. Pani Dyrektor zwróciła uwagę na to, iż teren dotyczy właściwie jednorodnego zagospodarowania a więc fabryki firmy Beiersdorf a także na aspekty zieleni w tym miejscu. Podkreśliła, że teren, na którym znajduje się firma jest własnością właśnie tej firmy. Pani Dyrektor poinformowała, że projekt został sporządzony zgodnie ze Studium, w którym teren ten jest przeznaczony pod usługi lub przemysł i zgodnie z tym została wprowadzona funkcja zabudowy przemysłowej na tym terenie z uwzględnieniem zapisów obowiązującego planu oraz sposobu w jaki funkcjonuje w tej chwili fabryka i jakie zamierzenia ma co do dalszego funkcjonowania. Podkreśliła, że zapisy planu są podporządkowane obecnie obowiązującemu planowi na tym terenie oraz wpisuje się to w ogólny charakter tego fragmentu Miasta, czyli przede wszystkim w funkcje przemysłowo-usługowe. Dyrektor poinformowała również, że została sporządzona prognoza skutków finansowych. Niewielkie ujemne kwoty to ewentualny wykup niewielkiego fragmentu pod parking, drogę publiczną oraz budowę ścieżki rowerowej. Zaznaczyła, że projekt planu przeszedł całą procedurę formalno-prawną, uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia. Dyrektor podkreśliła, że bardzo istotnym uzgodnieniem było uzgodnienie z RZGW dotyczące terenów zalewowych a fabryka mieści się właśnie na takich terenach, jednak ze względu na to, że jest to już istniejąca fabryka dostosowano tak ustalenia, że uzyskano uzgodnienie z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej. Dyrektor zwróciła uwagę, że projekt planu był wyłożony do publicznego wglądu, wpłynęła jedna uwaga od właściciela terenu, która była drobną korektą zapisów planu i została wprowadzona do planu. W związku z tym nie ma w tym przypadku listy nieuwzględnionych uwag.

Radna Ewa Jemielity zapytała ponownie o biznesplan i koszty utrzymania „Fortu IX”, ponieważ wcześniej nie otrzymała odpowiedzi a chciałaby ją uzyskać albo chociaż zapewnienie, że będzie ona udzielona. Radny Michał Grześ zapytał, czy ten plan został wywołany na wniosek firmy a jeżeli tak, to jakie są zmiany w stosunku do poprzedniego planu. Zapytał również, czy ma on wpływ na działki Masłowskiego.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus poinformowała, że plan ten został wywołany ze względu na to, że analiza z art. 32, która jest sporządzana raz na cztery lata wykazała, że zapisy tego planu są już niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa i trzeba było ze względów formalnych dostosować te zapisy do obecnie obowiązujących przepisów. Podkreśliła również, że zmiany dotyczące parametrów są minimalne i dotyczą istniejącego zagospodarowania a tak są przepisane z obowiązującego planu w zakresie zgodnym z obowiązującym prawem. Zaznaczyła, że ponieważ wcześniej był tylko przemysł, teraz zostało to „przełamane”.

Radny Michał Grześ zapytał, jakie usługi są dopuszczane na tym terenie w tej chwili.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus poinformowała, że jest ogólnie zapisane, iż jest to teren usługowo-przemysłowy a nie wyłącznie przemysłowy, więc na terenie fabryki mogą być prowadzone różnego rodzaju usługi.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do planu została zgłoszona uwaga, ale została ona w całości przyjęta przez Prezydenta, więc nie będzie ona rozstrzygana. Opinie merytoryczne do projektu uchwały stanowią **załącznik nr 214**.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1245/18** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Bałtycka-Gnieźnieńska" w Poznaniu.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 215.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 216)

Punkt 8

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1191/17) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie ulicy Przygranicznej" w Poznaniu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poprosił Prezydenta o przyjrzenie się porządkowi sesji, ponieważ zdaniem Przewodniczącego niektóre projekty uchwał wymagają pilnego rozstrzygnięcia a istnieje ryzyko, że sesja nie zostanie zakończona dzisiaj. W związku z tym istnieje możliwość zmiany porządku obrad. Przewodniczący poinformował również, że jeśli sesja nie zostanie zakończona dzisiaj, to jego zdaniem możliwości są dwie tzn. sesja będzie kontynuowana jutro albo we wtorek 27 lutego, po feriach.

PU 1191/17 (załącznik nr 217) wraz z **autopoprawką (załącznik nr 218)** zreferował **radny Łukasz Miśkula** informując, że projekt jest nietypowy. Podkreślił, że z reguły projekty wywołania planów pochodzą od Prezydenta a to jest projekt radnych, projekt komisyjny, który wyniknął z tego, że radni zajmowali się na komisji dość trudną sprawą dotyczącą obszaru położonego w Krzyżownikach. Radny przedstawił zdjęcie, na którym wskazał obiekt. Zaznaczył, że ten obiekt uzyskał pozwolenie na budowę jeszcze w latach 80, do roku 1990 wylano tam fundamenty a następnie prace zostały przerwane na jakiś czas a pozwolenie na budowę wygasło. Budynek został dokończony w latach dwutysięcznych jako samowola. Radny podkreślił, że są to kwestie związane z nadzorem budowlanym, który działając na podstawie przepisów prawa ma obowiązek wydać decyzję, która nakazywałaby rozbiórkę części tej budowy zrealizowanych bez pozwolenia. Radny poinformował, że Komisja Polityki Przestrzennej po zapoznaniu się ze sprawą stwierdzała, że w momencie, kiedy rozebrano by to, co jest samowolą, to zostałyby legalnie wybudowane ławy fundamentowe i obszar, który jest na pograniczu klina zieleni (według Studium jest de facto w klinie zieleni), nie stanie się obszarem w pełni przyrodniczym. Stąd też decyzja, żeby jednak podjąć procedurę planistyczną, która spowoduje, że będzie możliwe utrzymanie tego budynku, który powstawał bardzo długo i w związku z tym, że była to sytuacja dość nietypowa. Radny podkreślił, że uchwała jest podejmowana na wniosek Rady Osiedla „Krzyżowniki-Smochowice”. Dodał, że po rozpatrzeniu wszystkich uwarunkowań komisja jednogłośnie podjęła decyzję o podjęciu tej

inicjatywy uchwałodawczej i przystąpienia do sporządzenia planu dla tego obszaru. Zwrócił uwagę, że projekt przeszedł opiniowanie i analizę zasadności do przystąpienia, którą wykonuje Prezydent poprzez MPU. Poinformował, że analiza zasadności do przystąpienia, jak i opinia w sprawie przystąpienia została zaopiniowana negatywnie. Dodał, że Rada nie jest w tym momencie związana tą opinią i decyzja o tym, czy podjąć tą procedurę należy do Rady.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski poinformował, że taka procedura planistyczna będzie procedurą, która spowoduje zalegalizowanie tej zabudowy. Prezydent zwrócił również uwagę, że na etapie procedur budowlanych doszło do fałszowania dziennika budowy a właściciele tej nieruchomości w dosyć istotny sposób zmienili ukształtowanie terenu bez odpowiednich zezwoleń, także zasypując działki miejskie bardzo dużą ilością ziemi. Podkreślił, że właściciele poprzez budowę naruszyli strukturę nieruchomości przyległej. Dodał, że istnieje tam konflikt sąsiedzki.

Radny Artur Różański zapytał, czy rekomendacją Prezydenta jest, żeby nie przystępować do tego planu.

Zastępca Prezydenta Maciej Wudarski poinformował, że zgodnie z analizą zasadności nie rekomenduje przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego otoczenia Jeziora Kierskiego.

Radna Ewa Jemielity zaapelowała do Prezydenta, aby pochylić się nad problemem domu przy ulicy Złotowskiej. Radna poinformowała, że był to budynek jednorodzinny z funkcją usługową. Podkreśliła, że przez połowę budynku przebiega granica jednego planu a przez drugą połowę granica drugiego. To zdaniem radnej powoduje, że nie można właściwie przeprowadzać np. remontów. Radna poinformowała, że po tych procedurach zarówno Komisja Polityki Przestrzennej, jak i Rada Miasta stwierdziły, że należy ten problem rozwiązać na korzyść właścicieli tej nieruchomości, ale niestety do dzisiaj problem nie został rozwiązany.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski odpowiadając radnej Ewie Jemielity stwierdził, że problem jest poza obszarem tego planu miejscowego i tak jak informowała dyrektor Janusz, negatywną opinię w sprawie uchwalenia tamtego planu miejscowego wydała Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, która jest ciałem doradczym przy Prezydencie. Podkreślił, że w tej chwili przed komisją stoi przygotowanie rekomendacji dla Prezydenta oraz ostatecznych rozstrzygnięć Prezydenta co do dalszego kierunku działań w zakresie tego planu miejscowego. Podkreślił, że jak będą one znane, radni zostaną o tym poinformowani.

Radny Łukasz Mikula podkreślił, że problem, o którym wspomniała radna Ewa Jemielity jest znany komisji i wpisała ona kontynuację procedury planistycznej dotyczącą tego budynku do swojego planu pracy na ten rok.

Radna Ewa Jemielity podziękowała zastępcy Prezydenta Maciejowi Wudarskiemu i radnemu Łukaszowi Mikule za wyczerpujące informacje.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaproponował, żeby temat nieruchomości przy ulicy Złotowskiej przenieść na Komisję Polityki Przestrzennej. W tej konkretnej sprawie zwrócił uwagę, że niezależnie od argumentów, które przytoczył Prezydent Rada Miasta musi mieć świadomość, że jeśli ta procedura rozbiórkowa byłaby kontynuowana, to nie przywróci

się temu terenowi pierwotnego kształtu, ponieważ rozbiórka doprowadzi do odsłonięcia fundamentów. Dodał, że Rada Osiedla zwróciła się do Rady Miasta o podjęcie takiej uchwały, żeby rozwiązać problem. Przypomniawszy także problem, który pojawił się na ulicy Bastionowej a wynikał on z błędnych decyzji. Podkreślił, że w takim miejscu, gdzie jest to możliwe w zgodzie ze Studium, wydaje się możliwe rozwiązanie tego problemu.

Radny Artur Różański nie zgodził się ze słowami Przewodniczącego. Stwierdził, że notoryczna legalizacja tego typu zdarzeń zachęca do kontynuowania budowy tego typu obiektów. Zdaniem radnego, jeśli wyburzy się obiekt do fundamentów, to przyroda w perspektywie kilkudziesięciu lat na pewno sobie z nimi poradzi.

Radna Joanna Frankiewicz podkreśliła, że budynek ma długą historię a ta samowola budowlana powstała w poprzednim wieku. Dodała, że mieszkają tam ludzie a część radnych i Pan Prezydent nie rekomendując przystąpienia do tego planu sugerują, żeby wyburzyć dom ludzi, którzy w dobrej wierze się tam osiedlili. W związku z tym zapytała Prezydenta jak ten problem zamierza rozwiązać, skoro radni nie będą w tej chwili podejmować próby zalegalizowania tego, co od lat istnieje.

Radny Artur Różański stwierdził, że należy ustalić fakty, bo albo jest tak, że ludzie zasiedlili ten dom w dobrej wierze i wtedy argumentacja radnej Frankiewicz jest w stanie przekonać radnego albo zasiedlili ten dom w złej wierze a tak pośrednio wynikało. W związku z powyższym radny zasugerował żeby najpierw zapoznać się z faktami a potem podjąć decyzję, czy dzisiejsi mieszkańcy tego domu w jakiś sposób odpowiadają za to, co się stało. Zdaniem radnego, jeżeli nie odpowiadają i nabyli nieruchomość w dobrej wierze, to faktycznie sytuacja jest inna, natomiast jeśli mowa jest o tym, że ktoś wykorzystując swoją pozycję zaczął budować w złej wierze, nie ważne ile lat temu i w złej wierze tam zamieszkało, to radny nie ma wątpliwości, że takich decyzji nie należy w Poznaniu legalizować.

Radny Łukasz Mikula podkreślił, że co jakiś czas trafiają do Rady Miasta różne tego typu sytuacje, gdzie cały dotychczasowy przebieg procesów administracyjnych, czy zaszłości planistycznych powodują różne sytuacje, których rozwiązanie często nie jest możliwe bez jakichś działań, do których potrzebna jest Rada Miasta, polegających najczęściej na przystąpieniu lub uchwaleniu planu miejscowego. Radny podkreślił, że każda z tych sytuacji jest inna i może zliczyć pięć, które będą analizowane, tj. ulica Bastionowa, ulica Złotowska, ulica Pilska, ulica Przygraniczna, ulica Piołunowa. Radny podkreślił, że takie sytuacje czasami wynikają z błędu urzędnika a czasami jest to niedopatrzenie ze strony samych właścicieli nieruchomości, czy wnioskodawców tego planu. Zdaniem radnego każda z tych sytuacji jest inna i nie ma jakiejś jednej generalnej zasady, według której wszystkie te sprawy są zawinione i według której mogą być rozstrzygane. Dodał, że Komisja Polityki Przestrzennej każdą z tych spraw zajmuje się dość szczegółowo a głosowanie było jednomyślne, żeby taką procedurę rozpocząć, wiedząc doskonale, że w sytuacji, kiedy Prezydent jest do niej sceptycznie nastawiony, nie będzie to być może plan priorytetowy, który zostanie w ciągu sześciu miesięcy przygotowany i przepracowany. Radny podkreślił, że rozwiązania powinno się szukać na gruncie planistycznym a nie wyłącznie rozbiórkowym.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1191/17 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie ulicy Przygranicznej" w Poznaniu.

Za – 21, Przeciwnie – 7, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 219.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 220)

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że jest kilka projektów uchwał, które są związane z terminami. Pierwsza zmiana polegała na tym, żeby jako punkt 8A rozpatrzyć projekt uchwały (PU 1259/18) w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Poznania, czyli obecnego punktu 10.

Głosowanie nad 1 zmianą porządku obrad.

Za – 21, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 221.

W wyniku głosowania Rada zgodziła się na zmianę porządku obrad.

Radny Wojciech Kręglewski dopowiedział do protokołu, iż uczestniczył w głosowaniu natomiast aparatura nie zadziałała.

Druga zmiana polegała na tym, żeby punkt 23, czyli projekt uchwały (PU 1248/18) dotyczący Komisji Legislacyjnej zrealizować jako punkt 8B.

Głosowanie nad 2 zmianą porządku obrad.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 222.

W wyniku głosowania Rada zgodziła się na zmianę porządku obrad.

Trzecia zmiana polegała na tym, żeby punkt 14, czyli projekt uchwały (PU 1252/18) zrealizować jako punkt 8C.

Głosowanie nad 3 zmianą porządku obrad.

Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 223.

W wyniku głosowania Rada zgodziła się na zmianę porządku obrad.

Czwarta zmiana polegała na tym, żeby punkt 15, czyli projekt uchwały (PU 1253/18) zrealizować jako punkt 8D.

Głosowanie nad 4 zmianą porządku obrad.

Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 9, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 224.

W wyniku głosowania Rada zgodziła się na zmianę porządku obrad.

Piąta zmiana polegała na tym, żeby punkt 16, czyli projekt uchwały (PU 1254/ 18) zrealizować jako punkt 8E.

Głosowanie nad 5 zmianą porządku obrad.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 9, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 225.

W wyniku głosowania Rada zgodziła się na zmianę porządku obrad.

Szоста zmiana polegała na tym, żeby punkt 17, czyli projekt uchwały (PU 1255/ 18) zrealizować jako punkt 8F.

Głosowanie nad 6 zmianą porządku obrad.

Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8, Głosy obecne - 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 226.

W wyniku głosowania Rada zgodziła się na zmianę porządku obrad.

Siódma zmiana polegała na tym, żeby punkt 13A, czyli projekt uchwały (PU 1262/ 18) zrealizować jako punkt 8G.

Głosowanie nad 7 zmianą porządku obrad.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 5, Głosy obecne - 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 227.

W wyniku głosowania Rada zgodziła się na zmianę.

Ósma zmiana polegała na tym, żeby punkt 11, czyli projekt uchwały (PU 1244/ 18) zrealizować jako punkt 8H.

Głosowanie nad 8 zmianą porządku obrad.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 7, Głosy obecne - 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 228.

W wyniku głosowania Rada zgodziła się na zmianę porządku obrad.

Dziewiąta zmiana polegała na tym, żeby punkt 12, czyli projekt uchwały (PU 1247/18) zrealizować jako punkt 8I.

Głosowanie nad 9 zmianą porządku obrad.

Za – 21, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6, Głosy obecne – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 229.

W wyniku głosowania Rada zgodziła się na zmianę porządku obrad.

Punkt 8A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1259/18) w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Poznania.

PU 1259/18 (załącznik nr 230) zreferował **kierownik Oddziału Rewitalizacji Lech Podbrez** informując, że zasady zawarte w projekcie uchwały wynikają z art. 7 Ustawy o rewitalizacji. Podkreślił, że te zasady zostały sporządzone w formie Regulaminu Komitetu Rewitalizacji, który składa się z trzech rozdziałów: postanowień ogólnych stanowiących o tym, jakie obowiązki ma komitet, rozdziału drugiego, w którym określono zasady naboru i rozdziału trzeciego dotyczącego zasad działania. Dodał, że nad uchwałą zostały przeprowadzone konsultacje społeczne, które trwały od 22 grudnia do 22 stycznia. Zaznaczył, że zgodnie z Ustawą o rewitalizacji konsultacje przeprowadzono w trzech formach a podsumowanie wyników zostało ujęte w tabeli, którą kierownik zaprezentował radnym. Zaznaczył, że do projektu zostały złożone wnioski przez Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych, przez członka Rady Osiedla Sołacz i wiceprezesa Towarzystwa Przyjaciół Sołacza, Przewodniczącego Zarządu Rady Osiedla Stare Miasto, Radę Osiedla Wilda, Radę Osiedla Górczyn. Nastąpiły powtórne konsultacje z Administratorem Bezpieczeństwa Informacji Urzędu Miasta Poznania i radcami prawnymi. Podkreślił, że jeśli chodzi o uwagi zgłoszone przez Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych, to były dwie zasadnicze grupy tych wniosków: jedne dotyczyły bezpieczeństwa danych a drugie dotyczyły roli rad osiedli w zgłaszaniu kandydatów. Zaznaczył, że wszystkie uwagi zostały uwzględnione. Poinformował, że członek Rady Osiedla Sołacz wniósł o rozważanie włączenia zastępców członków Komitetu, co zostało uwzględnione. Przewodniczący Zarządu Osiedla Stare Miasto złożył kilka wniosków: jeden dotyczył błędnej nazwy w uchwale. Zostało to poprawione. Na ten wniosek zmieniono również kwestię ilości nieobecności na posiedzeniach Komisji, liczbę posiedzeń na nie rzadziej niż dwa razy do roku i wydłużono czas zawiadomienia o posiedzeniu Komitetu z siedmiu do czternastu dni. Nie wprowadzono natomiast kwestii organizowania posiedzeń o godzinie 16, zostało to przekazane do dalszego procedowania na poziomie zarządzenia Prezydenta albo Komitet sam określi takie zasady w czasie swoich posiedzeń. Uwzględniono to, że Rada Osiedla powinna proponować kandydata na członka Komitetu. Kierownik poinformował i uzasadnił dlaczego nie przyjęto następujących wniosków: niewłaściwe użycie słowa „komitet”, brak jednoznacznego zapisu w regulaminie, czy Komitet Rewitalizacji ma być powoływany z obszaru rewitalizacji, wprowadzenie diet. Poinformował również, że Rada Osiedla Wilda i Rada Osiedla Górczyn złożyły opinie pozytywne, nie wniosły uwag. Na wniosek Administratora wprowadzono poprawkę związaną z bezpieczeństwem danych tzn. do deklaracji kandydata na członka wprowadzono oświadczenie o zapoznaniu się z Regulaminem Komitetu. Na wniosek radcy prawnego wprowadzono zmiany ze względów składniowych.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 231**).

Radna Joanna Frankiewicz zapytała, czy ustawa implikuje powołanie Komitetu Rewitalizacji.

Kierownik Oddziału Rewitalizacji Lech Podbrez odpowiedział, że tak.

Radna Joanna Frankiewicz odniosła się do art. 7 pkt. 4 ustawy. Zasugerowała, że to wójt, burmistrz lub prezydent powołuje Komitet w drodze zarządzenia.

Kierownik Oddziału Rewitalizacji Lech Podbrez odpowiedział, że owszem, ale uchwałę w sprawie zasad podejmuje Rada Miasta.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1259/18** w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Poznania.

Za – 19, Przeciw – 5, Wstrzym. się – 3, Głosy obecne - 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 232.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 233)

Radna Joanna Frankiewicz (poza trybem) zapytała, co w takim razie stałoby się, gdyby Rada Miasta uchwały nie podjęła.

Kierownik Oddziału Rewitalizacji Lech Podbrez poinformował, że ustawa stanowi, iż ta uchwała musi być podjęta w ciągu trzech miesięcy od uchwalenia a tego ustawa niestety nie stanowi. Taką uchwałę należy podjąć z ostrożności, bo np. wojewoda mógłby nie podtrzymać uchwalenia programu.

Punkt 8B

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 1248/18**) zmieniająca uchwałę nr VII/40/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 10 lutego 2015 r. w sprawie powołania Doraźnej Komisji Legislacyjnej Rady Miasta Poznania, określenia zakresu jej działania i ustalenia składu osobowego.

PU 1248/18 (załącznik nr 234) wraz z **autopoprawką (załącznik nr 235)** zreferował **radny Mateusz Rozmiarek** informując, że na posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2018 roku członkowie Komisji zwrócili uwagę na konieczność przedłużenia jej prac celem efektywnej realizacji prowadzonych przez nią zadań. Dodał, iż zaplanowano wyznaczenie terminu zakończenia jej działalności na 10 listopada 2018 r. Podkreślił, że podjęcie tej uchwały jest zasadne.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1248/18** zmieniająca uchwałę nr VII/40/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 10 lutego 2015 r. w sprawie powołania Doraźnej Komisji Legislacyjnej Rady Miasta Poznania, określenia zakresu jej działania i ustalenia składu osobowego.

Za – 27, Przeciw – 3, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 236.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 237)

Punkt 8C

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1252/18) w sprawie utworzenia Przedszkola nr 193 w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Umultowskiej 114 i nadania statutu.

PU 1252/18 (załącznik nr 238) wraz z autopoprawką (załącznik nr 239) zreferowała kierownik Oddziału Organizacji Szkół i Placówek Oświatowych Hanna Janowicz informując, że przedstawia projekty utworzenia nowych placówek na północy Poznania: przedszkola, szkoły podstawowej a docelowo zespołu szkolno-przedszkolnego.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zapytał, czy jest to wspólna prezentacja trzech projektów uchwał i punktów 8C, 8D, 8E.

Kierownik Oddziału Organizacji Szkół i Placówek Oświatowych Hanna Janowicz odpowiedziała, że tak. Prezentacja jest jedna, ale uchwały są osobne. Przeszła do dalszego referowania informując, że uzasadnienie do podjęcia uchwały utworzenia przedszkola i szkoły podstawowej jest właściwie tożsame. Dodała, że północ Poznania od wielu lat intensywnie się rozbudowuje, zamieszkuje tam wielu młodych Poznaniaków z dziećmi w wieku przedszkolnym i szkoły podstawowej. Podkreśliła, że pobliskie przedszkola i szkoły są wypełnione do ostatniego miejsca, stąd konieczność utworzenia przedszkola. Zaznaczyła, że przedszkole będzie nosiło numer 193. Dodała, że akt założycielski przedszkola stanowi załącznik nr 1 do uchwały, statut przedszkola stanowi załącznik nr 2, wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Poznania, uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Zgłosiła autopoprawkę, która została dostarczona do załącznika nr 2, czyli do Statutu Przedszkola i zgodnie z autopoprawką § 8 otrzymuje brzmienie: „Organem właściwym do dokonywania zmian w statucie jest Rada Pedagogiczna Przedszkola”. Drugi projekt uchwały dotyczy szkoły podstawowej, która będzie nosiła nr 93. Podkreśliła, że uzasadnienie do tego projektu jest podobne, jak do projektu poprzedniego z tym, że dotyczy ono dzieci w wieku szkolnym. Dodała, że szkoła może docelowo stworzyć 24 oddziały dla dzieci w klasach od 1 do 8. Akt założycielski szkoły podstawowej stanowi załącznik nr 1, Statut Szkoły Podstawowej stanowi załącznik nr 2, zasięg terytorialny Szkoły Podstawowej nr 93 stanowi załącznik nr 3, wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Poznania. Poinformowała, że do załącznika nr 2 również wniesiono autopoprawkę i w § 19 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „Organem właściwym do dokonywania zmian w statucie jest Rada Pedagogiczna szkoły”. Dodała, że zasięg terytorialny szkoły był uzgadniany z Radami Osiedli Morasko-Umultowo-Radojewo, Naramowice, Sobieskiego i Marysieńki, Piątkowo, ponieważ obwody tych szkół zostały skorygowane tak, aby utworzyć obwód dla nowej placówki. Poinformowała, że na Komisji Oświaty radni zgłaszali poprawkę, aby fragment od ulicy Deszczowej przyłączyć z powrotem do Szkoły Podstawowej nr 15, wówczas obwód Szkoły nr 93 byłby umniejszony o ten fragment na granicy ulicy Deszczowej. Kolejny projekt uchwały dotyczył powołania Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 9, który będzie stanowiło Przedszkole nr 193 i Szkoła Podstawowa nr 93. Jej zdaniem spowoduje to bardziej dogodne wykorzystanie bazy dydaktycznej, prowadzenie prac organizacyjnych i nie naruszy jednocześnie odrębności Rad Pedagogicznych obu placówek oraz Rad Rodziców.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 240).

Radny Przemysław Alexandrowicz poinformował, że wszystkie trzy uchwały zostały zaopiniowane przez komisję pozytywnie, chociaż przy uchwale dotyczącej zespołu szkolno-przedszkolnego były trzy głosy wstrzymujące. Radny podkreślił, że w komisji podzielone są zdania w kwestii tego, czy właściwym sposobem jest tworzenie zespołów szkolno-przedszkolnych, czy też utrzymywanie osobnej szkoły i osobnego przedszkola, nawet jeśli miałyby dzielić się jednym gmachem. Zaznaczył, że komisja zgłosiła poprawkę do uchwały PU 1255/18. Poprosił o pokazanie obwodu szkoły, omówił granice i kwestię szkół w sąsiedztwie. Odniósł się do braku przejazdu. Radny podkreślił, że na planie widać drogi, których faktycznie nie ma, gdyż są to drogi gruntowe. Jedyna asfaltowa droga to ulica Jaśkowiaka, więc niektórzy będą mieli utrudniony dojazd. Radny omówił kwestię dojazdu i stwierdził, że stąd wynikała poprawka, jest ona opinią komisji do uchwały sieciowej, ale jest też poprawką konieczną do PU 1253/18, ponieważ ona też zawiera obwód szkoły nr 93. Zaznaczył, że komisja przegłosowała tę poprawkę i rekomenduje przyjęcie uchwały łącznie z poprawką. Poinformował, że poprawka została zgłoszona tylko do PU 1255/18 a powinna być złożona także do PU 1253/18.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski poinformował, że rekomenduje kształt obwodów, jaki został przedstawiony, ponieważ był on konsultowany ze wszystkimi radami osiedli. Dodał, że nie można odmówić racji argumentacji, jaką przedstawił radny Alexandrowicz, natomiast są pewne argumenty, które jednak skłaniają się ku temu, żeby nie ruszać tej proponowanej granicy obwodu przyszłej Szkoły Podstawowej nr 93, chociażby z tego względu, że to osiedle jest terenem rozwojowym. Drugi argument dotyczy tego, że zaprezentowany „trójkąt” mieści się za torowiskiem kolejowym względem Szkoły Podstawowej nr 15. Prezydent podkreślił, że nie jest to sprawa, która fundamentalnie wywróci granice obwodów. Odniósł się do wypowiedzi radnej Joanny Frankiewicz dotyczącej ulicy Umultowskiej i szkoły na Umultowie. W 2015 roku, kiedy podjęto działania związane z budową szkoły na Umultowie priorytetem było zbudowanie tej szkoły i wiadomo doskonale, że było wiele komplikacji już na samym początku. Zastępca Prezydenta podkreślił, że bardzo pomocne okazały się władze UAM-u, którym udało się bardzo szybko dojść do porozumienia. Podkreślił, że zanim przedsięwzięcie zostało zrealizowane trzeba było przejść długi proces konsultacji, opiniowania, zahaczając również o kwestię Ministerstwa Szkolnictwa Wyższego i Ministerstwa Skarbu. W międzyczasie również Miasto i UAM musiało przejść przez wszystkie sprawy związane z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń administracyjnych i protesty kilku mieszkańców, którzy zablokowali proces administracyjny. Zaznaczył, że w 2015 roku wspólnie ze społecznością lokalną, z Radą Osiedla Umultowo wiedząc, że jest konflikt w zakresie, czy i w jakim kształcie ma powstać ulica Umultowska uznano, że w tym momencie trzeba skoncentrować się w pierwszym etapie na budowie szkoły, żeby nie doszło do sytuacji, że budując jednocześnie szkołę i ulicę Umultowską zblokowane zostaną obydwie inwestycje. Podkreślił, że szkoła dla północnej części Poznania jest bardzo potrzebna a inwestycja przeprowadzana jest zgodnie z planem. Podkreślił, że gdyby obydwie inwestycje były przeprowadzane równolegle, to zablokowana zostałaby budowa szkoły. Prezydent zaznaczył, że Miasto liczyło się z faktem, że powstanie szkoły będzie uwalniało myślenie bardziej perspektywiczne i grupa osób, która będzie za budową ulicy Umultowskiej będzie rosła. Dodał, że prowadzona jest współpraca z Radą Osiedla i jeszcze w tym roku Miasto chce wypracować koncepcję ulicy Umultowskiej w charakterze spokojnej ulicy. Jeśli uda się zrealizować tę inwestycję, będzie można ją rozpocząć w przyszłym roku. Zaznaczył, że to nie jest tak, iż do szkoły nie ma dojazdu, bo dojazd do szkoły będzie przez ulicę Zagajnikową i Ślazową. Powstanie droga wewnętrzna z parkingiem wzdłuż ulicy Umultowskiej. Wejście na teren szkoły będzie od trzech stron. Dodał, że Miasto ma świadomość, iż będzie to nowoczesna placówka i przyszłościowa w kontekście rozwijającego się osiedla. Zaznaczył, że Wydział

Oświaty umożliwił rodzicom przepisywanie dzieci z innych szkół do szkoły na Umultowie, po to, aby nie powstała szkoła tylko z klasą pierwszą. Podkreślił, że prowadzone były wstępne sondaże wśród rodziców okolicznych szkół z Piątkowa, z Naramowic i wiadomo już, że będzie zainteresowanie przenoszeniem dzieci do klas na wyższych poziomach. W tej kwestii prowadzone będą także działania informacyjne. Dzięki dzisiejszym działaniom radnych, możliwe będzie uruchomienie procesu naboru na stanowisko dyrektora a w przyszłości także i całej kadry. Prezydent wyraził nadzieję, że 1 września szkoła i przedszkole rozpoczną swoją działalność.

Radna Joanna Frankiewicz zapytała, czy intencją Prezydenta jest powołanie dyrektora w trybie konkursowym i czy założywszy, że Rada Miasta podejmie te dwie uchwały Prezydent może określić mniej więcej przybliżony termin naboru i również termin objęcia funkcji przez dyrektora, ewentualnie sposób w jaki realizowane będą wstępne czynności dotyczące przejęcia uczniów i organizacji szkoły w razie, gdyby dyrektor miał objąć stanowisko od 01 września. Radna podkreśliła, że temat ulicy Umultowskiej był intensywnie dyskutowany na Komisji Oświaty, na której pojawili się także mieszkańcy, którzy postulowali, żeby ulica uzyskała w końcu ludzką formę. Dodała, że Poznański Ruch Obywatelski przy dyskusji ołobudżetowej zgłosił poprawkę w wysokości 5 mln zł, która zakładała budowę ulicy Umultowskiej, spowolnienie ruchu samochodowego przez progi i inne szykany z oświetleniem ulicznym, chodnikiem, ścieżką rowerową oraz na określonych odcinkach z powierzchnią do odprowadzania wody a na pozostałych odcinkach tam, gdzie jest to niezbędne z kanalizacją deszczową. Zaznaczyła, że poprawka nie uzyskała akceptacji w Radzie Miasta. Wskazała, iż w trakcie trwania roku budżetowego, inicjatywę budżetową może mieć tylko Prezydent, w związku z tym radna zwróciła się z prośbą do Prezydenta, żeby rozważył przy okazji pierwszych zmian w budżecie i WPF-ie zgłoszenie takiej inicjatywy. Kolejny raz zaapelowała do zastępcy Prezydenta Macieja Wudarskiego, aby nie powoływać się na sąd deliberatywny z 2012 roku, ponieważ wtedy, kiedy ten sąd obradował nie było mowy nie tylko o lokalizacji w tym miejscu, ale nawet o lokalizacji w obrębie całego Różanego Potoku placówki szkolno-przedszkolnej.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski poinformował, że o kwestiach technicznych dotyczących naboru poinformuje za chwilę zastępca dyrektora Wydziału Oświaty Wiesław Banaś. Podkreślił, że jeśli chodzi o kwestię związaną z budżetem to przy okazji sesji marcowej zamierza wraz z zastępcą Prezydenta Wudarskim wprowadzić środki na przygotowania koncepcyjne. Potwierdził, że lokalizacje szkoły na Umultowie były różne. Dodał, że jeśli Umultowo i Morasko rozrosną się tak, że potrzebna będzie kolejna szkoła, to znajdzie się na nią miejsce. Zaznaczył, że mieszkańcy inaczej reagują na to, co już powstaje, co jest budowane i obecność tej szkoły skłania za tym, żeby być też za budową ulicy Umultowskiej. Zdaniem zastępcy Prezydenta gdyby szkoły na Umultowie nie było, pewnie liczba przeciwników budowy ulicy Umultowskiej byłaby większa. Podkreślił, że konieczne jest zapewnienie dojazdu do tej szkoły.

Zastępca dyrektora Wydziału Oświaty Wiesław Banaś poinformował, że w kwestii nowej jednostki oświatowej to przepisy prawa oświatowego stanowią, że musi zostać rozpisany konkurs, czyli nie ma możliwości powierzenia funkcji. Zaznaczył, że po podjęciu tej uchwały przez Radę Miasta konkurs zostanie ogłoszony i termin tego konkursu ustalony jest na 29 marca. W kwestii związanej z naborem podkreślił, że nabór do poznańskich przedszkoli odbywa się od 19 lutego, ponieważ nie można czekać na wybór dyrektora, bo ten dyrektor nie będzie jeszcze uprawniony do działania jako dyrektor szkoły, która powstaje z dniem 01 września. W związku z tym nabór będzie prowadzony przez inne jednostki, jeśli chodzi

o przedszkole i klasę pierwszą. Nabór do pozostałych oddziałów w przypadku deklaracji przeniesienia dziecka będzie prowadzony przez Wydział Oświaty. Poinformował również, że nowy dyrektor obejmie funkcję 01 września, natomiast po wyborze Prezydent będzie mógł umocować go w prawie, które będzie pozwalało mu na administrowanie, czyli przygotowywanie budynku szkoły do tego, aby z dniem 01 września szkoła mogła rozpocząć działalność.

Radny Przemysław Alexandrowicz wyjaśnił, że na posiedzeniu komisji byli zaproszeni przedstawiciele Rady Osiedla „Morasko-Radojewo-Umultowo”, wypowiadali się w dyskusji i nie składali żadnych zastrzeżeń do złożonej poprawki.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski poinformował, że zgadza się z radną Joanną Frankiewicz. Podkreślił, że faktycznie zmieniły się okoliczności budowy ulicy Umultowskiej. Zazaczył, że ostatnio pojawiła się dyskusja dotycząca planu miejscowego, gdzie pojawiły się kontrowersje społeczne, ponieważ duża część osób była za budową ulicy Umultowskiej, ale także spora grupa była przeciwna. Podkreślił, że mamy do czynienia z sytuacją, w której powstaje duży obiekt szkolno-przedszkolny i Miasto nie może dopuścić, żeby do tego miejsca nie było prawidłowego dojazdu. W związku z tym Miasto będzie procedować propozycję zmiany budżetu w zakresie środków na utworzenie koncepcji.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poprosił radnych, aby nie odbiegali od tematu uchwały.

Radna Joanna Frankiewicz podziękowała zastępcy Prezydenta Mariuszowi Wiśniewskiemu za deklarację i zaznaczyła, że jej wypowiedź nie była nieuzasadniona, ponieważ w odpowiedzi z 01 lutego 2018 roku na zapytanie radnej dotyczące tej kwestii znaleźć można stwierdzenie, iż „w związku z realizowaną przez spółkę PIM budową szkoły na Umultowie, planowana jest przebudowa odcinka ulicy Umultowskiej na wysokości nowej szkoły oraz budowa ulicy Ślazowej łączącej ulicę Zagajnikową z ulicą Umultowską”. Zwróciła uwagę na to, że nie ma w tej wypowiedzi mowy o tym, że jest planowana budowa ulicy Umultowskiej.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz ponownie poprosił, aby radni nie odbiegali od tematu uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski poinformował, że decyzja jest kwestią ostatnich dni uzgodnień pomiędzy nim a zastępcą Prezydenta Wiśniewskim.

Radny Tomasz Lipiński zapytał o to, które placówki będą przeprowadzały nabór do przedszkola i pierwszej klasy szkoły podstawowej.

Kierownik Oddziału Organizacji Szkół i Placówek Oświatowych Hanna Janowicz odpowiedziała, że przygotowywane jest zarządzenie Prezydenta Miasta Poznania powołujące dyrektora publicznej placówki zgodnie z zapisem Ustawy Prawo oświatowe do przeprowadzenia rekrutacji. Poinformowała, że będzie to dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 na Osiedlu Władysława Łokietka, która zajmie się rekrutacją zarówno do przedszkola, jak i szkoły podstawowej.

Radna Katarzyna Kretkowska poinformowała, że na Komisji Oświaty zaproponowano, aby jednak nabór do przedszkola prowadził dyrektor któregoś z przedszkoli. Wyraziła smutek, że nie zostało to uwzględnione przez Wydział Oświaty. Podkreśliła, że cieszy się, iż Panowie

Prezydenci uzgodnili w przeciągu ostatnich kilku dni, że kwestia ulicy Umultowskiej wymaga unormowania. Dodała, że droga do szkoły nie jest przedmiotem tej uchwały, ale na Komisji Oświaty było obecnych wiele mieszkańców tego osiedla oraz Zarząd Osiedla, który apelował o to, aby tą drogę wybudować. Poinformowała, że Klub Zjednoczonej Lewicy składał wniosek do budżetu już dwa lata temu oraz w roku poprzednim o to, żeby wybudować drogę do szkoły. Radni otrzymali wówczas negatywne odpowiedzi. Poprosiła o wypracowanie wspólnego stanowiska Prezydentów na piśmie po to, aby móc o nim informować mieszkańców, z informacją jak będzie wyglądała droga w dniu 01 września 2018 roku.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1252/18** w sprawie utworzenia Przedszkola nr 193 w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Umultowskiej 114, i nadania statutu.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 241.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 242)

Punkt 8D

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 1253/18**) w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 93 w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Umultowskiej 114, i nadania statutu.

PU 1253/18 (załącznik nr 243) wraz z **autopoprawką (załącznik nr 244)** zreferowała kierownik **Hanna Janowicz**.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 245**).

Radny Przemysław Alexandrowicz zgłosił poprawkę w brzmieniu: „poprawka dotyczy zmiany załącznika nr 3 do projektu uchwały w taki sposób, aby mieszkańcy przy ulicy Chmurnej, Deszczowej, Mroźnej, Śnieżnej, Wietrznej oraz przy południowym odcinku ulicy Morasko od torów obwodnicy kolejowej do ulicy Deszczowej pozostali w obwodzie Szkoły Podstawowej nr 15 na Osiedlu Jana II Sobieskiego” – **załącznik nr 246**.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że ta poprawka dotyczy zmiany załącznika do projektu uchwały a przyjęcie jej powinno być konsekwencją przyjęcia takiej samej poprawki Komisji Oświaty do projektu dotyczącego zmiany sieci.

Radny Przemysław Alexandrowicz poinformował, że poprawka jest identyczna co do istoty z poprawką do uchwały sieciowej.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki.

Za – 15, Przeciw – 13, Wstrzym. się – 4, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 247.

W wyniku głosowania Rada poprawkę przyjęła.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1253/18** w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 93 w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Umultowskiej 114, i nadania statutu.

Za – 34, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 248.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 249)

Punkt 8E

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1254/18) w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 9 w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Umultowskiej 114, i nadania statutu.

PU 1254/18 (załącznik nr 250) zreferowała kierownik **Hanna Janowicz**.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 251).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1254/18** w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 9 w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Umultowskiej 114, i nadania statutu.

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 252.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 253)

Punkt 8F

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1255/18) zmieniająca uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe.

PU 1255/18 (załącznik nr 254) wraz z **autopoprawką (załącznik nr 255)** zreferowała kierownik **Hanna Janowicz** informując, że zgodnie z art. 212 Ustawy wprowadzającej Prawo Oświatowe w przypadku dokonywania zmian uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego przepisy art. 206-210 powyższej ustawy stosuje się odpowiednio. Oznacza to, że najpierw trzeba znowelizować uchwałę o projekcie sieci a dopiero potem uchwałę dostosowującą sieć do nowego ustroju szkolnego. Poinformowała, że w związku z podjętymi przez radnych uchwałami o powołaniu szkoły podstawowej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 9 na ulicy Umultowskiej należy dopisać tę

placówkę do sieci szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Poznań, w związku ze zmianą obwodów w celu utworzenia obwodu dla nowej Szkoły Podstawowej. Zaprezentowała radnym zmiany obwodów. Podkreśliła, że to, na czym najbardziej zależało, to kwestia zmniejszenia liczby uczniów w Szkole Podstawowej nr 60 i faktycznie udało się tego dokonać, ponieważ ponad trzysta dzieci będzie należało do obwodu nowej szkoły. W projekcie uchwały zmieniono również zapis dotyczący Szkoły Podstawowej nr 14 na oOsiedlu Piastowskim, ponieważ w uchwale z 2014 roku pominięto określenie „sportowa” a szkoła od samego początku jej istnienia była szkołą właśnie o takim profilu, bez obwodu. Kolejna zmiana dotyczyła szkół funkcjonujących w zakładach poprawczych w Poznaniu, ponieważ sieć szkół podstawowych i gimnazjów do 2019 roku musi zostać uzupełniona o Szkołę Podstawową nr 98 i Gimnazjum 69 funkcjonujące w zakładzie poprawczym.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że Komisja Oświaty zgłosiła poprawkę dotyczącą granic obwodu Szkoły Podstawowej nr 15 i 93, ale radni nie będą jej głosować, bo została przyjęta jako autoprawka.

Radny Przemysław Alexandrowicz poinformował, że komisja przedyskutowała ten projekt a zmiany proponowane przez Prezydenta i Wydział Oświaty nie budziły kontrowersji i zdaniem komisji są uzasadnione. Radny podkreślił, że komisja ma świadomość, iż sieć ustalona w zeszłym roku wymaga korekty, ale wstępnie umówiono się, że będzie ona po dwóch latach, czyli w roku następnym, aby dotyczyła kolejnej rekrutacji.

Pani w imieniu społeczności Szkoły Podstawowej nr 54 poprosiła o rozwiązanie problemu, którego sama nie może rozwiązać szkoła. Poinformowała, że w ubiegłym roku radni głosowali projekt dostosowania sieci szkół w związku z reformą i Komisja Oświaty rekomendowała przekształcenie Gimnazjum nr 38 w Dwujęzyczne Liceum nr 38 pod określonymi warunkami, które miały być zrealizowane w ciągu jednego roku. Rok szkolny minął społeczność zwróciła się do Wydziału Oświaty o zapewnienie, iż obietnice złożone rodzicom uczniów Szkoły nr 54 zostaną zrealizowane, ale takiej odpowiedzi nie otrzymali. W związku z tym podkreśliła, że dzisiaj do Miasta wpłynął wniosek z prośbą o zmianę uchwały, nad którą radni będą dzisiaj głosować w kwestii zmiany siedziby Liceum Dwujęzycznego nr 38. Pierwotna wersja zakładała, że zajęcia będą odbywały się w szkole na ulicy Łozowej. Wówczas rodzice otrzymali zapewnienie od Władz Miasta, że nie będzie żadnych zajęć z liceum na ulicy Małoszyńskiej. Budynek jest za mały i nie jest w stanie pomieścić dwóch placówek bez szkody dla jednej i drugiej. Dzisiaj sytuacja wygląda w ten sposób, że dzieci z siedmioletniej szkoły podstawowej mają lekcje do 17:20. Szkoła Podstawowa ma 21 oddziałów i dysponuje 13 salami a liceum ma 11 oddziałów i dysponuje 12 salami, dlatego społeczność Szkoły Podstawowej nr 54 zwraca się o pomoc w rozwiązaniu tej sytuacji. Zapytała, czy radni będą rekomendowali pozostawienie siedziby Liceum Dwujęzycznego na ulicy Małoszyńskiej na kolejny rok szkolny, bo takie były zapewnienia Władz Miasta i rekomendacje Komisji Oświaty przy głosowaniu o przekształceniu tej jednostki w liceum. Dodała, że społeczność Szkoły Podstawowej nr 54 nie sprzeciwia się samej inicjatywie, ale prosi o uwzględnienie w szczególności interesu najmłodszych dzieci. Dodała, że rodzice pracujący muszą zostawiać dzieci w świetlicy o godzinie 7 rano a w momencie, gdy zajęcia rozpoczynają się o 12:50 i kończą o 17:20 dzieci, w szczególności sześciolatnie, czy siedmioletnie nie mogą prawidłowo funkcjonować na zajęciach i realizować podstawy programowej. Zaznaczyła, że społeczność znalazła rozwiązanie, które funkcjonuje w innych miastach Polski. Rozwiązanie polegałoby na zmianie statutu i siedziby Liceum na inną wskazaną przez Wydział Oświaty i pozostawieniu filii dla uczniów gimnazjum, którzy zgodnie z ustawą w ramach obwodu muszą dokończyć kształcenie w jednostce, w której

rozpoczęli naukę. Poprosiła, aby radni rozważyli kwestię zmiany tej uchwały i uwzględnili te propozycje, które są najlepsze dla najmłodszych uczniów.

Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty Wiesław Banaś poinformował, że problem Szkoły Podstawowej nr 54 jest Miastu doskonale znany, ale problem dwuzmianowości zajęć dzieci z klas 1-3 nie jest związany z tegoroczną reformą oświaty, lecz jest praktyką od pięciu, sześciu lat. Przypomniawszy, że obecnie są tam dwie szkoły i przedtem te dwie szkoły również funkcjonowały. Mieściło się tam osobne Gimnazjum nr 58 z oddziałami dwujęzycznymi i Szkoła Podstawowa nr 54. W dniu dzisiejszym mamy przekształcone Gimnazjum w Liceum nr 38 i jest to ta sama szkoła, która wcześniej istniała w tym miejscu. Poinformował, że na 01 września 2018 roku dwie klasy lekcyjne z gimnazjum - przeszły na rzecz obecnego liceum. Sal lekcyjnych jest rzeczywiście mało, bo istnieje ich 25, 13 klas jest w posiadaniu Szkoły Podstawowej nr 54 a 12 przeznaczonych jest na potrzeby liceum i gimnazjum. Podkreślił, że nie ma dzisiaj takiej możliwości, że radni podejmą uchwałę i szkoła zostanie przeniesiona w inne miejsce, ponieważ uczniowie gimnazjum, którzy rozpoczęli tam naukę muszą mieć możliwość dokończenia edukacji w tym miejscu, w którym ją rozpoczęli. Zaznaczył, że żeby formalnie, prawnie przenieść jednostkę do innej siedziby należałoby dokonać likwidacji szkoły z wszystkim tym, co jest wymagane przy likwidacji jednostek oświatowych. Poinformował, że prowadzone są prace, aby wspomóc tą szkołę, natomiast nie ma możliwości zmiany statutu, likwidacji i przeniesienia szkoły w inne miejsce. Dodał, że Miasto szuka rozwiązania tego problemu i w tym roku je znajdzie.

Radny Przemysław Alexandrowicz przytoczył treść § 1 pkt. 11 załącznika nr 2 do omawianego projektu. Następnie dodał, że w tej samej tabeli jest też Liceum 38 jako szkoła, w której prowadzone są dawne klasy gimnazjalne, więc to nie jest tak, że to zupełnie wykracza poza uchwałę, która jest procedowana. Radny zaznaczył, że nie jest to też problem dla Komisji Oświaty, bo odbyła ona dyskusję na ten temat na ostatnim posiedzeniu. Podkreślił, że zmienić cokolwiek może tylko Rada Miasta. Radny dodał, że pierwszy raz na Komisji a dzisiaj po raz drugi usłyszał, że zmiana adresu szkoły oznacza jej likwidację. Podkreślił, że taka sytuacja nie miała miejsca np., kiedy przenoszono VIII LO. Zdaniem radnego zmiana adresu szkoły nie oznacza jej likwidacji i dlatego to tłumaczenie nie wydaje się radnemu przekonujące. Zaznaczył, że rzeczywiście szkole na ulicy Małoszyńskiej obiecano, że ta trudna sytuacja będzie trwała rok, bo liceum miało się przenieść z ulicy Małoszyńskiej na ulicę Łozową, ponieważ w tym miejscu edukację miał zakończyć ostatni rocznik Gimnazjum nr 43.

Zastępca Prezydenta Mariusz Wiśniewski zaznaczył, że to nie jest tak, że Prezydent nie wywiązuje się ze swojej obietnicy. Poinformował, iż w opinii Kuratorium Oświaty, która nie była znana ani Miastu ani Radzie Miasta w czasie procedowania powstania 38 Liceum stwierdzono, że nie można przenieść gimnazjum na ulicę Łozową do momentu, kiedy gimnazjum, które jest wygaszane i przekształcane zarazem, nie zakończy swojej działalności. Prezydent podkreślił, że właśnie ta kwestia stanowi problem i należy poczekać, aż gimnazjum formalnie zakończy swoją działalność. Dodał, że Miasto będzie szukać technicznych rozwiązań w celu wsparcia tych szkół a Kuratorium Oświaty również bacznie przygląda się tej sprawie.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 256).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1255/18** zmieniająca uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 257.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 258)

Punkt 8G

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 1260/18**) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego w zakresie dofinansowania projektu pn.: "Modernizacja wraz z wyposażeniem Zespołu Szkół Zawodowych nr 6 im. Joachima Lelewela w Poznaniu" dla Działania 9.3 Inwestowanie w rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej, Poddziałanie 9.3.4 Inwestowanie w rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (nr konkursu: RPWP.09.01.02-IZ-00-30-001/17).

PU 1260/18 (załącznik nr 259) zreferował dyrektor informując, że Poznań ubiega się o dofinansowanie projektu "Modernizacja wraz z wyposażeniem Zespołu Szkół Zawodowych nr 6 im. Joachima Lelewela w Poznaniu" i wnioskuje o dofinansowanie tego przedsięwzięcia w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego. Podkreślił, że całkowita wartość zadania została oszacowana w wysokości 5 mln 800 tys. zł a Miasto wnioskuje o 4 mln 60 tys. zł. 1 mln 744 tys. 800 zł to wkład własny Miasta i koszty niekwalifikowane, które zostały zidentyfikowane na etapie definiowania projektu. Dodał, że uchwała ma charakter intencyjny i jest niezbędnym dokumentem na etapie aplikowania a zadanie będzie wprowadzone do budżetu dopiero wtedy, gdy Miasto uzyska stosowne potwierdzenie dofinansowania.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 260**).

Radny Przemysław Alexandrowicz dodał, że mowa była o pierwotnym projekcie uchwały (PU 1222/ 18), który był wycofany a jego następcą jest projekt uchwały PU 1260/18, którego komisja nie zdążyła formalnie zaopiniować.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że w stosunku do pierwotnego projektu zmieniły się tylko kwoty.

Młodzieżowa Rada Miasta Poznania - Mikołaj Oparowski poinformował, że 18 stycznia 2018 roku podczas Poznańskiego Kongresu Samorządów Uczniowskich odbyła się 9 nadzwyczajna sesja Młodzieżowej Rady Miasta, której celem było wydanie opinii w sprawie projektu uchwały Rady Miasta Poznania w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego w zakresie dofinansowania projektu pn.: "Modernizacja wraz z wyposażeniem Zespołu Szkół Zawodowych nr 6 im. Joachima Lelewela

w Poznaniu". Zaznaczył, że projekt jest dla Młodzieżowej Rady ważny, ponieważ szkoła pomogła Młodzieżowej Radzie w kwestii technicznej podczas organizacji Poznańskiego Kongresu Samorządów Uczniowskich, do szkoły tej uczęszcza jedna z radnych Młodzieżowej Rady. Zaznaczył, że podczas wspomnianej sesji na mocy uchwały Młodzieżowa Rada wydała opinię na temat tego projektu uchwały. Poinformował, że Młodzieżowa Rada Miasta Poznania po zapoznaniu się z przedłożonym projektem uchwały opiniuje go pozytywnie i z radością odbiera wszelkie działania mające na celu poprawę wyposażenia i jakości uczenia w poznańskich szkołach ponadgimnazjalnych. Przedstawił stanowisko Młodzieżowej Rady Miasta Poznania. Doposażenie i modernizacja Zespołu Szkół Zawodowych nr 6 im. Joachima Lelewela może pozwolić w przyszłości na utworzenie większej ilości oddziałów, czy profili zawodowych. Zdaniem Młodzieżowej Rady Poznań powinien stawiać na szkoły techniczne i zawodowe a takie działania z pewnością pomogą w poprawie wizerunku tych szkół. Szkoły w których młodzież może nauczyć się zawodu winny mieć priorytet przy zakupie nowych sprzętów. Młodzieżowa Rada Miasta zaznaczyła, że od uczniów z techników wiedzą, iż brakuje im niezbędnego ekwipunku. Zrealizowanie powyższych planów Miasta zdaniem Młodzieżowej Rady pozwoli na podniesienie komfortu nauczania w placówce a także przyciągnie uwagę absolwentów szkół gimnazjalnych. Rada podkreśla, że budynek szkoły jest zabytkowy, więc jego modernizacja przyniesie także korzyści dla całej ulicy Działyńskich. Młodzieżowa Rada Miasta wyraziła nadzieję, że Rada Miasta przychyli się do powyższego projektu uchwały, co pozwoli np. na utworzenie ciemni fotograficznej dla nowopowstałego profilu fotograficznego. Młodzieżowa Rada Miasta zaznaczyła, że na osuszeniu budynku zyska także sprzęt poligraficzny przetrzymywany w piwnicach. Modernizacja budynku pomoże również zapobiec sytuacji, która miała miejsce w III LO, gdzie przez zbyt późne wykrycie wad zabytkowych budowli uczniowie muszą odbyć część lekcji w biurach galerii handlowej. Młodzieżowa Rada Miasta zaznaczyła, że Zespół Szkół Zawodowych nr 6 im. Joachima Lelewela uzyskał ostatnio miano najlepszej szkoły branżowej w województwie wielkopolskim. Młodzieżowa Rada Miasta wyraziła nadzieję, iż działania prowadzone w placówce będą szeroko konsultowane z uczniami tej szkoły.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1260/18 w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego w zakresie dofinansowania projektu pn.: "Modernizacja wraz z wyposażeniem Zespołu Szkół Zawodowych nr 6 im. Joachima Lelewela w Poznaniu" dla Działania 9.3 Inwestowanie w rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej, Poddziałanie 9.3.4 Inwestowanie w rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (nr konkursu: RPWP.09.01.02-IZ-00-30-001/17).

Za – 21, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 261.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 262)

Punkt 8H

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1244/18) w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej Usługi Komunalne.

PU 1244/18 (załącznik nr 263) wraz z **autopoprawką (załącznik nr 264)** zreferował **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Ziemowit Borowczak** informując, że zmiana w Statucie ma charakter czysto techniczny. Zaznaczył, że w związku z tym, iż Usługi Komunalne od 01 lipca 2017 roku zajmują się cmentarzami komunalnymi, prowadzą ich administrację i zarządzają nimi w imieniu Miasta, chcą przenieść wszystkie kompetencje, które do tej pory były w gestii Wydziału Gospodarki Komunalnej dotyczące cmentarzy, czyli opiekowanie się grobami wojennymi zgodnie z umową z Urzędem Wojewódzkim a także utrzymanie przejścia podziemnego pod linią kolejową przy Cmentarzu „Miłostowo”. Podkreślił, że zmiany mają na celu przeniesienie kwestii cmentarnych do jednej jednostki tak, aby odpowiadała ona za całokształt działań na cmentarzach komunalnych. Dyrektor zgłosił autopoprawkę dotyczącą jednego słowa w Statucie. W zagadnieniach dotyczących przekazywania zwierząt do schroniska do słowa „zwierząt” należy dodać „bezdомnych”, po to, aby doprecyzować, jakie zwierzęta do schroniska dla zwierząt mogą trafiać. Zaznaczył, że zmiana ma na celu wskazanie, że schronisko nie stanowi hotelu interwencyjnego dla osób, które z jakichś przyczyn nie chcą się zajmować zwierzętami i podrzucają je do schroniska, dlatego należy podkreślić, że zwierzęta bezdomne to te, które trwale utraciły możliwość zamieszkiwania.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 265**).

Radny Michał Grześ wyraził wątpliwość, co do kwestii zwierząt bezdomnych, ponieważ jeśli ktoś przywozi zwierzę do schroniska to oznacza, że nie chce się już nim zajmować i w tym momencie przywieziony jest już bezdomnym. Zaznaczył, że jeśli takie zwierzęta nie będą przyjmowane, to mogą być podzucane do lasów. Zapytał - od kiedy zajmujemy się cmentarzami.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Ziemowit Borowczak odpowiedział, że od 02 lipca 2017 roku. Zaznaczył, że kwestie finansowe będzie można podsumować dopiero na koniec roku budżetowego. Zdaniem dyrektora w połowie roku będzie można stwierdzić, czy Miasto dokłada do utrzymywania cmentarzy.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1244/18** w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej Usługi Komunalne.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 266.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 267)

Punkt 8I

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 1247/18**) w sprawie w sprawie ustanowienia poznańskiego świadczenia na rzecz wieloraczków.

PU 1247/18 (załącznik nr 268) zreferował **dyrektor Poznańskiego Centrum Świadczeń Grzegorz Karolczyk** informując, że w imieniu Prezydenta przedstawia projekt uchwały

w sprawie ustanowienia poznańskiego świadczenia na rzecz wieloraczków. Zaznaczył, że na podstawie art. 18 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 22 b Ustawy o świadczeniach rodzinnych ustanawia się poznańskie świadczenie na rzecz wieloraczków oraz określa się jego wysokość i szczegółowe zasady przyznawania. Podkreślił, że uchwała zakłada przyznanie wsparcia finansowego dla rodziców, którym podczas jednego porodu urodziło się co najmniej troje lub więcej dzieci.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 269).

Radny Mateusz Rozmiarek stwierdził, że to świadczenie jest jak najbardziej zasadne. Zdaniem radnego każde wsparcie jest przydatne, jednak należy pamiętać o tym, żeby Miasto prowadziło bardziej kompleksową politykę jeśli chodzi o rodziny wielodzietne. Poinformował, że w zeszłym miesiącu złożył cztery interpelacje w sprawie między innymi rodzin wielodzietnych, dotyczących chociażby połączenia kont karty PEKA rodziców i dzieci, założenie kilku kart za pośrednictwem jednego konta. Zaznaczył, że na razie otrzymał od Prezydenta dwie odpowiedzi, które nie do końca są zadowalające, ponieważ te kwestie będą dopiero rozważane. Podkreślił, że należy pamiętać o szeregu ułatwień i udogodnień, które powinny już funkcjonować.

Radna Joanna Frankiewicz w imieniu klubu zwróciła uwagę na brak kompleksowej polityki prorodzinnej. Zaznaczyła, że klub od trzech lat mówi o wsparciu systemowym, kompleksowym i bonie opiekuńczym. Kwestia ta była zgłaszana jako poprawka przez Poznański Ruch Obywatelski łącznie z podaniem źródła finansowania, do których Prezydent nie odniósł się. Radna podkreśliła, że dobrze, iż coś dzieje się w kwestii wsparcia poznańskich rodzin. Zapytała, czym różni się jednorazowe pojawienie się na świecie trojaczków od pojawienia się trójki dzieci w odstępie jednego roku każde. Radna przestrzegła przed realizowaniem bezsystemowego pomysłu. Zdaniem radnej jest to wybiórcza realizacja i rodziny wielodzietne wypowiadały się o polityce dotyczącej wsparcia np. opieki żłobkowej. Poinformowała, że klub poprze to rozwiązanie.

Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Ganowicz poinformował, że ponieważ nie ma wniosków o przedłużenie sesji, chciałby na tym punkcie zakończyć dzisiejsze posiedzenie.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski poinformował, że to nie jest projekt wyborczy. W zeszłym roku otrzymał list od rodziców trojaczków z prośbą o pomoc. W związku z tym odbyły się kilkukrotnie spotkania z rodzicami trojaczków. Zdecydowano się na duży projekt, ale dedykowany tylko trojaczkom. Zdaniem zastępcy Prezydenta projekt jest systemowy, zakłada wsparcie np. w rehabilitacji. Zaznaczył, że mimo wszystko urodzenie w jednym momencie trójki dzieci różni się pod względem ekonomicznym, bo np. wózek trzysobowy jest o wiele droższy od wózka dla jednego dziecka. W przypadku, kiedy dzieci rodzą się np. rok po roku istnieje możliwość, że będą np. nosić po sobie ubrania. Zastępca Prezydenta poinformował, że Miasto nie zaniedbuje rodzin wielodzietnych.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz złożył wniosek formalny o przedłużenie czasu trwania sesji o czas niezbędny do dokończenia tego punktu porządku sesji.

Radny Michał Boruckowski złożył wniosek o przedłużenie sesji do wyczerpania porządku obrad.

Głosowanie nad przedłużeniem czasu sesji do wyczerpania porządku obrad.

Za – 12, Przeciw – 14, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 270.

W wyniku głosowania Rada nie uwzględniła wniosku.

Głosowanie nad przedłużeniem czasu trwania sesji o czas niezbędny do dokończenia tego punktu.

Za – 25, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 271.

W wyniku głosowania Rada zgodziła się na przedłużenie sesji o czas niezbędny do dokończenia punktu.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zwróciła uwagę na to, że jest mamą trójki dzieci i kwestia każdego kolejnego dziecka jest trochę bardziej ekonomiczna ze względu na to, że każde następne dziecko może używać rzeczy po dziecku poprzednim. Zdaniem radnej należy pamiętać o tym, że jeżeli urodzi się trójka dzieci naraz wówczas rodzic musi kupić tygodniowo trzy paczki pieluszek. Podkreśliła, że jest zasadnicza różnica pomiędzy trójką dzieci urodzoną jednocześnie a trójką dzieci urodzonych w odstępie np. półtora roku, czy dwóch lat. Zaznaczyła, że z reguły podczas jednego porodu rodzą się wcześniaki, które często potrzebują rehabilitacji i pomocy medycznej, co jest również dużym obciążeniem finansowym dla rodziców.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1247/18 w sprawie w sprawie ustanowienia poznańskiego świadczenia na rzecz wieloraczków.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 272.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 273)

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaprosił radnych na dokończenie sesji w dniu 27 lutego 2018 r.

Punkt 9

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1219/17) w sprawie utworzenia "Parku Kulturowego Stare Miasto" w Poznaniu.

PU 1219/17 (załącznik nr 274) zreferował zastępca Prezydenta Miasta Poznania **Mariusz Wiśniewski i Miejski Konserwator Zabytków Joanna Bielawska-Palczyńska**. Zastępca Prezydenta Miasta Poznania **Mariusz Wiśniewski** powiedział, że uchwała ta była oczekiwana

od bardzo dawna a praca nad nią zajęła prawie dwa lata, ponieważ zaproponowanie rozwiązań dla tak historycznego obszaru, jakim jest przestrzeń staromiejska jest pracą wymagającą. Zaznaczył, że przestrzeń jest sercem Poznania, wymagała inwentaryzacji wszystkich obiektów, konsultacji z mieszkańcami i przedsiębiorstwami. Starano się wypracować rozwiązania, które mają chronić tą przestrzeń przed niepożądanymi zjawiskami, które ingerują w tkankę historyczną obszaru. Zastępca Prezydenta zaznaczył, że Park Kulturowy jest jednym z narzędzi, które mają na celu porządkować przestrzeń staromiejską, zwłaszcza Starego Rynku i okolic. Miasto nie traktuje tego jako działania oderwanego od innych czynności w przestrzeni Starego Miasta i Starego Rynku. Prezydent poinformował, że na sesji 06 marca radni będą głosować upoważnienie Prezydenta Miasta Poznania, dzięki któremu będzie można złożyć wniosek w rozpisany konkursie o dofinansowanie unijne. Środki mają zostać przeznaczone na modernizację i rewaloryzację płyty Starego Rynku. Podkreślił, że na Komisji Polityki Przestrzennej, Komisji Rewitalizacji i Komisji Kultury zostały zaprezentowane koncepcje rewaloryzacji tej przestrzeni, która ma na celu zachowanie zabytkowych rozwiązań, jeśli chodzi o posadzkę płyty Starego Rynku, ale oczywiście w nowej, wygodnej wersji. Zastępca Prezydenta podkreślił, że działania na Starym Rynku to także działania związane z aktywizacją działań kulturalnych i społecznych. Od kilku lat Miasto organizuje liczne przedsięwzięcia mające na celu zaktywizować przedsiębiorców, podmioty, instytucje kultury, które działają w przestrzeni Starego Rynku po to, żeby to miejsce coraz mocniej kojarzyło się z kulturą przez wielkie „K” a niekoniecznie z działaniami, które nie zawsze chcielibyśmy oglądać na Starym Rynku. Dodał, że związane są z tym również działania z zakresu bezpieczeństwa. Przedsięwzięcie wymaga działań wielowymiarowych, ale wspólna praca Miasta, Straży Miejskiej, Policji i różnych instytucji powoduje, że liczba zdarzeń z pewnością maleje. Miasto inwestuje również w bezpieczeństwo. Prezydent poinformował, że polityka Miasta związana również z rewaloryzacją Placu Kolegiackiego i Starego Rynku powoduje, że tą przestrzenią zaczynają interesować się inwestorzy. Nie jest absolutnie dziełem przypadku, że po wielu latach udało się uruchomić inwestycję związaną z remontem zabytkowego Pałacu Mielżyńskich. Jest to obiekt prywatny, ale dzięki temu, że Miasto oraz Konserwator zaangażowali się w te działania, prywatny inwestor mógł rozpocząć rewaloryzację. Zastępca Prezydenta podkreślił, że Park Kulturowy jest jednym z narzędzi, który da większy oręż Miastu w zabieganiu o to, aby ta przestrzeń była przestrzenią, o którą się dba, żeby wyeksponować dziedzictwo kulturowe. Zastępca Prezydenta wyraził nadzieję, że tym narzędziem w jeszcze lepszy sposób uda się to zabezpieczyć. Zaznaczył, że Miasto na Parku Kulturowym nie zamierza poprzestawać. Przypomniał, że na etapie prac nad Parkiem Kulturowym wspominano, że jest to pewnego rodzaju pierwszy etap z uwagi na bardzo skrupulatną pracę, którą trzeba było włożyć w inwentaryzację tej przestrzeni. Trudno byłoby zabrać się za całe Śródmieście uwzględniając w tym Jeżyce, Łazarz, Wildę i pozostałą część Starego Miasta, ale te obszary również będą analizowane. Zwrócił uwagę na to, że równolegle trwają prace nad podobną uchwałą, jaką jest uchwała krajobrazowa. Uchwała ta odnosi się do całego obszaru Miasta z wyłączeniem obszaru Starego Miasta. Następnie Miejski Konserwator Zabytków Joanna Bielawska-Palczyńska zaprezentowała projekt uchwały. Przypomniała, że idea utworzenia Parku Kulturowego na obszarze Miasta Poznania została zawarta w przyjętym w 2013 roku Zintegrowanym Programie Odnowy i Rozwoju Śródmieścia na lata 2014-2030, który został uchwalony przez Radę. 15 maja 2016 roku została przyjęta uchwała inicjująca, określająca granice planowanego parku, jak i podstawowe cele zastosowania tej formy ochrony zabytków. Po analizach urbanistyczno-przestrzennych zarekomendowano utworzenie Parku na najcenniejszym kulturowo obszarze Starego Miasta, sercu Miasta lokacyjnego w granicach murów. Rekomendowane granice wynikały również z uwarunkowań formalnych. Konserwator podkreśliła, że obszar objęty jest w 97% powierzchnią obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Obszar staromiejski w Poznaniu, oprócz fragmentu terenu

w rejonie ulicy Stawnej”. Zdaniem Konserwator jest to szczególnie istotne ze względu na ustawowy zapis o obligatoryjnym sporządzaniu planów miejscowych dla obszarów, dla których utworzono Park Kulturowy. Konserwator podkreśliła, że najważniejszym celem Parku Kulturowego jest ochrona najcenniejszej przestrzeni publicznej oraz spełnienie bardzo szerokich oczekiwań społecznych w zakresie estetycznego uporządkowania obszarów Starego Miasta z pełnym poszanowaniem dziedzictwa kulturowego. Zasady kształtowania polityki przestrzennej na obszarze Starego Miasta zostały w dużej mierze sformułowane w wielu dokumentach i opracowaniach miejskich dotyczących polityki reklamowej, ogródków gastronomicznych, mebli miejskich, nawierzchni chodników, czy estetyki elementów infrastruktury. Utworzenie Parku Kulturowego ma na celu wprowadzenie tych zasad jako obowiązującego aktu prawa miejscowego oraz umożliwienie ich skutecznego stosowania i egzekwowania. Widoczne efekty estetyczne w Krakowie, Łodzi, Wrocławiu i innych miastach, które utworzyły już Parki Kulturowe pozwalają jednoznacznie stwierdzić, że jest to bardzo skuteczne narzędzie zarządzania estetyką i przestrzenią publiczną. Utworzenie Parku Kulturowego wynika z troski o wizerunek Miasta i to na wielu płaszczyznach. Uchwała określa między innymi reguły spójnego wyglądu ogródków gastronomicznych, ich lokalizacji, parametrów, czy elementów wyposażenia. Określa zasady dotyczące prowadzenia handlu, reguluje kwestie prowadzenia sprzedaży ulicznej, czy handlu obwoźnego. Odnosi się do form i parametrów szyldów, w tym co bardzo cenne - chroni np. szyldy historyczne, które na tym obszarze występują. Uchwała dąży do skutecznego ograniczenia samowoli reklamowej, eliminuje wielopłaszczyznowe komercyjne reklamy, zasłanianie i obklejanie witryn, czyli wszelkie negatywne zjawiska niepożądane w tej przestrzeni. Określa również zasady dotyczące stosowania reklam, eliminuje obnoszenie nośników reklamowych, czyli tzw. chodzące reklamy, czy mobilne reklamy na samochodach, przyczepach, których do tej pory nie można było żadnymi regulacjami wyeliminować. Reguluje również kwestie dotyczące prowadzenia prac remontowych oraz robót budowlanych. Odnosi się szczegółowo do sposobu przeprowadzania renowacji elewacji zabytkowych budynków, konserwacji ich wystroju, czy wymiany stolarki okiennej. Określa także zasady montażu urządzeń technicznych i jest próbą uporządkowania negatywnych zjawisk, które się w tej przestrzeni pojawiają, np. tzw. zanieczyszczenia hałasem i światłem poprzez montaż urządzeń i instalacji nagłaśniających, czy elementów agresywnego oświetlenia, montażu urządzeń technicznych np. klimatyzatorów i anten w miejscach wyeksponowanych. Sformułowanie jasnych i konkretnych zasad, jakim mają być podporządkowane różnorakie przedsięwzięcia podejmowane na tym terenie ułatwi wszystkim zainteresowanym prowadzenie działalności, wykluczy dowolność i uznaniowość. Na ograniczeniu liczby reklam skorzystają wszyscy przedsiębiorcy, bowiem oddziaływanie pozostałych reklam będzie większe, niż w ich obecnym nadmiarze, czy nieładzie. Konserwator poinformowała, że po opracowaniu założeń oraz wstępnego tekstu w terminie od 21 czerwca do 14 lipca zeszłego roku zbierano wnioski do projektu uchwały. Jednocześnie projekt uchwały został udostępniony w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków, upubliczniony w Internecie a przedłożone wnioski stały się podstawą do wprowadzenia korekt zapisów. Ponadto w terminie od 01 października do 15 listopada zorganizowano serię wydarzeń konsultacyjno-informacyjnych wokół uchwały. W ramach prowadzonych konsultacji społecznych odbyły się kolejne dwa spotkania oraz warsztaty projektowe w Arsenale, które spotkały się z bardzo dużym zainteresowaniem. Ponadto w weekend z 04 na 05 listopada przy Galerii Miejskiej Arsenał stanął punkt konsultacyjny, przy którym mieszkańcy mogli zapoznać się z najważniejszymi założeniami uchwały. Istotnym elementem działań związanych z działaniem punktu konsultacyjnego był spacer po Starym Mieście prowadzony przez pracownice Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków, również z częścią Państwa Radnych. Dodatkowym elementem odkrywania tożsamości Starego Miasta było przygotowanie w dniach 23 listopada do końca grudnia wystawy zatytułowanej „W sercu miasta i ludzi”, która stanęła

w pasażu Jana Baptisty Quadro. Bardzo ważną informacją jest to, że w międzyczasie získano również pozytywną opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dotyczącą zamiaru utworzenia Parku Kulturowego „Stare Miasto”. Dzięki zebranych wnioskom, opiniom, uwagom, w tym również od Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, ponownie przeanalizowano zapisy uchwały uwzględniając znaczną część zgłoszonych sugestii dotyczących głównie witryn, kolorystyki, ochrony historycznych szyldów, ograniczeń agresywnej reklamy oraz przepisów dotyczących egzekucji ustaleń. W toku prac nad uchwałą oraz na etapie rozpatrywania wniosków i opinii uwzględniono interesy restauratorów, mieszkańców, klientów oraz innych użytkowników przestrzeni Starego Miasta. W kontekście rozpatrywania opinii szczególnie wnikliwie analizowano postulat restauratorów, właścicieli, najemców lokali gastronomicznych zlokalizowanych w obrębie Starego Rynku, na odcinku między ulicami Wielką i Woźną. Ważąc interesy wszystkich użytkowników tej przestrzeni uznano, że ten odcinek ze względu na szczególną ekspozycję tego miejsca oraz bezpośrednie sąsiedztwo Ratusza musi mieć indywidualne zagospodarowanie. Jest to obszar o największej atrakcyjności i jako taki powinien być właściwie eksponowany, szeroko dostępny oraz powinien posiadać intuicyjne i uporządkowane zagospodarowanie. Jednak zdając sobie sprawę z potrzeb właścicieli i najemców lokali gastronomicznych powyższa uchwała umożliwia na tym odcinku lokalizację ograniczonych obszarowo ogródków gastronomicznych o specjalnym sposobie ich urządzenia. Dopuszczona została zatem możliwość sytuowania parasoli o szerokości czaszy od 3,5 m do 4 m, co pozwoli zachować elastyczność doboru parasola w zależności od szerokości elewacji. Z drugiej strony priorytetem organizacji tej przestrzeni stała się dostępność dla wszystkich użytkowników poprzez zachowanie ciągu pieszego oraz funkcjonalność przedpola Ratusza. Nawiązując do postulatów wyrażonych przez różne środowiska istotne jest, aby Stare Miasto szczyliło się mianem największej miejskiej atrakcji turystycznej, godnie prezentującej zachowane dziedzictwo kulturowe a także aby stało się jego najbardziej reprezentacyjną i elegancką przestrzenią publiczną. Konserwator zaznaczyła, że jest to początek całego procesu porządkowania przestrzeni, który być może będzie musiał ewoluować, ale trzeba go rozpocząć korzystając z narzędzi, jakie daje ustawodawca. Jest to wielkie wyzwanie, ale i ogromna szansa na poprawę jakości przestrzeni publicznej. Wskazuje na to zeszłoroczny raport NIK-u o Parkach Kulturowych w Polsce, który jednoznacznie pozytywnie ocenia ich utworzenie, szczególnie we Wrocławiu i Krakowie, które w ocenie inspektorów stanowią bardzo dobry instrument porządkowania przestrzeni publicznej. Konserwator przedstawiła **autopoprawkę (załącznik nr 275)**, której część zapisów powstała z inicjatywy radnych. Są to zmiany w trzech paragrafach, które mają na celu uściśnienie i uszczegółowienie zapisów uchwały w celu jej skuteczniejszej realizacji oraz precyzyjnym ujęciu zapisów tekstu uchwały dla przepisów przejściowych. W § 7 uściślono zapisy o profil usług, w § 9 poszerza się zakres treści możliwy do umieszczenia na szyldzie o datę założenia działalności gospodarczej, profil działalności, czy imię i nazwisko właścicieli, w § 18 odejmuje się zwrot „w szczególności” i w ten sposób zawęża się krąg ograniczeń. Dodaje się dodatkowy ustęp dotyczący ogródków gastronomicznych zlokalizowanych między ulicami Woźną i Wielką dopuszczając funkcjonowanie w ich obecnej, zeszłorocznej formule przez kolejne dwanaście miesięcy. Dodatkowo w treści uzasadnienia dodaje się zdanie, że „niemniej biorąc pod uwagę, iż funkcjonowanie w praktyce zapisów uchwały może w przyszłości być przedmiotem modyfikacji.” Założyć zatem należy możliwość pewnych zmian przyjętych w uchwale, zasad dążąc do tego, aby korzystanie z tej przestrzeni przy docenieniu jej walorów odpowiadało społecznym oczekiwaniom zwłaszcza, że planowana jest modernizacja płyty Starego Rynku, która otworzy możliwość ponownego przeanalizowania niektórych elementów zagospodarowania tej przestrzeni. Konserwator złożyła dodatkowo drugą **autopoprawkę (załącznik nr 276)**, jest to autopoprawka techniczna dotycząca aktualizacji podstawy prawnej, ponieważ od momentu złożenia projektu w grudniu

znowelizowały się uchwały wymienione w procedowanej uchwale i w związku z tym pojawiła się konieczność aktualizacji.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 277).

Radny Artur Różański w imieniu Klubu PiS poinformował, że zgłaszał pewne wątpliwości na Komisji Kultury co do zapisów tej uchwały. Radny rozumie ideę i chęć, zgadza się z nią, ale żywi istotne obawy, że ta propozycja będzie nieskuteczna. Radny przytoczył artykuł „Jak striptiz na wrocławskim rynku wygrywa z urzędnikiem” redaktora Marcina Rybaka z Polska The Limes. Obowiązujące od pół roku przepisy zakazujące w centrum Wrocławia działalności o charakterze erotycznym oraz nagabywania przechodniów są martwe. Choć za ich złamanie grozi nawet areszt, przedsiębiorcy mają miejskie prawo w „nosie” a Straż Miejska jest bezradna. Od lipca ubiegłego roku w ścisłym centrum Wrocławia na terenie tzw. Parku Kulturowego nie wolno prowadzić działalności usługowej o charakterze erotycznym. Inny przepis zakazuje działalności handlowej lub usługowej polegającej na nagabywaniu osób przebywających na obszarze Parku Kulturowego, także polegającego na powiadamianiu o towarach, usługach lub imprezach. Każdy kto wieczorem przechodził przez Rynek wie o czym mowa. Nagabywanie to prawdziwa zmora mieszkańców i turystów od lat. Zaczęło się od pań z różowymi parasolkami, krążyły po Rynku i nagabywały by skorzystać z jednego z erotycznych klubów. Na początku były dwa, teraz są już cztery i dwa kolejne w najbliższej okolicy. Są też mężczyźni naganiacze, niektórzy z nich to obcokrajowcy. Nie ma na nich siły mimo, że łamanie przepisów o Parku Kulturowym to wykroczenie i dość surowo karane, bo grozi za to do trzydziestu dni aresztu i dodatkowo konfiskata tego, co do łamania prawa jest wykorzystywane. Uchwałę o zakazie nagabywania i zakazie usług erotycznych zaskarżył do WSA prywatny przedsiębiorca. W jego kamienicy mieści się jeden z klubów. Przedsiębiorca określił w skardze lokal jako luksusowy bar i restaurację z tańcami artystycznymi. Zdaniem skarżącego przedsiębiorcy Rada Miasta nie powinna się do tego wtrącać. Sąd wszystkie te argumenty odrzucił. Jednakże mimo tego każdego wieczora osoby spacerujące po rynku są nękanie przez naganiaczy, namawiają do korzystania z jednego klubu z tańcem, ostatnio częściej mówią o tańcu artystycznym niż erotycznym, choć bywa i tak, że przechodnie są zapraszani wprost na striptiz. Radny dodał, że wczorajszego wieczoru był ze znajomymi z Wielkiej Brytanii na Rynku i był zażenowany zachowaniem pań a także panów, którzy zaczepiają i zapraszają do nocnych klubów. Zdaniem radnego to właśnie pokazuje, jak podobne przepisy nie zadziałały. Zdaniem radnego nie ma nic gorszego niż wprowadzanie nieskutecznego prawa, które ośmieszy władze Miasta. Radny wyraził zamartwienie, że ta propozycja będąca częściowo kalką rozwiązania wrocławskiego okaże się nieskuteczna. Zaznaczył, że jednym z elementów kolorystyki lokalnej na całym świecie są muzycy, którzy przystają w danym miejscu, grają, zbierają pieniądze. Radny ma wrażenie, że zgodnie z tą uchwałą na terenie Parku Kulturowego taka działalność będzie niemożliwa. Jeżeli uchwała będzie zakazywała tego typu działalności radny jej nie poprze. Według radnego uchwała w pewnych kwestiach jest zbyt restrykcyjna a w głównej kwestii, na której najbardziej zależy, najprawdopodobniej okaże się zupełnie nieskuteczna.

Radna Joanna Frankiewicz zgodziła się z radnym Różańskim, że uchwała nie rozwiąże problemu, na którym radnym najbardziej zależy, czyli problemu nagabywania klubów go-go i usług szeroko rozumianych usług erotycznych. Radna zwróciła uwagę na rozdział 3 § 7 „Działania reklamowe”. Zdaniem radnej w dyskusjach komisyjnych skupiono się tak naprawdę na klubach go-go, na sferze punktów gastronomicznych, ogródkach. Radna stwierdziła, że w dużej części ten paragraf opisuje niemożliwość prowadzenia szeroko

rozumianej reklamy. Radna podkreśliła, że na Starym Rynku reklamuje się również wydarzenia i usługi, które są pożyteczne. Zdaniem radnej uchwała jest bardzo szybko procedowana w porównaniu z innymi miastami. Radna zaproponowała poprawkę w postaci wykreślenia § 7, czyli jej zdaniem drastycznej restrykcyjności (**załącznik nr 278**). Radna obawia się, że ta restrykcyjność spowoduje wymarcie życia na Starym Rynku oraz zwróciła uwagę na to na jakiej zasadzie strażnik miejski będzie podejmował decyzję, czy dana działalność reklamowa jest dopuszczona, czy niedopuszczona i w tej kwestii boi się uznaniowości.

Radna Klaudia Strzelecka zapytała, jakie są normy dotyczące zarówno parasolek, jak i ogródków gastronomicznych w innych miastach i czy są one w takich samych wielkościach, jak w uchwale. Drugie pytanie dotyczyło tego, kto i w jaki sposób będzie oceniał, czy jest to nagabywanie, czy po prostu rozdawanie ulotek reklamowych i w jakiej wysokości mogą być kary dla osób posądzonych o nagabywanie. W kwestii zapisów dotyczących reklamy w wielkości formatu A4 zapytała o to, kto taką reklamę zobaczy i czy Miasto nie boi się w ten sposób uderzyć w lokalnych przedsiębiorców i w ich działalność np. gastronomiczną. Radna podkreśliła, że dopiero po wejściu w życie ustawy alkoholowej uda się kompleksowo uporządkować Centrum. Podkreśliła, że ilość sklepów z alkoholem jest nadal zbyt duża w ścisłym Centrum. Radna wyraziła nadzieję, że Miasto chcąc uporządkować tę przestrzeń skorzysta z uprawnień przyznanych w ustawie.

Radna Katarzyna Kretkowska poinformowała, że podziela część tych wątpliwości, które zostały wyrażone. Mimo, że temat był szeroko dyskutowany na komisjach, nikt nie zaproponował takich zapisów, które dawałyby większe gwarancje, że te cele, które Miasto chce osiągnąć, zostaną osiągnięte. Zdaniem radnej kwestią rozstrzygającą będzie stosowanie tych zapisów a same zapisy są narzędziem, które pozwoli regulować sprawy, których nie można było regulować, bo takich narzędzi brakowało. Zdaniem radnej cele, jakie chce osiągnąć Miasto można dzięki tym zapisom osiągnąć a dużą rolę odegrają w tej kwestii działania władz i strażników miejskich. Radna podkreśliła, że osobiście zależy jej na płycie Rynku, ale jednocześnie na nadaniu jej funkcjonalności. Radna poinformowała, że jest za przyjęciem uchwały, ale kluczem będzie jej stosowanie.

Miejski Konserwator Zabytków Joanna Bielawska-Palczyńska odpowiadając radnemu Różańskiemu stwierdziła, że Miasto nie wprowadza takich samych przepisów, co Wrocław. Chce wprowadzić jedynie część dotyczącą nagabywania i to również w okrojonym zakresie, ściśle chodzi o nagabywanie do lokali, które proponują usługi o charakterze erotycznym. W kwestii muzyków Konserwator poinformowała, że absolutnie nie chodzi o wyeliminowanie z tej przestrzeni indywidualnej działalności tego typu oraz podkreśliła, że chodzi tylko o to, aby nie stosowali dodatkowych urządzeń nagłaśniających.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski stwierdził, że patrząc na ideę Parku Kulturowego nie należy zapominać, że ona nie dotyczy tylko wąskiego odcinka, jakim są kluby go-go. Zaznaczył, że istnieje szereg rozwiązań, które mają na celu unormowanie działań, inwestycji, działalności reklamowej w przestrzeni starorynkowej. Odnosząc się do kwestii reklam świetlnych na elewacjach budynków, gdzie mieszczą się kluby go-go, czy sklepy erotyczne zastępca Prezydenta poinformował, że będzie ona zakazana. Podkreślił, że Poznań w 100% nie kopiuje rozwiązań wrocławskich, natomiast jest jeden wątek ujęty w Parku Kulturowym dla Wrocławia, który jest w tej chwili przedmiotem postępowania przed NSA, zakończonym pozytywnie dla Wrocławia, ale nie ma wciąż uzasadnienia dla tego wyroku i nie wiadomo na jakiej zasadzie oprął się sąd administracyjny przyznając rację

Wrocławia. Prezydent zadeklarował, że po analizie tego wyroku, jeśli Miasto nabierze przekonania, że jest to coś, co ma szansę się obronić w obiegu prawnym, dojdzie do nowelizacji Parku Kulturowego w celu dodania szerszych zapisów istniejących we wrocławskiej uchwale o Parku Kulturowym. Podzielił zdanie radnej Kretkowskiej, która stwierdziła, że kluczem będzie stosowanie tej uchwały. Zastępca Prezydenta dodał, że Miasto zorganizuje szkolenia dla Straży Miejskiej oraz Policji w tym zakresie. Poinformował, że w zespole przygotowującym założenia Parku Kulturowego uczestniczyli przedstawiciele Straży Miejskiej. Zaznaczył, że to nie jest tak, iż reklama zniknie z przestrzeni Starego Rynku. Zdaniem zastępcy Prezydenta działania, które zostaną podjęte w kwestii reklam sprawią, że stanie się ona jeszcze bardziej skuteczna, ponieważ dzisiaj istnieje chaos reklamowy. Podkreślił, że w przypadku przedsiębiorców, właścicieli nieruchomości Miasto przewiduje roczne *vacatio legis* na przygotowanie. Wejście w życie uchwały nie spowoduje, że z dnia na dzień istniejące szyldy znikną. W odpowiedzi na pytanie radnej Frankiewicz poinformował, że wzorowano się na efektach, które przyniosły rozwiązania krakowskie, czy wrocławskiej oraz zaznaczył, że cieszy się, iż prace nad utworzeniem Parku Kulturowego trwały w Poznaniu dwa lata a nie pięć, jak w innych miastach. Podkreślił również, że istotne znaczenie ma zasięg Parku Kulturowego, który nie został ujęty zbyt szeroko, dzięki czemu prace nie były wstrzymywane. Zastępca Prezydenta zwrócił uwagę na fakt, że równolegle prowadzone są prace nad uchwałą krajobrazową, która w szerszym aspekcie ureguje pewne kwestie dla całego obszaru Miasta.

Miejski Konserwator Zabytków Joanna Bielawska-Palczyńska poinformowała, że wobec klubów go-go wprowadzony zostanie absolutny zakaz stosowania agresywnej, podświetlanej reklamy. Odpowiadając radnej Frankiewicz w kwestii trzeciego rozdziału „Działania reklamowe” i § 7 Konserwator zaznaczyła, że absolutnie nie zgadza się żeby ten paragraf wykreślić. Zdaniem Konserwator dotyczy on bardzo istotnych kwestii. Zaznaczyła, że mamy do czynienia ze szczególnym obszarem i należy go w sposób wyjątkowy traktować i w związku z tym pewne ograniczenia są konieczne. Pani Konserwator przypominała, że dopuszczalne jest eksponowanie, czy obnoszenie reklam w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej a także w ramach imprez, czy wydarzeń stanowiących część zorganizowanych imprez np. „Poznań za pół ceny”. Dodała, że rozpowszechniła się praktyka eksponowania reklam przez osoby spacerujące po ulicach i placach miejskich tzw. żywa reklama, która może wzrosnąć w wyniku wprowadzenia ograniczeń zawartych w uchwale. W związku z tym, że skutki pojawienia się tego rodzaju reklam w przestrzeni miejskiej są podobne, jak i innych jej form wprowadzono zakaz eksponowania, obnoszenia reklam oraz rozdawania ulotek poza budynkami oraz w przejściach i przejazdach bramowych. Pani konserwator zaznaczyła, że te działania należy ograniczyć również ze względu na to, że te oferty często dotyczą aspektów spoza obszaru Parku Kulturowego i wpływają na kwestie porządkowe i zanieczyszczenia przestrzeni. Poinformowała, że strażnik miejski nie będzie jednoosobowo decydował o nałożeniu mandatu. Zostanie powołany specjalny zespół oceniający kwestie przestrzenne, prowadzone będą również wizje lokalne przy czynnym udziale Straży Miejskiej. Konserwator poinformowała, że mandaty nie będą nakładane od razu, wprowadzone zostanie *vacatio legis*, w trakcie którego prowadzona będzie szeroka kampania informacyjna. Zaznaczyła, że mandaty będą nakładane do wysokości 500 zł, ale z możliwością wielokrotnego nakładania. Odpowiadając radnej Strzeleckiej w kwestii wielkości parasoli i ogródków w innych miastach zaznaczyła, że jest to kwestia bardzo indywidualna, ponieważ każdy plac, czy rynek różni się skalą placu, rynku, ale także gabarytem zabudowy.

Radny Tomasz Kayser zaznaczył, że jest to ważny instrument zarządzania przestrzenią, ale takie instrumenty, które są bardzo restrykcyjne, gdzie administracyjnie określono bardzo szczegółowo, co wolno a co nie, mogą zabijać żywą działalność gospodarczą. Dochodzi

wówczas do wyeliminowania działalności, na której Miastu zależy a ta działalność, na której Miastu nie zależy znajduje różne luki w przepisach. Zdaniem radnego najważniejsze nie są szczegółowe zapisy uchwały, bo one i tak będą niedługo zmieniane. Dla radnego istotniejszą sprawą jest kwestia zarządzania Parkiem Kulturowym. Radny stwierdził, że wolałby, aby dzisiejsza dyskusja nie dotyczyła tylko zapisów dotyczących funkcjonowania, ale przede wszystkim tego, jak przepisy będą wdrażane, jaki system wdrażania przygotował Prezydent, jaki jest podział pracy, jakie są gremia odpowiedzialne w Urzędzie Miasta za wdrażanie i zarządzanie Parkiem Kulturowym. Radny zaznaczył, że są to kwestie podstawowe. Podkreślił, że z uchwały wynika, że ma zostać utworzona grupa doradcza, która zapewne ma już określony regulamin i tryb działania, wiadomo kto w niej zasiądzie i jak będzie pracować. Zapytał, czy powołany zostanie również zespół roboczy, czy będą delegowani pracownicy z różnych jednostek miejskich a jeśli tak, to z jakich, czy grupa robocza będzie powołana w oparciu o pracowników etatowych, którzy będą mieli konkretne zadania i jak to będzie funkcjonowało. Zdaniem radnego najistotniejsze znaczenie ma właśnie system zarządzania Parkiem Kulturowym. Od niego będzie zależało, czy instrument zostanie dobrze wykorzystany. Będzie można z niego skorzystać, jeśli istnieje będzie system wdrażania i zarządzania tym instrumentem. Zaznaczył, że może dobrze byłoby przewidzieć tryb sprawozdawczości, szczególnie na pierwszym etapie funkcjonowania Parku Kulturowego.

Radna Lidia Dudziak stwierdziła, że uchwała jest dokumentem długo oczekiwanym, szczególnie przydatnym Miastu. Zdaniem radnej mogą znajdować się w nim zapisy, co do których nie wszyscy radni są przekonani, ale od czegoś trzeba wyjść. Mając taki dokument później pewne rzeczy można poprawiać. Z racji tego, że obszar Starego Rynku powinien być miły dla oka, radna zaproponowała poprawkę dotyczącą zakazu prowadzenia w lokalach gastronomicznych, czy też lokalach służących organizacji imprez - działalności o charakterze erotycznym (**załącznik nr 279**). Zdaniem radnej taki zapis będzie zobowiązywał do rozważniejszego wyboru najemców lokali.

Radny Michał Boruckowski poinformował, że przepisy tego projektu uchwały trzeba czytać wspólnie z art. 112 Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Radny przytoczył ustęp 1 tego artykułu: „Kto narusza zakazy lub ograniczenia obowiązujące na terenie parku kulturowego lub jego części, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny”. Radny wskazał również, za co zgodnie z projektem uchwały będzie można trafić do aresztu: za sprzedaż kwiatów, jeśli parasole w ogródkach działkowych nie będą miały jednolitego, kremowego koloru; jeśli pulpit menu będzie miał format A4; jeśli ktoś przed lokalem wystawi stojak typu rollup; jeśli gablota reklamowa będzie podświetlona światłem nienaturalnym; jeśli na froncie budynku zostaną zamieszczone dwa szyldy równolegle. Radny zaznaczył, że na kilku posiedzeniach komisji podkreślał, że o ile część tych przepisów jest sensowna, tak w połowie tych przepisów te restrykcje są zbyt mocne, przepisy są zbyt szczegółowe. Zwrócił uwagę na to, że proponował pewne poprawki, aby część tych przepisów złagodzić, ale były one odrzucane. Zdaniem radnego proponowane poprawki doprowadziłyby do przebudowy uchwały w prawie 50%. Dodał, że Konserwator wskazała, że w zasadzie są też pewne szczegółowe decyzje administracyjne, ale nie są do końca respektowane. Radny stwierdził, że nie w taki sposób tworzy się akty prawne, czyli ustanawia przepisy, które nie będą do końca egzekwowane. Radny zwrócił uwagę na to, że wszelka uznaniowość tego typu rodzi ryzyko korupcji oraz lekceważenia prawa przez społeczeństwo. Nie zgodził się z radną Kretkowską, zdaniem radnego przepisy powinny być stosowane w sposób jednolity. Poinformował, że nie zgłasza za przyjęciem uchwały.

Radna Joanna Frankiewicz zaproponowała poprawkę dotyczącą wykreślenia z rozdziału 3 § 7,8,9 i przenieś pozostałego § 10. Radna przeczytała pkt. 1 z § 9: „W zakresie ogólnych zasad lokalizacji szyldów ustala się: zakres informacji szyldu obejmujący nie więcej niż logo, nazwę firmy i dane kontaktowe”.

Miejski Konserwator Zabytków Joanna Bielawska-Palczyńska poinformowała, że ta kwestia została już uregulowana w autopoprawce.

Radna Joanna Frankiewicz stwierdziła, że jakaś forma ustosunkowania się do działań reklamowych powinna być, natomiast tak naprawdę rozdział 3 jest niesamowicie restrykcyjny. Dodała, że Konserwator lub Prezydent zaznaczyli, że jeśli chodzi o działania reklamowe, to można je prowadzić pod konkretnym adresem. W związku z tym radna zapytała, co to znaczy konkretny adres. Zwróciła uwagę na niesamowitą uznaniowość tych restrykcyjnych przepisów. Przypomniała problemy z jakimi borykało się Muzeum Niepodległości odnośnie informacji dotyczącej Muzeum Czerwca'56 w poznańskim Zamku, kiedy nawet postawienie cyfr 1956 napotykało na opór.

Radny Antoni Szczuciński opowiedział po co opracowano projekt tej uchwały. Zdaniem radnego celem była ochrona jednego z najciekawszych miejsc w Poznaniu, które ma zasadniczą wartość kulturową. Jest to miejsce, które uporządkowano urbanistycznie w XIII wieku. Wyznaczono wtedy szerokość ulic i wielkość Starego Rynku. Radny zaznaczył, że istnieją nowoczesne miasta, które tęsknią za takimi rozwiązaniami, aby dotknąć historii. W związku z tym na tym terenie pierwszeństwo mają te kwestie. Zdaniem radnego wszelkie porządkujące rozwiązania mają na celu sprawić, aby dostęp do tego co może być kulturowo chlubne był możliwie szeroki i nieprzysłonięty agresywnymi działaniami współczesności. Radny podkreślił, że obszar jest rodzajem skansenu historycznego, w którym oczywiście prosperują firmy i mieszkają ludzie, którzy powinni funkcjonować w miarę normalnie, chociaż miejsce jest szczególne i ze względu na jego charakter należy wprowadzić przepisy porządkujące. Radny podkreślił, że bardziej istotne są kwestie dotyczące tego, czy charakter tego miejsca jest wydobywany należycie. Zwrócił uwagę, że projekt uchwały ma na celu zapobieganie przysłanianiu tego, co historyczne. Dodał, że na tym terenie znajduje się wiele historycznych oraz niewykorzystanych atrakcji i to właśnie one powinny stać się pierwszorzędne. Radny zapytał jak to jest, że dysponujemy jedną z zabytkowych kamienic ze stropami kasetonowymi takimi jak na Wawelu i nikt ich nie może oglądać, bo remont budynku nie jest zrealizowany przez trzydzieści lat. Zaznaczył również, że Urząd Miasta znajduje się w historycznym budynku, który nie jest udostępniany jako atrakcja turystyczna. Zapytał również, dlaczego Muzeum Farmacji znajduje się na trzecim piętrze budynku, do którego trudno trafić a nie w dawnej aptece „Pod Orłem”. Wspomniał również o Ratuszu. dwadzieścia lat temu. Dzięki funduszom Miasta Poznania przywrócono mu świetność kolorystyczną, ale jego piwnice nie są udostępniane publiczności, chociaż są pod wieloma względami wyjątkowe i ciekawe dla turysty kulturowego. Radny zwrócił również uwagę na stan Synagogi w Poznaniu, która opowiada o historii Miasta, która jest wstydem. Podkreślił, że w swojej wypowiedzi wymienił kwestie, które poprawiłyby wizerunek Poznania. Zdaniem radnego przepisy porządkujące, które realizują jeden cel a mianowicie nieprzysłanianie tego, co piękne i zabytkowe są niezbędne. Wszystkie inne trzeba będzie dopracowywać a przede wszystkim doprowadzić do tego, aby ta piękna część Poznania była w pełni wykorzystana z punktu widzenia turystyki kulturowej.

Radny Andrzej Rataj podkreślił, że społeczność Starego Miasta bardzo chciałaby, aby Park został utworzony. Stwierdził, że projekt może nie jest do końca doskonały, ale dobrze byłoby

przyjąć te regulacje. Dodał, że przez dwanaście miesięcy prowadzone będą działania edukacyjne, informujące przede wszystkim przedsiębiorców, aby zmięrzali w stronę pięknego Starego Miasta. Podziękował radnemu Szczucińskiemu za jego wypowiedź. W kontekście wypowiedzi radnej Dudziak zgodził się z wątkami dotyczącymi spraw erotycznych. Zdaniem radnego problemem będzie zdefiniowanie, czym one są, ponieważ niektórzy mogą to definiować jako działalność artystyczną. Radny podkreślił, że ta kwestia stanowi problem w wielu miastach, także poza granicami kraju. Zaznaczył, że intencją radnych powinno być wyeliminowanie tych aspektów, natomiast czy uda się to zrobić, trudno powiedzieć. Zgodził się z wypowiedziami innych osób w kwestii tego, jak będzie funkcjonować wprowadzona regulacja i jak będzie egzekwowana. Zaznaczył, że jeśli poprawki są racjonalne, to należy je wprowadzić. Zaapelował o przyjęcie uchwały po to, aby realizować to zadanie.

Radna Joanna Frankiewicz zapytała Konserwator, co oznaczają słowa „harmonijnie”, „kompozycyjnie”, „proporcjonalnie”, „zbliżonych”, „niezbliżonych” zastosowane w projekcie uchwały. Podkreśliła, że tak ujętych restrykcji jest w uchwale bardzo dużo, najwięcej w 3 rozdziale. Zdaniem radnej skutkuje to uznaniowością pewnych sytuacji. Radna podkreśliła, że od wielu lat podejmowane są działania mające na celu ożywienie tej przestrzeni a nie tylko jej porządkowanie i pielęgnację. Radna dodała, że pewne ograniczenia dotyczące działań reklamowych są potrzebne, dlatego uważa, że należy wykreślić paragrafy 7, 8, 9 i 10, przyjrzeć się restrykcjom dotyczącym działań reklamowych raz jeszcze i ustalić jakie przepisy ograniczające wprowadzić. Zdaniem radnej uchwała znacząco ogranicza prowadzenie działalności gospodarczej oraz działania podejmowane w celu ożywienia Starego Rynku. Przypomniała, że Prezydent zakazał działalności bryczek na Starym Rynku co spowodowało, że ten element krajobrazu zniknął.

Radna Klaudia Strzelecka odnosząc się do wypowiedzi radnego Szczucińskiego stwierdziła, że nie można mówić o Centrum Miasta jako o skansenie historycznym, ponieważ to, czy są odsłonięte malowidła w jakimś budynku albo czy ten budynek można zwiedzać, nie jest tematem tej uchwały. Zdaniem radnej jest to odrębna polityka tego Miasta, ale nie wykorzystuje ono potencjału w tym zakresie. Zaznaczyła, że to iż Centrum wyludnia się nie oznacza, że jest to skansen a już sama nazwa zniechęca do zamieszkania, czy prowadzenia działalności. Zaznaczyła, że Miasto jest przede wszystkim dla mieszkańców.

Radna Lidia Dudziak powiedziała, że dokument jest potrzebny i ważny, ale nie jest idealny. Radna dodała, że odnosząc się do słów radnego Andrzeja Rataja, nie do końca rozumie jego myśl przewodnią. Przypomniała, że Prezydent przyznał, że także jest za wpisaniem zapisu, który proponuje radna, czy też komisja w ograniczonym brzmieniu, lecz czeka na uzasadnienie wyroku. Radna wyraziła chęć przyjęcia projektu na trwającej sesji mówiąc, że nigdy nie można być pewnym, czy zapisy będą respektowane, ale tak jest ze wszystkimi zapisami. Radna wyraziła zdanie, że trzeba coś zrobić i obserwować, co się dzieje a następnie poprawiać zapisy, bo jeśli nic się nie zrobi, to cały wywód na temat Starego Miasta jest dla radnej niezrozumiały. Radna powiedziała, że chce dokument przyjąć, aby podjąć próbę naprawy tego, co się dzieje w Poznaniu.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski odnosząc się do pytań radnego Tomasz Kaysera powiedział, że aspekt wdrożeniowy, zarządczy będzie bardzo istotny. Działania Biura Konserwatora Zabytków będą musiały być odpowiednio w tym zakresie przemodelowane i wzmocnione. Zespół interdyscyplinarny, który będzie nadzorował wdrożenie uchwały, polityka informacyjna, szkoleniowa – będzie funkcjonować, aby pomagać a nie zaczynać od sankcji. Vocatio legis obowiązywać będzie rok czasu, sankcji nie będzie

można wprowadzać od razu. Zastępca Prezydenta powiedział, że obserwuje się w zachowaniach niektórych właścicieli nieruchomości, przedsiębiorców działania wyprzedzające. Co do kwestii sprawozdawczości władze Miasta będą otwarte. Zastępca Prezydenta powiedział, że nie ma przepisów, które byłyby idealne. Stosowanie uchwały będzie pozwalało w rozsądny sposób zobaczyć, co ewentualnie w przyszłości należy poprawić, zmienić, znowelizować. Miasto Poznań opiera się w dużej mierze na rozwiązaniach przyjętych w Krakowie i Wrocławiu – zastępca Prezydenta dodał, że jeżeli radni doceniają te rozwiązania przywołując ulicę Floriańską w Krakowie, która kilka lat temu była jednym ściekiem reklamowym a dzisiaj jest jedną z najbardziej reprezentacyjnych, nie tylko z uwagi na historię uliczek staromiejskich w Krakowie, to jest to efekt takich a nie innych zapisów. Trzeba doprecyzować zapisy, aby nie było podwójnych interpretacji, niedomówień. Jest to szczególna przestrzeń, gdzie na pierwszym miejscu są zabytki, pewne rozwiązania architektoniczne, które muszą mieć preferencję a z drugiej strony pewna otwartość na rozwiązania, które nie godzą w działalność gospodarczą, w reklamę, w proponowanie takich, czy innych aktywności. Następnie zastępca Prezydenta poruszył temat podniesionej propozycji poprawki przez radną Lidię Dudziak – zastępca Prezydenta zarekomendował, aby uchwałę przyjąć bez żadnych poprawek, bowiem przyjęto część autopoprawek, które częściowo spełniają głosy radnych w ramach dyskusji na komisjach, między innymi tak zwane nagabywanie ograniczono wyłącznie do informowania o usługach erotycznych, żeby nie było wątpliwości, czy student, studentka zaprasza do restauracji na obiad itd., żeby nie podlegało to pod to, gdyż byłoby zbyt daleko idące. Zastępca Prezydenta dodał, że zapis proponowany przez radną Dudziak będzie rozważony przy najbliższej nowelizacji uchwały o Parku Kulturowym po tym, jak dojdzie do zapoznania się z pisemnym wyrokiem NSA. Władze nie chcą wprowadzić rozwiązań, które nie byłyby możliwe do stosowania i takich, które pozwalałyby rościć prawo o odszkodowania względem Miasta. Jeżeli chodzi o politykę Miasta -w tej kadencji jest ona jednoznaczna, jeżeli chodzi o lokalizowanie klubów go-go w przestrzeni Starego Rynku i Starego Miasta. To w obecnej kadencji podjęto realne działania, żeby po pierwsze na drodze sądowej dochodzić swoich racji, co jest trudnym procesem, gdyż żaden samorząd tej walki nie podjął, ale w sferze symboliki również, choć nie jest to jedyny przejaw aktywności – jest pozytywny odbiór, że władze Miasta nie akceptują tej formy działalności. Jest to sygnał dla inwestorów, mieszkańców. Działania przyniosły jednak efekty, gdyż dwa kluby z przestrzeni staromiejskiej zniknęły, niemniej jest to sygnał do wspierania, promowania przedsiębiorców, którzy nie godzą się na lokalizowanie tego typu działalności w obszarze Starego Rynku. Zastępca Prezydenta Mariusz Wiśniewski podkreślił, że będzie potrzebny w dużym stopniu zapis rangi ustawowej, który pozwalałby samorządom strofowanie świadczenia tego typu usług. W wielu państwach na zachodzie Europy takie usługi istnieją – Miasto Poznań nie chce negować istnienia takich usług, lecz kwestię ich lokalizacji w centrum Miasta. Następnie dodał, że jest zapis dotyczący zakazu reklam świetlnych przy tego typu klubach a co do drugiego zapisu – władze chcą podejść racjonalnie, rozsądnie po zapoznaniu się z wyrokiem NSA. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Frankiewicz dotyczącej kwestii szyldów, dat powstania lokali – to też jedna z poprawek składnych przez radnego Boruckowskiego – zastępca Prezydenta podkreślił, że zostało to przyjęte w drodze autopoprawki. Następnie dodał, że nie ma zakazu wjeżdżania bryczkami na przestrzeń Starego Rynku – to przedsiębiorca, osoba świadcząca tego typu usługi wycofała się z tej działalności. Poznańska lokalna organizacja turystyczna, która w imieniu Miasta zawiaduje promocją turystyczną Miasta stara się wręcz zachęcać przedsiębiorców do podziwiania walorów Miasta m.in. wprowadzono możliwość poruszania się po Starym Mieście mekskami, co jest zrobione w sposób uporządkowany. Nie dochodzi do takich sytuacji, jak w Krakowie, gdzie dochodzi do walk między firmami świadczącymi tego typu usługi.

Miejski Konserwator Zabytków Joanna Bielawska-Palczyńska kontynuując odpowiedź na pytanie radnej Frankiewicz wyjaśniła, że większość zasad sformułowanych w omawianym projekcie uchwały tak naprawdę istnieje i jest stosowana. Na co dzień są wydawane pozwolenia konserwatorskie na kwestie związane z reklamami, szyldami, pracami remontowymi, pracami konserwatorskimi, zasady te cały czas funkcjonują. Jest szereg dokumentów miejskich, z których zasady dotyczące kwestii estetycznych wprowadza się do jednego aktu prawa miejscowego, dzięki temu będzie możliwość skuteczniejszej jego realizacji. Nie jest to żadna rewolucja, te zasady cały czas są realizowane. Konserwator podkreśliła, że szyld musi być odpowiednio zakomponowany, czyli nie może wchodzić w wystrój elewacji, w którym są np. elementy boniowania, czy nachodzić na witrynę, musi być odpowiedniej wielkości, materiału, dostosowany skalą i wielkością do miejsca, w którym ma być umieszczony. Są też zapisy planu miejscowego, które cały czas są stosowane. Odpowiadając radnemu Boruckowskiemu wyjaśniła, że szczegółowe i precyzyjne zapisy eliminują dowolność, uznaniowość, o którą radny się niepokoi i nie zostawiają marginesu do jakiegokolwiek dyskusji.

Radny Henryk Kania powiedział, że przysłuchując się dyskusji odnosi wrażenie, że zatracono ducha uchwały, co chce się osiągnąć. Zdaniem radnego należy przede wszystkim zastanowić się, komu uchwała ma służyć, czemu ma służyć i po co jest ona tworzona. Uchwała ma pozwolić na zachowanie części Poznania w takim stanie, która będzie służyła ochronie terenu, zabytków, będzie eksponowała zabytki i historię oraz krajobraz rzeczonoego rejonu. Dlatego radny przyjął ze zdziwieniem słowa, że należy niektóre rozdziały projektu uchwały wykreślić. Radny poddał w wątpliwość w takim razie tworzenie uchwały, która ma służyć celom, o których powiedział. Zapisy, które proponuje się do wykreślenia – w sposób konieczny precyzują ograniczenia, które są nieodzowne, aby utrzymać teren w stanie, który się zakłada, czyli że będzie służył utworzeniu Parku Kulturowego Stare Miasto. Zdaniem radnego szczegóły, o których się dyskutuje są niezbyt istotne, liczy się duch uchwały i radny będzie głosował za przyjęciem projektu uchwały bez poprawek.

Radny Tomasz Kayser wyraził zrozumienie, że na dzień dzisiejszy można zakładać, że Prezydent nie przewiduje powołania oddzielnej jednostki organizacyjnej do zarządzania Parkiem Kulturowym Poznań Stare Miasto oraz że zespół będzie oparty o pracowników już pracujących w Urzędzie Miasta – radny zapytał o strukturę tego zespołu, sposób działania zespołu, gdzie taką informację można znaleźć, kto będzie zarządzał Parkiem Kulturowym w Poznaniu, kto będzie wdrażał uchwałę, jakie osoby i z jakimi pełnomocnictwami, jak będą łączone w ramach innych kompetencji Urzędu Miasta, gdzie można znaleźć informację dotyczącą regulaminu pracy zespołu doradczego, o którym mowa w uchwale, czy jest już gotowy, czy jeszcze nie a jeśli nie, to kiedy będzie możliwość zapoznania się z tym. Zdaniem radnego mieszkańcy Starego Miasta będą oczekiwali takich informacji, aby mieć jasność, jak Urząd Miasta zorganizował się w swoich strukturach, aby wdrażać uchwałę i zarządzać Parkiem Kulturowym.

Radny Artur Róžański poprosił zastępcę Prezydenta Mariusza Wiśniewskiego o odpowiedź na pytanie, które zapisy w uchwałach i jakie metody działania urzędników oraz strażników miejskich spowodują, że to, co było i jest nieskuteczne we Wrocławiu stanie się skuteczne w Poznaniu.

Radna Joann Frankiewicz powiedziała, że nie otrzymała odpowiedzi od Konserwatora na swoje pytanie, więc ponownie zapytała, co znaczy, że szyld jest odpowiednio zakomponowany, kto będzie podejmował decyzję w zakresie, czy szyld jest odpowiednio

zakomponowany i co to znaczy, że coś się harmonijnie i kompozycyjnie wpisuje w elewację. Następnie radna odniosła się do wypowiedzi radnego Kani mówiąc, że zgadza się, iż ważny jest duch tej uchwały, jednak radna miała wrażenie, że duch uchwały jest restrykcyjny a nie chroniący.

Radny Michał Boruckowski powiedział, że to, iż przepisy omawianego projektu uchwały są szczegółowe należy ocenić jako szczegółowe w sposób nienaturalny dla praktyki życia i będą powodowały, że ich egzekwowanie będzie cechowało się dowolnością, na co Konserwator wcześniej w rozmowach zwracała uwagę.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski odpowiadając na pytanie radnego Kaysera powiedział, że nie przewiduje się powołania nowej jednostki budżetowej. Na wniosek radnych następnej kadencji, być może na skutek stosowania tej uchwały pojawią się takie propozycje, wnioski. Jednostką odpowiedzialną za wdrażanie tej uchwały będzie Konserwator Zabytków. Zostanie powołany zespół, który będzie w dużej mierze powielał grupę osób, która przygotowała projekt uchwały, są to instytucje związane z przestrzenią miejską, jak ZDM, Straż Miejska, jednostki, które odpowiadają za infrastrukturę mieszkaniową, miejską, czyli lokale użytkowe, służby dotyczące gospodarki nieruchomościami itd., które będą organem wspierającym Konserwatora przy wdrażaniu uchwały, odpowiedzialnym też za informowanie, promowanie rozwiązań, działalność edukacyjną, która będzie najważniejsza w pierwszym etapie.

Radny Artur Różański powiedział, że nie wierzy w sposób bezkrytyczny w to, co piszą dziennikarze, ale na początku dyskusji przytoczył jasno artykuł, który pokazał, jak uchwała nie działa we Wrocławiu. W związku z tym usłyszał, że omawiana uchwała nie jest kalką i że w Poznaniu strażnicy będą ją realizować lepiej. Radny zapytał o konkretne zapisy uchwały, które spowodują lepsze działanie, niż we Wrocławiu i konkretnie na czym będzie polegać praktyka działania naszych urzędników i strażników, że to co nie działa we Wrocławiu, będzie działać w Poznaniu.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski powiedział, że jeżeli chodzi o stosownie uchwały we Wrocławiu, to nie ma takich pesymistycznych informacji, jak te zawarte w powołanym przez radnego Różańskiego artykule. Jeżeli chodzi o kwestię nagabywania, to jest ona w naszej uchwale precyzyjnie określona, odnosi się do zakazu działalności klubów erotycznych. Zastępca Prezydenta powiedział, że władze Miasta mają informację, że ograniczono nagabywanie do klubów, o których mowa. Ponadto we Wrocławiu zaczyna się obserwować tendencje do opuszczania tego typu działalności gospodarczej, jaką są kluby erotyczne z rejonu Starego Rynku we Wrocławiu. Natomiast przygotowując projekt uchwały starano się sprawdzać – dotyczyło to głównie Krakowa, który jest pierwszym dużym miastem w Polsce, które przyjęło Park Kulturowy, aby nie wpisywać rozwiązań, które byłyby martwe albo trudne w egzekucji i stosowaniu. Zastępca Prezydenta konkludując powiedział, że ma relacje, iż zapisy ograniczyły jednak to, na co mieszkańcy i turyści w szczególności zwracali uwagę, czyli kwestie uporczywego nagabywania ludzi przechadzających się po Starym Mieście we Wrocławiu do korzystania z klubów świadczących usługi erotyczne, co będzie ważne dla Poznania, aby na tym się koncentrować i docelowo tę praktykę wyeliminować.

Miejski Konserwator Zabytków Joanna Bielawska-Palczyńska odpowiadając na pytanie radnej Frankiewicz odnośnie zapisu dotyczącego zakomponowania szyldu na elewacji wyjaśniła, że żeby móc powiesić szyld, czy inną reklamę na elewacji zgodnie z ustawą i z tym,

że jesteśmy na obszarze chronionym podlegającym pewnym wymogom – taki szyld musi uzyskać pozwolenie konserwatorskie. W celu jego uzyskania trzeba najpierw wykonać projekt architektoniczny, który musi dokładnie określić miejsce, wielkość szyldu tak, żeby on nie przysłaniał elementów architektonicznych i był dostosowany wielkością. Konserwator wyjaśniła, że zakomponowany, to znaczy nieprzysłaniający elementów architektonicznych.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że zostaje rozbieżność między opiniami pani Konserwator i radnej Frankiewicz.

Miejski Konserwator Zabytków Joanna Bielawska-Palczyńska odpowiadając radnemu Boruckowskiemu powiedziała, że rozmawiano o tym, że decyzje administracyjne, które są wydawane – z pewnością są o wiele trudniej egzekwowalne, ponieważ wiążą się z postępowaniami odwoławczymi, które są długotrwałe i przewlekłe a prezentowana uchwała daje możliwość krótkiej ścieżki egzekucji zapisów.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że można przystąpić do rozstrzygania złożonych trzech poprawek: poprawka Komisji Kultury i Nauki, poprawka radnej Joanny Frankiewicz i poprawka radnej Lidii Dudziak. Poprawki Komisji Kultury i Nauki oraz radnej Lidii Dudziak są prawie tożsame, różnią się jednym słowem. Poprawka komisji: „w lokalu, w którym prowadzona jest działalność gastronomiczna oraz w lokalu wykorzystywanym przez przedsiębiorcę do organizacji imprezy zakazuje się prowadzenia działalności usługowej o charakterze erotycznym”, natomiast w poprawce radnej Dudziak jest mowa o tym, że zakazuje się prowadzenia działalności o charakterze erotycznym, czyli poprawka dalej idąca – radna zaproponowała umieszczenie zapisu w paragrafie 4 pkt 4.

Głosowanie poprawki radnej Lidii Dudziak.

Za – 12, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 1, Głosy obecne – 1

W wyniku głosowania Rada poprawkę odrzuciła.

Wyniki głosowania – załącznik nr 280.

Głosowanie poprawki Komisji Kultury i Nauki.

Za – 14, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 1

W wyniku głosowania Rada poprawkę odrzuciła.

Wyniki głosowania – załącznik nr 281.

Głosowanie poprawki radnej Joanny Frankiewicz (wykreślenie w rozdziale III paragrafu: 7, 8, 9 i 10).

Za – 13 Przeciw – 19, Wstrzym. się – 1

W wyniku głosowania Rada poprawkę odrzuciła.

Wyniki głosowania – załącznik nr 282.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1219/17** w sprawie utworzenia "Parku Kulturowego Stare Miasto" w Poznaniu.

Za – 27, Przeciw – 3, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 283.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 284)

Przerwa do godz. 11:30.

Punkt 10

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 1259/18**) w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Poznania..

Zrealizowany jako punkt 8A.

Punkt 11

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 1244/18**) w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej Usługi Komunalne.

Zrealizowany jako punkt 8H.

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 1247/18**) w sprawie ustanowienia poznańskiego świadczenia na rzecz wieloraczków.

Zrealizowany jako punkt 8I.

Punkt 13

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 1222/18**) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego w zakresie dofinansowania projektu pn.: "Modernizacja wraz z wyposażeniem Zespołu Szkół Zawodowych nr 6 im. Joachima Lelewela w Poznaniu" dla Działania 9.3 Inwestowanie w rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej, Poddziałanie 9.3.4 Inwestowanie w rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (nr konkursu: RPWP.09.01.02-IZ-00-30-001/17).

Zrealizowany jako punkt 8G.

Punkt 14

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 1252/18**) w sprawie utworzenia Przedszkola nr 193 w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Umultowskiej 114, i nadania statutu.

Zrealizowany jako punkt 8C.

Punkt 15

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1253/18) w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 93 w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Umultowskiej 114, i nadania statutu.

Zrealizowany jako punkt 8C.

Punkt 16

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1254/18) w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 9 w Poznaniu, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Umultowskiej 114, i nadania statutu.

Zrealizowany jako pkt 8E.

Punkt 17

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1255/18) zmieniająca uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe.

Zrealizowany jako punkt 8F.

Punkt 18

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1235/18) w sprawie nadania ulicy nazwy Skowronkowa.

PU 1235/18 (załącznik nr 285) zreferował dyrektor GEOPOZ-u Andrzej Krygier wyjaśniając, że ulica znajduje się w rejonie Szczepankowa, nazwa wpisuje się w charakter nazewniczy tego obszaru, powstaje coraz więcej nowych budynków. Rada Osiedla wyraziła opinię pozytywną na temat tej uchwały. Dyrektor przedstawił plan zagospodarowania i zaznaczył, że ulica stanowi własność Miasta Poznania. Dyrektor poprosił o podjęcie uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 286).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1235/18 w sprawie nadania ulicy nazwy Skowronkowa.

Za – 19, Przeciw – 1 Wstrzym. się – 4, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 287.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 288)

Punkt 19

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1236/18) w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Czerwonacka.

PU 1236/18 (załącznik nr 289) wraz z autopoprawką (załącznik nr 290) zreferował dyrektor GEOPOZ-U Andrzej Krygier zaznaczając, że do tej uchwały składa autopoprawkę ze względu na to, że bardziej prawidłowe będzie uznanie drogi jako publicznej. Droga ta jest ulicą rozprowadzającą ruch w rejonie tzw. Węzła przy ulicy Gdyńskiej, od której na wschód odchodzi ulica Energetyczna, która umożliwia ruch w tym kierunku. Dyrektor wyjaśnił, że przy tej ulicy są już trzy budynki, które będą musiały zmienić adres. Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 291).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1236/18 w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Czerwonacka.

Za – 20, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 292.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 293)

Punkt 20

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1237/18) w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Oleszycka.

PU 1237/18 (załącznik nr 294) zreferował dyrektor GEOPOZ-u Andrzej Krygier mówiąc, że z wnioskiem o nadanie nazwy Oleszycka wystąpił właściciel nieruchomości, droga należy do wnioskodawcy. Ma to związek z urbanizacją terenu, przygotowano projekt uchwały, właściciel wyraził zgodę na proponowaną nazwę. Rada Osiedla Krzesiny-Pokrzywno-Garaszewo pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 295).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1237/18 w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Oleszycka.

Za – 26, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 296.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 297)

Punkt 21

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1238/18) w sprawie nadania ulicy nazwy Wąwozowa.

PU 1238/18 (załącznik nr 298) zreferował **dyrektor GEOPOZ-u Andrzej Krygier** mówiąc, że sprawa była wnoszona trzykrotnie na Komisję Kultury – na trzecim spotkaniu przed czwartym opiniującym projekt uchwały byli przedstawiciele rady osiedla i mieszkańców, którzy będą mieli zmienioną numerację w rejonie ulicy Pagórkowej. Został wypracowany kompromis dotyczący przebiegu i nazw ulic. Dyrektor poprosił o podjęcie uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Wąwozowa – na tym terenie obowiązuje plan miejscowy Czechosłowacka-Przełęcz. Obie ulice stanowią własność Poznania a Rada Osiedla Górczyn pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 299).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1238/18** w sprawie nadania ulicy nazwy Wąwozowa.

Za – 24, Przeciw – 2, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 300.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 301)

Punkt 22

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1239/18) w sprawie nadania ulicy nazwy Pagórkowa.

PU 1239/18 (załącznik nr 302) zreferował **dyrektor GEOPOZ-u Andrzej Krygier** mówiąc, że projekt był uzgadniany z Radą Osiedla Górczyn, która wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 303).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1239/18** w sprawie nadania ulicy nazwy Pagórkowa.

Radny Przemysław Alexandrowicz poprosił Przewodniczącego RMP o powtórne przeczytanie wyniku głosowania w komisji i wyjaśnił, że wynik był tak niejednoznaczny ze względu na kształt ulicy, bowiem oczekiwaniem jest, aby ulice miały kształt prosty, ewentualnie bieły po łuku a nie, żeby dwie ulice, które mogłyby mieć zupełnie osobne nazwy łączyć w „L” przecinane kolejną ulicą. Nazwy powinny być przyporządkowane jasnym i zrozumiałym odcinkom dróg a nie coraz bardziej skomplikowanym, jak chociażby ulica Wąwozowa.

Za – 21, Przeciw – 6, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 304.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 305)

Punkt 23

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1248/18) zmieniająca uchwałę nr VII/40/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 10 lutego 2015 r. w sprawie powołania Doraźnej Komisji Legislacyjnej Rady Miasta Poznania, określenia zakresu jej działania i ustalenia składu osobowego.

Zrealizowany jako punkt 8B.

Punkt 24

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1246/18) w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry w Poznaniu przy ul. Ułańskiej 3, na wniosek FORGAME Sp. z o.o.

PU 1246/18 (załącznik nr 306) zreferowała dyrektor Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa Joanna Jajus wyjaśniając, że spółka złożyła wniosek na ręce Przewodniczącego RMP. Zgodnie z procedurą Wydział wystąpił o opinię do odpowiedniej ze względu na lokalizację Rady Osiedla Święty Łazarz oraz do Komendanta Miejskiego Policji. Rada Osiedla Święty Łazarz w swojej uchwale wyraziła opinię negatywną dotyczącą projektowanego kasyna gry, natomiast Komendant Miejski Policji przedstawił analizę bezpieczeństwa w rejonie ulicy Ułańskiej, która jest analizą pozytywną.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 307).

Głosowanie nad przyjęciem PU PU 1246/18 w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry w Poznaniu przy ul. Ułańskiej 3, na wniosek FORGAME Sp. z o.o.

Radny Przemysław Alexandrowicz w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że klub nie chce dawać nawet pozorów, że wspiera hazard, dlatego też nie poprze tego projektu uchwały.

Radna Lidia Dudziak przypomniała, że była zasada, że jeżeli rada osiedla wydawała negatywną opinię dotyczącą kasyna gry, to była ona poważnie brana pod uwagę. Radna poprosiła dyrektora o przeczytanie uzasadnienia odmowy Rady Osiedla Święty Łazarz.

Dyrektor Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa Joanna Jajus odczytała opinię Rady Osiedla Święty Łazarz.

Za – 12, Przeciw – 12, Wstrzym. się – 6, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 308.

W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 25

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

Punkt 26

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Zrealizowano w dniu 6 lutego 2018 r. na pierwszej części sesji.

Zapytania

Radny Artur Różański skierował dwa pytania do zastępcy Prezydenta Macieja Wudarskiego. Pierwsze dotyczyło planu zagospodarowania przestrzennego w okolicy Osiedla Marysieńki – jakie są konkluzje i jakie będzie stanowisko zarządu, Prezydenta Jacka Jaśkowiaka, jaki wariant będzie rekomendowany i czy zostało uzgodnione albo dokonane jakieś porozumienie z mieszkańcami Osiedla Marysieńki. Drugie pytanie dotyczyło następującej sprawy: w wyniku decyzji pozostających poza kompetencjami Rady, w ramach wprowadzania specjalnej strefy wokół Starego Rynku zakazano znaczącej części mieszkańców wjazdu na ulice (wokół starego Rynku), co spowodowało, że część mieszkańców, która mieszka np. w okolicy ulicy Szkolnej, czy Paderewskiego składając wniosek o możliwość wjechania pod własny dom – dostaje zgodę z zastrzeżeniem, że można parkować na dostępnych miejscach na ulicy Szkolnej. Natomiast mieszkańcy ulicy np. Zamkowej, ulicy Góra Przemysła, czy ulicy Rynkowej dostają odmowę na podstawie tych samych regulacji, że nie mogą zaparkować na ulicy Szkolnej. Radny dodał, że otrzymał wiadomość od zastępcy Prezydenta Macieja Wudarskiego, że jest to błąd w regulacjach, który zostanie naprawiony, jednak radny pół roku cierpliwie czekał, aż błąd zostanie usunięty. Radny poruszył problem na poprzedniej sesji otrzymując zapewnienie od zastępcy Prezydenta Macieja Wudarskiego o niezwłocznym naprawieniu błędu, jednak do dzisiaj nie rozwiązano problemu. Dodatkowo radny zaznaczył, że kiedy firma, w której pracuje złożyła wniosek dla radnego o samochód służbowy i możliwość wjazdu pod dom, to radny taką zgodę dostał, mimo że zdaniem radnego zgodnie z regulacjami nie powinien dostać zgody. Radny dodał, że kiedy podobny wniosek złożyła żona radnego, to na podstawie tych samych przepisów takiej zgody nie otrzymała a w odpowiedzi podano, że może podjeżdżać pod dom między godziną siódmą a jedenastą w dni powszednie. Radny powiedział, że w ten sposób pozbawia się mieszkańców Starego Rynku mających chorych rodziców, chore dzieci możliwości podjechania i legalnego ich zabrania, muszą łamać przepisy prawa – zapytał zatem, kiedy ten błąd zostanie naprawiony.

Radna Klaudia Strzelecka poruszyła problem czystości i porządku przy ulicy Jawornickiej, gdzie niedaleko Ronda Skubiszewskiego na wysokości Poczty Polskiej notorycznie jest rozjeżdżany i niszczone chodnik, zalegają po zimie sterty śmieci, co radna zgłaszała Straży Miejskiej, jednak bezskutecznie, dlatego poprosiła o interwencję w tej sprawie.

Radny Tomasz Lipiński zadał pytanie odnośnie budowy hali lekkoatletycznej na Gołęczynie - jaka jest obecnie sytuacja formalno-prawna dotycząca tej budowy związana z wyrokiem WSA, który uchylił zaskarżoną decyzję SKO. Radny zapytał o obecny etap – czy jest pozwolenie na budowę, czy wniosek do Ministerstwa o dofinansowanie tej budowy będzie w tym roku złożony. Poprosił o kompleksową informację na temat tej inwestycji. Radny zapytał w drugim pytaniu o biletomaty, gdyż otrzymał odpowiedź bardzo ogólną – chciał konkretnie dopytać o biletomat na rogu ulicy Naramowice i Rubież, który został postawiony

kilka miesięcy temu i nie został jeszcze uruchomiony. Radny zapytał, kto za to płaci – Miasto, czy firma Mennica.

Radny Michał Grześ zadał jedno pytanie – na trasie Warszawskiej przed posesją nr 165 jest dziura, w którą wpadają tiry, interwencje mieszkańców dotyczące zlikwidowania dziury nie przynoszą efektu, zaczynają pękać ściany i płoty. Radny zapytał zatem, czy Miasto może zlikwidować problem.

Radny Henryk Kania - pierwsze pytanie dotyczyło oddanego niedawno do użytku Ronda im. Felicjana Sypniewskiego, gdzie do dnia wczorajszego nadal nie świeciły lampy, rondo jest ciemne i stwarza zagrożenie dla jego użytkowników – radny poprosił o informację, kto jest odpowiedzialny za taki stan rzeczy i kiedy zostanie włączone oświetlenie ronda. Drugie pytanie dotyczyło autobusu linii nr 247 oraz linii autobusowych i tramwajowych jadących ze Starołęki w stronę Ronda Rataje – poprosił o skoordynowanie kursów autobusów oraz, żeby kierowcy otrzymali również informację, iż należy odjeżdżać punktualnie a nie przed czasem.

Radna Katarzyna Kretkowska - pierwsze pytanie dotyczyło terenów po zlikwidowanych działkach przy ulicy Lechickiej, na których panuje olbrzymi bałagan – zapytała, czy Miasto nie ma wobec obecnego właściciela żadnych możliwości żądania uporządkowania terenu, czy postawienia płotu zasłaniającego bałagan. Radna zapytała także, czy władze Miasta chcą, aby ludzie mieszkali na Starym Mieście – radna powiedziała, że na rogu ulicy Ślusarskiej i rogu ulicy Szewskiej z Woźną były i są słupki powodujące, że nie można przejechać. Do niedawna tworzyły one minizatoczkę, z której korzystali mieszkańcy ulicy Woźnej, Ślusarskiej, czy Szewskiej, następnie słupki zostały przesunięte, co uniemożliwiło zaparkowanie na chwilę samochodu. Radna zapytała zatem, czy nie można przywrócić poprzedniej lokalizacji słupków. Trzecie pytanie dotyczyło sytuacji wzdłuż ulicy Kościuszki, zwłaszcza między ulicą Libelta a Św. Marcinem tworzy się codziennie rano korek samochodów, zupełnie niepotrzebnie na skutek zwężenia ulicy Kościuszki na odcinku pomiędzy Fredry a Św. Marcinem polegającego na tym, że nadal są tam dwa pasy ruchu, ale jeden pas ruchu dla skręcających w lewo jest martwym pasem, ponieważ z powodu remontu ulicy Św. Marcin nikt w lewo nie skręca, pozostaje pas do jazdy prosto i w prawo. Pod koniec tego odcinka przy Zamku ustawiono stoisko dla rowerów, na jezdni dodatkowo ustawiono znak związany ze stanowiskiem rowerów, tak więc samochody skręcające w prawo muszą czekać, aż samochody jadące prosto przejadą. Tworzy się sztuczny korek. Zdaniem radnej rozwiązaniem problemu byłoby uruchomienie lewego, martwego pasa ruchu albo przestawienie stojaka o metr. Radna zaapelowała, aby z większą życzliwością podchodzić do spraw drobnych.

Radny Zbyszko Górny poinformował, że otrzymał odpowiedź od Miejskiego Inżyniera Ruchu, że nie wyraża zgody na wprowadzenie możliwości nawracania na skrzyżowaniu ulic Garbary i Małe Garbary. W związku z tym, że na południowym odcinku ulicy Szyperskiej znajdują się dwa duże garaże podziemne, jeden garaż naziemny oraz, że istnieje możliwość parkowania wzdłuż ulicy a firmy kurierskie codziennie dostarczają paczki do firm zlokalizowanych na ulicy Szyperskiej – radny zapytał o możliwość wprowadzenia lewoskrętu z ulicy Szyperskiej w ulicę Garbary.

Radny Łukasz Miś zapytał, czy na parkingu Za Bramką mieszkańcy ulic przyległych do Placu Kolegiackiego mogliby być traktowani także preferencyjnie. W tej chwili preferencyjne stawki są przede wszystkim dla mieszkańców ulic Za Bramką, Wszystkich Świętych i Pl. Kolegiacki. Zdaniem radnego, gdyby to rozszerzono na ulice Gołębią, Świętosławską, Kozią, gdzie miejsc parkingowych obecnie nie ma żadnych a parkujący korzystali z Placu

Kolegiackiego – są to osoby w takiej samej sytuacji, jak mieszkańcy samego Placu Kolegiackiego. Promocja 50% zdaniem radnego mogłaby też ich objąć. Radny zapytał, czy jest ona możliwa do wprowadzenia. Radny następnie zapytał, czy w ramach części Miasta (Wielka, Wodna) można zastosować podobne rozwiązanie jak w części Paderewskiego, Murna, Kozia, Szkolna, gdzie jest wjazd dla mieszkańców, dostawców – stworzono by po wschodniej części Starego Miasta w oparciu o ulicę Woźną i Wodną mikroregion, gdzie są miejsca parkingowe i wjazd dla samych mieszkańców a wykluczono by osoby, które chcą zaparkować a mieszkańcami tych ulic nie są. Trzecie pytanie dotyczyło godziny otwarcia do godziny 22 parkingu Za Bramką, co jest dziwne zwłaszcza, kiedy jest duże obłożenie Starego Miasta w weekendy – czy w związku z przebudową Placu Kolegiackiego fragment ulicy Za Bramką, który stanowić będzie docelowy wyjazd z parkingu można ucywilizować, kładąc kostkę jak na ulicy Woźnej, wtedy ograniczenia hałasowe, które uniemożliwiają korzystanie z parkingu po godzinie 22 można byłoby zniwelować.

Radny Jan Sulanowski zapytał, dlaczego do tej pory odpowiednie służby nie usunęły samochodu, który stoi na wysokości ulicy Krasickiego 76 – sprawa była kilkakrotnie zgłaszana a jeżeli zostanie podjęta interwencja, to radny poprosił o informację, kiedy. Następnie radny zapytał z iloma rodzinami Miasto podjęło rozmowy dotyczące wywłaszczenia, z iloma rodzinami zostało już zawarte porozumienie w tej sprawie a co do pozostałych rodzin – na jakim etapie są prowadzone rozmowy. Radny poprosił o szczegółową informację. W trzecim pytaniu radny nawiązał do informacji dotyczącej zamontowania na ulicy Półwiejskiej zabezpieczeń uniemożliwiających wjechanie rozpędzonemu pojazdowi na ulicę Półwiejską, co ma poprawić bezpieczeństwo – w związku z tym radny zapytał, czy są rozważane jeszcze inne miejsca, aby podobne zabezpieczenia wprowadzić a jeżeli tak, to jakie. Radny poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że na przystanku tramwajowym MPK Politechnika pomiędzy starszymi budynkami Politechniki a Kościołem Św. Rocha nie ma biletomatów – radny podkreślił, że są to przystanki bardzo uczęszczane. Z uwagi na brak biletomatów nie ma możliwości doładowania Komkarty przez studentów, jak i nabycia biletów jednorazowych. Radny zapytał, czy jest możliwość ustawienia biletomatu w rzeczonym miejscu a jeżeli tak, to kiedy. Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Radny Adam Pawlik poruszył sprawę ośrodków sportowych w Parku nad Wartą – otóż do tych ośrodków trzeba dojeżdżać, najlepiej samochodami, jest tam też plaża miejska, do której wielu mieszkańców dojeżdża samochodami a plan miejscowy i Regulamin Parku na to nie pozwala. Jest inwestycja rady osiedla polegająca na uruchomieniu słupka uniemożliwiającego wjazd – radny poprosił, aby Prezydent odniósł się do tej sytuacji, czy Miasto Poznań uważa, że samochody powinny tam jeździć, czy też nie a jeśli powinny, to jakie stosowne rozwiązania znaleźć, żeby usatysfakcjonować mieszkańców i prowadzących działalność sportową, czy gospodarczą w omawianym miejscu. Radny dodał, że rada osiedla przekazuje za jego pośrednictwem tezę, że wszyscy uważają, że sprawa sama się rozwiąże. Sprawa narasta, konflikt z mieszkańcami także się pogłębia i zdaniem radnego władza Miasta Poznania powinna rozwiązać problem tak, aby wszyscy interesariusze byli zadowoleni.

Radna Joanna Frankiewicz w pierwszym pytaniu zapytała o bilans miejsc parkingowych w rejonie Starego Miasta, Wildy, Łazarza, Jeźyc, Grunwaldu – ile miejsc ubyło, ile przybyło, jaki jest ogólny bilans w tych rejonach Miasta. W drugim pytaniu radna poprosiła o zestawienie zatrudnionych pełnomocników Prezydenta – zakres obowiązków i zakres działalności. W kolejnym pytaniu radna poprosiła o zestawienie liczby etatów

w poszczególnych jednostkach Urzędu Miasta Poznania na dzień 31 grudnia 2014 r. i 31 stycznia 2018 r. z rozbiciem na poszczególne jednostki Urzędu Miasta Poznania. W czwartym pytaniu radna poprosiła o informacje dotyczące Skate Parku w rejonie Osiedli Stefana Batorego i Bolesława Śmiałego – według informacji od mieszkańca - Skate Park został zamknięty przez Nadzór Budowlany, planowany jest przetarg na modernizację i opracowanie dokumentacji Skate Parku – radna zapytała, kto koordynuje zadania, jaki jest harmonogram robót i na jakim etapie jest ten projekt. Radna poprosiła o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Radna Lidia Dudziak zapytała o pełnomocników Prezydenta – od kiedy działają i jaki mają zakres pracy. Radna poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zwrócił uwagę na jakość udzielanych odpowiedzi na składane przez radnych zapytania przedstawiając swój własny przykład – w styczniu Przewodniczący zadał pytanie, jak postępują prace nad aplikacją, która służy synchronizacji wiedzy o miejscach na parkingach w centrum Miasta, na co zastępca Prezydenta Maciej Wudarski odpowiedział ustnie na sesji, że prace trwają i będą niebawem skończone, natomiast szczegółowa informacja zostanie dostarczona na piśmie. Tydzień później Przewodniczący otrzymał odpowiedź na piśmie, która zawierała dokładnie tę samą informację. Przewodniczący dodał, że jego zdumienie było tydzień temu tym większe, gdy dowiedział się, że tydzień temu nastąpiła konferencja prasowa, na której zastępca Prezydenta Maciej Wudarski ogłosił, że Poznań jest Miastem Smart, jednym z elementów Smart City jest owa aplikacja, którą pod jego kierownictwem przygotowywano. Przewodniczący dodał, że ponad dwa lata temu namawiał podczas pierwszego, dosyć często wprowadzonego etapu strefy Tempo 30 zastępcę Prezydenta Macieja Wudarskiego do tego, żeby taką aplikację przygotować, gdyż pozwoliłaby ona zbudować strefę Tempo 30. Początkowo zastępca Prezydenta był zdziwiony, że ma to coś wspólnego ze Strefą Tempo 30, ale później przystąpił do działań. Przewodniczący jednak przez dwa lata na każde pytanie uzyskiwał odpowiedź, że prace trwają i będą ukończone. Wobec tego Przewodniczący zadał pytanie retoryczne, czy w ten sposób zastępca Prezydenta wyobraża sobie współpracę Prezydenta Miasta Poznania z Radą Miasta Poznania i powiedział, że w zasadzie nie oczekuje odpowiedzi. Na zakończenie Przewodniczący dodał komentarz, że jakiś czas temu, kiedy Prezydent ogłaszał publicznie, że zamierza startować do Rady Miasta Poznania w kolejnej kampanii wyborczej powiedział, że w obecnej kadencji nie mógł w pełni rozwinąć skrzydeł, ponieważ przeszkadzała mu w tym Rada Miasta Poznania – Przewodniczący uznał, że trudno to inaczej skomentować, że jedno z drugim nie współgra, taka postawa raczej nosi znamiona arogancji i braku możliwości oraz chęci jakiegokolwiek współpracy a trzy lata na budowanie ewentualnego porozumienia przez Prezydenta zostały zmarnowane. Przewodniczący podkreślił, że mówi to z dużą przykrością.

Radny Janusz Kapuściński poprosił o odpowiedź na pismo pani w sprawie sporu w podjęciu decyzji w budynku, który ona zamieszkuje i którego jest współwłaścicielem. Radny poprosił o odpowiedź pisemną, szczególnie na aspekty prawne tego postępowania. Współwłaścicielka ocenia je bowiem jako pozaprawne.

Radny Artur Różański odnośnie swoich pytań poprosił o odpowiedź na piśmie. Skierował się także do Przewodniczącego RMP z informacją, że jednym z tłumaczeń słowa „smart” jest „cwany”.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że słowo „smart” znaczy „bystry”, nie ma negatywnego wydźwięku a „cwany” ma negatywny wydźwięk, którego słowo „smart” nie ma.

Następnie radna zapytała, kiedy Rada Miasta, szczególnie radni Komisji Polityki Przestrzennej otrzymają pełne opracowanie potrzeb i możliwości parkingowych na terenie Starego Miasta, którego radni nie otrzymali do czasu posiedzenia komisji, na której ten temat został przedstawiony. Radna dodała, że kwestia miejsc parkingowych była i jest kwestia gorącą, poruszającą także mieszkańców, zwłaszcza Starego Miasta. Była dyskutowana, podnoszona, miejsca były likwidowane, co budziło emocje, niezadowolenie społeczne. Miało powstać z inicjatywy ZL i PO opracowanie. W czerwcu ubiegłego roku radna była podbudowana, kiedy wraz z radnym Łukaszem Mikułą zastępcą Prezydenta Maciej Wudarski zaprosił radnych na wstępne spotkanie, byli także przedstawiciele WGN-u, którzy pokazali na mapie potencjalne miejsca na dodatkowe parkingi poza ciągami ulicznymi. Spotkanie było konstruktywne, przedstawiono także zarys własności tych terenów. Następnie zostało złożone zamówienie, w budżecie było 150 tys. zł na opracowanie – jednak to, co radni zobaczyli w środę na komisji było żenujące, także dla mieszkańców, którzy pojawili się na posiedzeniu komisji. Radna dodała, że mieszkańcy, jak i szereg organizacji oczekuje rzeczoności opracowania, którego do dnia dzisiejszego nie otrzymali.

Radny Andrzej Rataj zadał pytanie dotyczące tego samego zagadnienia, które poruszyła radna Kretkowska - radny powiedział, że wydano ponad 117 tys. zł na opracowanie, do dzisiaj radni Miasta Poznania nie otrzymali tego opracowania, prawie tydzień temu było ono przedstawiane w formie prezentacji na posiedzeniu Komisji Polityki Przestrzennej, co radny nazwał złym zachowaniem i działaniem, ponieważ ma się dyskutować o rozwiązaniach bardzo ważnych dla społeczności staromiejskiej, bardzo delikatnych sprawach wywołujących duże dyskusje a nie ma wiedzy o tym zarówno społeczność staromiejska, Rada Osiedla Stare Miasto, jak i radni Miasta Poznania, co w opinii radnego źle świadczy o tym, jak są traktowane te gremia, czy osoby. Radny poprosił o dostarczenie tej analizy jak najszybciej radnym Miasta Poznania, zaprezentowanie społeczności staromiejskiej. Radny poprosił o to zastępcę Prezydenta Macieja Wudarskiego razem z wyjaśnieniami, dlaczego dotychczas nie zostało to przedstawione. Poprosił o formę pisemną

Punkt 27

Przedmiot: Odpowiedzi na zapytania.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski odniósł się do drugiego pytania radnego Różańskiego mówiąc, że skontaktował się z zastępcą Prezydenta Maciejem Wudarskim, który poinformował, że zapisy, o które pytał radny zostały wprowadzone w zeszłym tygodniu, ale informacja będzie przekazana w formie pisemnej.

Radny Artur Różański zadał pytanie uzupełniające mówiąc, że czuje się zażenowany, gdyż radnemu nie chodziło o jego żonę a dostał smsa od zastępcy Prezydenta Macieja Wudarskiego, po czym zacytował dwie wiadomości z 25 października i aktualnego, otrzymanego podczas trwającej sesji RMP. Konkludując radny powiedział, że nie chciał załatwić zezwolenia dla żony, lecz chodziło mu o mieszkańców określonych ulic, żeby byli równo traktowani. Radny pozostawił temat bez komentarza.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski powiedział, że w swoim odczuciu odebrał pytanie w takim znaczeniu, o jaki chodziło radnemu Różańskiemu, czyli pytanie w imieniu mieszkańców i w takim kontekście chciał udzielić odpowiedzi. Zastępca Prezydenta dodał, że ma informację, iż zmiany regulaminowe zostały wprowadzone w ubiegłym tygodniu. Odnośnie pytania radnej Klaudii Strzeleckiej dotyczącego ulicy

Jawornickiej zastępca Prezydenta zapowiedział rozmowę ze Strażą Miejską, żeby sprawdzić, jaki jest to teren, czy są to działki miejskie, czy prywatne. Następnie w kontekście pytania radnego Michała Grzesia zastępca Prezydenta poprosił przedstawiciela ZDM, aby zapisał, że ubytki na wysokości numeru 165 na ulicy Warszawskiej mają być usunięte. Nawiązując do pytania radnej Kretkowskiej dotyczącego terenu po dawnych ogródkach na ulicy Lechickiej – zastępca Prezydenta zapowiedział, że poprzez Straż Miejską zorientuje się, jaka jest sytuacja prawna tych działek. Odnośnie drugiego pytania radnej Kretkowskiej o zbieg ulic Ślusarskiej i Woźnej zastępca Prezydenta Mariusz Wiśniewski powiedział, że przesunięcie słupków miało miejsce ze względu m.in. na obsługę meleksów turystycznych, ponieważ często dochodziło do sytuacji nielegalnego postoju i blokowania wjazdu. Ulica Kościuszki i Kantaka – tematyka inżynierii ruchu wprowadzić nie podlega zastępcy Prezydenta, jednak zapowiedział, że poprosi, żeby zespół centrum, który nadzoruje inwestycję Św. Marcin wprowadził inne roziażanie. Przyznał bowiem, że władzom Miasta zależy, aby objazdy w związku z modernizacją ulicy Św. Marcin mogły się odbywać sprawnie.

Radna Katarzyna Kretkowska w pytaniu uzupełniającym powiedziała, że skoro likwidacja słupków nastąpiła z powodu tego, że meleksy nie mogły przejechać z powodu zaparkowanych samochodów interes mieszkańców powinien być uwzględniany. Mieszkańcy nie mają bowiem możliwości, aby zaparkować samochód chociaż na dziesięć minut przed domem – radna zapytała, czy meleksy nie mogą wjeżdżać na Stary Rynek ulicą Wielką.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski w odpowiedzi skierowanej do radnej Kretkowskiej powiedział, że wymaga rozpoznania, jeśli chodzi o kwestię związane z inżynierią ruchu, jak i kwestią tego, w jaki sposób i w jakim kierunku poruszają się meleksy, gdyż często od strony wschodniej jadą z turystami w kierunku Ostrowa Tumskiego. Odnośnie parkingu Za Bramką dla pozostałych mieszkańców, jeśli chodzi o strefy płatnego parkowania, to są również wprowadzone w Regulaminie bonusy na parkingu Za Bramką, czy na Placu Kolegiackim, ale są wprowadzone odnośnie abonamentów. Nawiązując do pytania radnego Sulanowskiego o wrak samochodowy na ulicy Krasickiego zastępca zapowiedział sprawdzenie tematu. Odnośnie Naramowic rozmowy trwają, postępują a dzięki interwencji zastępcy Prezydenta u Wojewody Wielkopolskiego – Agencja Rynku Rolnego podjęła dialog z ZKZL. Jest to bardzo ważny aspekt mieszkańców, którzy mieszkają w budynkach należących do AMR, są podpisywane kolejne umowy, zarządzenia Prezydenta w sprawie nabycia mieszkań, które są w ciągu projektowanej trasy tramwajowej Naramowice. Odnośnie zabezpieczenia – zastępca Prezydenta powiedział, że publicznie nie należy wskazywać lokalizacji i miejsc, które mogą być narażone na takie sytuacje, powinno to być przedmiotem pracy ABW i Policji. Jedną przestrzeń, która jest przygotowana, to Plac Mickiewicza, gdzie dochodzi do różnych zgromadzeń, uroczystości patriotycznych i innych wydarzeń grupujących ludzi – tam w porozumieniu z Policją zostaną wprowadzone elementy małej architektury, aby zapobiec wtargnięciu a o innych lokalizacjach zastępca nie powiedział ze względu na to, żeby nie ułatwiać prowadzenia działalności, która mogłaby narazić na niebezpieczeństwo mieszkańców.

Punkt 28

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Radny Michał Boruckowski wniósł o usunięcie starych, nieużywanych rur, które wchodzą do Jeziora Kierskiego, celem powzięcia natomiast informacji, o jakie rury chodzi, gdzie się

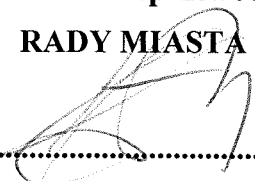
znajdują radny poprosił o kontakt ze Strażą Wodną Jeziora Kierskiego oraz opiekunem rzeczzonego jeziora.

Punkt 29

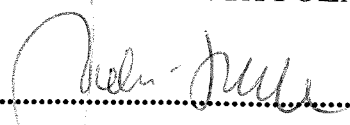
Przedmiot: Zamknięcie sesji.

Przewodniczący RMP zamknął LXII sesję RM.

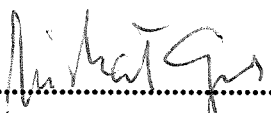
Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA


.....
Katarzyna Kretkowska

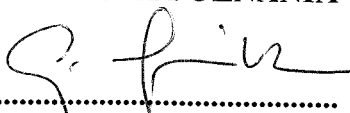
Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA


.....
Karolina Fabiś-Szulc

Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA

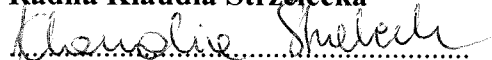

.....
Michał Grzes

Przewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA


.....
Grzegorz Ganowicz

Sekretarze sesji:

Radna Klaudia Strzelecka


.....

Radna Małgorzata Woźniak


.....

Protokołowała:

Natalia Ratajczak

(Biuro Rady Miasta)

sporządzono dnia 23.03.2018 r.