

Protokół nr 66/2018
LXVI sesji Rady Miasta Poznania
z dnia 8 maja 2018 r.

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia LXVI sesji RMP dokonał **Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący Rady Miasta Poznania**.

Lista obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załącznik nr 1** do protokołu.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Sekretarze sesji: radna Klaudia Strzelecka i radna Małgorzata Woźniak.

Punkt 2

Przedmiot: Komunikaty.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:

1. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 17 kwietnia 2018 r. odrzucające skargę na uchwałę Rady Miasta Poznania KN na Zarząd Dróg Miejskich;
2. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, które odrzuca skargę na działania Prezydenta w ramach Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego;
3. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z 27 kwietnia 2018 r. dotyczące nieważności §1 pkt 2 uchwały Rady Miasta Poznania z 27 marca 2018 r. w sprawie wysokości stawek za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych Miasta Poznania ze względu na istotne naruszenie prawa;
4. zawiadomienie Wojewody Wielkopolskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w przedmiocie uchwały Rady Miasta Poznania z 20 czerwca 2017 r. w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Junikowo-Południe;
5. zawiadomienie Wojewody Wielkopolskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w przedmiocie uchwały Rady Miasta Poznania z 17 kwietnia 2018 r. w sprawie powierzenia spółce Międzynarodowe Targi Poznańskie zadań własnych gminy;
6. skarga Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę Rady Miasta Poznania z 6 lutego 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Fort IX w Poznaniu.

Informacja stanowi **załącznik nr 3**

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz dodał, że od poprzedniej sesji do Rady wpłynęło siedem skargi. Do ich rozpatrzenia Rada jest organem właściwym.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował również o wpłynięciu od Prezydenta Miasta Poznania Jacka Jaśkowiaka pisma „Ocena zasobów pomocy społecznej” przygotowanego przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych wraz z dokumentacją (**załącznik nr 5**) a także informację o wykonaniu uchwał podjętych w drugim półroczu 2017 r. oraz tych uchwał, których wykonanie ma charakter ciągły (**załącznik nr 6**).

Punkt 3

Przedmiot: Oświadczenia.

Radny Artur Różański poinformował o zarządzeniu Prezydenta Miasta Poznania nr 317/2018 w sprawie wprowadzenia systemu koordynacji promocji i zarządzania tym systemem. Przypomniwał, iż na początku nastąpiło przekazanie Międzynarodowym Targom Poznańskim słupów reklamowych, co wzbudziło wątpliwości. Następnie wprowadzono cennik, w którym pojawiła się pewna symboliczna opłata dla działań propagandowych, co również wzbudziło wątpliwości. Następnie pod pozorem przekazania przystanków przekazano Międzynarodowym Targom Poznańskim nośniki reklamowe, którymi są te przystanki, zostało wszczęte w tej sprawie postępowanie nadzorcze Wojewody. Radny wspomniął o przytoczonym zarządzeniu i stwierdził, iż wszystkie te działania należy traktować razem, zwrócił też uwagę na §4 pkt. III ppkt 3 ww. zarządzenia - jest to fragment Regulaminu systemu koordynacji promocji, po czym go zacytował: „Organizacje pozarządowe, które chcą uzyskać dostęp do miejskich nośników reklamowych powinny być wspierane w swoich działaniach przez Miasto Poznań, aby organizacje te mogły skorzystać z miejskich nośników reklamowych powinny w składanym do wydziału merytorycznego wniosku o dofinansowanie poinformować o chęci skorzystania z tych nośników i wykazać w jakim celu zostaną one wykorzystane. Odpowiedni wydział, do którego organizacja pozarządowa składa wniosek o dofinansowanie, zobowiązuje się przekazać tę informację do Oddziału Promocji w Gabinetcie Prezydenta, który umożliwi rezerwację nośników”. Następnie radny przypomniwał, iż chodzi o uchwałę Rady Miasta w sprawie zajęcia pasa ruchu, w której to sprawie wpłynęło dzisiaj rozstrzygnięcie nadzorcze. Radny jest zdania, iż w ten sposób organizacje pozarządowe prezentujące poglądy zbliżone do poglądów Prezydenta Jacka Jaśkowiaka otrzymają wyżej wspomnianą pomoc, natomiast te o stanowiskach odmiennych takiej pomocy nie otrzymają. Radny porównał następnie Prezydenta Jaśkowiaka do króla Francji Ludwika XIV stwierdzając, iż jego zdaniem Prezydent do tego stopnia identyfikuje się z Miastem, że wykorzystuje je do promowania własnej osoby, podważając przy tym wiarygodność Targów Poznańskich. Następnie Radny stwierdził, iż składa następujące oficjalne pytania, które wkrótce złoży na piśmie: jakie będą koszty zarządzenia nr 317/2018 zarówno jednorazowe jak i stałe; jakie oszczędności wynikną z tytułu przekazania zadań Miasta Poznania do MTP a także z przeniesienia Areny z POSiR do MTP. Radny zawnioskował też o natychmiastowe przekazanie radnym loginów i haseł do systemu koordynacji promocji.

Radny Michał Bruckowski poinformował, iż pragnie wyrazić dezaprobatę wobec zachowania Przewodniczącego podczas ostatniej sesji Rady Miasta w trakcie prezentowania przez radnego jego projektu uchwały w postaci skrócenia czasu jego wystąpienia oraz komentowania jego wypowiedzi.

Radny Tomasz Kayser poinformował, iż w informacji Biura Prasowego Rady Miasta Poznania o przyjęciu uchwały o przekazaniu wiat przystankowych MTP zawarte są jedynie

głosy popierające tę decyzję, pominięto natomiast głosy przeciwne tej decyzji. Następnie zwrócił uwagę, iż Prezydent na swoim blogu napisał, iż nikt przed nim nie poruszał kwestii komunalizacji MTP, podczas gdy podjęte zostały wcześniej działania. Prezydent nie odwołał swych słów. Następnie radny zaapelował o zintensyfikowanie działań radnych w kwestii walki ze smogiem i zorganizowanie okrągłego stołu w celu przeprowadzenia obrad w tej kwestii a także zaproponował stworzenie Poznańskiego Programu Walki ze Smogiem, zwiększenie ilości punktów pomiaru jakości powietrza oraz zintensyfikowania działań służb miejskich we wspomnianej kwestii.

Radna Lidia Dudziak poinformowała, że Szkoła Podstawowa nr 69 w 2016 r. uzyskała 40 tys. zł na projekt przebudowy starej hali sportowej a przebudowa ta uwzględniona została w budżecie na rok 2018, gdzie przeznaczono nań 1,5 mln. zł. Zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta Poznania szkoła przekazała wskazanie do realizacji zadania spółce Poznańskie Inwestycje Miejskie wraz z dokumentacją projektową, kosztorysową, umową a także pozwolenia na budowę. Szkoła wystąpiła też do projektanta z prośbą o aktualizację kosztorysu zadania. Niestety okazało się, że koszty przedsięwzięcia w 2018 r. wzrosły w stosunku do kosztorysu sporządzonego w 2016 r. o 254 tys. zł a PIM dolicza sobie kwotę 321 tys. zł z różnych tytułów. W trakcie kilkukrotnych spotkań między dyrekcją szkoły a PIM-em - PIM wyznaczył kierowniczkę projektu p. Agnieszkę Dobrowolską. Po tych spotkaniach do szkoły wpłynęła korespondencja zawierająca żądania skierowane do szkoły o zwiększenie środków o ponad 632 tys. zł. Szkoła jest dysponentem kwoty przekazanej na sfinansowanie zadania, nie ma natomiast wpływu na podwyższenie ww. kwoty. Skierowała więc do Wydziału Oświaty zapytanie o możliwość podwyższenia kwoty przeznaczonej na zadanie a PIM poinformował, iż w tej kwestii powinna kontaktować się z Wydziałem Oświaty. Szkoła dowiedziała się 11 kwietnia 2018 r., iż w wyniku rozmów między PIM-em a Wydziałem Oświaty PIM wyłoni inżyniera kontraktu oraz doprowadzi do otwarcia ofert przetargowych. Nie spodziewanie 24 kwietnia 2018 r. szkoła otrzymała od Poznańskich Inwestycji Miejskich informację o zawieszeniu zadania a z informacji z Wydziału Oświaty wynika, że nie było żadnych dodatkowych ustaleń. Natomiast szkoła otrzymała informację o zmniejszeniu inwestycji o kwotę 111 tys. zł. Radna zapytała, dlaczego nie ogłoszono do tej pory przetargu mimo wcześniejszych zapewnień Wydziału Oświaty i PIM-u, co uniemożliwia jednoznaczne stwierdzenie jakie środki przeznaczone są na inwestycję. Radna skrytykowała też działanie PIM-u wskazując, iż nie jest to jego pierwsze niezrozumiałe działanie. Następnie zaapelowała o niezwłoczne przystąpienie do remontu wspomnianej hali sportowej, wskazując na konieczność jego przeprowadzenia ze względu na fakt, iż zimą jest w niej zbyt zimno, aby trenować, natomiast latem tak duszno, że dzieci mdleją podczas zajęć z wychowania fizycznego. Następnie radna wyraziła zaniepokojenie dotychczasową pracą PIM-u i postawiła pytanie o fachowość jego pracowników wskazując, iż z informacji Komisji Sportu na 21 przedsięwzięć sportowych przekazanych do realizacji PIM zrealizował tylko 9.

Radna Katarzyna Kretkowska poinformowała, że popiera stanowisko radnej Lidii Dudziak przyznając, iż poprzednie wystąpienie podszyte było troską o prawidłową realizację inwestycji wskazując, iż to Lewica zainicjowała kwestię przebudowy hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 69. Zwróciła również uwagę na niepokojące sygnały płynące z Łazarza dotyczące braku realizacji wielu przewidzianych przedsięwzięć, jako przykład podając przypadek remontu chodnika przed przedszkolem przy ulicy Chociszewskiego, które to przedsięwzięcie nie zostało dotąd zrealizowane, ponieważ PIM stwierdził, że brakuje 12 tys. zł. Za przykład niezrozumiałych działań PIM-u podała również kwestię remontu ulicy Jerychońskiego kosztującego 3 mln. zł, który to remont z nieznanych powodów nie został przez PIM zrealizowany a inwestycja ta została wybrana do realizacji zgodnie z sugestią

zastępcy Prezydenta Macieja Wudarskiego oraz PIM-u. Radna poruszyła następnie kwestię Starego Miasta. Jej zdaniem, począwszy od lat '90 XX wieku ma miejsce postępująca degradacja centrum Poznania, której eskalacja następuje obecnie, co obrazowane jest poprzez masowe wyprowadzki mieszkańców z tego rejonu Miasta. Radna wskazała, iż kiedy wprowadzała się na Stare Miasto w połowie lat '80 było to miejsce tętniące życiem, zamieszkane przez różne grupy społeczne, oferujące bogatą ofertę kulturalną. Miejsce to zdaniem radnej obumarło na skutek masowej sprzedaży mieszkań komunalnych i przekształcaniu ich w lokale użytkowe a następnie na skutek polityki byłego Prezydenta Ryszarda Grobelnego lokowania centrów handlowych w śródmieściu. Wszystko to spowodowało wzrost cen mieszkań, na które przestało być stać wielu mieszkańców, co przyczyniło się do ich exodusu ze Starego Miasta. Następnie radna zwróciła uwagę, iż w obecnej kadencji życie na Starym Mieście zostało dodatkowo utrudnione ze względu na zmniejszającą się liczbę miejsc parkingowych. Jako symptomatyczne dla pustoszenia Starego Miasta radna wskazała fakt zamknięcia restauracji McDonald's znajdującego się naprzeciwko Teatru Polskiego w Poznaniu. Jednocześnie radna pokazywała zdjęcia ukazujące trakt prowadzący od ulicy Masztalarskiej do ulicy 23 Lutego i znajdującą się tam stację rowerową. Zdaniem Radnej stacje rowerowe powinny istnieć, ale nie kosztem miejsc parkingowych dla mieszkańców Starego Miasta, tym bardziej, że od lat '90 liczba mieszkańców tego rejonu Miasta zmniejszyła się o połowę. Poinformowała też, że mieszkańcy Starego Miasta informują ją o swych wyprowadzkach, bo „nie mogą znieść życia na Starym Mieście”. Radna zwróciła też uwagę na to, że zastępca Prezydenta Mariusz Wiśniewski jako szef Komisji Rewitalizacji starał się poprawić sytuację a jego pewne działania jako zastępcy Prezydenta punktowo starają się poprawić stan Starego Miasta, natomiast całościowo nie są one skuteczne. Następnie radna poinformowała, iż połowa lokali przy pl. Cyryla Ratajskiego jest pusta. Radna pokazała zdjęcia ulic Gwarnej oraz Gołębiej pytając się o to, czy Straż Miejska nie mogłaby dawać kar za śmiecenie. Radna przytoczyła też prośbę przewodnika wycieczki, aby „zająć się podcieniami naprzeciwko Muzeum Archeologicznego, od którego zawsze, w dzień i w nocy czuć zapach moczu”. Radna pokazała też zdjęcie ulicy Mielżyńskiego, na którym słupki ustawione zostały w ten sposób, aby uniemożliwić parkowanie samochodom, poinformowała również, iż ok. 1/3 miejsc przy tej ulicy należy do banków, które nie pozwalają tam parkować. Następnie radna pokazała zdjęcia ulic Woźnej i Ślusarskiej informując jednocześnie, iż mieszkańcy tych ulic zwrócili się do niej z prośbą o przesunięcie słupków parkingowych o 1,5 m w głąb ulicy Woźnej, aby powstała „zatoczka”, w której na moment można zatrzymać samochód. Następnie radna poprosiła w imieniu Klubu Lewica o przekazanie informacji dotyczącej zakazu sprzedaży alkoholu od godziny 22 a także o bezwzględne nakładanie mandatów na osoby naruszające ciszę nocną w rejonie rzeki Warty oraz Starego Miasta.

Zamykając Punkt 3 **Przewodniczący RMP** Grzegorz Ganowicz poprosił radnych, aby podczas wygłaszania swych oświadczeń nie odnosili się do pozostałych oświadczeń ogłoszonych na sesji, gdyż jest to niezgodne ze Statutem Miasta Poznania a także z Regulaminem Rady Miasta Poznania.

Punkt 4

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1327/18) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulicy Kolorowej w Poznaniu.

PU 1327/18 (załącznik nr 7) zreferowała **dyrektor MPU Elżbieta Janus**, która poinformowała, że plan dotyczy rejonu Ławicy i Marcelina a także o tym, iż zbadanie

zasadności przystąpienia do ww. planu nastąpiło z uwagi na dwa wnioski. Wnioskiem wiodącym był wniosek Stowarzyszenia „Na tak”, które wnioskowało o zmianę zapisów planu miejscowego tak, aby umożliwić im prowadzenie działalności edukacyjnej z zakresu rehabilitacji osób z niepełnosprawnością. Natomiast drugim wnioskiem był wniosek firmy Vastint, aby na terenie, który do niej należy, umożliwić zabudowę budynków mieszkaniowych a nie tylko usługowych. Fundacja „Na tak” chciałaby zrealizować na działkach, które obecnie należą do Miasta Poznania - przedszkole, szkołę z salą gimnastyczną, które to funkcje zgodne są z aktualnym planem miejscowym, a także sale zajęciowe, poradnie i placówkę całodobową dla podopiecznych Stowarzyszenia, swego rodzaju miejsce zamieszkania dla tych osób, jednak pod stałym nadzorem ich opiekunów i to dla tych funkcji plan miejscowy powinien ulec zmianie, który na terenie, którym zainteresowane jest Stowarzyszenie „Na tak” ma zapisy: zieleni, bądź usługi w zieleni z dużymi ograniczeniami, natomiast w części należącej do firmy Vastint dopuszczona jest jedynie zabudowa usługowa a ze względu na otoczenie ww. tereny, na których zabudowy usługowej jest bardzo wiele, wydaje się słuszne na zezwolenie na budowę mieszkalną w tym rejonie. Jest to zgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, gdzie teren ten przewidziany jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową. Rada Osiedla Ławica zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały ws. przystąpienia do tego planu miejscowego. Następnie dyrektor MPU poprosiła radnych o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 8).

Radny Tomasz Kayser w imieniu Klubu Poznański Ruch Obywatelski poprosił o wsparcie tego projektu uchwały ze względu na jego pozytywne względy merytoryczne oraz społeczne.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1327/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulicy Kolorowej w Poznaniu.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 9.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 10)

Punkt 5

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1331/18) w sprawie konieczności dokonania zmian i ponowienia procedury sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Morasko – Radojewo – Umultowo”, część Radojewo Wschód w Poznaniu.

PU 1331/18 (załącznik nr 11) zreferowała **dyrektor MPU Elżbieta Janus**, która poinformowała, że projekt tej uchwały dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Morasko – Radojewo – Umultowo” w Poznaniu. Poinformowała również, że Rada Miasta poparła Komisję Polityki Przestrzennej w sprawie konieczności dokonania zmian i ponowienia procedury sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w niezbędnym zakresie w odniesieniu do wprowadzenia przeznaczenia MN (zabudowa

jednorodzinna) na terenie 3R, czego skutkiem formalnym było wycofanie głosowania nad projektem uchwały z programu poprzedniej sesji i przyjęcie uchwały o ponowieniu procedury w niezbędnym zakresie na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały informując (załącznik nr 12).

Radny Adam Pawlik w imieniu Klubu Radnych PiS zaznaczył, że na ostatniej sesji odbyła się szeroka dyskusja na omawiany temat a Klub Radnych PiS złożył oczekiwaną przez jednego z mieszkańców poprawkę, która została odrzucona, w związku z czym radny poinformował, że jego Klub będzie głosował przeciw proponowanemu projektowi uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1331/18** w sprawie konieczności dokonania zmian i ponowienia procedury sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Morasko – Radojewo – Umultowo”, część Radojewo Wschód w Poznaniu

Za – 14, Przeciw – 11, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 13.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 14)

Punkt 6

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1324/18) w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części, w których wykonano roboty budowlane.

PU 1324/18 (załącznik nr 15) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Finansowego **Iwona Maćkowiak** informując, że przedstawiany projekt zawiera zwolnienie z podatku od nieruchomości dla budynków lub ich części przy ulicy Święty Marcin, dotyczy to ciągu budynków od ulicy Gwarnej do ulicy Ratajczaka, w których wykonane zostały prace budowlane (wymienione w załączniku do projektu uchwały), ale wobec których musi być co najmniej wykonany remont elewacji. Dotyczy to tylko takich budynków, które realizują funkcję biurową, handlową, hotelową, gastronomiczną lub spełniają funkcje mieszane spośród wymienionych a prace te były rozpoczęte i ukończone po 1 stycznia 2016 r. oraz zgodne były z procesem budowlanym. Zastępca dyrektora poinformowała również, że ze zwolnienia można korzystać od 1 stycznia roku kolejnego a zwolnienie trwa pięć lat, przedsiębiorca może otrzymać jedynie pomoc *de minimis*, czyli pomoc do 200 tys. €. Zastępca dyrektora zwróciła również uwagę, iż wystąpienie dwukrotne zaległości skutkować będzie utratą prawa do otrzymania ww. pomocy. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie wniósł żadnych zastrzeżeń wobec omawianej uchwały. Referująca poinformowała również, iż na skutek uchwał zwalniających, bądź obniżających opodatkowanie, z których podatnicy mogą korzystać w 2017 r. wystąpił ubytek w budżecie Miasta Poznania w wysokości 7,5 mln. zł. Omawiana uchwała powiązana jest z obowiązującymi uchwałami dotyczącymi remontów elewacji, które dotyczą budynków powstałych przed 1965 r., w których w 60% realizowana jest funkcja mieszkalna, jednak ze względu na fakt, iż wiele budynków w rejonie ulicy Święty Marcin powstało później, to nie mogły one skorzystać z tej ulgi. Urzędowi Miasta zależy na tym, aby w związku z przeprowadzanym remontem ulicy Święty Marcin, budynki w jej pobliżu

wyglądały możliwie najlepiej, dlatego też sporządzony został niniejszy projekt. Następnie zastępca dyrektora Wydziału Finansowego poprosiła radnych o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 16).

Radny Artur Różański w imieniu Klubu Radnych PiS wyraził zadowolenie z obszernego uzasadnienia projektu uchwały przez zastępcę dyrektora Wydziału Finansowego, a także wątpliwość co do celowego adresowania wsparcia do pewnej grupy, jednak remont ulicy Święty Marcin wg. radnego jest precedensem, który może podobne działania uzasadniać. Zdaniem radnego korzystniej dla Miasta byłoby, gdyby warunkiem uzyskania ulgi było nie tylko dokonanie samego remontu, ale także termomodernizacji. Radny uznał też, iż ww. ulga winna jednoznacznie dotyczyć nieruchomości znajdujących się po obu stronach ulicy Święty Marcin, gdyż w przypadku istnienia nieruchomości powstałej po 1965 r. po prawej stronie ulicy występowałaby nierówność w prawie. Tekst projektu uchwały nie jest zdaniem radnego wystarczająco precyzyjny, nie da się wywnioskować z niego bez wątpliwości, iż ulga dotyczy nieruchomości znajdujących się po obu stronach ulicy Święty Marcin, dlatego też Klub Radnych PiS nie będzie mógł poprzeć tego projektu uchwały.

Radna Katarzyna Kretkowska zgodziła się z przedmówcą i poinformowała, że w ostatnich dniach telefonowali do niej mieszkańcy Starego Miasta zaniepokojeni, iż za niniejszym projektem uchwały stać mogą „nieczne intencje” faworyzowania jednych właścicieli nieruchomości przed innymi, co spowodowane jest niejasnymi zapisami zawartymi w projekcie uchwały. Radna zwróciła uwagę, iż Urząd Miasta powinien w większym stopniu informować mieszkańców o przysługujących im ulgach podatkowych, gdyż niewielka ich grupa z nich korzysta. Radna skierowała też pytanie do Prezydenta, bądź zastępcy Prezydenta Mariusza Wiśniewskiego o sytuację, gdy właściciel innej nieruchomości wybudowanej po 1961 r. będzie chciał wydać sporą kwotę na renowację - czy wtedy też Miasto punktowo zaaplikuje podobną możliwość.

Radny Łukasz Mikula zwrócił uwagę, iż omawiany projekt uchwały jest kontynuacją działania rozpoczętego przed kilkoma laty a od pozostałych, podjętych wcześniej przedsięwzięć odróżnia je punktowy charakter, zwrócenie uwagi na funkcję mieszkaniową oraz data budowy nieruchomości. Radny zauważył, iż omawiany projekt uchwały ma dotyczyć pewnych budynków nie ze względu na ich wartość architektoniczną lub historyczną, lecz ich położenie, a w sytuacji, gdyby nie zostały one odnowione wpływałyby one negatywnie na estetykę rejonów ważnych urbanistycznie i historycznie jako układ najstarszych dzielnic Miasta. Radny zwrócił też uwagę, iż projekt niniejszej uchwały jest jedynie elementem procesu, który trwać będzie również w przyszłości. Zwrócił uwagę, że zawarcie w projekcie uchwały kryterium funkcji mieszkaniowej ma na celu zapobieżenie sytuacji, w której właściciele nieruchomości będą rezygnować z funkcji mieszkaniowych w celu uzyskania ulgi, jednak w sytuacji, gdy dana nieruchomość nigdy nie pełniła takich funkcji wymóg 60% działalności mieszkaniowej dla uzyskania ulgi byłby sztuczny. Charakter czasowy obowiązywania ulgi współgrać ma z remontem ulicy Święty Marcin. Punktowe działanie mające skłonić właścicieli nieruchomości do renowacji tego rejonu, okolicy, który uważany jest za najbardziej szpecący jest zdaniem radnego jak najbardziej na miejscu. Według niego z ograniczonego wachlarza narzędzi, jakimi dysponuje Rada Miasta ulga podatkowa, mająca stymulować renowację budynków znajdujących się przy ulicy Święty Marcin należy ocenić jako najbardziej skuteczną. Zdaniem radnego nawet jeżeli tylko jedną z wież „Alfa” dzięki

niniejszej uchwale uda się odnowić to znaczy, że uchwała spełni swój cel, dlatego zdaniem radnego należy tę uchwałę podjąć.

Radny Tomasz Kayser zapytał o przewidywania Urzędu Miasta, jeśli chodzi o skutki finansowe tej uchwały zakładając, że skorzystają z niej wszyscy a także o to, czy władze Miasta Poznania myślały o rozszerzeniu tej ulgi na odcinek od ulicy Święty Marcin do Al. Niepodległości, gdyż zdaniem radnego rozważnym byłoby myślenie o remoncie elewacji przed remontem nawierzchni.

Zastępca dyrektora Wydziału Finansowego Iwona Maćkowiak odpowiedziała na pytanie radnego Tomasza Kaysera, że cały ciąg domów „Alfa” przynosi budżetowi Miasta dochód w wysokości 540 tys. zł a zatem taki byłby koszt przedsięwzięcia, gdyby właściciele wszystkich tych nieruchomości skorzystali z ulgi w tym samym czasie.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski poinformował, że budynki „Alfy” mają mieszaną strukturę własności a więc są to obiekty zarówno o charakterze prywatnym, jak i państwowym. Właścicielami jednego z omawianych obiektów są Sąd Okręgowy, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad a także podmioty prywatne. Drugi obiekt ma prywatnego właściciela, w którym przeprowadzony ma być remont i który przekształcony ma być w akademik, właścicielem trzeciego obiektu jest bank państwowy PKO S.A, czwarty należy do państwowego KRUS-u, natomiast piąty jest własnością spółdzielni spożywczych i podmiotu prywatnego. Wynika z tego więc, że struktura własnościowa omawianych nieruchomości jest mieszana, przy czym nie ma tam udziału Miasta. Następnie zastępca Prezydenta poinformował, iż podczas przystępowania do modernizacji ulicy Święty Marcin a także podczas konsultacji społecznych pojawiły się głosy ze strony właścicieli wspomnianych budynków, że chcieliby się włączyć w proces rewitalizacji tego rejonu Miasta, ale nie mogą skorzystać z istniejącej od kilku lat uchwały, o której wspominał radny Mikołaj, jednakże wszystkie budynki znajdujące się przy ulicy Święty Marcin z wyjątkiem „Alf” oraz nowej auli Akademii Muzycznej, wybudowane zostały przed rokiem 1965. Zastępca Prezydenta zwrócił uwagę, iż nieruchomości, których dotyczy projekt uchwał przedstawiają styl modernistyczny, mający swoich zwolenników, jak i przeciwników, jednakże zaniechanie w jakie one popadły jednoznacznie wskazuje na konieczność podjęcia odpowiednich działań, szczególnie zwarzywszy na reprezentacyjne miejsce w Poznaniu, jakie one zajmują. Projekt uchwały dotyczy konkretnych nieruchomości dlatego, że nie były one dotknięte wcześniejszymi zwolnieniami, jak reszta budynków znajdujących się przy ulicy Święty Marcin. Następnie zastępca Prezydenta zwrócił uwagę na to, że projekt „Centrum” jest etapowy, w związku z czym możliwe będzie skorzystanie z podobnych narzędzi przy renowacji innych rejonów np. Starego Rynku. Kwestia ta jest oczywiście do dyskusji. Zdaniem zastępcy Prezydenta 66 podmiotów, które skorzystały z ulgi wyrażonej w podobnej uchwale z 2010 r. to bardzo duża liczba, zwrócił też uwagę na fakt, iż proces renowacji kamienicy nie jest procesem błahym, lecz długotrwałym i kosztownym, łączącym się chociażby ze zorganizowaniem dokumentacji konserwatorskiej. Zastępca Prezydenta przypomniał też, że przyjęty został projekt uchwały dotyczący ulicy Święty Marcin, który preferuje właściciele nieruchomości ze względu na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej w tych obiektach (w szczególności działalności promującej rzemiosło, ginące zawody, formy handlu i usług bliskie mieszkańcom, jednak niekoniecznie związane z alkoholem).

Miejski Konserwator Zabytków Joanna Bielawska-Palczyńska poinformowała, że zapis w projekcie uchwały dotyczący remontu lub modernizacji elewacji absolutnie nie wyklucza jej

termomodernizacji. Jest to możliwe, choć trudne, ale o wykluczeniu termomodernizacji nie ma mowy.

Radny Artur Róžański poinformował, że wie, iż modernizacja elewacji nie wyklucza termomodernizacji, jednak dokonanie remontu elewacji wyklucza na kilkanaście a nawet kilkadziesiąt lat termomodernizację, gdyż nikt nie będzie zrywał nowo wyremontowanej elewacji, aby tego dokonać. Radny poprosił też Prezydenta o deklarację, że na długości obowiązywania tej uchwały po lewej stronie i po prawej stronie ulicy Święty Marcin aż do Ronda Kaponiera wszyscy mogą skorzystać z dobrodziejstw poprzedniej uchwały i domagać się zwolnienia z podatku od nieruchomości.

Radny Tomasz Kayser poinformował, że rozumie sytuację tak, że wszystkie nieruchomości w pasie od ulicy Ratajczaka do Al. Marcinkowskiego powstały przed 1965 rokiem i dlatego nie ma potrzeby wprowadzenia dodatkowego instrumentu. Radny zasugerował też przygotowanie analizy finansowej tego przedsięwzięcia. Ze względu na możliwą późniejszą aplikację podobnych instrumentów przy renowacji innych rejonów Starego Miasta, taka informacja byłaby przydatna.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski zgodził się z przedmówcą, że takie analizy są niezbędne. Poinformował też, iż projekt ten powstawał już od jesieni zeszłego roku a wraz z nim ocena tego, jakie uszczuplenie finansowe może spotkać budżet Miasta w związku z rzezoną uchwałą. Odpowiadając na pytanie radnego Róžańskiego zastępca Prezydenta poinformował, że wspomniana uchwała z 2010 r. obejmuje swym zasięgiem całe Stare Miasto, Łazarz, Jeżyce, Wildę, Śródkę oraz Sołacz, że wspomnianej ulgi na tym obszarze mogą korzystać te obiekty, które powstały przed rokiem 1965 i w których jest spełniana funkcja mieszkalna co najmniej w 60%. Trzeba jednak zauważyć, iż na przykład budynek Poczty Polskiej znajdujący się przy ulicy Święty Marcin co prawda został wybudowany przed 1965 r., jednak nie spełnia on oczywiście funkcji mieszkalnej, dlatego też nie mógł skorzystać z ulgi funkcjonującej od 2010 r., co uzasadnia omawiany projekt uchwały.

Radny Artur Róžański uważa, iż fakt, iż budynki „Alfy” zwolnione zostały z obowiązku posiadania 60% funkcji mieszkalnych stanowi nierówność po stronie podmiotowej.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski stwierdził, że nie chce wdawać się w polemikę, jednakże niniejszy projekt uchwały dotyczy nieruchomości, w których „z definicji” nie jest wykonywana funkcja mieszkalna. Zdaniem zastępcy Prezydenta, jeśli chcemy, aby ulica Święty Marcin wyglądała lepiej, to należy nad takim rozwiązaniem się zastanowić, zwrócił on też uwagę na to, że podczas konsultacji społecznych właściciele nieruchomości, których dotyczy niniejszy projekt uchwały - zgłaszali oni uwagi, iż czują się pominięci w związku z zapisami uchwały z 2010 r. Zwrócenie zatem uwagi w tej uchwale na funkcje mieszkaniowe ma za zadanie uniknięcie sytuacji, w której właściciele ww. nieruchomości zrezygnowaliby z funkcji mieszkaniowych. W wypadku budynków objętych omawianym projektem uchwały nie ma takiego zagrożenia, gdyż budynki te nigdy funkcji mieszkalnych nie spełniały i nie będzie możliwe ich wprowadzenie. Zdaniem zastępcy Prezydenta nie występuje tu zjawisko dyskryminacji, podkreślił on również, że UOKiK zwraca szczególną uwagę przy ocenie tego typu projektów uchwał, czy one dotyczą zwolnień przedmiotowych, czy podmiotowych, bardzo broni, aby były to zwolnienia przedmiotowe i w innym wypadku niniejszy projekt nie uzyskałby opinii pozytywnej. Zdaniem zastępcy Prezydenta projekt ten uzupełnia pewną lukę przestrzenną, która miała miejsce na ulicy Święty

Marcin. Budynki „Alf” są koncepcją spójną architektonicznie i dlatego przy remoncie ulicy Święty Marcin warto byłoby się nad tą sprawą pochylić.

Radny Michał Grześ poinformował, iż ma wrażenie, że będzie to wyrzucony miejski pieniądz w błoto, gdyż remont bloku kosztuje zdecydowanie więcej niż 0,5 mln zł, więc właściciel nieruchomości nie dokona remontu ze względu na ulgę podatkową, lecz na środki, którymi dysponuje, zatem tym sposobem nie doprowadzimy do remontu a Miasto utraci kolejne 0,5 mln zł.

Radny Przemysław Alexandrowicz zwrócił uwagę, iż funkcji mieszkalnych nie spełnia budynek Poczty Polskiej, gmach Filharmonii, budynek należący do Uniwersytetu Ekonomicznego, dalej w stronę „Alf” znajduje się hotel a po stronie „Alf” hotel i budynek Collegium Historicum, zatem można znaleźć w tym rejonie budynki nie spełniające funkcji mieszkalnych, dlatego też zdaniem radnego uwagi ze strony Komisji Budżetu i Finansów oraz Przewodniczącego Różańskiego wydają się zasadne.

Radny Wojciech Kręglewski poinformował, że projekt uchwały, która miała zwalniać właścicieli przy remoncie elewacji powstał z inicjatywy PiS, kiedy przewodniczącym komisji był Przemysław Foligowski i która została przyjęta a nikt z Pis-u nie wytoczył argumentu o absurdalności różnicy między kosztami remontu a ewentualnymi korzyściami wynikającymi ze zwolnienia z podatku od nieruchomości.

Radny Artur Różański poinformował, że jego zdaniem tamta uchwała miała inny charakter i dotyczyła obiektów zabytkowych a po drugie widać, że przy aktualnej uchwale mamy do czynienia z uchwałą kierowaną do konkretnych podmiotów, pozostałe z niewiadomych powodów nie zostaną tą ulgą objęte.

Radny Michał Grześ poinformował, że nie sądzi, iż remont elewacji kamienicy będzie kosztował podobną sumę, co elewacja „Alf”, ponadto „Okrągłak” został wyremontowany, pomimo, iż żadnych zniżek podatkowych „Okrągłakowi” Miasto nie dało. Radny oznajmił, iż nie wierzy, że dzięki omawianej uchwale ktoś, kto wcześniej nie miał zamiaru odnawiać elewacji „Alfy”, dzięki uchwale Rady Miasta taki zamiar poweźmie.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski zwrócił uwagę na to, że koszt remontu elewacji kamienicy wynosi od 300 tys. zł do 1 mln zł, więc w wypadku uchwały z 2010 r. kwota ulgi też nie jest kwotą adekwatną do tej, jaką ponoszą inwestorzy, celem obu uchwał jest pokazanie, że Miasto Poznań jest Miastem, które docenia wysiłek prywatnych podmiotów a także podmiotów publicznych remontujących elewacje na Starym Mieście oraz, że Miasto jest gotowe do podobnych w formie zachęt a tego typu politykę prowadzi zarówno Państwo Polskie, jak i Miasto Poznań od wielu lat. Jeśli chodzi o budynki, o których wspomnieli radni Alexandrowicz to budynek należący do Uniwersytetu Ekonomicznego znajduje się przy ulicy Towarowej tak więc, gdyby wystąpiła chęć jego odnowienia, to ewentualne ulgi można byłoby brać pod uwagę przy kolejnych etapach projektu „Centrum”, czyli mających miejsce w III i IV kwartale 2019 r. przedsięwzięć dotyczących skrzyżowania między Al. Niepodległości a ulicą Święty Marcin, kiedy teren przed budynkiem Uniwersytetu Ekonomicznego ulegnie przebudowie, powstanie między innymi przejście dla pieszych między Akademią Muzyczną a Placem Mickiewicza a także przystanki tramwajowe, zielen. Kwestia ta jest konsultowana z uniwersytetami.

Radny Michał Grześ poinformował, że według niego koszty realizacji remontu są dużo niższe od tych podanych przez Prezydenta, który mógł sugerować się kosztami z wyliczeń PIM-u a prywatni inwestorzy znajdują sposoby na obniżenie kosztów.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1324/18** w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części, w których wykonano roboty budowlane.

Za – 19, Przeciw – 11, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 17.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 18)

Punkt 7

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1333/18) w sprawie udzielenia dotacji w 2018 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

PU 1333/18 (załącznik nr 19) zreferował **Miejski Konserwator Zabytków Joanna Bielawska-Palczyńska**. Poinformowała, że w budżecie Miejskiego Konserwatora Zabytków przewidziana jest kwota w wysokości 2,5 mln zł na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, która jest kwotą wyższą o 0,5 mln zł od kwoty zeszłorocznej. W tym roku właściciele nieruchomości wykazali bardzo duże zainteresowanie dotacjami – w regulaminowym terminie wpłynęło 38 wniosków na kwotę ponad 6 mln zł. Po analizie formalnej oraz merytorycznej Miejski Konserwator Zabytków rekomenduje do dotacji 30 wniosków na kwotę 2,5 mln zł - z tego 1 mln 630 tys. zł na obiekty świeckie a 860 tys. zł na obiekty sakralne. Przy wyborze kandydatów na dotacje, pod uwagę brano rangę obiektu, jego stan zachowania, uzyskanie zewnętrznego dofinansowania, zakończenie lub kontynuację prac a także wyjątkowe zaangażowanie właścicieli w utrzymanie obiektu. Wśród obiektów sakralnych zaproponowano dofinansowanie remontu i renowacji wieży północnej Kościoła Franciszkanów przy pl. Bernardyńskim (300 tys. zł), obiekt ten otrzymał też dofinansowanie od Ministra Kultury, kwotę 140 tys. zł na remont wieży kościoła na ulicy Fredry, remont kolejnej elewacji klasztoru poddominikańskiego a obecnie jezuitów, jak również remontu krypty Kościoła Farnego. Obiekty świeckie to przede wszystkim obiekty secesyjne, na które przeznaczona jest kwota 1 mln zł, w tym 0,5 mln zł na renowację zespołu przy ulicy Roosevelta, kamienicę na ulicy Jackowskiego, czy też na ulicy Matejki 56. Dofinansowaniem objęty jest również Pałac Mielżyńskich oraz kamienica przy ulicy Stary Rynek 55.

Wiceprzewodnicząca RMP Karolina Fabiś-Szulc przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 20**).

Radny Antoni Szczuciński w imieniu Komisji Kultury i Nauki poinformował, że komisja dwukrotnie zajmowała się omawianym projektem, zapoznała się z opinią konserwatora i ze wszystkimi wnioskami akceptując opinię konserwatora a także zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1333/18** w sprawie udzielenia dotacji w 2018 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 21.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 22)

Punkt 8

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1332/18) zmieniająca uchwałę Nr XXXV/366/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 8 kwietnia 2008 roku w sprawie przyznawania stypendiów dla studentów poznańskich uczelni wyższych.

PU 1332/18 (załącznik nr 23) zreferowała **dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta i Współpracy Międzynarodowej Iwona Matuszczak-Szulc**. Zwróciła się z prośbą o przyjęcie uchwały i poinformowała, że zmiany są porządkowe, które są konsekwencją wprowadzenia Ustawy o ochronie danych osobowych oraz ze zmianą od 01.01.18 r. nazwy wydziału na Wydział Rozwoju Miasta i Współpracy Międzynarodowej.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 24**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1332/18** zmieniająca uchwałę Nr XXXV/366/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 8 kwietnia 2008 roku w sprawie przyznawania stypendiów dla studentów poznańskich uczelni wyższych.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 25.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 26)

Punkt 9

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1290/18) zmieniająca uchwałę Nr XVI/177/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

PU 1290/18 (załącznik nr 27) zreferował **radny Mateusz Rozmiarek** stwierdzając, iż wychowanie czwórki lub większej liczby dzieci jest dla rodziny znacznym obciążeniem organizacyjnym i finansowym, co wpływa na poziom życia rodziny, dlatego też zasadnym jest udzielenie takim rodzinom odpowiedniego wsparcia np. w postaci zwolnień i ulg w korzystaniu z transportu zbiorowego. Projekt uchwały, co do zasady zakłada, iż do

korzystania z przejazdów na podstawie biletów specjalnych dla rodziców i dzieci z rodzin posiadających czworo i więcej dzieci są uprawnieni rodzice oraz ich dzieci w wieku do 18 lub 24 roku życia w wypadku kontynuowania nauki, bądź dzieci niepełnosprawnych do 26 roku życia legitymujących się orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności, którym wydłużono czas edukacji niezależnie od sytuacji materialnej. Wszystkie te osoby muszą mieszkać w Poznaniu, bądź w miejscowościach objętych porozumieniami międzygminnymi. Za dzieci rodziców zamieszkujących w odpowiednim obszarze uważa się dziecko własne, małżonka, przysposobione, znajdujące się pod ich opieką prawną a także, dla którego sprawują funkcję rodziny zastępczej lub rodzinnego domu dziecka, niezależnie od tego, czy dziecko dalej z nimi zamieszkuje, czy też opuściło dom rodzinny. Zdaniem radnego program ten idealnie komponuje się z Programem „Poznań PRO Rodzina”, który uznaje za priorytetowe działanie na rzecz rodzin wielodzietnych. Wdrożenie ww. programu przyczyni się do realizacji Poznańskiego Programu Prorodzinnego a dodatkowym celem jest promocja Poznania jako miejsca przyjaznego dla rodzin z dziećmi. Ulga ma być przypisana do rodziny a każdy członek rodziny może z niej korzystać w okresie, jaki jest przewidywany. W tej chwili ulga dotyczy rodziny, których np. czwórka dzieci spełnia kryterium, więc w rodzinie, która wychowała dziesięć dzieci trzech najmłodszych nie może skorzystać z ulgi. Skutkuje to tym, iż biletem specjalnym objęci by zostali wszyscy członkowie takiej rodziny, nawet jeżeli na utrzymaniu rodziców pozostawałoby tylko jedno dziecko.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 28).

Radny Marek Sternalski zapytał, czy zakładając, że mamy ojca, który ma z jedną kobietą dwoje dzieci i z inną kobietą dwoje dzieci, to czy w takiej sytuacji ojciec będzie korzystał z bezpłatnej komunikacji a obie matki nie.

Radny Przemysław Alexandrowicz poinformował, że rozwiązanie, które nie odbiera rodzicom po pewnym okresie danych uprawnień przyjęte jest też w Karcie Dużej Rodziny, ogólnopolskiej od paru lat. W przypadku rodzin łączonych, rozwodów, adopcji będzie to regulowane dokładnie w takim sam sposób jak w przypadku wszystkich pozostałych uchwał dotyczących rodziców.

Radny Artur Różański stwierdził, że pytanie radnego Marka Sternalskiego jest absurdałne.

Radny Marek Sternalski wyjaśnił, iż chciał zwrócić uwagę na aspekt uchwały polegający na tym, że samotne matki wychowujące niedostateczną ilość dzieci- według uchwały - nie otrzymają potrzebnego im wsparcia.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1290/18 zmieniającą uchwałę Nr XVI/177/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

Za – 11, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 29.

W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 10

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1323/18) w sprawie ustalenia na terenie osiedla Stare Miasto w Poznaniu ograniczenia w godzinach nocnych sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

PU 1323/18 (załącznik nr 30) zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa Kazimierz Śliwiński**. Poinformował on, że niniejszy projekt dotyczy rejonu Starego Miasta, gdyż to od mieszkańców tej dzielnicy napływa największa liczba uwag dotycząca zachowania osób będących pod wpływem alkoholu, szczególnie w rejonie Starego Rynku. Łączy się to z faktem istnienia punktów sprzedaży alkoholu czynnych całą dobę, w których osoby zaopatrywały się w alkohol, po czym spożywały go w miejscach publicznych, co jest zakazane. W związku z tym projekt zakłada zakaz sprzedaży alkoholu w tym rejonie Miasta w godzinach nocnych, czyli między godziną 23 a 6. Zastępca dyrektora poinformował, że przy opracowywaniu projektu brano pod uwagę fakt, iż niektóre sieci handlowe działają do godziny 23. Poinformował również, że Rada Osiedla Stare Miasto przedłożyła uchwałę podjętą wcześniej zakładającą zakaz sprzedaży alkoholu od godziny 22 do 6, zanim przedstawiono im niniejszy projekt uchwały do zaopiniowania. Komendant Garnizonu Poznań nie zgłosił żadnych uwag do niniejszego projektu, nie wniósł żadnych wniosków. Zastępca dyrektora wyraził zdanie, że wprowadzenie omawianej uchwały w znacznym stopniu poprawi standard życia mieszkańców Starego Miasta, na pewno nie rozwiąże wszystkich problemów, jakie tam się gromadzą w okresie letnim, ale na pewno wpłynie pozytywnie na bezpieczeństwo i utrzymanie ciszy nocnej. Zastępca dyrektora zwrócił też uwagę, że opracowywany jest projekt uchwały określającej zasady usytuowania punktów sprzedaży alkoholu a także projekt nowelizacji uchwały dotyczącej limitów zezwoleń na alkohol, projekty te są procedowane a jednostki pomocnicze będą miały możliwość wypowiedzenia się na ich temat.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 31**).

Radna Lidia Dudziak w imieniu Komisji Bezpieczeństwa poinformowała, że komisja pochyliła się nad projektem rzetelnie a problemy z porządkiem na Starym Mieście znane są od lat. Ustawa daje możliwość ograniczenia sprzedaży alkoholu i komisja się nad tym pochyliła, pochyliła się też nad opinią rady osiedla, która apelowała o to, aby zakaz obowiązywał od godziny 22 a nie 23. Radna zwróciła uwagę na to, jak obecnie wygląda sytuacja na Starym Mieście pokazując film, poinformowała, że całe to przedsięwzięcie ma charakter pilotażowy i jeżeli inne Rady Osiedla będą wnioskowały o takie rozwiązania, to komisja również się nad tym pochyli. Radna wyraziła zdanie, że omawiany projekt uchwały zdoła choć w niewielkim stopniu poprawić sytuację na Starym Mieście. Zwróciła uwagę na fakt, iż ze względu na zjawisko wyludniania się Starego Miasta mieszkańcy, którzy tam zostają, to głównie osoby starsze, które nie mogą ze względu na wiek przenieść się do innych dzielnic i to one proszą Miasto o chociaż minimalne podniesienie komfortu życia.

Radna Katarzyna Kretkowska w imieniu Klubu Zjednoczonej Lewicy poinformowała, że jej zdaniem oraz klubu przedstawione na filmie sytuacje to patologia, z których wynika konieczność uchwalenia niniejszej uchwały. Gdyby nie takie sytuacje, żadne zakazy sprzedaży, czy spożycia alkoholu nie byłyby potrzebne. Radna poinformowała, iż wnioskuje w imieniu klubu o poparcie poprawki zakładającej zakaz sprzedaży alkoholu od godziny 22, gdyż jej zdaniem jest to godzina graniczna – wszystkie normalne osoby zdążą kupić alkohol przed tą

godziną a osoba podpita nie będzie miała możliwości dokupienia alkoholu w tanim sklepie, co poprawi w pewnym stopniu sytuację na Starym Mieście.

Radny Andrzej Rataj poinformował, że problem spożycia alkoholu na Starym Mieście jest poważny a w Poznaniu jest ponad 1000 sklepów z alkoholem z tego 240 jest na obszarze osiedla Stare Miasto. W Poznaniu są 42 osiedla a 240 sklepów skoncentrowanych jest na terenie jednego z nich, czyli $\frac{1}{4}$ wszystkich sklepów z alkoholem. Jako uzasadnienie dla powyższych danych radny podał odpowiedź na interpelację, jaką otrzymał 8 kwietnia, z której wynika, że na obszarze Starego Miasta jest 240 sklepów, w których można sprzedawać alkohol. Radny zauważył, iż kultura picia naszego społeczeństwa jest taka, jaka jest i problem z piciem alkoholu na obszarze Starego Miasta istnieje już od lat. O złej sytuacji informują mieszkańcy i właściciele nieruchomości znajdujących się na Starym Mieście, których budynki są często zdewastowane lub zabrudzone przez osoby, które spożyły zakupiony w sklepie całodobowym alkohol. Radny poinformował, iż zakaz sprzedaży alkoholu od godziny 22 do 6 nie oznacza konieczności zamknięcia danego sklepu, możliwość zakupu artykułów niealkoholowych może zostać zachowana, jednakże jeśli ktoś nie może żyć bez wypicia alkoholu o 1 w nocy, to znaczy, że może mieć taka osoba problem alkoholowy. Radny zaprosił następnie wszystkich poznaniaków, gości z kraju i ze świata na Stare Miasto, do jego restauracji, pubów i innych punktów gastronomicznych, gdyż tam alkohol nadal będzie można spożywać, w zakresie tych lokali możliwe są inne działania prawne, nad którymi prowadzone są już prace a na rozmowę o nich nadejdzie czas. Rada Osiedla Stare Miasto jeszcze przed wejściem w życie przepisów dotyczących możliwości zakazu sprzedaży alkoholu postulowała taki zakaz między godziną 22 a 6 a miało to miejsce w lutym. Podczas konsultacji rada ponownie zasugerowała taki zakaz, stanowisko to jest poparte setkami zgłoszeń od mieszkańców, zgłaszanych na przestrzeni lat. Na takiej sytuacji traci Miasto, mieszkańcy, przedsiębiorcy. Niektórzy przedsiębiorcy co prawda zarabiają, jednak należy zastanowić się nad priorytetami. Dlatego też radny zachęcił do głosowania za zakazem sprzedaży alkoholu od godziny 22 do 6.

Radny Michał Grześ zauważył, iż sprzedaż, o której mówimy to jedynie wierzchołek góry lodowej. Radny zapytał następnie, czy wiadomo ilu mieszkańców żyje na terenie, gdzie ma dojść do ograniczenia sprzedaży alkoholu. Osoba będąca na Sali odpowiedziała, że 23 tysiące a radny przyznał, że to pokaźna liczba i że trzeba coś z tym zrobić. Następnie radny wyraził zaniepokojenie funkcjonowaniem służb porządkowych, które nie potrafią zapobiec złym zachowaniom na Starym Mieście, gdzie dramat sytuacji wynika po części z ich nieudolności a także nieudolności Rady Miasta.

Radny Artur Różański poinformował, że jest przeciwny omawianemu projektowi uchwały, gdyż karze on właścicieli sklepów nie za ich nielegalne działanie, tylko za działania niezgodne z prawem osób trzecich. Poinformował również, że w miejscu na Starym Mieście, gdzie mieszka, znajduje się sklep spożywczy i pijalnia a większość zakłóceń porządku pochodzi od klientów pijalni. Następnie radny stwierdził, że jego zdaniem jeśli zakaz podziąła, to osoby dawniej pijące na Starym Mieście przeniosą się do innych dzielnic, mieszkańcy tych dzielnic zażądają uchwalenia podobnej uchwały, co w dalszej perspektywie może doprowadzić do ogólnego zakazu sprzedaży alkoholu po godzinie 22.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski powiedział, że ustawa podjęta przez Sejm wychodzi naprzeciw postulatowi wielu miast i odpowiada na zjawisko rozprzestrzeniania się punktów sprzedaży alkoholu w taki sposób, że samorząd nie ma wpływu na ich rozmieszczenie. Ustawa ta daje samorządom możliwość kształtowania rozmieszczenia

takich punktów a także możliwość ograniczenia ilości sprzedaży alkoholu, godzin jego sprzedaży. W kwestii tej Miasto współpracowało z jednym z autorów tej ustawy, byłym radnym posłem Szymonem Szynkowskim. Projekt, który zaprezentowany został radnym dotyczy obszaru Starego Miasta, ponieważ to z tego rejonu docierało najwięcej skarg. Jest tam 118 sklepów sprzedających alkohol, wiele z nich czynnych całą dobę i to one są źródłem wielu niepożądanych zachowań ze względu na swoją dostępność. Propozycja godziny 23 wynika stąd, że wiele sklepów działa do godziny 23 i Miasto chce brać pod uwagę także funkcjonowanie sklepów, nie dotyczy to więc sklepów działających do godziny 23 a działanie to skierowane jest do sklepów całodobowych. zastępca Prezydenta poinformował też, że analizowane były inne osiedla, jednak nie było z ich strony wyraźnych sygnałów wyrażających potrzebę podobnej uchwały. To na Starym Mieście występuje największe zagęszczenie sklepów z alkoholem a problem z negatywnymi zachowaniami nabrzmiewał od wielu lat. Zastępca Prezydenta poinformował, iż jako samorząd przecieli pewne bez troskie działania władz Miasta, których początek można datować na przełom ostatniego dziesięciolecia, gdy przedsiębiorcy zwiertzyli interes związany z całodobowymi punktami sprzedaży alkoholu przy biernej postawie samorządu, który na mocy obowiązujących wówczas ustaw nie mógł odpowiednio reagować. Zastępca Prezydenta poinformował również o pracach nad projektem uchwały zakładającym możliwość ograniczenia sprzedaży alkoholu ze względu na ilość mieszkańców w zależności od osiedli. Poinformował również, że współpraca z policją oraz strażą miejską przynosi wymierne fakty – przestępczość na Starym Mieście zmalała o 40% w stosunku do 2014 r., ma na to wpływ monitoring a także rozsądne działania wielu właścicieli nieruchomości. Działania służb porządkowych są przez zastępcę Prezydenta oceniane pozytywnie, comiesięczna akcja „Zero tolerancji”, kiedy wielu funkcjonariuszy skoncentrowanych jest w obszarze Starego Miasta sprawia, że liczba występów maleje. Zastępca Prezydenta poinformował też o działalności patroli sprząających, których działalność w pewnym stopniu poprawia sytuację, ponadto straż miejska zmusza właścicieli nieruchomości na Starym Mieście do sprzątania przed ich posesjami. Zastępca Prezydenta zwrócił też uwagę, iż nie wszystko leży w gestii władz miejskich, gdyż na Starym Mieście ma się do czynienia z prywatnymi właścicielami i kwestia oświetlenia różnych miejsc często zależy od właściciela. Miasto próbuje wspierać przedsiębiorców także poprzez granty na cele kulturalne, powstają inwestycje na Starym Mieście, remontowane są kamienice itp. Policja ma swój posterunek na Starym Rynku a ponadto został nabyty mobilny komisariat stacjonujący przy ulicy Wrocławskiej. Zastępca Prezydenta zwrócił uwagę na fakt, iż niniejsza uchwała jest tylko jednym z narzędzi a nie panaceum na wszystkie bolączki, jednak z raportów służb porządkowych wynika, że dostępność do alkoholu w godzinach nocnych jest problemem, nie ogranicza się przy tym działania pubów, knajp itp., gdyż nad klientami w nich zgromadzonymi łatwiej jest zapanować. Zastępca Prezydenta poinformował też o działaniach mających przeciwdziałać hałasowi, wspominał o tym, że zaczyna działać uchwała hałasowa, nie idealnie, ale jest to pożądanym pierwszy krok. Udało się też wypracować kompromis z przedsiębiorcami dotyczący zamykania ogródków przy knajpach o godz. 00:30 w dni powszednie i 2.30 w weekendy na Starym Mieście. W sytuacji, gdy właściciele klubów nie przestrzegają uchwały hałasowej, służby porządkowe wystawiają mandaty i wszczynają postępowania sądowe. Natomiast straż miejska w roku ubiegłym wystawiła 1,5 tys. mandatów za spożywanie alkoholu.

..... poinformował, że jest mieszkańcem ulicy Wrocławskiej, że rozumie logikę radnego Różańskiego, jednak jest za zakazem sprzedaży alkoholu od 22, za którego poparcie dziękuje Lewicy. Poinformował również, że dostrzega i docenia działania Prezydenta na rzecz redukcji hałasu. Zwrócił też uwagę na fakt, iż swoboda działalności gospodarczej ma swoje

granice a godzina 22 jest pewnym symbolem kompromisu oznaczającego konieczność dostosowania się przedsiębiorców do ciszy nocnej.

.....-..... poinformowała, że do niedawna była mieszkanką Starego Miasta. Wyprowadziła się ze względu na niedogodności związane z życiem w tym rejonie. Zwróciła też uwagę, że mieszkańcy Starego Miasta nie potrzebują sklepów sprzedających alkohol w istniejącej ilości, chyba, że osoby z marginesu społecznego, których problem alkoholowy przez to się tylko pogłębia. Ponadto sklepy oferujące tani alkohol sprawiają, że lokale gastronomiczne tracą klientów. Pani-..... stwierdziła, że w wyniku wieloletnich zaniedbań Stary Rynek przemienił się w rynsztok. Zwróciła też uwagę na działanie rady osiedla oraz Stowarzyszenia Stare Miasto, jednak zauważyła, iż nie mają one możliwości dorównujących Radzie Miasta w kwestii poprawy sytuacji. Kończąc wystąpienie pani-..... stwierdziła, iż apeluje do sumienia radnych, aby przyjęli zakaz sprzedaży alkoholu od godziny 22.

Radny Tomasz Kayser poinformował, że Poznański Ruch Obywatelski jest za zakazem sprzedaży alkoholu od godziny 22. Poinformował również, że wiele badań wskazuje na korelację między ilością osób z problemami alkoholowymi a dostępnością alkoholu. Następnie Radny wskazał analogiczne do omawianego rozwiązanie z Hiszpanii i Rzymu. Wyraził też opinię, iż ustawa winna w kwestii określenia godziny zakazu sprzedaży alkoholu pozostawiać samorządom większą swobodę. Radny zawnioskował też o autopoprawkę do Prezydenta, aby zmienić godzinę początkową obowiązywania zakazu sprzedaży alkoholu na Starym Mieście na godzinę 22, gdyż alkohol bo tej godzinie kupują najczęściej osoby, które z niego korzystać nie potrafią.

Radny Jan Sulanowski poinformował, iż mimo, że nie mieszka na Starym Mieście to wie, że kwestia sklepów z alkoholem jest palącą dla mieszkańców tej dzielnicy. Stwierdził też, że niniejsza uchwała zmniejszy hałas na Starym Mieście, gdyż imprezy w klubach trwają do określonej godziny, po czym osoby niekulturalnie się bawiące zakupują alkohol w całodobowym sklepie i kontynuują zabawę w innym miejscu. Funkcjonowanie całodobowych sklepów z alkoholem przyczynia się też do bałaganu na Starym Mieście a także zmniejsza bezpieczeństwo tej dzielnicy, co wywiera negatywny wpływ na względy wizerunkowe. Bałagan sprawia, że Miasto ponosi wyższe koszty na sprzątanie. Przyjęcie niniejszego projektu uchwały bez wątpienia poprawi standard życia mieszkańców Starego Miasta a przy tym nie uniemożliwi innym osobom rozrywki w tym rejonie Miasta.

Radna Katarzyna Kretkowska poprosiła Prezydenta o wprowadzenie autopoprawki zakładającej zakaz sprzedaży alkoholu od godziny 22. Radna zwróciła uwagę, iż kwestia ogródków przy pubach itp. jest mniejszym problemem, gdyż o godzinie 2, bądź o północy są one zamykane, natomiast wiele nocnych sklepów łamie prawo, sprzedając alkohol osobom pijanym. Radna zaapelowała też, aby straż miejska karała mandatami osoby zakłócające ciszę nocną i brudzące a za nie sprzątanie właścicieli nieruchomości. Zdaniem radnej straż miejska źle funkcjonuje, gdyż nie daje mandatów w ww. sytuacjach a zakłada blokady na kołach samochodów.

Radny Artur Różański stwierdził, że zbyt łatwo utożsamia się osoby kupujące alkohol w sklepach całodobowych z osobami zakłócającymi ciszę nocną a wiele osób młodych nie stać na kupno piwa w lokalu. Uchwalenie omawianego projektu uchwały może skutkować tym, że wiele sklepów zostanie zamkniętych. Radny poinformował również, że przedsiębiorcy obawiają się wprowadzenia uchwały ograniczającej liczbę koncesji na alkohol.

Radny Michał Boruckowski poinformował, że jest zwolennikiem omawianego projektu uchwały a także poprawki zakładającej zakaz sprzedaży alkoholu już od godziny 22. Zakaz taki pomoże przestrzegać obywatelom zakazu spożywania alkoholu w miejscach publicznych. Omawiana uchwała ma stymulować społeczeństwo w kierunku kulturalnego picia w restauracjach. Radny poinformował, iż godne rozważenia jest wprowadzenie podobnych zakazów sprzedaży alkoholu po pewnej godzinie także na innych obszarach Poznania w przyszłości.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, iż picie alkoholu na Starym Mieście stało się palącym problemem właściwie od EURO 2012, kiedy to powstało powszechne, społeczne przyzwolenie na jawne łamanie prawa, czym jest spożywanie alkoholu w miejscach publicznych. Ta społeczna i *de facto* urzędowa akceptacja łamania prawa była początkiem degradacji Starego Rynku. Od tego czasu awantury i ogólne zachowanie osób na Starym Mieście pogorszyło się, dlatego należy uważać z usprawiedliwianiem zachowań niezgodnych z prawem szczególnymi okolicznościami.

Radny Tomasz Lipiński stwierdził, iż wprowadzenie zakazu sprzedaży alkoholu od 22 w porównaniu z zakazem od godziny 23 sytuacji w żaden sposób nie polepszy a tylko utrudni życie przedsiębiorcom, gdyż głównym artykułem sprzedawanym wieczorem jest alkohol i przy braku możliwości jego sprzedaży przedsiębiorcy zwiną interes.

Radny Andrzej Rataj zwrócił uwagę, iż młodzież spożywająca alkohol na Starym Mieście często mieszka daleko od centrum Poznania i dlatego nie będzie go spożywać w domu. Radny jest też zdania, że priorytetem dla władz Miasta powinien być interes mieszkańców a nie części przedsiębiorców, którzy prowadzą sklepy całodobowe. Zwrócił również uwagę na to, że inni przedsiębiorcy – ci prowadzący lokale gastronomiczne zyskają na tej uchwale a na nich Miasto zarobi więcej, gdyż odprowadzają oni większe opłaty, niż sprzedawcy alkoholu w sprzedaży detalicznej. Priorytetem powinny być, zdaniem radnego, działania na rzecz bezpieczeństwa, porządku publicznego i czystości. Działania takie sprawią, że Poznań będzie piękniejszym miejscem i przyciągnie jeszcze więcej turystów. Dzisiejsze obrady nie rozwiążą całego problemu, są one elementem pewnej układanki. Kolejnym jej elementem, nad którym prowadzone są już prace, jest rejonizacja, tzn. liczby punktów sprzedaży alkoholu dopuszczalnych w danej części Poznania.

Radna Katarzyna Kretkowska poinformowała, że jej zdaniem istota rzeczy polega na tym, że osoby nie chcące płacić za pobyt w lokalach wołały kupować alkohol w sklepach całodobowych a następnie bawić się na ulicy, czyniąc hałas i bałagan a problem ten eskalował już od około ośmiu lat.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski podziękował radnym, że w ogólnym zarysie są zwolennikami ograniczenia sprzedaży alkoholu na Starym Mieście. Gabinet Prezydenta jest za takim rozwiązaniem, mimo pewnych kwestii spornych, gdyż problem ze spożywaniem alkoholu w obrębie Starego Miasta jest widoczny i należy coś z tym zrobić. Godzina 23 podyktowana jest względami organizacyjnymi, natomiast decyzja będzie należeć do radnych. Zastępca Prezydenta wyraził zadowolenie z widocznego konsensusu wśród radnych wyrażającego poparcie dla ograniczenia sprzedaży alkoholu.

Radna Lidia Dudziak poprosiła o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania a także przypomniała o tym, że Komisja Bezpieczeństwa zgłosiła poprawkę zakładającą zakaz sprzedaży alkoholu od godz. 22.

Radny Janusz Kapuściński stwierdził, iż jego zdaniem to kompromitacja służb porządkowych i Prezydenta, gdyż turyści nie piją wódki z „gwinta”, oni siadają sobie w ogródkach. Zdaniem radnego na ulicach piją tylko alkoholicy i wykolejenci. Gdyby przeprowadzono trwającą trzy miesiące akcję bezwzględnego karania za picie w miejscach publicznych, to by się tego oduczuli. Takie zdecydowane działanie w połączeniu z zamontowaniem kamer błyskawicznie rozwiązałoby problem.

Radny Tomasz Lipiński poinformował, że zgadza się na zakaz sprzedaży alkoholu, ale od godziny 23 a nie od 22, gdyż wtedy sytuacja na Starym Mieście ulegnie poprawie a uchwała taka nie utrudni życia przedsiębiorcom.

Radny Artur Różański zaapelował o nie przyjmowanie poprawki, gdyż zakaz sprzedaży alkoholu od godziny 23 mniej utrudni życie.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki **Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego** do uchwały **PU 1323/18** zakładającej zakaz sprzedaży alkoholu w sklepach między godziną 22 a 6 rano.

Za - 18, Przeciw - 12, Wstrzym. się - 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 32.

W wyniku głosowania poprawka została przyjęta przez Radę Miasta Poznania.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1323/18** w sprawie ustalenia na terenie osiedla Stare Miasto w Poznaniu ograniczenia w godzinach nocnych sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży

Za - 28, Przeciw – 3, Wstrzym. się - 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 33.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 34)

Punkt 11

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1325/18) w sprawie wykazu kąpielisk na terenie miasta Poznania oraz sezonu kąpielowego w roku 2018.

PU 1325/18 (załącznik nr 35) zreferował **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Leszek Kurek**, który poinformował, że od 2010 r. w ramach wówczas obowiązującego Prawa wodnego co roku przedkładana jest przed Radą Miasta informacja, na jakich zasadach mają funkcjonować kąpieliska. Różnica względem poprzednich lat polega na tym, że omawiana uchwała jest zgodna z nowym Prawem wodnym a także, że pojawiło się piąte kąpielisko na Jeziorze Kierskim.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 36).

Radna Lidia Dudziak zapytała o kąpielisko przy Kaskadzie a dokładniej o to, jak będzie ono wyglądać, kto będzie nim zarządzać oraz co się w tej sprawie dzieje.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Leszek Kurek poinformował, że formalnie tworzy się tylko te kąpieliska, dla których zostanie złożony wniosek do końca roku poprzedzającego a wnioskodawca spełni określone wymagania. Formalnie w Poznaniu taki wniosek składa POSIR, to on jest organizatorem kąpieliska i w jaki sposób tę funkcję będzie spełniać zależy tylko od niego. Przyjęcie wniosku o kąpielisko pozwala nad nim objąć dokładniejszą i surowszą kontrolę dotyczącą bezpieczeństwa i zdrowia.

Radna Lidia Dudziak poprosiła Prezydenta, po przerwie obiadowej w Punkcie: Interpelacje i zapytania był obecny dyrektor Posil-u, bo będą mu zadawane pytania.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1325/18** w sprawie wykazu kąpielisk na terenie miasta Poznania oraz sezonu kąpielowego w roku 2018.

Za - 28, Przeciw - 0, Wstrzym. się - 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 37.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 38)

Radny Tomasz Kayser (głos formalny) poprosił o rozważenie obradowania do skutku bez przerwy obiadowej.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do rozpatrzenia pozostało jeszcze siedem punktów.

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1326/18) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miasta Poznania.

PU 1326/18/(załącznik nr 39) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** informując, że projekt zmiany uchwały przygotowany został na wniosek samej Młodzieżowej Rady Miasta Poznania a ponadto ze względu na konieczność dostosowania uchwały do nowego Prawa oświaty. Przewodniczący poinformował, że projekt przygotowany został przez miejskich prawników we współpracy z Przewodniczącym oraz z radną Karoliną Fabiś- Szulc. Poprawki oraz zmiany mają jedynie charakter porządkujący. Do istotniejszych zmian należy wprowadzenie do Statutu Młodzieżowej Rady Miasta Poznania pojęcia „Honorowego Członka Młodzieżowej Rady Miasta Poznania”, który to tytuł może być nadawany raz do roku. Wprowadzony został też zapis dotyczący możliwości funkcjonowania Młodzieżowej Rady Miasta Poznania między kadencjami, ów okres przejściowy trwać może maksymalnie sześć miesięcy. Większość uwag i korekt stylistycznych uwzględnionych zostało w **autopoprawce (załącznik nr 40)** i **autopoprawce nr 2 (załącznik nr 41)**. W wypadku zapisu brzmiącego

„wsparcie administracyjne i techniczne zapewnia Prezydent Miasta Poznania za pośrednictwem Wydział Rozwoju Miasta i Współpracy Międzynarodowej”, miejscy prawnicy sądzą, że dopuszczalny byłby zapis „wsparcie administracyjne i techniczne zapewnia Prezydent Miasta Poznania”. Młodzieżowej Radzie bardzo zależy jednak na zapisie takim, jak przedstawiła, dlatego zostawiono go mimo uwag prawników jako ukłon w kierunku Młodzieżowej Rady.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 43).

Przerwa do godziny 15:00.

Punkt 21

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Interpelacje

1. radny Michał Boruckowski:

- w/s pomostu nad Jeziorem Rusalka, (załącznik nr 44);
- w/s urządzeń siłowni zewnętrznej w Żurawińcu, (załącznik nr 45);
- w/s Poznańskiej Złotej Karty, (załącznik nr 46);
- w/s społecznych wypożyczalni sprzętu, (załącznik nr 47);
- w/s częstotliwości zwoływania rad miejskich instytucji kultury, (załącznik nr 48);
- w/s broszury komunikacyjnej, (załącznik nr 49);
- w/s przeciekających stropów na przystankach PST, (załącznik nr 50);
- w/s autobusowych kursów cmentarnych, (załącznik nr 51);
- w/s 70-lecia Państwa Izrael, (załącznik nr 52);
- w/s stałych i tymczasowych miast partnerskich, (załącznik nr 53);

2. radna Lidia Dudziak:

- dot. uporczywego nieodbierania bioodpadów przez ZM GOAP z posesji przy ul. Kordeckiego, (załącznik nr 54);

3. radny Zbyszko Górny:

- w/s odbioru odpadów BIO, (załącznik nr 55);
- w/s budowy parku rekreacji „Starołęka Mała”, (załącznik nr 56);

4. radny Michał Grześ:

- dot. kosztów budowy wind w tunelu Łomżyńskim, (załącznik nr 57);
- dot. niekompletnej odpowiedzi na moją interpelację, (załącznik nr 58);
- dot. wynajmowania miejsc pod handel przez ZDM, (załącznik nr 59);
- w/s odbioru, (załącznik nr 60);
- dot. ochrony ulicy Nad Sławką, (załącznik nr 61);
- dot. kierowania, (załącznik nr 62);
- dot. uciążliwości i braku pomocy dla mieszkańców, (załącznik nr 63);

5. radna Ewa Jemielity:

- w/s przedłużenia linii autobusowej nr 46 i 78, (załącznik nr 64);

6. radny Grzegorz Jura:

- w/s stanu parku przy osiedlu Oświecenia, (załącznik nr 65);

7. radny Andrzej Rataj:

- w/s zagrożeń dla bezpieczeństwa na przejściu dla pieszych w zbiegu ulicy Ewarysta Estkowskiego i Mostu Bolesława Chrobrego, (załącznik nr 66);

- w/s zaniedbanego przejścia podziemnego pod linią kolejową w rejonie alei Armii Poznań i ulicy Ku Cytadeli, **(załącznik nr 67);**
- 8. radny Mateusz Rozmiarek:**
 - w/s lepszego oznakowania przejść podczas remontu ul. Św. Marcin w Poznaniu, **(załącznik nr 68);**
 - w/s poprawy przepustowości samochodów przez przejazd kolejowy na Dębcu, **(załącznik nr 69);**
- 9. radny Tomasz Stachowiak:**
 - w/s inwestycji na ul. Leśnych Skrzatów-od ul. Strzegomskiej do Bukowskiej, **(załącznik nr 70);**
 - w/s sygnalizatora dźwiękowego dla osób niewidomych, **(załącznik nr 71);**
 - w/s Inwestycji Projekt wraz z realizacją łącznik ul. Smardzewskiej z Babimojską, **(załącznik nr 72);**
 - w/s interpelacji nr Sprawy RM.0003.114.2017, **(załącznik nr 73);**
 - w/s uspokojenia ruchu na ulicy Promienistej-Parkowanie, **(załącznik nr 74);**
- 10. Radny Jan Sulanowski:**
 - w/s wyjaśnienia kwestii związanych z realizacją wydarzenia „Dzień Samorządu Terytorialnego”, **(załącznik nr 75);**
 - w/s nieudzielenia odpowiedzi przez Pana Prezydenta na niektóre pytania zawarte w interpelacji dotyczącej wyjaśnienia kwestii związanych z realizacją projektu „#Poznań2023”, **(załącznik nr 76);**
 - w/s wyjaśnienia kwestii związanych z realizacją programu „Puls Miasta”, **(załącznik nr 77);**
 - w/s wyjaśnienia kwestii związanych z realizacją zadania polegającego na przygotowaniu artykułów informujących o działaniach Miasta Poznań., **(załącznik nr 78);**
 - w/s znajomości rynku mediów, których odbiorcami są poznaniacy, **(załącznik nr 79);**
- 11. Radny Tomasz Wierzbicki:**
 - w/s uporządkowania terenów przy ul. Opolskiej, **(załącznik nr 80);**
 - w/s zmiany organizacji ruchu na ul. Droga Dębińska, **(załącznik nr 81);**
 - w/s wywieszenia flag na dziedzińcu Urzędu Miasta, **(załącznik nr 82);**
 - w/s chodnika i rowerowej w ul. 28 Czerwca 1956 r. (przy ul. Dolna Wilda), **(załącznik nr 83);**
 - w/s inwentaryzacji miejsc parkingowych dla osób z niepełnosprawnością oraz kopert dla samochodów z car-sharingu i zamieszczenia na stronie poznan.pl/plan, **(załącznik nr 84);**
 - w/s odmalowania barier na ul. Dworcowej oraz na Cytadeli, **(załącznik nr 85);**
 - w/s placu zabaw przy os. Rzeczypospolitej 1, **(załącznik nr 86);**
 - w/s stanu drogi rowerowej w ul. Leszczyńskiej po pracach Aquanetu, **(załącznik nr 87);**
 - w/s zabezpieczenia wjazdu na drogę techniczną zabudowaną przez Aquanet, **(załącznik nr 88);**

Zapytania

Radny Jan Sulanowski poprosił o podanie informacji, kiedy będzie wyremontowany tunel w kierunku ulicy Czechosłowackiej.

Radny Tomasz Wierzbicki zapytał na ilu stawach na Szachtach występuje obecnie umowa dzierżawy na cele wędkarskie, na ilu wygasła a w wypadku tych, na których umowa ta

występuje radny poprosił o złożenie informacji graficznej przedstawiającej obszar obowiązywania tej umowy, Radny zapytał także, czy są dalsze plany udzielenia takich dzierżaw, jeśli tak to w jakim trybie.

Radna Ewa Jemielity zadała pytanie dotyczące parkingu przy ulicy Opieńskiego 10, która to sprawa nadal nie jest rozwiązana, mieszkańcy nie mogą z niego korzystać po odzyskaniu części tego terenu przez dewelopera, który rozpoczął budowę i zablokował wjazd na pozostałą część parkingu. Radna zapytała, czy ta sprawa została wyjaśniona. Drugie pytanie radnej dotyczyło nieruchomości przy pl. Bernardyńskim - jak Miasto zabezpieczyło swoje interesy przy zamianie nieruchomości większej, położonej przy zbiegu ulic Garbary i Wielkiej na nieruchomość mniejszą tj. udział w wysokości $\frac{1}{2}$ nieruchomości będący własnością spółki handlowej z obcym kapitałem. Radna chciała się dowiedzieć, czy przejęcie mniejszej nieruchomości z lokatorami było działaniem do końca przemyślanym i czy przysporzyło Miastu korzyść finansową.

Radny Mateusz Rozmiarek poprosił o informację, ile dotacji z UE otrzymał Poznań w obecnej kadencji oraz podanie informacji dotyczącej przeliczenia otrzymanej kwoty na jednego mieszkańca.

Radny Tomasz Stachowiak zapytał, czy jakiegokolwiek kroki zostały podjęte w celu ograniczenia ruchu aut ciężarowych na ulicy Górki, gdzie stoi znak oznaczający możliwość ruchu samochodów do 16 ton a od kilku tygodni jeżdżą tam auta ciężarowe obsługujące budowę.

Radna Lidia Dudziak chciała uzyskać informację, czy Miasto Poznań jest zainteresowane wybudowaniem na terenie miejskim krematorium dla zwierząt i ewentualnie grzebieliska dla zwierząt. Radna poinformowała, że zgłosiły się podmioty chętne do przeprowadzenia tych inwestycji, ale sprawa utknęła. Zapytała, czy ze strony Miasta jest wola, aby je przeprowadzić. Następnie radna zapytała, czy jest możliwość stworzenia blisko skrzyżowania ulic Potockiej i Kolejowej przejścia dla pieszych, bądź budowy w tej okolicy ronda. Radna spytała też w imieniu swoim i rady osiedla o to, na jakim etapie są prace w kwestii roztoczenia nad Łazarzem strefy płatnego parkowania, gdyż istnieją obawy, że ze względu na przewlekłość postępowania strefa płatnego parkowania znacznie odsunie się w czasie.

Radny Zbyszko Górny poinformował, że w 2015 r. zbudowano ulicę Staszowską, po której poprowadzono objazd w związku z remontem Ronda Starołęka Wielka, w związku z czym powstało na tej ulicy wiele nierówności i mieszkańcy chcieliby wiedzieć, czy przeprowadzony zostanie remont tej ulicy.

Radny Artur Różański zadał pytanie dotyczące budowy odlewni aluminium na Wildzie, jakie plany wobec niej ma Miasto i czy uważa ono, że powinna tam powstać odlewnia.

Radny Janusz Kapuściński poinformował, że Poznań ma kłopoty z ilością mieszkańców, w związku z czym powstał projekt uchwały zakładającej ulgę tramwajową dla rodzin posiadających cztery lub więcej dzieci, który to projekt nie został uchwalony.

Radna Katarzyna Kretkowska zapytała w imieniu swoim i rady osiedla o to, na jakim etapie są prace w kwestii roztoczenia nad Łazarzem strefy płatnego parkowania, gdyż istnieją obawy, że ze względu na przewlekłość postępowania strefa płatnego parkowania znacznie odsunie się w czasie. Radna zapytała też o kwestię hali sportowej przy szkole podstawowej nr 69

ponawiając swoje pytanie z oświadczeń. Radna zapytała też o powody osobiwej działalności PIM-u, jeśli chodzi o przeprowadzenie remontu przy przedszkolu znajdującym się na ulicy Chociszewskiego, gdzie do przeprowadzenia inwestycji brakuje 12 tys. zł i czy Miasto nie mogłoby rozwiązać tego problemu. Radna zapytała też o powody braku realizacji remontu ulicy Jarochońskiego, który to remont został zarekomendowany przez PIM i istnieje jego projekt. Radna zapytała też o standaryzację koszy na Jeżycach oraz poinformowała, że Rada Osiedla Jeżyce prosi o przycinkę zieleni przy ulicy Długosza.

Radny Tomasz Kayser zapytał w jakim charakterze byli obecni pracownicy Urzędu Miasta na konwencji PO i Nowoczesnej 23 kwietnia w Poznaniu. Czy osoby te wzięły na ten czas urlop, czy też pełniły obowiązki służbowe, a jeśli tak to jakie.

Radny Tomasz Wierzbicki zapytał o to, czy Urząd Miasta zacznie się interesować profilem twitterowym Miasta Poznania, który jest obserwowany przez 10 tysięcy osób i który od pół roku milczy.

Radna Beata Urbańska zapytała o stan zaawansowania prac nad całodobowym dyżurem ginekologicznym w Poznaniu, zadeklarowanym przez Prezydenta oraz o to, kiedy zostanie on uruchomiony. Radna poprosiła o pisemną odpowiedź.

Radna Joanna Frankiewicz zadała pytanie związane z zachowaniem i kulturą kontrolerów biletów w komunikacji miejskiej. Podała przykład złego zachowania kontrolera wobec harcerki, która posiadała bilet na PECE, jednak sprzęt wykazywał, że nie ma i zwróciła uwagę na „absurdalny proceder”, według którego, aby odwołanie było uwzględnione należy zapłacić karę. Radna zapytała o to, jakie konsekwencje są wyciągane wobec kontrolerów w takich sytuacjach a także w jaki sposób ZTM monitoruje zachowanie kontrolerów. Drugie pytanie radnej dotyczyło biegu „Wings for life”. W związku z którym - na dobę przed biegiem - osoby, które zostawiły swoje samochody przy Collegium Chemicum musiały je odbierać za kwotę 600 zł z parkingu straży miejskiej, na skutek słabego oznakowania trasy przyszłego biegu. Radna zapytała, czy wobec strażników biorących udział w ww. sytuacji wyciągnięte zostaną konsekwencje.

Radna Ewa Jemielity zapytała o możliwość założenia sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych przy ulicy Stróżyńskiego oraz w jaki sposób prowadzona jest zrównoważona gospodarka i zrównoważony budżet w radach osiedli.

Radny Andrzej Rataj pokazał zdjęcia przedstawiające ulicę Kozią pytając, gdzie są odpowiednie jednostki i dlaczego nie zareagowano na te sytuacje. Następnie pokazał zdjęcie ulicy Stawnej - na pytania rady osiedla straż miejska odpowiedziała, że pozostałości były wystawione kilka dni przed terminem zbierania przez GOAP. Radny pokazał też zdjęcie ulicy Nowowiejskiego i zapytał, dlaczego takie brzydkie widoki są i czy zostały zastosowane sankcje wobec tych, którzy zaprowadzają bałagan.

Radny Adam Pawlik powiedział, że odpowiedź dotycząca przebudowy Ronda Rataje jest dosyć pobieżna. Radny opowiedział o utrudnieniach w tym miejscu. Zapytał, czy zostały przeprowadzone jakieś analizy dotyczące potoku ruchu w tym miejscu.

Radny Jan Sulanowski powiedział, że ostatnio Poznań coraz więcej pieniędzy wydaje na to, żeby mówić o inwestycjach. Radny zapytał o umowy zawarte między Miastem a AMS.

Zapytał również, jakimi kryteriami kierował się Poznań przy wyborze tego podmiotu. Analogicznie poprosił o udzielenie informacji odnośnie umowy zawartej z Agorą.

Radna Katarzyna Kretkowska zapytała, czy ZKZL będzie mógł uporządkować zieleń pomiędzy ulicą Jackowskiego a Szamarzewskiego. Zapytała również, czy Miasto mogłoby dokonać wymiany terenów pomiędzy Poznaniem a PKP tak, aby uzyskać dla Miasta działki znajdujące się pomiędzy budynkami położonymi wzdłuż ulicy Kadłubka i Kasjusza. Radna zapytała również o pozycję w budżecie dotyczącą służby rowerowej sprzątajacej Stare Miasto. Zaznaczyła, że sama idea jest pozytywna i dobrze byłoby poszerzyć obszar tej działalności. Radna stwierdziła, że dyrektor Bolimowska powiedziała, że na poszerzenie tej działalności będzie przeprowadzony przetarg na początku roku. Zapytała, czy przetarg został rozstrzygnięty.

Radny Andrzej Rataj zwrócił uwagę na problem związany z przejściem dla pieszych na ulicy Estkowskiego i Mostu Chrobrego. Zaznaczył, że ostatnio ten problem został nagłośniony. Radny zaznaczył, że w odpowiedzi na złożoną przez niego interpelację w tej sprawie pojawiła się informacja o likwidacji tego przejścia, ale zdaniem radnego nie jest to dobre rozwiązanie. Przeniesienie przejścia również nie rozwiąże problemu. Radny zapytał, czy Miasto nadal podtrzymuje pomysł likwidacji tego przejścia. Kolejne pytanie dotyczyło wniosku wspólnoty mieszkaniowej ulicy Koziej 10 oraz alei Marcinkowskiego 11, gdzie występują liczne zagrożenia porządku publicznego. Radny zapytał o możliwość zwiększenia patroli w tym miejscu oraz umieszczenia tam monitoringu. Zapytał również o to, czy Miasto posiada informację na temat stojaka rowerowego przy ulicy Koziej, który służy za miejsce spotkań ludzi zakłócających porządek publiczny.

Radny Janusz Kapuściński powiedział, że z wypowiedzi radnych wynika, iż Straż Miejska nie pełni swoich funkcji w odpowiedni sposób. Zapytał, jakie działania ma zamiar podjąć Miasto, aby uzdrowić tę sytuację.

Punkt 12 – c.d.

Przewodnicząca Młodzieżowej Rady Miasta Poznania Małgorzata Witek poinformowała, że w Statucie Młodzieżowej Rady Miasta Poznania widnieje zapis, iż obsługę techniczną i administracyjną Młodzieżowej Rady zapewnia Prezydent Miasta Poznania za pośrednictwem Wydziału Rozwoju i Współpracy Międzynarodowej. Zaznaczyła, że w tej kwestii pojawiła się negatywna opinia prawna, jednak zdaniem Rady brak konkretnego sprecyzowania, która jednostka zapewnia obsługę budzi wątpliwości, co do przyszłej stabilności Młodzieżowej Rady Miasta w Urzędzie Miasta Poznania. Przewodnicząca zaznaczyła, że wyznaczenie jednego wydziału zapewni partyjność Młodzieżowej Rady. Przewodnicząca podkreśliła, iż tematyka działań Wydziału i Rady pokrywa się w dużym stopniu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że raz już tłumaczył Młodzieżowej Radzie, że zapis, iż poprzednio działało się to za pośrednictwem Biura Rady Miasta z punktu widzenia formalnego był niepoprawny, natomiast nie został on przez nikogo wskazany, ani zauważony w nadzorze. Zaznaczył, że rozumiejąc argumenty Młodzieżowej Rady zaproponował zapis zgodny z oczekiwaniami Młodzieżowej Rady.

Radny Michał Boruckowski stwierdził, że może lepiej, aby był to Wydział Oświaty, ale wtedy nie mogłaby ona swobodnie recenzować pewnych działań na obszarze szkół. Poprosił o to, aby każda z jego poprawek była głosowana oddzielnie.

Radny Tomasz Lipiński zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Głosowanie nad zamknięciem listy mówców.

Za - 18, Przeciw - 13, Wstrzym. się - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 89.

W wyniku głosowania Rada zgodziła się zamknąć listę mówców.

Radna Joanna Frankiewicz złożyła wniosek formalny o zawieszenie punktu 12 i podjęcie procedowania punktu 12 po punkcie 23.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zapytał, jaki miałyby to przynieść skutek. Zaznaczył, że jest to skrajne lekceważenie Młodzieżowej Rady Miasta Poznania, ponieważ pod koniec sesji może nie być kworum i punkt zostanie przeniesiony do porządku obrad innej sesji.

Radna Joanna Frankiewicz powiedziała, że w związku z tym, iż radny Boruczkowski proponuje tyle poprawek, być może nie wszyscy radni się z nimi zapoznali a konieczne jest zapoznanie się z nimi, aby radni wiedzieli nad czym głosują.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnej Frankiewicz.

Za - 7, Przeciw - 24, Wstrzym. się - 2, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 90.

W wyniku głosowania Rada odrzuciła wniosek formalny.

Radny Artur Różański poprosił o 15 minut przerwy na spotkanie klubu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz ogłosił przerwę do godz. 16:15.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że wniosek radnego Lipińskiego jest nieakceptowalny, ponieważ głosowanie odbywa się nad dokumentem prawno-statutowym. Zaznaczył, że jest to bardzo niedobry przykład dla młodzieży. Radny wyraził zaniepokojenie, iż Młodzieżowa Rada mówi o apolityczności. Zaznaczył, że polityka to roztropna troska o dobro wspólne. Radny powiedział, że nie bardzo rozumie, jakie znaczenie polityczne ma to, jaki Wydział Urzędu Miasta obsługuje Młodzieżową Radę Miasta Poznania. Zaznaczył, że w Statucie zabrakło zapisu, iż członkowie Młodzieżowej Rady Miasta Poznania są nie tylko uczniami poznańskich szkół, ale również mieszkańcami tego Miasta.

Radny Michał Boruczkowski powiedział, że na prezentację poprawek (**załącznik nr 91 i 92**) powinien mieć taki sam czas jak osoba prezentująca uchwałę. Zaznaczył, że poprawki zostały skierowane do zaopiniowania przez Młodzieżową Radę. Radny zaznaczył, że jedna z poprawek dotyczy tego, aby cała RMP mogła wskazać koordynatora do współpracy z Młodzieżową RMP, którym byłby jeden z radnych. Kolejna poprawka dotyczyła tego, aby zapis, iż „uchwała Młodzieżowej Rady Miasta Poznania zawiera dokładną i jasno wyrażoną treść” zmienić na „przepisy merytoryczne”.

Radny Michał Grześ powiedział, że zamykanie listy mówców jeszcze na samym początku dyskusji jest błędem. Zaznaczył, że takie narzędzie można zastosować, kiedy radni się powtarzają, nie wnosząc niczego nowego. Zaznaczył, że wykorzystanie tego narzędzia przy tej uchwale świadczy o lekceważeniu Młodzieżowej Rady Miasta Poznania. Radny podkreślił, że również przychyliła się do stanowiska radnego Alexandrowicza, aby w Młodzieżowej Radzie zasiadali mieszkańcy Poznania. Radny dodał, że mówienie o apolityczności Rady Miasta Poznania również nie jest właściwe. Podkreślił, że to powinno być ciało, które uczy młodzież polityki, ponieważ młodzież ma poglądy polityczne i takie ramy dla ich rozwoju powinny zostać stworzone. Radny zapytał, jaki jest cel zamknięcia listy mówców.

Radny Michał Boruckowski zaproponował, aby kolejna poprawka dotyczyła dodania do treści „Uchwały są ewidencjonowane i przechowywane wraz z protokołami posiedzeń przez Prezydium Młodzieżowej Rady” zwrotu „oraz Biuro Rady Miasta Poznania”. Następna poprawka dotyczyła załącznika nr 1 Statutu Młodzieżowej Rady Miasta Poznania - Wybór członka. Kolejna poprawka dotyczyła załącznika nr 2 do Statutu Młodzieżowej Rady Miasta Poznania - Regulamin Młodzieżowej Rady. Radny zaproponował, aby zapis brzmiący „osobiście lub drogą elektroniczną” zmienić na „osobiście lub pocztą elektroniczną”. Kolejna poprawka dotyczyła zmiany zapisu „członek Młodzieżowej Rady ma prawo wnioskować o umieszczenie w porządku obrad Młodzieżowej Rady spraw, które uważa za pilne i uzasadnione” na „członek Młodzieżowej Rady ma prawo wiążąco wnioskować o umieszczenie jednego punktu w porządku obrad”. Następna poprawka dotyczyła kompetencji Przewodniczącego, Prezydium oraz Sekretarza. Zdaniem radnego jest ich zbyt dużo, w związku z powyższym zaproponował rozdzielenie obowiązków na całą Radę. Kolejna poprawka dotyczyła umieszczenia zapisu „posiedzenia Młodzieżowej Rady mogą mieć charakter uroczysty albo zwyczajny”. Radny zaproponował również, aby Przewodniczący w porozumieniu z Prezydium Rady ustalał porządek obrad oraz termin posiedzenia. Kolejna poprawka dotyczyła możliwości użycia zwrotu „tak mi dopomóż Bóg” podczas ślubowania. Następna poprawka wskazywała, że „kadencja Młodzieżowej Rady może być przedłużona o kolejne trzy miesiące, gdy nie zostanie powołana nowa kadencja”. Kolejna poprawka dotyczyła zmiany zapisu „nadzór nad działalnością Młodzieżowej Rady sprawuje Rada Miasta Poznania”. Radny proponował dopisać zdanie, że „Młodzieżowa Rada informuje Radę Miasta Poznania o wystąpieniach do instytucji rządowych oraz samorządowych innych niż jednostki Miasta Poznania. Następna poprawka dotyczyła wyodrębnienia osobnych kompetencji Przewodniczącego. Kolejna poprawka dotyczyła tego, że jeśli wniosek o odwołanie członka Rady nie uzyska większości, może zostać ponowiony po sześciu miesiącach. Następna poprawka dotyczyła dodania po zdaniu „wątpliwości na tle stosowania niniejszego Statutu rozstrzyga Przewodniczący Rady Miasta w terminie 30 dni od dnia wpłynięcia wniosku” - zdania „na wniosek Młodzieżowej Rady rozstrzygnięcie, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym następuje po zasięgnięciu opinii prawnej”. Kolejna poprawka dotyczyła rozpoczęcia procedury wyborczej. Radny zaproponował, aby rozpoczynała się nie później niż 60 dni przed upływem kadencji poprzedniej Młodzieżowej Rady. Radny zaproponował również, aby członkiem Młodzieżowej Rady była osoba, która jest zameldowana w Poznaniu. Kolejna poprawka rozszerzała okoliczności, na podstawie których osoba nie może uzyskać w bieżącej kadencji Młodzieżowej Rady mandatu. Kolejna poprawka dotyczyła zgody kandydata na podstawie pisemnego oświadczenia załączonego do protokołu.

Radny Adam Pawlik poprosił o doprecyzowanie poprawek.

Radna Klaudia Strzelecka powiedziała, że Klub Radnych PiS złożył wniosek o dodatkową opinię prawną w zakresie procedowanej uchwały (**załącznik nr 93**). Radna zapytała, czy

w tym momencie radca prawny Urzędu Miasta może się wypowiedzieć, czy zgodne z prawem jest zasięgnięcie opinii zewnętrznego radcy prawnego dotyczącej omawianej uchwały. Radna zaznaczyła, że klubowi zależy na prawidłowym funkcjonowaniu Młodzieżowej Rady Miasta oraz na parlamentarnej dyskusji na ten temat. Radna podkreśliła, że działania radnego Lipińskiego uniemożliwiają prowadzenie takiej dyskusji, co jest złym przykładem dla młodzieży. Zdaniem radnej nawet, jeśli poprawki radnego Boruckowskiego nie zostaną przyjęte, to warto je jednak przedyskutować.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że radny Różański złożył wniosek z podpisami dziesięciu radnych o odroczenie rozpatrywania punktu 12 sesji ze względu na zlecenie wykonania dodatkowej opinii prawnej. Przewodniczący podkreślił, że nie wskazano jasno, jakiej materii ma dotyczyć ta opinia. Dodał, że jego zdaniem są to dwa wnioski tj. o odroczenie procedowania oraz o zlecenie dodatkowej opinii prawnej. Wniosek o odroczenie powinna przegłosować Rada Miasta, natomiast wniosek o wykonanie opinii zostanie przekazany.

Radca prawny Tomasz Witulski powiedział, że pierwszy wniosek dotyczy odroczenia procedowania a drugi sporządzenia opinii prawnej.

Radny Artur Różański zapytał, czy logicznym jest sporządzanie dodatkowej opinii prawnej po przyjęciu projektu uchwały.

Radca prawny Tomasz Witulski powiedział, że odwołuje się do § 9, w którym są zawarte wnioski formalne między innymi o odroczenie procedowania oraz do § 28 ust. 4, który dotyczy wydania dodatkowej opinii prawnej. Zaznaczył, że są to dwa odrębne wnioski w sensie proceduralnym.

Radny Artur Różański stwierdził, że nie można głosować tego projektu uchwały, jeśli wniesiono wniosek o sporządzenie dodatkowej opinii prawnej.

Radny Marek Sternalski złożył wniosek formalny o przedłużenie czasu trwania sesji do wyczerpania porządku obrad.

Głosowanie nad przedłużeniem czasu trwania sesji.

Za - 26, Przeciw - 0, Wstrzym. się - 3, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 94.

W wyniku głosowania Rada zgodziła się na przedłużenie czasu trwania sesji o czas niezbędny do zrealizowania całego porządku obrad.

Przewodnicząca Młodzieżowej Rady Miasta Poznania Małgorzata Witek powiedziała, że w wypowiedzi Młodzieżowa Rada odwoływała się do partyjności a nie apolityczności. Zaznaczyła, że Młodzieżowa Rada cieszy się, że radni tak zaangażowali się w kreowanie zmian w Statucie. Przewodnicząca podkreśliła, że wszelkie zmiany, które Młodzieżowa Rada chciała wprowadzić zostały zawarte w projekcie uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że pisząc projekt uchwały starał się sprostać oczekiwaniom Młodzieżowej Rady oraz tak pisać Statut, aby był on jak najprostszy i nieprzeregulowany. Zaznaczył, że Rada liczy zazwyczaj około 50-ciu radnych. Jedyny

warunek minimalny jest taki, aby reprezentowana było co najmniej połowa szkół ponadpodstawowych działających w momencie powołania w Mieście. Przewodniczący dodał, że nigdzie nie jest napisane, że miejscem obradowania jest sala sesyjna. Zaznaczył, że poprawka w brzmieniu „przepisy merytoryczne” mija się z celem, ponieważ Młodzieżowa Rada jest ciałem o zagadnieniach konsultacyjnych, które wyraża opinię i treści. Dodał, że proponuje pozostawić taki podział obowiązków, jaki uwzględnia projekt uchwały, ponieważ Przewodniczący mają pewne własne zadania np. organizowanie pracy Rady i rozmywanie odpowiedzialności nie ma sensu, ponieważ jeśli występuje rozmyta odpowiedzialność, to tak naprawdę jej nie ma. Tak samo jest w przypadku dopisania do jednego z artykułów Biura Rady Miasta. W tym przypadku za przechowywanie protokołów posiedzeń Młodzieżowej Rady odpowiedzialni będą Sekretarz Młodzieżowej Rady, Wydział Rozwoju i Biuro Rady Miasta.

Głosowanie nad poprawką nr 2 radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 1, Przeciw - 19, Wstrzym. się - 3, Głosy obecne - 9

Wyniki głosowania – załącznik nr 95.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Radny Artur Róžański powiedział, że nie weźmie udziału ani w tym, ani w następnych głosowaniach ze względu na to, że zdaniem radnego głosowania te odbywają się z istotnym naruszeniem prawa.

Głosowanie nad poprawką nr 3 radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 0, Przeciw - 20, Wstrzym. się - 3, Głosy obecne - 9

Wyniki głosowania – załącznik nr 96.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Radny Michał Grześ powiedział, że nie bierze udziału w głosowaniach, ponieważ zdaniem radnego jest ona przyjmowana z rażącym naruszeniem prawa.

Radny Artur Róžański zgłosił w imieniu Klubu Radnych PiS, że radni z tej opcji politycznej nie wezmą udziału w żadnym głosowaniu dotyczącym tej uchwały ze względu na istotne naruszenie prawa podczas procedowania.

Głosowanie nad poprawką nr 4 radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 0, Przeciw - 20, Wstrzym. się - 2, Głosy obecne - 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 97.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad poprawką nr 5 radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 0, Przeciw - 20, Wstrzym. się - 2, Głosy obecne - 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 98.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad poprawką nr 7 radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 0, Przeciw - 20, Wstrzym. się - 2, Głosy obecne - 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 99.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad poprawką nr 8 radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 0, Przeciw - 20, Wstrzym. się - 2, Głosy obecne - 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 100.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad poprawką nr 9 radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 0, Przeciw - 20, Wstrzym. się - 2, Głosy obecne - 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 101.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że cały czas wstrzymuje się od głosowania, ponieważ sposób procedowania nad tą uchwałą nie daje dokładnego obrazu sytuacji.

Głosowanie nad poprawką nr 10 radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 0, Przeciw - 20, Wstrzym. się - 2, Głosy obecne - 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 102.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad poprawką nr 12 radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 0, Przeciw - 20, Wstrzym. się - 2, Głosy obecne - 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 103.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad poprawką nr 14 radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 0, Przeciw - 18, Wstrzym. się - 4, Głosy obecne - 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 104.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad poprawką C radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 0, Przeciw - 20, Wstrzym. się - 1, Głosy obecne - 11

Wyniki głosowania – załącznik nr 105.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad poprawką D radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 0, Przeciw - 20, Wstrzym. się - 2, Głosy obecne - 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 106.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad poprawką E radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 0, Przeciw - 21, Wstrzym. się - 1, Głosy obecne - 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 107.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad poprawką F radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 0, Przeciw - 20, Wstrzym. się - 2, Głosy obecne - 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 108.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad poprawką H radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 0, Przeciw - 21, Wstrzym. się - 1, Głosy obecne - 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 109.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad poprawką I radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 0, Przeciw - 21, Wstrzym. się - 1, Głosy obecne - 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 110.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad poprawką J radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 0, Przeciw - 21, Wstrzym. się - 0, Głosy obecne - 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 111.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad poprawką K radnego Michała Boruckowskiego.

Za - 0, Przeciw - 21, Wstrzym. się - 1, Głosy obecne - 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 112.

W wyniku głosowania Rada poprawki nie uwzględniła.

Głosowanie nad PU 1326/18 zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miasta Poznania.

Za – 20, Przeciw – 2, Wstrzym. się – 0, Głosy obecne - 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 113.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 114)

Radny Andrzej Rataj (głos do protokołu): poinformował o omyłkowym oddaniu głosu podczas głosowania PU 1326/18. Informacja stanowi **załącznik nr 115**.

Radny Tomasz Kayser (głos do protokołu): poinformował o omyłkowym oddaniu głosu podczas głosowania PU 1326/18. Informacja stanowi **załącznik nr 116**.

Punkt 13

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1316/18) w sprawie nadania ulicy nazwy Byka.

PU 1316/18 (załącznik nr 117) zreferował zastępca dyrektora GEOPOZ-u informując, że ulica położona jest na osiedlu Zodiak. Zaznaczył, że osiedle powstało w 1980 roku, w granicach tego osiedla powstawały ulice, które kolejno otrzymywały nazwy pochodzące od znaków zodiaku. Zastępca dyrektora powiedział, że droga jest własnością Miasta. Powstaje przy okazji budowy budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

Wiceprzewodnicząca RMP Karolina Fabiś-Szulc przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 118).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1316/18** w sprawie nadania ulicy nazwy Byka.

Za – 25, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 119.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 120)

Punkt 14

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1317/18) w sprawie nazwania skweru imieniem Marii Zamoyskiej

PU 1317/18 (załącznik nr 121) zreferował zastępca dyrektora **GEOPOZ-u** informując, że skwer jest własnością Miasta. Jest położony u zbiegu ulic Grochowskiej i Chociszewskiego. Zastępca dyrektora poinformował, że Maria Zamoyska była związana z Poznaniem. Przybliżył radnym sylwetkę patronki.

Wiceprzewodnicząca RMP Karolina Fabiś-Szulc przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 122**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1317/18** w sprawie nazwania skweru imieniem Marii Zamoyskiej

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 123.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 124)

Punkt 15

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1318/18) w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Przy Lotnisku.

PU 1318/18 (załącznik nr 125) zreferował zastępca dyrektora **GEOPOZ-u** informując, że jest to droga wewnętrzna położona bezpośrednio w sąsiedztwie lotniska Krzesiny. Jest ona własnością Miasta Poznania, nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, kolejne nieruchomości będą zagospodarowane w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy terenu.

Wiceprzewodnicząca RMP Karolina Fabiś-Szulc przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 126**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1318/18** w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Przy Lotnisku.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 127.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 128)

Punkt 16

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1319/18) w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Malachitowa.

PU 1319/18 (załącznik nr 129) zreferował zastępca dyrektora GEOPOZ-u informując, że droga znajduje się w miejscu, gdzie nadaje się nazwy pochodzące od minerałów, stąd nazwa wpisuje się w tradycję nazewnictwa. Droga częściowo pozostaje własnością Miasta a częściowo osób fizycznych, którzy udzielili zgody na nadanie takiej nazwy.

Wiceprzewodnicząca RMP Karolina Fabiś-Szulc przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 130).

Radna Lidia Dudziak zapytała od czego ulica bierze swoją nazwę.

Zastępca dyrektora GEOPOZ-u odpowiedział, że od minerału.

Radny Andrzej Rataj powiedział, że cały czas w kolejce czekają patroni, którym przypisane powinny zostać ulice. Zaznaczył, że być może na liście patronów znajduje się osoba, która zajmowała się kamieniami szlachetnymi oraz minerałami i może lepiej byłoby nadać omawianej ulicy właśnie takiego patrona.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1319/18** w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Malachitowa.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 131.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 132)

Punkt 17

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1330/18) w sprawie zatwierdzenia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli wykorzystania możliwości i skuteczności ubiegania się o środki zewnętrzne w zakresie ochrony środowiska.

PU 1330/18 (załącznik nr 133) zreferowała **radna Małgorzata Dudzic-Biskupska** informując, że po działaniach kontrolnych zostało wydane zalecenie dotyczące wprowadzenia przez Miasto programu usuwania azbestu tak, aby można było sukcesywnie zacząć rozwiązywanie tego problemu oraz zapisanie w najbliższym budżecie kwoty na wykonanie tego programu.

Wiceprzewodnicząca RMP Karolina Fabiś-Szulc przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 134).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1330 w sprawie zatwierdzenia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli wykorzystania możliwości i skuteczności ubiegania się o środki zewnętrzne w zakresie ochrony środowiska.

Za – 20, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 10, obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 135.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 136)

Punkt 18

Przedmiot: Informacja z realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole pokontrolnym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli: "Celowość powstania Systemu Wspierania Obsługi Sesji Rady Miasta".

Punkt zreferował **dyrektor Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu Wojciech Czyżewski** informując, że okres kontroli obejmuje lata 2014-2015. W wyniku kontroli komisja wydała następujące zalecenia:

1. Potrzeba modernizacji systemu transmisji obrad sesji RMP z uwzględnieniem nowych technologii. Zadanie zostało zrealizowane;
2. Miasto powinno zrobić szczegółową analizę kosztów i zastanowić się nad całkowitą wymianą, modernizacją systemu wspierania obsługi sesji. Ponoszone koszty i reperowanie sprzętu mogą sprawić, że ponoszone koszty nie będą adekwatne do uzyskanej jakości. Zadanie zostało zrealizowane;
3. Celowość wznowienia negocjacji z przedstawicielami lokalnych telewizji i poszerzenia ilości kanałów komunikacji, dzięki którym udostępniane są mieszkańcom prace Rady Miasta. Zadanie zostało zrealizowane.

Radny Michał Grześ zapytał, czy istnieje możliwość transmisji sesji Rady Miasta Poznania poprzez kanały, które są bardziej dostępne jak np. YouTube.

Dyrektor Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu Wojciech Czyżewski odpowiedział, że taki wariant jest rozważany.

(załącznik nr 137)

Punkt 19

Przedmiot: Informacja z realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole pokontrolnym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli nadzoru Miasta Poznania nad budową Biokompostowni.

Punkt zreferowała **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka** informując, że w wyniku kontroli komisja wydała następujące zalecenia:

1. Dopilnowanie dochowania terminów związanych z dostarczeniem wymaganych umowami pożyczki i umową dotacji ze środków UE dokumentów i pozwoleń. Zalecenie jest realizowane na bieżąco;
2. Dołożenie wszelkich starań, aby do spółki trafiała odpowiednia ilość odpadów kuchennych pozwalających na osiągnięcie założonych efektów ekologicznych, wsparcie w rozmowach ze związkiem gminnym GOAP w kwestii odbioru tych odpadów;
3. Pomoc spółce w uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie kwatery przyzmovej. Przedmiotowe zalecenie nie było już możliwe do zrealizowania ze względu na zakończone prace nad zapisami Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami;
4. Dopilnowanie, aby w ogłaszającym przez GOAP przetargu na odbiór odpadów na nowy okres znalazły się zapisy o odbiorze odpadów biodegradowalnych prowadzonym przez cały rok. Zalecenie zostało zrealizowane;
5. W przypadku prowadzenia innych inwestycji, szczególnie rozkładających ryzyka i obowiązki pomiędzy różne, niezwiązane ze sobą podmioty rozważyć powołanie koordynatora. Przedmiotowe zalecenie jest wykonalne, jednak skuteczność takiego koordynatora w zakresie systemu gospodarki odpadami może być problematyczna z uwagi na samodzielność, odrębność podmiotów realizujących zadania z zakresu gospodarki odpadami;
6. Weryfikacja regulaminów organizacyjnych Biura Nadzoru Właścicielskiego oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej, aby zapewnić nadzór nad spółką z. z. o. również od strony merytorycznej związanej z polityką zagospodarowania odpadami. Zalecenie to zostało zrealizowane.

(załącznik nr 138)

Punkt 20

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że informacja została przesłana do radnych drogą elektroniczną.

(załącznik nr 139)

Punkt 21 – c.d.

Radna Lidia Dudziak zapytała, czy Miasto ma zamiar wypowiedzieć umowę najmu sklepu monopolowego na ulicy Garbary.

Punkt 22

Przedmiot: Odpowiedzi na zapytania.

Zastępca Miasta Poznania Jędrzej SolarSKI powiedział, że odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie. Odpowiadając wstępnie na pytanie radnego Mateusza Rozmiarka poinformował, że od początku kadencji Poznań z instytucji unijnych uzyskał kwotę 1 mld 200 mln zł.

Radny Tomasz Kayser stwierdził, że radni zadali pytania o godzinie 15, więc trudno mu uwierzyć, że potrzeba kilku godzin na ustalenie, co urzędnicy w godzinach pracy robili na konwencji. Radny jeszcze raz zapytał, czy pracownicy ci byli na urlopie, czy w ramach obowiązków służbowych.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski odpowiedział, że nie ma wiedzy o tym, którzy pracownicy byli na konwencji, ale zostanie to ustalone. Przeprósł, że ta informacja nie została przedstawiona na sesji.

Radny Tomasz Kayser stwierdził, że Prezydent Jacek Jaśkowiak wie, którzy to pracownicy.

Punkt 23

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Radny Michał Boruckowski poprosił o wyremontowanie chodnika pomiędzy Przedszkolem nr 189 a Przedszkolem nr 193.

Punkt 24

Przedmiot: Zamknięcie sesji.

Przewodniczący RMP zamknął LXVI sesję RM.

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA

.....
Katarzyna Kretkowska

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA

.....
Karolina Fabiś-Szulec

Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA

.....
Michał Grześ

Przewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA

.....
Grzegorz Ganowicz

Sekretarze sesji:

Radna Klaudia Strzelecka

.....

Radna Małgorzata Woźniak

.....

Protokołowała: Jagoda Urbańska

(Biuro Rady Miasta)

sporządzono dnia 14 sierpnia 2018 r.