

Protokół nr 3/2018
III sesji Rady Miasta Poznania
z dnia 11 grudnia 2018 r.

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia III sesji RMP dokonał **Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący Rady Miasta Poznania**.

Lista obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załącznik nr 1** do protokołu.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Punkt 2

Przedmiot: Komunikaty.

Głosowanie nad 1 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o punkt 3A - złożenie ślubowania przez radnych.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 3.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie nad 2 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 25/18 jako punkt 3B.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 4.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do Rady Miasta wpłynęła skarga, do której rozpoznania RMP była organem właściwym (**załącznik nr 5**) oraz sprawozdanie z poznańskiego programu opieki nad dziećmi do lat trzech (**załącznik nr 6**) a także:

1. wyrok NSA, który oddalił skargę kasacyjną Miasta Poznania w sprawie ze skargi Prokuratora Okręgowego w Poznaniu na uchwałę, która zmieniała uchwałę w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Specjalistycznych Usług Medycznych;
2. uchwała kolegium RIO, która umorzyła postępowanie nadzorcze wobec uchwały RMP z dnia 25 września w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania;
3. informacja o wszczęciu przez Wojewodę Wielkopolskiego postępowania nadzorczego w sprawie powołania komisji konkursowej ds. wyboru kandydata na stanowisko dyrektora POSUM-u i w sprawie zarządzenia, które zmieniło zarządzenie w sprawie powołania komisji konkursowej ds. wyboru kandydata na stanowisko dyrektora POSUM-u;
4. wskazanie Wojewody Wielkopolskiego stwierdzające podjęcie uchwały dotyczącej mpzp Rejon dawnego folwarku Głuszyna w Poznaniu z nieistotnym naruszeniem prawa;

5. wskazanie Wojewody Wielkopolskiego stwierdzające podjęcie uchwały dotyczącej planu Dolina Krzyżanki pomiędzy ul. Słupską i Sianowską z nieistotnym naruszeniem prawa;
6. wskazanie Wojewody Wielkopolskiego stwierdzające podjęcie uchwały dotyczącej planu W rejonie ul. Droga Dębińska oraz planu Osiedle Powstań Narodowych w Poznaniu z nieistotnym naruszeniem prawa.

Informacja stanowi załącznik nr 7

Punkt 3

Przedmiot: Oświadczenia.

Radna Marta Mazurek nawiązała do wspierania, również finansowego edukacji antydyskryminacyjnej w poznańskich szkołach. Zaznaczyła, że Miasto jest już na ukończeniu tego pilotażowego programu. Spotkał się on z bardzo pozytywnym odzewem zarówno wśród dyrekcji i pedagogów szkolnych, jak i samej młodzieży. Radna dodała, że program będzie kontynuowany. Zaznaczyła, że w III LO w Poznaniu, z inicjatywy młodzieży, miały się odbyć zajęcia z grupą wykluczonych, ale musiały zostać przełożone, ponieważ nauczycielka i uczniowie czuli się zastraszani. Radna podkreśliła, że Miasto Poznań i Wydział Oświaty wspiera i będzie wspierać zajęcia antydyskryminacyjne.

Radny Marek Sternalski powiedział, że w czternastu żłobkach w Poznaniu wprowadzono program oczyszczaczy powietrza, które walczą ze smogiem, wirusami i bakteriami. Podkreślił, że program będzie dalej realizowany na poziomie przedszkoli należących do Miasta. Radny zaznaczył, że bardzo ważną kwestią jest realizowanie polityki antysmogowej w budynkach należących do Miasta. Zaapelował o przeznaczanie coraz większych środków na wymianę złych źródeł ogrzewania w budynkach należących do Miasta. Radny zaznaczył, że to ostatni moment, aby dołączyć do liderów walki ze smogiem w naszym kraju. Dodał, że radni powinni zastanowić się co zrobić, aby ich dzieci i wnuki mogły żyć w normalnych warunkach.

Radna Ewa Jemielity zwróciła uwagę na wizytę pracowników MOPR-u. Zaznaczyła, że dochody pracowników czasami niewiele odbiegają od dochodów osób, którym muszą pomagać w trudnych warunkach. Radna powiedziała, że otrzymała pismo od Organizacji Zakładowej NSZZ Solidarność Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Poznaniu, które rzuca nowe światło na to, co było mówione odnośnie nagród i wypłaty wynagrodzeń dla pracowników. Z pisma można dowiedzieć się o sprawie dotyczącej przesunięcia środków finansowych z budżetu MOPR-u do budżetu Miasta Poznania. W pierwotnej wersji środki te miały być przeznaczone na nagrody na Dzień Pracownika Socjalnego. Radna odczytała treść pisma. Zaznaczyła, że pracownicy MOPR-u oczekują wypłaty różnicy między pierwotnie obiecanyymi nagrodami a faktycznie otrzymanymi.

Głosowanie nad 3 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 21/18 jako punkt 21A.

Radny Mateusz Rozmiarek zapytał, czy ten projekt uchwały może zostać wprowadzony na następnej sesji.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Katarzyna Kierzek-Koperska odpowiedziała, że projekt uchwały nie może czekać.

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 8.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Punkt 3A

Przedmiot: Ślubowanie radnych.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że mandat zwolniony przez panią Prezydent Katarzynę Kierzek-Koperską obejmie pan Filip Olszak a mandat zwolniony przez pana Tomasza Lewadowskiego obejmie pan Henryk Kania. Warunkiem do tego jest złożenie ślubowania. Przewodniczący odczytał rotę ślubowania: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców” (**załącznik nr 9**).

Radny Filip Olszak: „Ślubuję”.

Radny Henryk Kania: „Ślubuję”.

Punkt 3B

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 25/18) zmieniająca uchwałę NR II/6/VIII/2018 Rady Miasta Poznania z dnia 27 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

PU 25/18 (załącznik nr 10) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** informując, że radny Henryk Kania dołączy do Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki, Komisji Kultury i Nauki, Komisji Oświaty i Wychowania, Komisji Transportu i Polityki Mieszkaniowej oraz Komisji Współpracy Lokalnej i Porządku Publicznego.

Radny Filip Olszak wyraził chęć przystąpienia do Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji, Komisji Finansów, Komisji Współpracy Lokalnej, Komisji Ochrony Środowiska oraz do Komisji Oświaty.

Radna Halina Owsiana wyraziła chęć przystąpienia do tzw. Komisji Bałkańskiej.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że jest to niemożliwe, ponieważ komisje doraźne powoływane są inną uchwałą.

Radny Marek Sternalski wyraził chęć przystąpienia do Komisji Ochrony Środowiska.

Radna Dominika Król zrezygnowała z pracy w Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia. Radna wyraziła chęć przystąpienia do Komisji Oświaty i Wychowania.

Radna Ewa Jemielity zrezygnowała z pracy w Komisji Kultury i Nauki oraz wyraziła chęć przystąpienia do Komisji Sportu.

Radna Maria Lisiecka-Pawelczak zrezygnowała z pracy w Komisji Oświaty.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 25/18** zmieniająca uchwałę NR II/6/VIII/2018 Rady Miasta Poznania z dnia 27 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 11.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 12)

Punkt 4

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 18/18) w sprawie w sprawie harmonogramu sesji Rady Miasta Poznania na 2019 r.

PU 18/18 (załącznik nr 13) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** informując, że zawsze na ostatniej zwykłej sesji w roku przyjmowany jest harmonogram sesji na kolejny rok kalendarzowy z założeniem, że plan sesji powinien być zrealizowany, ale w sytuacjach kiedy w Biurze Rady pojawi się niewiele projektów uchwał, sesja może się nie odbyć. Może się zdarzyć również tak, że zostanie zwołana dodatkowa sesja zwyczajna w celu dokończenia realizacji porządku obrad. Przewodniczący zaprezentował RMP harmonogram sesji Rady Miasta Poznania na rok 2019.

Radny Mateusz Rozmiarek zaproponował zmianę terminów kwietniowych z uwagi na fakt, iż 30 kwietnia (wtorek) jest ostatnim dniem przed weekendem majowym. Radny zaproponował termin 2 kwietnia i 16 kwietnia.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że kiedy projekt uchwały omawiany był na konwencie radni rzeczywiście nie wzięli pod uwagę weekendu majowego. Zaznaczył, że propozycja radnego Mateusza Rozmiarka jest warta rozważenia.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że problem polega na tym, że od 16 kwietnia do 14 maja nie odbędzie się żadna sesja. Zaznaczył, że lepsze byłoby równomierne rozłożenie posiedzeń.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że z praktyki pracy w urzędzie wie, iż pomiędzy 16 kwietnia a 14 maja nastąpią dwa tygodnie przerwy w pracach w związku z tzw. długimi weekendami, więc siłą rzeczy proporcjonalnie będzie mniej pomysłów.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zawiesił procedowanie nad punktem 4 porządku obrad i przystąpił do procedowania punktu 5.

Punkt 5

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 19/18) w sprawie powołania Kapituły Nagrody Sportowej Miasta Poznania i Stypendium Sportowego Miasta Poznania.

\

PU 19/18 (załącznik nr 14) wraz z **autopoprawką (załącznik nr 15)** dotycząca rozszerzenia podstawy prawnej zreferowała **radna Lidia Dudziak** informując, że Komisja Kultury Fizycznej i Turystyki zaproponowała powołanie w skład Kapituły przedstawicieli życia sportowego Miasta, reprezentujących różne dziedziny sportowe, poznańskie uczelnie i organizacje pozarządowe. Komisja Kultury Fizycznej i Turystyki wskazała jako przedstawiciela Rady Miasta Przewodniczącą komisji oraz jako przedstawiciela Prezydenta Miasta Poznania dyrektor Wydziału Sportu panią Ewę Bąk. W skład kapituły Komisja zaproponowała profesora Ryszarda Wryka (UAM), profesora Ryszarda Strzelczyka (AWF), profesora Bogdana Sojkina (UEP), dr Wojciecha Chomicza (Prezes Wielkopolskiego Związku Koszykówki), Szymona Ziółkowskiego (olimpijczyk), Krzysztofa Ratajczaka (dziennikarz sportowy), Marka Łbika (olimpijczyk).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 19/18** w sprawie powołania Kapituły Nagrody Sportowej Miasta Poznania i Stypendium Sportowego Miasta Poznania

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 16.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 17)

Punkt 6

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1561/18) w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na 2019 rok do usług świadczonych przez Zakład Lasów Poznańskich.

PU 1561/18 (załącznik nr 18) zreferował **dyrektor Zakładu Lasów Poznańskich Mieczysław Broński** odczytując treść projektu uchwały oraz uzasadnienia.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 19**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1561/18** w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na 2019 rok do usług świadczonych przez Zakład Lasów Poznańskich.

Za – 24, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 20.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 21)

Punkt 7

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 13/18) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

PU 13/18 (załącznik nr 22) zreferował **dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu Piotr Husejko** wraz z **PU 14/18**. Dyrektor poinformował, iż oba projekty uchwały były szczegółowo omawiane na komisjach. Powiedział, że wczoraj została złożona **autopoprawka** do omawianych projektów uchwał (**załącznik nr 23**). Zmiany występują po stronie dochodowej i są one związane z korektą planu dotacji z budżetu państwa. Dotacje zmniejszane są głównie w sferze polityki społecznej. W ślad za tym zmniejszone zostały odpowiednie kwoty wydatków, łącznie o kwotę 365 tys. zł. Zmniejszenia mają charakter wyłącznie techniczny. Kolejny blok zmian dotyczy aktualizacji harmonogramu dochodów na sześciu projektach unijnych. Wynika to ze zmian harmonogramu realizacji tych projektów. Trzecia kategoria zmian to dodatkowe środki w kwocie 410 tys. zł z tytułu subwencji oświatowej, które przeznaczone będą na wyposażenie oraz odprawy dla odchodzących nauczycieli. W zakresie wyposażenia środki te zwiększają wydatki jednostek i placówek oświatowych. Dochody, które wykazały placówki oświatowe to 246 tys. zł. Korekta w zakresie wydatków majątkowych dotyczy projektu unijnego tzw. Wartostrady. W zakresie wydatków bieżących dokonano uruchomienia rezerwy oświatowej w wysokości 2 mln 432 tys. zł. Uruchomienie rezerwy związane jest z wynagrodzeniem świątecznym w wysokości 100 zł brutto. Na bieżących projektach unijnych brakujące finansowanie zostanie uzupełnione w zakresie dwóch projektów. Występuje też szereg mniejszych przesunięć np. w zakresie kultury. W przypadku wydatków majątkowych dokonano dodatkowego przesunięcia środków z roku 2018 na kolejne lata, głównie na rok 2019. Kwota ta wynosi łącznie 27 mln 900 tys. zł i dotyczy ona kilkunastu inwestycji. Zwiększono również limit pożyczek do udzielenia przez Prezydenta. Kredyt do zaciągnięcia został obniżony o ponad 30 mln zł. Dyrektor Piotr Husejko podsumował oba projekty uchwał.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektów uchwał (**załącznik nr 24**).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poprosił zastępcę Prezydenta Miasta Poznania o wyjaśnienie sytuacji panującej w MOPR.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski odnośnie nagród w MOPR powiedział, że tzw. „karpiove” wypłacane jest wszystkim pracownikom oprócz MOPRU, ponieważ MOPR 31 listopada obchodzi Dzień Pracownika Socjalnego. Zastępca Prezydenta przyznał, że na początku faktycznie zakładano, że kwota tej nagrody może wynieść ok. 4 tys. zł na etat, natomiast żaden z pracowników absolutnie nie dostał takiego dekretu. Zdaniem Prezydenta błędem było przekazanie takiej informacji pracownikom. Zastępca Prezydenta zaznaczył, że ponieważ Miasto chciało przyznać nagrodę świąteczną wszystkim pracownikom miejskim a przede wszystkim tym, którzy zarabiają średnio na etat poniżej 4 tys. zł brutto w ciągu roku - część pieniędzy, która jest teraz w budżecie MOPR-u została przekazana na innych pracowników np. oświatowych. Dodał, że w MOPR wypłacono największe karpiove, ponieważ wyniosło ono 3,5 tys. zł na etat a np. pracownicy oświatowi otrzymali tylko 1 tys. zł na etat. Zastępca Prezydenta powiedział, że środki nie pochodzą z budżetu osobowego MOPRU, tylko z oszczędności na zadaniach. Pod względem budżetowym wygląda to tak, że na początku roku budżet Miasta wykłada pieniądze na zadania MOPR-u a w ciągu roku Wojewoda je zwraca. Zastępca Prezydenta zaznaczył, że te pieniądze nie są MOPR-u, tylko budżetu Miasta. Powiedział, że pieniądze świąteczne powinny być wypłacone we wszystkich miejskich jednostkach organizacyjnych i Urzędzie Miasta Poznania. Dodał, że tam gdzie pojawiają się jakieś oszczędności osobowe w budżetach są one wypłacane a tam gdzie tych oszczędności nie ma i średnia płaca wynosi poniżej 4 tys. zł brutto pieniądze są dokładane, aby każdy z pracowników otrzymał minimum 1 tys. zł. Zastępca Prezydenta powtórzył, że jeśli

chodzi o nagrody dla MOPR-u, były to najwyższe nagrody w Mieście i historii MOPR-u. Zaznaczył, że praca pracownika MOPR-u jest bardzo trudna.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie popierał budżetu na rok 2018, przedstawił jego krytyczną analizę. Radny zaznaczył, że ze strony Prezydenta nie było woli, żeby Klub Radnych PiS udzielił wsparcia temu projektowi uchwały. Dodał, że radni PiS-u wstrzymają się od głosu.

Radna Ewa Jemielity zaznaczyła, że to co powiedział zastępca Prezydenta Solarski nie do końca zgadza się z informacjami, jakie radna otrzymała od organizacji zakładowej NSZZ Solidarność Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, ponieważ według nich odebrane środki na nagrody są nadal na koncie MOPR-u i dopiero dzisiaj ma się odbyć głosowanie nad ich zwrotem do budżetu Miasta. Radna zapytała, gdzie znajdują się pieniądze przekazane przez Wojewodę.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zapytał, czy w dzisiejszej autopoprawce znajduje się również przesunięcie kwoty 300 tys. zł związanej z filmem.

Dyrektor Piotr Husejko odpowiedział, że to będzie przedmiotem poprawki przy planie budżetu. Odnośnie pytania radnej Jemielity dyrektor odpowiedział, że kwota 625 tys. zł dotacji od Wojewody składa się z trzech elementów: 179 tys. zł przeznaczanych jest na bieżącą działalność MOPR-u, są to wydatki np. związane ze specjalnym dodatkiem na rzecz pracownika z okazji Dnia Pracownika Socjalnego, 145 tys. zł przeznaczanych jest na zadania związane z pieczęcią zastępczą, 300 tys. zł przeznaczonych jest na koordynatorów pieczy zastępczej.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 13/18** w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

Za – 22, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 25.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 26)

Punkt 8

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 14/18) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018.

PU 14/18 (załącznik nr 27) wraz z **autopoprawką (załącznik nr 28)** zreferował dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu **Piotr Husejko** w ramach punktu 7.

Opinie merytoryczne do projektu uchwały stanowią **załącznik nr 29**.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 14/18** w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018.

Za – 22 , Przeciw – 0, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 30.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 31)

Punkt 9

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 15/18) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytów na rynku krajowym.

PU 15/18 (załącznik nr 32) wraz z autopoprawką (załącznik nr 33) zreferowała dyrektor Wydziału Finansowego Hanna Koszczyńska-Karaś informując, że w 2018 roku Miasto zaciąga kredyty na rynku krajowym łącznie do kwoty 304 mln 627 tys. 763 zł. Będą to kredyty roczne oraz długoterminowe.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały **(załącznik nr 34).**

Głosowanie nad przyjęciem **PU 15/18** zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytów na rynku krajowym.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 35.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 36)

Punkt 9A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 20/18) w sprawie bonifikaty dla Fundacji Familijny Poznań od ceny sprzedaży udziału w zabudowanej nieruchomości miejskiej, położonej w Poznaniu przy ul. Fabianowo 29.

PU 20/18 (załącznik nr 37) zreferował zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Paweł Diakowicz informując, że nieruchomość stanowi własność Miasta Poznania i obejmuje dwie działki geodezyjne o łącznej wielkości 13 tys. 853 m². Warunkiem udzielenia bonifikaty jest użytkowanie nieruchomości na cel prowadzonej działalności pożytku publicznego, prowadzenie publicznych placówek oświatowych, szkoły podstawowej i przedszkola wraz z zapleczem sportowym a także dotrzymanie terminów rozbudowy placówek oświatowych tj. rozpoczęcie budowy w terminie jednego roku i zakończenie budowy w terminie dwóch lat licząc oba terminy od daty podpisania umowy sprzedaży udziału oraz jednorazowe uiszczenie ceny sprzedaży nieruchomości. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który obowiązuje - na tym terenie jest teren zabudowy usługowej, oświaty, sportu i rekreacji. Przedmiotowa nieruchomość jest zabudowana budynkiem mieszkalno-użytkowym. W budynku tym znajduje się między innymi rejonowa szkoła podstawowa oraz jeden lokal mieszkalny. Ponadto na tym terenie znajduje się budynek

gospodarczy, w którym znajduje się mała sala gimnastyczna. Dodatkowo teren jest ogrodzony i zagospodarowany utwardzeniami i nasadzeniami ozdobnymi. Na nieruchomości znajduje się bieżnia ze skocznią w dal, boisko sportowe o sztucznej nawierzchni oraz plac zabaw. Fundacja Familijny Poznań zwróciła się o oddanie tej nieruchomości w użytkowanie wieczyste z 99% bonifikatą od opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntu argumentując to tym, że Fundacja stała się organem prowadzącym szkołę we wrześniu 2009 r. a od tego czasu liczba uczniów w placówce podwoiła się, co wymusza konieczność rozbudowy istniejącego budynku. Koszt inwestycji szacowny jest na ok. 6 mln zł. W budynku znajduje się lokal mieszkalny nr 2, który jest wynajmowany na rzecz osób fizycznych. Mieszka tam emerytowany dyrektor szkoły wraz z małżonką. Najemcom lokalu przysługuje prawo pierwszeństwa nabycia. W związku z tym na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania lokal został przeznaczony do sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz najemców. Najemcy zostali poinformowani o możliwości skorzystania z prawa pierwszeństwa w nabyciu tego lokalu i złożyli oświadczenie, że chcą skorzystać z pierwszeństwa w nabyciu tego lokalu. W przypadku udzielenia Fundacji 99% bonifikaty - do zapłaty zostanie kwota 30 tys. zł.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski powiedział, że omawiana kwestia jest istotna również z punktu widzenia polityki oświatowej, ponieważ rejon Fabianowa i Kotowa silnie się rozwija. Zaznaczył, że szkoła prowadzona przez Familijny Poznań bardzo mocno się rozwinęła, choć przed wieloma laty była na skraju upadku. Dzięki temu, że Miasto zgodziło się na przyjęcie jej przez Familijny Poznań, dzisiaj bardzo dobrze funkcjonuje. Prezydent podkreślił, że bardzo dobrze jest, jeśli istnieje szansa, że w proces inwestycyjny włączy się również podmiot pozarządowy i mający wypracowaną markę oświatową. Dodał, że nad projektem uchwały Miasto pracowało przez wiele miesięcy.

Radny Przemysław Alexandrowicz w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że szkoda, iż projekt uchwały nie pojawił się na posiedzeniu Komisji Oświaty. Zaznaczył, że nie jest to zwykła uchwała związana tylko i wyłącznie z przekazaniem gruntu. Radny podkreślił, iż radni doceniają te godne poparcia działania Fundacji Familijny Poznań, jednak w wielu placówkach oświatowych prowadzonych przez Fundację dostrzegają również różnego rodzaju problemy. Rada Miasta Poznania miała niepokojące sygnały o pewnych zdarzeniach w niektórych placówkach fundacyjnych. Radny powiedział, że nadal toczy się proces dyrektor zwolnionej przez Fundację z jednego z przedszkoli, jak i rodziców, którzy wypowiadali się krytycznie na temat Fundacji. Zaznaczył, że praktyką jest, iż jeśli ktokolwiek wypowiada się negatywnie na temat Fundacji, to musi się liczyć z pismami przedprocesowymi lub sprawami kierowanymi do sądu - o rzekome naruszenie dobrego imienia Fundacji. Zdaniem radnego jest to ograniczanie prawa do krytyki i dyskusji. W kwestii samej uchwały radny wyraził wątpliwość, czy konieczne jest przekazanie na własność gruntu. Zaznaczył, że wieloletnia dzierżawa również umożliwi inwestycję Fundacji. Radny wyraził obawę o to, co się stanie w sytuacji, kiedy Fundacja zaciągnie kredyty oparte o własność gruntu, po czym nie wywiąże się ze spłaty roszczeń wobec banku. Dodał, że RMP nie ma wglądu w finanse Fundacji, a kiedy - w zeszłym roku - Komisja Rewizyjna chciała skontrolować wykorzystanie środków publicznych przekazanych przez Miasto dla trzech placówek oświatowych prowadzonych przez Fundację, okazało się, że nie ma takiej możliwości, ponieważ nie można kontrolować podmiotu, który nie jest podmiotem miejskim, nawet w zakresie wykorzystania funduszy miejskich. Komisja mogła zbadać jedynie te dokumenty, które były w posiadaniu Wydziału Oświaty. Nie mogła badać dokumentów fundacyjnych. Radny podkreślił, że Miasto jest bardzo życzliwe wobec Fundacji Familijny Poznań, a Fundacja dysponuje miejskimi lokalami na placówki oświatowe w trybie użyczenia, bez opłacania czynszu, z obietnicą inwestowania w te gmachy. Zdaniem radnego życzliwość w stosunku do Fundacji nie powinna się posuwać aż tak daleko, żeby

przekazywać Fundacji na własność grunt należący do Miasta. Radny poprosił o odpowiedź na pytanie, czy wyłącznie przekazanie gruntu na własność umożliwia dokonanie planowanej inwestycji.

Radny Michał Grześ powiedział, że dojdzie do dziwnej sytuacji, jeśli do RMP w tej samej sprawie przyjdą np. Salezianie, czy inne związki wyznaniowe, które prowadzą szkoły. Radny zaznaczył, że jest to precedens i zapytał w jaki sposób RMP wytłumaczy następnemu podmiotowi, który dzierżawi miejski budynek oraz prowadzi tam szkołę publiczną, że akurat on tej bonifikaty nie dostanie. Dodał, że jest to nierówne traktowanie. Radny powiedział, że Familijny Poznań pojawił się na Fabianowie, w związku z bonem oświatowym. Zaznaczył, że tam kształcenie było bardzo drogie i te szkoły były przekazywane podmiotom, aby były one nadal publiczne i bezpłatne dla mieszkańców, ale Miasto płaciło wówczas tylko jeden bon oświatowy. Zdaniem radnego pomysł nie był najgorszy, dopóki budynki należały do Miasta, ponieważ w kryzysowej sytuacji Miasto mogło przejąć taką szkołę z powrotem i dalej ją prowadzić. Zapytał co się stanie jeśli nagle przestanie istnieć dana szkoła a Miasto nie jest jej właścicielem. Zapytał również, czy Miasto będzie stawiało obok nowy budynek.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Bartosz Guss powiedział, że RMP nie będzie podejmować dzisiaj uchwały o charakterze precedensu, ponieważ przez ostatnie lata Rada udzielała zgody Prezydentowi do nieodpłatnego przekazania, bądź przekazania z 99% bonifikatą nieruchomości na rzecz Uniwersytetu Przyrodniczego. Zastępca Prezydenta zaznaczył, że warto wspierać takie podmioty, ponieważ prowadzą działalność o charakterze niezarobkowym. Propozycja wskazana przez radnego Przemysława Alexandrowicza jest stosowana. Mowa tu o wieloletnich umowach z poręczeniem hipotecznym. Instrumenty te wykorzystywane są w stosunku do placówek, które świadczą ważne zadania o charakterze publicznym, natomiast odpłatnym. Zastępca Prezydenta zaznaczył, że Fundacja Familijny Poznań wypełnia ważną rolę na Fabianowie na rzecz Miasta Poznania.

Radny Marek Sternalski powiedział, że społeczność szkoły oraz społeczność lokalna jest za realizacją tej inwestycji. Zaznaczył, że w tym miejscu Fundacja zastąpiła Miasto w realizacji obowiązku oświaty publicznej. Kolejnym ważnym elementem dyskusji jest to, że nie można porównywać tej szkoły i tej działalności do innych szkół, o których mówił radny Michał Grześ, ponieważ jest to szkoła rejonowa, która nie selekcjonuje uczniów pod względem jakości ucznia, ale odpowiada na potrzeby lokalnej społeczności ucząc każdą osobę z rejonu, która się do tej szkoły zgłosi. Zdaniem radnego jeżeli tego typu szkoły publiczne miałyby powstawać w Mieście na zasadach szkół rejonowych, to Miasto Poznań powinno traktować szkoły w taki sam sposób. Jeśli jednak będą się zgłaszały szkoły, które ze względu na światopogląd lub poziom jakości nauczania będą w jakimś kierunku kształtować ucznia, to Miasto nie powinno traktować je w równy sposób. Zdaniem radnego ważne jest również to, że mowa tu o terenie przeznaczonym pod działalność oświatową i rekreacyjną, dlatego argument, że w tym miejscu może powstać coś innego jest chybiony.

Radna Ewa Jemielity zapytała jak wygląda sytuacja obdarowywania placówek oświatowych nieruchomościami należącymi do Miasta. Radna podkreśliła, że w szczególności interesuje ją status szkoły im. Wandy Błęńskiej na Piątkowie. Radna powiedziała, że szkoła wybudowana jest na gruncie Miasta Poznania, szkoła zaciągnęła jakieś zobowiązania, hipoteka tego gruntu jest obciążona. Radna zapytała na jakiej zasadzie szkoła może zaciągać długi na nieruchomości, której nie jest właścicielem i kto na to pozwolił.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał jak wygląda operat szacunkowy rzeczoznawcy. Zapytał również, czy wyceniono budynki, nakłady Miasta na tym gruncie. Radny zwrócił uwagę na to, że jeżeli fundacja, w której gospodarkę finansową Miasto nie ma wglądu, źle oceni swoje szanse inwestycyjne i zaciągnie kredyt zabezpieczony na miejskiej działce, którego nie będzie w stanie spłacić, czy może przestać być właścicielem tego gruntu. Radny zaznaczył, że Fundacja Familijny Poznań rok, czy dwa lata temu obchodziła 15-lecie działalności a mowa tu o przedsięwzięciu na kilkadziesiąt, czy sto lat. Stąd przekazanie gruntu na własność budzi wątpliwość. Radny podkreślił, że rękę po grunt miejski wyciąga się łatwo, natomiast Miasto pozbywa się go na zawsze. Wyraził wątpliwość, czy interesy Miasta zostały należycie zabezpieczone. Zaznaczył, że Klub Radnych PiS będzie głosował przeciwko tej uchwale.

Radny Michał Grześ zaznaczył, że problemem jest właśnie to, że mamy do czynienia ze szkołą rejonową i w przypadku, gdy coś się nie uda, to uczniowie nie będą mieli się gdzie podziąć. Dodał, że precedensy różnie kończyły się dla Miasta. Zdaniem radnego to, co jest miejskie, powinno pozostać miejskie za wszelką cenę. Radny zaznaczył, że zgadza się z tym, że inwestycja powinna być zrealizowana, ale rozważa, czy jedyną drogą jest oddanie majątku miejskiego. Dodał, że łatwiej jest oddać szkołę, jeśli w pobliżu znajduje się druga szkoła, niż szkołę rejonową.

Radna Lidia Dudziak zaznaczyła, że faktycznie nieruchomości były w przeszłości przekazywane na rzecz różnych instytucji, ale były to instytucje realizujące zadania, które powinny być realizowane przez Miasto. Radna dodała, że dochodzą do niej sygnały, że nauczyciele w przedmiotowej placówce nie zarabiają najlepiej. Zaznaczyła, że w omawianym przypadku dzierżawa też byłaby dobrym rozwiązaniem i istotną kwestią jest zabezpieczenie majątku Miasta.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Bartosz Guss powiedział, że niezależnie od tego, jak Miasto zabezpieczy się przed konkretną czynnością prawną, to Rada Miasta Poznania będzie musiała wykazać się dużym zaufaniem do Fundacji Familijny Poznań, ponieważ przykłady wskazywały, że nawet uczelnie wyższe potrafiły odsprzedać nieruchomości przekazane nieodpłatnie na cele publiczne. Gwarancją kontynuacji funkcji oświatowej na Fabianowie jest miejscowy plan, zabezpieczenie, że w ciągu dwóch lat Fundacja musi zrealizować cel, na który miałyby otrzymać nieruchomość, zabezpieczenie, że w ciągu dziesięciu lat nie może zbyć nieruchomość bez spłaty bonifikaty. Zastępca Prezydenta złożył zobowiązanie, że po przyjęciu projektu uchwały w akcie notarialnym Miasto zobowiąże Fundację do tzw. prawa pierwokupu. Nie zabezpieczy ono w całości interesów Miasta, natomiast gdyby w przyszłości Fundacja planowała nieruchomość zbyć, to wówczas Miasto miałoby prawo do jej odkupienia.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy konieczne jest przekazywanie tego gruntu. Jeszcze raz poruszyła kwestię szkoły im. Wandy Błęńskiej.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Bartosz Guss powiedział, że szkoła, o której wspomina radna należy do szkół społecznych i w tego typu przypadkach Miasto poręczyło kredyt hipotecznie, natomiast nie zbywało nieruchomości z uwagi na to, że szkoła pobiera czesne.

Radny Wojciech Chudy zapytał, jaka była uchwała Rady Osiedla w tej sprawie. Zapytał również w jaki sposób Fundacja pozyska środki na inwestycje, w jaki sposób Fundacja

zamierza spłacić zaciągnięte zobowiązanie i czy zabezpieczeniem do spłaty tego kredytu będzie hipoteka.

Radny Michał Grześ powiedział, że Fundacja Familijny Poznań jest udziałowcem dwóch spółek. Zapytał, czy prawo pierwokupu będzie dotyczyło przekazania tych nieruchomości do spółek oraz po ilu latach Fundacja ma prawo przekazać grunty do spółki.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, czy roszczenie dotyczące prawa pierwokupu będzie wpisane w księgę wieczystej i czy będzie miało ewentualnie pierwszeństwo zaspokojenia przed hipoteką kredytową.

Radny Przemysław Polcyn zapytał, czy mieszkańcy lokalu nr 2 skorzystają z jakiegokolwiek bonifikaty i jaki jest koszt wykupu tej nieruchomości. Zapytał również, czy gdyby Fundacja prowadziła działalność gospodarczą wpisaną do KRS-u, to mogłaby skorzystać z art. 68 ust. 1 pkt. 2.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz ogłosił przerwę do godziny 12:00.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 38).

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Bartosz Guss powiedział, że jeśli RMP przyjmie tę uchwałę, to Miasto Poznań będzie zabezpieczać swój interes z dwóch podstaw prawnych. W księgę wieczystej znajdzie się hipoteka na okoliczność udzielenia bonifikaty a także zobowiązanie Fundacji do realizacji inwestycji w ciągu dwóch lat. W przypadku, gdyby Fundacja miała problemy finansowe, to hipoteka miejska będzie miała przewagę nad innymi ewentualnymi zobowiązaniami. Miasto zabezpieczy również prawo pierwokupu w księgę wieczystej. Odpowiadając na pytanie radnego Polcyna zastępca Prezydenta powiedział, że zastosowanie będzie miał art. 68 ust. 2 oraz punkt dotyczący pożytku publicznego.

Przedstawiciel Fundacji Familijny Poznań powiedział, że inwestycja będzie realizowana z inwestycyjnego kredytu bankowego. Placówka przez okres spłaty tego kredytu będzie wynajmowała inwestycję, która zostanie zrealizowana.

Radny Przemysław Alexandrowicz jeszcze raz zapytał o to, jak wyglądał operat szacunkowy tej nieruchomości oraz czy ujęto wkład Miasta w tą nieruchomość. Radny zapytał również, czy projekt uchwały był opiniowany przez Radę Osiedla.

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Paweł Diakowicz powiedział, że operat szacunkowy obejmuje wartość udziału Miasta, grunt, jak i wszelkie nakłady znajdujące się na tej nieruchomości. Dodał, że Rada Osiedla podjęła uchwałę, w której wyraża pozytywną opinię na zbycie tej nieruchomości na rzecz Fundacji Familijny Poznań pod warunkiem, że na tym terenie będzie prowadzona działalność oświatowa.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister podzieliła wszystkie wątpliwości, które pojawiły się w dyskusji. Zdaniem radnej jeśli możliwa jest rozbudowa szkoły na gruncie należącym nadal do Miasta, to powinno mieć to miejsce.

Radny Przemysław Polcyn jeszcze raz zapytał, czy mieszkańcy lokalu nr 2 skorzystają z jakiegokolwiek bonifikaty a jeśli nie, to jaki jest koszt wykupu.

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Paweł Diakowicz powiedział, że lokal mieszkalny został wyceniony na kwotę 230 tys. zł. W stosunku do tego lokalu najemcom nie przysługuje bonifikata, ponieważ nie spełniają oni przesłanek z uchwały RMP. Zaznaczył, że jeśli najemcy nabędą lokal, natychmiast będą mogli zrobić z nim co chcą, ponieważ nie ma tu przepisu dotyczącego bonifikaty.

Radna Lidia Dudziak zapytała, czy Fundacja Familijny Poznań może wypowiedzieć umowę najmu tego mieszkania.

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Paweł Diakowicz odpowiedział, że nie, ponieważ Fundacja nabywa tylko udział w nieruchomości, który nie obejmuje udziału przypisanego do lokalu. Do czasu, do kiedy lokal nie będzie skutecznie sprzedany jest on własnością Miasta Poznania. Fundacja nie ma możliwości prawnej, żeby przeprowadzić eksmisję.

Radna Lidia Dudziak zapytała, dlaczego mieszkańcy, którzy mieszkają tam od dziesiątek lat, nie mogą wykupić tego mieszkania z bonifikatą. Radna zaznaczyła, że sprawa tych mieszkańców ciągnie się od wielu lat.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Bartosz Guss powiedział, że prawo pierwszeństwa przysługujące najemcy nie jest związane z bonifikatą w tym zakresie. Miasto Poznań zaproponowało kilka alternatywnych lokalizacji dla najemców o dużo wyższym standardzie, ale te osoby nie skorzystały z tej możliwości. Zastępca Prezydenta zaznaczył, że połączenie funkcji szkolnej z mieszkaniową nie jest najlepszym rozwiązaniem, dlatego Miasto podtrzymuje wolę przeniesienia mieszkańców w inne miejsce, ale te osoby złożyły oświadczenie o woli nabycia tego lokalu. W kwestii bonifikaty podkreślił, że jest to kwestia uprawnienia a nie obowiązek Prezydenta.

Radna Lidia Dudziak powiedziała, że gdyby mieszkańcy mieli zapewnienie, że z chwilą, kiedy zgodzą się na przeniesienie pojawi się prawo do bonifikaty, to być może by się zgodziły.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Bartosz Guss powiedział, że na razie sprzedaż lokali mieszkalnych z bonifikatą jest wstrzymana. Zaznaczył, że powoła zespół przy Biurze Spraw Lokalowych i przedstawi alternatywne rozwiązanie w tym zakresie. Dodał, że w takiej sytuacji nie widzi możliwości skupienia się tylko na jednym przypadku. Podkreślił, że do 2008 r. lokatorzy nie złożyli stosownego wniosku, więc nie spełniają warunków uchwały podjętej przed kilkoma laty.

Radna Lidia Dudziak powiedziała, że sprzedaż mieszkań została spowolniona a nie wstrzymana.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 20/18** w sprawie bonifikaty dla Fundacji Familijny Poznań od ceny sprzedaży udziału w zabudowanej nieruchomości miejskiej, położonej w Poznaniu przy ul. Fabianowo 29.

Za – 20, Przeciw – 8, Wstrzym. Się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 39.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 10

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 9/18) w sprawie ustalenia opłat za usuwanie pojazdów z dróg miasta Poznania i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu z drogi, po wydaniu dyspozycji o jego usunięciu.

PU 9/18 (załącznik nr 41) zreferowała **dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Katarzyna Bolimowska** informując, że RMP jest zobligowana do podjęcia tego typu uchwały na podstawie Ustawy prawo o ruchu drogowym. Nie dotyczy to wraków, czy pojazdów, których właściciel jest niezidentyfikowany. Dyrektor zasygnalizowała, że Prokuratura bada również uchwały o tej tematyce z roku 2017 i dla Miasta nie stwierdzono żadnych wad. Dodała, że Prokuratura Stare Miasto wyartykułowała pewne wytyczne, które należało zastosować do omawianego projektu uchwały. Dyrektor zaznaczyła, że proponowane stawki są tożsame ze stawkami, jakie proponuje rynek usług.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 42).

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zapytał jak ZDM będzie odróżniał motorower od motocykla. Radny zapytał również o hulajnogi i inne niewyspecjalizowane pojazdy.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Katarzyna Bolimowska powiedziała, że procedura jest dokładnie opisana w przepisach a obowiązek ten należy do Straży Miejskiej.

Radny Wojciech Chudy zapytał, czy na projekt uchwały nie będzie miał wpływu wyrok Trybunału Konstytucyjnego z początku grudnia 2018 r. związany z holowaniem pojazdów.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Katarzyna Bolimowska powiedziała, że wyrok nie dotyczy stawek, tylko procedury odbioru pojazdu z parkingu i jest dość niekorzystnym rozwiązaniem, ponieważ wydłuża procedurę administracyjną.

Radny Mateusz Rozmiarek odnosząc się do pytania radnego Krzysztofa Rosenkiewicza i odpowiedzi pani dyrektor poprosił o komentarz przedstawiciela Straży Miejskiej w tym zakresie.

Radna Lidia Dudziak zapytała, czy jeżeli ktoś chce natychmiast odebrać pojazd z parkingu i zapłacić za jego holowanie a z powodu przewlekłej procedury pojazd musi zostać na parkingu jeszcze przez kilka dni, to czy za te kilka dni też będzie musiał zapłacić.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Katarzyna Bolimowska odpowiedziała, że do uprawomocnienia się wyroku pozostało dziewięć miesięcy. Wyraziła nadzieję, że do tego czasu procedury się wyklarują.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zapytała jakie przesłanki stoją za niestosowaniem maksymalnych stawek opłat.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Katarzyna Bolimowska odpowiedziała, że wynika to ze wspomnianego wcześniej stanowiska Prokuratury.

Głosowanie nad przyjęciem PU 9/18 w sprawie ustalenia opłat za usuwanie pojazdów z dróg miasta Poznania i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu z drogi, po wydaniu dyspozycji o jego usunięciu.

Za – 21, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 43.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 44)

Punkt 11

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1546/18) zmieniająca uchwałę Nr LI/786/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie przyznania najemcom pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości, zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednolokalowymi stanowiącymi w całości przedmiot najmu, będących własnością Miasta Poznania, oraz określenia zasad ich sprzedaży.

PU 1546/18 (załącznik nr 45) zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Paweł Diakowicz** informując, że w uchwale z 2013 r. określone zostały zasady udzielania bonifikat przy sprzedaży, czy oddawaniu w użytkowanie wieczyste tego typu nieruchomości a uchwała została podjęta między innymi na podstawie art. 34 ust. 6, 6a i 6b Ustawy o gospodarce nieruchomościami. W przepisach tych ustawodawca uznał pierwszeństwo najemców w nabyciu budynków mieszkalnych lub użytkowych, które stanowią w całości przedmiot najmu, jednocześnie nie definiując zwrotu „budynki mieszkalne stanowiące w całości przedmiot najmu”. W uzasadnieniu do ustawy ustawodawca posłużył się jedynie sformułowaniem „budynek jednolokalowy”, natomiast sformułowanie to nie jest wskazane ani w Ustawie o gospodarce nieruchomościami, ani w żadnej innej. Z uwagi na to Prezydent Miasta Poznania postanowił doprecyzować uchwałę RMP z 2013 r. w ten sposób, że do tej uchwały miałyby być wprowadzona definicja „budynku mieszkalnego jednolokalowego”. Zastępca dyrektora powiedział również, że z uwagi na wejście w życie Ustawy z 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego, wprowadzony został art. 13 ust. 1b Ustawy o gospodarce nieruchomościami. Projekt zakłada także wykreślenie w § 1 ustępu drugiego oraz uchylenie ustępu 7 w § 2.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 46).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1546/18 zmieniająca uchwałę Nr LI/786/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie przyznania najemcom pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości, zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednolokalowymi stanowiącymi w całości przedmiot najmu, będących własnością Miasta Poznania, oraz określenia zasad ich sprzedaży.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 47.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 48)

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 16/18) w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na rok 2019.

PU 16/18 (załącznik nr 49) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych **Joanna Olenderek** informując, że Program na rok 2019 zawiera wytyczne wskazane w Programie Zdrowia oraz rekomendacje Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Ustalono trzy główne kierunki działań tj. pomoc dla osób uzależnionych, wsparcie rodzin i środowiska zagrożonych uzależnieniem lub tkwiącym w uzależnieniu oraz profilaktyka i ograniczenie możliwości. Łącznie na realizację Programu zabezpieczono kwotę 13 mln 970 tys. zł.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 50**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 16/18** w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na rok 2019

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 51.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 52)

Punkt 13

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 17/18) w sprawie przyjęcia do realizacji wieloletnich programów polityki zdrowotnej z zakresu profilaktyki grypy oraz zakażeń wywołanych wirusem HPV.

PU 17/18 (załącznik nr 53) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych **Joanna Olenderek** informując, że prezentowany projekt uchwały jest propozycją kontynuowania dwóch programów profilaktyki zdrowotnej, które aktualnie są realizowane przez Miasto Poznań. Pierwszy program dotyczy szczepień przeciw HPV. W tym zakresie zabezpieczono kwotę 300 tys. zł rocznie dla ok. trzech tysięcy beneficjentów. Na program szczepień profilaktycznych przeciwko grypie zabezpieczono również 300 tys. zł rocznie. Program dedykowany jest dla pięciu tysięcy beneficjentów rocznie.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 54**).

Głosowanie nad przyjęciem PU 17/18 w sprawie przyjęcia do realizacji wieloletnich programów polityki zdrowotnej z zakresu profilaktyki grypy oraz zakażeń wywołanych wirusem HPV.

Za – 21, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 55.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 56)

Punkt 14

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1550/18) w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Specjalistycznych Usług Medycznych

PU 1550/18 (załącznik nr 57) wraz z autopoprawką (załącznik nr 58) zreferowała **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamaska** informując, że na dzień dzisiejszy podmioty lecznicze wskazane w czterech kolejnych projektach uchwały nie mają obowiązujących statutów. Dyrektor powiedziała, że projekt uchwały zakłada standaryzację wszystkich czterech statutów. W każdym ze statutów zostaną określone cele i zadania poszczególnych ośrodków. W przypadku POSUM-u określone zostały cele i zadania, organy ośrodka, zasady odpowiedzialności za zarządzanie ośrodkiem, struktura organizacyjna, rada społeczna. Dyrektor zaznaczyła, że zaproponowano rozszerzenie kompetencji rady społecznej o przedstawianie dyrektorowi ośrodka wniosków i opinii w sprawach dotyczących pożyczek, leasingu, dzierżawy, dokonywania zakupów w systemie ratalnym. Zaproponowano również, aby do kompetencji rady społecznej należało przedstawianie dyrektorowi ośrodka wniosków i opinii w sprawach dotyczących proponowania działań usprawniających i korygujących działalność ośrodka oraz zgłaszanie rekomendacji w zakresie inwestycji prowadzonych przez ośrodek. W statucie znalazły się zapisy dotyczące czteroletniej kadencji rady społecznej a także formy gospodarki finansowej. Kluczowym zapisem statutu jest określenie nadzoru nad ośrodkiem oraz zobowiązanie Prezydenta Miasta Poznania do ustalenia w drodze zarządzenia szczegółowych zasad i procedur dotyczących nadzoru Prezydenta Miasta Poznania nad ośrodkiem.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 59).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1550/18 w sprawie nadania statutu Poznańskiemu Ośrodkowi Specjalistycznych Usług Medycznych

Za – 21, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 60.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 61)

Punkt 15

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1551/18) w sprawie nadania statutu Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej.

PU 1551/18 (załącznik nr 62) wraz z autopoprawką (załącznik nr 63) zreferowała **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Admaska** informując, że ten projekt różni się od poprzedniego zapisami § 4 i § 7, które określają zadania podmiotu leczniczego i strukturę organizacyjną ze względu na specyfikę i rodzaj prowadzonej działalności. W pozostałym zakresie zapisy są identyczne.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 64).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaproponował, aby w tytule uchwały pojawił się zapis: „Wielospecjalistycznemu Szpitalowi Miejskiemu” w celu zachowania zasad gramatyki.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska powiedziała, że projekt uchwały podlegał korekcie językowej.

Radny Przemysław Alexandrowicz zgodził się z Przewodniczącym RMP, ponieważ forma gramatyczna użyta w projekcie jest niewłaściwa.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska złożyła drugą **autopoprawkę (załącznik nr 65)** w celu zmiany zwrotu „Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego” na „Wielospecjalistycznemu Szpitalowi Miejskiemu”.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1551/18** w sprawie nadania statutu Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej .

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 66.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 67)

Punkt 16

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1552/18) w sprawie nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo-Lecznicznemu i Rehabilitacji Medycznej Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej.

PU 1552/18 (załącznik nr 68) wraz z autopoprawką (załącznik nr 69) zreferowała **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Admaska** informując, że sytuacja jest identyczna jak w przypadku poprzedniego projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 70).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1522/18 w sprawie nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo-Leczniczemu i Rehabilitacji Medycznej Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 71.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 72)

Punkt 17

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1553/18) w sprawie nadania statutu Szpitalowi Miejskiemu im. Franciszka Raszei Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej .

PU 1553/18 (załącznik nr 73) wraz z autopoprawką (załącznik nr 74) zreferowała dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Admaska informując, że sytuacja jest identyczna jak w przypadku poprzedniego projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 75).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1553/18 w sprawie nadania statutu Szpitalowi Miejskiemu im. Franciszka Raszei Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej .

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 76.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 77)

Punkt 18

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1554/18) w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.

PU 1554/18 (załącznik nr 78) zreferowała dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Admaska oraz dyrektor POSUM Krzysztof Albiński. Dyrektor Magdalena Pietrusik-Adamska powiedziała, że raport został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami zarówno Ustawy o działalności leczniczej, jak i w oparciu o przepisy właściwego rozporządzenia. Dyrektor POSUM Krzysztof Albiński powiedział, że raport jest sporządzony w oparciu o wskaźniki z 2017 r. i poprosił głównego księgowego POSUM o krótkie przedstawienie wybranych, podstawowych wskaźników ekonomicznych, które zostały określone w raporcie.

Główny księgowy POSUM powiedział, że raport ma w założeniu pokazać sytuację finansową POSUM w roku 2017 i na bazie tych danych została przygotowana prognoza na kolejne trzy lata. Zaznaczył, że najistotniejsze są cztery grupy wskaźników tj. zyskowość, płynność, efektywność zobowiązań oraz wskaźniki dotyczące zadłużenia i wypłacalności. Do każdego ze wskaźników przypisana jest odpowiednia liczba punktów, które dany podmiot leczniczy może uzyskać. Główny księgowy zaznaczył, że jeśli chodzi o wskaźniki zyskowości, to w przeciągu trzech lat objętych prognozą uzyskują 0 punktów z racji tego, iż zakładana jest strata. Podobna sytuacja dotyczy płynności. W przypadku efektywności wskaźniki znajdują się w środkowej grupie wskaźników określonych w rozporządzeniu. Wskaźnik rotacji zobowiązań otrzymał największą ilość punktów. Wskaźnik zadłużenia na przestrzeni trzech lat będzie uległ pogorszeniu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 79).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że ma wrażenie, iż wynik głosowania komisji wynikał z niezrozumienia czym jest dokument, nad którym odbyło się głosowanie. Wynika to również ze sformułowań znajdujących się w samej uchwale. Uchwała zawiera tytuł „w sprawie oceny sytuacji” a w §1 zapisano „przyjmuje się ocenę sytuacji zawartą w raporcie”. Przewodniczący zapytał, czy to znaczy, że przyjmuje się jako decyzję Rady Gminy, czy przyjmuje się do wiadomości tę ocenę sytuacji, ponieważ są to dwa różne stwierdzenia. Zaznaczył, że po przeczytaniu raportu o stanie ekonomicznym stwierdza, że trudno powiedzieć, iż ten raport jasno formułuje wniosek w postaci oceny. Zdaniem Przewodniczącego ocena powinna być ostatnim punktem i zawierać stwierdzenie, że jest ona dobra lub zła. Zapytał jak rozumieć treść uchwały.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska powiedziała, że raporty o stanie ekonomiczno-finansowym zostały wprowadzone do ustawy w zeszłym roku. Określono wtedy, że Rada Miasta będzie przyjmować do wiadomości ocenę, która została wyspecyfikowana w analizie. Taka jest nomenklatura w całej Polsce. Dyrektor zaznaczyła, że na razie nie wypracowano stanowiska dokonania pozytywnej lub negatywnej oceny.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że w takim razie uchwała powinna nosić tytuł „w sprawie przyjęcia do wiadomości oceny” a w § 1 powinien znaleźć się zapis „przyjmuje się do wiadomości ocenę sytuacji”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska powiedziała, że może to zostać przyjęte w autopoprawce.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz stwierdził, że może lepiej zostawić tę kwestię na etapie na jakim się znajduje.

Radna Ewa Jemielity poprosiła o dostosowanie tekstu projektu uchwały tak, aby można nad nią zagłosować.

Radna Agnieszka Lewandowska powiedziała, że zapis w uchwale nie jest trafny i został źle zrozumiany na komisji. Radna zaapelowała o jego zmianę.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że nikt z radnych nie poparł tej uchwały, ponieważ nie było żadnego głosu „za”, dlatego, iż nikt z radnych w komisji nie chciał autoryzować tej oceny. Zaznaczył, że czym innym jest jej przyjęcie do wiadomości, a czym innym uznanie oceny za swoją.

Radna Halina Owsiana zapytała co RMP uzyska, że przyjmie ocenę do wiadomości.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że prawdopodobnie jest to prawny wymóg.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy możliwe jest przyjęcie przez Radę informacji o ocenie sytuacji, czy konieczne jest podejmowanie w tym celu uchwały.

Radna Lidia Dudziak zapytała jak wygląda sytuacja zadłużenia dyrektora Nycza w stosunku do ośrodka.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że być może nie ma konieczności przyjmowania uchwały. Zaznaczył, że w sprawach oświatowych Prezydent (zgodnie z ustawą) musi zdać sprawozdanie z działań oświatowych w poprzednim roku szkolnym, a Rada po prostu dyskutuje nad tym sprawozdaniem - nie przeprowadzając żadnego głosowania.

Radna Ewa Jemielity poprosiła o przekazanie materiałów graficznych z prezentacji na posiedzenie komisji.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska powiedziała, że zgodnie z ustawą podmiot tworzący dokonuje oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej, w związku z czym nie może to być uchwała w sprawie przyjęcia informacji. W kwestii dyrektora Nycza dyrektor powiedziała, że sprawa podlega dochodzeniu prawnemu.

Radna Lidia Dudziak zapytała, czy dyrektor Nycz oddał dług, który zaciągnął w ośrodku.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska odpowiedziała, że w tej sprawie toczy się postępowanie sądowe.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1554/18 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.

Za – 13, Przeciw – 6, Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – załącznik nr 80.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 81)

Punkt 19

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1555/18) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2017 Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.

PU 1555/18 (załącznik nr 82) zreferowała **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska** informując, że w poprzedniej kadencji projekt uchwały został poddany pod głosowanie, ale Rada Miasta odstąpiła od głosowania wnioskując o ponowne przeprowadzenie badania tego sprawozdania przez biegłego rewidenta. Wyniki badania zostały opracowane w raporcie z weryfikacji ksiąg rachunkowych, w którym ponownie badający stwierdził, że sprawozdanie zostało sporządzone prawidłowo, zgodnie z obowiązującą polityką rachunkowości i na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. Nowy audytor potwierdził spostrzeżenia poprzedniego rewidenta jednocześnie wskazując, że zdarzenia, które wystąpiły w ośrodku nie spowodowały bezpośredniego zagrożenia uniemożliwiającego prowadzenie działalności.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 83**).

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy za okres, w którym pojawiły się nieprawidłowości któryś z dyrektorów otrzymał premię z tytułu pełnienia swojej funkcji; kiedy nastąpi przekazanie sprzętu z POSUM do innych szpitali oraz jak wysokie są raty za ten sprzęt.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska powiedziała, że program naprawczy dla POSUM jest już na ukończeniu. Zaznaczyła, że w momencie wykazania nieprawidłowości Prezydent odstąpił od przyznania premii uznaniowej dyrektorowi ośrodka. Dyrektor powiedziała, że Miasto cały czas czeka na wyrażenie zgody leasingodawcy w kontekście możliwości przeprowadzenia cesji sprzętu.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy prawdą jest, że jeden z dyrektorów otrzymał lub ma otrzymać 26 tys. zł premii za kilka miesięcy sprawowania funkcji dyrektora oraz dlaczego Miasto nie dało poręczenia firmie leasingowej, że będzie spłacało raty za sprzęt, aby mógł on zostać przekazany do innych podmiotów. Zapytała również, czy Miasto ma zamiar przekazać POSUM jeszcze jakieś pieniądze, aby mógł prowadzić działalność.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska powiedziała, że dyrektor otrzymał premię zgodnie z regulaminem. Zaznaczyła, że kwoty na funkcjonowanie ośrodka zostaną przypisane do programu naprawczego.

Radna Halina Owsiana zapytała co takiego w okresie od kwietnia do października zrobił dyrektor POSUM, że przyznano mu nagrodę oraz o wynagrodzenie w roku 2017. Zapytała również o nagrodę jaką otrzymał dyrektor Nycz.

Radna Ewa Jemielity ponowiła pytanie dotyczące sprzętu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaproponował, aby odpowiedzi zostały udzielone na piśmie.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że radni mają przegłosować projekt uchwały a nie znają podstawowych informacji, co działo się w POSUM.

Dyrektor POSUM Krzysztof Albański powiedział, że sprzęt został wyleasingowany w 2017 r. Dodał, że POSUM może przekazać radnej zestawienie sprzętów oraz ich wartość. Dodał, że sytuacja prawna jest bardzo skomplikowana a celem POSUM jest jak najszybsze przekazanie sprzętu do innego podmiotu.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy dyrektor POSUM wie jakiej wartości jest sprzęt i ile wynosi kara umowna za odstąpienie od treści umowy leasingu.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska powiedziała, że do Rady Miasta wpłynie informacja o wszystkich umowach leasingowych i dzierżawy, które zostały zawarte w latach 2017-2018 z analizą prawną ich rozwiązania i podjętych działaniach w związku z zamiarem optymalizacji wydatków z tym związanych oraz dalszymi działaniami.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1555/18** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2017 Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.

Za – 19, Przeciw – 8, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 84.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 85)

Punkt 4 - powrót

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz stwierdził, że rzeczywiście lepiej byłoby zwołać sesje 2 i 16 kwietnia. Zaproponował również przesunięcie sesji z 14 maja na 7 maja. Przewodniczący złożył w tej kwestii stosowną **autopoprawkę (załącznik nr 86)**.

Radna Ewa Jemielity zapytała dlaczego tegoroczna sesja budżetowa jest w czwartek a nie we wtorek.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że tradycją było to, że sesja budżetowa odbywała się zawsze przed świętami. Zaznaczył, że rzadko zdarzało się, iż sesja budżetowa wypadła we wtorek.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 18/18** w sprawie harmonogramu sesji Rady Miasta Poznania na 2019 r.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 87.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 88)

Punkt 20

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1558/18) w sprawie zniesienia pomnika przyrody – alei drzew w ul. Omańkowskiej – w części dotyczącej jednego drzewa z gatunku kasztanowiec biały.

PU (załącznik nr 89) zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Szczepanowski** informując, że z biegiem lat drzewa wymagają pielęgnacji a następnie usunięcia. Dodał, że kompetencją Rady Miasta jest zniesienie ochrony w stosunku do tego jednego drzewa. Pomnik przyrody został ustanowiony w 1986 r. przez Wojewodę. Drzewo zostanie usunięte wyłącznie ze względów bezpieczeństwa. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wyraził pozytywną opinię na temat projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 90).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1558/18** w sprawie zniesienia pomnika przyrody – alei drzew w ul. Omańkowskiej – w części dotyczącej jednego drzewa z gatunku kasztanowiec biały.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 91.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 92)

Punkt 21

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1559/18) w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego "Kobylepole".

PU 1559/18 (załącznik nr 93) zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Szczepanowski** informując, że Rada Miasta jest jedynym podmiotem władnym do podjęcia decyzji o ustanowieniu użytku ekologicznego. Użytki ekologiczne to obszary, które stanowią pozostałości po cennych obiektach przyrodniczych. Dyrektor zaznaczył, że wszystkie kwestie zostały omówione również z Zakładem Lasów Państwowych.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 94).

Radny Wojciech Chudy zapytał jaka była opinia Rady Osiedla w tej sprawie.

Zastępca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Szczepanowski powiedział, że nie posiada kompletu materiałów, ale Rada Osiedla wypowiedziała się pozytywnie.

Radny Wojciech Chudy powiedział, że ma informację od Przewodniczącego Rady Osiedla Antoninek, że ten projekt nie był z nimi konsultowany.

Zastępca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Szczepanowski powiedział, że konsultacje prowadzone są przez Wydział Jednostek Pomocniczych. Do tego Wydziału przesyłane są wszystkie projekty. Wydział przekazuje także wszystkie informacje na temat wyników konsultacji.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zapytał, czy teren ten wchodzi w zakres terenu wskazanego w Studium pod III Ramę.

Zastępca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Piotr Szczepanowski powiedział, że nie ma w tym momencie kolizji z III Ramą.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że radny Wojciech Chudy złożył wniosek o wycofanie projektu uchwały, ale nie jest on autorem projektu.

Radny Wojciech Chudy zaproponował, aby projekt wrócił do komisji albo został wycofany przez autora, ponieważ nie był on opiniowany przez radę osiedla. Zdaniem radnego jest to istotny temat i rada osiedla powinna się w tej sprawie wypowiedzieć.

Radny Konrad Zaradny powiedział, że jest przeciwny temu wnioskowi, ponieważ komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie. Zaznaczył, że kwestia konsultacji nie jest niezbędna w celu podjęcia tej uchwały.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym.

Za – 7, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 95.

W wyniku głosowania RMP nie uwzględniła wniosku formalnego

Głosowanie nad przyjęciem PU 1559/18 w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego "Kobylepole".

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 96.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 97)

Punkt 21A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 21/18) zmieniająca uchwałę Nr X/72/VII/2015 z dnia 14 kwietnia 2015 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowych na likwidację źródeł niskiej emisji i zastąpienia ich źródłami proekologicznymi, zmienioną uchwałą Nr LVIII/1093/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 5 grudnia 2017 r.

PU 21/18 (załącznik nr 98) zreferował zastępca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska **Piotr Szczepanowski** informując, że projekt dotyczy Programu KAWKA BIS. Zaznaczył, że w momencie wejścia w życie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych pewne klauzule zawarte w uchwale stały w kolizji z nowymi przepisami.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 99).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1558/18 w sprawie zniesienia pomnika przyrody – alei drzew w ul. Omańkowskiej – w części dotyczącej jednego drzewa z gatunku kasztanowiec biały.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 100.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 101)

Punkt 22

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

(załącznik nr 102)

Punkt 23

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz poinformował, że złożył interpelację dotyczącą postępowania z terenami pod III Ramą.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że składa zapytanie dotyczące ujęcia w letnim oczyszczaniu pasów drogowych polewania jezdni.

Radny Tomasz Stachowiak powiedział, że dopiero po pisemnym złożeniu interpelacji radni mogą się wypowiadać na temat ich treści.

Interpelacje i zapytania złożone w dniu sesji stanowią **załączniki nr 103-106.**

Punkt 24

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że nawet jeśli padły jakieś słowa ze strony radnej Jemielity, to nie powinien tych samych słów kierować do radnej. Przewodniczący przeprosił radną.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że w nowym systemie elektronicznym wykorzystywanym do prowadzenia sesji brakuje zegara.

Punkt 25

Przedmiot: Zamknięcie sesji.

Przewodniczący RMP zamknął III sesję RM.

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA



Dominika Król

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA



Agnieszka Lewandowska

Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA



Przemysław Alexandrowicz

Przewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA



Grzegorz Ganowicz

Protokołowała: Natalia Ratajczak
(Biuro Rady Miasta)
sporządzono dnia 10.01.2019 r.