

Protokół nr 10/2018
X sesji Rady Miasta Poznania
z dnia 16 kwietnia 2019 r.

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia X sesji RMP dokonał **Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący Rady Miasta Poznania**.

Lista obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Punkt 2

Przedmiot: Komunikaty.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:

1. dwie skargi, do których rozpatrzenia Rada Miasta Poznania nie była organem właściwym;
2. prawomocne postanowienie WSA w Poznaniu z dnia 13 czerwca 2018 r. odrzucające skargę na uchwałę Nr LVIII/1096/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 5 grudnia 2017 r. zmieniającą uchwałę w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Informacja stanowi **załącznik nr 3 i 4**

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski poprosił o wycofanie z porządku obrad projektów uchwał PU 142/19 oraz PU 108/19.

Radny Grzegorz Jura poprosił o uzupełnienie porządku obrad o projekt stanowiska PU 143/19 S w sprawie Jubileuszu 100-lecia Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w punkcie 3A.

Radny Wojciech Chudy przedstawił krótką informację z prac komisji konkursowej „Przyjazne podwórko”.

Radna Ewa Jemielity odnosząc się do prac Podkomisji ds. Nieprawidłowości w Poznańskim Ośrodku Specjalistycznych Usług Medycznych zaznaczyła, że nie dzieje się nic w tej sprawie.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że podkomisja nie została powołana przez komisję ze względów statutowych.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że nic nie stało na przeszkodzie, aby podkomisję powołać na poprzedniej komisji, ale padła deklaracja od wyłonionej Przewodniczącej podkomisji, że odbędzie się zebranie, na którym ta sprawa zostanie załatwiona, natomiast takie zebranie się do dzisiaj nie odbyło.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że takie spotkanie nie może się odbyć, ponieważ podkomisja nie została formalnie powołana.

Radna Monika Danelska potwierdziła słowa Przewodniczącego i zaznaczyła, że podczas konsultacji z radcami prawnymi została poinformowana, iż nie może zwołać podkomisji, ponieważ nie ma tworu, który mógłby tę podkomisję ukonstytuować.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy coś przeszkodziło radnej Monice Danelskiej (Przewodniczącej podkomisji), żeby powiadomić radnych o brakach proceduralnych.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaapelował o niekontynuowanie tego wątku.

Głosowanie nad 1 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 143/19 S jako punkt 3A.

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 5.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że 7 maja przewidziana jest kolejna sesja, natomiast 7 maja jest też dniem, kiedy Uniwersytet im. A. Mickiewicza będzie obchodził przez cały dzień swoje 100-lecie. Zaproponował, aby kolejną sesję zwołać 14 maja.

Punkt 3

Przedmiot: Oświadczenia.

Radny Paweł Sowa wygłosił oświadczenie na temat strefy płatnego parkowania na ulicy Błażeja, która pojawiła się niespodziewanie. Radny powiedział, że mieszkańcy tej ulicy zmagają się z problemem służebności gruntowej, którą płacą na rzecz dewelopera. Radny zapytał, czy służby miejskie wiedzą cokolwiek na temat tej strefy.

Punkt 3A

Przedmiot: Projekt stanowiska (143/19 S) w sprawie Jubileuszu 100-lecia Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza.

PU 143/19 S (załącznik nr 6) zreferował **radny Grzegorz Jura** odczytując treść stanowiska.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 143/19 S** w sprawie Jubileuszu 100-lecia Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 7.

W wyniku głosowania stanowisko zostało podjęte przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 8)

Punkt 4

Przedmiot: Informacja o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 i wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.

Informację zreferowała **dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Magda Albińska** zgodnie z treścią dokumentu stanowiącego **załącznik nr 9**.

Radny Michał Grześ powiedział, że sprawa Wyborowej trafiła z Sądu Najwyższego do sądu pierwszej instancji. Radny zapytał z jakim wyrokiem Miasto zwróciło się do Sądu Najwyższego i jaka była argumentacja Sądu Najwyższego.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Magda Albińska powiedziała, że sąd pierwszej oraz drugiej instancji przyznał rację Miastu a powództwo Wyborowej zostało całkowicie oddalone, natomiast Wyborowa wniosła skargę kasacyjną. Skarga ta dotyczyła terminów przedawnienia tj. tego, czy powództwo Wyborowej było przedawnione, czy też nie. Dyrektor szczegółowo opowiedziała o drodze, jaką przeszła sprawa Wyborowej.

Radny Michał Grześ zapytał, czy Miasto w celu porozumienia się z Wyborową planowało trochę zmienić plan zagospodarowania na korzyść Wyborowej np. po uzyskaniu części gruntów od Wyborowej przy Jeziorze Malta.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Magda Albińska powiedziała, że w tej chwili prowadzone są rozmowy z Wyborową, natomiast nie dotyczą one zmiany planu miejscowego, lecz wykupu tego terenu przez Miasto z uwagi na to, że Malta w tym miejscu jest największa.

Punkt 4A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 141/19) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na 2019 rok.

PU 141/19 (załącznik nr 10) wraz z autopoprawką (załącznik nr 11) zreferował **dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu Piotr Husejko** informując, że zmiana dotyczy przeznaczenia 40 tys. zł na odbudowę zniszczonego w trakcie wichury poszycia lekkiej hali sportowej Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego nr 2 w Poznaniu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 12**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 141/19** w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na 2019 rok.

Za – 21, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 13.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 14)

Punkt 5

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 140/19) w sprawie zasad i trybu Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego 2020.

PU 140/19 (załącznik nr 15) zreferował **dyrektor Gabinetu Prezydenta Patryk Pawelczak** informując, że od tego roku zasady PBO muszą zostać przyjęte uchwałą RMP. Zmiana związana jest z nowelizacją Ustawy o samorządzie gminnym, która wprowadziła pewne obostrzenia i obowiązek procedowania przez miasta na prawach powiatu budżetów obywatelskich. Dyrektor powiedział, że wymagania, które zostały wprowadzone ustawą są od dawna spełniane w PBO. Jedyną nową rzeczą, którą trzeba wprowadzić jest zapis o wymaganej liczbie podpisów mieszkańców popierających projekt, przy czym nie może być ona większa niż 0,1% mieszkańców terenu objętego pulą budżetu obywatelskiego, w którym zgłaszany jest projekt. Dyrektor powiedział, że na PBO 2020 przeznaczonych zostanie 21 mln zł. Przedstawił również harmonogram stanowiący załącznik do zasad PBO. Dyrektor dodał, że najważniejszą zmianą jest wprowadzenie listy poparcia. Projekt musi uzyskać co najmniej 10 podpisów mieszkańców, aby mógł zostać zarejestrowany.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 16).

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zapytała o kampanię informacyjną prowadzoną w kwietniu.

Dyrektor Gabinetu Prezydenta Patryk Pawelczak odpowiedział, że prowadzone są spotkania z mieszkańcami. Procedowana jest również gra miejska, która będzie odbywać się do końca kwietnia we współpracy z Młodzieżową Radą Miasta. Dyrektor zaznaczył, że w gimnazjach prowadzone będą lekcje, na których omawiana będzie tematyka budżetu obywatelskiego. Przygotowana jest również umowa z firmą, która będzie prowadzić działania informacyjne.

Radny Andrzej Rataj powiedział, że od kilku lat inicjatywa rozwija się w dobrym kierunku. Podkreślił, że mieszkańcy są aktywni w zakresie budżetu obywatelskiego. Radny wyraził nadzieję, że pula środków w budżecie obywatelskim będzie stopniowo zwiększana.

Radna Ewa Jemielity zapytała o Promenadę Piątkowską, która wygrała w poprzedniej edycji PBO.

Dyrektor Gabinetu Prezydenta Patryk Pawelczak powiedział, że Miasto stara się pilnować wydziały merytoryczne, co do podstawowej zasady, aby projekt był realizowany w takim zakresie w jakim został przedstawiony mieszkańcom. Jakikolwiek zmiany muszą być konsultowane. Uzyskana musi być również zgoda wnioskodawcy. Dyrektor opowiedział o etapach realizacji Promenady Piątkowskiej oraz o przeszkodach z tym związanych.

Radny Michał Grześ powiedział, że frekwencja w PBO wynosi 10%. Zaznaczył, że niepokojące jest to, że Miasto wydaje pieniądze na projekt ogólnomiejski, na który zagłosował 1% mieszkańców. Zdaniem radnego, jeśli ma to mieć sens, to frekwencja powinna być wyższa.

Na niekorzyść wpływają również opóźnienia w realizacji projektów. Radny dodał, że przyczyną niskiej frekwencji może być konieczność podania numeru PESEL. Radny nadmienił, że problemem jest także weryfikacja tego, czy osoby, których dane zamieszczane są podczas głosowania - rzeczywiście głosują.

Dyrektor Gabinetu Prezydenta Patryk Pawelczak opowiedział o nakładach przeznaczonych na promocję PBO oraz o podejmowanych działaniach. Zaznaczył, że frekwencja cały czas nie jest zadowalająca. Dodał, że jest w stałym kontakcie z osobami odpowiedzialnymi w Mieście za ochronę danych osobowych. Podkreślił, że zbierane są tylko niezbędne dane.

Radny Michał Grześ powiedział, że aby zagłosować należy zalogować się tylko jeden raz, ale wielu mieszkańców próbowało zrobić to więcej niż jeden raz, co nie było możliwe i uniemożliwiło dalsze głosowanie.

Dyrektor Gabinetu Prezydenta Patryk Pawelczak poinformował, że rozmawiał z informatykami, którzy stoją na stanowisku, że ze względu na bezpieczeństwo powinno to być głosowanie za jednym logowaniem. Zaznaczył, że komunikat o możliwości jednokrotnego zalogowania będzie bardziej widoczny.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 140/19** w sprawie zasad i trybu Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego 2020.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 17.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 18)

Punkt 6

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 139/19) w sprawie udzielenia w 2019 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

PU 139/19 (załącznik nr 19) wraz z **autopoprawką (załącznik nr 20)** zreferował **Miejski Konserwator Zabytków Joanna Bielawska-Palczyńska** informując, że dotacje udzielane są corocznie od 2005 roku. W tym roku na ten cel zarezerwowano w budżecie kwotę 2,5 mln zł. Po ocenie formalnej i analizie merytoryczno-konserwatorskiej zarekomendowano udzielenie dotacji 26 obiektom. Konserwator szczegółowo omówiła kryteria przyznania dotacji oraz wskazała, jakim obiektom została przyznana.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 21).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 139/19** w sprawie udzielenia w 2019 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 22.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 23)

Punkt 7

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 137/19) w sprawie wspólnej realizacji inwestycji „Budowa zintegrowanego węzła transportowego Grunwaldzka, w miejscu przejazdu przez linię kolejową E 20”.

PU 137/19 (załącznik nr 24) zreferował dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta Grzegorz Kamiński informując, że Miasto Poznań we współpracy ze Starostwem Powiatowym oraz gminą Komorniki chce rozpocząć proces dotyczący budowy węzła transportowego w ciągu ulicy Grunwaldzkiej nad linią kolejową E-20. Zaznaczył, że ta uchwała ma charakter formalny a na poprzedniej sesji radni przyjęli uchwałę zabezpieczającą środki na ten cel. Uchwała związana jest z przejęciem tego zadania do realizacji przez Miasto Poznań od Starostwa Powiatowego oraz gminy Komorniki.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 25).

Głosowanie nad przyjęciem PU 137/19 w sprawie wspólnej realizacji inwestycji „Budowa zintegrowanego węzła transportowego Grunwaldzka, w miejscu przejazdu przez linię kolejową E 20”.

Za – 30, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 26.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 27)

Punkt 8

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 135/19) uchylająca uchwałę Nr XXXVIII/409/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 10 czerwca 2008 roku w sprawie Polityki Parkingowej Miasta Poznania.

PU 135/19 (załącznik nr 28) zreferował dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta Grzegorz Kamiński wraz z projektem uchwały (PU 136/19) w sprawie przystąpienia do opracowania kompleksowej Polityki Mobilności. W kwestii polityki parkingowej dyrektor powiedział, że uchwała z 2008 r. zdezaktualizowała się. Zaznaczył, iż w obszarze elektromobilności obecnie realizowanych jest kilka dokumentów strategicznych, które powinny zostać ujednolicone i skompilowane w jeden dokument.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 29).

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że radni późno dowiedzieli się o tym, że pewne standardy parkingowe będą zawarte w zarządzeniu Prezydenta. Zaznaczył, że strona urzędowa bardzo optowała za tym, że nie może być to uregulowane uchwałą. Dodał, że zarządzenie jest zwykłym aktem kierownictwa wewnętrznego, który może być uchylony następnego dnia. Podkreślił, że problem stanowić będzie również brak uspołecznienia tego procesu oraz szeroki katalog odstępstw.

Radna Agnieszka Lewandowska zapytała na ile nowy dokument będzie opierać się na Zrównoważonym Planie Mobilności Miejskiej dla Metropolii i jaki przewidziano koszt dla Miasta Poznania .

Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta Grzegorz Kamiński powiedział, że gminom ościennym nie można narzucać dokumentów strategicznych, dlatego dokument zawierać będzie działania związane tylko z Miastem Poznań, ale istnieje konieczność integracji tych systemów i zaznaczenia, że integracja międzygminna musi być rozwijana. W kwestii kosztów dyrektor zaznaczył, że przedsięwzięcie będzie realizowane z różnych źródeł.

Radny Bartłomiej Ignaszewski zapytał o nowy normatyw, który pojawi się w zarządzeniu Prezydenta oraz czy zarządzenie wejdzie w życie w dniu dzisiejszym.

Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta Grzegorz Kamiński poinformował, że jeżeli dzisiaj uchwała zostanie podjęta, to Prezydent podpisze zarządzenie.

Radny Andrzej Rataj zapytał o normatywy w śródmiejskiej części Poznania, gdzie w zdecydowanej części występuje zabudowa już istniejąca w kontekście miejsc parkingowych wydzielonych tylko dla mieszkańców Starego Miasta.

Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta Grzegorz Kamiński poinformował, że ta kwestia powinna również zostać uregulowana w ramach elektromobilności.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Piotr Sobczak szczegółowo odpowiedział na pytanie dotyczące normatywu.

Radny Bartłomiej Ignaszewski zapytał, czy przy normatywie w zarządzeniu Prezydenta istnieje możliwość uwzględnienia parkingów Kiss&Ride przy szkołach i przedszkolach.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Piotr Sobczak powiedział, że na ten moment dokument jest mocno przedyskutowany, natomiast będzie on ewoluował.

Głosowanie nad przyjęciem PU 135/19 uchylającą uchwałę Nr XXXVIII/409/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 10 czerwca 2008 roku w sprawie Polityki Parkingowej Miasta Poznania.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 30.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 31)

Punkt 9

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 136/19) w sprawie przystąpienia do opracowania kompleksowej Polityki Mobilności.

PU 136/19 (załącznik nr 32) zreferowano w poprzednim punkcie.

Opinie merytoryczne do projektu uchwały stanowią **załącznik nr 33**.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 136/19** w sprawie przystąpienia do opracowania kompleksowej Polityki Mobilności.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 34.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 35)

Punkt 10

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 131/19) zmieniająca uchwałę Nr XVI/177/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

PU 131/19 (załącznik nr 36) wraz z **autopoprawką (załącznik nr 37)** zreferował **radny Łukasz Kapustka** informując o ulgach w przejazdach komunikacją publiczną, które obowiązują do tej pory. Radny zaznaczył, że Klub Radnych PiS proponuje wprowadzić dodatkowe uprawnienie do korzystania z biletu ulgowego - 50% na przejazd komunikacją miejską po oddaniu 12 litrów krwi w przypadku mężczyzn i 10 litrów krwi w przypadku kobiet.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zapytał o bilet specjalny przyznawany osobom, które oddały powyżej 18 litrów krwi.

Radny Łukasz Kapustka odpowiedział, że w chwili obecnej bilet specjalny przysługuje po oddaniu 18 litrów krwi. Bilet jest roczny i kosztuje 12 zł.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zapytał, czy ulga ta przysługiwać będzie do momentu uzyskania uprawnienia do 100% zniżki.

Radny Łukasz Kapustka odpowiedział, że tak.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 38).

Radny Tomasz Stachowiak zapytał o ilość osób, które oddały 18 lub 15 litrów krwi. Zapytał również o ile może wzrosnąć liczba dawców krwi, jeśli Rada uchwali ten projekt uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że ilość nie jest do końca znana, natomiast Prezydent wyliczył, że koszt Miasta może wynieść nawet do 1 mln zł rocznie, jednak trudno oszacować skutki wprowadzenia proponowanej ulgi.

Radny Łukasz Kapustka powiedział, że z biletu specjalnego korzysta około tysiąca osób rocznie. Zaznaczył, że blisko pułapu 18 litrów krwi znajduje się około 3 tysiące osób. Dodał, że mimo wszystko nie da się precyzyjnie określić tych liczb.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk powiedziała, że jednorazowo człowiek może oddać 450 ml krwi. Rocznie mężczyzna może oddać krew sześć razy a kobieta cztery razy. Podkreśliła, że przy oddawaniu krwi występuje bardzo dużo obostrzeń i dlatego nie każdy może ją oddać.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że projekt uchwały może również przyczynić się do popularyzacji poruszania się komunikacją miejską.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 131/19** zmieniająca uchwałę Nr XVI/177/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 39.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 40)

Punkt 11

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 138/19) w sprawie uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet S.A. na lata 2018-2027 Nr 18/002/PI-10".

PU 138/19 (załącznik nr 41) zreferował **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Ziemowit Borowczak** informując, że taka uchwała podejmowana jest co roku. Zaznaczył, że plan został zweryfikowany i jest zgodny z kierunkami rozwoju Miasta oraz zawiera wszystkie inwestycje, które są kluczowe z punktu widzenia sieci infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 42).

Głosowanie nad przyjęciem PU 138/19 w sprawie uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet S.A. na lata 2018-2027 Nr 18/002/PI-10".

Za – 21, Przeciw – 3, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 43.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 44)

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz ogłosił pół godziny przerwy.

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 99/19) w sprawie przyjęcia Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Poznania.

PU 99/19 (załącznik nr 45) wraz z autopoprawką (załącznik nr 46) zreferowała kierownik z Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta Agnieszka Górczewska wraz z zespołem. Doktor Cichocki powiedział, że ten strategiczny dokument został sporządzony przez Ministerstwo Ochrony Środowiska i jest przez Ministerstwo sfinansowany. Plan został przygotowany według ujednoliconej metody dla każdego miasta, które podpisało porozumienie z Ministerstwem. Doktor Cichocki szczegółowo omówił Miejski Plan Adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Poznania. Kierownik Projektu 44 Miast (Instytut Ochrony Środowiska, Państwowy Instytut Badawczy) Barbara Rajkowska opowiedziała o tym, dlaczego projekt był tak ważny i z jakich powodów był realizowany. Doktor Cichocki poruszył kwestię finansowania zewnętrznego.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 47).

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że na jednej z prezentowanych map dotyczących miejskiej wyspy ciepła kliny zieleni są praktycznie w zaniku. Nie pamięta tego, ale słyszał, że kiedy budowano gmach AWF-u zapewniano, iż pomimo lokalizacji na skraju klinu zieleni obiekt ten będzie miał lekką budowę z prześwitem, aby nie zasłaniać terenów zielonych. Radny podkreślił, że obecnie ten klin zieleni jest systematycznie zabudowywany. Powiedział, że na posiedzeniu komisji zapytał, czy ten Program pozwoli realnie zablokować negatywne zmiany w postaci zabudowywania obszarów zielonych. Radny podkreślił, iż otrzymał odpowiedź, w której stwierdzono, iż Plan nie jest na tyle mocnym aktem prawnym, aby zapobiec wzmożonej zabudowie.

Radny Andrzej Rataj zapytał, która jednostka miejska będzie koordynować działania wynikające z planu oraz czy do budżetu Miasta zostanie wprowadzony normatyw dotyczący realizacji zagadnień wynikających z Planu.

Radny Paweł Sowa powiedział, że zdaniem niektórych organizacji pozarządowych Plan jest zbyt ogólny. Zaznaczył, że być może należy do niego wpisać jeszcze więcej pomysłów. Radny opowiedział również o planie powołania Platformy Dialogu Zielony Stół.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk nawiązała do sytuacji podczas zeszłorocznego uchwalania budżetu. Zaznaczyła, że realne działania nie są podejmowane.

Wiesław Rygielski z Koalicji Antysmogowej powiedział, że Plan jest ruchem w dobrą stronę, ale jest przejawem przerostu formy nad treścią. Zaznaczył, że jest to kolejny dokument, który trafi do szafy. Nie wyznacza on celów ilościowych tylko jakościowe. Mieszkaniec zaznaczył, że wyspy ciepła pojawiają się z dnia na dzień. Zarzucił, że do opracowywania Planu nie zaproszono ani jednej osoby ze środowiska społeczników miejskich. Dodał, że w Planie pojawiły się błędy

Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta Grzegorz Kamiński w kontekście organizacyjnym powiedział, że Plan będzie realizowany przez Biuro we współpracy z jednostkami i wydziałami Urzędu Miasta. Zaznaczył, że Plan jest pewnym otwarciem do opracowania pewnych standardów związanych z zielono-niebieską infrastrukturą. Dodał, że Plan przewiduje rozwiązania dotyczące zielonych ścian, czy zielonych dachów. Odnośnie ogólności Planu dyrektor podkreślił, że wskazywanie konkretnych projektów już na tym etapie obarczone byłoby ryzykiem błędu.

Doktor Cichocki dodał, że tzw. zielona infrastruktura rozumiana jest w Planie bardzo szeroko. Zaznaczył, że koniecznym jest tworzenie porządných planów miejscowych, ponieważ tylko one są w stanie zablokować rozwijającą się zabudowę.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk poprosiła o zadeklarowanie pełnej współpracy z osobami, które przygotowały ten Plan i rozpoczęcie jego realizacji jeszcze w tym roku.

Radny Konrad Zaradny powiedział, że kwesta dbania o jakość powietrza jest w Mieście niezwykle ważna. Zaznaczył, że radna Sara Szynkowska vel Sęk krytykuje ten Plan i apeluje o konkretne działania, a przecież ma on na celu przybliżenie Miasta do pozyskania środków europejskich, które mają zostać przeznaczone właśnie na te realne działania. Dodał, że Plan jest dokumentem kierunkowym.

Radny Marek Sternalski powiedział, że gdyby radna Sara Szynkowska vel Sęk była obecna na poprzednim spotkaniu Zespołu ds. Zrównoważonego Rozwoju, to wiedziałaby, jakie informacje

o konkretnych działaniach będą przedstawione na spotkaniu w tym miesiącu oraz jakie instytucje mają przekazać informacje o podjętych działaniach w dziedzinie ochrony środowiska i walki ze smogiem.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister wyraziła zadowolenie z przyjmowania Planu. Zapytała, czy działania podejmowane przez jednostki miejskie będą musiały być zgodne z Planem.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Katarzyna Kierzek-Koperska odpowiedziała, że tak, ponieważ jest to dokument strategiczny.

Głosowanie nad przyjęciem PU 99/19 w sprawie przyjęcia Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla Miasta Poznania.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – załącznik nr 48.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 49)

Punkt 13

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 108/19) w sprawie zatwierdzenia „Programu naprawczego sporządzonego dla Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych”.

Wycofano z porządku obrad.

Punkt 14

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 124/19) w sprawie przyjęcia ”Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Miasta Poznania na lata 2019-2025”.

PU 124/19 (załącznik nr 50) wraz z autopoprawką (załącznik nr 51) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko. Zastępca dyrektora opowiedziała o założeniach Strategii oraz o procesie jej tworzenia.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 52).

Radny Mateusz Rozmiarek powiedział, że wnikliwie zapoznał się ze Strategią i jego zdaniem jest to trochę polityczny dokument. Podkreślił, że Program 500+ traktowany jest w Strategii wyłącznie jako zagrożenie niezależne od Miasta dotyczące marnotrawienia pieniędzy. Zaznaczył, że przeczy to zasadzie obiektywizmu.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zgodził się z wypowiedzią radnego Mateusza Rozmiarka. Opowiedział o problemach społecznych nowego rodzaju, które nie zostały ujęte w Strategii. Radny zaznaczył, że słowo „przemoc” występuje w kontekście rodziny dość często.

Wiesław Rygielski z Koalicji Antysmogowej powiedział, że ten Program trafi do szuflady. Opowiedział z jakimi zagrożeniami wiąże się ubóstwo energetyczne. Zaznaczył, że organizacje pozarządowe określają współpracę z Miastem jako fatalną.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zasugerował, że być może ukierunkowanie niektórych postulatów wynika z pewnych błędów metodologicznych w diagnozie. Odniósł się również do kwestii przemocy w rodzinie.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski nie zgodził się z wypowiedzią pana Rygielskiego w kwestii współpracy z organizacjami pozarządowymi i uzasadnił swoją opinię. Powiedział, że głównym celem Strategii jest wyrównywanie jakości życia osób zagrożonych poprzez lepsze zaspokajanie potrzeb ekonomicznych, społecznych i kulturowych.

Radny Andrzej Rataj poruszył temat ubóstwa energetycznego i wykluczenia cyfrowego osób starszych. Zapytał, czy po przyjęciu Strategii tematyka ta zostanie ujęta w rzeczonym

dokumentacji. Radny odniósł się do kwestii przemocy w rodzinie i coraz większej świadomości osób, które zgłaszają takie przypadki odpowiednim organom.

Radny Michał Grześ zapytał dlaczego w Strategii - Program 500+ uznawany jest za marnotrawienie pieniędzy.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski powiedział, że absolutnie tak nie uważa, ale takie ryzyko zawsze może wystąpić.

Radny Przemysław Alexandrowicz wymienił na jakich stronach Strategii znajduje się określenie „marnotrawienie pieniędzy”. Zaznaczył, że zamiast dostrzec jak wiele ten Program znaczy dla rodzin wielodzietnych, które były wykluczone z korzystania z podstawowych dóbr, mówi się o zagrożeniu marnotrawstwem. Zdaniem radnego jest to skandaliczne i podważa kompetencje autorów Strategii.

Radny Michał Grześ powiedział, że to co uważa Prezydent to jedno, natomiast to, co firmuje swoim nazwiskiem jako oficjalny dokument Miasta Poznania to drugie. Zaznaczył, że najważniejsze są dokumenty, które Prezydent proponuje Radzie do uchwalenia. Zdaniem radnego należy sprawdzić ile osób dzięki 500+ zaczęło korzystać z tego, co oferuje Miasto.

Radny Marek Sternalski zapytał, kto robił analizę SWOT.

Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko odpowiedziała, że zespoły, które zostały utworzone do tego celu. Opowiedziała również na czym polega analiza SWOT. Zaznaczyła, że każdy mieszkaniec mógł wziąć udział w analizie.

Radny Wojciech Chudy powiedział, że nie wszyscy zgadzają się z tym, że nie ma zagrożeń związanych z Programem 500+. Radny wskazał np. na wykluczenie zawodowe kobiet. Zaznaczył, że rozmowa na temat 500 + jest upolityczniona. Dodał, że analiza była robiona nie przez urzędników miejskich a przez grupę ekspertów.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz wskazał na to, co uważa za istotne w tym programie, a co zostało pominięte. Zaprzeczył, że dyskusja ma wymiar polityczny. Dodał, że w Strategii 500+ = marnotrawienie pieniędzy i nigdzie nie można doszukać się informacji o pozytywnych stronach Programu. Radny zapytał o listę ekspertów, którzy przygotowywali Strategię.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że dyskusja sprowadza się do tego, czy radni zgadzają się lub nie na temat Programu 500+, natomiast analiza SWOT jest zestawem słabych i silnych stron. Analiza wykonana jest przez osoby, które brały udział w eksperckim badaniu. Przewodniczący zaznaczył, że podjęcie tego projektu uchwały nie oznacza, że radni zgadzają się ze wszystkimi elementami Strategii. Dodał, że każdy z ekspertów rozmaicie rozkładał swoje akcenty i Strategia jest wnioskiem, że eksperci tak to właśnie ocenili. Przewodniczący powiedział, że sam dostrzega wiele plusów Programu 500+, ale to nie znaczy, że zaprzeczy, iż niektórzy mogą widzieć, że z realizacją tego Programu mogą być związane pewne zagrożenia.

Radny Marek Sternalski powiedział, że analiza SWOT ma znaczenie i gdyby pojawiły się również pozytywne aspekty Programu 500+, to analiza ta byłaby rozsądna. Zaznaczył, że nie można ominąć tego, iż Program przynosi korzystne elementy. Dodał, że zupełnie niepotrzebnie zamieszczono zwrot „marnotrawienie pieniędzy”, bo jest to obraźliwe dla rodziców, którzy

korzystają z 500+. Radny zapytał, co można zrobić, aby przemodelować Strategię lub wprowadzić jakąś autopoprawkę.

Radny Michał Grześ powiedział, że każda rzecz ma swoje plusy i minusy a z tego dokumentu wprost wynika, że 500+ ma same minusy. Zaznaczył, że nie można aż tak ukierunkowywać Strategii. Zdaniem radnego jest to rażące dla tych, którzy korzystają z tego Programu i jest to również nadużycie. Radny zapytał, jakie były koszty całego dokumentu oraz analizy SWOT.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski powiedział, że w „szansach” zapisane zostało między innymi: podniesienie jakości życia mieszkańców (również poprzez 500+), wzmocnienie więzi społecznych, czy większa aktywność społeczna. Zastępca Prezydenta zaznaczył, że chciałby, aby Strategia była akceptowana przez wszystkie strony, dlatego **wycofuje ten projekt uchwały** w celu jego przemodelowania.

Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko odpowiedziała, że prześle maila z informacją o kosztach całego przedsięwzięcia.

Punkt 15

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 132/19) w sprawie osiedlenia się repatriantów z Kazachstanu w Poznaniu w 2019 roku.

PU 132/19 (załącznik nr 52) zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko** informując, iż uchwała przewiduje osiedlenie się na terenie Miasta jednej rodziny. Repatriantom udostępnia się również lokal mieszkalny z zasobów Miasta na czas nieokreślony z nadaniem tytułu prawnego do lokalu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 53**).

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że na komisji miała miejsce dyskusja na temat profesji tych repatriantów. Dodał, iż poproszono o przedstawienie profesji tych repatriantów, który nie zostali wybrani i okazało się, że osoby te mogłyby wspomóc np. MPK, które ma problem z pozyskiwaniem pracowników, czy szpitale, w których brak jest pielęgniarek. Radny zapytał w jakim stopniu uwzględniany jest zawód repatriantów.

Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko powiedziała, że nie wie, czy przy analizie wniosków pojawia się wątek zawodu, ale pewnie tak, ponieważ jest to ważnym elementem utrzymania pracy. Zaznaczyła, że w przypadku tej konkretnej rodziny istotnym było posiadanie rekomendacji do zatrudnienia.

Radny Andrzej Rataj zaapelował o podjęcie większych starań w celu sprowadzenia naszych rodaków ze wschodu.

Radny Michał Grześ powiedział, że rekomendacja została wystawiona przez Agencję Pośrednictwa Pracy, co wiąże się z pracą na umowę zlecenie.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 132/19** w sprawie osiedlenia się repatriantów z Kazachstanu w Poznaniu w 2019 roku.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 54.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 55)

Punkt 16

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

(załącznik nr 56)

Wiesław Rygielski z Koalicji Antysmogowej powiedział, że powołany Zespół ds. Jakości Powietrza to atrapa zespołu, która ma cokolwiek przygotować.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że w informacji nie poruszono tematu strajku nauczycieli i działań Urzędu Miasta w tej kwestii oraz tego, iż w mediach pojawiają się informacje, zgodnie z którymi Prezydent Miasta obiecał nauczycielom, że nie zabierze pieniędzy przeznaczonych na wynagrodzenia, których nie mogą odebrać jako osoby strajkujące. Radny podkreślił, iż po interpretacji Izby Obrachunkowych wydaje się, że nie ma możliwości wypłaty wynagrodzenia za czas strajku i należy powiedzieć to nauczycielom. Radny zapytał, czy Prezydent wie w jakiej formie chce przekazać pieniądze nauczycielom i czy już wie, iż nie może tego zrobić.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski powiedział, że teraz nie odpowie w jaki sposób pieniądze miałyby być przekazane strajkującym nauczycielom. W kwestii działania Zespołu i Urzędu Miasta zaznaczył, że działania te są wielokierunkowe

Punkt 17

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i zapytania złożone w dniu sesji stanowią **załączniki nr 57–65.**

Punkt 18

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Wiesław Rygielski z Koalicji Antysmogowej poruszył temat ochrony ujęcia wody dla Poznania; współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi; odwołania dyrektora Lisieckiego; skargi, którą złożył na Prezydenta Miasta Poznania oraz jak najszybszej implementacji dyrektywy unijnej dotyczącej plastiku.

Radny Wojciech Chudy odnosząc się do Strategii, która była omawiana w jednym z punktów porządku obrad powiedział, że analiza SWOT przeprowadzana była przez ekspertów, a nie urzędników i dlatego nie można nią ręcznie sterować.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że radni są po to, aby jako reprezentanci społeczeństwa byli w stanie ukierunkować zapisy programów, które będą na to społeczeństwo wpływać, a jednym z nich jest właśnie omawiana Strategia. Zaznaczył, że nikt nie podważa zdania ekspertów.

Radny Andrzej Rataj wskazał na coraz większy problem dotyczący porzucania na terenie Starego Miasta rowerów, hulajnóg oraz skuterów.

Punkt 19

Przedmiot: Zamknięcie sesji.

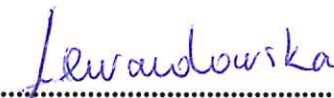
Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zamknął X sesję RM.

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA


.....

Dominika Król

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA


.....

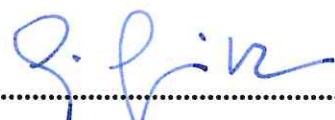
Agnieszka Lewandowska

Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA


.....

Przemysław Alexandrowicz

Przewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA


.....

Grzegorz Ganowicz

Protokołowała: Jagoda Urbańska
(Biuro Rady Miasta)
sporządzono dnia 16.05.2019 r.