

Protokół nr 24/2020
XXIV sesji Rady Miasta Poznania
z dnia 10 marca 2020 r.

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia XXIV sesji RMP dokonał **Grzegorz Ganowicz - Przewodniczący Rady Miasta Poznania**.

Lista obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załącznik nr 1** do protokołu.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Punkt 2

Przedmiot: Komunikaty.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że dziesięć dni temu zmarł radny II kadencji pan Jacek Cenkiel - Prezes Unii Wspólnego Inwestowania, w czasie swojej działalności w Radzie Miasta Poznania zajmował się budownictwem mieszkaniowym, m. in. był jednym z inicjatorów Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Poznaniu, w czasie swojej późniejszej zawodowej pracy zajmował się również wieloma inicjatywami mającymi na celu np. restaurację zabytków Miasta Poznania. Z jego inicjatywy powstała nagroda im. Jana Baptisty Quadro – nagroda dla realizacji architektonicznych wykonywanych w Poznaniu w ostatnich latach. Przewodniczący RMP poprosił o chwilę ciszy, po czym poinformował, że pogrzeb pana Jacka Cenkiela odbył się w miniony wtorek na cmentarzu na Morasku.

Następnie **Przewodniczący RMP** poinformował, że porządek sesji został uzupełniony o punkt 3A, w którym to punkcie będzie procedowany projekt dotyczący wyboru uzupełniającego ławników do Sądu Okręgowego i Rejonowego w Poznaniu, o punkt 7A na wniosek Klubu Radnych PiS dotyczący opłat pod nazwą „Taryfa ze strefą 0” oraz o punkt 8 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Morasko-Radojewo-Umultowo w Poznaniu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:

1. skarga na uchwałę Rady Miasta Poznania z dnia 30 sierpnia 2011 r. dotycząca planu zagospodarowania przestrzennego Ławica III;
2. skarga na uchwałę Rady Miasta Poznania z dnia 09 lipca 2019 r. w sprawie planu w rejonie ulicy Solna, Działowa;
3. skarga na uchwałę z dnia 07 listopada 2017 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Poznania.

Informacja stanowi załącznik nr 3

Ponadto od poprzedniej sesji wpłynęły dwie skargi – do rozpoznania których Rada jest organem właściwym i wpłynął jeden wniosek - zgodnie z właściwością przekazany dyrektorowi MOPS. Jednocześnie nie wpłynął żaden wniosek w rozumieniu Ustawy z dnia 14 czerwca

1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, ani petycja w rozumieniu Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. – o petycjach.

Informacja stanowi załącznik nr 4

Następnie Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do Rady Miasta wpłynęło także:

1. zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXII/408/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Domowi Pomocy Społecznej im. Błogosławionego Edmunda Bojanowskiego w Poznaniu przy ul. Niedziałkowskiego 22, jako podjętej z naruszeniem, w szczególności: art. 13 Ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych aktów prawnych;
2. zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXII/409/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej - Domowi Pomocy Społecznej w Poznaniu przy ul. Bukowskiej 27/29, jako podjętej z naruszeniem, w szczególności: art. 13 pkt. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych;
3. zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXII/410/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Domowi Pomocy Społecznej w Poznaniu przy ul. Konarskiego 11/13, jako podjętej z naruszeniem, w szczególności: art. 13 pkt. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych;
4. zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXII/411/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Centrum Inicjatyw Senioralnych w Poznaniu przy ul. Mielżyńskiego 24, jako podjętej z naruszeniem, w szczególności art. 13 pkt. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych aktów prawnych;
5. zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXII/412/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Centrum Wspierania Rozwoju Dzieci i Młodzieży „Klub” w Poznaniu, przy ul. Sienkiewicza 11, jako podjętej z naruszeniem, w szczególności: art. 13 pkt. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych;
6. zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXII/411/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Centrum Inicjatyw Senioralnych w Poznaniu przy ul. Mielżyńskiego 24, jako podjętej z naruszeniem, w szczególności: art. 13 pkt. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461);
7. zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXII/414/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia przez Miasto Poznań Europejskiej Karty Równości Kobiet i Mężczyzn w Życiu Lokalnym.

Informacja stanowi załącznik nr 5

Do Rady Miasta Poznania wpłynęła również Informacja o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5, i wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.

Informacja stanowi załącznik nr 6

Głosowanie nad 1 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 479/20S jako punkt 3B.

Za – 22, Przeciw – 5, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 7.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Posłanka Katarzyna Kretkowska w swoim wystąpieniu postanowiła odnieść się do trzech istotnych kwestii ważnych dla mieszkanki oraz mieszkańców Poznania i powiatu poznańskiego widzianych z perspektywy pracy obecnego Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej a będących także przedmiotem prac w naszym samorządzie miejskim. Pierwszą z tych kwestii jest sposób procedowania budżetu państwa w obecnym polskim parlamencie, w tym procedowania środków dla samorządów gminnych i powiatowych – sposób ten polega na całkowitym ignorowaniu opinii i doświadczenia środowisk, których owo dofinansowanie dotyczy. Następnie radna podkreśliła swoje wieloletnie doświadczenie w pracy nad budżetem Miasta Poznania jako radna w Radzie Miasta Poznania przy ciągłym niedoszacowaniu środków przekazywanych ze środków budżetu centralnego na potrzeby zadań własnych, zadań zleconych samorządowi, zaniżanego w stosunku do potrzeb udziału w podziale podatków (dochodowym i CIT), stałego przekazywania kolejnych zadań zleconych samorządom bez zapewnienia adekwatnego finansowania. Posłanka powiedziała, że zamierzając zająć się naprawą sytuacji - zapisała się do prac Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Edukacji i Nauki Młodzieży. Następnie posłanka podkreśliła, że projekty ustaw pojawiają się na ostatnią chwilę, często na noc przed posiedzeniem plenarnym i są „przepychane” przez większość parlamentarną PiS bez wysłuchania publicznego, bez oglądania się na głosy strony społecznej, w tym i na opinie samorządów, ich związków, bez uwzględnienia zdania tych, których projekty bezpośrednio dotyczą, o głosach opozycji parlamentarnej nie wspominając. Zdaniem posłanki jest to autorytarny styl podejmowania decyzji ustawodawczych z parlamentaryzmem i demokracją nie mających wiele wspólnego. Druga sprawa z tych okoliczności wynikająca to sposób określenia wysokości udziału samorządu, w tym Miasta Poznania w podziale subwencji ogólnej na zadania oświatowe – wszystkie wyliczenia, tabele, słupki arytmetyczne i procenty ukazujące rozdzwięk pomiędzy przyznawaną subwencją oświatową Miastu Poznań i innym samorządom w stosunku do rzeczywistych wydatków bieżących oświaty na zadania subwencionowane – rozdzwięk w przypadku Miasta Poznania sięgający 450 mln zł brakującej subwencji z budżetu państwa – wszystkie wyliczenia przygotowywane przez Wydział Oświaty Urzędu Miasta Poznania, przekazywane Ministerstwu Finansów i MEN przez zastępcę Prezydenta Mariusza Wiśniewskiego nie mają żadnego znaczenia, nawet nie są czytane, nie miały także znaczenia na żadnym z posiedzeń komisji, czy posiedzeniu plenarnym. Posłanka podkreśliła, że zgłaszała zapotrzebowanie Miasta i pozostałych gmin powiatu poznańskiego na posiedzeniu Komisji Budżetu i Komisji Edukacji, składała wnioski do budżetu państwa, zostały złożone wnioski przez Klub Lewicy w I i II czytaniu o uzupełnienie brakującej subwencji dla Miasta Poznania i innych gmin oraz samorządom - brakującej subwencji oświatowej na podwyżki dla nauczycieli i na zadania subwencionowane. Żadne z tych wyliczeń, czy konkretnych wniosków nie miały

praktycznego znaczenia. Minister Finansów z góry wyznaczył kwotę subwencji oświatowej dla samorządów. Zdanie samorządów nie miało żadnego znaczenia. Prowadzenie szkół i przedszkoli jako najważniejszego zadania własnego przekazanego samorządom bez zapewnienia publicznego finansowania, zdaniem posłanki, podkopuje podstawowy sens tej decyzji ustawowej sprzed trzydziestu lat, której towarzyszyło przekonanie, iż z poziomu lokalnego najlepiej widać potrzeby oświatowe. Potrzeby widać i są zgłaszane, ale ze strony rządu słychać jedynie „ponury chichot”, że samorzady sobie poradzą. Posłanka przyznała, że poziom ignorancji i dezynwoltury na posiedzeniach Komisji Finansów i Edukacji w tym temacie był dla posłanki olbrzymim zaskoczeniem. Trzecią sprawą, o której wspomniała posłanka to kwestia cen biletów w komunikacji publicznej, proponowana przez Prezydenta Jacka Jaśkowiaka podwyżka cen biletów w Poznaniu motywowana także dziurą w finansach Miasta Poznania i oświaty. Posłanka następnie wspomniała, że kilka tygodni temu Prezydent Jaśkowiak przeprowadził znaczącą podwyżkę opłat za parkowanie w Strefie Parkowania - wraz z innymi podwyżkami opłat lokalnych Poznań stał się najdroższym Miastem do życia w Polsce. Klub Lewicy, który posłanka reprezentuje, zgadza się w pełni z koniecznością popularyzacji przesiadania się na transport zbiorowy, ale zadała pytanie, jak ma temu służyć drastyczna podwyżka cen biletów, odbieranie przyznanych dzieciom i młodzieży darmowych biletów wywalczonych przez Klub Lewicy cztery lata temu w Radzie Miasta, które to darmowe przejazdy mają służyć wyrabianiu nawyku tak ważnego dla infrastruktury Miasta i przede wszystkim dla środowiska, dla walki ze smogiem, dla walki o spowalnianie zmian klimatu. Posłanka dodała, że Lewica nie zgadza się na podnoszenie cen biletów w komunikacji zbiorowej, gdyż uważa, że powinna ona wręcz tanieć, aż do całkowitego zniesienia opłat za nią. Dodała, że Lewica nie zgadza się na sposób procedowania tej kwestii, forsowanej przez Prezydenta Jacka Jaśkowiaka, który korzystając z posiadanej większości w Radzie Miasta chce podwyżki przeprowadzić ponad głowami mieszkańców, rękoma Koalicji Obywatelskiej, nie słuchając strony społecznej, mieszkańców Miasta i powiatu, innych klubów obecnych w Radzie Miasta i innych opcji reprezentujących inne poglądy, a które to opcje przedstawiły inne projekty. Według posłanki jest to ta sama metoda, którą stosuje Jarosław Kaczyński, rząd i posłowie PiS krytykowani przez Prezydenta Jacka Jaśkowiaka. Lewica nie zgadza się na taką metodę i protestuje przeciwko takiemu postępowaniu w Radzie Miasta Poznania równie mocno, jak protestuje w Sejmie wobec metod stosowanych przez PiS. Posłanka powiedziała, że Lewica przedstawia własny projekt dochodzenia do finansów, koniecznych do utrzymania cen biletów na dotychczasowym poziomie bez podwyżek i sukcesywnego ich obniżania, aż do bezpłatnych przejazdów. Projekt będzie przygotowany przez Partię Razem i będzie o tym mówiła radna Halina Owsiana. Posłanka zaapelowała o przyjęcie wniosku Lewicy o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i o urządzenie okrągłego stołu transportu publicznego, o dyskusję ponad politycznymi podziałami, o wspólne pochylenie się nad projektami, nie tylko Lewicy, ale także Prawa do Miasta, PiS, o zaproszenie do obrad przedstawicieli gmin powiatu poznańskiego, których mieszkańcy są współuczestnikami transportu zbiorowego na terenie aglomeracji poznańskiej. Posłanka dodała, że Lewica przedstawia długofalowy projekt poszerzenia strefy SOP na całe Miasto, dostępu do niższych opłat za SOP, opłacenia podatków w Mieście, która to strefa służyć będzie finansowaniu także komunikacji zbiorowej jako alternatywy dla komunikacji samochodowej. Jednak musi to być wypracowany cały system z parkingami buforowymi dla kierowców przesiadających się, z gęstszą, niż dotąd siecią wzajemnych powiązań transportu tramwajowego, autobusowego i Kolei Metropolitalnej. Posłanka zachęciła, aby Poznań był Miastem pionierskim, modelowym, aby pokazał Polsce, iż Polacy potrafią rozmawiać ze sobą i dochodzić do dobrych i oczekiwanych społecznie rozwiązań drogą konsensusu i rozmowy.

Punkt 3

Przedmiot: Oświadczenia.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski odniósł się do kwestii wystąpienia w Polsce Koronawirusa zaznaczając, że Prezydent Miasta Poznania powołał Zespół do monitorowania tego zagrożenia. Zastępca Prezydenta zaapelował o rozwagę i nieuleganie panice. Dodał, że po rozmowach z lekarzami Szpitala na ulicy Kurlandzkiej, gdzie hospitalizowana jest pierwsza zarażona pacjentka, czy po rozmowach z szefem Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego – zastępca Prezydenta zapowiedział, że w dniu dzisiejszym zostanie wystosowany komunikat do wszystkich dyrektorów szkół, przedszkoli oraz żłobków, żeby od dnia jutrzejszego zamknęli placówki. Ma to służyć profilaktyce, która jest najtańsza i najłatwiejsza. Przykład włoski pokazuje, że zarażenia bardzo często przechodziły poprzez dzieci, które w szkole zarażały się od swoich rówieśników, przechodziły zarażenie Koronawirusem kompletnie bezobjawowo, natomiast przenosiły chorobę na osoby starsze, które są najbardziej narażone na wirusa. Śmiertelność wśród osób starszych jest najwyższa. Zastępca Prezydenta dodał, że jest po konsultacji z wojewodą, który czeka na wytyczne z Ministerstwa Zdrowia. Dodał, że w Poznaniu zostaną także zamknięte wszystkie instytucje kultury podlegające Prezydentowi Miasta, baseny sportowe, czy też ZOO na dwa tygodnie, aby profilaktycznie przeciwdziałać Koronawirusowi. Zastępca Prezydenta dodał, że specustawa dała uprawnienie do dodatkowego czternastodniowego zasiłku opiekuńczego dla rodziców. Przykład włoski pokazał, że lekceważenie wirusa przynosi bardzo złe efekty. Zostanie wystosowany apel do wszystkich mieszkańców i przedsiębiorców, aby unikać skupisk ludzkich, a wszystkie imprezy masowe organizowane przez Miasto Poznań zostaną przesunięte. Zastępca Prezydenta wyraził nadzieję, że administracja rządowa wprowadzi takie rozwiązania lada dzień, ale władze Poznania nie chcą czekać. Wystosował apel, aby wszystkie miejskie jednostki, które współpracują z seniorami na terenie Poznania czuwały nad nimi i poprosił seniorów, aby w miarę możliwości zostać w domu, gdyż są najbardziej zagrożeni konsekwencjami Koronawirusa. Zastępca Prezydenta powiedział, że będzie podjęta próba uruchomienia pomocy sąsiedzkiej, organizacji pozarządowych, aby robić zakupy dla seniorów. Zastępca Prezydenta dodał, że osoby mające styczność z pierwszą zarażoną pacjentką w Poznaniu zostały poddane kwarantannie domowej, aby nie zarażać kolejnych osób. Zapowiedział, że będzie na bieżąco informował o poczynaniach.

Radna Halina Owsianka powiedziała, że została poproszona o odczytanie listu otwartego, który podpisało kilkunastu mieszkańców a list dotyczy sprawy podwyżek cen biletów (**załącznik nr 8**). Dodała, że na poczcie radnych pojawił się list od seniorów, w którym również krytycznie Miejska Rada Seniorów odnosi się do kwestii podwyżki cen biletów. List stanowi **załącznik nr 9**.

Radny Henryk Kania powiedział, że został zobowiązany przez członków i sympatyków partii Sojusz Lewicy Demokratycznej, Wiosna Biedronia, Lewica Razem okręg poznański - do złożenia oświadczenia dotyczącego trzech projektów uchwał w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym. Radny powiedział, że mieszkańcy Poznania i ościennych gmin, z którymi Miasto ma podpisane umowy o transporcie zbiorowym uważają, że po siedmiu latach stagnacji cen biletów w Poznaniu nie można ich gwałtownie podwyższać kosztem mieszkańców bez rzetelnych konsultacji społecznych. Poznań od wielu lat inwestuje w nowoczesny transport publiczny, jednak wpływy do budżetu Miasta ze sprzedaży biletów nie pokrywają kosztów jego funkcjonowania. Lokalne usługi transportowe nie powinny być źródłem dochodów budżetowych samorządu z uwagi na wysokie koszty funkcjonowania transportu zbiorowego oraz na nierentowność tej dziedziny gospodarki. Lukę budżetową samorządów powinny niwelować dotacje i subwencje państwowe, taki transport zbiorowy może być

stymulatorem w naszym Mieście zmniejszenia liczby samochodów, poprawy czystości powietrza a tym samym wydłużenia życia mieszkańców. Radny powiedział, że wszystkie trzy projekty uchwał zakładają korektę cen biletów, ich modyfikację a także likwidację dotychczasowych zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy. Według radnego autorzy poszczególnych projektów uchwał wykonali niewątpliwie wielką pracę koncepcyjną, jednak projekty te mają jedną wspólną metodyczną wadę – nie zostały poddane osądowi społecznemu, konsultacjom społecznym. Autorzy są zgodni, co do opłat i cen biletów jednorazowych, czasowych, krótkookresowych, okresowych imiennych z cenami normalnymi i ulgami 50%, biletu wspólnego bus-tramwaj-kolej i biletu grupowego. Radny dodał, że z projektem ZTM - dwa projekty autorskie różnią się w opłacie za przejazdy przy użyciu T.portmonetki na karcie PEKA, ceną za bilet metropolitalny i bilet metropolitalny z ulgą, ceną biletów specjalnych. Projekt autorstwa radnego Krzysztofa Rosenkiewicza wprowadza dodatkowo „Strefę 0”, w której przejazdy autobusami i tramwajami we wskazanym obszarze mają być bezpłatne. Radny zaznaczył, że całe środowisko Lewicy nie zgadza się z projektem ZTM zakładającym likwidację 100% ulgi dla uczniów szkół podstawowych ważnej w okresie od 1 października do 30 września przez wprowadzenie nowego biletu specjalnego we wszystkich strefach w cenie rocznej 60 zł. Ulga ta została wprowadzona w 2016 roku uchwałą Rady Miasta, której projektodawcą był Klub Lewicy wraz z koalicjantem PO. Radny zaznaczył, że Lewica nie zgadza się na podwyżkę ponad 99% biletu seniora – z kwoty 50 zł do kwoty 99 zł w skali rocznej, czy też na wprowadzenie biletu dla rodziców i dzieci z rodzin wychowujących czworo i więcej dzieci z kwoty 67,20 zł do 120 zł. Klub nie może poprzeć podwyżki 30% cen biletów normalnych miesięcznych na sieć z kwoty 115 zł na kwotę 149 zł oraz metropolitalnych o 20% z kwoty 99 zł do kwoty 119 zł, z których korzystają przede wszystkim uczniowie starszych klas i studenci. Radny powiedział, że w imieniu mieszkańców Poznania identyfikujących się z poglądami Lewicy zawniósł do Prezydenta i Rady Miasta Poznania o nie podejmowanie w dniu dzisiejszym uchwały w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym. Radny zaproponował, aby skierować wszystkie trzy projekty do komisji Rady Miasta w celu opracowania jednego wspólnego kompromisowego projektu uchwały, następnie skierowanie go do konsultacji społecznych przez rady osiedli i inne organizacje pozarządowe (**wniosek stanowi załącznik nr 10**). Dobrze przygotowany projekt uchwały nie będzie budził tyle kontrowersji, jak obecne projekty, a w szczególności projekt przygotowany przez ZTM (PU 460/20). Radny dodał, że Lewica nie popiera projektów uchwał w przedstawionej treści.

Punkt 3A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 474/20) w sprawie wyboru uzupełniającego ławników do Sądu Okręgowego w Poznaniu i Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przypomniał, że działamy na podstawie zgłoszonego zapotrzebowania przez sądy na uzupełniające wybory ławników, jest ich za mało, nie wszystkie miejsca zostały, w wyborze dokonanym kilka miesięcy temu, objęte. Zapotrzebowanie dotyczy 35 ławników. Przewodniczący RMP dodał, że należy wybrać komisję skrutacyjną, która ma za zadanie policzyć głosy. Przewodniczący RMP zaproponował, aby komisja liczyła trzy osoby. Do udziału w pracach komisji zgłosili się: radny Filip Olszak, radna Sara Szykowska vel Sęk i wiceprzewodnicząca Agnieszka Lewandowska.

Głosowanie nad składem komisji skrutacyjnej.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 11.

W wyniku głosowania komisja skrutacyjna została powołana.

PU 474/20 (załącznik nr 12) zreferował **radny Filip Olszak** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały. Dodał, że na 35 osób zgłoszonych jako zapotrzebowanie przez sądy – 10 osób to był sąd okręgowy a kolejnych 25 osób to był Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce do spraw orzekania w zakresie prawa pracy. Zgłoszono 18 osób do Sądu Okręgowego, do Sądu Rejonowego zgłosiło się 27 kandydatów. Ostatecznie komisja zarekomendowała do Sądu Okręgowego 10 osób, czyli dokładnie tyle osób, ile było potrzebnych. Odnośnie Sądu Rejonowego, z uwagi na duże zapotrzebowanie, komisja złagodziła kryteria wyboru.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że zrozumiał oświadczenie Prezydenta, ale przy tak ważnych decyzjach ogłaszanych przez Prezydenta na sesji Rady Miasta, dobrze by było, żeby radni mieli możliwość zadania pytań Prezydentowi MP. Gdyby był to punkt „Komunikaty”, to taka możliwość by była. Radny dodał, że w jego ocenie nie jest to najwłaściwsze, że radni czegoś się dowiadują w trybie absolutnie nadzwyczajnym, po czym Prezydent wychodzi i nie można zadać podstawowych pytań. Radny powiedział, że to nie jest właściwe i chciałby mieć możliwość zadawania pytań Prezydentowi.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że według niego nie jest to niedoskonałość Regulaminu, gdyż w jego ocenie wiele osób życzy sobie punktu „Oświadczenia”, żeby móc wygłosić swobodnie oświadczenie, natomiast każdy z nas korzysta z tego punktu według własnego uznania. Zastępca Prezydenta chciał zabrać głos w punkcie „Oświadczenia” a rolą Przewodniczącego RMP jest uszanowanie tej decyzji. Natomiast, jeśli radni uznają, że należy temat kontynuować, to można poprosić o obecność Prezydenta w czasie realizacji punktu „Wolne głosy i wnioski”, żeby mógł odpowiedzieć na dodatkowe pytania.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że radni otrzymają karty do głosowania składające się z dwóch list wszystkich zgłoszonych kandydatów oraz spis obejmujący rekomendację dokonaną przez zespół opiniujący. Rekomendacja wskazuje, które osoby mają pozytywną rekomendację. Przewodniczący RMP wyjaśnił zasady oddawania głosu. Po zakończeniu głosowania, komisja policzy głosy i ogłosi wyniki a projekt uchwały zostanie uzupełniony o dwa załączniki, które będą zawierały nazwiska osób, które uzyskają rekomendacje Rady w głosowaniu.

Radny Przemysław Alexandrowicz poprosił o wyłączenie kamer na czas głosowania.

Następnie rozdano karty do głosowania wywołując alfabetycznie radnych, którzy potwierdzili ich odbiór podpisem (**załącznik nr 13**).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zawiesił punkt 3A.

Głosowanie nad 2 zmianą porządku obrad – uzupełnienie o PU 482/20 jako punkt 3C.

Za – 28, Przeciw - 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 14.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Punkt 3B

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 479/20 S) w sprawie XXX-lecia samorządu terytorialnego.

PU 479/20 S (załącznik nr 15) zreferowała **radna Monika Danelska** odczytując treść stanowiska.

Radny Przemysław Alexandrowicz zgłosił swoje redakcyjne uwagi, co do sformułowanych zapisów w poszczególnych akapitach w treści stanowiska i zaproponował ich zmianę poprzez uzgodnienie z ich autorami.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz podzielił część uwag stylistycznych radnego Przemysława Alexandrowicza oraz uznał, że pierwszy akapit wymaga przeredagowania. Zaproponował zawieszenie procedowania nad punktem i poprosił autorkę, żeby przeredagowała tekst uwzględniając zgłoszone uwagi.

Radna Monika Danelska powiedziała, że jak najbardziej może przychylić się do zgłoszonych uwag. Dodała, że jest to zbiorcze stanowisko komisji, która je procedowała, wtedy nie było żadnych uwag. Powiedziała, że stanowisko miało być wyrazem życzeń dla mieszkańców, symbolicznym, nie doszukującym się aspektów formalnych, co jest ważniejsze, lecz pokazaniem, że taka sytuacja miała miejsce.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zawiesił punkt 3B.

Punkt 3C

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 482/20) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

PU 482/20 (załącznik nr 16) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** zgodnie z jego treścią oraz dodał, że inni radni mogą także zadeklarować zmiany osobowe w poszczególnych komisjach.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 482/20** zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 17.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 18)

Punkt 4

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 467/20) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

PU 467/20 (załącznik nr 19) oraz PU 468/20 (załącznik nr 20) zreferowała **Skarbnik Miasta Poznania Barbara Sajnaj** wraz z autopoprawkami do projektów uchwał (**załącznik nr 21 i 22**). Skarbnik powiedziała, że proponowane zmiany wynikają z rozliczenia roku 2019, jak również z bieżącej działalności Miasta, natomiast zestawienie przedstawione na slajdach obrazuje wpływ zmian zawartych w obu projektach na główne pozycje budżetu i wpf-u. Następnie Skarbnik omówiła wnoszone zmiany zgodnie z treścią uzasadnień do projektów uchwał.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektów uchwał (**załącznik nr 23 i 24**).

Radna Halina Owsiana zapytała o salę hybrydową, czy wycofujemy realizację tego zadania.

Skarbnik Miasta Poznania Barbara Sajnaj powiedziała, że na salę hybrydową w 2020 i 2021 roku planują się po 5 mln zł, natomiast autopoprawką umniejsza się o 500 tys. zł wydatek tegoroczny i zostaje przeznaczony na zakup dodatkowego sprzętu związanego z obecną sytuacją.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zapytał o pozycję dotyczącą projektu „poprawa dostępu do usług społecznych wspierających rodzinę i rodzinną pieczę zastępczą na terenie Poznania” – jaki jest związek dodatkowej kwoty 550 tys. zł z faktem, który można znaleźć w zarządzeniu Prezydenta o zmianie budżetu z 13 lutego o oddaniu przez Miasto kwoty 537 tys. zł z tytułu niewłaściwie wykorzystanych środków z projektu unijnego.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zapytała o remont elewacji szkoły na ulicy Różanej – czy się odbędzie. Drugie pytanie dotyczyło zwiększeń np. w Wydziale Kultury – środki pochodzące na finansowanie tego zwiększenia biorą się z budżetu kultury – radna poprosiła o wyjaśnienie, skąd biorą się owe środki.

Skarbnik Miasta Poznania Barbara Sajnaj potwierdziła, że dokonuje się zwiększenia środków w trzech instytucjach kultury - źródłem pokrycia tych wydatków jest plan finansowy, który pozostaje w dyspozycji Wydziału Finansowego, który nie rozdysponowuje do końca wszystkich środków, pozostawia sobie pewną rezerwę, która jest źródłem finansowania potrzebnych wydatków. Skarbnik wyjaśniła, że jeżeli chodzi o zmiany w projekcie unijnym i dokonane korekty, to poprosi o odpowiedź zastępcę dyrektora Agnieszka Górczewską.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury Agnieszka Górczewska wyjaśniła, że I piecza zastępcza zasilila całą alokację nowego konkursu, stąd możliwość aplikowania II pieczy zastępczej, która jest wnoszona jako nowy projekt. Zwiększyła się alokacja na konkursie przez zwrot naszych środków.

Skarbnik Miasta Poznania Barbara Sajnaj wyjaśniła, że w autopoprawce zawarto zmianę polegającą na przesunięciu kwoty blisko 478 tys. zł w ramach modernizacji zabytkowej elewacji Zespołu Szkół nr 5 – ta decyzja została podjęta z uwagi na nierozstrzygnięcie przetargu, kwoty w ofertach były wyższe, niż zakładał budżet, stąd jest propozycja, aby rozstrzygnąć przetarg ponownie.

Radny Łukasz Kapustka nawiązał do remontu nawierzchni na skrzyżowaniu ulic Inflancka-Baraniaka.

Głosowanie nad przyjęciem PU 467/20 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – załącznik nr 25.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 26)

Punkt 5

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 468/20) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2020.

Zreferowano w ramach punktu 4.

Głosowanie nad przyjęciem PU 468/20 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2020.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – załącznik nr 27.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 28)

Radny Przemysław Alexandrowicz zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad, aby punkt „Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania” był pierwszym punktem po przerwie śniadaniowej, żeby radni mieli możliwość zadania pytań, na które nie mogą sami odpowiedzieć dzwoniącym do nich wyborcom.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że otrzymał wiadomość sms, że Prezydent Jacek Jaśkowiak będzie mógł się pojawić na sesji po przerwie obiadowej. Zasugerował, że bez zmiany porządku obrad, można punkt „Informacja o pracach Prezydenta”: zrealizować o godzinie 15.

Radny Marek Sternalski zgłosił się do głosu, jednak Przewodniczący RMP odebrał głos radnemu.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Przemysława Alexandrowicza.

Za – 29 , Przeciw – 1, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 29.

W wyniku głosowania wniosek formalny został przyjęty.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Katarzyna Kierzek-Koperska zgłosiła wniosek formalny – dodanie do porządku obrad PU 478/20 jako punkt 5A.

Głosowanie nad 4 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 478/20 jako punkt 5A.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 30.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Punkt 3A – powrót

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że otrzymał protokoły komisji skrutacyjnej, dokonano wyboru ławników zgodnie z przepisami i na podstawie tego zostały sporządzone załączniki do uchwały.

Protokoły komisji skrutacyjnej stanowią **załączniki nr 31 i 32.**

Głosowanie nad **PU 474/20** w sprawie wyboru uzupełniającego ławników do Sądu Okręgowego w Poznaniu i Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

Za – 34, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 33.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 34)

Punkt 5A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 478/20) w sprawie udzielenia dotacji w 2020 r. Klasztorowi Franciszkanów w Poznaniu Prowincji św. Maksymiliana Marii Kolbego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych w Polsce na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane.

PU 478//20 (załącznik nr 35) zreferował **Miejski Konserwator Zabytków Joanna Bielawska-Palczyńska** informując, że dotacja dla Klasztoru ma wynieść 1 mln 900 tys. zł na dofinansowanie robót budowlanych oraz prac konserwatorskich dotyczących wnętrza oraz elementów wyposażenia i wystroju Klasztoru Franciszkanów. Jest to odrębna uchwała dotacyjna na prace interwencyjne wynikające z zagrożenia zniszczenia zabytku. Konserwator dodała, że w 2019 roku Klasztor Ojców Franciszkanów przeprowadził przy znaczącym wsparciu funduszy m. in. miejskich - ratownicze prace naprawcze budynków kościoła i klasztoru przy ulicy Franciszkańskiej. Polegały one m. in. na wzmocnieniu konstrukcji kościoła i stabilizacji posadowienia obydwu budynków. Prace zostały podjęte w związku z postępującym złym stanem technicznym budynków kościoła i klasztoru, objawiającym się licznymi spękaniem ścian, sklepień i okien zabytkowego Zespołu. Powyższe prace dobiegają końca i oczekuje się na ustabilizowanie konstrukcji budynków. Konserwator wyjaśniła, że obecnie powstała nowa potrzeba związana z przeprowadzeniem prac naprawczych wewnątrz kościoła obejmujących

spękania ścian a także niezbędnych prac konserwatorskich dotyczących cennych elementów wystroju i wyposażenia. Spękania ścian i sklepień spowodowały uszkodzenia i odspojenia tynków, a za tym cennych polichromii, powstały również uszkodzenia ołtarzy. Pilne przeprowadzenie prac konserwatorskich jest wymagane w celu zatrzymania dalszych procesów zniszczeń cennych elementów wyposażenia i wystroju kościoła. Udzielona dotacja ma zostać wykorzystana na konieczne prace konserwatorskie w obrębie prezbiterium, Kaplicy Matki Bożej, naw bocznych i nawy głównej, chóru muzycznego. Konserwator dodała, że dotacja jest niezbędnym kolejnym etapem prac naprawczych przeprowadzanych w celu zahamowania dalszej destrukcji Zespołu i przywrócenia mu dawnej świetności.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz wyjaśnił, że projekt uchwały nie ma opinii komisji, gdyż został dopiero przed chwilą zgłoszony do porządku obrad.

Radny Barłomiej Ignaszewski zapytał, czy to jest ten sam zakon, o który była mowa na Komisji Kultury.

Miejski Konserwator Zabytków Joanna Bielawska-Palczyńska wyjaśniła, że ten projekt uchwały był przedstawiany na Komisji Kultury i Nauki oraz na Komisji Budżetu (**załącznik nr 36**). To jest ten sam zakres prac, o którym rozmawiano na Komisji Kultury.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 478/20** w sprawie udzielenia dotacji w 2020 r. Klasztorowi Franciszkanów w Poznaniu Prowincji św. Maksymiliana Marii Kolbego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych w Polsce na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane.

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 37.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 38)

Radny Henryk Kania złożył wniosek formalny obejmujący wniosek do autorów uchwał: PU 460/20, PU 473/20 i PU 475/20 o wycofanie z porządku obrad i skierowanie ich przez Radę Miasta do dalszego procedowania w celu przygotowania jednolitego tekstu projektu uchwały przez właściwą komisję RMP lub powołany do tego celu zespół.

Głosowanie nad 5 zmianą porządku obrad – wykreślenie punktu 6 z porządku obrad.

Za – 13, Przeciw – 20, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 39.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania nie zgodziła się na wykreślenie punktu 6 z porządku obrad.

Głosowanie nad 6 zmianą porządku obrad – wykreślenie punktu 7 z porządku obrad.

Za – 5, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 40.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania nie zgodziła się na wykreślenie punktu 7 z porządku obrad.

Głosowanie nad 7 zmianą porządku obrad – wykreślenie punktu 7A z porządku obrad.

Za – 2, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – załącznik nr 41.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania nie zgodziła się na wykreślenie punktu 7A z porządku obrad.

Punkt 23

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

(załącznik nr 42)

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przypomniał, że RMP zdecydowała, żeby po zakończeniu przerwy śniadaniowej zrealizować punkt 23 porządku obrad, oraz żeby ten punkt objął również informację bardziej precyzyjną o podjętych dzisiaj decyzjach w związku z zagrożeniem rozprzestrzeniania się Koronawirusa. Przewodniczący RMP poinformował także, że z rozmów w czasie przerwy wynika, że jego słowa zostały przez część radnych źle zrozumiane, gdyż Przewodniczący przyznał, że czuł się w obowiązku poinformować o tym, że posiada informację od Prezydenta, że będzie o godzinie 15 gotów rozmawiać z radnymi na ten temat i przedstawić swoje stanowisko po to, żeby decydując o tym, radni również wiedzieli o takiej gotowości Prezydenta.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski doprecyzował swoje oświadczenie mówiąc, że jeżeli chodzi o wszystkie jednostki miejskie podlegające Prezydentowi Miasta, to żłobki od dnia jutrzejszego będą zamknięte na czas dwóch tygodni, wszystkie instytucje kultury również będą zamknięte od jutra na okres dwóch tygodni. Następnie zastępca Prezydenta powiedział, że baseny i lodowisko też będą zamknięte. Jeżeli chodzi o podmioty prywatne, to Prezydent może tylko i wyłącznie rekomendować, a decyzję może podjąć tylko administracja rządowa. Premier odwołał wszystkie imprezy masowe na terenie kraju, wstępnie są informacje, że Prezydent na jutro zaprasza do Warszawy Prezydentów miast. Natomiast do przedsiębiorców zostanie wystosowane pismo, zastępca Prezydenta wystąpi też do arcybiskupa Gądeckiego z prośbą o rozważenie możliwości ograniczenia udziału wiernych w mszach świętych, gdyż szczególnie na nie chodzą osoby starsze. Zastępca Prezydenta podkreślił, że przez profilaktykę naprawdę możemy zminimalizować straty, jeżeli chodzi o Koronawirusa. Zastępca Prezydenta przyznał, że spotkał się z zarzutem, że w szkołach dzieci są najmniej podatne na zarażenie – jest to prawda, jednak zdaniem zastępcy Prezydenta dzieci mogą być zarażone i mogą przenosić chorobę, chorując zupełnie bezobjawowo. Mogą zarażić dorosłych, szczególnie osoby starsze – tak się działo we Włoszech. Należy brać przykład z innych krajów, gdzie profilaktyka przysłała za późno. Całe Włochy są objęte czerwoną strefą, są zamknięte a władze Miasta Poznania nie chcą do tego dopuścić. Należy działać zdroworozsądkowo a to, co jest możliwe należy wprowadzać już teraz. Zastępca Prezydenta dodał, że o swojej decyzji poinformował wojewodę, który czeka na decyzję z Warszawy oraz Sanepid w Poznaniu. Na chwilę obecną pacjentka nadal

przebywa na Oddziale Zakaźnym Szpitala przy ulicy Kurlandzkiej, jej stan jest ciężki, jest w śpiączce. Jest także kilka osób na obserwacji, ale sytuacja jest bardzo dynamiczna, co chwilę robione są testy. Z informacji od Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego wiadomo, że testy są badane w ciągu kilku godzin. Na ten moment w Poznaniu nie ma kolejnego przypadku, natomiast Sanepid dociera do wszystkich osób, które miały jakikolwiek kontakt z osobą zarażoną Koronawirusem, żeby je poddać leczeniu szpitalnemu, jeśli są objawy, albo kwarantannie domowej. Zastępca Prezydenta zachęcił do działania zdroworozsądkowego i zapobiegania, gdyż naprawdę jest to tańsze, szybsze, właściwsze - od leczenia, chociaż na to też się przygotowujemy.

Dyrektor Wydziału Oświaty Przemysław Foligowski powiedział, że jest mowa o rekomendacji dla szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań. Rekomenduje się zawieszenie przez dyrektorów zajęć na czas dwóch tygodni począwszy od jutra. W związku z zarządzeniem Ministra Edukacji Narodowej w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach oraz placówkach oświatowych – dyrektor placówki ma prawo, aby za zgodą organu prowadzącego zawiesić zajęcia w przypadku, gdy na danym terytorium występują zdarzenia, które mogą zagrozić zdrowiu uczniów. Jako takie należy potraktować zdarzenia, które mają miejsce obecnie, w związku z czym w e-mailu skierowanym do placówek oświatowych rekomenduje się dyrektorom podjęcie takiej decyzji, aczkolwiek jest to kompetencja dyrektora. Dyrektor Przemysław Foligowski powiedział, że oczekujemy na e-maile z tego typu wnioskami, na które także drogą mailową będzie odsyłana natychmiast zgoda organu prowadzącego na zawieszenie zajęć. Dyrektor dodał, że rekomenduje się zawieszenie wszelkiego rodzaju zajęć – zarówno edukacyjnych, jak i opiekuńczo-wychowawczych. Rekomenduje się również, żeby wszyscy pracownicy, którzy nie są niezbędni dla zapewnienia bezpieczeństwa i funkcjonowania samego budynku nie przebywali też w szkole. Pracownicy zachowują wszelkie prawo do wynagrodzeń. Rekomenduje się omówione wskazania wszystkim placówkom, także tym, dla których organem prowadzącym jest inny, niż Miasto organ – jednak w tych przypadkach dyrektorzy placówek występują o zgodę do swoich organów prowadzących. Dyrektor zaznaczył także, że w komunikacie wystosowanym do placówek został przywołany zapis, że zgodnie ze specustawą, rodzice mają prawo do zasilku opiekuńczego przez okres dwóch tygodni.

Radny Przemysław Alexandrowicz zadał pytania doprecyzowujące: czy jeżeli mówimy o dwóch tygodniach, to oznacza to do wtorku 24 marca; czy jeżeli mówimy o placówkach oświatowych, to dotyczy to szkół, przedszkoli i innych placówek oświatowych łącznie z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi; czy Prezydent zawiadomił o rekomendacjach Wielkopolskiego Kuratora Oświaty; czy decyzja Prezydenta wynikała z rekomendacji Sanepidu; czy zawieszenie zajęć w szkołach będzie oznaczało także zawieszenie w szkołach wszelkich zajęć opiekuńczych – czy dotyczy to także zamknięcia świetlic – wówczas nie tylko rodzice dzieci do lat siedmiu muszą sobie inaczej zorganizować zajęcia, ale także rodzice dzieci w wieku szkolnym; kolejne pytanie – czy z chwilą zawieszenia zajęć w szkołach, czy przedszkolach – pracownicy tych placówek nie mają stawiać się w placówkach oświatowych, szkołach i przedszkolach.

Radny Konrad Zaradny pogratulował podjęcia tak odważnej decyzji a następnie odniósł się do kwestii, zgodnie z którą skoro placówki muszą wystąpić o zgodę na ich zamknięcie, to żeby biorąc pod uwagę problemy, jakie mogą w związku z tym wynikać dla rodziców, żeby kontaktować się z placówkami, aby do końca dnia dzisiejszego mieć informację, które z tych jednostek będą zamknięte – po to, aby rodzice wiedzieli, co mają robić. Następnie radny zapytał, czy brane jest pod uwagę ewentualne przedłużenie zamknięcia placówek oświatowych.

Radna Halina Owsiana zapytała, czy ośrodki, które otrzymują wsparcie, są dotowane, jak np. Żurawinka, Stowarzyszenie na Tak – czy również mogą skorzystać z tej kwarantanny. Drugie pytanie pochodzi od osób prowadzących żłobki i mających dotacje od Miasta – czy w takiej sytuacji również mogą zamknąć swoje placówki i czy będą im odliczane środki przeznaczone na dotacje. Kolejne pytanie radnej – czy w związku z tym, że dzieci będą miały czternastodniową przymusową kwarantannę – czy te dwa tygodnie będą musiały odrobić, czy będą lekcje dodatkowe po godzinach, czy będą miały skrócone wakacje.

Radna Ewa Jemielity zapytała o Szpital im. Strusia i Szpital im. Raszei – szczególnie o Szpital im. Strusia, gdyż do radnej dzwonili pracownicy tej jednostki i pytali, czy za pracę w obszarze szczególnie zagrożonym będą dodatkowe gratyfikacje. Radna zapytała także o to, ile obecnie w placówkach miejskich, Szpitalu im. Strusia jest przypadków zakażenia.

Radny Mateusz Rozmiarek uznał, że zasadnym w jego ocenie byłoby wysłanie przez władze Miasta Poznania pisma do uczelni wyższych zarówno państwowych, jak i prywatnych, aby zwrócić uwagę na działania profilaktyczne i jeżeli jest to możliwe, to graniczyć wszelkiego rodzaju aktywność wśród studentów, gdyż w aulach i salach wykładowych są duże skupiska ludzkie, więc może pojawiać się ryzyko i według radnego Miasto mogłoby także w tym aspekcie podjąć pewne kroki.

Radny Marek Sternalski poprosił zastępcę Prezydenta o przeczytanie komunikatu, który dotrze do placówek oświatowych w najbliższym czasie, gdyż jest to ważne także z punktu widzenia dotarcia bezpośredniego do rodziców, którzy być może słuchają relacji z sesji.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski odczytał treść komunikatu, który zostanie skierowany do placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski odpowiadając na pytanie wiceprzewodniczącego Przemysława Alexandrowicza poinformował, że czas zamknięcia placówek obejmuje czternaście dni licząc od dnia jutrzejszego i dotyczy to wszystkich placówek, czyli szkół, przedszkoli, poradni psychologiczno-pedagogicznych. O tej decyzji został poinformowany wojewoda i Sanepid. Dyrektorzy szkół decydują, czy mają się wstawić do szkół nauczyciele, bardzo ważnym też jest, żeby dyrektorzy szkół i nauczyciele informowali rodziców o zaistniałej sytuacji. Nadto Wydział Oświaty poinformował Kuratorium Oświaty. Odnośnie dalszego przedłużenia zamknięcia szkół – według zastępcy Prezydenta będzie to leżało w gestii administracji rządowej. Cała sytuacja jest bardzo dynamiczna, już są odwołane wszystkie imprezy masowe na mocy specustawy. Zastępca Prezydenta przypomniał także, że na mocy specustawy każdemu z rodziców przez czternaście dni przysługuje zasiłek opiekuńczy płacony przez ZUS. Odpowiadając na pytanie radnej Haliny Owsianej – odnośnie podmiotów prywatnych i organizacji pozarządowych – Miasto rekomenduje ich zamknięcie, ale nie może tego nakazać. Odnośnie żłobków, które otrzymują dotacje, Miasto także rekomenduje ich zamknięcie. Odpowiadając na pytanie radnej Ewy Jemielity – jeżeli chodzi o ewentualne zwiększenie środków dla osób, które opiekują się chorymi, to władze Miasta już się zgłosiły do wojewody wielkopolskiego, żeby uruchomił środki dla Szpitala na ulicy Kurlandzkiej na zwiększenie dodatków dla tych osób – wojewoda uruchomił kwotę 8 mln 300 tys. zł na szpitale, które są w wyższej gotowości, m. in. na Szpital przy ulicy Kurlandzkiej. Na razie jest jeden przypadek zdiagnozowany Koronawirusa – pacjentka przebywa na Oddziale Zakaźnym.

W odpowiedzi na pytanie radnego Mateusza Rozmiarka – uczelnie są niezależnymi od Miasta podmiotami, władze Miasta Poznania rekomendują zawieszenie zajęć. Zastępca potwierdził, że rektorzy uczelni już odwołują spotkania, konferencje, wyjazdy.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, czy zawieszenie zajęć ma dotyczyć także uczniów klas maturalnych, którzy - tak, czy inaczej - kończą 30 kwietnia zajęcia i tego prawdopodobnie specustawa nie zmieni.

Radna Maria Lisiecka-Pawelczak w związku z tym, że dyrektorzy będą podejmować decyzję o zamknięciu placówek oświatowych – zadała pytanie odnośnie infolinii funkcjonującej w Poznaniu, czy pracownicy infolinii będą poinformowani o tym, jaka szkoła podjęła decyzję, żeby mieszkaniom korzystającym z infolinii mógł otrzymać kompleksową informację. Radna poprosiła o przekazanie pracownikom takich informacji. Następnie radna zapytała, czy Miasto Poznań wysłało podobne rekomendacje o zawieszeniu działalności do Klubów Seniora w Poznaniu, czy poinformowano w jaki sposób zachować higienę. Radna zaproponowała przekazanie do osób, które prowadzą zajęcia w Klubach Seniora informacji o zastosowaniu wzmożonej aktywności. Podała pod rozważenie, że może warto byłoby zebrać informacje, czy są osoby, które pozostają w domu i nie mają możliwości wyjść po zakupy, ale też nie mają nikogo w swoim otoczeniu, kto mógłby im pomóc – być może Kluby Seniora będą mogły wesprzeć takie osoby. Zaproponowała wsparcie Miasta przy współpracy z MOPR-em.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk poprosiła o wysłanie pisma z rekomendacją do wszystkich uczelni wyższych oraz o rozważenie, czy na uczelniach nie powinny zostać odwołane zajęcia, wysłanie rekomendacji do akademików tak miejskich, jak i prywatnych. Następnie poprosiła o dokładniejsze informacje w sprawie zaleceń dla MPK – w opinii radnej może warto rozważyć, żeby polecać Poznaniakom mniejszy udział w komunikacji miejskiej. Radna poprosiła także władze Miasta o uspokajanie i zaznaczanie, że jest to prewencja i zapobieganie.

Radny Tomasz Stachowiak poprosił o jak najlepszą drożność informacji, gdyż strony internetowe są obciążone i nie działają sprawnie, a po południu będzie bardzo dużo osób, które będą szukały informacji na temat jutrzejszego dnia.

Radna Anna Wilczewska zapytała, czy rekomendacje o zamknięciu dotyczą także liceów i liceów dla dorosłych, które są prowadzone przez Miasto Poznań oraz dziennych domów opieki społecznej.

Radny Konrad Zaradny poprosił o podjęcie działań umożliwiających poprawne funkcjonowanie strony internetowej oraz uznał, że byłoby to także dobre miejsce, żeby publikować listę szkół, żłobków, placówek oświatowych, które będą zamknięte.

Radna Ewa Jemielity zapytała o studentów będących obywatelami polskimi, ale przyjeżdżających z Niemiec – czy oni powinni także pozostać w domach. Zgłosiła także problem, jaki mają pracownicy Szpitala im. Strusia – nawiązała, do tego, że pracownicy Oddziału Zakaźnego mają dodatkowe urlopy, dodatki do wynagrodzeń, to pracownicy z innych oddziałów, np. technicy wykonujący zdjęcia, tomografy, usg itd. takich uprawnień nie posiadają, natomiast lekarze odmawiają wykonywania takich czynności, zmuszani są do tego technicy w liczbie dwudziestu – radna zapytała, czy nie byłoby rozsądnym wyznaczenie dwóch, albo trzech i oddelegowanie ich na taki oddział, żeby nie narażać na kontakt z pacjentami i zwiększanie ryzyka rozpowszechniania wirusa. Zapytała też, czy jest prawdą fakt pojawienia się ogłoszenia, że pracownicy odmawiający wykonania czynności będą zwalniani z pracy.

Radna Halina Owsiana uznała, że cały problem powinien zostać uregulowany np. poprzez wydanie zarządzenia przez Prezydenta, a nie roztrząsany na sesji. Według opinii radnej – zastępcy Prezydenta Mariusz Wiśniewski i Jędrzej Solarski powinni stworzyć Sztab, aby wszyscy kierowali się do nich z pytaniami a nie do poszczególnych radnych.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przypomniał, że została podana informacja, że został powołany Sztab a zastępcą Prezydenta Jędrzej Solarski nim kieruje. Ponadto nie należy wprowadzać w błąd – to, że zostały zawieszone zajęcia w szkołach, to nie znaczy że jest to kwarantanna, ma to służyć zminimalizowaniu kontaktów, aby uniknąć rozpowszechniania wirusa.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski poprosił, żeby mieć na uwadze fakt, że sytuacja jest o charakterze nadzwyczajnym, a więc następuje stopniowe przekazywanie informacji od kluczowych, podstawowych, od najważniejszych do szczegółowych. Decyzje zapadły rano – w przypadku placówek oświatowych to nie jest brak odwagi, lecz należy pamiętać, że trzeba przestrzegać prawa, samą decyzję o ich zamknięciu podejmuje dyrekcja placówki oświatowej a władze Miasta rekomendują, zalecają i innej decyzji nie mogą podjąć. Można przyjąć, że każdy rozsądny dyrektor, dyrektorka z takim wnioskiem wystąpi a Miasto jako organ prowadzący wyrazi taką zgodę. Chodzi o bezpieczeństwo dzieci i dorosłych. Odnośnie pytania, czy nauczycielom należy się wynagrodzenie, czy mają przychodzić do pracy – zastępca Prezydenta wyjaśnił, że wynagrodzenie nie przepada, natomiast decyzje zawsze podejmuje dyrektor, którzy pracownicy są mu niezbędni, aby zapewnić normalne bezpieczeństwo takiej placówki, ale również przygotowanie innych działań, które nie są wstrzymywane, jak np. rekrutacja do przedszkoli, czy szkół. Zastępca Prezydenta zaapelował do radnych, aby też nie zadawać pytań, które na ten moment nie są najistotniejsze z punktu widzenia podstawowych kwestii. Faktycznie nastąpiło zawieszenie portalu Poznań.pl, portale komercyjne, jak np. e-poznań też ma problem z drożnością, gdyż jest duże zainteresowanie – dlatego komunikaty są przesyłane poprzez portal Poznań.pl na Facebooku. Zastępca Prezydenta powiedział, że ma już potwierdzoną informację z Wydziału Oświaty, iż do wszystkich miejskich placówek oświatowych, jak: przedszkola, licea, technika, szkoły branżowe, poradnie, MDK-i – został wysłany komunikat, więc żaden dyrektor, dyrektorka nie ma sytuacji, że nie została o czymś poinformowana. Zastępca Prezydenta zachęcił do samodyscypliny, aby stopniować wiadomości zaczynając od rzeczy najważniejszych i kluczowych. Władze Miasta nie na wszystko mają wpływ – decyzje o zawieszeniu zajęć na uczelniach, czy innych jednostkach, których nie prowadzi Miasto nie są naszą kompetencją – w tych kwestiach zapewne będą wypowiadać się organy wojewódzkie. Miasto stara się dbać o bezpieczeństwo swoich mieszkańców i działać prewencyjnie. Odnośnie Sztabu – zastępca Prezydenta powiedział o wspólnej konferencji z zastępcą Prezydenta Jędrzejem Solarskim w dniu wczorajszym, gdzie poinformowali, że Prezydent Jaśkowiak podjął decyzję w zeszłym tygodniu – 6 marca o powołaniu Zespołu ds. monitorowania sytuacji w naszym Mieście a w jego skład wchodzi wydziały, czy jednostki, które na ten moment uznane są za kluczowe, ale Zespół może być rozszerzony. Miasto jest w stałym kontakcie z wojewodą.

Radny Andrzej Rataj powiedział, że decyzja władzy wykonawczej w naszym Mieście niesie konsekwencje dla każdego z nas we wszelkich sferach działania i każdy powinien sobie uświadomić, że Miasto nie będzie funkcjonować tak jak zawsze – jest to bardzo ważna decyzja. Radny powiedział, że zastanawia się, czy będziemy gotowi na dalszą decyzję, jeśli za dwa tygodnie okaże się, że zagrożenie nie minęło – zachęcił do rozsądnego podejścia w tej wyjątkowej sytuacji.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski odpowiadając na pytanie radnego Przemysława Alexandrowicza dotyczące matur – zaznaczył, że władze Miasta pamiętają o tym, że zbliżają się matury, jednak nie należy powielać błędów popełnianego we Włoszech, gdyż zdrowie jest najważniejsze i przez dwa tygodnie maturzyści będą mogli powtórzyć materiał, sytuacja jest poważna, ale można jej jeszcze zaradzić. Odpowiadając na pytanie radnej Marii Lisieckiej-Pawelczak – według opinii zastępcy Prezydenta wszystkie szkoły podejmą decyzję o zamknięciu, ale jest to decyzja dyrektorów. Nawiązując do pytania radnej Sary Szynkowskiej vel Sęk odnośnie komunikacji miejskiej, to zostały wprowadzone działania – motorniczy otwiera drzwi, a nie pasażer oraz częściej, niż zwykle są dezynfekowane poręcze, przyciski, miejsca w autobusach, czy tramwajach. Zastępca Prezydenta powiedział, że nie jest to kwarantanna, lecz profilaktyka. Na pytanie radnego Tomasza Stachowiaka – odpowiedział, że z uwagi na kilkaset wejść jednocześnie na naszą stronę internetową, strona stanęła, ale trwają prace nad usunięciem tego problemu. Informacje są przekazywane poprzez miejski Facebook. Następnie powiedział, że odnośnie dziennych domów opieki społecznej także rekomenduje się ograniczenia, jednak należy pamiętać, że niektóre z nich pełnią funkcję opiekuńczą – wtedy ta placówka może funkcjonować, gdyż dotyczy to trzech, czterech osób. Odpowiadając na pytanie radnego Konrada Zaradnego – zastępca Prezydenta powiedział, że decyzje są komunikowane. W nawiązaniu do wypowiedzi radnej Ewy Jemielity zastępca Prezydenta przyznał, że pierwsze słyszy, że są problemy z pracownikami i musi to wyjaśnić. Zastępca Prezydenta potwierdził, że Sztab działa, tak jak infolinia Poznań Call Center, która jest na bieżąco informowana o podejmowanych decyzjach a w Sztapie też są odbierane telefony. Przygotowujemy się także na to, że stan ten będzie przedłużany, jednak przez administrację rządową. Zastępca Prezydenta powiedział, że mąż pacjentki, która ma Koronawirusa i jest hospitalizowana na Oddziale Zakaźnym – jest szafarzem, jest objęty opieką i badany.

Radna Monika Danelska zapytała, czy można za pomocą sms-ów wysyłać na bieżąco komunikaty o sytuacji do mieszkańców przez Wydział Zarządzania Kryzysowego. Następnie radna zapytała – czy możemy pomyśleć o rezerwach w budżecie, gdyby zaszła potrzeba dodatkowego zasilenia Szpitala Zakaźnego w zakup odzieży ochronnej i sprzętu.

Radna Maria Lisiecka-Pawelczak poinformowała, że w uzgodnieniu z Przewodniczącym Komisji Oświaty Markiem Sternalskim postanowiła zwołać w najbliższy czwartek o godzinie 16 nadzwyczajne posiedzenie dwóch komisji: Komisji Oświaty oraz Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej.

Radny Paweł Matuszak poprosił o podanie informacji, do jakiego wieku dziecka będą wypłacane zasiłki dla rodziców. Następnie zapytał, czy szpitale mają zapewnioną możliwość przyjęcia większej liczby pacjentów – czy są respiratory i czy byłyby środki, jeśli zaszłaby potrzeba przeznaczenia ich na ewentualne zakupy sprzętu.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, czy zastępcy Prezydenta prowadzą działania w uzgodnieniu z władzami powiatu ziemskiego. Nadmienił także, że do godziny 12:40, przynajmniej do trzech szkół, nie dotarł jeszcze żaden elektroniczny komunikat. Następnie radny wyraził zrozumienie, że wirus może dopaść zarówno szóstoklasistę, jak i ucznia liceum, jednak radny wie, że w niektórych liceach pojawiła się inicjatywa, żeby dla maturzystów zorganizować zajęcia zdalne, elektroniczne. Radny uznał, że można też dyrekcje pozostałych szkół maturalnych zachęcić do takiej pracy zdalnej. Następnie radny zapytał, czy jeżeli do władz Miasta dotrze informacja, że konkretni pracownicy konkretnych placówek oświatowych są chorzy i hospitalizowani, czy wówczas rodzice będą indywidualnie zawiadomieni, zwłaszcza

jeśli są to placówki, które się odwiedza od czasu do czasu (np. poradnie psychologiczno-pedagogiczne).

Radna Małgorzata Woźniak zapytała, czy wszystkie jednostki oświatowe mają płyny do dezynfekcji rąk, oraz czy w czasie, gdy będą one zamknięte, będzie możliwość ich dezynfekcji.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski odpowiadając na pytanie radnej Moniki Danelskiej poinformował, że jest już po rozmowie z dyrektorem Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa Witoldem Rewersem, który opiekuje się systemem smsowym i potwierdził, że będą wysyłane takie informacje do mieszkańców. Odnośnie zapasów szpitalnych zostało wysłane pismo do wojewody, żeby uruchomił z Agencji Rezerw Materiałowych środki ochrony osobistej, czyli odzież oraz maski, dostaliśmy pierwszą transzę, czekamy na kolejne, które otrzymamy w najbliższych dniach. Odnośnie pytania radnego Pawła Matuszaka, to Ustawa o ZUS-ie mówi o zasiłku do ósmego roku życia, ale specustawa nie wymienia wieku, mówi o czternastu dniach i dlatego Miasto Poznań stoi na stanowisku, że to dotyczy wszystkich osób, również starszych niż osiem lat. Odpowiadając na pytanie radnego Przemysława Alexandrowicza, to współpraca ze starostą jest, który podjął decyzję o zamknięciu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej i Parku Orientacji Przestrzennej w Owińskach, zastanawia się nad kolejnymi decyzjami. Na pytanie radnej Małgorzaty Woźniak – zastępcy Prezydenta odpowiedział, że w naszych jednostkach, które zdołały kupić płyn do dezynfekcji – w szkołach zaleca się dzieciom częste mycie rąk mydłem i ciepłą wodą. Szpitale mają środki do dezynfekcji a w takich jednostkach, jak MOPR, PCS – środki są, ale rzeczywiście nie wszystkie jednostki je mają, zapasy się skończyły i jest problem z pozyskaniem nowych.

Radna Klaudia Strzelecka poprosiła o dziesięć minut przerwy w imieniu Klubu PiS po zakończeniu punktu.

Radny Paweł Matuszak poruszył kwestię komunikacji miejskiej, aby została podjęta także dezynfekcja, gdyż wietrzenie w opinii radnego to jednak za mało.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski powiedział, że zostanie wystosowane oficjalne zapytanie do wojewody, jak interpretować artykuł mówiący o czternastu dniach dodatkowego zasiłku opiekuńczego, czy tylko do ośmiu lat dziecka.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz z powodu braku dalszych zgłoszeń uznał punkt za zrealizowany, zwłaszcza w części najbardziej pilnej, a z uwagi na to, że całość informacji radni otrzymali elektronicznie i tej nie dotyczyły pytania – Przewodniczący uznał obowiązek za zrealizowany i ogłosił 10 minutową przerwę.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz wznowił posiedzenie RMP po przerwie.

Radna Małgorzata Dudzie-Biskupska złożyła wniosek formalny, aby nie robić przerwy obiadowej.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że jest cała seria wniosków formalnych – wniosek radnego Przemysława Alexandrowicza o przerwanie sesji i dwa wnioski radnej Haliny Owsianej o przerwanie sesji. Poprosił o ich przedstawienie.

Radny Przemysław Alexandrowicz w imieniu Klubu PiS złożył wniosek o przerwanie sesji do 24 marca bez zmiany porządku obrad.

Radna Halina Owsiana złożyła również wniosek formalny o przełożenie sesji bez określenia terminu.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Przemysława Alexandrowicza.

Za - 13, Przeciw - 20, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 43.

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnej Haliny Owsianej.

Za - 13, Przeciw - 20, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 44.

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnej Małgorzaty Dudzic-Biskupskiej.

Za - 20, Przeciw - 11, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 45.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Punkt 6

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 460/20) w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

PU 460/20 (załącznik nr 46) zreferował dyrektor ZTM Jan Gosiewski mówiąc, że prezentacja dotyczy łącznie obydwu projektów uchwał, gdyż mowa zarówno o taryfie opłat, która jest w jednej uchwale, jak i o kwestiach związanych z uprawnieniami do bezpłatnych przejazdów ulgowych, która jest w odrębnej uchwale. Dyrektor podkreślił, że mając na uwadze rangę tematu i to, jaką dyskusję temat dotyczący taryfy opłat wywołuje w życiu publicznym – celowo przedstawiono tę propozycję na Komisji Transportu i Polityki Mieszkaniowej w styczniu, także dyskusja publiczna trwa od stycznia, również taryfa w formie propozycji została przedstawiona wszystkim burmistrzom i wójtom gmin, które są objęte wspólnym transportem organizowanym przez ZTM na mocy porozumień zawartych przez te gminy i przez Miasto Poznań. Również ta prezentacja dla przedstawicieli gmin miała miejsce w styczniu. Następnie dyrektor ZTM powiedział, że na przestrzeni siedmiu lat, o których mowa jako punkt odniesienia do poprzedniej zmiany cen – średnie wynagrodzenie, chociaż nie ma jeszcze danych GUS za 2019 rok, jednak nawet bez tych danych widać, że wzrosło o ponad 25%, płaca minimalna o ponad 40%. Jest to obrazem większej zasobności wszystkich osób, które podejmując pracę wynagrodzenie otrzymują, ale większe znaczenie dla toczącej się dyskusji ma to, że koszty, wartości przekładają się wprost na rosnące koszty transportu publicznego i nie można tego nie zauważyć. Także w odniesieniu do parametrów inflacji dla trzech ostatnich lat warto zwrócić uwagę, jak radykalnie wzrosły wskaźniki inflacji dla ostatnich miesięcy. Następnie dyrektor odniósł się do

kwestii pokrycia kosztów organizacji transportu publicznego wpływami z biletów – parametr, co do którego przez wiele lat utrzymywała się opinia, że jest bardzo dobrze, gdy udaje się go utrzymać na poziomie około 40% - 42,7 w roku 2015, tylko 36% w roku ubiegłym. Dyrektor ZTM wyjaśnił, że ta sytuacja ma miejsce, pomimo tego, że z roku na rok rosną przychody z tytułu sprzedaży biletów transportu publicznego, jest to uzyskiwane dzięki m. in. działaniom podejmowanym przez Miasto, chociażby w obszarze integracji komunikacji z gminami, były dołączane kolejne gminy w sprawie organizowania wspólnego transportu publicznego, również dzięki tym działaniom, które mają na celu inwestowanie w transport publiczny. Niestety koszty rosną zdecydowanie szybciej. Dyrektor ZTM zaznaczył, że proponowana taryfa powoduje jedynie zahamowanie negatywnego trendu i utrzymanie wskaźnika na poziomie około 36% w roku 2020. Przyjęcie założenia, że nie dokonujemy zmian w taryfie opłat oznaczałoby wprost na poziomie prognozy kolejny ubytek pokrycia kosztów organizacji transportu publicznego do wartości 33,5% - także ten trend bardzo negatywny utrzymywałby się w dalszym okresie czasu. W ostatnich pięciu latach zmieniła się jakość taboru tramwajowego, mowa o zmianie udziału taboru niskopodłogowego z 40 do blisko 80% w roku ubiegłym, jednoczesne odnowienie floty – średnia wieku taboru tramwajowego spadła z 26 lat sprzed pięciu lat do 18 lat aktualnie. Były również podejmowane wysiłki na rzecz zachowania odpowiedniego stanu infrastruktury torowo-sieciowej, infrastruktury przystankowej. Środki, które kilka lat temu były przeznaczane na ten cel wynosiły około 2-3 mln zł, w roku 2014 podjęto dyskusję o konieczności zmiany tego podejścia, aktualnie jest to 20-25 mln zł rocznie, co pozwoliło na wykonanie gigantycznego zakresu prac w zakresie poprawy stanu torowisk, infrastruktury elektroenergetycznej i przystankowej. Dzięki tego typu działaniom wzrasta niezawodność transportu publicznego rozumiana jako chociażby utrzymanie parametrów punktualności i poziomu wykonanych kursów. Warto pamiętać o wartości uzyskanej w roku ubiegłym - ośmiu zaledwie wykończeń spowodowanych niewłaściwym stanem torowiska. W dyskusji prowadzonej od stycznia padały pytania, czy można zaniechać działań w zakresie planowanej zmiany cen biletów – taka decyzja oznaczałaby konieczność albo zwiększenia poziomu sprzedaży o blisko 15 mln zł, co oznacza około 85 tysięcy biletów rocznie, co jest 7 tysięcy biletów miesięcznie więcej w stosunku do tego, co jest sprzedawane. Takie założenie jest nierealne do wykonania. Drugą alternatywą jest obcięcie o 15 mln zł planowanych nakładów na organizację transportu publicznego, konkretnie na pracę przewoźową. Mowa o bardzo istotnych cięciach rozkładów jazdy, jako o konieczności, która stanie przed nami w sytuacji braku zmian w taryfie. Miasto Poznań nie jest jedynym Miastem, które staje przed tak trudną decyzją, w szeregu innych miast również jest poważny problem ze znalezieniem pokrycia rosnących kosztów publicznego transportu zbiorowego i na razie żadne z miast nie znalazło innej ścieżki, niż te dwie, o których mowa – albo dokonanie korekty cen biletów, albo cięcia kursów, co w niektórych miastach dzieje się jednocześnie. Dyrektor zaznaczył, że w ostatnich miesiącach wprowadzono podwyżki w spółkach kolejowych obsługujących przejazdy aglomeracyjne w kilku metropoliach, są to wzrosty cen na poziomie 10%. Zatem to wszystko pokazuje, że sytuacja konieczności poszukiwania źródła finansowania rosnących kosztów nie jest tylko problemem Poznania. Dyrektor dodał, że w dyskusji, chociażby na ostatnich dwóch komisjach: Transportu i Budżetu pojawiały się zastrzeżenia, że z pewnością podwyżka spowoduje radykalny spadek ilości pasażerów i tak naprawdę nie zostanie osiągnięty efekt, bo spadną przychody. Odnośnie biletu bus-tramwaj-kolej spadki odnotowywane są wyłącznie w okresie wakacyjnym z przyczyn oczywistych – nie ma wówczas uczniów, którzy w tym okresie mają wakacje. Podniesienie ceny biletu bus-tramwaj-kolej w żadnym stopniu nie odbiło się negatywnie na ilości osób korzystających z możliwości dojeżdżania do Poznania Poznańską Koleją Metropolitalną. Podstawowe znaczenie ma wzrost ilości kursów, co potwierdza, że cena biletu jest bardzo istotnym parametrem przy podejmowaniu decyzji komunikacyjnych, ale nie jedynym i nie najistotniejszym. Następnie dyrektor ZTM omówił założenia zmiany w taryfie opłat

– podstawowa zmiana dotyczy taryfy T-portmonetki na poziomie 20%, zmiana ceny dla trzech przystanków, następnie zmiana malejąca tak, żeby utrzymać parametr około 20% dla podróży. Podstawowym punktem odniesienia do biletów jednorazowych jest bilet za 3 zł odpowiadający dwunastu przystankom a docelowo bilet odpowiadający osiemnastu przystankom na taryfie T-portmonetki. Bilety jednorazowe – zmiana ceny biletu 10 minutowego z 3 do 4 zł z jednoczesnym wydłużeniem czasu jego obowiązywania z 10 do 15 minut. Bilet 45 minutowy z 5 na 6 zł. Bilet normalny 90 minutowy z 7 na 8 zł. Punktem odniesienia dla biletu normalnego w cenie 3 zł na 10 minut była cena przejazdu T-portmonetką dwunastu przystanków. W projekcie uchwały pojawiła się propozycja likwidacji biletów trasowanych – Koalicja Obywatelska złożyła jednak poprawkę proponując pozostawienie z biletów trasowanych wyłącznie biletu sześć przystankowego w cenie 69 zł dla biletu 30 dniowego metropolitalnego, czyli dla osób opłacających podatki w Poznaniu w gminach objętych porozumieniem oraz w cenie 86 zł dla osób nie opłacających podatków w Poznaniu. Dla użytkowników biletów okresowych nie opłacających podatków na obszarze działania ZTM proponuje się podwyżkę na poziomie 30% dla biletu 30 dniowego w Strefie A – jest to zmiana z 115 na 149 zł. Dla osób opłacających podatki w Poznaniu i w gminach ościennych proponowana zmiana to plus 20%, czyli z 99 zł dla Strefy A na 119 zł. Utrzymana będzie zasada rabatowania biletu na dłuższe okresy, zwiększając poziom udzielanych użytkownikom biletów długookresowych – rabatów. Tak więc w przypadku biletów rocznych dla osób nie opłacających podatków mowa o zmianie poniżej plus 10%; w przypadku biletu dla osób płacących podatki – utrzymuje się zasady dotychczasowe, jedynie o 1 zł zmienia się cena biletu rocznego dla Strefy A, o 3 zł dla wszystkich stref taryfowych. W odniesieniu do biletów specjalnych są trzy propozycje: wycofanie uprawnienia do przejazdów bezpłatnych dla dzieci szkół podstawowych i zastąpienie go biletem specjalnym, rocznym w cenie 60 zł, to jest 5 zł miesięcznie; bilet seniora proponowany w pierwotnym projekcie uchwały całoroczny za 99 zł – cena zaproponowana w ramach poprawki Klubu PO – bilet 366 dniowy za 90 zł i dodatkowo, żeby bilet seniora został uzupełniony biletami kwartalnymi w cenie 30 zł. Ponadto bilet dla rodzin dużych – bilet 4+ - zmiana z obecnych biletów miesięcznych na bilet specjalny całoroczny w cenie 120 zł. Dyrektor dodał, że pomimo zmiany taryfy opłat pozostaje ona nadal atrakcyjną dla budowania właściwych zachowań komunikacyjnych mieszkańców Miasta. W odniesieniu do biletów krótkookresowych, z których korzystają głównie osoby przyjezdne – bilet dobowy dla Strefy A z 12 na 15 zł, a dla wszystkich stref z 15 na 20 zł; bilet tygodniowy odpowiednio z 40 na 50 zł i z 60 na 80 zł. Ostatnią proponowaną zmianą jest cofnięcie uprawnienia do ulgi 50% dla posiadaczy kart ISIC.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 47) i powiedział, że została złożona poprawka przez Klub PO, która utrzymuje bilety sześcioprzystankowe i wprowadza zamiast biletu rocznego dla seniorów za 99 zł – bilet za 90 zł i umożliwia jego kupienie w wariantcie kwartalnym w cenie 30 zł (załącznik nr 48).

Radny Paweł Sowa przedstawił swój projekt uchwały (PU 473/20 – załącznik nr 49) w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym "Taryfa Poznańska" zaznaczając, że dla radnego podstawą jest bilet sieciowy, który zachęca do podróży codziennie, dlatego radny proponuje zamrożenie cen biletów metropolitalnych. Z kolei dla osób, które nie rozliczają się w Poznaniu radny proponuje podwyżkę, również dlatego, żeby zachęcić do refleksji nad przeniesieniem podatków do naszego Miasta i dzięki temu móc oszczędzać. Jeśli chodzi o bilety roczne – radny również postuluje zamrożenie biletów metropolitalnych, natomiast podwyżkę w przypadku biletów długookresowych zwykłych. Następnie radny powiedział, że zamraża cenę biletów specjalnych, gdyż niewątpliwie pozostawienie tych biletów w takich cenach zachęca ludzi do mobilności, co w przypadku seniorów jest bardzo ważne, żeby

mogli korzystać z różnych usług i atrakcji, jakie oferuje życie w mieście. Jeśli chodzi o rodziny wielodzietne – zdaniem radnego – jest to również ułkon w ich stronę, warto im pomóc, jak również przyzwyczajać dzieci do komunikacji miejskiej. Radny zauważył, że ulga stu procentowa, czyli bilet specjalny dla uczniów szkół podstawowych kończy się wraz ze szkołą podstawową – dzieci wyrobią pewien nawyk korzystania z komunikacji miejskiej. Poza tym, jeśli sam Prezydent postuluje ograniczenie dowozów samochodem przez rodziców do szkół, więc ten bilet jest fantastycznym narzędziem, żeby zachęcać rodziców również do takiego postępowania, przyzwyczajać dzieci do komunikacji miejskiej a jak będą starsze, to wejdą w zwykłe taryfy, które też pozwalają na modernizację komunikacji. Następnie radny powiedział, że aby zachęcić pasażerów do kupowania biletów na PEKE – radny proponuje podwyżkę biletów papierowych, jednocześnie zamrażając T-portmonetkę, która również jest bardzo ważnym narzędziem, jeśli teraz podwyższono po wielu latach stagnacji ceny w strefie parkowania – radny dodał, że w 1999 roku sieciówka kosztowała 40 zł, w 2012 roku kosztowała 65 zł, potem 99 zł, 107 zł a następnie przy nowej taryfie PEKA po załamaniu się sprzedaży cen biletów komunikacji wróciła ze 107 zł na 99 zł. Jednocześnie w czasie tych dwudziestu lat ceny za parkowanie nie tylko nie wzrastały, ale wręcz spadły, dlatego ludzie zaczęli kupować samochody i nimi podróżować. Radny proponuje zachowanie biletów trasowanych dla osób rozliczających się w Poznaniu, czyli likwidacja zwykłych, natomiast zachowanie metropolitalnych trasowych. Bilety krótkookresowe papierowe – radny proponuje podwyżkę – każdy przyjezdny może też kupić PEKE. Następnie jako podsumowanie radny przedstawił tabelkę, która pokazuje, jak można zachęcić ludzi do rozliczania podatków w Poznaniu. Radny następnie opowiedział, na czym oparł swoje założenia propozycji, które wyliczył na trzy lata budżetowe włączając rok budżetowy 2020 do 2022. Radny przyjął pozyskanie minimum 19 tys. 565 podatników zakładając, że jeden podatnik to będzie średnio 2300 zł rocznie. Wzrost przychodów ze sprzedaży usług, których średnia z ostatnich lat, to 5,5 mln zł rocznie. Opłaty w strefie postoju wzrosły – należy zatem spodziewać się nowych klientów i pieniędzy z tego, że przy zmroźeniu cen, zachowaniu atrakcyjności, chociażby dzięki zamroźeniu w taryfie PEKA, zamroźeniu biletu metropolitalnego będzie następował przyrost liczby klientów - latem te przyrosty będą niewielkie, w miesiącach przejściowych – czerwiec/wrzesień trochę większe, największe w semestralnych, pracowniczych. Z uwagi na rozszerzanie strefy w przyszłym roku – radny zakłada, że ten trend zostanie utrzymany, natomiast w roku 2022 wyhamuje przy spadku o 50%. W skali roku przedstawia się to na 8,5 mln zł w tym roku, 15 mln zł w przyszłym i 7,5 mln zł w 2022. Według założeń radnego, należałoby pozyskać do końca kwietnia 2 tysiące nowych podatników uiszczających podatek za zeszły rok, czyli za 2019 rok, co pozwoli na osiągnięcie wpływów w kwocie 4 mln 600 tys. zł w budżecie na 2021, tyle samo spłynie od nich lub więcej ze względu na wzrost PKB w budżecie na 2022 rok. Resztę podatników należy pozyskać w okresie od maja tego roku do kwietnia 2021 roku, tj. liczba 17 tys. 565, co przełoży się na 40 mln 400 tys. zł przychodu dodatkowego w budżecie 2022. W ten sposób dochodzimy do kwoty, którą radny chciałby pozyskać w ciągu trzech lat – prawie 100 mln zł. Następnie radny dokonał porównania z dwoma innymi miastami w Polsce – Krakowem i Gdańskiem. Radny dodał, że inwestycje w nowy tabor to świetna decyzja, gdyż nowy tabor, remonty, utrzymanie istniejącej infrastruktury, to także niższe koszty. Radny zachęcił do poparcia projektu uchwały, który poszerza bazę klientów. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi **załącznik nr 50**.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 51**).

Radny Krzysztof Rosenkiewicz przedstawił trzeci projekt (PU 475/20 – **załącznik nr 52**) dotyczący zmian w taryfie opłat autorstwa Klubu PiS, którego filozofia jest podobna do poprzednich, czyli uczynić komunikację miejską narzędziem do zwiększenia bazy podatkowej

Miasta, jednocześnie pewnym narzędziem promocyjnym – tu są dwa główne narzędzia, które mają ku temu prowadzić, czyli brak podwyżek dla osób płacących podatki w Poznaniu i gminach objętych porozumieniem oraz Strefa 0 - bezpłatna komunikacja na Starym Mieście. Projekt oparty jest na wyliczeniach otrzymanych od ZTM, z których można zauważyć, że bilety jednorazowe są kategorią, z której przychody regularnie spadają, odwrotnie jest z T-portmonetką – jej udział wzrasta, natomiast zasadniczym źródłem dochodów są bilety długookresowe, pozostałe w mniejszym stopniu. Od trzech lat możemy notować średnio 3% wzrost przychodów rok do roku. Na podstawie danych możliwe było wypracowanie pewnej prognozy, na podstawie której można było oprzeć proponowane zmiany taryfowe. Punktem wyjścia jest fakt rosnących przewozów w ostatnich latach, rosnącej wartości sprzedaży, wzrost siły nabywczej, ale także zatrudnienia, przez co w Poznaniu jest więcej osób pracujących, także zewnątrz przy spadającej liczbie studentów i wzroście liczby osób w wieku senioralnym, ale też aspekt jakościowy jest coraz ważniejszy w życiu Miasta, czyli rosnące oczekiwania mieszkańców pobudzane też deklaracjami dotyczącymi jakości transportu. Celem jest zatem zapewnienie trwałej bazy wpływów z tytułu sprzedaży w najpopularniejszych kategoriach taryfowych, czyli T-portmonetki i biletów długookresowych przez wyraźne zróżnicowanie cen dla osób opłacających podatki na miejscu i pozostałych oraz ustanowienie silniejszego bodźca do rozliczania deklaracji PIT. Przy Strefie 0 - aspekt promocyjny na rzecz zrównoważonego rozwoju. Wzrost cen będzie przedstawiony przy uwzględnieniu Strefy 0, czyli pewne ceny zostaną zamrożone i pewne rejonów taryfowe wprowadzone w tym projekcie. Zakłada się 3% wzrost sprzedaży także w I półroczu bieżącego roku, który pozwoli na rozwinięcie trendu, na podstawie, którego będzie można oszacować przychody w roku bieżącym, również na danych pozyskanych z ZTM można oprzeć założenie, że 75% biletów długookresowych, czyli bardzo dużo, to będą bilety metropolitalne. Należy, zdaniem radnego, zauważyć, że w takim kształcie prognoza jest dosyć ostrożna. Zatem przyjmuje się z poprzednich projektów uchwał podwyżkę biletów jednorazowych, zmianę biletu z 10 na 15 minut, podwyżkę zasadniczej taryfy T-portmonetki na dystansie do siedmiu przystanków, ale powiązanie jej z uprawnieniem biletu metropolitalnego z zamrożeniem dotychczasowych stawek. Radny podkreślił, że jest to projekt otwierający pewną dyskusję, pokazujący kierunek możliwych ewentualnie zmian w przyszłości. Podwyżka zasadniczych taryf dla biletów długookresowych, ale utrzymanie ich w zakresie biletu metropolitalnego, bez biletów trasowanych, utrzymanie cen biletów specjalnych bus-tramwaj-kolej i podwyżkę biletów grupowych. Jeśli chodzi o Strefę 0, to pokrywa się ona z obszarem Osiedla Stare Miasto i jednocześnie z wprowadzonym niedawno obszarem strefy parkowania rozszerzonym o przylegające węzły, takie jak: Garbary, Most Teatralny, Bałtyk, Most Dworcowy i AWF. Ta strefa jest oparta na założeniu, że nie każdy, kto będzie porzucał samochód na rzecz tramwaju od razu nabędzie bilet sieciowy, natomiast prawdopodobnie może korzystać z PEKI a przede wszystkim wiele z tych podróży to podróże okazyjne, nieregularne. Przy wprowadzeniu Strefy 0 następuje wzrost przychodów o 1 mln 700 tys. zł – wynika on z ubytku przychodów z biletów jednorazowych i z T-portmonetki założonych na poziomie 14,5%, ten ubytek nie musi być tak duży, nie mniej jednak, zdaniem radnego istnieje ryzyko roszczeń posiadaczy biletów długookresowych, jednak udowodnienie ilości przejazdów w Strefie 0 i poza nią jest zadaniem wysoce karkołomnym. Zdaniem radnego trudno też zgodzić się, że te założenia nie są oparte na konkretnych liczbach – one są oparte na modelowaniu prostym, statystycznym wynikającym z liczb, jakie są, natomiast wpływy będą znane na koniec roku, jest to zależne od wielu czynników. Nie tylko cena jest determinantą korzystania z komunikacji miejskiej, ale także komfort, bezpośredniość, punktualność, czystość, zdarzenia losowe, jak np. epidemia. Zatem jest to pewien szacunek. Podsumowując radny powiedział, że 9,3 mln zł wzrostu przychodów w drugim półroczu bez Strefy 0; 1,700 mln zł ze Strefą 0, pozostałe kwoty do ewentualnego przesunięcia z rezerw i oszczędności w budżecie oraz długofalowo pokrywane przychodami z tytułu nowych podatników PIT. Radny dodał, że

ważnym jest powiększanie bazy dodatkowej i zwłaszcza przy Strefie 0 walor promocji. Następnie radny wyjaśnił, że nie jest tak, że wygranymi byłiby głównie turyści i nie uważa, że główny oddźwięk w tym przypadku w grupie osób przyjezdnych, turystów byłby „gadżetem”, ponieważ są to osoby, które zapewniają nam pewną promocję. Do projektu zostały złożone autopoprawki (załącznik nr 53 i 54).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 55).

Radny Wojciech Kręglewski w imieniu Koalicji Obywatelskiej zechciał przypomnieć, jak doszło do tego, że projekt uchwały o podwyżkach cen biletów znalazł się w porządku obrad – przede wszystkim decyzja rządu a następnie Parlamentu, która w sposób znaczący uszczupliła bazę podatkową Miasta Poznania zwłaszcza w zakresie PIT oraz znaczący wzrost kosztów utrzymania oświaty w gminach, również na skutek decyzji wprowadzających nowe porządki w oświacie nazywane przez rząd PiS reformą oświaty. To spowodowało, że w momencie, kiedy kształtowano założenia do budżetu Miasta na rok 2020 - pojawił się problem zbilansowania tych braków, które wynikają z uszczuplenia bazy podatkowej. Już w grudniu podejmując uchwałę budżetową założono w budżecie wpływy większe z tytułu sprzedaży biletów o 15 mln zł, które miały zbilansować brakujące środki, na które liczono. Radny dodał, że korzystamy z tych samych źródeł finansowania, co Skarb Państwa i budżet państwa, gdyż jesteśmy udziałowcem podatku PIT i CIT i jeżeli w tym zakresie nastąpią decyzje wyżej, to musimy się zmierzyć z istotnym brakiem środków, które przewidywaliśmy i które były już zagospodarowane w planach wieloletnich, choćby w pięcioletniej perspektywie finansowej, z której opłacane są inwestycje, które często są zakończone przetargami, w których już są zabezpieczone wydatki i które to wydatki przede wszystkim są związane umowami dwustronnymi – wykonawca płaci, gdy się spóźni z wykonaniem a my płacimy kary, gdy spóźnimy się z płatnościami. Zdecydowana większość środków budżetowych, to pieniądze znaczone, które trzeba wydać w różnych innych dziedzinach. Największe wydatki Miasto ponosi na oświatę, ale również jest szereg rozpoczętych inwestycji, które trzeba sfinansować. Radny powiedział, że zastanawiano się, w jaki sposób tę dziurę budżetową załatać, m. in. jednym ze sposobów jest zwiększenie cen biletów transportu publicznego. Ostatnia podwyżka cen biletów miała miejsce w 2013 roku. Radny wspominał, że w momencie, gdy Prezydent przygotowywał ten projekt uchwały - nie był pewnej rzeczy świadomy – sytuacji ekonomicznej, która ma miejsce nie tylko w Polsce, ale na całym świecie – część problemów związanych z gospodarką światową jest m. in. związanych z rozprzestrzenianiem się Koronawirusa, ale nie tylko, również wojna paliwowa pomiędzy Arabią Saudyjską a pozostałymi państwami doprowadziła do ogromnego niepokoju na rynku. Radny dodał, że Skarbnik Miasta Poznania zakładając dodatkowy przychód 15 mln zł z podwyżki cen biletów, opierał się na oficjalnych wskaźnikach rządu, które zostały podane w budżecie na rok 2020, czyli zakładały 3,7% wzrostu PKB, natomiast obecnie analitycy wyliczają go na poziomie 1,6% i jeżeli taki będzie, to przełoży się to przede wszystkim na wartość przychodu z tych elementów, które stanowią podstawę naszego budżetu, czyli z tytułu podatku PIT i CIT. Radny wyraził obawę, że dzisiejsza decyzja, co do podniesienia cen biletów może nie być ostatnią w zakresie szukania rozwiązań finansowych, które pozwolą zbilansować budżet przyjęty na rok 2020. Radny dodał, że nie uciekniemy od tej odpowiedzialności, ponieważ będąc odpowiedzialnym za Miasto nie można doprowadzić do sytuacji, w której nie przewidując skutków sytuacji zewnętrznych ekonomicznych, doprowadzimy do braku środków na finansowanie podstawowych naszych zadań. Zdaniem radnego ważna jest w całej dyskusji, czy podwyższać cenę biletów, czy też nie - droga, którą wybierzemy chcąc uzyskać oczekiwany rezultat. Można wybrać drogę, która nie będzie zmuszała do podwyżki cen biletów, ale to jest droga ograniczająca sferę usług transportowych pod względem jakości i inwestycji. Obniżając

standard, wydłużając czas dostępności transportu publicznego na przystankach możemy uzyskać to samo – jednak, czy chcemy czynić takie zabiegi, żeby obniżyć standard oczekując jednocześnie, że skłonimy mieszkańców Poznania do korzystania z transportu publicznego. Ważna jest także cena parkowania w centrum Miasta, bo jest to jeden z elementów, który ma skłonić do rezygnacji z transportu indywidualnego na rzecz publicznego. Następnie radny odniósł się do zniżek i ulg dla dzieci, młodzieży, seniorów, którzy w ocenie radnego w Poznaniu są chronieni na tyle, na ile pozwala budżet Miasta. W dalszej części swojej wypowiedzi radny odniósł się do konkurencyjnych projektów uchwał dotyczących zmian w taryfie opłat za bilety, zaprezentowanych i szczegółowo omówionych przez radnego Pawła Sowę i radnego Krzysztofa Rosenkiewicza. Reasumując radny powiedział, że nikt nie lubi podejmować decyzji niepopularnych, chociaż decyzja niepopularna w polityce, to ogromna gratka dla opozycji, która w takiej sytuacji ma możliwość pokazania, że jest lepsza od tych, którzy rządzą. Jest to także powód do robienia spektakularnych demonstracji w celu pokazania troskliwości i wrażliwości wobec obywatela, żeby przekonać wszystkich, że konserwatywny liberal jest gorszy od anarchisty.

Prezydent Miasta Poznania Jacek Jaśkowiak zasygnalizował w związku z Koronawirusem, że sytuacja jest bardzo dynamiczna i zmienia się tak na świecie, w Europie, jak również w Polsce. Następnie dodał, że w dniu jutrzejszym ma spotkanie z Premierem Morawieckim, ale też stosuje się do zaleceń i wskazówek swojego zastępcy Jędrzeja Solarskiego, który jest w stałym kontakcie z wojewodą i odpowiednimi służbami. Prezydent zaznaczył, że władze Poznania starają się wyciągać wnioski z tego, co stało się we Włoszech, gdzie przez pierwsze tygodnie podchodzono do problemu z pewną rezerwą i działania były podejmowane w sposób spóźniony, stąd obecnie tak dramatyczne skutki w postaci zamykania kordonów sanitarnych i setki osób umierających. Prezydent Miasta Poznania powiedział, że najtańszym sposobem na dzień dzisiejszy walki z tym wirusem, żeby ochronić przede wszystkim osoby najbardziej zagrożone, czyli seniorów, jest profilaktyka. Problem z zakażeniem polega na tym, że u wielu osób przebiega bezobjawowo, szczególnie u dzieci, które przenoszą ten wirus przekazując go dalej. Śmiertelność wśród seniorów jest bardzo wysoka, wynosi aż 35%, stąd Prezydent zasygnalizował, że będzie podejmował takie działania, które uzna razem z wojewodą, czy ewentualnie z rządem za wskazane, nawet gdyby miały one wywołać skutki również gospodarcze, które już występują. Prezydent powiedział, że ma informację m. in. od Targów Poznańskich, jaki to ma wpływ na całą branżę, branżę hotelową, restauracyjną i inne. Natomiast zdrowie i życie mieszkańców jest dla Prezydenta Miasta Poznania najważniejsze i stąd takie działania. Prezydent powiedział, że informacje na temat podejmowanych działań będą na bieżąco przekazywane. Prezydent dodał, że jest też po rozmowie z księdzem Hanasem, który wieczorem będzie rozmawiał z arcybiskupem Gądeckim, aby rozważyć możliwość apelu ze strony Kościoła, aby seniorzy nie uczestniczyli w mszach świętych, ponieważ to też jest miejsce, gdzie dochodzi do przenoszenia wirusa i ksiądz Hanas jest świadomy sytuacji, którą mamy. Następnie Prezydent Miasta Poznania Jacek Jaśkowiak przeszedł do drugiego tematu – podwyżki cen biletów i powiedział, że trzeba wziąć pod uwagę, że epidemia Koronawirusa może mieć duży wpływ na gospodarkę i na przychody z PIT-u, być może będzie trzeba w trakcie roku dokonywać korekty budżetu a działania podejmowane w uzgodnieniu z rządem być może będą wiązały się z określonymi kosztami dla samorządu. Stąd w przypadku podwyżki, która jest proponowana i która budzi duże emocje – Prezydent powiedział, że podejmowane są również dodatkowe działania, skierowane do osób, które korzystają z komunikacji w sposób ciągły i systemowy – Prezydent rozmawiał z wieloma przedsiębiorcami na temat możliwości dofinansowania przez pracodawców biletów okresowych, którzy w dużej mierze uznali dofinansowanie na poziomie 200 – 400 zł za zasadne. Także dla osób, które są spoza Poznania i dojeżdżają pociągiem a następnie korzystają z komunikacji publicznej – także pracodawcy

deklarują dofinansowanie. Zatem dla osób korzystających w sposób ciągły z komunikacji miejskiej – podwyżka nie powinna być dolegliwa. Jeżeli dofinansowanie będzie na poziomie 400 zł, to tak naprawdę zachęci to kolejne osoby, które do tej pory nie korzystały z komunikacji miejskiej, do korzystania z niej. Prezydent następnie powiedział, że jego zastępca Jędrzej Solarski rozmawiał ze środowiskiem seniorów i podwyżki w tym środowisku nie budziły aż takich emocji. Jeżeli chodzi o dzieci, to w przypadku proponowanej stawki – są to wydatki w skali miesiąca bardzo niewielkie i Prezydent Miasta Poznania wyraził nadzieję, że dzisiejsza dyskusja będzie dyskusją merytoryczną, odpowiedzialną i głosowanie również będzie odpowiedzialne. Prezydent zaznaczył, że jeżeli nie przeprowadzimy tej podwyżki, to alternatywą jest cięcie kursów, czyli np. tramwajów zamiast pięciu w ciągu godziny będzie kursowało trzy albo cztery. Podobnie będzie z autobusami. Na niektórych liniach już widać konieczność zakupu nowych tramwajów, ale to się wiąże z koniecznością przebudowy przystanków. Prezydent dodał, że jeżeli chcemy mieć sprawny tabor publiczny, nowoczesny, spełniający oczekiwania pasażerów, to musimy w tym zakresie inwestować, stąd są inwestycje w nowe tramwaje (50 nowych tramwajów) i autobusy elektryczne. Prezydent dodał, że nie podziela poglądu, iż wzrost cen będzie oznaczał wzrost emisji. Prezydent wyraził pogląd, że działania aktualnie podejmowane, to że Miasto dofinansowuje transport publiczny powyżej 50%, czy kolej metropolitalną, połączenia międzygminne i w tym zakresie wykazuje się wielką solidarnością i odpowiedzialnością, jeśli chodzi o kwestię transportu publicznego. Transport publiczny jest na jednym z najwyższych poziomów w Polsce i jeżeli Poznań z dalszą determinacją będzie wydzielać torowiska, czy buspasy, tak jak to było robione przez ostatnie lata, to atrakcyjność komunikacji publicznej będzie rosła. Jeżeli natomiast pracodawcy odpowiedzą pozytywnie i będą wielu pracownikom dofinansowywać bilety długookresowe, to obawy dotyczące uszczuplenia rodzinnych budżetów są nieuzasadnione. Prezydent Miasta Poznania poprosił o odpowiedzialność przy głosowaniu i poprosił osoby, które proponują alternatywne sposoby i rozwiązania, jak np. PiS proponujący Strefę 0, aby zapoznać się z głosami ekspertów, co to będzie oznaczało dla tych dzielnic, które przylegają do centrum, jak to będzie się wiązało z ewentualnym pozostawianiem samochodów i innymi elementami, które się z tym wiążą. Nadal można inwestować w transport, jednak Miasto nie może przeznaczyć więcej, niż 320 mln zł rocznie.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że Klub stara się również podchodzić racjonalnie i ze zrozumieniem do ważnej sfery, jaką jest komunikacja miejska, jednak przypomniał, że Prezydent Miasta Poznania kiedyś formułował postulat o darmowości komunikacji, a realia wydawały się o wiele trudniejsze, natomiast Klub PiS takich postulatów nie podnosi w Mieście Poznań. Radny wyraził myśl, że niezbyt pozytywnie odbieranym przekazem jest to, że traktujemy transport zbiorowy jako formę załatania pewnej dziury przychodowej. Miastu są potrzebne przychody, ale mówimy o pewnym długofalowym spojrzeniu. Radny w imieniu Klubu podobnie wyraził przekonanie, że opieranie się na prognozach budżetowych zmieniających się co jakiś czas i to na poziomie makro, na możliwych wynikach jakichś tąpnięć na rynkach itd. nie jest w tej chwili właściwą postawą. Należy skupić się na tych postulatach, które dotyczą bezpośrednio taryf i Miasta Poznania. Klub PiS bardzo negatywnie ocenia przede wszystkim odebranie biletów specjalnych dzieciom, odebranie praw do darmowych przejazdów dzieciom, ponieważ jest to zmiana retoryki o 180 stopni. W tej chwili retoryka jest taka, że jest to usługa, za którą trzeba płacić. Klub stoi na stanowisku, że daliśmy pewnego rodzaju pretekst, szansę, co jest teraz odbieraniem tej szansy. Radny wspominał, że otrzymał wczoraj wyliczenie, że gdyby nie brać pod uwagę dojazdu do szkoły, gdyby te bilety potraktować jako pewnego rodzaju inwestycję, to jednak przy większych rodzinach, są to duże wydatki. Kolejna grupa to seniorzy, która to grupa się zwiększa. W odniesieniu do projektu PiS radny raz jeszcze podkreślił, że właśnie osoby okazjonalnie korzystające z komunikacji

miejskiej, ale posiadające PEKE to osoby, na których Klubowi szczególnie zależy, ponieważ to są osoby, które powinny być zachęcane do kształtowania nawyku regularnych dojazdów. Radny dodał, że w uzasadnieniu do projektu autorstwa PiS pewnego rodzaju postulatem jest propozycja rozkładania opłat za bilety całoroczne. Konkludując stanowisko Klubu PiS, radny powiedział, że podtrzymuje projekt i zachęca do poparcia, gdyż komunikacja miejska nie jest tylko i wyłącznie pewnego rodzaju źródłem pokrywania braków w budżecie, należy bowiem znaleźć rozwiązanie, które zapewni i jedno i drugie.

Radny Paweł Sowa odniósł się do wypowiedzi radnego Wojciecha Kręglewskiego dotyczącej projektu jego autorstwa – „otóż zbyt optymistyczne założenia związane z problemem, że taryfa obejmuje Miasto i gminy ościenne” – dzięki temu radny nie widzi konkurencji, która rozpoczęłaby wyścig w sytuacji, w której radny chciałby pozyskać ludzi zewnątrz aglomeracji, którzy w niej przebywają. Zdaniem radnego, jeżeli ktoś już się przeniósł do lub z Poznania do ościennej gminy objętej porozumieniem i płaci już w danym miejscu podatki, to one wpływają do aglomeracji. Co do dużej liczby wydanych kart PEKA – tutaj kluczem jest to, aby w ramach karty PEKA ludzie kupowali bilety metropolitalne, aby przyzwyczajali się do komunikacji miejskiej. Sprawdzenie po roku, jak najbardziej – wszystkie założenia trzeba weryfikować od momentu wejścia w życie ustaleń, a tak naprawdę pierwszym miesiącem, gdzie będzie można skonfrontować założenia będzie kwiecień, ponieważ w kwietniu będzie obecna jeszcze taryfa niezależnie, co będzie uchwalone, natomiast zacznie już działać większa cena w Strefie, co ma powodować przysporzenie klientów. Różnica między projektem radnego a projektem Prezydenta jest podstawowa – gdyż w tym drugim podnoszona jest cena za usługę komunikacyjną i parkowanie, natomiast radny to zamraża, żeby zachęcić ludzi do przesiadki. Natomiast, co do sytuacji nadzwyczajnej, jeśli chodzi o Koronawirus, to radny ma wręcz obawy zwiększenia się negatywnych skutków podwyżki, jeżeli ludzie będą się bali korzystać z komunikacji publicznej, natomiast spadająca cena za baryłkę ropy naftowej na różnych giełdach będzie oznaczała też prawdopodobnie spadek cen benzyny, co zachęci do przesiadania się na samochody.

Profesor Antoni Szczuciński w imieniu Miejskiej Rady Seniorów przedstawił jej stanowisko w sprawie PU 460/20 ze względu na zmianę cen biletów dla seniorów – otóż MRS odnosi się do tego projektu negatywnie. Argumenty przeciwko projektowi: po pierwsze ceny biletów podnoszone są średnio o 20% a cena rocznego biletu dla seniorów o 100%. Ta rażąca dysproporcja jest sprzeczna z dotychczasową polityką Miasta zakładającą, aby seniorów nie traktować gorzej, ale stworzyć im dogodne warunki dla aktywności w jesieni życia. Po drugie wśród miast wojewódzkich Bydgoszcz, Toruń, Lublin wprowadzono bezpłatne przejazdy komunikacją miejską dla osób w wieku 65+. Wrocław obniżył wiek osób korzystających z darmowej komunikacji do 67 roku życia, w Warszawie obowiązuje nadal roczny bilet dla seniorów w cenie 50 zł. Po trzecie Poznań zajął pierwsze miejsce w rankingu najlepszych miast dla seniorów 2019. W raporcie z tych badań zapisano: „Poznań to Miasto, o którym bez wahania można powiedzieć, że dba o swoich seniorów. Zajął pierwsze miejsce w kategorii działania władz na rzecz seniorów, a także trzecie miejsce za aktywizację seniorów i finansowanie badań. Pierwsza pozycja Poznania w naszym rankingu – piszą autorzy – to zasługa także dostępności transportu miejskiego i specjalnego biletu seniora dla osób w wieku 65+, który kosztuje jedynie 50 zł rocznie, mimo że cena zwykłego biletu normalnego komunikacji miejskiej w Poznaniu jest najwyższa spośród tych znajdujących się w naszym zestawieniu, to specjalna oferta dla osób starszych wywindowała Poznań na VI miejsce w podkategorii „komunikacja miejska, bilety i ulgi”. Radny powiedział, że rankingi zapewne nie są najbardziej istotną miarą poziomu życia, to jednak żal, że być może tracimy to pierwsze miejsce na rzecz Krakowa, który był za nami o pół punktu. Poprawka KO zakładająca nową cenę biletu rocznego dla seniorów w wysokości

90 zł a nie 99 zł, jak w projekcie, to mimo obniżenia ceny zakłada jednak wzrost w porównaniu do dzisiejszego stanu o 80%, a więc zdecydowanie wyżej niż średnia podwyżka biletów. Propozycja wprowadzenia biletu 30 dniowego w wysokości 30 zł generuje jednak wzrost rocznego biletu o 140%. Mimo, że seniorzy w nowej strukturze cen pozostają grupą wyróżnioną, bezpłatny bilet dla osób, które ukończyły 70 rok życia, bilet roczny porównywalny z miesięcznym dla innych grup wiekowych, to w tej konkretnej uchwale zostali potraktowani gorzej niż inni. Symboliczne znaczenie decyzji, nawet pod jakimś względem roztropnych ekonomicznie niesie czasami trudne do odrobienia zmiany nastawień społecznych. W mieście przyjaznym seniorom warto to wziąć pod uwagę.

Mieszkaniec Przemysław Czechanowski powiedział, że sesja zaplanowana jest w ten sposób, że mamy epidemię w Poznaniu, temat bardzo poważny, ale traktowany zastępczo i pod jego przykrywką „przepychamy” temat niewygodny dla wszystkich, temat podwyżek z nadzieją, że do końca kadencji nie będzie potrzeby podejmować tematu ponownie. Jednak zdaniem mieszkańca zajdzie taka potrzeba w przyszłym roku, ponieważ ta podwyżka nie uratuje transportu zbiorowego w Poznaniu. MPK za rok 2018 ma stratę 30 mln zł. Jedynym rozwiązaniem, żeby nie zajmować się tym tematem co roku – jest zdaniem mieszkańca- zmiana paradygmatu. Kolejną kwestią są wydatki – z jednej strony Miasto chwali się, że inwestuje w transport publiczny a z drugiej strony organizuje parkingi dla urzędników. Lewica Razem prosiła o przełożenie dzisiejszej debaty ze względu na okoliczności, które nie sprzyjają rozmowie na tak ważny temat, prosiła także o zwołanie sesji nadzwyczajnej, która byłaby poświęcona tylko temu problemowi. Do tego nie doszło, więc Lewica Razem będzie występować z projektem obywatelskim, bo uważa, że problem można rozwiązać tylko w jeden sposób a mianowicie poprzez powiązanie strefy płatnego parkowania z transportem zbiorowym. Strefa płatnego parkowania powinna w pełni finansować transport zbiorowy, trzeba też rozszerzyć strefę na całe Miasto i ta strefa musi być naprawdę surowa, żeby zmusić obywateli, zwłaszcza spoza Poznania do przesiadki z samochodu na transport publiczny. Mieszkaniec przypomniał, że nie dalej, jak dwa lata temu były wybory do Rady Miasta i Prezydent Jacek Jaśkowiak prezentował się na plakatach tramwaju z napisem: Kierunek Europa. Ten kierunek w dobie kryzysu klimatycznego – według mieszkańca – to darmowa komunikacja publiczna, jak to ma miejsce w Luksemburgu. Mieszkaniec wyraził nadzieję, że w tej kadencji uda się Prezydentowi Miasta Poznania do tej Europy dotrzeć.

Mieszkaniec Dawid Majewski z Rady Osiedla Jeżyce wystąpił w imieniu Koalicji „Stop podwyżkom cen biletów MPK” – mówiąc, że argumenty przeciwko podwyżkom można podzielić na parę mniejszych podpunktów. Po pierwsze, jeśli chodzi o konsekwencje społeczne, to podwyżki najbardziej uderzą w osoby niezamożne, ponieważ one najczęściej korzystają z transportu zbiorowego. Pensja minimalna rosła przez ostatnie lata, ale i tak nie jest ogromnie wysoka i w tym momencie koszty transportu będą się mocno dla tych osób zwiększały, dla seniorów o 100%. Do tego będą zniesione ulgi dla dzieci, co przełoży się na to, że więcej rodziców zrezygnuje z wysyłania ich autobusem i będą ponownie podwożone samochodami. W Poznaniu jest 690 samochodów na 1000 mieszkańców, jest to jeden z najwyższych wyników w Europie. Zdaniem mieszkańca, jeżeli transport miałby w Poznaniu przebiegać sprawniej, to należy dbać o to, żeby jak najwięcej osób przesiadło się na komunikację miejską. Kolejną rzeczą jest świadomość klimatyczna tzn. z roku na rok katastrofa klimatyczna się pogłębia – jeżeli chcemy zredukować wpływ działań na klimat, to należy zachęcać jak najwięcej ludzi do korzystania z transportu publicznego, który powinien być dostępny. Następnie mieszkaniec przeczytał list od Extinction Rebellion. Mieszkaniec zgodził się z radnym Pawłem Sową, który powiedział, że podwyżka cen spowoduje zmniejszenie bazy klientów i jeżeli stracimy klientów, to bardzo ciężko będzie odzyskać osoby, które zrezygnują z komunikacji, ponieważ bazę

klientów buduje się latami oraz przyzwyczajenia konsumenckie, dzieci, czy młodzieży, dlatego uderzanie w zniżki nie ma sensu. Według mieszkańca – projekt podwyżki cen biletów – ekonomicznie też nie jest uzasadniony, ponieważ pomiędzy rokiem 2012 a 2013, kiedy były ostatnie podwyżki – wpływy z biletów do kasy MPK zmalały o 11 mln zł, co oznacza, że tym razem też tak naprawdę efekt fiskalny może nie być osiągnięty a dodatkowo koszty obsługi całej sieci drogowej, czy koszty środowiskowe, koszty społeczne znacząco przewyższają zysk, jaki możemy mieć z tej podwyżki.

Radny Łukasz Kapustka nawiązał do wypowiedzi radnego Wojciecha Kręglewskiego odnośnie sformułowania, że musimy dynamicznie reagować i to wszystko wina PiS, ponieważ rząd zabral pieniądze, nie ma środków, stąd podwyżka. Radny zauważył jednak, że w 2012 roku PiS nie rządził, lecz PO, które też przegłosowało podwyżki. Od 2015 roku wpływy do budżetu Miasta z tytułu podatku PIT wzrastały, jednak nie było widać reakcji dynamicznej i obniżek w MPK.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk nawiązała także do słów radnego Wojciecha Kręglewskiego: „dlatego, że się martwimy o tych, którzy regularnie wykupują PEKĘ i bilety okresowe, dlatego nie stworzymy Strefy 0” – radna zauważyła, że tym samym KO nie proponuje zaniechania podwyżek biletów, czyli z jednej strony KO się martwi, a z drugiej podnosi ceny dla tych, którzy regularnie wykupują PEKĘ i bilety okresowe. Następnie radna powiedziała, że miała nadzieję, że Poznań dąży do tego, aby było coraz mniej kierowców a tym samym gratyfikuje tych, którzy przesiadają się na transport publiczny. Jednak chyba Poznań podąża w inną stronę. Radna zaznaczyła, że dużo pieniędzy idzie na utrzymanie dróg, nawierzchni, łatanie dziur, zabezpieczanie jezdni w czasie zimy, polewanie wodą w czasie upałów, jednak nikt nie mówił o kwestii bezpieczeństwa – wszystkie wypadki drogowe, potrącenia, kolizje, również kolizje samochodów z pojazdami komunikacji miejskiej, co generuje niesamowite koszty w ciągu roku. Następnie radna wspomniała o spadku wypożyczeń roweru miejskiego, hulajnogi, które nie sprzyjają środowisku. Według radnej w Poznaniu w ramach europejskiego miasta i miasta, gdzie tworzy się panel obywatelski odnośnie klimatu, kolejne komisje i grupy, które będą zajmować się tematami ekologii – na chwilę obecną najważniejszym tematem dla ekologii nie powinno być podwyższanie cen biletów, ale wysłuchanie osób, które we wcześniejszych latach przesiadły się z samochodów na komunikację miejską i nie powinny przez to być poszkodowane dzieci i osoby starsze. Jeżeli coś się daje, to nie powinno się tego zabierać. Poznań powinien być w rankingach najwyżej, jeśli chodzi o promocję ekologii i dbania o czyste powietrze a na razie jesteśmy w rankingach wysoko, jeśli chodzi o ilość smogu.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister uznała projekt za szkodliwy szczególnie pod względem społecznym dla mieszkańców Poznania – mowa głównie o dwóch grupach, których najbardziej dotknie podwyżka, czyli o seniorach i dzieciach. Jeżeli chodzi o odebranie bezpłatnych przejazdów dzieciom, to zysków wielkich nie będzie, gdyż 5 zł miesięcznie od dziecka to nie są globalnie takie pieniądze dla Miasta, że uratuje to budżet transportu miejskiego, natomiast koszty społeczne będą ogromne, bo jest duża różnica między jeżdżeniem bezpłatnie a jeżdżeniem za 2, 3, 5 zł. Dzieci bardzo się boją kontrolerów i w tej chwili nie mają stresu, że zapomnieli PEKI, dlatego zdaniem radnej, rodzice z tego punktu psychologicznego prawdopodobnie zaczną podwozić dzieci ponownie samochodami do szkół. Miasto to nie jest firma i usługi transportu publicznego są usługami komunalnymi, także nie powinniśmy brać tylko pod uwagę elementu fiskalnego. Według radnej warto zastanowić się, czy konieczna jest wymiana bruku na Starym Rynku, czy konieczna jest przebudowa Ronda Rataje na rzecz rezygnacji z dokonywania podwyżki biletów. Mówi się, że pewne posunięcia rządu skłoniły Miasto do podwyżek – zatem,

czy jeżeli rząd zwróci subwencję oświatową w wysokości satysfakcjonującej Miasto, czy Miasto wycofa się z podwyżek, obniży ceny biletów i odda mieszkańcom pieniądze.

Radna Halina Owsiana przyłączyła się do wszystkich wypowiedzi, z wyjątkiem radnego Wojciecha Kręglewskiego, gdyż jest przeciwna podwyżkom. Radna powiedziała, że jest też zdegustowana tym, że to nie zachęca do płacenia podatków w Poznaniu – miała być obiecana Karta Poznaniaka, która tak naprawdę miała dawać ulgi, których nie ma. Radna zachęciła wszystkich radnych, aby się pochyłili jeszcze raz nad tematem biletów i wnieśli ponad podziałami, jeżeli pieniądze są potrzebne i konieczne i wypracowali wspólny projekt. Dodatkowo radna zaznaczyła, że nieszczęściem jest sytuacja związana z Koronawirusem, gdyż upadnie wielu przedsiębiorców a z drugiej strony Prezydent Jacek Jaśkowiak wspomina o chętnych przedsiębiorcach do dofinansowywania pracowników biletów, którzy tak naprawdę nie chcą nawet płacić ZUS-ów. Radna poprosiła o przełożenie tematu podwyżek cen biletów na inny czas.

Radna Ewa Jemielity odniosła się do słów, jakoby wszystkiemu winny był rząd PiS i ukrzywdził obywateli Poznania, pomimo że pieniądze płyną szerokim strumieniem do budżetu Miasta Poznania. Radna zaprezentowała zestawienie przychodów Miasta z podatku PIT w latach 2015-2020, gdzie 2020 to oczywiście prognoza – kiedy rządziła Platforma Obywatelska nie było mowy o takich wzrostach, bo wszystkie pieniądze z budżetu państwa wyciekały poprzez wyłudzenie przez oszustów VAT, marnotrawstwo przez rządzącą wtedy Koalicję Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego. Zdaniem radnej, tylko dlatego, że PiS objęło rządy wzrósł znacznie przychód Miasta Poznania z tytułu podatku PIT. Platformie Obywatelskiej i Prezydentowi jest zawsze za mało, obojętnie ile rząd przeznaczy pieniędzy na dotacje, np. dołożenie do budowy Trasy Katowickiej, dopłaty z Banku Gospodarki Krajowej do budowy mieszkań w Poznaniu - bez słów podziękowania. Miasto Poznań dostało wiele pieniędzy z budżetu centralnego i na przykładzie przekazania majątku PKS widać, jak Poznań zmarnotrawił te pieniądze – nie ma PKS-u, nie ma majątku, został wyprowadzony w postaci dywidendy a Miasto przestało się w ogóle interesować PKS-em i komunikacją autobusową, doprowadzając do wykluczenia wielu mieszkańców aglomeracji poznańskiej i powiatu poznańskiego z dostępu do szkoły, czy jednostek, obiektów kultury. Radna dodała, że jeżeli Prezydent Miasta Poznania nie potrafi sobie poradzić z dużą ilością pieniędzy, która napływa do budżetu Miasta Poznania, niech zrezygnuje z władzy i ją przekaże PiS.

Radny Henryk Kania odniósł się do trzech przedstawionych projektów mówiąc, że wszędzie dostrzega nutę, że projektodawcom chodzi o to, aby życie w Poznaniu i usługi transportowe były na najwyższym poziomie. Strategia jest jedna, aby usługi były dobre i korzystne dla mieszkańców, tylko taktyka dojścia do tych dobrych usług jest różna. Zdaniem radnego wszystkie projekty mają wartości dodane, są w wielu wskaźnikach dobre, byłyby wspólnie połączone, poprzez skierowanie do określonej komisji, czy też zespołu, który by opracował jeden wspólny projekt korzystny dla mieszkańców Poznania, jak również dla budżetu Poznania. Jednak zdaniem radnego – usługi transportowe nie są źródłem pieniędzy dla danego budżetu, są przede wszystkim źródłem wydatków Miasta, aby lepiej usługi transportowe w danym mieście były wykonywane. Radny podtrzymał swoją ideę, aby skierować projekty do ponownego rozpatrzenia oraz zaznaczył, że w głosowaniu żaden z projektów nie uzyska jego poparcia.

Radna Lidia Dudziak powiedziała, że w kontekście tego, że chcemy, aby mieszkańcy przesiadali się na transport publiczny i mówimy, że mamy zanieczyszczone środowisko – to podwyżka cen biletów MPK jest nielogiczna. PiS przedstawił swój projekt, nie tylko krytykuje projekt PO, lecz ma swoje propozycje. Radna odwołała się do wypowiedzi radnego Wojciecha

Kręglewskiego, który powiedział, że projekt PiS ma wady, jednak radny Paweł Sowa przedstawił swój projekt, który również ma wady według radnego Wojciecha Kręglewskiego, z kolei PiS uważa, że projekt PO ma wady. Dlatego radna przychyliła się do słów radnego Henryka Kanii i zaproponowała, żeby pochylić się ponownie nad problemem wspólnie i przełożyć procedowanie nad tematem, aby spróbować uzyskać międzyklubowo konsensus i wypracować na podstawie tych trzech projektów jeden wspólny dobry projekt, aby można było go zaakceptować biorąc pod uwagę to, co mówiła Rada Seniorów i mieszkańcy.

Radny Michał Grześ zaznaczył, że gdyby dzisiaj Prezydent powiedział, że najpierw kierowcy a teraz pasażerowie MPK muszą dopłacić na rozbudowę sieci tramwajowej na Naramowice, która rzeczywiście jest droga, to byłaby to uczciwie postawiona sprawa. Natomiast mówienie, że przez PiS podnosi się ceny biletów, to jest to pierwszy raz w RM taka argumentacja, że przez partię rządzącą podnosi się ceny biletów. Następnie radny powiedział, że odszedł kolejny z argumentów przy podwyżkach cen biletów, że paliwo idzie w górę, gdyż paliwo staniało – w związku z tym różnica między biletem miesięcznym na tramwaj a warunki jazdy tramwajem w tłoku, jakie są, to każdy widzi. Dlatego zdaniem radnego, jeśli ktoś nie parkuje w strefie, to znacznie taniej, przyjemniej, wygodniej i mniej narażając się na różne wirusy – będzie jeździł samochodem. Następnie radny zapytał, ile Miasto Poznań dopłaca po podwyżkach do GOAP-u. Radny poruszył kwestię dublowania tras – wyraził niezrozumienie, jak po tej samej drodze może jechać autobus i tramwaj, jest to podrażnianie kosztów – zdaniem radnego wystarczy zrobić wcześniej przystanek „drzwi w drzwi”. Radny zapytał, czy ktoś sprawdza cenę wozokilometrów, jakie są w Poznaniu w porównaniu z innymi miastami. Zbyt mało zostało zrobione w kierunku przekonania mieszkańców, że podwyżka jest niezbędna i dlatego radny powiedział, że tej podwyżki nie poprze, gdyż podwyższamy ceny bez żadnej argumentacji.

Radny Paweł Sowa odniósł się do wypowiedzi radnego Henryka Kanii mówiąc, że z chęcią może dyskutować nad pomysłami, projektami, jeśli będzie taka wola ze strony Prezydenta Miasta Poznania oraz Klubu KO. Radny jest otwarty na rozmowy z mieszkańcami i społecznikami oraz na to, żeby między sobą znaleźć najlepszy pomysł. Radny dodał, że chociaż jest przekonany do swojego projektu, to dopuszcza myśl, że są lepsze sposoby rozwiązania omawianego tematu. Ad vocem do Prezydenta Jacka Jaśkowiaka – Miasto Gdańsk ma bardzo dobre rozwiązania w przyciąganiu także podatników - na równi z Krakowem wiodą prym w pomysłach i robią to w sytuacji, w której już od ponad roku wiadomo, że zmiany będą w dystrybucji podatku PIT. Obiektywnie jednak rzecz ujmując trzeba być na takie sytuacje gotowym, że mogą być albo nadzwyczajne wydarzenia albo decyzje zapadające w parlamencie, gdzie musimy szukać pieniędzy, ale należy ich szukać w sposób otwierający, poszerzający a nie tnący liczbę klientów. Gdańsk dopłaca 67% z budżetu, czyli 2% więcej, niż Poznań.

Radny Łukasz Kapustka zapytał dyrektora ZTM, jakie były opinie władz gmin ościennych. Następnie radny odniósł się do Karty Równości, gdzie w artykule 26 jest zapis, że sygnatariusz dba o niedrogi transport publiczny – wyraził wątpliwość, czy wobec tego proponowane podwyżki są wypełnianiem tego przepisu.

Dyrektor ZTM Jan Gosiewski powiedział, że gminy współpracujące z Miastem Poznań w obszarze organizacji wspólnego transportu zbiorowego - na mocy porozumień międzygminnych zawartych z Miastem Poznań - przekazały Miastu realizację zadania własnego w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego, co oznacza, że kompetencje w zakresie ustalania taryfy opłat posiada Rada Miasta Poznania, które to Miasto realizuje to zadanie w imieniu tych gmin, jak i zadanie własne na swoim obszarze. W związku z powyższym nie ma formalnie procedury konieczności uzyskiwania opinii, czy przeprowadzania konsultacji,

natomiast oczywistym jest, że w ramach partnerskiej współpracy z wszystkimi gminami – tego typu tematy są omawiane, dyskutowane i konsultowane. W styczniu te założenia taryfy zostały przedstawione, w korespondencji zostały przekazane wszystkim gminom. Dla władz wszystkich gmin ościennych oczywistym jest, że powody stojące za tą sytuacją dotyczącą konieczności uzyskania dodatkowych środków na organizację wspólnego transportu zbiorowego uzasadniają podjęcie przez Radę Miasta Poznania decyzji w sprawie zmiany taryfy.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk nawiązała do piątkowej Komisji Transportu, gdzie zastępca Prezydenta Mariusz Wiśniewski mówił, że to wina rządu, że nie ma pieniędzy i Poznań jest w tragicznej sytuacji finansowej – dlatego radna zajrzała do budżetu na ten rok i uznała, że nie powinny padać takie słowa z ust zastępcy Prezydenta, jeżeli w tym roku na inwestycje m. in. 13,5 mln zł przeznacza się na nowy wybieg dla nosorożców i żyraf.

Radna Małgorzata Dudziec-Biskupska zwróciła radnej Sarze Szynkowskiej vel Sęk, że wydatki majątkowe, to nie to samo, co wydatki bieżące w budżecie i poprosiła o nieporównywanie tych dwóch wydatków.

Głosowanie nad poprawką KO do PU 460/20.

Za – 21, Przeciw – 2, Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – załącznik nr 56.

W wyniku głosowania poprawka została przyjęta.

Głosowanie nad przyjęciem PU 460/20 w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

Za – 21, Przeciw – 13, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 57.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 58)

Punkt 7

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 473/20) w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym "Taryfa Poznańska".

Zreferowano w ramach punktu 6.

Głosowanie nad przyjęciem PU 473/20 w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym "Taryfa Poznańska".

Za – 11, Przeciw – 22, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 59.

W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 7A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 475/20) w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym "Taryfa ze strefą 0".

Zreferowano w ramach punktu 6.

Głosowanie nad przyjęciem PU 475/20 w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym "Taryfa ze strefą 0".

Za – 11, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 60.

W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 8

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 461/20) w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

PU 461/20 (załącznik nr 61) zreferował **dyrektor ZTM Jan Gosiewski** mówiąc, że uchwała jest uzupełnieniem uchwały taryfowej, zmiany w tej uchwale dotyczą konsekwencji i wprowadzenia biletu specjalnego w miejsce uprawnienia do bezpłatnych przejazdów przez dzieci szkół podstawowych oraz wycofania ulgi 50% dla użytkowników kart ISIC.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 62).

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że jeden aspekt dotyczy studentów i kart ISIC – radny nie wyraził zamiaru wdawania się w polemikę, skoro jest to nienależny bonus, nie będzie tego komentować. Jeżeli chodzi o aspekt dotyczący ulgi dla dzieci - jest to pokłosie podjętej uchwały taryfowej. Ponownie wyraził stanowisko Klubu, że będzie to odebrane jako działanie niepopularne i trudne do obrony medialnej. Jest to zmiana filozofii – najpierw miało zachęcić do jeżdżenia a teraz ma zachęcić do płacenia. Rozwiązanie to nie przysporzy środków w budżecie, raczej przysporzy władzy przeciwników.

Radny Michał Grześ zapytał, czy w przypadku niewykupienia biletu za 5 zł, dziecko jest gapowiczem, oraz czy zostają zwolnienia dla grup i co w sytuacji, gdy dziecko jedzie z kolegami do kina, to jaki powinno kupić bilet.

Dyrektor ZTM Jan Gosiewski powiedział, że dzieci są objęte ulgą 50%, także dziecko, które nie będzie posiadało wykupionego biletu specjalnego ma uprawnienie do korzystania z ulgi 50%. W ofercie taryfowej pozostają bilety grupowe dla wycieczek – one są także dostępne dla wycieczek szkolnych nie tylko z terenu Poznania. Natomiast w tym kontekście dyrektor wyjaśnił, że dotychczas dziecko również podlegało kontroli, ponieważ musiało się wylegitymować przed kontrolerem albo kartą PEKA z wgranym uprawnieniem do przejazdu bezpłatnego albo posiadać legitymację szkolną. W obecnej sytuacji nic się nie zmienia poza tym,

że na karcie PEKA poza uprawnieniem do ulgi, będzie musiał być wgrany aktywny bilet na rok szkolny – nowy bilet specjalny.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister powiedziała, że w praktyce nikt dzieci nie kontrolował, bo dzieci jeździły za darmo. Następnie zadała pytanie – w czym są lepsze dzieci pracowników MPK od dzieci pozostałych Poznaniaków, bo nadal zachowana jest bez zmiany ulga dla pracowników MPK i ich dzieci oraz zapytała, jaka to jest duża grupa ludzi.

Dyrektor ZTM Jan Gosiewski zaznaczył, że dzieci są kontrolowane, bardzo często są sytuacje, w których 13, czy 15-latek podróżujący wspólnie tramwajem mają inny status, co do możliwości podróżowania bezpłatnego, ponieważ jedna z tych osób podróżuje jako uczeń szkoły podstawowej i ma uprawnienie bezpłatne, pod warunkiem udokumentowania statusu ucznia szkoły podstawowej. Dyrektor podkreślił, że kontrole są prowadzone. Co do dzieci, biletów rodzinnych – jest to odrębna kategoria uprawnień wynikających z wcześniejszych zobowiązań pracodawcy. Dyrektor nie miał jednak danych, co do ilości biletów rodzinnych.

Radny Michał Grześ zapytał, czy dobrze zrozumiał, że pracownicy ZTM nie mają darmowych przejazdów, natomiast pracownicy MPK mają. Następnie radny zapytał, czy jeżeli trasę obsługuje inny operator niż MPK, czy ulga darmowa na przejazdy obowiązuje także dla pracowników MPK.

Dyrektor ZTM Jan Gosiewski potwierdził, że pracownicy ZTM nie posiadają uprawnień do przejazdów bezpłatnych, ani nie posiadają biletów specjalnych. Bilety specjalne przysługują pracownikom wszystkich operatorów realizujących przewozy pasażerskie na zlecenie ZTM oraz skutkiem kontynuacji wcześniejszych ustaleń zapisanych w zakładowym układzie zbiorowym MPK – jest to uprawnienie dla pracowników MPK rozszerzone o bilety rodzinne.

Radny Henryk Kania zapytał, czy dzieci szkół podstawowych, które będą miały wykupiony bilet za 60 zł w okresie od 1 października do 30 września – czy będą mogły korzystać z ulgi 50%.

Dyrektor ZTM Jan Gosiewski odpowiadając zaznaczył, że uchwała taryfowa wchodzi w życie z dniem 01 lipca, natomiast w odniesieniu do biletów specjalnych dla dzieci szkół podstawowych, które zastępują dotychczasowe uprawnienie do przejazdów bezpłatnych, będzie to obowiązywało od nowego roku szkolnego, także uprawnienie do przejazdów bezpłatnych pozostaje w mocy do 30 września, co zostało w uchwale zapisane. Ponadto uprawnienie do biletu specjalnego przysługuje posiadaczowi biletu specjalnego, natomiast dziecko nie posiadające biletu specjalnego również posiada uprawnienie z racji wieku nieosiągniętego do limitu, który jest wskazany dla osób posiadających uprawnienie do przejazdu 50%.

Radny Michał Grześ zapytał, ile osób związanych z operatorami ma darmowe przejazdy MPK.

Dyrektor ZTM Jan Gosiewski odpowiedział, że bilety przysługujące kierowcom i motorniczym, to łącznie około 1400. Uprawnienie przysługuje współmałżonkowi oraz dzieciom.

Głosowanie nad przyjęciem PU 461/20 w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

Za – 20, Przeciw – 9, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 63.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 64)

Punkt 8A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 476/20) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morasko-Radojewo-Umultowo” w rejonie Strumienia Rózanego i ul. Bożydara w Poznaniu.

PU 476/20 (załącznik nr 65) zreferowała dyrektor MPU Elżbieta Janus zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Radny Marek Sternalski złożył wniosek o przedłużenie sesji do czasu wyczerpania porządku obrad i po zrealizowaniu punktu o 30 minut przerwy.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że najpierw będzie głosowany wniosek formalny o przedłużenie sesji i jeżeli zostanie zrealizowany, to bezpośrednio po omawianym punkcie ogłosi przerwę.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o przedłużenie czasu sesji o czas niezbędny do zrealizowania całego porządku.

Za – 24, Przeciw – 4, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 66.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania zgodziła się na przedłużenie sesji.

Radna Lidia Dudziak złożyła wniosek formalny o godzinną przerwę po zrealizowaniu punktu 8A.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym.

Za – 12, Przeciw – 15, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 67.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania nie zgodziła się na godzinną przerwę.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 68).

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że przedstawiony projekt uchwały, a właściwie rozstrzygnięcie uwag – zawiera jedną bardzo ważną sprawę, ponieważ ochrona tego terenu zielonego jako niezabudowanego jest rzeczą bardzo ważną, zasadną, jego konfiguracja wskazuje, że zabudowa tam dałaby bardzo negatywny efekt. Plan jest ważnym kierunkiem ochrony terenów otwartych, zielonych w północnym obszarze Poznania.

Radny Paweł Matuszak zadał pytanie odnośnie złożenia wniosku o budowę budynków – czy to złożył właściciel, czy deweloper, oraz czy to miał być podział tych gruntów.

Przedstawiciel MPU odpowiedział, że warunki zabudowy terenu złożył właściciel.

Głosowanie nad sposobem rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

Za – 21, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – załącznik nr 69.

W wyniku głosowania Rada Miasta Poznania zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

Głosowanie nad przyjęciem PU 476/20 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morasko-Radojewo-Umultowo” w rejonie Strumienia Rózanego i ul. Bożydara w Poznaniu.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 70.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 71)

Przerwa do godziny 17:45.

Punkt 3B - powrót

Radna Monika Danelska przedstawiła projekt stanowiska po konsultacjach dotyczący XXX-lecia samorządu terytorialnego odczytując jego treść (**załącznik nr 72**).

Głosowanie nad przyjęciem PU 479/20S (wersja A) w sprawie XXX-lecia samorządu terytorialnego.

Za - 20, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 73.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 74)

Punkt 9

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 455/20) w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego ze środków Europejskiego Banku Inwestycyjnego w celu sfinansowania inwestycji z zakresu infrastruktury drogowej, gospodarki komunalnej i oświaty.

PU 455/20 (załącznik nr 75) wraz z autopoprawką (załącznik nr 76) zreferowała dyrektor Wydziału Finansowego Hanna Koszczyńska-Karaś. Dyrektor wyjaśniła, że autopoprawka wprowadza zmianę zapisu wyłącznie w uzasadnieniu, dopisuje się również możliwości zawarcia kredytu w oparciu o stałą stopę procentową, bowiem w zawiązku z sytuacją na rynku finansowym może okazać się, że stałe oprocentowanie będzie korzystniejsze. Następnie dyrektor powiedziała, że kredyt długoterminowy Miasto zaciągnie w roku 2020 i 2021. W roku 2020 będzie to do kwoty 30 mln zł, natomiast pozostała część tzn. 70 mln. zł zostanie uruchomiona w 2021 roku. Ostateczny termin spłaty to rok 2040, czyli jest to kredyt 20-letni na finansowanie wyłącznie inwestycji w zakresie infrastruktury drogowej, gospodarki komunalnej i oświaty. Jest to finansowanie czterech zadań.

Wiceprzewodnicząca RMP Agnieszka Lewandowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 77).

Głosowanie nad przyjęciem PU 455/20 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego ze środków Europejskiego Banku Inwestycyjnego w celu sfinansowania inwestycji z zakresu infrastruktury drogowej, gospodarki komunalnej i oświaty.

Za – 15, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 78.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 79)

Punkt 10

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 470/20) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu pn. „Renowacja i adaptacja Fortu VII w Poznaniu dla zachowania dziedzictwa kulturowego – etap II” planowanego do dofinansowania ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021 w ramach naboru wniosków w programie „Kultura” – Działanie 1 „Poprawa zarządzania dziedzictwem kulturowym”, Poddziałanie 1.1. Restauracja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego.

PU 470/20 (załącznik nr 80) zreferował przedstawiciel Biura Koordynacji i Rewitalizacji Projektów wyjaśniając, że projekt uchwały dotyczy złożenia Projektu, który planowany jest do dofinansowania w ramach mechanizmu finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego, które planuje złożyć Wielkopolskie Muzeum Niepodległości do dnia 16 marca, planowany nabór wniosków kończy się właśnie tego dnia. Łączna kwota zobowiązań zaciągniętych w okresie realizacji projektu tj. w latach 2021-2024 wyniesie do 17 mln 320 zł. Łączny kwalifikowany koszt tego projektu wynosi do 13 mln 490 zł, wkład własny oraz koszty niekwalifikowane, wśród których znajduje się także koszt niekwalifikowany VAT do 5 mln 920 tys. zł, przy czym niekwalifikowany VAT to 3 mln 220 zł. Planowana kwota do dofinansowania ze środków EOG wynosi do 11 mln 400 tys. zł. Uchwała jest niezbędnym załącznikiem do wniosku o dofinansowanie i ma charakter intencyjny.

Przedstawiciel Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości Stefan Ogorzałek powiedział, że uchwała dotyczy II etapu renowacji Fortu VII, który dotyczy pomieszczeń wewnątrz Fortu,

adaptacji byłych pomieszczeń wojskowych na cele kulturalne związane z prowadzeniem działalności przez Muzeum oraz części infrastrukturalnej i zakupu niezbędnego wyposażenia do pomieszczeń, które będą poddane renowacji.

Wiceprzewodnicząca RMP Agnieszka Lewandowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 81).

Radny Michał Grześ zaapelował do Prezydenta Miasta Poznania, żeby nie wstydził się Fortu VII, żeby w materiałach pokazywanych turystom Fort jednak figurował, jako miejsce szczególne, gdyż radny zauważył, że goście zagraniczni bardzo chętnie chcą się zapoznać z tym, co się tam działo. Natomiast radny obserwuje w materiałach reklamowych Miasta pomijanie Fortu VII. Według radnego po renowacji Fortu trzeba będzie zająć się zrobieniem parku, gdyż powinno to być miejsce godne od samego wejścia.

Głosowanie nad przyjęciem PU 470/20 w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu pn. „Renowacja i adaptacja Fortu VII w Poznaniu dla zachowania dziedzictwa kulturowego – etap II” planowanego do dofinansowania ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021 w ramach naboru wniosków w programie „Kultura” – Działanie 1 „Poprawa zarządzania dziedzictwem kulturowym”, Poddziałanie 1.1. Restauracja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 82.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 83)

Punkt 11

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 471/20) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu pn. „Sztuczna inteligencja w służbie książki – wykorzystanie innowacyjnych narzędzi informatycznych w Bibliotece Raczyńskich w Poznaniu”, planowanego do dofinansowania ze środków w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021 w zakresie naboru wniosków w programie „Kultura” – Działanie 2 „Poprawa dostępu do kultury i sztuki”.

PU 471/20 (załącznik nr 84) zreferował **przedstawiciel Biura Koordynacji i Rewitalizacji Projektów** mówiąc, że jest to ten sam mechanizm funduszu, czyli mechanizm norweski, działanie 2 „Poprawa dostępu do kultury i sztuki”, łączna kwota zobowiązań zaciągniętych w okresie realizacji Projektu, tj. w latach 2020-2023, maksymalnie wyniesie 2 mln 450 zł i jest to całkowity koszt tego projektu. Łączny kwalifikowany koszt projektu szacuje się do 2 mln 280 zł, wkład własny oraz koszty niekwalifikowane mogą osiągnąć w tym projekcie 512 tys. zł. Planowana kwota dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu maksymalnie wyniesie 1 mln 938 zł.

Dyrektor Biblioteki Raczyńskich Anna Gruszecka powiedziała, że projekt składa się z czterech części – pierwsze dwie obejmują wsparcie informatyczne systemowe z jednej strony,

działań bibliotekarzy, wsparcie zakupu nowości wydawniczych pozwalające w lepszy sposób poszukać i określić rzeczy, które są priorytetowe. To jest także optymalizacja systemu rejestracji wydatków. Druga rzecz to rekomendacja dla czytelników na podstawie ich historii rzeczy, które wypożyczali, odpowiedź, czym mogą być zainteresowani, również na podstawie danych wprowadzanych przez nich samych do systemu. Trzecia rzecz to pilotażowy program książkomatów, czyli wynajęcie książkomatów i postawienie ich w miejscach, gdzie w najbliższym czasie nie będzie możliwości otwarcia filii Biblioteki. Książkomaty pojawią się też w niektórych filiach w celu przedłużenia dostępności filii Biblioteki. Czwarta rzecz to cykl imprez kulturalnych.

Wiceprzewodnicząca RMP Agnieszka Lewandowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 85).

Głosowanie nad przyjęciem PU 471/20 w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu pn. „Sztuczna inteligencja w służbie książki – wykorzystanie innowacyjnych narzędzi informatycznych w Bibliotece Raczyńskich w Poznaniu”, planowanego do dofinansowania ze środków w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021 w zakresie naboru wniosków w programie „Kultura” – Działanie 2 „Poprawa dostępu do kultury i sztuki”.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 86.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 87)

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 472/20) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu pn. „Modernizacja zabytkowego Pałacu Górków w Poznaniu wraz z nową ofertą kulturalno-edukacyjną” planowanego do dofinansowania ze środków w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021 w ramach naboru wniosków w programie „Kultura” – Działanie 1 „Poprawa Zarządzania Dziedzictwem Kulturowym”, Poddziałania 1.1. Restauracja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego.

PU 472/20 (załącznik nr 88) zreferował **przedstawiciel Biura Koordynacji i Rewitalizacji Projektów** mówiąc, że łączna kwota zaciągniętych zobowiązań w okresie realizacji Projektu, tj. w latach 2021-2024, wyniesie do 17 mln 429 tys. 100 zł, jest to całkowity koszt. Łączny kwalifikowany koszt tego projektu wyniesie do 13 mln 830 tys. zł, wkład własny oraz koszty niekwalifikowane VAT wyniosą do 5 mln 673 tys. 600 zł, przy czym niekwalifikowalny VAT to 3 mln 259 tys. 100 zł. Planowana kwota dofinansowania ze środków europejskiego funduszu wyniesie do 11 mln 755 tys. 500 zł.

Dyrektor Muzeum Archeologicznego Piotr Śniady powiedział, że celem Projektu jest zwiększenie powierzchni wystawienniczej poprzez odrestaurowanie piwnic, w których planuje się otworzyć wystawę o archeologii początków Miasta Poznania lewobrzeżnego. Ponadto będzie wykonana wentylacja i klimatyzacja precyzyjna w dwóch salach wystawienniczych, w których

znajduje się wystawa egipska, która wymaga zapewnienia stabilnych warunków. Ponadto zostałoby zmienione wejście do Muzeum przez ulicę Klasztorną. Będzie także nowa oferta kulturalna, która obejmie nie tylko wydarzenia dla mieszkańców i turystów, ale też przewiduje szkolenia pracowników w zarządzaniu dobrami kultury.

Wiceprzewodnicząca RMP Agnieszka Lewandowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 89).

Głosowanie nad przyjęciem PU 472/20 w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego na realizację projektu pn. „Modernizacja zabytkowego Pałacu Górków w Poznaniu wraz z nową ofertą kulturalno-edukacyjną” planowanego do dofinansowania ze środków w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021 w ramach naboru wniosków w programie „Kultura” – Działanie 1 „Poprawa Zarządzania Dziedzictwem Kulturowym”, Poddziałania 1.1. Restauracja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 90.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 91)

Punkt 13

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 456/20) w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego Zakład Robót Drogowych z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu.

PU 456/20 (załącznik nr 92) zreferował dyrektor Zakładu Robót Drogowych Krzysztof Bąkowski mówiąc, że nadwyżkę z roku 2019 w kwocie 1 mln 450 tys. zł Zakład planuje przeznaczyć na wymianę zużytego sprzętu – w pierwszej kolejności równiarki drogowej oraz zakup minimum dwóch, trzech samochodów dostawczych napędzanych paliwami alternatywnymi. Następnie referujący nadmienił, że w roku ubiegłym z nadwyżki pochodzącej z roku 2018 wymieniono ładowarkę kołową oraz ciągnik do transportu sprzętu drogowego. Nadwyżka wynosiła 781 tys. zł, natomiast 221 tys. zł Zakład dołożył z własnych środków.

Wiceprzewodnicząca RMP Agnieszka Lewandowska przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 93).

Głosowanie nad przyjęciem PU 456/20 w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego Zakład Robót Drogowych z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 94.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 14

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 459/20) w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Miastem Poznań a Powiatem Poznańskim.

PU 459/20 (załącznik nr 96) zreferowała dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Magda Albińska mówiąc, że przedmiotem transakcji mają być, co do zasady dwie nieruchomości – jedna nieruchomość stanowiąca własność powiatu poznańskiego a druga będąca własnością Miasta Poznania. Dyrektor jednocześnie dokonała prezentacji multimedialnej. Stan zagospodarowania to zieleń spontaniczna, co do zasady tereny są niezagospodarowane. Teren jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, nieruchomość powiatu to głównie teren przeznaczony pod drogi publiczne. Natomiast nieruchomość stanowiąca własność Miasta Poznania to nieruchomość przeznaczona pod placówkę oświatową. Dyrektor powiedziała, że w wyniku zamiany Miasto pozyska nieruchomości pod projektowane drogi publiczne a także nieruchomość pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, natomiast powiat poznański pozyska nieruchomość, która będzie przeznaczona pod rozbudowę technikum. Wartość nieruchomości została ustalona w oparciu o operat szacunkowy, jeżeli chodzi o ceny nieruchomości zbywanych, to wartość nieruchomości Miasta Poznania będzie wynosić nieco ponad 1 mln 700 tys. zł a wartość nieruchomości powiatu poznańskiego nieco ponad 1 mln 600 tys. zł.

Wiceprzewodnicząca RMP Agnieszka Lewandowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 97).

Głosowanie nad przyjęciem PU 459/20 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Miastem Poznań a Powiatem Poznańskim.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 98.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 15

Przedmiot: Informacja o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5, i wydanych decyzjach, o których mowa w art.37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.

Punkt porządku obrad zreferowała dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Magda Albińska zgodnie z treścią Informacji stanowiącej (patrz załącznik nr 6).

Przedstawicielka Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zaprezentowała kwestie dochodowe związane z przedmiotowym artykułem wyjaśniając, że rzecz dotyczy roszczeń, jakie

ma Miasto wobec właścicieli nieruchomości, którzy na skutek uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zyskali na wartości swoich nieruchomości.

Punkt 16

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 453/20) zmieniająca uchwałę Nr LVIII/779/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 7 lipca 2009 r. w sprawie zasad korzystania z parków i zieleńców miejskich.

PU 453/20 (załącznik nr 100) zreferował dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Ziemowit Borowczak mówiąc, że w wyniku wielu prowadzonych rozmów i wielu składanych wniosków przez Radę Osiedla Łazarz - Wydział Gospodarki Komunalnej przystąpił do zmiany Regulaminu korzystania z parków i zieleńców miejskich w zakresie Regulaminu Parku Wilsona. Podstawowym postulatem było to, żeby wprowadzić na terenie rzeczonoego Parku zakaz wprowadzania psów, gdyż dotychczasowy zakaz wpisany do Regulaminu był niemożliwy do wyegzekwowania. Zatem przychylając się do głosów mieszkańców i Rady Osiedla Łazarz przygotowano zmianę załącznika nr 40 dotyczącego Regulaminu na terenie Parku. Następnie dyrektor omówił autopoprawkę do projektu uchwały (załącznik nr 101).

Wiceprzewodnicząca RMP Agnieszka Lewandowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 102).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 453/20** zmieniająca uchwałę Nr LVIII/779/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 7 lipca 2009 r. w sprawie zasad korzystania z parków i zieleńców miejskich.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 103.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 104)

Punkt 17

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 462/20) w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Poznaniu na rok 2020.

PU 462/20 (załącznik nr 105) zreferował dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Ziemowit Borowczak przypominając, że rok temu obiecał, że za rok przedstawi nowy Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi, który będzie kompromisem wszystkich postulatów, jakie wnoszą organizacje pozarządowe, prywatni opiekunowie zwierząt, które były kierowane nie tylko do WGN-u, ale też do radnych. Po roku dyskusji powstał taki Program, zupełnie nowy, zawierający nowe założenia i zasady. Następnie dyrektor przedstawił zasadnicze zmiany w stosunku do poprzednich programów. Dyrektor dodał, że podstawowym celem jest zapewnienie opieki nad zwierzętami bezdomnymi w rozumieniu Ustawy, ale to zapewnienie opieki należy realizować przede wszystkim poprzez zapobieganie bezdomności zwierząt, co jest najważniejszym i głównym celem. Chcąc skutecznie zapobiegać bezdomności należy zmniejszać populację bezdomnych zwierząt, a żeby ją zmniejszać w sposób humanitarny, trzeba

zmniejszać ich rozróżność. Taki cel przyświeca całemu Programowi. Dyrektor wyjaśnił także, że wszystkie zadania opisane w Programie zostały wyliczone na kwotę 3 mln 680 tys. zł, jest to znaczny wzrost do zeszłorocznego budżetu o prawie 380 tys. zł – zatem przy okrojonym budżecie w tym roku liczone się z tym, że cała kwota nie będzie możliwa do realizacji. Jednak kwota po korekcie budżetu i tak wynosi 3 mln 506 tys. zł, co w pełni zabezpiecza możliwość realizacji Programu.

Wiceprzewodnicząca RMP Agnieszka Lewandowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 106).

Radny Konrad Zaradny podziękował wszystkim osobom, które brały udział przy tworzeniu Programu, przede wszystkim stronie społecznej, organizacjom pozarządowym i zachęcił do głosowania „za” projektem uchwały.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk także dołączyła się do podziękowań za pracę nad Programem. Wyraziła nadzieję, że Program się sprawdzi, będzie kontynuowany i przyniesie realne, pozytywne skutki dla Miasta Poznania a tym samym dla wszystkich zwierząt w Poznaniu.

Radna Anna Wilczewska zapytała, jak w praktyce będzie realizowany Program i poprosiła o dbałość nad akcją informacyjną.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Ziemowit Borowczak powiedział, że wszystkie informacje są dostępne na stronie internetowej Miasta Poznania w zakładce „Gospodarka komunalna”, będzie także szeroka informacja prasowa. Dyrektor zachęcił także do korzystania ze strony internetowej Usług Komunalnych, którą będzie zarządzało Schronisko dla zwierząt w Poznaniu. Informacji będzie także udzielał Wydział Gospodarki Komunalnej.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 462/20** w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Poznaniu na rok 2020.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 107.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 108)

Punkt 18

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 454/20) uchylająca uchwałę Nr LIV/716/V/2009 z dnia 12 maja 2009 r. w sprawie wsparcia budowy Zachodniego Centrum Chorób Serca i Naczyń w Poznaniu.

PU 454/20 (załącznik nr 109) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych **Joanna Olenderek** wyjaśniając, że w maju 2009 roku uchwałą podjętą w sprawie wyrażenia woli wsparcia Zachodniego Centrum Wsparcia Chorób Serca i Naczyń w Poznaniu - Rada Miasta złożyła deklarację dotyczącą wsparcia. Jednak z podjętych ustaleń okazało się, że uczelnia odstąpiła od realizacji rzeczowego Projektu. Dlatego zasadnym jest podjęcie uchwały uchylającej deklarację złożoną w uchwale z 2009 roku, tym bardziej, że władze uczelni

informują, że zrezygnowały z Projektu na rzecz utworzenia zintegrowanego Centrum Medycyny Ratunkowej i Interwencyjnej, na które uzyskały zgodę Ministerstwa i dofinansowanie. Zastępca dyrektora uzupełniając wyjaśniła, że Miasto Poznań w oparciu o uchwałę z 2009 roku nie podejmowało żadnych działań.

Wiceprzewodnicząca RMP Agnieszka Lewandowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 110).

Radny Przemysław Polcyn odniósł się do uzasadnienia uchwały z 2009 roku a także uchwały z 2014 roku w sprawie udzielenia bonifikaty Uniwersytetowi Medycznemu i zapytał, czy uzasadnienia do tych uchwał można powiązać ze sobą, czy są to różne rzeczy.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, czy uchwała z 12 maja 2009 roku nie wywołała żadnych skutków np. w postaci sprzedaży z ogromną bonifikatą, czy darowizny gruntów dla Uniwersytetu Medycznego.

Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Olenderek odpowiedziała, że Miasto Poznań nie udzielało żadnej bonifikaty ani w oparciu o tę uchwałę nie były podejmowane żadne inne akty prawa wykonawczego. Zachodnie Centrum Chorób Serca i Naczyń w Poznaniu było koncepcją stworzoną przez Uniwersytet Medyczny, który odstąpił od realizacji tego Projektu. Nie doszło do żadnych prac dotyczących budowy tego Centrum.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 454/20** uchylającą uchwałę Nr LIV/716/V/2009 z dnia 12 maja 2009 r. w sprawie wsparcia budowy Zachodniego Centrum Chorób Serca i Naczyń w Poznaniu.

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 111.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 112)

Punkt 19

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 469/20) zmieniająca uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na 2020 rok.

PU 469/20 (załącznik nr 113) zreferowała zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych **Joanna Olenderek** wyjaśniając, że zmiana dotyczy zwiększenia kwoty na realizację zadań przewidzianych na rok 2020 do wykonania w tym Programie. Zwiększenie stanowi 2 mln 123 tys. 177 zł. Największa kwota zostanie przeznaczona na realizację zwiększenia dotacji dla organizacji pozarządowych, a poszczególne mniejsze kwoty dotyczą uzupełnienia braków do wykonania na rok 2020.

Wiceprzewodnicząca RMP Agnieszka Lewandowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 114).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 469/20** zmieniająca uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na 2020 rok.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 115.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 116)

Punkt 20

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 463/20) w sprawie zatwierdzenia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli efektywności przeprowadzania konsultacji społecznych przez Zarząd Dróg Miejskich.

PU 463/20 (załącznik nr 117) zreferowała **radna Anna Wilczewska** wyjaśniając, że była to kontrola kontynuowana z poprzedniej kadencji i przedstawiła wnioski oraz zalecenia pokontrolne.

Radna Klaudia Strzelecka powiedziała, że miała dwie uwagi do projektu uchwały: jedna taka, że protokół pokontrolny i jego wnioski był konsultowany w trakcie spisywania go z jednostką kontrolowaną, co dla radnej jest specyficzne i według radnej tak nie powinno odbywać się spisywanie wniosków pokontrolnych; druga rzecz dotyczyła tego, że Wydział Kontrolingu zwracał uwagę na to, że część wniosków pokontrolnych jest niemożliwa do realizacji w kontekście, że część z nich nie należy do Rady Miasta. Dlatego radna zaznaczyła, że nie może głosować za tym projektem.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 463/20** w sprawie zatwierdzenia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli efektywności przeprowadzania konsultacji społecznych przez Zarząd Dróg Miejskich.

Za – 20, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 118.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 119)

Punkt 21

Przedmiot: Projekt uchwały (465/20) w sprawie skargi M. L. na Prezydenta Miasta Poznania.

PU 465/20 (załącznik nr 120) wraz z **autopoprawką (załącznik nr 121)** zreferowała **radna Małgorzata Woźniak** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 465/20** w sprawie skargi M. L. na Prezydenta Miasta Poznania.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 122.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 123)

Punkt 22

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 466/20) w sprawie skargi Fundacji na Straży Przyrody na Dyrektora Zakładu Lasów Poznańskich.

PU 466/20 (załącznik nr 124) wraz z autopoprawką (załącznik nr 125) zreferowała radna **Małgorzata Woźniak** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zwróciła się do autora uzasadnienia o jego poprawienie, gdyż raz mowa o Wydziale Kształtowania i Ochrony Środowiska, raz o Wydziale Kształtowania i Ochrony Przyrody. Radna dostrzegła także inne błędy językowe.

Głosowanie nad przyjęciem PU 466/20 w sprawie skargi Fundacji na Straży Przyrody na Dyrektora Zakładu Lasów Poznańskich.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 126.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 127)

Punkt 23

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

Zrealizowano po przerwie.

Punkt 24

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i zapytania złożone w dniu sesji stanowią załączniki nr 128-146.

Punkt 25

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Radna Lidia Dudziak zapytała, czy to prawda, że synowa chorej na Koronawirusa, przebywającej w Szpitalu na ulicy Szwajcarskiej pracuje w Zespole Szkół na Osiedlu Pod Lipami, że pani ta miała lekcje w dniu wczorajszym w szkole a w niedzielę odwiedziła swoją teściową. Radna zapytała, dlaczego to wszystko nie zostało wcześniej zawieszone i dlaczego nie została zamknięta Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Katarzyna Kierzek-Koperska powiedziała, że takich informacji nie posiada, ale wyraziła przekonanie, że gdyby ta informacja była dostępna, to ta pani zostałaby na pewno odseparowana. Zastępca Prezydenta dodała, że nie wiadomo, czy panie mieszkały razem i się kontaktowały oraz zapowiedziała, że zgłosi ten temat do zastępcy Prezydenta Jędrzeja Solarskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania Grzegorz Ganowicz w nawiązaniu do podjętego stanowiska przekazał informacyjnie, że jedna okoliczność to rocznica uchwalenia Ustawy trzydziści lat temu 8 marca, która przypadła dokładnie w niedzielę, a dzisiaj w związku z tym odbyła się w Senacie konferencja przygotowana przez Związek Miast Polskich poświęcona tej rocznicy. Natomiast druga data związana z rocznicą to 27 maja, czyli rocznica pierwszych wyborów samorządowych – wtedy ogólnopolskie obchody tej rocznicy (Dzień Samorządu) będą organizowane w Warszawie przez samorząd warszawski i Związek Miast Polskich. Przewodniczący RMP wyraził przekonanie, że w Poznaniu też należy przypomnieć o tej rocznicy, więc są przygotowywane pewne działania. Korzystając z okazji Przewodniczący RMP zaprosił radnych na spotkanie w dniu 25 maja dodając, że zamiarem jest zaproszenie wszystkich samorządowców z tych trzydziestu lat.

Radna Klaudia Strzelecka zapytała o skład powołanego Zespołu i czy radni mogą otrzymywać na bieżąco informacje o podejmowanych działaniach w tym gronie.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk także zapytała o skład osobowy Zespołu i poprosiła, żeby każdy członek komisji z danego działu dowiadywał się jako pierwszy o działaniach.

Radny Przemysław Alexandrowicz wyraził zadowolenie, że władze Miasta podjęły decyzję o zawieszeniu zajęć, ale już wczoraj wiadomo było, że ciężko chora jest dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej na Dębcu, więc być może warto było podjąć tę decyzję wcześniej. Następnie radny nawiązał do tematu spotkania radnych wszystkich kadencji i uznał, że lepiej byłoby, gdyby to spotkanie odbyło się w piątek po południu albo w sobotę, a nie w poniedziałek - przed sesją Rady Miasta, która odbędzie się we wtorek. Według radnego uczestnictwo będzie wtedy wyglądało zupełnie inaczej.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Katarzyna Kierzek-Koperska powiedziała, że jutro radni otrzymają drogą mailową informację o składzie osobowym Zespołu.

Punkt 26

Przedmiot: Zamknięcie sesji.

Wiceprzewodnicząca RMP Agnieszka Lewandowska zamknęła XXIV sesję RM.

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA



Dominika Król

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA



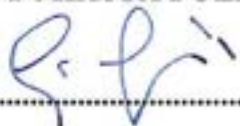
Agnieszka Lewandowska

Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA



Przemysław Alexandrowicz

Przewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA



Grzegorz Ganowicz

Protokołowała: Jagoda Urbańska
(Biuro Rady Miasta)
sporządzono dnia 06.04.2020 r.