

Protokół nr 28/2020
XXVIII sesji Rady Miasta Poznania
z dnia 19 maja 2020 r.

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia XXVIII sesji RMP dokonał **Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący Rady Miasta Poznania**.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, iż radna Lidia Dudziak i radny Paweł Sowa również są obecni mimo, iż z przyczyn technicznych nie mogą zgłosić swojej obecności.

Punkt 2

Przedmiot: Komunikaty.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że Prezydent wycofał z porządku obrad projekt uchwały (PU 520/20) w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Poznania oraz projekt uchwały (PU 521/20) w sprawie ustalenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr położonego w Poznaniu przy ul. Szelańkowskiej wraz z ułamkową częścią gruntu. Zaznaczył, iż na wniosek Prezydenta uzupełnił porządek obrad o projekt uchwały (PU 532/20) zmieniająca uchwałę Nr XLV/469/IV/2004 z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Poznania a na wniosek Klubu Radnych PiS o projekt stanowiska (PU 533/20 S) w sprawie intensyfikacji wsparcia poznańskich środowisk kultury w czasie epidemii COVID-19.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że w IAR znajduje się pełna informacja na temat skarg, wniosków i innych dokumentów przekazanych do Rady Miasta w okresie od poprzedniej sesji. Przewodniczący nadmienił, iż dzisiaj uzupełnił tę informację o zawiadomienie Wojewody o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do uchwały Rady Miasta podjętej na ostatniej sesji dotyczącej zasad Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.

Informacja stanowi **załącznik nr 3**

Radna Marta Mazurek złożyła wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o PU 534/20 w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego dotyczącego uchwały Nr XXII/414/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia przez Miasto Poznań Europejskiej Karty Równości Kobiet i Mężczyzn w Życiu Lokalnym w punkcie 3A.

Radny Przemysław Alexandrowicz w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, iż jest przeciw rozszerzeniu porządku obrad o ten punkt, ponieważ Karta jest w tym momencie jedną z dalszych, jeżeli nie ostatnich pilnych spraw, którymi Miasto powinno się zająć.

Radna Ewa Jemielity zgłosiła swoją obecność na sesji.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poprosił o odnotowanie, iż rada Ewa Jemielity jest już obecna na sesji.

Głosowanie nad 1 zmianą porządku obrad – uzupełnienie o PU 534/20 jako punkt 3A.

Za – 22, Przeciw – 8, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 4.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował radnych również o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych. Termin składania oświadczeń został wydłużony do końca maja z uwagi na pandemię.

Punkt 3

Przedmiot: Oświadczenia.

Radni nie wyrazili woli wygłoszenia oświadczeń.

Punkt 3A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 534/20) w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego dotyczącego uchwały Nr XXII/414/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia przez Miasto Poznań Europejskiej Karty Równości Kobiet i Mężczyzn w Życiu Lokalnym.

PU 534/20 (załącznik nr 5) zreferowała **radna Marta Mazurek** zgodnie z przytoczoną treścią projektu uchwały. Podkreśliła, iż Wojewoda w swojej opinii uznał, że podjęta przez Radę Miasta uchwała dotycząca przyjęcia przez Miasto Poznań Europejskiej Karty Równości Kobiet i Mężczyzn w Życiu Lokalnym została podjęta na złej podstawie prawnej i niezgodnie z kompetencjami Rady Miasta.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że Klub Radnych PiS krytycznie wypowiadał się na temat projektu uchwały na komisjach i sesji. Radny zaznaczył, że uchwała przyniesie więcej szkody, niż pożytku, a jej tytuł jest mylący, ponieważ wcale nie promuje równości między kobietami a mężczyznami. Karta promuje płęć genderową – kulturową - a nie biologiczną, która jest oczywista i niekwestionowana. Zdaniem radnego uchwała przyjęta w lutym niesie ze sobą wiele zagrożeń w różnych aspektach jej działania, ponieważ jest uchwałą totalną, o całościowym zakresie, która jest poważnym przedsięwzięciem z zakresu inżynierii społecznej. Zamierza zmienić naszą rzeczywistość edukacyjną, opiekuńczą, zawodową i organizację życia społecznego. Ponadto zamierza zmienić obowiązujący porządek prawny - i to właśnie na niezgodność z obowiązującym prawem radni Klubu PiS zwracali szczególną uwagę. Zdanie to podzielił Wojewoda w decyzji uchylającej uchwałę. Radny poinformował, iż w związku z powyższym radni klubu PiS nie widzą powodów, aby zaskarżać decyzję Wojewody, dlatego zgłoszą przeciwko projektowi uchwały.

Radna Ewa Jemielity poprosiła radną Martę Mazurek o przedstawienie treści stanowiska Wojewody Wielkopolskiego.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że ta informacja została dostarczona wszystkim radnym a decyzja Wojewody dotyczyła przede wszystkim zarzutu braku kompetencji Rady do podjęcia takiej uchwały. Zaznaczył, iż uprawnienia Wojewody nie dotyczą merytorycznej zawartości dokumentów uchwalanych przez radę gminy, tylko formalnych zasad podjęcia. Nadmienił, iż w związku z odmiennym stanowiskiem Rady sporem tym powinien zająć się sąd.

Radna Ewa Jemielity odpowiedziała, iż radni faktycznie mieli możliwość zapoznania się z decyzją Wojewody, ale nie została ona przedstawiona szerszemu gronu. Zaznaczyła, iż radni są zaskoczeni proponowanym projektem uchwały. Nadmieniła, iż niektórzy z radnych mogą nie pamiętać treści decyzji Wojewody a być może jego zastrzeżenia nie są istotne. Dodała, iż oglądający dzisiejszą sesję powinni mieć możliwość zapoznania się z opinią Wojewody.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 534/20** w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego dotyczącego uchwały Nr XXII/414/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia przez Miasto Poznań Europejskiej Karty Równości Kobiet i Mężczyzn w Życiu Lokalnym.

Za – 22, Przeciw – 8, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 6.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 7)

Punkt 4

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 477/20) w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet S.A. na lata 2020 – 2029 Nr 19/002/PI-10”.

PU 477 /20 (załącznik nr 8) zreferował **Prezes Aquanetu Paweł Chudziński** informując o głównych zadaniach inwestycyjnych, które Aquanet chce realizować w najbliższym czasie. Prezes poinformował, iż wielkość nakładów inwestycyjnych przekracza 2 mld zł i jest to stała kwota zapisana w przedstawianych planach dziesięcioletnich. Najbardziej istotne, nowe zadania, które pojawiły się w planie dotyczą koordynacji między jednostkami miejskimi, jak również doprecyzowania zadań związanych z usuwaniem sieci azbestocementowych. Prezes zaznaczył, iż środki pochodzą z przyznanego dofinansowania z Funduszu Spójności. Przy projekcie przekraczającym 460 mln zł dofinansowanie będzie wynosić około 63% tej kwoty. Prezes powiedział, iż najistotniejszym zadaniem jest modernizacja ostatniej już istniejącej stacji uzdatniania wody, która wymaga pilnej modernizacji ze względu na stan w jakim się znajduje (stacja ma już osiemdziesiąt lat). Kolektor Junikowski jest to zadanie już zrealizowane, podobnie jak pierwsze dwa etapy kanalizacji na Szczepankowie. W tej chwili realizowany jest etap trzeci i czwarty kanalizacji na Osiedlu Krzesinki w Czapurach, ale także Osiedlu Strzeleckiego. Kanalizacja została również zrealizowana na ulicy Sarmackiej. W projekcie uwzględniono zadania uzgodnione z Urzędem Miasta. Wprowadzono 66 nowych

zadań w tym 30 rozwojowych. Prezes omówił najistotniejsze zadania z punktu widzenia Urzędu i Aquanetu. Pierwsze zadanie to wymiana sieci w rejonie Starego Rynku i ulicy Grabary. Kolejne to wymiana sieci z azbestocementu, na co przeznaczono blisko 100 mln zł. Wymiana ta nie oznacza, iż wszystkie rury z azbestu zostaną wyjęte z ziemi – część pozostanie unieszkodliwiona w ziemi. Na ulicy 28 Czerwca również zostanie wymieniona sieć wodociągowa, z kolei na ulicy Warszawskiej wymieniona zostanie instalacja azbestowo-cementowa, tak samo jak w Krzyżownikach i na Smochowicach. Kolejna grupa zadań związana jest z realizacją osiedli przez ZKZL przy ulicy Darzyborskiej i ulicy Opolskiej. Sieci wodociągowe budowane są również po wskazaniu przez UMP na Smochowicach Południe oraz ulicy Opolskiej i ulicy Michałowo. Na ulicy Ostrowskiego sieć budowana jest w związku z planowaną szkołą. W niektórych przypadkach Aquanet dostosowuje tempo swoich inwestycji do tempa inwestycji miejskich. Na Starym Rynku, ulicy Garbary oraz ulicy 28 Czerwca wymieniona zostanie kanalizacja ogólnospławna. Od przyszłego roku realizacja kanalizacji nastąpi także na ulicy Darzyborskiej. Na ulicy Opolskiej wybudowana zostanie kanalizacja sanitarna. Dyrektor powiedział, iż obręb Kiekrza jest problematyczny ze względu na trudności w regulacji gruntów. Na ulicy Gronowej i ulicy Gubińskiej również zrealizowana zostanie kanalizacja sanitarna.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 9).

Radny Michał Grześ wyraził zadowolenie z wymiany rur azbestowo-cementowych zaznaczając, iż walczył o to od kilkunastu lat. Nadmienił, iż do ich budowy używano niebieskiego azbestu – jednego z najbardziej agresywnych azbestów. Przy korozji rur wodociągowych azbest ten jest spożywany. Radny dodał, że nie ma dzisiaj badań wskazujących jednoznacznie, iż spożywanie takiego azbestu może przyczynić się do rozwoju nowotworu, natomiast badania te nie wyczerpują wszystkich aspektów a ponadto są one nadal prowadzone przy użyciu różnych, zmieniających się metod. Radny raz jeszcze wyraził zadowolenie ze środków przeznaczonych na wymianę wspomnianych rur.

Radny Henryk Kania poinformował, iż mieszkańcy ulicy Nowotarskiej w Poznaniu wystosowali do niego pisma, w których wskazali, że od wielu lat dążą do tego, aby uwzględnić ich wnioski w celu podłączenia ulicy do sieci wodociągowej ogólnomiejskiej, ponieważ w tym momencie podłączeni są do rury, która poprowadzona jest na prywatnej działce. Mieszkańcy obawiają się, iż w przypadku awarii (wynikającej ze złego stanu technicznego rury) zostaną odcięci od dostawy wody. Radny zaznaczył, iż istnieje konieczność przedłużenia odcinka o około 270 m (od narożnika ulicy Mieleckiej i ulicy Nowotarskiej do końca tej ulicy - do torów kolejowych). Radny zapytał, czy w Wieloletnim planie uwzględniono wykonanie przyłącza przy ulicy Nowotarskiej.

Radna Małgorzata Woźniak poprosiła o przesłanie harmonogramu budowy kanalizacji w Kiekrzu. Radna zapytała na jakim etapie jest budowa kanalizacji i czy poszczególne etapy realizowane są terminowo.

Prezes Aquanetu Paweł Chudziński odpowiedział, iż ulica Nowotarska została zapisana w planie na lata 2023-2027 - to oznacza, iż w 2023 roku rozpocznie się projektowanie a do końca 2027 roku inwestycja zostanie zrealizowana. Prezes zaznaczył, iż w przypadku tej inwestycji nie przewiduje problemów. Nadmienił, że sporo sieci jest ulokowanych na gruntach prywatnych. Aquanet stara się to regulować, ale nie zawsze się to udaje – jest to proces bardzo

długotrwały i kosztochłonny. W przypadku Kiekrza Prezes podkreślił, iż występują pewne opóźnienia ze względu na warunki zabudowy i decyzje środowiskowe.

Radny Michał Grześ zapytał, jakie przewiduje się podwyżki cen wody w związku z przyjęciem planu rozwoju modernizacji.

Prezes Aquanetu Paweł Chudziński odpowiedział, iż w kwestii cen na razie nic się nie zmieniło. Zaznaczył, iż Aquanet ponosi jednak znaczne koszty związane z pandemią. W związku z powyższym trudno jest dziś ocenić, jak koszty będą się kształtować w najbliższych miesiącach. Od tego zależeć będzie również zapotrzebowanie na kapitał. Prezes dodał, iż w najbliższych latach podwyżki mogą odpowiadać poziomowi inflacji.

Radny Henryk Kania nadmienił, iż na ulicy Nowotarskiej dochodziło do obniżenia ciśnienia i wielu awarii, czego wynikiem było to, że jedna z mieszkańek wielokrotnie nie miała wody. Zdaniem radnego do takich sytuacji dochodzi wielokrotnie. Radny w imieniu mieszkańców zaapelował o przyspieszenie realizacji tej inwestycji w miarę możliwości.

Głosowanie nad przyjęciem PU 477/20 w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet S.A. na lata 2020 – 2029 Nr 19/002/PI-10”.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 10.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 11)

Punkt 5

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 523/20) w sprawie ustalenia w Poznaniu Strefy Płatnego Parkowania, Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Strefie Płatnego Parkowania oraz Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania.

PU 523/20 (załącznik nr 12) zreferował **zastępca dyrektora ZDM Piotr Libicki** przypominając o zmianach, które wchodzi w życie 01 czerwca 2020 roku. Zaznaczył, iż są one pierwszym etapem realizacji konsekwentnej polityki parkingowej, która jest częścią realizowanej polityki mobilności. Polityka mobilności jest w trakcie opracowywania, ale już pewne elementy tej polityki są realizowane. Zmiany są konsekwencją uchwały podjętej w styczniu. Zakładają utworzenie Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania na terenie Centrum, ale również ujednolicenie SPP na pozostałym obszarze. Wprowadzenie Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania to przede wszystkim możliwość zwiększenia stawek za parkowanie. Zgodnie z podjętą uchwałą stawka w Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania będzie wynosić 7 zł za pierwszą godzinę a na pozostałym obszarze 3,50 zł. W drugiej godzinie odpowiednio 7,40 zł i 4,20 zł a w trzeciej godzinie 7,90 zł i 4,90 zł. Dyrektor powiedział, że drugim elementem, który umożliwia Śródmiejska Strefa Płatnego Parkowania to działanie Strefy także w weekendy. W Poznaniu przyjęto rozwiązanie z płatnymi sobotami w godzinach od 8 do 18, natomiast w pozostałe dni tygodnia wydłużono

czas obowiązywania Strefy do 20. Na pozostałym obszarze Strefa będzie obowiązywała w dniach i godzinach, w których obowiązuje do tej pory. Ujednolicona zostanie również kwestia wizualna komunikacji. Parkomaty przygotowano pod rozwiązania, które wejdą w życie 1 czerwca tj. Śródmiejska Strefa Płatnego Parkowania będzie komunikowana kolorem czerwonym, natomiast pozostała Strefa kolorem niebieskim. Dodatkowe zmiany, które wchodzi w życie od 01 czerwca to powiązanie możliwości ubiegania się o identyfikator mieszkańca pod warunkiem płacenia podatków na rzecz Miasta Poznania. Cena identyfikatora wzrasta z 10 do 30 zł. Również zawężono możliwość uzyskania. Będą one ograniczone tylko i wyłącznie do leasingów, kredytów i samochodów służbowych. W przypadku osób z niepełnosprawnościami stawka pozostaje bez zmian (5 zł miesięcznie za identyfikator), natomiast występuje tutaj zasada możliwości otrzymania identyfikatora powiązana z koniecznością płacenia podatków na rzecz Miasta Poznania. Tu również zawężono możliwość uzyskania takiego identyfikatora - przysługuje on tylko na jeden samochód. Dyrektor przypomniał, iż na zastrzeżonych miejscach postojowych dla osób z niepełnosprawnościami wszystkie osoby posiadające kartę parkingową mogą parkować za darmo. W omawianym przypadku mowa o identyfikatorach, które umożliwiają parkowanie na wszystkich wyznaczonych w Strefie miejscach postojowych. Ze zmianami wiąże się także stawki za koperty komercyjne. Przyjęto stawkę w wysokości 900 zł w Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania i 600 zł za koperty na pozostałym obszarze. Wszystkie koperty są 24-godzinne. W związku z podwyższeniem stawek zwiększono wysokość upustu udzielanego podmiotom gospodarczym, które działają na obszarze Strefy. Ta wysokość wynosi 50% (wcześniej 25%), w efekcie jest to opłata 375 zł za 25-dniowy abonament. W Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania będzie to 750 zł. Dyrektor poinformował, iż drugi etap zmian związany jest z projektem uchwały w procedowanym punkcie. Zakłada powiększenie Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania o Jeżyce, wprowadzenie Strefy Płatnego Parkowania od 01 października na Wildzie i Łazarzu, nowy podział na sektory, poszerzenie obszaru postoju dla dostaw, możliwość darmowych miejsc postoju przed szpitalami i uporządkowanie procedur oraz regulaminu. Dyrektor zaznaczył, iż pojawienie się omawianego projektu uchwały ma związek z tym, że ten przyjęty w 2003 roku był czternastokrotnie modyfikowany, w związku z tym pewne zapisy były nieczytelne dla użytkowników. Pojawiły się pewne nawarstwienia, które powodowały, iż ten dokument nie był przejrzysty. Dyrektor podkreślił, iż częścią tego dokumentu jest Regulamin Strefy Płatnego Parkowania, który jest bardzo precyzyjnie czytany, zwłaszcza przez tych, którzy otrzymali upomnienia i wezwania do zapłaty. W zeszłym roku miał miejsce audyt w Strefie Płatnego Parkowania, który wskazał na pewne nieścisłości w powiązaniu czasowego meldunku z wydawaniem identyfikatorów na minimum trzy pełne miesiące. Rozbieżność ta została poprawiona w omawianym projekcie uchwały. Zasadniczą zmianą jest powiększenie Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania o część Jeżyc, o obszar obecnej czerwonej podstrefy. Ta część zostanie powiększona o obszar pomiędzy ulicą Kraszewskiego i ulicą Polną ze stawką 5 zł za pierwszą godzinę, 6 zł za drugą godzinę, 6,90 za godzinę trzecią, czwarta godzina to powrót do opłaty z godziny pierwszej. Na tle pozostałych części SPP sytuacja cenowa kształtuje się następująco: 5 zł, 7 zł i 3,50 zł oraz 6 zł, 7,40 zł i 4,20 zł. Z podniesieniem stawek za parkowanie wiąże się również zwiększenie opłat za koperty komercyjne. Na Jeżycach będzie to kwota 750 zł miesięcznie. Wolę wprowadzenia Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania wyrażała Rada Osiedla Jeżyce, która chciała wprowadzenia Strefy na całym obszarze. Miasto uznało jednak, iż właściwsze będzie wprowadzenie Strefy na obszarze do ulicy Polnej. Drugim ważnym elementem jest wprowadzenie Strefy Płatnego Parkowania na Łazarzu i Wildzie. Kwestia zasięgu nie była kwestionowana na żadnym etapie. Dyrektor powiedział, iż sytuacja w tych dzielnicach jest wręcz dramatyczna, ponieważ nawet sprawna osoba nie jest w stanie swobodnie przejść

chodnikiem przez zaparkowane samochody. W 2017 roku ZDM przeprowadził badania napełnienia dla obu dzielnic, które wykazało przekroczenie 100% i znaczący wzrost od 2012 roku. Dyrektor nadmienił także, iż 72% miejsc postojowych na Wildzie jest w konflikcie z pieszymi. Na Łazarzu wynosi 73% miejsc postojowych. Dyrektor powiedział, iż wprowadzenie SPP na Wildzie i Łazarzu nie jest niczym nowym – w Polityce Parkingowej w 2008 roku taki plan został już zapisany. Ta Polityka została w zeszłym roku uchylona, ale to ze względu na opracowywanie spójnej, całościowej Polityki Mobilności. Zdaniem dyrektora można uznać, że ten postulat wcześniej wyrażony, cały czas pozostaje aktualny. Również rady osiedla podejmowały w tym zakresie uchwały. Dyrektor nadmienił, iż proces tworzenia Strefy był bardzo konsultacyjny. Był to proces, gdzie już od samego początku przy uzgadnianiu kwestii organizacji ruchu, kierunków na poszczególnych ulicach, czy uspokajaniu ruchu Miasto współpracowało z mieszkańcami i radami osiedli. W efekcie te założenia, które były konsultowane, stały się podstawą opracowania szczegółowych rozwiązań. Dyrektor powiedział, że wprowadzenie Strefy Płatnego Parkowania w obu dzielnicach to nie tylko kwestia pobierania odpłatności i zwiększenia w efekcie dostępności miejsc parkingowych szczególnie dla mieszkańców, ale to właśnie uwolnienie chodników od zaparkowanych samochodów, czyli spełnienie standardów dostępności, która jest intensywnie wdrażana w projektach ZDM-u. To także zwiększenie bezpieczeństwa zwłaszcza w rejonie skrzyżowań, przejść dla pieszych. Jest to również kwestia uspokojenia ruchu. Pomyślano również o odtworzeniu i wprowadzeniu zieleni. Dyrektor powiedział, że można mówić o kompleksowych, przestrzennych zmianach i w efekcie lepszej przestrzeni do życia. Zwrócił uwagę, iż docelowe projekty były prezentowane jesienią zeszłego roku na spotkaniach z mieszkańcami. To co łączy się z wprowadzeniem SPP to nowoczesny system parkometrów, które umożliwią płatność kartą płatniczą. To również możliwość opłacenia mandatu oraz przedłużenia czasu parkowania w dowolnym parkomacie. Kolejnym ważnym elementem jest nowy podział na sektory. Dotychczas był on dosyć rozbudowany. Po wejściu w życie procedowanej uchwały będą to duże sektory dzielnicowe, co będzie sprzyjać łatwiejszemu parkowaniu przez mieszkańców. To rozwiązanie również było konsultowane z przedstawicielami rad osiedli i jest rozwiązaniem wyczekiwany przez rady i mieszkańców. Następnym elementem jest poszerzenie obszaru postoju dla dostaw na dowolnym miejscu w Strefie Śródmiejskiej. Dostawy mogą się zatrzymywać nie tylko na kopertach dedykowanych dla dostaw, ale także na każdym wolnym miejscu postojowym w Strefie po wykupieniu identyfikatora i przy użyciu zegara, na którym zaznacza się czas przyjazdu i wskazuje się 15 minut. Ostatnim elementem jest możliwość wprowadzania miejsc krótkiego postoju przy szpitalach tak, aby samochód podwożący chorego mógł się zatrzymać a osoba towarzysząca mogła odprowadzić chorego do szpitala. Będzie to wymagać wysiłku egzekucyjnego, aby zatrzymania nie przekraczały czasu odprowadzenia chorego. Celem wprowadzenia zmian jest zwiększenie dostępności miejsc dla mieszkańców, zwiększenie konkurencyjności parkingów kubaturowych i opłacalność inwestowania w tego typu obiekty. Celem strategicznym jest budowanie konkurencyjności transportu publicznego zbiorowego i poprawa przestrzeni, powietrza i w efekcie jakości życia w śródmiejskich dzielnicach Miasta. Dyrektor nadmienił, iż występuje ustawowy obowiązek przeznaczania 65% wpływów ze Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania właśnie na te dwa strategiczne cele. Dzisiaj pieniądze ze Strefy, które wpływają do kasy Miasta są przeznaczone w 20% na remonty chodników.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 13).

Radna Klaudia Strzelecka powiedziała, iż czas pandemii powinien być czasem spokojnym, w którym nie podejmuje się wielu kontrowersyjnych decyzji. Zdaniem radnej wykorzystywanie czasu epidemii i zamknięcia w domach bez możliwości większej debaty, nie jest właściwe. Radna zaznaczyła, iż rozwiązania były konsultowane, ale sytuacja zmieniła się w związku z pandemią i wiele osób zostało zmuszonych do zmiany sposobu poruszania się po Mieście. Zarówno uchwała, jak i proponowane zmiany komunikacyjne, mogą wzbudzić wiele kontrowersji. Zdaniem radnej samo zwiększenie obszaru SPP nie budzi kontrowersji, w przeciwieństwie do zwiększenia stawek, czy wprowadzenia nowych zasad parkowania, a także zwężania ulic do jednego pasa i wprowadzania ścieżek rowerowych na drodze, budowania buspasów. Zdaniem radnej należy poczekać ze zwiększeniem stawek chociaż do czasu zamontowania parkomatów, czy uporządkowania chodników w Strefie. Radna zaznaczyła, iż Miasto powinno traktować mieszkańców jako partnerów do rozmowy. Nadmieniła, iż będzie głosować przeciw projektowi ze względu na czas w jakim się pojawił.

Radny Henryk Kania wyraził słowa uznania dla zespołu, który opracował zmiany w systemie parkowania. Podkreślił, iż w opracowywanie zmian włożono dużo pracy, przeprowadzono także liczne konsultacje z radami osiedli i mieszkańcami. Wyraził wątpliwości co do stawek parkowania, szczególnie w czterech sektorach. Radny powiedział, iż nie do końca znamy skutki recesji gospodarczej, jaka z pewnością pojawi się w związku z pandemią. Recesja przyczyni się do zubożenia mieszkańców i ograniczenia działalności przedsiębiorstw. Radny zaznaczył, iż zgadza się, że zmiany w polityce parkowania muszą nastąpić, ale raz jeszcze wyraził wątpliwość co do wysokości stawek.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister podziękowała dyrektorowi Libickiemu i całemu zespołowi ZDM-u oraz Miejskiemu Inżynierowi Ruchu za przygotowanie zmian, które są konieczne i niewątpliwie stanowią element spójnej polityki transportowej Miasta. Radna przypomniała, iż napełnienie miejsc parkingowych w niektórych starych dzielnicach Miasta, takich jak Łazarz, czy Wilda przekracza 100%, co oznacza, iż ani piesi nie mogą swobodnie się poruszać, ani kierowcy nie mają komfortowej sytuacji z parkowaniem. Radna zaznaczyła, iż to się zmieni a cały proces przygotowywania zmian nazwała modelowym ze względu na włączenie społeczeństwa. Radna zapytała, czy istnieje szansa na faktyczne wprowadzenie Strefy na Wildzie i Łazarzu.

Radna Ewa Jemielity odnosząc się do wysokości stawek w Śródmiejskiej Strefie zaznaczyła, iż w czasie pandemii, kiedy wiele osób traci pracę a część przedsiębiorstw upada - szokującym jest zwiększenie stawki do 7 zł za godzinę. Dodała, iż wiele osób dojeżdża do pracy do Centrum, tutaj też znajdują się budynki wielu uczelni. Zaznaczyła, iż Miasto nie może zakładać, że przy np. uczelniach znajdują się własne, prywatne parkingi. Zdaniem radnej jest to bardzo wygodna forma zasłaniania się przed faktem, że wiele osób być może będzie musiało zrezygnować z samochodu. Radna powiedziała, że utrudni to życie wielu osobom a propozycję zmian nazwała irracjonalną.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz podzielił zdanie radnej Klaudii Strzeleckiej, iż kierunek zmian polegający na uporządkowaniu parkowania i większym zrównoważeniu możliwości dla mieszkańców, a także inspirowanie przesiadania się do transportu publicznego, są ogólnie dobre, podobnie jak zaakceptowanie kierunku zmian przez mieszkańców, natomiast wydają się, że sytuacja jest w tej chwili specyficzna i o ile samo poszerzenie samej Strefy mogłoby następować w sensie technicznym, o tyle jednak podwyżki stawek w Strefie na Jeżycach będą trudne i będą stanowić początek do mówienia, iż podnieść stawkę łatwo, ale zastosować już jakąś ulgę, czy zwolnienie jest problemem. Radny zasugerował, iż jeśli opłaty za Strefę nie

stanowią instrumentu fiskalnego, to może lepiej rozszerzyć Strefę bez wprowadzania podwyżek lub z jakąś prolongatą. Zgodził się, iż wokół Strefy narósł swego rodzaju przemysł prawniczy – radni otrzymują kazuistyczne skargi z oczekiwaniem zwrotu pieniędzy, czy wyjaśnienia pewnych spraw. Radny nadmienił, iż uporządkowanie tematu jest konieczne, ale być może podwyższenie stawki nie, dlatego nie poprze projektu uchwały.

Zastępca dyrektora ZDM Piotr Libicki podziękował radnemu Henrykowi Kaniu i radnej Dorocie Bonk-Hammermeister za wypowiedzi i dostrzeżenie wysiłku, jaki ZDM, MIR i Miasto włożyło w opracowane zmiany, oczywiście we współpracy z radami osiedli i mieszkańcami. Zastępca dyrektora zaznaczył, iż każdy czas wprowadzania zmian można uznać za niesprzyjający. W ocenie Miasta akurat czas pandemii sprzyja wprowadzanym zmianom. Zastępca dyrektora podkreślił, że opracowano rozwiązania, które ułatwiają służbom medycznym komunikację, czy to udostępniając parking na ulicy Pułaskiego, czy parkingi buforowe. Nadmienił, iż kwestia stawek w Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania została rozstrzygnięta już w styczniu. Podkreślił, że Miasto ma gigantyczny potencjał parkingowy, który jest niewykorzystywany. Puste parkingi kubaturowe zaczną funkcjonować, jeśli pojawi się konkurencja w postaci parkowania przy ulicach. Dyrektor zaznaczył, iż nie będzie możliwości, żeby ktoś, kto wybierze samochód, zaparkował za tańszą stawkę, niż proponowaną w Strefie. W kwestii przedsiębiorców dyrektor podkreślił, że element upustu stanowią koperty komercyjne, za które opłaty są wyraźnie mniejsze, niż za zwykłe parkowanie w Strefie i są rozwiązaniem dedykowanym tej konkretnej grupie. Nadmienił, iż Miasto jest przygotowane na wprowadzenie Strefy na Wildzie i Łazarzu od 01 października. Dodał, że faktycznie trwa postępowanie przetargowe, ale nie pojawiają się żadne uzasadnione podstawy, aby przyjmować inny termin, niż 01 październik.

Radna Lidia Dudziak stwierdziła, iż w innych krajach również pojawiła się tendencja porządkowania miejsc do parkowania. Podkreśliła, iż Prezydent i służby podległe są za „odsamochodowaniem” Poznania. Dodała, że dla osób dzielących taką tendencję wprowadzone zmiany będą dobre, natomiast dla tej grupy ludzi, która musi, bądź chce poruszać się samochodami, takie rozwiązanie nie będzie do końca przyjemne. Radna powiedziała, iż odbywały się konsultacje, ale zjawiało się na nich tylko pięćdziesiąt, czy sto osób na całą dzielnicę. Dodała, iż na konsultacjach pojawiali się głównie zwolennicy rozszerzenia Strefy, którzy poprzez adres zamieszkania nie byli nawet związani z tą Strefą – byli jedynie zwolennikami tego sposobu działania w Mieście. Radna zaznaczyła, iż na Łazarzu brakuje parkingów buforowych. Zdaniem radnej należy uporządkować kwestię parkowania, ale zaproponowane stawki są niezwykle wysokie, dlatego ten projekt uchwały się nie broni.

Radny Paweł Sowa wyraził zadowolenie z tego, iż Strefa w końcu „zawita” na obszary, które są dzisiaj dotknięte problemami tj. porożędzane chodniki, zieleń, czy brak miejsc parkingowych dla mieszkańców, którzy płacą w Mieście podatki a są bardzo często poszkodowani przez osoby z zewnątrz, które w ich dzielnicach pozostawiają samochody. Radny wyraził również zadowolenie z ulg dla osób, które mieszkają w Poznaniu i płacą podatki w Mieście. Zaznaczył, iż na poprzedniej sesji mówił o konieczności przyspieszenia prac nad Kartą Poznaniaka. Zasugerował, aby w związku z Kartą wprowadzić np. 10-procentową zniżkę na parkowanie we wszystkich strefach dla osób mieszkających i płacących podatki w Poznaniu. Radny podziękował za prace nad Strefą i wyraził nadzieję, iż przyniesie ona oczekiwane efekty, które poprawią komfort życia w Mieście.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk powiedziała, że na ulicy Kasprzaka brakuje miejsc postojowych dla mieszkańców a wyznaczenie Strefy Płatnego Parkowania wiąże się ostatecznie z dodatkowym „odjęciem” tych miejsc, ponieważ aby zaparkować w Strefie, trzeba spełnić określone wymogi (uiścić opłatę). Zdaniem radnej wprowadzone zmiany „przesuwają” problem do innych dzielnic. Radna dodała, iż w czasie, kiedy wiele osób straci pracę, wprowadzanie proponowanych rozwiązań przysporzy mieszkańcom dodatkowych problemów. Zaapelowała, aby miejsca dla jednośladów wyznaczane były dodatkowo w obszarach, gdzie samochód już się nie zmieści a motor lub skuter jeszcze tak. Zasugerowała również, aby przy stojakach z rowerami miejskimi zapewnić dodatkowe miejsca na rowery prywatne. Poruszyła kwestię miejsc pod szkołami, szpitalami i większymi przychodniami. Radna zapytała o to, ile Miasto rocznie wydaje na samochody służbowe dla Prezydenta i jego zastępców.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zapytał, czy istnieje możliwość przyjęcia poszerzenia Strefy bez wprowadzania podwyżek.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski powiedział, iż z jednej strony pojawiają się głosy, aby wprowadzać Strefę, ale bez podwyżek a z drugiej, że mieszkańcy nie mają gdzie parkować np. na Łazarzu, oraz że nie ma parkingów. Zdaniem zastępcy Prezydenta jest to tak naprawdę „kwadratura koła” i jeśli ta sytuacja nie zostanie zmieniona teraz, to takie głosy będą się cały czas pojawiać. Zastępca Prezydenta zaznaczył, iż parkingi na Łazarzu, Wildzie i Jeżycach nie powstają z uwagi na bardzo niskie stawki Strefy Płatnego Parkowania. Podkreślił, że uwagę na tę zależność zwrócił także rząd Polski, który stwierdził, iż z uwagi na fakt, że stawki w Strefach pozostawały zamrożone przez dwadzieścia lat, nikomu w naszym kraju nie opłacało się budować parkingów dlatego, że przy dzisiejszych cenach na rynku budowlanym, zbudowanie parkingu, który będzie jeszcze konkurencyjny względem opłat w Strefie, będzie nieopłacalne. Zastępca Prezydenta nadmienił, iż jeszcze większy problem z budową parkingów pojawia się w miejscach, gdzie parkowanie jest za darmo. Zastępca Prezydenta dodał, iż zdarza się, że w nowo odremontowanych kamienicach powstają parkingi, ale nie są one wykupowane ze względu na to, iż w okolicy można zaparkować za darmo. To rodzi frustracje wśród mieszkańców zamieszkujących daną dzielnicę od bardzo dawna. Zastępca Prezydenta powiedział, iż mieszkańcy Wildy wręcz dopytują, kiedy powstanie Strefa Płatnego Parkowania, ponieważ nie mają gdzie zaparkować. Zgodził się z radnym Krzysztofem Rosenkiewiczem, że Strefa jest elementem polityki transportowej, dlatego nawet w czasach pandemii nie można zapominać o tym, co jest najważniejsze tj. zapewnić mieszkańcom możliwość życia w zdrowej przestrzeni, zwłaszcza teraz, kiedy mówi się o zachowaniu dwumetrowego dystansu, czy zachęcaniu ludzi do ruchu – także rowerem. Zastępca Prezydenta nadmienił, iż nie ma ortodoksyjnego podejścia do omawianego tematu, jednak jest miłośnikiem tramwajów i głównie z nich korzysta w trakcie pracy (z wyjątkami). Zdaniem zastępcy Prezydenta to jest dobry czas na wprowadzenie tego typu zmian. Zmiany te poprzedzone zostały bardzo szerokimi konsultacjami z mieszkańcami, dlatego nie może być mowy o tym, że Miasto próbuje wykorzystać okres pandemii. Mieszkańcy wprost domagają się od Rady Miasta i Prezydenta wprowadzenia tej Strefy. Zastępca Prezydenta zwrócił także uwagę na rozwiązania, które powstają w okolicach inwestycji drogowych. Buspasy, które zostały wprowadzone tymczasowo w rejonie Winograd i Naramowic są związane z budową tramwaju na Naramowice. Miasto ma zamiar w ten sposób preferować publiczny transport po to, aby mieszkańcy nie stali w nadmiernych korkach. Zastępca Prezydenta odniósł się również do rozwiązań dotyczących bezpieczeństwa przy szkołach. W tym temacie konsultacje (oczywiście poza trudnymi sprawami) są wręcz zbędne ze względu na samą istotę tematu, czyli bezpieczeństwo dzieci. Zastępca Prezydenta powiedział, że wszystkie zmiany wprowadzane są roztropnie – Miasto z nimi nie walczy a ułatwienia mają służyć także kierowcom. Każde

ułatwienie dla pieszego, rowerzysty, czy buspas to mniej samochodów na ulicach i dzięki temu mniejsze korki. Zastępca Prezydenta nadmienił, iż dzisiaj znalezienie miejsca postojowego graniczy z cudem. Zaznaczył, iż wprowadzane rozwiązania są rozsądne. Podziękował całemu zespołowi ZDM-u za opracowanie omawianych zmian i poprosił Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Radna Lidia Dudziak zgodziła się z częścią wypowiedzi zastępcy Prezydenta Mariusza Wiśniewskiego zaznaczając, iż każdy subiektywnie ocenia proponowane rozwiązania. Odnosząc się do budowy parkingów poinformowała, iż zapisy dotyczące możliwości decydowania samorządów, co do wysokości stawek w Strefie Płatnego Parkowania pojawiły się kilka lat temu a Rada o budowie parkingów debatuje od bardzo dawna. Zaznaczyła, iż powstała nawet Polityka Parkingowa Miasta Poznania już za czasów prezydenta Klepki i w kolejnych latach była poprawiana. Dodała, że parkingi powinny być budowane już od dawna.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski zgodził się, iż Polityka Parkingowa Miasta została opracowana wiele lat temu i były to czasy, kiedy samorządy mogły dokonywać zmian również w cenach. Niestety później zostało to zamrożone na poziomie ustawowym i tak naprawdę dopiero w zeszłym roku ta możliwość została przywrócona, co umożliwia podejmowanie działań w kierunku budowy parkingów. Zastępca Prezydenta nadmienił, iż wcześniej realia były inne. Zaznaczył, iż parking zrealizowany na Placu Wolności jest jedną z nielicznych inwestycji, która powstała w trybie PPP. Dodał, iż później tego rodzaju inwestycje zamarły, ponieważ zaprzestano budowy parkingów – samorządy nie były w stanie budować parkingów kubaturowych. Nie budowali ich prywatni inwestorzy, nie było też zainteresowania tego typu inwestycjami. Zastępca Prezydenta przypomniał, iż Miasto działania w zakresie Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania podjęło już wcześniej a Rada w styczniu podjęła stosowną uchwałę. Dodał, iż temat braku miejsc parkingowych nie zniknie, co więcej w czasie pandemii należy się spodziewać, że w najbliższym czasie jeszcze więcej osób będzie przemieszczać się po Mieście za pomocą samochodów. Zaznaczył, iż celem Miasta jest zachęcanie do korzystania z alternatywnych środków transportu, bo jeśli wszyscy w czasie pandemii przesiądziemy się do samochodów, to Miasto stanie.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poprosił dyrektora o udzielenie odpowiedzi na pytanie radnego Krzysztofa Rosenkiewicza.

Zastępca dyrektora ZDM Piotr Libicki powiedział, iż Miasto może kształtować stawki tak, jak uzna, biorąc pod uwagę cele, jakie zamierza osiągnąć. W związku z powyższym wprowadzanie Strefy i nie wprowadzanie stawek byłoby działaniem w próżnię. Zastępca dyrektora podkreślił, iż można wprowadzać różne stawki, ale Poznań określił je na takim poziomie, aby osiągnąć określone cele.

Głosowanie nad przyjęciem PU 523/20 w sprawie ustalenia w Poznaniu Strefy Płatnego Parkowania, Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Strefie Płatnego Parkowania oraz Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania.

Za – 23, Przeciw – 9, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 14.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 5A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 532/20) zmieniająca uchwałę Nr XLV/469/IV/2004 z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Poznania.

PU 532 /20 (załącznik nr 16) wraz z autopoprawką (załącznik nr 17) zreferował **dyrektor ZDM Krzysztof Olejniczak** informując, iż uchwała ma charakter symboliczny w sensie ilości materiału, ale znaczący dla tej grupy interesariuszy, którzy są związani z tą uchwałą. Zaznaczył, iż mowa jest o działaniach Miasta zmierzających do tego, aby wspomóc grupę, która została w dość dużym stopniu dotknięta przez obostrzenia wynikające z walki z Koronawirusem tj. osoby prowadzące działalność gospodarczą w zakresie gastronomii. Proponowane rozwiązania sprowadzają się do dwóch istotnych kroków. Pierwsze rozwiązanie dotyczy obniżenia opłaty za zajęcie pasa ruchu drogowego pod ogródki do końca czerwca 2020 roku do symbolicznego poziomu 1 gr za m² za dzień, a w terminie od 01 lipca do 31 października proponuje się obniżenie opłaty o 50% wobec stawki obecnie obowiązującej. Po 31 października proponuje się powrót do stawek obowiązujących obecnie.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 18).

Radny Bartłomiej Ignaszewski wyraził zadowolenie, iż władze Miasta widzą potrzeby branży gastronomicznej w zakresie ogródków gastronomicznych. Powiedział, iż epidemia dotknęła gastronomię w sposób szczególny, jednak zaapelował o obserwację tego w jaki sposób ludzie zachowują się po otwarciu ogródków i jak podchodzą do tego pracownicy gastronomii, ponieważ miesiąc ulgi w postaci 1 gr za m² jest jak najbardziej zasadna w związku z zastojem w branży, jednak 50% zwolnienie nie będzie adekwatne do tego, co przedsiębiorcy będą mogli postawić w ogródkach. Wprowadzone obostrzenia dotyczące odległości między stolikami, czy zasady jedna osoba na 4 m² mogą skutkować tym, iż okaże się, że przedsiębiorcy płacą de facto więcej, niż płacili w tym samym okresie w ubiegłym roku. Nadmieniał, iż być może ulgi będą musiały zostać urealnione w razie potrzeby.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że pomoc jest zasadna, natomiast rzeczywiście może się okazać, iż opłata na jednostkę powierzchni zwiększy się w stosunku do ilości gości. Może być również tak, że ogródki będą powiększane i okaże się, iż restauratorzy poniosą większe koszty, niż w zeszłym roku. Zaapelował, aby po wprowadzeniu 50% ulgi sprawdzić, czy zmiana ta przypadkiem nie obciąża bardziej restauratorów.

Radna Klaudia Strzelecka stwierdziła, iż to pierwsza inicjatywa radnych KO, która została wprowadzona na sesję. Zdaniem radnej jest to kierunkowo dobra uchwała, natomiast pomocy potrzeba więcej. Radna zaznaczyła, iż zmniejszone stawki mogą nie być wystarczające przy tej skali braku zarobków właścicieli z branży gastronomicznej w poprzednich miesiącach. Radna podkreśliła, że być może dobrym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie stawki 1 gr za m² na cały sezon ogródków gastronomicznych w tym roku. To też pozwoliłoby podnieść się właścicielom z kryzysu. Poinformowała, iż będzie głosować za projektem uchwały, ale zaapelowała o refleksję na ten temat.

Radny Paweł Sowa zgodził się z przedmówcami (radnym Bartłomiejem Ignaszewskim i Krzysztofem Rosenkiewiczem) w kwestii stawek za ogródki. Poruszył temat nieuiszczania kaucji zabezpieczających przez najemców, którzy przestrzegali zasad urządzania i funkcjonowania ogródków w poprzednim roku. Zapytał, czy jest to możliwe.

Radna Halina Owsiana przyłączyła się do głosów przedmówców. Zaznaczyła, iż obostrzenia nałożone na właścicieli branży gastronomicznej sprawią, iż ulgi nie będą dobrą rekompensatą. Radna poruszyła problem restauracji na Cytadeli. Podkreśliła, iż wprowadzając ulgi należy mieć na względzie fakt, że niektóre restauracje działają przez cały rok a inne tylko sezonowo. Nadmieniła, iż trudno odbudować swój kapitał w okresie tak dużych obostrzeń. Dodała, iż właściciele takich restauracji, jak np. na Cytadeli są podatnikami i budują dochód Miasta.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że projekt jest nawet w miarę sensowny, ale należy uważać, aby „nie wylać dziecka z kąpielą”. Zaznaczyła, iż do Rady Miasta zgłaszają się z raportem właściciele restauracji, przedstawiciele gastronomii i innych usług świadczonych w pobliżu płyty Starego Rynku z sugestią, aby zastanowić się, czy renowacja płyty jeszcze bardziej nie pogorszy ich sytuacji w czasie pandemii. Radna zapytała, komu przeszkadza nawierzchnia na Starym Rynku, która przetrwała i przetrwa jeszcze wieki. Podkreśliła, że jeśli nowa nawierzchnia będzie przypominać tę na św. Marcinie, to Miasto może już zacząć żałować. Nadmieniła, iż forsowanie remontów na Starym Rynku w czasie, kiedy w branży gastronomicznej i turystycznej dzieje się bardzo źle jest przysłowiowym „gwoździem do trumny” dla jej przedstawicieli. Zaapelowała do Prezydenta, aby raz jeszcze rozważył renowację płyty w tym trudnym czasie.

Radny Mateusz Rozmiarek powiedział, iż jego zdaniem Miasto Poznań nie zrobiło nic dla branży gastronomicznej przez pierwsze miesiące pandemii. Zaznaczył, iż podejmowanie działań teraz, kiedy pierwsza fala epidemii przechodzi i następuje odmrażanie gospodarki, wcześniejsze niepodjęcie działań było zyskiem dla Miasta a nie dobrem przedsiębiorców. Dodał, że lepiej takie działania podjąć późno niż wcale, dlatego zapisy projektu uchwały są akceptowalne i warto je poprzeć, natomiast należy zdecydowanie analizować obecną sytuację. Radny odniósł się do problemu restauracji, które działają sezonowo zaznaczając, iż proponowana pomoc może nie być wystarczająca. Poparł wypowiedzi radnych, którzy opowiedzieli się za monitorowaniem sytuacji na bieżąco i być może wprowadzaniem dalszych zmian i ulg.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski powiedział, że Miasto Poznań w stosunku do innych dużych miast przygotowało daleko idące obniżki w zakresie opłat za zajęcie pasa ruchu drogowego. Podał przykład Krakowa, gdzie obniżka wynosi tylko 20% do końca czerwca a później ceny wracają do normalnego poziomu. W Warszawie przewidziano opłatę na poziomie o połowę mniejszą. Zastępca Prezydenta zgodził się, iż należy monitorować sytuację, ale obowiązkiem Rady na równi z Prezydentem jest dbanie o wszystkich mieszkańców i wszystkie ich potrzeby. Zaznaczył, że to nie jest tak, iż pieniądze będą wpływały do ZDM-u nadmieniając, iż budżet Miasta będzie prawdopodobnie mniejszy o 370 mln zł, dlatego należy podejmować roztropne decyzje myśląc o wszystkich grupach (nie tylko restauratorach), w tym o najsłabszych, jak dzieci, które nie mają ciepłego posiłku w ciągu dnia, dlatego Miasto musi liczyć każdy grosz, szczególnie ze względu na fakt, iż tych pieniędzy po prostu nie ma. Zastępca Prezydenta podkreślił, że równie dobrze można zwrócić się z prośbą do rządzących w kraju, aby obniżyli ceny prądu, ale założył, iż tego nie zrobią, ponieważ nie mają ku temu możliwości. Zastępca Prezydenta zaznaczył, iż taki projekt

uchwały nie mógł się pojawić wcześniej, ponieważ dopiero od 18 maja umożliwiono wystawianie ogródków gastronomicznych. Nadmienił, że do 18 maja Miasto Poznań nie pobierało żadnych opłat od restauratorów za zajęcie pasa ruchu drogowego ze względu na fakt, iż takiej działalności po prostu nie mogli prowadzić. Zastępca Prezydenta odnosząc się do prawnych aspektów dodał, iż Estrada Poznańska współpracując z ZDM-em przyjęła takie same stawki za zajęcie pasa. Zaznaczył, iż wadia, o których wspomniał radny Paweł Sowa zostały obniżone o 1/3, natomiast decyzje ZDM-u to decyzje administracyjne i w tym przypadku wadia te nie są wpłacane. Zastępca Prezydenta powiedział, że remont płyty Starego Rynku nie rozpocznie się w tym roku. Podkreślił, iż pojawiają się prośby o etapowanie tej inwestycji dodając, że Miasto jest w stałym kontakcie z restauratorami z płyty Starego Rynku. Zdaniem zastępcy Prezydenta autorzy raportu, o którym wspomniała radna Ewa Jemielity nie są w pełni reprezentatywną grupą (grono turystyczne jest znacznie szersze). Zastępca Prezydenta powiedział, że nie ma możliwości, aby odłożyć renowację płyty Starego Rynku, która planowana jest na jesień przyszłego roku, ponieważ jest to inwestycja objęta dofinansowaniem unijnym a jej przeprowadzenie jest konieczne ze względu na gigantyczne problemy sieci infrastruktury podziemnej Starego Rynku i byłoby potężną stratą dla Miasta a także złym sygnałem dla inwestorów i branży turystycznej, gdyby Miasto nie zadbało o tą najcenniejszą przestrzeń. Zastępca Prezydenta wyraźnie podkreślił, iż płyta Starego Rynku będzie dostępna, jeśli chodzi o dojście do lokali gastronomicznych, instytucji kultury i innych podmiotów. Również grupy turystyczne będą mogły zwiedzać płytę tak, aby nie zakłócać trwających prac. Zaznaczył, iż Miasto w zakresie ogródków restauracyjnych „idzie na rękę” restauratorom w zakresie możliwości zagospodarowania dodatkowej przestrzeni, skrócenia procedur administracyjnych i ułatwień w zakresie zajmowania miejsc przeznaczonych na miejsca postojowe. Podkreślił, iż sytuacja będzie monitorowana również pod kątem porządku i bezpieczeństwa.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że w Gdyni opłaty za ogródki zostały zniesione. Zaznaczył, że nie chciałby, aby Rada była jedynie „kwiatkiem do kożucha” tj. aby nie musiała tylko zatwierdzać czegoś, co już zostało rozesłane do innych podmiotów w Mieście. Wyraził zadowolenie z faktu, iż brane są pod uwagę również inne rozwiązania (bardziej elastyczne, jak np. przeznaczanie parków pod ogródki). W kwestii renowacji płyty Starego Rynku radny wyraził nadzieję, że uda się wprowadzić takie etapowanie inwestycji, które nie naruszy wysokiego sezonu.

Radny Marek Sternalski wyraził zadowolenie z zapisów projektu uchwały. Powiedział, że zostały one wypracowane przez radnych KO, którzy wiedząc, jakie zmiany zostaną zaproponowane przez minister Jadwigę Emilewicz, skontaktowali się z zastępcą Prezydenta Mariuszem Wiśniewskim. Dodał, iż 08 maja br. radni KO spotkali się na Zoomie, aby wymienić propozycje i pomysły z Prezydentem. Zgodził się, że to, co dzisiaj zostanie uchwalone może ulegać pewnym modyfikacjom w przyszłości, jeśli zmieni się sytuacja. Radny powiedział, że kwestia ogródków gastronomicznych nie dotyczy tylko Starego Rynku i okolic, ale także np. na osiedlach. Zdaniem radnego należy wystosować apel do spółdzielni mieszkaniowych, aby ułatwić działania lokali gastronomicznych. Zapytał, czy istnieje możliwość, aby na Placu Wolności powstała strefa, w której przedsiębiorcy nieposiadający ogródków gastronomicznych mogli się wystawić. Zaznaczył, iż po miesiącu funkcjonowania ogródków Miasto powinno przeanalizować zebrane informacje, aby móc podjąć dalsze działania. Radny powiedział, że należy zwrócić uwagę również na problemy pracowników branży gastronomicznej a nie tylko właścicieli.

Radny Paweł Sowa raz jeszcze zapytał o kaucje zabezpieczające. Odnosząc się do raportu przewodników i restauratorów zaznaczył, że podziela pewne obawy.

Radna Halina Owsianka odnosząc się do spotkania radnych KO na Zoomie powiedziała, że byłoby miło, gdyby dyskusja odbyła się ponad podziałami i gdyby zostali zaproszeni do niej radni z pozostałych klubów. Zaznaczyła, że chętnie uczestniczyłaby w takim spotkaniu.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski powiedział, że jest otwarty na spotkania ze wszystkimi radnymi. Podkreślił, że radni KO zwrócili się z prośbą o takie spotkanie. Podziękował za wypracowanie rozwiązań i zaangażowanie. Dodał, iż do Miasta wpłynęło ponad 200 wniosków a 140 opinii zostało wydanych przez plastyka miejskiego. Nadmienił, iż Miasto dopuszcza możliwość wystawiania się z ogródkami przez restauratorów, którzy do tej pory nie mieli takiej możliwości, bądź nie byli nią zainteresowani. Plac Wolności jest ofertą dla tych właścicieli restauracji, kawiarni, czy barów, którzy z przyczyn obiektywnych nie mają możliwości wystawienia ogródka przed kamienicą, czy budynkiem, w którym funkcjonują. Zastępca Prezydenta wyraził nadzieję, że przestrzenie na ogródki gastronomiczne pojawią się także w innych częściach Miasta. Zaznaczył, iż miejsca, w których pojawiają się tego rodzaju przestrzenie stają się bezpieczniejsze, czego przykładem może być ulica Taczaka.

Radny Marek Sternalski odpowiadając radnej Halinie Owsianej powiedział, że spotkanie na Zoomie odbyło się po to, aby wypracować klubowe propozycje, które następnie miały zostać przedstawione na spotkaniu zorganizowanym przez posła Franka Sterczewskiego, w którym udział mogli wziąć przedstawiciele różnych środowisk. Zaznaczył, że Klub KO jest otwarty na współpracę z pozostałymi radnymi.

Radny Bartłomiej Ignaszewski zapytał o to, kto będzie kontrolować ogródki w zakresie obostrzeń rządowych. Zaapelował do władz rządowych o urealnienie opłat za koncesję.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że ulica Taczaka, jak była zabetonowana, tak jest. Zdaniem radnej nie może być w tym przypadku mowy o żadnej rewitalizacji. Zapytała co stało się z granitowymi płytami, które leżały na ulicy Taczaka oraz dlaczego je wymieniono, skoro mogły posłużyć jeszcze przez kilkadziesiąt lat. Radna odniosła się do zamrożenia cen za energię elektryczną.

Radna Lidia Dudziak w kwestii koncesji na alkohol zaznaczyła, że alkohol akurat nie jest artykułem pierwszej potrzeby. Przypomniała, iż Miasto korzysta na koncesji, ponieważ środki z tej opłaty trafiają do Policji, MOPR-u, Wydziału Zdrowia, czy Wydziału Sportu na przeciwdziałanie.

Radny Paweł Sowa ponowił pytanie o kaucję.

Dyrektor ZDM Krzysztof Olejniczak powiedział, że kaucja nie jest elementem tego projektu uchwały. Kaucja jest związana z Estradą Poznańską. W tej kwestii zawierana jest umowa cywilno-prawna i elementem tej umowy jest kaucja. Umowa zawierana jest pomiędzy ogródkiem a Estradą Poznańską. W omawianym projekcie uchwały pojawia się kwestia zajęcia pasa ruchu drogowego, które jest możliwe na podstawie decyzji administracyjnej. W takim trybie nie ma mowy o kaucji.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zasugerował, aby Estrada Poznańska rozważyła kwestię zastosowania kaucji pod kątem wywiązywania się z obowiązków przez restauratorów.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 532/20** zmieniająca uchwałę Nr XLV/469/IV/2004 z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Poznania.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 19.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 20)

Punkt 6

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 524/20) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dzieci w żłobkach, dla których organem założycielskim jest Miasto Poznań.

PU 524/20 (załącznik nr 21) zreferowała **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska** zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 22).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 524/20** zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dzieci w żłobkach, dla których organem założycielskim jest Miasto Poznań.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 23.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 24)

Przerwa do godziny 12:00.

Punkt 7

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 511/20) w sprawie przyjęcia Poznańskiego Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2020-2022.

PU 511/20 (załącznik nr 25) zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko** zgodnie z treścią uzasadnienia oraz załącznikiem do projektu uchwały. Zastępca dyrektora wskazała na podstawę prawną przyjęcia Programu zaznaczając, iż gmina i powiat powinny uchylać taki Program co trzy lata. Zastępca dyrektora szczegółowo omówiła jego założenia, cele oraz wskaźniki podkreślając, iż jego celem głównym jest

zapewnienie dzieciom i rodzinom warunków rozwoju oraz pomocy w sytuacjach trudnych poprzez doskonalenie systemu wspierania rodziny oraz osiągnięcie standardów systemu pieczy zastępczej. Z samego celu wynikają dwa obszary obejmujące Program tj. obszar wspierania rodziny i obszar rozwoju pieczy zastępczej. Do każdego obszaru wyznaczono odpowiednie cele szczegółowe, zadania oraz wskaźniki, które są monitorowane corocznie.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 26).

Radny Przemysław Alexandrowicz w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że dokument zawiera wiele rozwiązań, które mogą być poparte bez zastrzeżeń. Pomimo sformułowań tego projektu np. celu głównego i szczegółowego oraz wzmianki o tym, iż Program jest powiązany ściśle z innymi programami i projektami realizowanymi w Poznaniu, trudno nie dostrzec tego, że pomija się w działalności Miasta na rzecz rodzin jeden z największych problemów tj. problem opieki nad dziećmi do lat trzech. Radny zaznaczył, iż od wielu lat radni domagają się zapewnienia wsparcia w opiece nad dziećmi do lat trzech, które będzie sprawiedliwe i całościowe. Zdaniem radnego na razie jest tak, iż Miasto wspiera instytucjonalnie i finansowo tylko tych rodziców, których dzieci korzystają z opieki żłobkowej. Radny podkreślił, iż w poprzedniej kadencji była mowa o bonie opiekuńczo-wychowawczym – powstał nawet specjalny zespół do prac nad jego realizacją, jednak prace te zostały wygaszone. Dodał, iż jest to rażąca niesprawiedliwość, szczególnie w stosunku do rodzin dzieci, które ze względu na system immunologiczny nie mogą korzystać z opieki żłobkowej oraz w stosunku do tych rodziców, którzy kosztem własnych wyrzeczeń zdecydowali się zapewnić swoim dzieciom opiekę domową. Zdaniem radnego ta niesprawiedliwość trwa od początku istnienia samorządu, ale od 2015 roku pojawiła się prawna możliwość ustanowienia takiego świadczenia, z której nie skorzystano. Radny powiedział, iż dostrzegając walory Programu, ale stwierdzając również ewidentny brak sprawiedliwego wsparcia poprzez bon opiekuńczo – wychowawczy - wszystkie inne działania należy postrzegać z wstrzemięźliwym entuzjazmem.

Radna Maria Lisiecka-Pawelczak podziękowała za przygotowanie szczegółowej prezentacji. Zaznaczyła, iż Miasto jakiś czas temu podjęło działania promocyjne tj. Program „Mamy etaty dla Mamy i Taty”. Radna zapytała, jaki był odzew na tę kampanię i czy wpływ na to miały zmiany w ustawie. Drugie pytanie radnej dotyczyło konsolidacji MOPR-u i Centrum Wspierania Rodzin „Swoboda”. Radna poprosiła o przedstawienie tego zagadnienia na komisji.

Radny Paweł Sowa poruszył kwestię świetlic socjoterapeutycznych. Radny zapytał, iloma miejscami Miasto dysponuje w tych świetlicach i czy istnieje zapotrzebowanie na zwiększenie liczby tych miejsc. Radny zaznaczył, iż rola świetlic socjoterapeutycznych dla dzieci z rodzin z problemem alkoholowym jest fundamentalna.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz przyłączył się do wypowiedzi radnego Przemysława Alexandrowicza. Zaznaczył, iż dokument skupia się na obowiązkach ustawowych samorządu i dosyć instytucjonalnym podejściu. Radny powiedział, iż w Poznaniu mamy do czynienia z podziałem koordynacji pieczy zastępczej między dwie jednostki tj. MOPR i Centrum Wspierania Rodzin „Swoboda”. Zapytał, jakie są koszty takiego dublowania i jakie problemy organizacyjne z tego wynikają. Radny zapytał również, dlaczego w Programie nie wspomniano o „nieobowiązkowych” zadaniach Miasta, które mimo wszystko przyczyniają się do wspierania rodziny. Zdaniem radnego Program mógłby być bardziej rozbudowany i bardziej

skupiać się na rodzinach, czy środowiskach wychowawczych, które nie są dysfunkcyjne w sposób organizacyjny a nie finansowy.

Radny Marek Sternalski powiedział, że przy dyskusji na temat Programu warto zacząć debatę nad aktualizacją Programu Polityka Prorodzinna dla Miasta Poznania na lata 2016-2020, który właśnie się kończy. Radny zaznaczył, iż zdaje sobie sprawę z ilości obowiązków, jakie w obecnej sytuacji spoczyły na Wydziale i urzędnikach, dlatego zdaniem radnego dużą rolę mogą odegrać radni Miasta Poznania odciążając urzędników miejskich przy aktualizacji Programu. Radny zasugerował powstanie międzykomisyjnego zespołu, który rozpocząłby działania zmierzające do aktualizacji Programu.

Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko powiedziała, iż kampania „Mamy etaty dla Mamy i Taty” był to rok działalności, w którym zachęcano do tego, aby podjąć się trudnego wyzwania, jakim jest tworzenie rodziny zastępczej. Kampania ta nie spotkała się z dużym zainteresowaniem, dlatego odstąpiono od niej w kolejnych latach. Pojawiła się perspektywa współpracy z Ministerstwem w ramach Programu i środków unijnych, ale ona również nie powiodła się. Mimo różnego rodzaju zachęt nie odnotowano wzrostu, jeśli chodzi o zainteresowanie bycia rodziną zastępczą. Dyrektorka zaznaczyła, iż Miasto działa na rzecz propagowania rodzin zastępczych. W kwestii konsolidacji CWR i MOPR-u dyrektorka zaznaczyła, iż tematyka ta zostanie przedstawiona na komisji, aby zapewnić udział zainteresowanych stron. Odnosząc się do świetlic socjoterapeutycznych zastępca dyrektora podkreśliła, że mogłoby być ich więcej, ale muszą być spełnione trzy warunki tj. musi pojawić się podmiot (organizacja pozarządowa), który będzie chciał zorganizować taką świetlicę, muszą zostać zapisane środki w budżecie oraz należy zapewnić lokal, który będzie dedykowany tego rodzaju działalności. Zastępca dyrektora podkreśliła, iż nie ma obecnie informacji o podmiocie, który byłby zainteresowany prowadzeniem takiej świetlicy. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Krzysztofa Rosenkiewicza zastępca dyrektora powiedziała, iż sektorowość systemu wymusza takie a nie inne działania. Podstawą omawianego Programu jest konkretna ustawa, która stawia określone wymogi w stosunku do gmin i powiatów. Program w swojej strukturze wychodzi trochę ponad to, czego oczekuje ustawa, ponieważ problemy w sferze rodzinnej są zauważane już na etapie normalnego funkcjonowania i małych problemów opiekuńczo-wychowawczych dochodząc stopniowo do rodzin, które wymagają specjalistycznej pomocy. Zastępca dyrektora zaznaczyła, iż kwestie poruszane przez radnych znajdują swoje odzwierciedlenie w Polityce Prorodzinnej dla Miasta Poznania, która stanowi oddzielny dokument, ale mocno zazębia się z omawianym Programem. Podkreśliła, iż gdyby włączyć Program do Polityki Prorodzinnej, to byłoby to niezgodne z ustawą, gdyż ta stanowi o konieczności realizacji takich małych, dedykowanych programów. W przypadku organizatora rodzinnej pieczy zastępczej nie ma mowy o dublowaniu się funkcji. Ustawa definiuje wiele zadań, które zostały podzielone na dwa podmioty. Jedynym zadaniem, które jest realizowane w MOPR i CWR (na osobnych obszarach) jest obsługa koordynatorów pieczy zastępczej. Zastępca dyrektora powiedziała, iż polityka Centrum Inicjatyw Rodzinnych pojawia się w pierwszym etapie, kiedy mowa jest o wsparciu rodziny w pełnieniu ról rodzicielskich. Duża część działań Centrum Inicjatyw Rodzinnych jest jednak realizowana w ramach Polityki Prorodzinnej.

Głosowanie nad przyjęciem PU 511/20 w sprawie przyjęcia Poznańskiego Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2020-2022.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 27.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 28)

Punkt 8

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 525/20) w sprawie powołania rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Miasto Poznań.

PU 525/20 (załącznik nr 29) wraz z autopoprawką (załącznik nr 30) zreferowała dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska zgodnie z treścią uzasadnienia oraz załącznikami do projektu uchwały. Dyrektor wskazała na podstawę prawną powoływania rad społecznych.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 31).

Radna Lidia Dudziak zapytała, jak długo trwa kadencja rady społecznej. Poprosiła o przedstawienie kandydatur osób, które nie są radnymi, a także nie są urzędnikami miejskimi.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska odpowiedziała, iż kadencja rady społecznej jest czteroletnia i przybliżyła radnym życiorysy osób wchodzących w skład rad społecznych będących jednocześnie przedstawicielami Rady Miasta Poznania.

Głosowanie nad przyjęciem PU 525/20 w sprawie powołania rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Miasto Poznań.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 32.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 33)

Punkt 9

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 526/20) w sprawie powołania Rady Społecznej Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego i Rehabilitacji Medycznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Poznaniu przy ul. Mogileńskiej 42.

PU 526 /20 (załącznik nr 34) zreferowała dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska zgodnie z treścią uzasadnienia i załącznikiem do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 35).

Głosowanie nad przyjęciem PU 526/20 w sprawie powołania Rady Społecznej Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego i Rehabilitacji Medycznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Poznaniu przy ul. Mogileńskiej 42.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 36.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 37)

Punkt 10

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 531/20) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „W rejonie Zagórza” w Poznaniu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, iż projekt był omawiany na poprzedniej sesji. Rada zdecydowała się przyjąć rekomendację Komisji Polityki Przestrzennej i uwzględnić jedną uwagę. W ślad za tym podjęła uchwałę o ponowieniu procedury planistycznej w niezbędnym zakresie.

PU 531/20 (załącznik nr 38) zreferowała **dyrektor MPU Elżbieta Janus** zgodnie z treścią uzasadnienia i załącznikami do projektu uchwały. Dyrektor zaznaczyła, iż po przyjęciu uchwały w sprawie ponowienia procedury w niezbędnym zakresie, w związku z przyjęciem przez Radę Miasta uwag, które dotyczyły wykreślenia dopuszczenia toalety na obszarze zieleni wysokiej na południowej części cypla, taka zmiana została wprowadzona.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że projekt „idzie” w dobrym kierunku, ponieważ uwzględnia stanowisko Komisji, z drugiej jednak strony Miasto wie o sprzeciwach mieszkańców Ostrowa Tumskiego i Rady Osiedla, jeśli chodzi o ten sposób powiązania kładki z systemem ulicznym na Zagórzu. Radny zaznaczył, iż nie jest przeciwny samej kładce, ale temu, co może się wydarzyć po nieuwzględnieniu protestu. Radny wyraził nadzieję, iż w toku realizacji kładki uda się w porozumieniu z mieszkańcami osiągnąć kompromis.

Radny Łukasz Miś powiedział, iż w ciągu ostatnich dwóch tygodni rozmawiał kilka razy z przedstawicielem Rady Osiedla i zapoznał się z projektem kładki i zagospodarowaniem całego terenu na cyplu Ostrowa Tumskiego. Zdaniem radnego wydaje się, iż docelowo rozwiązanie, które jest proponowane przez mieszkańców (dodatkowe powiązanie poprzez dolną terasę Warty) będzie możliwe i zgodne z zapisami planu. Jest to jednak dalekosiężny plan wymagający uwzględnienia kwestii terenów elektrociepłowni, czy Wartostrady. Radny zaznaczył również, iż jest to duże przedsięwzięcie inżynierskie.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk podziękowała Radzie Osiedla za zaangażowanie. Wyraziła nadzieję, iż plany Miasta uwzględnią propozycję Rady Osiedla.

Głosowanie nad przyjęciem PU 531/20 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „W rejonie Zagórza” w Poznaniu.

Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 39.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 40)

Punkt 11

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 510/20) w sprawie uzgodnienia zakresu prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody, dotyczących pomnika przyrody – alei drzew mieszanych przy ul. Stanisława Przybyszewskiego.

PU 510/20 (załącznik nr 41) wraz z autopoprawką (załącznik nr 42) zreferował zastępca dyrektora Wydziału Kształtowania i Ochrony Środowiska Piotr Szczepanowski zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 43).

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zapytał, czy w przypadku tego projektu uchwały można mówić o drzewach mieszanych. Zaznaczył, iż z tego, co kojarzy jest to aleja platanów.

Zastępca dyrektora Wydziału Kształtowania i Ochrony Środowiska Piotr Szczepanowski odpowiedział, iż termin „drzewa mieszane” został użyty ze względu na to, że chodzi o platany i klony. Nie jest to aleja złożona z jednego gatunku drzew.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał o termin wykonania prac.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz odpowiedział, iż w autopoprawce termin wyznaczony jest na czerwiec.

Radny Paweł Matuszak zapytał o to kto i jak często dokonuje oględzin w celu niedopuszczenia do sytuacji, w której drzewa wrastają w linie trakcji.

Zastępca dyrektora Wydziału Kształtowania i Ochrony Środowiska Piotr Szczepanowski odpowiedział, iż nie jest w stanie powiedzieć, jak często prowadzone są wizje i kto je prowadzi.

Głosowanie nad przyjęciem PU 510/20 w sprawie uzgodnienia zakresu prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody, dotyczących pomnika przyrody – alei drzew mieszanych przy ul. Stanisława Przybyszewskiego.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 44.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 45)

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 521/20) w sprawie ustalenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr położonego w Poznaniu przy ul. Szelągowskiej wraz z ułamkową częścią gruntu.

Wycofano z porządku obrad.

Punkt 13

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 520/20) w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Poznania.

Wycofano z porządku obrad.

Punkt 13A

Przedmiot: Projekt stanowiska (PU 533/20 S) w sprawie intensyfikacji wsparcia poznańskich środowisk kultury w czasie epidemii COVID-19.

PU 533/20 S (załącznik nr 46) zreferował **radny Mateusz Rozmiarek** informując, iż środowiska kultury informują radnych o problemach związanych z prowadzeniem działalności w czasie epidemii COVID-19. Radny podkreślił, iż środowiskom tym zależy, aby wszyscy radni oraz Prezydent Miasta Poznania w pełni zaangażowali się w działania, które są możliwe do przeprowadzenia w najbliższym czasie. Radny przytoczył zapisy stanowiska.

Radny Grzegorz Jura powiedział, że każdy komunikat, aby był logiczny i wiarygodny powinien być spójny w zakresie tego, kto mówi, co mówi i do kogo. Radny odnosząc się do tych trzech aspektów zaznaczył, iż wszelkie obostrzenia związane z pandemią dotknęły w dużym stopniu sektor kultury praktycznie zamrażając życie kulturalne, więc nie jest możliwym, aby toczyło się ono w dotychczasowej formie. Podkreślił, iż prawdą jest, że pandemia trwa od dwóch miesięcy, ale jest to nadal praca na żywym organizmie, dlatego należy przygotować systemowy program a nie propozycje chwilowych rozwiązań. Radny powiedział, że taki systemowy program jest realizowany a wszystkie miejskie instytucje kultury zaczęły a raczej zintensyfikowały swoją działalność przenosząc ją do strefy wirtualnej – internetowej. Odnosił się do pakietu „Poznań wspiera” i konkursu „Kultura na wynos”. Radny poruszył kwestię dodatkowego naboru małych grantów oraz nowego programu stypendiów twórczych. Podkreślił, iż jest to systemowe wsparcie, które wymaga czasu i opracowania wymogów formalno-prawnych. Do tego prowadzone są działania zapewniające wsparcie sektorowe. Na 2020 rok podpisano z NGO’sami pulę grantów na kwotę 11 mln zł. Radny dodał, iż NGO’sy mogą korzystać z poznańskiego pakietu antykryzysowego. Zaznaczył, iż Miasto chciałoby jeszcze mocniej wesprzeć sektor kultury, ale zeszłoroczne zmiany podatkowe spowodowały, że samorząd dysponuje dzisiaj rzeczywiście dużo mniejszymi środkami, niż mógłby dysponować. Radny zachęcił radnych PiS-u do silnego lobbowania w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Radny nadmienił, iż zespół

antykryzysowy wokół ministra Glińskiego w ogóle nie dopuszcza do udziału w pracach gremium samorządowego a ponad 80% środków na kulturę leży w gestii samorządów. Zdaniem radnego stanowisko jest politycznym „biciem piany”.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że jest rozczarowany wypowiedzią radnego Grzegorza Jury. Zaznaczył, iż Rada Miasta i Prezydent są organami suwerennymi, w związku z czym Rada może przyjąć dzisiaj stanowisko a Prezydent w ramach swoich możliwości może je wykonać lub nie i ma prawo się z tego tłumaczyć. Radny podkreślił, iż stanowisko odnosi się również do innych pomiotów, niż sami twórcy, co jest niezwykle cenne, ponieważ ich głos nie był artykułowany. Dodał, że jeśli radni KO oczekują współpracy, to ta współpraca powinna być prowadzona już na poziomie samorządowym. Zaznaczył, iż Klub nie odcina się od potrzeb rozmowy na poziomie ministerialnym, ale ze strony rządzącej większości potrzebna jest dobra wola. Radny powiedział, że stanowisko powinno być wspólnym stanowiskiem całej Rady Miasta a sam dokument nikogo nie wyklucza ani nikomu niczego nie nakazuje – wskazuje jedynie potrzeby, które Prezydent może suwerennie zrealizować lub nie. Radny poruszył kwestię konkursu NCK „Kultura w sieci”. Dodał, iż nie jest tak, że Ministerstwo nic nie robi – otóż robi - tylko pytanie, czy Miasto występuje do Ministerstwa ze swoimi postulatami.

Radny Przemysław Alexandrowicz podzielił zdanie radnego Krzysztofa Rosenkiewicza na temat wypowiedzi radnego Grzegorza Jury. Zaznaczył, iż - jak zwykle - zgodnie z taką retoryką - wszystkiemu winny jest minister Gliński i rząd PiS-u.

Radny Mateusz Rozmiarek powiedział, że w konkursie ministerialnym „Kultura w sieci” nagrodzony został Teatr Polski, Estrada Poznańska, Biblioteka Raczyńskich, Muzeum Archeologiczne oraz kilka fundacji związanych z Poznaniem, wobec czego nie można powiedzieć, iż poznańskie instytucje nie składały żadnych wniosków czy były wykluczone. Zdaniem radnego słowem klucz w wypowiedzi radnego Grzegorza Jury było stwierdzenie „rozpoczynamy”. Radny zaznaczył, iż słowo to pada za każdym razem z ust przedstawicieli opcji rządzącej w Mieście. Dodał, iż to opcja rządząca bije pianę a nie PiS, ponieważ Klub PiS przedstawia konkretne rozwiązania a nie tylko mówi, że coś robi. Zdaniem radnego w dalszym ciągu brakuje wsparcia dla osób z sektora kultury, które nie są twórcami. Brakuje też indywidualnego podejścia do różnych instytucji. Radny powiedział, iż zniżki za najem lokali ZKZL mogą okazać się niewystarczające, ponieważ wiele instytucji nie będzie w stanie wypracować jakichkolwiek zysków, aby zapłacić czynsz.

Radny Grzegorz Jura odnosząc się do wypowiedzi przedmówców wskazał na działania Miasta mające na celu wsparcie sektora kultury. Zaznaczył, iż działania te są systemowe po to, aby wesprzeć jak największą liczbę osób. Dodał, iż Miastu zależy na intensyfikacji działań, ale muszą być one przeprowadzane z głową i w ramach budżetu, którym dysponuje Poznań. Zdaniem radnego stanowisko nie jest konkretne, ponieważ nie zawarto w nim propozycji żadnych rozwiązań i żadnych programów. Radny raz jeszcze zaapelował do radnych PiS-u o lobbowanie w Ministerstwie Kultury zaznaczając, iż rządowe programy, czy tarcze nie sięgają nawet do podmiotów, o których mowa w stanowisku.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zaznaczył, iż w swojej wypowiedzi chciałby być koncyliacyjny, ale dodał, iż radny Grzegorz Jura posuwa się w swoim wystąpieniu zbyt daleko. Radny podkreślił, że Rada przyjmowała różnego rodzaju stanowiska, jak np. „Poznań bez plastiku” i nigdy nie były one nazywane biciem piany mimo, iż nie wносиły konkretnych rozwiązań. Zaznaczył, iż poprzednie wypowiedzi radnych PiS-u wskazują, że samorządowe instytucje kultury zostały wsparte, co stanowi odciążenie dla budżetu Miasta. Zdaniem radnego

stanowisko jest przejawem tego, iż Rada Miasta robi coś, aby wesprzeć sektor kultury. Zaapelował do rządzącej większości o dobrą wolę i współpracę na szczeblu samorządowym.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz biorąc pod uwagę zapisy stanowiska i to co dzieje się od strony praktycznej, nie zgodził się z twierdzeniem, iż stanowisko proponuje konkretne rozwiązania, ponieważ jedynym konkretnym słowem w nim zawartym jest „intensyfikacja”. Nie wskazano żadnych działań. Przewodniczący podkreślił, iż w stanowiskach nie proponuje się określonych działań, tylko nadaje się im kierunek. Mimo to zaznaczył, że bardzo ważna jest sekwencja zdarzeń. Przewodniczący powiedział, że gdyby radni, czy Urząd nie działali na rzecz wsparcia sektora kultury, to nie miałby żadnych wątpliwości co do omawianego stanowiska, natomiast jeśli dwa tygodnie temu został przedstawiony program, w którym wskazano na konkretne rozwiązania, to opracowane stanowisko jest działaniem pozorowanym, mającym wskazywać na to, jaką autorzy stanowiska mają siłę sprawczą. Przewodniczący powiedział, że intensyfikacja działań nastąpiła wcześniej i była o tym mowa na posiedzeniu Komisji Kultury, podczas którego dyrektor Wydziału poinformowała o tym, jakie działania są już prowadzone i jakie będą wprowadzane. Zaapelował, aby radni zgłaszali propozycje konkretnych rozwiązań na Komisji Kultury a nie zaskakiwali się takimi stanowiskami na siedem dni przed sesją. Poprosił, aby w wypowiedziach odchodzić od emocji związanych z polityką ogólnokrajową. Dodał, iż „intensyfikacja” to nie jest żaden konkret, zwłaszcza wobec działań, które zostały już podjęte.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk powiedziała, iż odnosi wrażenie, że radnym KO prędeż uschną ręce, niż zagłosują za czymś, co proponuje PiS. Zdaniem radnej to radni KO poruszają temat polityki ogólnokrajowej a jakiegokolwiek propozycje wysuwane przez PiS, czy to ogólne, czy też konkretne i tak spotykają się z krytyką. Radna zaznaczyła, że nie powinno tak być, ponieważ Rada pracuje przede wszystkim dla mieszkańców. Zapytała w jaki sposób KO chce współpracować z rządem, skoro nie współpracuje nawet z radnymi PiS-u na poziomie lokalnym.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że opinia Prezydenta na temat stanowiska nie jest negatywna, tylko wskazuje na to, iż Miasto podejmuje już jakieś działania. Zaznaczył, iż w stanowisku uwzględniono grupy, które nie były dotychczas wspierane. Zdaniem radnego „intensyfikacja” jest pozytywnym i dopingującym zapisem. Zaznaczył, iż przyjęcie stanowiska nie oznacza, że działania podejmowane przez Prezydenta, czy Urząd są niewłaściwe a stanowić może wyraz współpracy.

Radny Marek Sternalski powiedział, że w poprzednich kadencjach udało się wspólnie - ponad podziałami politycznymi - uchwalić kilka programów np. dotyczące budowy mieszkań pod wynajem z prawem dośścia do własności, czy polityki prorodzinnej. Radny zaznaczył, iż z uwagi na obecną sytuację (pandemię) radni KO organizują zdalne spotkania z tymi, którzy zajmują się daną dziedziną po to, aby rozmawiać i wypracowywać konkretne rozwiązania, które są kompromisem pomiędzy tym, co władza wykonawcza uważa, że można zrobić, biorąc pod uwagę budżet, a tym co radni przekazują ze spotkań z organizacjami pozarządowymi, czy twórcami kultury. Radny podkreślił, że odbyło się kilka takich spotkań, które są inicjatywą radnych. Dodał, iż nie można mówić, że decyzje podejmowane są bez jakichkolwiek konsultacji. Zaapelował do radnych PiS o zaangażowanie.

Radna Ewa Jemielity zaapelowała do radnych PiS-u, aby nadal robili swoje, ponieważ wyborcy widzą takie działania. Zaznaczyła, iż często propozycje Klubu są odrzucane po to, aby później KO mogła je ukradkiem inkorporować jako własne pomysły.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 533/20 S** w sprawie intensyfikacji wsparcia poznańskich środowisk kultury w czasie epidemii COVID-19.

Za – 12, Przeciw – 15, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 47.

W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 14

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 519/20) w sprawie zatwierdzenia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli umów najmu podpisywanych z organizacjami pozarządowymi, w szczególności przez Wielkopolskie Centrum Wspierania Inwestycji sp. z o.o.

PU 519 /20 (załącznik nr 48) zreferowała **radna Małgorzata Dudzic-Biskupska** przytaczając wnioski i zalecenia pokontrolne zawarte w protokole. **Autopoprawka** do projektu uchwały stanowi **załącznik nr 49**.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 519/20** w sprawie zatwierdzenia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli umów najmu podpisywanych z organizacjami pozarządowymi, w szczególności przez Wielkopolskie Centrum Wspierania Inwestycji sp. z o.o.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 50.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 51)

Punkt 15

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 527/20) w sprawie rozpatrzenia petycji Koalicji Polska Wolna od 5G.

PU 527/20 (załącznik nr 52) zreferowała **radna Małgorzata Woźniak** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Radny Tomasz Stachowiak zapytał, czy istnieje jakaś lista dotycząca rozmieszczenia nadajników sieci 5G.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że w tej chwili nikt nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ nie ma na Sali Sesyjnej przedstawiciela operatora telekomunikacyjnego a nadajniki są uruchomione dopiero od tygodnia.

Radny Michał Grześ powiedział, że Rada Miasta powinna albo podjąć stanowisko albo dopilnować, aby tego rodzaju nadajniki nie były umieszczane na obiektach, w których przebywają dzieci i młodzież. Radny zaznaczył, że są szkoły, które dorabiają umieszczając nadajniki sieci komórkowych na swoich dachach a teraz moce tych nadajników są zwiększane. Zdaniem radnego dzisiaj nie ma badań, aby odpowiedzieć na pytanie, czy moce i promieniowanie tych nadajników są szkodliwe dla ludzi. Radny powiedział, iż cała sytuacja związana z siecią wydaje się być skutkiem porozumienia ponad podziałami politycznymi, które jest związane z biznesem telekomunikacyjnym. Radny stwierdził, iż Miasto powinno zapewnić jakąś ochronę mieszkańców przed negatywnymi skutkami oddziaływania 5G. Zdaniem radnego Miasto powinno wprowadzić zakaz odnawiania umów, czy umieszczania nowych anten telefonii komórkowej na szkołach, przedszkolach, żłobkach i domach kultury, czyli tam, gdzie dzieci przebywają najdłużej. Radny zaznaczył, iż nie mówi „nie” nowym technologiom, ale na wszystko trzeba uważać.

Radna Lidia Dudziak powiedziała, że radni nie są ekspertami od 5G, ale może dobrze byłoby zorganizować jakieś zdalne spotkanie z fachowcami, ponieważ Rada Miasta jest też odpowiedzialna za zdrowie mieszkańców.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, iż może takie spotkanie jest zasadne, ale być może na tym etapie rozwoju wiedzy jest ona na tyle pewna i 100%, aby rozstrzygnąć wszystkie wątpliwości.

Radna Lidia Dudziak powiedziała, iż według tego, co mówią naukowcy chodzi o szybkość przesyłu danych i ma to być wykorzystywane np. do operacji zdalnych.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz nadmienił, iż dzięki temu pakiety danych będą mogły być przesyłane szybciej.

Radna Małgorzata Woźniak powiedziała, że Komisja uznała, iż zasadnym jest zajęcie się tym tematem np. przez Komisję Ochrony Środowiska.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, iż Komisja zajmowała się już bardzo podobną petycją i tematyka ta będzie nadal się pojawiać. Zaznaczył, iż warto zorganizować jakieś zdalne spotkanie w tym temacie. Zgodził się z twierdzeniem, iż nie należy montować takich nadajników na budynkach np. szkół.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, iż dobrym rozwiązaniem byłoby opracowanie przez Klub Radnych PiS stanowiska o tym, aby nie podejmować żadnych działań informacyjnych w zakresie szkodliwości, bądź nie - technologii 5G, ponieważ być może właśnie wtedy radni KO zajmą się tym tematem.

Głosowanie nad przyjęciem PU 527/20 w sprawie rozpatrzenia petycji Koalicji Polska Wolna od 5G.

Za – 22, Przeciw – 3, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 53.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 54)

Punkt 16

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 528/20) w sprawie skargi J. B. na Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu.

PU 528/20 (załącznik nr 55) zreferowała **radna Małgorzata Woźniak** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 528/20** w sprawie skargi J. B. na Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 56.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 57)

Punkt 17

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 529/20) w sprawie skargi Ł. S. na Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania.

PU 529/20 (załącznik nr 58) zreferowała **radna Małgorzata Woźniak** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 529/20** w sprawie skargi Ł. S. na Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – załącznik nr 59.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 60)

Punkt 18

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 530/20) w sprawie skargi M. L. na Prezydenta Miasta Poznania.

PU 530/20 (załącznik nr 61) zreferowała **radna Małgorzata Woźniak** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 530/20** w sprawie skargi M. L. na Prezydenta Miasta Poznania.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 62.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 63)

Punkt 19

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

(załącznik nr 64)

Informacja o działaniach UMP związanych z epidemią Koronawirusa stanowi załącznik nr 65.

Punkt 20

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i zapytania złożone w dniu sesji stanowią załączniki nr 66-69.

Punkt 21

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Radny Paweł Sowa zapytał, czy znane są już terminy powrotu do normalnego funkcjonowania komunikacji miejskiej.

Radna Marta Mazurek poinformowała, iż na podstronie internetowej na stronie Miasta znajdują się już wszystkie informacje dla osób potrzebujących wsparcia w związku z przemocą (www.poznan.pl/przemoc). Zaznaczyła, iż będzie zabiegać o to, aby strona została przetłumaczona na język angielski i ukraiński. Radna powiedziała, że nastąpił spadek, jeśli chodzi o umieszczanie dzieci w pieczy zastępczej z powodu pandemii Koronawirusa. Zaznaczyła, iż zwróci się z prośbą o przedstawienie danych w tym temacie.

... powiedziała, że jest przedstawicielką mieszkańców ulicy Pyrzyczńskiej, ulicy Lubuszańskiej, ulicy Ślężańskiej i ulicy Bobrzańskiej. Odniosła się do inwestycji, która jest planowana w okolicach ulicy Kurlandzkiej i ulicy Bobrzańskiej, której mieszkańcy nie negują, ale są oburzeni tym, że wiąże się ona z tak dużą wycinką drzew, o której nie zostali poinformowani. Mieszkanka zaznaczyła, iż ta kwestia nie była omawiana podczas konsultacji społecznych. Zadała radnym pytania w imieniu mieszkańców.

... również poruszyła kwestię kontrowersji w związku z wycinką zieleni, która jest istotna dla mieszkańców. Poprosiła o zorganizowanie mediacji między Urzędem Miasta a mieszkańcami.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz podziękował mieszkankom za zabranie głosu, ponieważ ta sprawa dociera do radnych z mediów. Zaznaczył, iż w tej chwili radni nie są

merytorycznie przygotowani do prowadzenia dyskusji na ten temat. Dodał, że właściwym miejscem na dyskusje jest Komisja Ochrony Środowiska i Komisja Transportu.

Radna Lidia Dudziak poinformowała, że na ulicy Katowickiej od dłuższego czasu pojawia się mężczyzna, który siedzi z kartką, z której wynika, że stracił prace i nie ma co jeść.

Radna Monika Danelska podziękowała mieszkankom za zaangażowanie i poprosiła o kontakt. Zaznaczyła, iż chciałyby zorganizować spotkanie, aby rozwiązać wątpliwości i niepokoje mieszkańców. Radna podkreśliła, iż inwestycja podyktowana jest bezpieczeństwem a nie chęcią zwiększenia przepustowości, czy wycięcia zieleni.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk wyraziła zdziwienie, iż spotkanie chce zorganizować radna Monika Danelska a nie przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska. Jako wiceprzewodnicząca Komisji zadeklarowała, iż postara się poruszyć ten temat na Komisji Ochrony Środowiska. Dodała, iż planowane nasadzenia zrekompensują straty zieleni dopiero za kilkadziesiąt lat, dlatego nie dziwi jej sprzeciw mieszkańców.

Radna Halina Owsiana poruszyła kwestię inwestycji przy ulicy Hercena. Spółdzielnia mieszkaniowa prosi o pilny kontakt ponieważ od trzech lat dyskutuje z inwestorem o obsłudze komunikacyjnej, która jest źle zaprojektowana.

Radny Konrad Zaradny odnosząc się do kwestii wycinki zaznaczył, iż radna Monika Danelska koordynuje ten temat. Zapewnił, iż rozmowa na ten temat będzie przeprowadzona albo w ramach Komisji albo na specjalnie zorganizowanym spotkaniu.

Radna Monika Danelska powiedziała, że zdziwienie radnej Sary Szynkowskiej vel Sęk jest co najmniej nieuprawnione, ponieważ nie tylko radna Sara Szynkowska vel Sęk troszczy się o środowisko, bezpieczeństwo mieszkańców i inwestycje. Zaznaczyła, iż inni radni również mają do tego prawo i to czynią, ale nie robią tego szumnie i pod publiczność. Dodała, że od kilku lat koordynowała tę inwestycję przy poszanowaniu woli mieszkańców a konsultacje odbywały się kilkakrotnie. Podkreśliła, iż jeśli jakieś kwestie wynikły w toku prac nad inwestycją a mieszkańcy są nimi zaniepokojeni, to należy to wyjaśnić. Zdaniem radnej zdziwienie radnej Sary Szynkowskiej vel Sęk jest nie na miejscu. Radna odniosła się do kwestii pogodzenia bezpieczeństwa mieszkańców z ochroną zieleni.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że radnej Sarze Szynkowskiej vel Sęk bardziej chodziło o brak inicjatywy ze strony przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, niż krytykowanie działań radnej Moniki Danelskiej. Radny zapytał o uroczystości w Forcie VII.

Radny Przemysław Alexandrowicz przychylił się do głosu radnego Krzysztofa Rosenkiewicza odnośnie uroczystości w Forcie VII. Zaproponował, aby uroczystości te przesunąć na wrzesień.

Punkt 22

Przedmiot: Zamknięcie sesji.

Przewodniczący zamknął XXVIII sesję Rady Miasta Poznania.

**Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA**



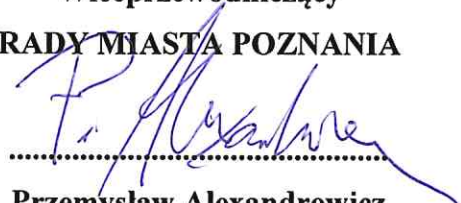
Dominika Król

**Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA**



Agnieszka Lewandowska

**Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA**



Przemysław Alexandrowicz

**Przewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA**



Grzegorz Ganowicz

Protokołowała: Jagoda Urbańska
(Biuro Rady Miasta)
sporządzono dnia 15.06.2020 r.