

Protokół nr 29/2020
XXIX sesji Rady Miasta Poznania
z dnia 09 czerwca 2020 r.

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia XXIX sesji RMP dokonał **Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący Rady Miasta Poznania**.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Punkt 2

Przedmiot: Komunikaty.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:

1. jedna skarga, do której rozpoznania Rada Miasta Poznania była organem właściwym;
2. skarga na uchwałę Nr XX/261/VIII/2019 Rady Miasta Poznania z dnia 03.12.2019 r. w sprawie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarach wodnych Miasta Poznania;
3. skarga na uchwałę Nr LXIV/1008/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 18.03.2014 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości na terenach parków technologicznych;
4. wskazanie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 20 maja 2020 r. dot. nieistotnego naruszenia prawa w uchwale RMP Nr XXII/391/VIII/2020 z dnia 21 stycznia 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ul. T. Mateckiego – część A” w Poznaniu;
5. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 3 czerwca 2020 r. dot. stwierdzenia nieważności §1 ust. 3 uchwały Nr XXVI/484/VIII/2020 RMP z dnia 28 kwietnia 2020 r. w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Poznania – ze względu na istotne naruszenia prawa;
6. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 3 czerwca 2020 r. dot. stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXIV/478/VIII/2020 RMP z dnia 28 kwietnia 2020 r. w sprawie zasad i trybu Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego 2021 – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Informacja stanowi **załącznik nr 3**

Do Rady Miasta wpłynął także:

- Raport z działań podjętych na rzecz osób z niepełnosprawnościami w 2019 r. (**załącznik nr 4**);
- Sprawozdanie z realizacji Rocznej Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi za 2019 r. (**załącznik nr 5**).

Przewodniczący RMP jednocześnie poinformował, iż od poprzedniej sesji do Rady Miasta nie wpłynął żaden wniosek w rozumieniu art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks

postępowania administracyjnego, ani petycja w rozumieniu Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. Następnie Przewodniczący RMP nadmienił, że wszyscy radni złożyli oświadczenia majątkowe.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, iż w związku z unieważnieniem przez Wojewodę Wielkopolskiego uchwały o PBO na rok 2021 Rada otrzymała wniosek od Prezydenta, aby uzupełnić porządek obrad o projekt uchwały PU 553/20 w sprawie zasad i trybu Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego, który uwzględnia wszystkie uwagi podniesione w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody. Dodatkowo Prezydent poinformował o zamiarze zgłoszenia do porządku obrad dwóch projektów uchwał: PU 552/20 w sprawie realizacji ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych programu „Usługi opiekuńcze dla osób niepełnosprawnych”-edycja 2020 oraz PU 551/20 w sprawie realizacji ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych programu „Opieka wychowawcza” – edycja 2020.

Głosowanie nad 1 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 553/20 jako punkt 3A.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 6.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie nad 2 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 552/20 jako punkt 14A.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 7.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie nad 3 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 551/20 jako punkt 14B.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 8.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Punkt 3

Przedmiot: Oświadczenia.

Radni nie wyrazili woli wygłoszenia oświadczeń.

Punkt 3A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 553/20) w sprawie zasad i trybu Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.

PU 553/20 (załącznik nr 9) zreferował **dyrektor Gabinetu Prezydenta Patryk Pawelczak**. Słowem wstępu dyrektor poinformował, iż w 2016 roku Prezydent Miasta Poznania powołał zespół ds. PBO, którego znaczącą część stanowili nie urzędnicy, ale mieszkańcy naszego Miasta, społecznicy, przedstawiciele organizacji pozarządowych, radni osiedlowi i miejscy. Wszyscy oni dzięki tytanicznej pracy, społecznej pracy w bardzo krótkim czasie przyjęli nowe zasady PBO, które uporządkowały dotychczasowe rozwiązania. Kolejne zespoły ds. PBO w roku 2017 i 2018 dodały nowe usprawnienia do zasad, ale rdzeń budżetu pozostał bez zmian aż do teraz. W styczniu 2018 roku mocą ustawy ogólnie uregulowano problematykę budżetów obywatelskich, która dotychczas leżała w wyłącznej gestii samorządu lokalnego. Wielu samorządowców zareagowało na te rozwiązania z obawami argumentując, iż w sposób nakazowy narzucono wszystkim miastom identyczną formułę zupełnie nieuwzględniającą lokalnych uwarunkowań i dotychczasowych rozwiązań. Ogólnopolska ustawa pozbawiła samorządy swobody wyboru przeprowadzania budżetów partycypacyjnych. W ten sposób wykluczono możliwość ankietyzacji, deliberacji i innych form konsultowania poszczególnych rozwiązań narzucając jedynie słuszne, ogólne rozwiązanie realizacji budżetów, lekceważąc dotychczasowo ukształtowane, sprawdzone i dobrze funkcjonujące praktyki. W 2019 roku Wojewoda Wielkopolski opublikował bez zastrzeżeń uchwałę Rady Miasta Poznania o PBO. Dyrektor podkreślił, iż w związku z powyższym, dużym zaskoczeniem było, gdy w 2020 roku Wojewoda w swoim rozstrzygnięciu nadzorczym stwierdził nieważność uchwały RMP kwestionując zapisy, które rok wcześniej, w identycznej formule nie budziły żadnych wątpliwości. Oba projekty uchwał z 2019 i 2020 roku zostały podjęte przez Radę bez głosu „przeciw”. W 2019 roku wszyscy radni poparli uchwałę, natomiast w 2020 roku w głosowaniu wstrzymało się czterech radnych. Zdaniem dyrektora potwierdza to konsensus dla wypracowanych zasad Budżetu Obywatelskiego, czego najlepszym przykładem jest zwiększająca się corocznie liczba głosujących w PBO. Dyrektor powiedział, że jeśli Miasto chce przeprowadzić w miarę sprawnie nową edycję PBO nie ma już czasu na zaskarżenie decyzji Wojewody do WSA. Należy dostosować uchwałę do rozstrzygnięcia Wojewody – rozstrzygnięcia, które zdaniem dyrektora wynika z przesadnej drobiazgowości zawężającej interpretację przepisów prawa i zwyczajnej nieznamomości prawideł, które rządzą budżetami partycypacyjnymi. Dyrektor stwierdził, iż musi poprosić Radę o przyjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego mając jednocześnie przekonanie, że nowe zasady będą gorsze od rozwiązań, które zostały wypracowane z mieszkańcami Poznania w poprzednich latach. Dyrektor poinformował, iż z uwagi na fakt, że Wojewoda zakwestionował dotychczasowy podział zasad PBO na rozdziały, podzielono uchwałę na paragrafy, ustępy, punkty, litery i tirety. Wzór formularza zgłoszeniowego projektu oraz listy poparcia, pomimo ich technicznej funkcji stają się załącznikiem do uchwały a dla pewności w Zasadach jeszcze raz wymieniono wszystkie zawarte w formularzach punkty. Zaznaczono, iż wnioskodawcy mają prawo do odwołania od decyzji o niedopuszczeniu projektu do głosowania nawet, jeśli nie wypełnią w całości wniosku, podadzą niewłaściwe dane osobowe, czy też złożą formularz po terminie. Dyrektor zaznaczył, że z uchwały usunięto zapis stanowiący, iż projekty naruszające normy moralne i społeczne, zawierające treści obsceniczne, obraźliwe i wulgarne nie są kierowane do kolejnych etapów. Teraz takie projekty będą publikowane i będzie można się od nich odwołać. Dyrektor dodał, iż wprowadzono dosłowny zapis, że w ramach oceny projektu Wydziały sprawdzają ich wykonalność techniczną. Nadmienił, iż do tej pory techniczna ocena projektu wynikała z innych zapisów uchwały i ogólnej wiedzy inżynierskiej. Obowiązek sprecyzowania tych wymogów w Zasadach będzie zawężał możliwość pozytywnego opiniowania projektu. W związku z tym, iż Wojewoda w rozstrzygnięciu stwierdził, że Budżet Obywatelski dotyczy jedynie zadań rocznych, z tytułu których wydatki zostaną zaplanowane do realizacji w danym roku budżetowym, usunięto z uchwały zapis, iż w przypadku projektów, których realizacja wymaga

przeprowadzenia czynności przygotowawczych, polegających na sporządzeniu dokumentacji projektowej lub pozyskaniu stosownych zgód, pozwoleń - dopuszcza się realizację projektu w trakcie kolejnego roku budżetowego. Tym samym teraz na etapie opiniowania będą odrzucane projekty, które budzą uzasadnione wątpliwości, czy uda się je zrealizować w ciągu jednego roku budżetowego. Dyrektor podkreślił, iż zniesiono możliwość pokrycia dodatkowych, niespodziewanych kosztów realizacji projektu z funduszu rezerwowego PBO tj. ze środków, które zostaną po podzieleniu funduszy na zwycięskie projekty. Nadmienił, że od momentu powołania funduszu rezerwowego ani jeden projekt z PBO nie został wstrzymany z powodu tego, iż zabrakło jakichś środków. Zgodnie z decyzją Wojewody usunięto z uchwały również rozdziały dotyczące realizacji projektów monitoringu i ewaluacji. Oznacza to, iż usunięto trzy rozdziały, które do tej pory zawarte były w Zasadach. Dyrektor podkreślił, iż jest to wielka szkoda, gdyż w swym rdzeniu ideowym są to bardzo ważne, istotne składowe Budżetu Obywatelskiego. Z Zasad PBO usunięto obowiązek podawania przez wnioskodawców adresu poczty elektronicznej lub numeru telefonu. Zgodnie ze wskazaniem Wojewody nawet nieobowiązkowo samorząd nie może prosić mieszkańców o podanie tych danych. Brak tych danych bardzo utrudni urzędnikom kontakt z wnioskodawcą. Utrudni też praktykowany dotychczas dialog rad osiedli z wnioskodawcami z danego rejonu. Wnioskodawcy, którzy mają tożsame projekty nie będą mogli również skontaktować się ze sobą, aby scalić podobne projekty w jeden i tym samym zwiększyć swoje szanse na zwycięstwo. Dyrektor dodał, że usunięto także zapis zobowiązujący do podania numeru PESEL mieszkańca na etapie głosowania. Wojewoda w swoim rozstrzygnięciu stwierdził, że jedyne dane, jakie można wymagać to imię, nazwisko i adres zamieszkania. Utrudni to weryfikację poprawności głosów, ponieważ pod tym samym adresem mogą zamieszkiwać osoby o tym samym imieniu i nazwisku (np. ojciec i syn). Dyrektor poinformował, iż zmieniono także harmonogram PBO. Dyrektor zaznaczył, iż uchwałę RMP z 28 kwietnia 2020 roku Wojewoda otrzymał w dniu 4 maja 2020 roku i wykorzystał cały przysługujący mu okres trzydziestu dni dostarczając swoje rozstrzygnięcie 4 czerwca br. Przeprowadzona analiza wskazuje, aby zapisać nowy termin rozpoczęcia składania wniosków na 10 lipca 2020 roku. Wszystkie wcześniejsze terminy mogą skutkować tym, że uchwała jeszcze się nie uprawomocni. Zaproponowano, aby zbieranie wniosków trwało od 10 lipca do 31 lipca 2020 roku. Skrócono okres opiniowania przez Wydziały merytoryczne, co może wpłynąć na ich jakość. Reszta terminów wraz z terminem głosowania utrzymano zgodnie z podanym harmonogramem w uchwale z 28 kwietnia 2020 roku.

Radny Mateusz Rozmiarek powiedział, że jest oburzony wypowiedzią dyrektora Gabinetu Prezydenta, ponieważ nie przypomina sobie, aby w przypadku prezentowania uchwał dotyczących np. planowania przestrzennego, dyrektorzy wygłaszali swoje prywatne opinie. Zaznaczył, iż przez pierwsze pięć minut mieliśmy do czynienia z bardzo dobrze przygotowanym, politycznym przemówieniem pana dyrektora, wyrażającym jego prywatną opinię w zakresie zakwestionowania uchwały przez Wojewodę Wielkopolskiego. Podkreślił, iż dyrektor omawiając uchwałę powinien skupić się przede wszystkim na merytoryce a nie politykowaniu. Nadmienił, iż jeżeli dyrektor chciałby wyrażać swoje opinie, to może startować w wyborach do Rady Miasta Poznania. Radny wyraził zdziwienie brakiem reakcji Przewodniczącego RMP na tego typu wystąpienie. Zaznaczył, iż liczy na to, że takie praktyki nie będą w przyszłości akceptowane. Wyraził nadzieję, iż inni dyrektorzy Wydziałów nie będą się zniżać do takiego poziomu.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski wyraźnie zaprotestował przeciwko tego rodzaju połajankom ze strony radnego Mateusza Rozmiarka. Powiedział, iż stanowisko wygłoszone przez dyrektora Gabinetu Prezydenta nie jest stanowiskiem

prywatnym a stanowiskiem Miasta zaakceptowanym przez Prezydenta Miasta Poznania. Podkreślił, iż tego typu wypowiedzi radnego są nie na miejscu. Zaapelował do radnego o powrót do kultury osobistej, którą radny zwykle się cechował.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz stwierdził, iż odnosi się pozytywnie do rozwiązań, które zostały skrytykowane przez dyrektora Gabinetu Prezydenta. Zaznaczył, iż zmiany regulacyjne dotyczące redakcji tekstu nie powinny rodzić większych zarzutów. Podkreślił, iż to, że w ustawie usunięto zapis o eliminacji projektów zawierających treści naruszające moralność publiczną, czy obsceniczne, natomiast usankcjonowano na poziomie ustawowym, iż konieczne jest opiniowanie techniczne przez Wydziały - przesuwają nacisk w kierunku selekcji merytorycznej projektów a nie arbitralnej, ponieważ moralność publicznie jest dość elastycznym pojęciem. Zdaniem radnego po zmianie - z konkursu będą odpadać projekty niewykonalne technicznie. Nadmieniał, iż projekty, które mają na celu „wyżycie” się na jakichś sferach działania Miasta, czy osobach są zazwyczaj niedopracowane merytorycznie a najczęściej z merytoryką nie mają niczego wspólnego. Radny powiedział, iż zadania wieloletnie, czy potencjalnie wieloletnie nie będą mogły w PBO znaleźć wprost finansowania, ponieważ takie zadania powinny być przesuwane do budżetu Miasta i stanowić element WPF-u z uwagi na fakt, iż na przestrzeni lat zmieniają się warunki realizacji inwestycji i ich koszty. Zdaniem radnego wprowadzone przepisy są mimo wszystko korzystne dla większości gmin, ponieważ w gminach Budżet Obywatelski często nie występował a jeśli już, to jego zasady były ustalane w sposób często niemerytoryczny. W związku z przepisami możliwe będzie porównanie rozwiązań oraz przeprowadzenie ewaluacji na poziomie krajowym. Radny powiedział, iż trudnym jest, aby rozwiązania zawarte w ustawie odpowiadały wszystkim gminom. Wyraził nadzieję, iż model poznańskiego PBO zostanie rozpowszechniony w innych gminach.

Radny Michał Grześ powiedział, iż największym problemem jest brak możliwości uzyskania numeru PESEL głosujących. Zaproponował weryfikację trzema ostatnimi liczbami numeru PESEL, ponieważ te trzy liczby zdaniem radnego wystarczą, aby zidentyfikować daną osobę. Zaznaczył, iż warto wprowadzić taką zmianę, ponieważ jeśli Wojewoda w swoim rozstrzygnięciu nie zgodzi się z propozycją, to zakwestionuje tylko ten punkt. Radny zaproponował poprawkę (**załącznik nr 10**) stanowiącą, iż w celu weryfikacji należy podać imię, nazwisko, adres zamieszkania i trzy ostatnie liczby PESEL.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, iż zarzuty dyrektora odnośnie redakcyjnego podziału tekstu są zwykłym „czepialstwem”. Radna wyraziła zadowolenie z unifikacji, dzięki czemu mieszkańcy wszystkich gmin będą mieli równą wiedzę i prawa oraz będą mogli w równym stopniu partycypować w budżetach obywatelskich. Zaznaczyła, iż każdy powinien mieć możliwość odwołania się od negatywnej decyzji dotyczącej projektu i powinien uzyskać na ten temat stosowne i wyczerpujące wyjaśnienia. W kwestii niestosownych projektów radna zapytała, kto ma decydować o tym, czy coś jest obraźliwe, czy nie. Zaznaczyła, iż takie kwestie nie powinny być arbitralnie rozstrzygane przez urzędników, tym bardziej jeśli są upolitycznieni. Radna odniosła się do budowy promenady Piątkowskiej. Podkreśliła, iż jeśli ktoś nie potrafi w ciągu roku zrealizować projektu, to niech się za to nie bierze. W kwestii numeru PESEL radna dodała, iż zapisy polskiej ustawy są konsekwencją przepisów wydanych przez UE, do których Polska musi się dostosować. Odnosząc się do harmonogramu wyraziła zadowolenie z wydłużenia kampanii informacyjnej. Zdaniem radnej zbieranie wniosków powinno następować wcześniej.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, iż wystąpienie dyrektora Gabinetu Prezydenta w części polityczno-oceniającej było nie na miejscu, natomiast wezwanie zastępcy Prezydenta Mariusza Wiśniewskiego o powrót do kultury osobistej - skierowane do radnego Mateusza Rozmiarka - jest niezrozumiałą insynuacją. Radny zaznaczył, że brakiem kultury nie jest stwierdzenie przez radnego, iż dyrektor Wydziału, będący niewybieralnym, ale zatrudnionym urzędnikiem samorządowym, nie powinien wygłaszać oświadczeń politycznych. Podkreślił, iż przepisy Statutu wyraźnie wskazują, kto może wygłaszać oświadczenia na sesji. Stwierdził, iż od wygłaszania oświadczeń są radni, Prezydent lub upoważniony przez niego zastępca, Sekretarz Miasta lub Skarbnik Miasta. Nadmienił, iż wypowiedź radnego Mateusza Rozmiarka była zwyczajnym, grzecznym i spokojnym zwróceniem uwagi na ten naturalny porządek - dlatego apel zastępcy Prezydenta był nie na miejscu. Zaznaczył, iż od wygłaszania oświadczeń są przede wszystkim radni i Prezydent - jako osoby wybrane politycznie - a nie urzędnicy miejscy.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz stwierdził, iż radny słusznie odwołał się do Statutu, jednak omawiany punkt porządku obrad nie jest punktem „Oświadczenia”.

Radny Przemysław Alexandrowicz zaznaczył, iż nawiązanie do Statutu miało na celu wskazanie kierunku, w którym idą rozwiązania ustrojowe miasta.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, iż prezentacja projektu uchwały jest prezentacją wygłaszaną w imieniu Prezydenta, więc jeśli ta prezentacja została uzgodniona z Prezydentem, to Prezydent ponosi odpowiedzialność za to w jaki sposób ta prezentacja jest prowadzona i na tym należy zakończyć ten wątek. Zaznaczył, iż tego, co rozumie, to Prezydent fundamentalnie nie zgadza się ze sposobem uargumentowania przez Wojewodę, ale biorąc pod uwagę skutki, jakie przyniosłoby zaskarżenie uchwały do WSA woli uwzględnić te uwagi ze wszystkimi szkodami, które one czynią projektowi PBO i dlatego przedstawia taki projekt. W tym sensie, to co powiedział dyrektor, było elementem prezentacji przedstawionej w imieniu Prezydenta. Przewodniczący nadmienił, iż każdy urzędnik prezentując projekt uchwały mówi w imieniu Prezydenta – mówi tak, jakby mówił to Prezydent.

Radny Paweł Sowa poruszył kwestię usunięcia rozdziału dotyczącego realizacji projektów, monitoringu i ewaluacji PBO. Wyraził nadzieję, iż pomimo usunięcia rzeczonego zapisu - Urząd nie zrezygnuje z tych trzech działań. Zapytał o plany Miasta w zakresie monitoringu i ewaluacji.

Radny Łukasz Kapustka poruszył kwestię § 1 ust. 12 dotyczącego utrzymania zwycięskiego projektu w kolejnych latach. Radny zapytał, jak wyglądało to do tej pory i jak będzie wyglądać w praktyce po przyjęciu omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, iż nie może przyjąć poprawki radnego Michała Grzesia w takim kształcie w jakim ją przesłał, ponieważ jest ona zbyt ogólna. Wyraża ogólną intencję a powinny się w niej znaleźć precyzyjne zapisy. Przewodniczący zasugerował, jak być może powinna brzmieć poprawka zaznaczając jednocześnie, iż nie może weryfikować, czy zmieniać jej kształtu.

Radny Marek Sternalski powiedział, iż wypowiedź dyrektora Gabinetu Prezydenta dotycząca decyzji Wojewody była bardzo spokojna i wyważona. Podkreślił, iż radny Michał Grześ merytorycznie podszedł do problemu. Zapytał, czy poprawka przedstawiona przez radnego

Michała Grzesia mogłaby zostać wprowadzona i czy wpłynęłoby to na ewentualną możliwość zakwestionowania zapisów całej uchwały przez Wojewodę.

Radna Monika Danelaska powiedziała, iż z głębokim smutkiem przyjęła informację o zaskarżeniu przez Wojewodę wypracowanych zasad, które od wielu lat sprawdzały się w Poznaniu. Podkreśliła, iż mieszkańcy byli z nich zadowoleni a ilość projektów wskazuje na to, jakim powodzeniem cieszy się PBO. Zaznaczyła, że smuci ją fakt, iż drobiazgowość i uderzenie w projekt, który de facto realizowany był w latach poprzednich, nastąpiło w tak trudnym dla mieszkańców czasie. Podkreśliła, iż mieszkańcy chcieliby już w tym momencie rozpocząć procedowanie. Dodała, iż zaskarżenie odnosi się do bardzo mało znaczących a wręcz absurdalnych aspektów, które w poprzednich latach PBO nie wzbudzały wątpliwości Wojewody. Radna powiedziała, iż decyzję Wojewody odbiera jako godzącą w poznańską samorządność i w jakość, jaką Poznań się cechuje. Zaznaczyła, iż Poznań „da radę” i zrobi wszystko, aby PBO funkcjonował. Zapytała, jak będzie przebiegała procedura uwiarygodniania wnioskodawców. Nadmieniła, iż RODO umożliwia podawanie numerów telefonów, czy adresu e-mail. Radna zapytała również, czy jeśli mieszkańcy wyrażą zgodę na udostępnienie tego typu danych, to czy będzie można z nich skorzystać, aby nie wydłużać czasu opiniowania i kontaktowania się z wnioskodawcą.

Radny Michał Grześ powiedział, iż numery PESEL często stanowiły problem, ponieważ duża część, szczególnie starszych, osób obawiała się udostępniać takie dane np. ze względu na różne historie z kontami bankowymi. Zaznaczył, iż ostatnie trzy cyfry PESELU nie identyfikują go w pełni, ale dają Miastu możliwość sprawdzenia wnioskodawcy. Radny zaapelował o prowadzenie rozmów z Wojewodą. Odczytał treść swojej poprawki i zasugerował, aby dyrektor Gabinetu Prezydenta zastanowił się nad przyjęciem jej jako autopoprawki.

Dyrektor Gabinetu Prezydenta Patryk Pawelczak powiedział, iż tezy zawarte w jego wystąpieniu są powtórzeniem opinii wyrażanej przez takie gremia, jak Komitet ds. Pożytku Publicznego przy MSWiA, czy Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego oraz Laboratorium Innowacji Społecznych w Gdyni, czyli przez gremia, które nie są stricte złożone z polityków, dlatego dziwi się zarzutom skierowanym pod jego adresem. Odnosząc się do pytania radnego Pawła Sowy zaznaczył, iż wspomniane punkty Prezydent będzie próbował zawrzeć w swoim zarządzeniu tak, aby zobowiązać Wydziały do ich realizacji. Poruszając kwestię trzech ostatnich cyfr numeru PESEL podkreślił, iż Wojewoda jasno powołuje się na rozstrzygnięcie WSA w Gliwicach z 2020 roku i wskazuje, iż to czego można wymagać od mieszkańców to imię, nazwisko i adres zamieszkania. Jeżeli zostaną wprowadzone przez Radę dodatkowo trzy ostatnie liczby numeru PESEL Miasto naraża się na wszczęcie procedury przez Wojewodę, na które będzie miał trzydzieści dni i nawet, jeśli rozstrzygnięcie będzie dotyczyło jedynie zaskarżenia tego punktu, to termin 10 lipca nie zostanie zachowany i składanie wniosków będzie trzeba przesunąć na wrzesień. Zdaniem dyrektora jest to zbyt duże zagrożenie. Odpowiadając na pytanie radnej Moniki Danelskiej dyrektor powiedział, iż Wojewoda wyraźnie zastrzegł, że nawet „nieobowiązkowo”, Miasto w przypadku PBO, nie może prosić mieszkańców o podanie takich danych jak numer telefonu, czy adres e-mail. Wprowadzenie zapisu umożliwiającego pozyskiwanie takich danych również naraża Miasto na wszczęcie procedury. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Łukasza Kapustki dyrektor podkreślił, iż utrzymanie projektów w kolejnych latach jest zadaniem Wydziału, w związku z czym został też wprowadzony punkt, który ocenia, ile takie utrzymanie projektów może kosztować w kolejnych pięciu latach i jeżeli ono przekracza 30% całej wartości projektu, to taki projekt może zostać zaopiniowany negatywnie. Nadmienił, iż Wydział opiniując projekt bierze na siebie odpowiedzialność co do realizacji. Sam fundusz rezerwowy dotyczy kwestii,

kiedy na etapie przygotowania do realizacji danego zadania np. przetargu - okazuje się, że brakuje 15 czy 20 tys. zł – wtedy z funduszu rezerwowego można dołożyć te środki. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Ewy Jemielity dotyczącej braku informacji w jaki sposób realizowane są projekty - dyrektor przypomniał, iż co kwartał na stronie dedykowanej PBO aktualizowany jest stan realizacji wszystkich zadań, które do tej pory zostały wybrane.

Radna Lidia Dudziak zapytała, czy w związku z proponowanymi zapisami nadal będzie dochodzić do sytuacji, że inwestycje z PBO nadal nie będą latami realizowane.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister stwierdzała, iż dzisiaj Rada przyjmie bardzo niedoskonały projekt Budżetu Obywatelskiego ze względu na to, iż Miasto musi się spieszyć, aby budżet mógł wystartować. – dlatego nie ma czasu na wdawanie się w spór z Wojewodą w związku z zapisami, które wydają się zbyt zawężające. Wyraziła nadzieję, iż jest to jednak jednorazowa „akcja” i że Miasto jednak wda się w spór z Wojewodą. Radna zauważyła, iż w rozstrzygnięciu Wojewody zapis o rocznej realizacji projektu jest nieostry. Wyraziła zadowolenie z zapewnień, iż Urząd nie zrezygnuje z monitoringu i ewaluacji PBO.

Radny Łukasz Kapustka powiedział, iż rozstrzygnięcie nadzorcze nie jest zamachem na samorządność, jak sugerowali radni KO. Jest to kompetencja i obowiązek Wojewody. Zgodził się, że wcześniej Wojewoda nie wydał takiego rozstrzygnięcia w sprawie PBO, ale może to oznaczać, iż ten Wojewoda przykłada się do swojej pracy. Nadmienił, iż termin wydania rozstrzygnięcia mieści się w granicach prawa, więc nie można tego traktować jako „robienie na złość” przez Wojewodę. Radny nie zgodził się z sugestiami, iż rozstrzygnięcie jest wyrazem głębokiej drobiazgowości. Wyraził wątpliwość, czy trzy ostatnie cyfry numeru PESEL stanowią dane osobowe, ponieważ takie same trzy ostatnie cyfry może mieć wiele osób.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zapytał, czy radny Michał Grześ zgadza się, aby poprawić zapisy poprawki, gdyż wskazują one na trzy ostatnie liczby numeru PESEL a radny miał na myśli trzy ostatnie cyfry.

Radny Michał Grześ wyraził zgodę na zmianę. Raz jeszcze podkreślił, że ma na myśli trzy ostatnie cyfry numeru PESEL. Radny zapytał, czy na podstawie punktów, które zostały podjęte, można realizować budżet, czy też nie. Zasugerował, iż można zadać sobie pytanie, czy zgłaszanie projektów w wakacyjnym okresie jest najlepszym rozwiązaniem. Radny zapytał, na jakiej podstawie będą weryfikowani wnioskodawcy, jeśli poprawka nie zostanie przyjęta. Radny zapytał o rozstrzygnięcia Wojewodów w przypadku innych Budżetów Obywatelskich.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że problem jest szerszy, ponieważ dotyczy nie tylko uchwał PBO, ale także innych sytuacji, kiedy Miasto chciałoby zweryfikować wnioskodawców np. inicjatywy uchwałodawczej. Wynika to z przepisów ogólnych. Przewodniczący nadmienił, iż nie proponuje się innego sposobu weryfikacji.

Radny Łukasz Mikula zapytał, czy występuje jakaś formalna różnica pomiędzy sytuacją, w której uchwalamy tę uchwałę bez tej poprawki lub z tą poprawką z punktu widzenia tego, ile Wojewoda będzie miał czasu na jej zaopiniowanie. Następnie zapytał, czy Wojewoda może wydać jeszcze kolejne rozstrzygnięcie. Radny stwierdził, iż jeśli przyjęcie uchwały z poprawką lub bez - jest prawnie neutralne, to można się zastanowić nad tym, aby doprowadzić do usunięcia pewnego braku.

Radna Monika Danelska zapytała, jaki może być skutek, jeśli zostaną w mocy zapisy rozstrzygnięcia Wojewody w zakresie możliwości weryfikacji numeru PESEL, bądź innym sposobem. Zapytała również w jaki sposób Miasto będzie mogło zadziałać, jeśli podczas głosowania dojdzie do nieprawidłowości. Radna powiedziała, iż odbiera rozstrzygnięcie Wojewody jako zamach na samorządność. Nadmieniła, że nawet w szeregach PiS-u radni mają niejednolite zdanie. Zdaniem radnej zapisy przyczynią się do powstania chaosu. Miasto próbuje „na gorąco” znaleźć rozwiązanie na decyzje Wojewody, który przysporzył problemów mieszkańcom i Radzie. Zdaniem radnej cała sytuacja obniża wiarygodność budżetu a to nie jest „po poznańsku”.

Radny Michał Grześ powiedział, że jeśli radni mają zamiar dyskutować politycznie a nie merytorycznie, to wycofuje swoją poprawkę. Zaznaczył, iż jego intencją było uzupełnienie pewnego braku. Podkreślił, że Wojewoda musi respektować prawo. Nadmienił, iż chciał rozmawiać merytorycznie na temat pewnego rodzaju błędu ustawowego i tego, co można zrobić, aby PBO „jako tako” wyglądał.

Radna Ewa Jemielity zgodziła się z opinią radnego Michała Grzesia. Zaznaczyła, iż w dyskusji sugerując, iż nie można odróżnić ojca od syna, radni dochodzą do absurdu a pretensje, iż Wojewoda wykorzystał przysługujące mu trzydzieści dni na rozpatrzenie uchwały są bezzasadne.

Dyrektor Gabinetu Prezydenta Patryk Pawełczak powiedział, że próbował nieoficjalnie dowiedzieć się, czego będzie dotyczyć rozstrzygnięcie Wojewody, aby przeciwdziałać wcześniej i uzyskać informację, iż tylko numeru PESEL. Później jednak okazało się, że dotyczy ono jeszcze innych kwestii. Zaznaczył, że jeżeli uchwała zostanie przyjęta, to ma ona 14 dni na uprawomocnienie się. Jeżeli pojawi się w niej zmiana wskazana przez radnego Michała Grzesia, to Wojewoda będzie mieć trzydzieści dni na wszczęcie postępowania. Przyjmując poprawkę radnego trzeba będzie zmienić harmonogram. Dyrektor powiedział, że gdyby nie epidemia, uchwała mogłaby być głosowana już w marcu. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Doroty Bonk-Hammermeister podkreślił, iż dobrze by było w styczniu, czy lutym opracować nowy projekt uchwały, który wyszedłby naprzeciw wszystkim zagrożeniom związanym z decyzją Wojewody. Zdaniem dyrektora przyjęcie zapisu o trzech ostatnich cyfrach numeru PESEL grozi przeciągnięciem realizacji PBO. Nadmienił, iż oddane głosy będą weryfikowane poprzez adres IP komputera. Odnosząc się do pytania radnego Michała Grzesia dotyczącego tego, jak Budżety Obywatelskie prowadzone są w innych miastach - dyrektor odpowiedział, iż wygląda to różnie, ponieważ ustawa jest nieprecyzyjna np. w Warszawie uchwała o Budżecie Obywatelskim podlega nadzorowi RIO. Odpowiadając na pytanie radnej Lidii Dudziak wskazał, iż zapis będzie obowiązywał na etapie opiniowania projektu, natomiast wybrane projekty będą realizowane do skutku.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaznaczył, iż Rada dyskutuje nad PBO już półtorej godziny i w debacie nie pojawiają się żadne nowe argumenty, w związku z powyższym Rada powinna przystąpić do rozstrzygnięcia.

Radny Michał Grześ powiedział, że jeśli radni dyskutują politycznie a nie merytorycznie, to nie powinien już tego proponować, ale ze względu na to, że jest samorządowcem i dobro Poznania oraz budżetu leży mu na sercu zasugerował, aby przyjąć uchwałę w takim kształcie w jakim zaproponował ją dyrektor Gabinetu Prezydenta a na następnej sesji Rada mogłaby przyjąć uchwałę poprawiającą tę uchwałę. Zdaniem radnego wtedy, gdy Wojewoda będzie chciał ją zakwestionować, to Rada zgodnie z dzisiaj przyjętą uchwałą przeprowadzi PBO,

a jeśli jej nie zakwestionuje, to wejdzie w życie uchwała uchwalona przez Radę, poprawiająca weryfikację głosujących i tylko ona będzie wtedy negowana, a nie cała przyjęta dzisiaj uchwała. Radny zapytał, czy jest taka możliwość.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że powstaje problem, ponieważ przyjęcie nowej uchwały np. za miesiąc uchyli uchwałę już obowiązującą. Zaznaczył, iż tę kwestię rozważyć powinni prawnicy miejscy.

Radna Ewa Jemielity zaapelowała do dyrektora Gabinetu Prezydenta, aby kontaktował się z Wojewodą, czy Urzędem Wojewódzkim drogą oficjalną. Nadmieniła, iż jeśli radni KO twierdzą, że ustawa jest nieprecyzyjna to oznacza to, iż „czepiają się” drobiazgów. Zaznaczyła, że głosujących można sprawdzać za pomocą adresu IP. Podkreśliła, iż być może ta metoda nie jest zbyt skuteczna, ale z drugiej strony Polska nie jest państwem policyjnym, aby pobierać odciski palców po to, aby zweryfikować, kto głosował w PBO.

Radna Anna Wilczewska zapytała w jaki sposób Miasto będzie mogło skontaktować się z wnioskodawcą, jeśli pojawią się jakieś wątpliwości lub pytania oraz czy Wojewoda Wielkopolski wniósł takie same zastrzeżenia do uchwał innych gmin i Miasta na terenie Wielkopolski.

Dyrektor Gabinetu Prezydenta Patryk Pawelczak powiedział, że nie reprezentuje Rady Miasta Poznania, dlatego mógł kontaktować się z Urzędem Wojewódzkim jedynie drogą nieoficjalną. Odpowiadając na pytanie radnej Anny Wilczewskiej zaznaczył, iż kontakt z wnioskodawcą będzie możliwy jedynie poprzez platformę dedykowaną PBO lub poprzez adres e-mailowy, którego wnioskodawca użył logując się pierwszy raz, ale nie zawsze jest to adres, którego używa na co dzień. W przypadku wniosków, które wpływają drogą elektroniczną kontakt możliwy będzie jedynie poprzez adres mailowy, natomiast w przypadku wniosków w formie papierowej Miasto będzie mogło skontaktować się z wnioskodawcą tylko wtedy, gdy umieści on jakiś adres zwrotny.

Radny Łukasz Kapustka złożył wniosek formalny o skierowanie tego projektu uchwały do Komisji. Współpracy Lokalnej tak, aby nie poprawiać jej „na kolanie”.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zgłosił sprzeciw, ponieważ to przesunie podjęcie decyzji o co najmniej kolejne dwa tygodnie i wpłynie na harmonogram budżetu.

Głosowanie nad przyjęciem wniosku formalnego.

Za – 11, Przeciw – 21, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 11.

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony przez Radę Miasta Poznania.

Głosowanie nad przyjęciem PU 553/20 w sprawie zasad i trybu Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 12.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 13)

Punkt 4

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 540/20) w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Poznania Pani Profesor Marii Siemionow.

PU 540/20 (załącznik nr 14) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 15**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 540/20** w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Poznania Pani Profesor Marii Siemionow.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 16.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 17)

Punkt 5

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 541/20) w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Poznania” Pani Ilonie Dworak-Cousin.

PU 541/20 (załącznik nr 18) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 19**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 541/20** w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Poznania” Pani Ilonie Dworak-Cousin.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 20.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 21)

Punkt 6

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 542/20) w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Poznania” Panu Profesorowi Tomaszowi Jasińskiemu.

PU 542/20 (załącznik nr 22) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały. **Autopoprawka** do projektu uchwały stanowi **załącznik nr 23**.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 24**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 542/20** w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Poznania” Panu Profesorowi Tomaszowi Jasińskiemu.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 25.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 26)

Punkt 7

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 543/20) w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Poznania” Panu Maciejowi Musiałowi.

PU 543/20 (załącznik nr 27) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały. **Autopoprawka** do projektu uchwały stanowi **załącznik nr 28**.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 29**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 543/20** w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Poznania” Panu Maciejowi Musiałowi.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 30.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 31)

Punkt 8

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 544/20) w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Poznania” Panu Andrzejowi Porawskiemu.

PU 544/20 (załącznik nr 32) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały. **Autopoprawka** do projektu uchwały stanowi **załącznik nr 33**.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 34**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 544/20** w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Poznania” Panu Andrzejowi Porawskiemu.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 35.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 36)

Punkt 9

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 545/20) w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Poznania” Akademii Muzycznej im. Ignacego Jana Paderewskiego.

PU 545/20 (załącznik nr 37) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 38**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 545/20** w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Poznania” Akademii Muzycznej im. Ignacego Jana Paderewskiego.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 39.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 40)

Punkt 10

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 546/20) w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie ławki pomnikowej upamiętniającej Wincentego Różańskiego na terenie Parku Górczyńskiego.

PU 546/20 (załącznik nr 41) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** informując, iż jest to kolejna uchwała własna Rady Miasta. Z wnioskiem o wyrażenie zgody na wzniesienie ławki zwrócił się Zarząd Rady Osiedla Ogrody. Lokalizacja wynika z faktu, iż Wincenty Różański – znany poznański poeta - mieszkał i tworzył nieopodal w budynku przy ulicy Ostrobramskiej. Zgodnie z zapisami uchwały pomnikowej wniosek został przekazany do

zaopiniowania przez Prezydenta Miasta Poznania, Komisję Polityki Przestrzennej, Komisję Kultury i Nauki i Zespół ds. Wznoszenia Pomników. Wszystkie te gremia zaopiniowały wniosek pozytywnie.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 546/20** w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie ławki pomnikowej upamiętniającej Wincentego Różańskiego na terenie Parku Górczyńskiego.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 42.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 43)

Punkt 11

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 536/20) w sprawie nazwania skweru imieniem Stanisława Pawlickiego.

PU 536/20 (załącznik nr 44) zreferował **dyrektor GEOPOZ Andrzej Krygier** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 45**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 536/20** w sprawie nazwania skweru imieniem Stanisława Pawlickiego.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 46.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 47)

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 537/20) w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Wdzięczna.

PU 537/20 (załącznik nr 48) zreferował **dyrektor GEOPOZ Andrzej Krygier** zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 49**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 537/20** w sprawie nadania drodze wewnętrznej nazwy Wdzięczna.

Za – 31, Przeciwn – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 50.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 51)

Punkt 13

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 458/20) w sprawie nazwania skweru imieniem Milana Kwiatkowskiego.

PU 458/20 (załącznik nr 52) wraz z autopoprawką (załącznik nr 53) zreferował **radny Łukasz Kapustka** informując, iż proponowany skwer znajduje się przy Rondzie Rataje na terenie os. Piastowskiego. Lokalizacja nie jest przypadkowa, ponieważ w pobliskim bloku mieszkał ś. p. Milan Kwiatkowski. Skwer posiada chodnik, drzewa oraz ławeczki. Jest to miejsce często uczęszczane przez mieszkańców os. Piastowskiego. Rada Osiedla Rataje zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Radny przybliżył postać Milana Kwiatkowskiego informując, iż jest on zasłużony dla środowiska teatralnego.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 54).

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, iż Milan Kwiatkowski jest postacią lokalną Rataj o znaczeniu ponadlokalnym. Zaznaczył, iż udzielał się także w środowisku uczniowskim ratajskich szkół średnich. Radny wyraził zadowolenie z upamiętniania takich osób. Zachęcił do poparcia uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem PU 458/20 w sprawie nazwania skweru imieniem Milana Kwiatkowskiego.

Za – 30, Przeciwn – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 55.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 56)

Punkt 14

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 535/20) w sprawie udzielenia w 2020 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Radna Halina Owsiana - głos do protokołu - z przyczyn niezależnych (technicznych) nie mogła dotąd głosować, jednak była „za” wszystkimi projektami uchwał.

PU 535/20 (załącznik nr 57) zreferowała **Miejska Konserwator Zabytków Joanna Bielawska-Palczyńska** informując, iż w tym roku Miasto miało do rozdysponowania kwotę 2 mln 182 tys. zł. Dodała, że w regulaminowym terminie złożone zostały 32 wnioski na kwotę ponad 8 mln zł. Pięć wniosków niestety nie spełniało wymogów formalnych. Po analizie merytoryczno-konserwatorskiej rekomenduje się przyznanie dotacji dla 17 obiektów zabytkowych. Wysokie dofinansowanie proponuje się przyznać przede wszystkim najcenniejszym budynkom secesyjnym, w tym na renowację elewacji frontowej. Miejska Konserwator Zabytków wymieniła obiekty wskazane w uchwale, na których renowację podmioty otrzymały dotację.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 58**).

Radny Michał Grześ zapytał, czy wiatrak na Łacinie, który otrzymał dotację znajduje się na gruncie miejskim, czy prywatnym i czy Miasto ma jakieś narzędzia, aby zabezpieczyć ten obiekt np. przed spalaniem, ponieważ jeśli wiatrak znajduje się na terenie prywatnym, to zdaniem radnego różnie się to może skończyć.

Miejska Konserwator Zabytków Joanna Bielawska-Palczyńska odpowiedziała, że wiatrak jest obiektem prywatnym i po wielu dyskusjach udało się przekonać jego właściciela do podjęcia prac remontowych. Podkreśliła, iż ten unikatowy obiekt zostanie zachowany i wyremontowany.

Radny Michał Grześ zapytał, czy obiekt będzie kolidował z jakąś przyszłą inwestycją.

Miejska Konserwator Zabytków Joanna Bielawska-Palczyńska odpowiedziała, iż nie może kolidować, gdyż obiekt jest indywidualnie wpisany do rejestru zabytków.

Radny Michał Grześ powiedział, iż w Poznaniu kilka zabytków już spłonęło. Zapytał, czy Miasto może wykupić grunt pod wiatrakiem, aby w ten sposób zabezpieczyć zabytek.

Miejska Konserwator Zabytków Joanna Bielawska-Palczyńska zaznaczyła, iż zabytki, o których wspomniał radny Michał Grześ nie były wpisane do rejestru. Wiatrak jest natomiast w pełni chroniony, gdyż jest indywidualnie wpisany do rejestru zabytków.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 535/20** w sprawie udzielenia w 2020 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 59.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 60)

Punkt 14A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 552/20) w sprawie realizacji ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych programu „Usługi opiekuńcze dla osób niepełnosprawnych”-edycja 2020.

PU 552/20 (załącznik nr 61) zreferowała **zastępca Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko** informując, iż źródłem finansowania w procentach określonych w programach jest Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych, ale także wkład własny Miasta Poznania. Rzeczony projekt uchwały dotyczy świadczenia usług opiekuńczych dla osób niepełnosprawnych w wieku do 75 lat, posiadających orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności oraz dla dzieci do 16 roku życia z orzeczeniem o niepełnosprawności, łącznie ze wskazaniem konieczności stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innej osoby w związku ze znacznymi ograniczeniami w funkcjonowaniu. Data programu została ustalona od 6 marca, co daje możliwość zrefundowania kosztów poniesionych od tej daty. Wartość programu wynosi 3 mln 505 tys. 518 zł i połowa z tej kwoty pochodzi z Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych a połowa z budżetu Miasta. Dyrektor zaznaczyła, iż Miasto jest w tej chwili przed podpisaniem umowy z Urzędem Wojewódzkim. Ta uchwała oraz podpisana umowa pozwolą zrealizować zadania zgodnie z założeniami określonymi w programie ministerialnym.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 62**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 552/20** w sprawie realizacji ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych programu „Usługi opiekuńcze dla osób niepełnosprawnych”-edycja 2020.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 63.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 64)

Punkt 14B

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 551/20) w sprawie realizacji ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych programu „Opieka wytchnieniowa” – edycja 2020.

PU 551/20 (załącznik nr 65) zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Dorota Potejko** informując, że Miasto w marcu miało możliwość aplikowania o rządowe środki związane z realizacją programu opieki wytchnieniowej. Wniosek został pozytywnie rozpatrzony a dofinansowanie wynosi 100%. Program adresowany jest dla dzieci z orzeczeniem o niepełnosprawności oraz osób niepełnosprawnych, które posiadają niepełnosprawności w znacznym stopniu, ale w kontekście wsparcia opiekunów, którzy sprawują bezpośrednią opiekę nad tymi osobami. Pomoc wytchnieniowa może być realizowana w trzech formach tj. w formie pobytu dziennego, pobytu całodobowego oraz w formie wsparcia członków rodziny przez specjalistów. Program określa limity godzin opieki wytchnieniowej, które przysługują w poszczególnych formach wsparcia. Dofinansowanie

występuje w proporcjach 80% (Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych) do 20% (budżet Miasta). Całkowita wartość programu to 1 mln 225 tys. 304 zł.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 66).

Głosowanie nad przyjęciem PU 551/20 w sprawie realizacji ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych programu „Opieka wytchnieniowa” – edycja 2020.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 67.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 68)

Punkt 15

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 538/20) w sprawie uzgodnienia realizacji celu publicznego na terenie użytku ekologicznego „Dębina II”.

PU 538/20 (załącznik nr 69) zreferował p.o. dyrektora Wydziału Kształtowania i Ochrony Środowiska Przemysław Surdyk informując, że Zakład Lasów Poznańskich planuje inwestycję celu publicznego polegającą na budowie przyłącza energetycznego do sieci ENEA do budynku przy ulicy Ku Dębinie 2, gdzie ma swoją siedzibę. Celem jest zapewnienie prawidłowej eksploatacji systemu informatycznego oraz bieżąca eksploatacja energetyczna budynku. Przedmiotowy projekt uchwały nie wymaga uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, natomiast kompetentna jest tu Rada Miasta. Dyrektor szczegółowo omówił założenia inwestycji, przebieg procedury i opinię, która wpłynęła do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 70).

Głosowanie nad przyjęciem PU 538/20 w sprawie uzgodnienia realizacji celu publicznego na terenie użytku ekologicznego „Dębina II”.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 71.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 72)

Punkt 16

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

(załącznik nr 73)

Informacja o działaniach UMP związanych z epidemią Koronawirusa stanowi **załącznik nr 74**.

Punkt 17

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i zapytania złożone w dniu sesji stanowią **załączniki nr 75-76**.

Punkt 18

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zapytał, jaką kwotę otrzymały miejskie placówki lecznicze, czy prawdą jest, iż Szpital Miejski otrzymał samochód do transportu pracowników służb medycznych do izolatorium i czy ten samochód pozostanie na stanie Szpitala. Radny zapytał, czy ponad 3 tysiące 605 litrowych pojemników z płynem do dezynfekcji wystarczy na potrzeby poznańskich placówek edukacyjnych i opiekuńczych chociaż na czerwiec i czy ponad 2,5 tysiąca litrów spirytusu z rekwizycji wystarczy na potrzeby Urzędu i innych placówek miejskich, także chociaż na czerwiec.

Radny Tomasz Stachowiak – głos do protokołu - nie mógł zagłosować przy wprowadzaniu punktów 14A i 14B oraz w punkcie dotyczącym PBO.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, iż konwent odbędzie się jutro o godzinie 14 w trybie zdalnym. Przewodniczący odniósł się także do harmonogramu dalszych prac Rady.

Radna Halina Owsiana powiedziała, iż na ulicy Za Cytadelą pojawiają się trzy olbrzymie lawety, które parkują niezgodnie z przepisami. Radna zapytała również po co przez całą noc świeci się sygnalizacja na ulicy Winogrody.

Punkt 19

Przedmiot: Zamknięcie sesji.

Przewodniczący zamknął XXIX sesję Rady Miasta Poznania.

**Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA**


.....

Dominika Król

**Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA**


.....

Agnieszka Lewandowska

**Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA**


.....

Przemysław Alexandrowicz

**Przewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA**


.....

Grzegorz Ganowicz

Protokołowała: Natalia Ratajczak
(Biuro Rady Miasta)
sporządzono dnia 06.07.2020 r.