

Protokół nr 47/2021
XLVII sesji Rady Miasta Poznania
z dnia 01 czerwca 2021 r.
(dokończenie w dniu 08 czerwca 2021 r.)

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia XLVII sesji RMP dokonał Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący Rady Miasta Poznania.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Punkt 2

Przedmiot: Komunikaty.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:

1. trzy skargi, do których rozpoznania Rada Miasta Poznania była organem właściwym oraz jedna skarga podlegająca przekazaniu organowi właściwemu (przekazana zgodnie z właściwością do Samorządowego Kolegium Odwoławczego);
2. nie wpłynęła żadna petycja w rozumieniu Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach;
3. nie wpłynął żaden wniosek w rozumieniu art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Jednocześnie Przewodniczący RMP poinformował, że od poprzedniej sesji Rady Miasta Poznania wpłynęły:

1. raport z działań podjętych na rzecz osób z niepełnosprawnościami w 2020 r.;
2. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XLVII/711/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 19.03.2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Głuszynki-część C” w Poznaniu;
3. skarga na uchwałę Nr XXIII/391/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 21.01.2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ul. T. Mateckiego-część A” w Poznaniu;
4. raport o stanie Miasta Poznania za 2020 rok;
5. sprawozdanie z realizacji Rocznej Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi za 2020 r.

(załącznik nr 3, 4 i 5)

Radny Andrzej Rataj złożył wniosek formalny o zmianę porządku obrad i odroczenie rozpatrywania punktu 23A tj. projektu uchwały PU 890/21 w sprawie nazwania skweru imieniem Lecha i Marii Kaczyńskich do następnej sesji. Swoją wniosek radny umotywowował brakiem opinii rady osiedla podkreślając, że rada osiedla ma czas na jej wydanie do 11 czerwca.

Radny Mateusz Rozmiarek wyraził głos przeciwny. Zaznaczył, iż w Statucie nie odnalazł zapisów świadczących o tym, że rada osiedla ma 30 dni na wydanie opinii. Dodał, że rada osiedla wiedziała o tym, iż projekt uchwały będzie omawiany na sesji 01 czerwca i miała w swoim porządku obrad ten punkt, ale odstąpiła od jego opiniowania.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że sytuacja prawna jest na dziś niejednoznaczna. W Statucie Miasta widnieje zapis, iż w tego typu sprawach (nazewnictwo ulic) wymagana jest opinia rady osiedla. Jeśli Rada Miasta nie uzyska tej opinii w terminie, może podjąć uchwałę nie czekając dłużej na tę opinię. Jeśli Rada podjęła by taką uchwałę przed upływem terminu, to podjęcie mogłoby być obciążone wadą prawną i podstawą do ewentualnego uchylecia takiej uchwały, bądź do jej zaskarżenia. Przewodniczący RMP powiedział również, iż w żadnym dokumencie nie wskazano terminu w jakim rada osiedla ma wydać opinię o projekcie uchwały. Zaznaczył, że zwyczajowo przyjęto 30 dni z uwagi na to, że GEOPOZ w pismach z prośbą o opinię wskazywał 30 dniowy termin, do którego będzie czekał. Przewodniczący nadmienił, iż w ustawie samorządowej znajduje się zapis, że jeśli takie terminy nie są wskazane w innych dokumentach, to termin na wykonanie takiej opinii wynosi 14 dni.

Radca prawny Justyna Gliszczyńska-Gniewek potwierdziła słowa Przewodniczącego RMP dodając, że opiniowanie uchwał nazwniczych wynika ze statutów jednostek pomocniczych, jednak nie wskazano w nich konkretnego terminu. Termin 14 dni wynika z Ustawy o samorządzie gminnym. Mecenas nadmieniła, iż opinia rady osiedla nie jest dla Rady Miasta wiążąca.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że termin 14 dniowy upłynął.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym.

Za – 5, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – załącznik nr 6.

W wyniku głosowania Rada wniosku nie uwzględniła.

Punkt 3

Przedmiot: Oświadczenia.

Radny Paweł Matuszak wygłosił oświadczenie na temat naruszenia jego dóbr osobistych przez Przewodniczącego Zarządu Osiedla.

Punkt 4

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 915/21) w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Poznania Pani Teresie Zarzeczańskiej-Różańskiej.

PU 915/21 (załącznik nr 7) wraz z autopoprawką (załącznik nr 8) zreferował Przewodniczący RMP **Grzegorz Ganowicz** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 9).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 915/21** w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Poznania Pani Teresie Zarzeczańskiej-Różańskiej.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 10.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 11)

Punkt 5

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 916/21) w sprawie nadania tytułu Zasłużony dla Miasta Poznania Panu Hieronimowi Kowalskiemu.

PU 916/21 (załącznik nr 12) wraz z autopoprawką (załącznik nr 13) zreferował Przewodniczący RMP **Grzegorz Ganowicz** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz poinformował, że w punkcie 4 głosował „za” projektem uchwały (głos do protokołu).

Radny Marek Sternal poinformował, że również w punkcie 4 głosował „za” projektem uchwały (głos do protokołu).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 14).

Głosowanie nad przyjęciem PU 916/21 w sprawie nadania tytułu Zasłużony dla Miasta Poznania Panu Hieronimowi Kowalskiemu.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 15.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 16)

Punkt 6

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 917/21) w sprawie nadania tytułu Zasłużony dla Miasta Poznania Pani Barbarze Napieralskiej.

PU 917/21 (załącznik nr 17) wraz z autopoprawką (załącznik nr 18) zreferował Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 19).

Głosowanie nad przyjęciem PU 917/21 w sprawie nadania tytułu Zasłużony dla Miasta Poznania Pani Barbarze Napieralskiej.

Za – 34, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 20.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 21)

Punkt 7

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 918/21) w sprawie nadania tytułu Zasłużony dla Miasta Poznania Pani Profesor Elżbiecie Nowickiej.

PU 918/21 (załącznik nr 22) wraz z autopoprawkami (załącznik nr 23 i 24) zreferował Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 25).

Głosowanie nad przyjęciem PU 918/21 w sprawie nadania tytułu Zasłużony dla Miasta Poznania Pani Profesor Elżbiecie Nowickiej.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 26.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 27)

Punkt 8

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 919/21) w sprawie nadania tytułu Zasłużony dla Miasta Poznania Pani Profesor Sławomirze Wronkowskiej-Jaśkiewicz.

PU 919/21 (załącznik nr 28) wraz z autopoprawką (załącznik nr 29) zreferował Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 30).

Głosowanie nad przyjęciem PU 919/21 w sprawie nadania tytułu Zasłużony dla Miasta Poznania Pani Profesor Sławomirze Wronkowskiej-Jaśkiewicz.

Za – 34, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 31.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 32)

Punkt 9

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 920/21) w sprawie nadania tytułu Zasłużony dla Miasta Poznania pracownikom medycznym, socjalnym i wolontariuszom zaangażowanym w bezpośrednią walkę z pandemią Covid-19.

PU 920/21 (załącznik nr 33) wraz z autopoprawką (załącznik nr 34)zreferował Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 35).

Radna Sara Szynkowska vel Sęk powiedziała, że epidemia nadal trwa i wszystkie te osoby będą cały czas w gotowości, dlatego trzyma za nich kciuki.

Głosowanie nad przyjęciem PU 920/21 w sprawie nadania tytułu Zasłużony dla Miasta Poznania pracownikom medycznym, socjalnym i wolontariuszom zaangażowanym w bezpośrednią walkę z pandemią Covid-19.

Za – 34, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 36.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 37)

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz ogłosił 5 minut przerwy.

Punkt 10

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 924/21) w sprawie skargi P. K. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 93 w Poznaniu.

PU 924/21 (załącznik nr 38) zreferowała radna Małgorzata Woźniak zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem PU 924/21 w sprawie skargi P. K. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 93 w Poznaniu.

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 39.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 40)

Punkt 11

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 925/21) w sprawie skargi I. O. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu.

PU 925/21 (załącznik nr 41) zreferowała radna Małgorzata Woźniak zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem PU 925/21 w sprawie skargi I. O. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 42.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 43)

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 926/21) w sprawie skargi B. R. na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej Ugory w Poznaniu.

PU 926/21 (załącznik nr 44) zreferowała radna Małgorzata Woźniak zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem PU 926/21 w sprawie skargi B. R. na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej Ugory w Poznaniu.

Za – 29 , Przeciw – 0, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 45.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 46)

Punkt 13

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 927/21) w sprawie skargi K. K. na Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Poznaniu.

PU 927/21 (załącznik nr 47) zreferowała radna **Małgorzata Woźniak** zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 927/21** w sprawie skargi K. K. na Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Poznaniu.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 48.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 49)

Punkt 13A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 922/21) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

PU 922/21 (załącznik nr 50) wraz z **PU 923/21 (załącznik nr 51)** oraz autopoprawkami (załączniki nr 52 i 53) zreferował **Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu Piotr Husejko** zgodnie z treścią projektów i załączników.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 54 i 55).

Radna Ewa Jemielity zapytała, dlaczego kwota za usunięcie wysypiska z placu budowy tramwaju na Naramowice jest zwiększana i dlaczego przy wskazywaniu przebiegu trasy - nie skorzystano z map GEOPOZ-u, na których wysypiska są zaznaczane. Zapytała także, jak to jest, że na różnego rodzaju inwestycje nie ma pieniędzy, a w tym wypadku można znaleźć środki. Zdaniem radnej występowanie wysypiska można było przewidzieć już na etapie projektowania korzystając z map.

Wiesław Rygielski z Koalicji Antysmogowej poruszył kwestię problemów komunikacyjnych na północy Poznania

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski powiedział, że Miasto stara się o pożyczkę z NFS i złożyło taki wniosek. Zaznaczył, iż mapy, o których wspomniała radna Ewa Jemielity są mapami poglądowymi i nie wskazują dokładnie złóż śmieci. Dodał, że przed pracami wykonano odwierty statyki gruntu, które nie wskazały śmieci. Nie badano składu chemicznego gruntu, ponieważ takich badań po prostu się nie wykonuje także, jeśli mamy do czynienia z inwestycjami przeprowadzanymi przez rząd. Zastępca Prezydenta powiedział, że Miasto bada aspekty związane z przeszłością terenu, na którym powstać ma dana inwestycja. Zaznaczył, iż śmieci były składowane w latach '60 czy '70 i nie wiadomo, kto je tam zostawił – być może nie będzie można dotrzeć do tych informacji. Dodał, że Miasto analizuje kwestie związane z możliwym odszkodowaniem, ponieważ teren został przejęty od Skarbu Państwa. Miasto musiało usunąć odpady, ponieważ obligowało je do tego prawo. Zastępca Prezydenta nadmienił, że również na innych gruntach Skarbu Państwa mogą znajdować się podobne wysypiska, które powstały w czasach PRL-u.

Radna Ewa Jemielity wyraziła żal, że Miasto musi wydać teraz 50 mln zł tylko dlatego, że kiedyś nie chciało się komuś czegoś sprawdzić. Zaznaczyła, że zastępca Prezydenta opowiedział o badaniach gruntu, ale nie bardzo miało to związek z jej pytaniem. Wyraziła zdziwienie, iż wykonawca wie o tym, że na innych gruntach mogą być tego rodzaju wysypiska.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski powiedział, że wykonawca wskazuje, iż takie wysypiska mogą znajdować się poza obszarem inwestycji (w sąsiedztwie). Zaznaczył, iż jest to wspólny problem Skarbu Państwa, samorządu i ministra. Dodał, że Miasto nie posiada takich pieniędzy, dlatego występuje z wnioskiem o pożyczkę do Ministerstwa. Nadmienił, iż Miasto poprosiło o wsparcie premier Jadwigę Emilewicz, ministra Szymona Szynkowskiego vel Sęk oraz Prezesa Funduszu Ochrony Środowiska, ponieważ jest to wspólny publiczny problem.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zapytała, jakie środki będą dzisiaj przesuwane w ramach uchwały. Stwierdziła, że z wypowiedzi zastępcy Prezydenta wynika, iż właściwie nie ma winnych zaistniałej sytuacji, a to, że pojawiło się wysypisko jest siłą wyższą i dlatego nikt nie zostanie pociągnięty do odpowiedzialności.

Radny Przemysław Polcyn zasugerował, aby przy różnego rodzaju planach i inwestycjach wysyłać dokumenty do właściwej rady osiedla. Zaznaczył, że swego czasu WGN planował sprzedaż działek i dobrze, że przesłał pismo do rady osiedla, ponieważ uniknął pewnych roszczeń przyszłych nabywców - okazało się, że mieszkańcy wiedzieli, iż w latach 50-tych na działkach funkcjonowało wysypisko śmieci.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu Piotr Husejko powiedział, że w zeszłym roku do WPF-u wpisano 10 mln zł na likwidację tego wysypiska, ale była to kwota szacunkowa, ponieważ nikt jeszcze wtedy nie wiedział, jak dużo będzie odpadów. W trakcie wydobywania kwota wzrosła do 61 mln zł. Na początku roku Miasto zaczęło szukać finansowania

zewnątrznego. Na ten moment jedynym wyjściem jest pożyczka NFOŚ, która może być umorzona w kwocie do miliona złotych. Nie odbywało się to kosztem żadnej inwestycji w Mieście, tylko wzrostem zadłużenia. Dyrektor powiedział, że dzisiaj przesuwane środki (22 mln zł) mają swoje pokrycie nie w zwiększeniu pożyczki, tylko w wolnych środkach z rozliczenia roku poprzedniego. Nie odbywa się to kosztem inwestycji.

Dyrektor ZDM Krzysztof Olejniczak powiedział, że przed przystąpieniem do dokumentacji projektowej wykonuje się badania geotechniczne. Badania te mają określić charakter gruntu i ocenić, co zrobić, aby grunty odpowiadały możliwym obciążeniom dróg, czy budynków. Grunty mogą być pochodzenia naturalnego (piaski, żwiry), ale mogą być też kategorii niebudowlanej, czyli pochodzenia ludzkiego. Takie sytuacje w przestrzeni miejskiej zdarzają się notorycznie. Dyrektor zaznaczył, że na tym kontrakcie takich miejsc było kilka. Miejsce, z którego usuwane są odpady, zostało określone jako nienasypowe i nienaturalne. Dodał, iż trudno jest wskazać winnego tej sytuacji – nie pojawiły się sygnały, które zaniepokoiłyby kogokolwiek, ponieważ dokonywano badań punktowych, a nie liniowych. Dyrektor dodał, że takie sytuacje się zdarzają i są nieprzewidywalne. Nadmienił, iż kwestia skażenia śmieci ma wpływ na cenę ich utylizacji.

Radna Ewa Jemielity podziękowała dyrektorowi Krzysztofowi Olejniczakowi za wypowiedź, ponieważ zdaniem radnej potwierdza ona jej spostrzeżenia. Zaznaczyła, że nie twierdzi, iż zawinili drogowcy, tylko, że w Mieście są mapy, które lokalizują tego typu obszary. Zdaniem radnej ich obecność potwierdzać ma wiedza wykonawcy, który zgodnie z wypowiedzią zastępcy Prezydenta Mariusza Wiśniewskiego ma wiedzieć o podobnych wysypiskach na innych terenach. Radna powiedziała, że na mapach mpzp takie tereny są zaznaczane. Zaznaczyła, iż może takie dzikie wysypisko nie było zaznaczone, a może wykonawcy po prostu takich map nie otrzymali. Zaapelowała do zastępcy Prezydenta, aby w zawiązku z pojawiającymi się sygnałami o istnieniu innych dzikich wysypisk zajął się tą sprawą z najwyższą starannością i zlecił wskazanie takich miejsc, aby nie dopuścić do podobnej sytuacji podczas innych inwestycji.

Dyrektor ZDM Krzysztof Olejniczak powiedział, że wykonawca nie wskazuje takich terenów na terenie Poznania, tylko mówi, że patrząc na obecną sytuację i to co dzieje się w gruncie widzi, że obszar jest szerszy, niż to, co w tym momencie jest objęte inwestycją. Dyrektor zaznaczył, że w pracę nad określeniem tego typu terenów zaangażowanych jest wiele wydziałów UMP i zadeklarował, że radni zostaną poinformowani o jej wyniku.

Radna Klaudia Strzelecka powiedziała, że trwały rozmowy z prezesem NFOŚ, który mówił, że takie rzeczy zdarzają się na terenie całego kraju. Zdaniem radnej dobrym kierunkiem jest to, aby Miasto starało się o pożyczkę. Stwierdziła, że dobrym rozwiązaniem jest też konsultowanie pewnych kwestii z mieszkańcami, którzy znają pewne tereny lepiej, niż inwestor, czy wykonawca.

Radny Michał Grześ powiedział, że w trakcie budowy Nowych Zawad również napotkano na wysypisko, co spowodowało wzrost kosztów inwestycji. Dodał, iż wtedy tak łatwo dyrektorowi ZDM-u nie poszło, ponieważ radni domagali się zaskarżenia projektanta, który nie przewidział wysypiska śmieci, a miał obowiązek sprawdzenia próbek gruntu. Skończyło się na tym, że wysypisko nie zostało uprzątnięte, tylko wbito pale i Nowe Zawady są na większej liczbie pali, niż w innych miejscach. Radny zasugerował podobne rozwiązanie i puszczenie trasy na palach.

Radna Halina Owsiana zapytała z jakiego działu przesuwane są pieniądze na pokrycie kosztów zawiązanych z usunięciem wysypiska.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz podzielił zdanie radnego Michała Grzesia. Zapytał, czy inne sposoby przejścia przez ten problem były rozważane. Stwierdził, że Miasto wykazuje się niefrasobliwością nie prowadząc oddolnych konsultacji w zakresie tego, co znajdowało się kiedyś na danym terenie. Zaznaczył iż wsparcie pani premier i pana ministra są dowodem na to, że można traktować się po partnersku.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy na wyznaczonej trasie były wskazane wysypiska śmieci, a jeśli tak, to w którym miejscu i czy przeprowadzono tam dodatkowe badania.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu Piotr Husejko powiedział, że środki nie są przesuwane z jakiejś pozycji, tylko pochodzą z rozliczenia roku poprzedniego (niewykonanych wydatków).

Dyrektor ZDM Krzysztof Olejniczak powiedział, że nie zna sytuacji na Zwadach. Zaznaczył, iż omawiany teren jest w wykopie i należy go nie tylko wykopać, ale i zutylizować, a koszt utylizacji jest niestety bardzo wysoki. Do tego dochodzi jeszcze kwestia podmiotów, które mogą się tym zająć. W Wielkopolsce są tylko dwa takie podmioty. Gdyby z jakichś powodów podmioty te nie mogłyby wykonać tego zadania, następny taki podmiot znajduje się na Śląsku, więc dojdą jeszcze koszty związane z transportem. Poprowadzenie drogi nad wysypiskiem jest niemożliwe, co zostało przeanalizowane przez inżyniera kontraktu i projektanta. Dyrektor dodał, że koszty generuje również wydłużenie kontraktu.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski powiedział, że cała sprawa podzielona jest na cztery wątki i zespołem spinającym te wątki kieruje dyrektor Krzysztof Olejniczak. PIM we współpracy z ZDM-em zajmuje się rozliczeniem tematu od strony kontraktowej. Zastępca Prezydenta zaznaczył, że Miasto nie mogło pozwolić na wstrzymanie inwestycji. Zator inwestycyjny mógłby skutkować roszczeniami dla Miasta. Ponadto jest to również inwestycja z dofinansowaniem unijnym. Zastępca prezydenta powiedział, że drugim wątkiem kieruje Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta, który jest odpowiedzialny za złożenie wniosku do NFOŚ o pożyczkę na bazie dokumentów przygotowanych przez PIM i ZDM. Trzecim wątkiem jest aspekt odpowiedzialności prawnej, czyli sprawdzenie, czy na Mieście nie spoczywa obowiązek zgłoszenia odpowiednim organom zaistniałej sytuacji, aby te

mogły określić podmiot odpowiedzialny za składowanie i pozostawienie śmieci. Czwartym wątkiem jest sprawdzenie przez WGN wszystkich możliwości prawnych, czy Miastu będzie przysługiwało jakieś odszkodowanie, ponieważ część z tych gruntów należała w przeszłości do Skarbu Państwa.

Głosowanie nad przyjęciem PU 922/21 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

Za – 24, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 56.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 57)

Punkt 13B

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 923/21) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2021.

Zreferowano w ramach punktu 13A.

Głosowanie nad przyjęciem PU 923/21 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2021.

Za – 25, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 58.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 59)

Punkt 14

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 894/21) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu, trybu oraz organów i osób uprawnionych do umarzania, odraczania oraz rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, przypadających Miastu Poznań lub jego jednostkom organizacyjnym, oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej.

PU 894/21 (załącznik nr 60) zreferował dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu **Piotr Husejko** zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 61).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 894/21** zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu, trybu oraz organów i osób uprawnionych do umarzania, odraczania oraz rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, przypadających Miastu Poznań lub jego jednostkom organizacyjnym, oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej.

Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 62.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 63)

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz ogłosił 15 minut przerwy.

Punkt 15

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 897/21) zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych zasad naliczania środków budżetowych dla osiedli.

Radna Lidia Dudziak powiedziała, że po raz kolejny zdarzyło się, że podczas przerwy radni słyszą prywatne rozmowy uczestników sesji. Zapytała z czym to jest związane.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że głos powinien być wyłączny, ale każdy też powinien pilnować swojego mikrofonu.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu - Komisja odstąpiła od opiniowania tych dwóch projektów uchwał z tego względu, że pojawiło się bardzo wiele protestów rad osiedli. Zdaniem radnej zaproponowane zmiany nie idą w dobrą stronę i powinny zostać skonsultowane z mieszkańcami. Radna złożyła wniosek formalny o wycofanie punktu 15 i 16 z porządku obrad sesji.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zgłosił głos przeciwny. Zaznaczył, iż jest kilka powodów, ale podstawowym jest to, że uchwały są potrzebne, aby rady osiedli mogły na

nowych, korzystniejszych zasadach przygotować swoje budżety. Jeżeli te uchwały nie zostaną podjęte, to budżety zostaną przygotowane na poprzednich zasadach.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnej Ewy Jemielity - wykreślenie punktu 15 z porządku obrad.

Za – 12, Przeciw – 16, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 64.

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnej Ewy Jemielity - wykreślenie punktu 16 z porządku obrad.

Za – 12, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 65.

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

PU 897/21 (załącznik nr 66) wraz autopoprawką (załącznik nr 67) oraz z PU 898/21 (załącznik nr 68) zreferował dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu Piotr Husejko zgodnie z treścią projektów uchwał i uzasadnień do nich.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektów uchwał (załączniki nr 69 i 70).

Radny Łukasz Kapustka w imieniu Klubu Radnych Wspólny Poznań wyraził zadowolenie z autopoprawki. Zaznaczył, że radni Klubu Wspólny Poznań byli negowani za chęć zwiększenia środków dla rad osiedli, a teraz radni KO zaproponowali autopoprawkę właśnie, aby te kwoty zwiększyć. Zdaniem radnego w swojej prezentacji dyrektor Piotr Husejko łączy środki wolne ze środkami od nieruchomości i środkami naliczanymi proporcjonalnie od powierzchni oraz liczby ludności. Przypomniął, iż w zeszłym roku Rada Miasta podjęła uchwałę, która w tym roku zmniejszyła środki rad o milion złotych. Zdaniem radnego omawiany projekt uchwały nie zwiększa środków dla rad osiedli, ponieważ doprowadzi do powrotu do stanu sprzed roku. Dzisiejszy projekt prowadzi jedynie do zmian w sposobie naliczania środków od nieruchomości. Radny nie zgodził się ze słowami Przewodniczącego Grzegorza Ganowicza, iż nieprzyjęcie projektów uchwał sprawi, że system naliczania środków będzie mniej korzystny, ponieważ wrócimy do sposobu obliczania środków wolnych sprzed obniżki sprzed roku. Zdaniem radnego, jeśli uchwała zostanie podjęta, wówczas w 2022 roku dojdzie do spadku środków osiedli od podatku od nieruchomości o 20% od nowo oddanych budynków, a w 2023

do spadku o kolejne 20%. Radny podkreślił, iż Klub Wspólny Poznań nie ma nic przeciwko projektowi uchwały PU 898/21. Radny zapytał, czy budżet ZDM-u zostanie zwiększony o 3 mln zł w związku z remontami dróg, czy jest tak, iż osiedla zabierają ZDM-owi te 3 mln zł. Radny podkreślił, że środki naliczone na 2022 rok według prezentacji - uwzględniają podatek od nieruchomości od nowododanych budynków za rok 2018, natomiast w projekcie uchwały zapisano rok 2019. Radny nadmienił, iż kwestie zapisane w projektach powinny być konsultowane z radami osiedli.

Radny Przemysław Polcyn powiedział, że osiedla nie opiniowały projektów uchwał, a zespół konsultacyjny sam stwierdził, iż jest zbyt mały, aby projekty opiniować. Zaznaczył, że plan wydatków osiedla jest wyłączną kompetencją takiego organu osiedla, jak rada osiedla, a nie zarząd. Radny zapytał, czy bez opinii rady osiedla o projekcie uchwały nie pojawi się problem legislacyjny.

Radca prawny Justyna Gliszczyńska-Gniewek powiedziała, że obowiązek prawny zasięgnięcia opinii musi wynikać z powszechnie obowiązujących przepisów prawa i dopiero wtedy zasięgnięcie opinii ma wpływ na prawidłowość podjęcia uchwały. Niezasięgnięcie wymaganej opinii może skutkować nieważnością. Radca prawny zaznaczyła, iż w przypadku dwóch omawianych w tym punkcie projektów uchwał nie znalazła podstawy prawnej stanowiącej o obowiązku zasięgnięcia opinii.

Radny Michał Grześ powiedział, że poprosił o porównanie tego projektu uchwały oraz wyliczeń, jakie dostaną rady osiedli z rokiem 2020. Z porównania wyszło, iż będą to mniejsze kwoty niż w 2020 roku, co oznacza, że Miasto nadal obcina pieniądze radom osiedli. Radny zaznaczył, że najwięcej demokracji jest wówczas, gdy najwięcej władzy znajduje się na niższych szczeblach, a tym szczeblem są jednostki pomocnicze, które często wykonują pracę za Prezydenta. Mieszkańcy oceniają włodarza po tym, co widzą za swoim oknem i tak oceniają Prezydenta. Radny nadmienił, iż rady osiedli powinny mieć szczegółową informację na temat sposobu naliczania środków dla rad. Zauważył, że wpływy z podatku od nieruchomości zwiększają się, a środki dla osiedli są zmniejszane, co określił jako paradoks.

Radna Monika Danelaska wyraziła zadowolenie z tego, że Rada przyjmuje dzisiaj pakiet wzrostu środków dla rad osiedli. Dodatkowo dzięki autopoprawce zwiększono środki wolne. Radna zaznaczyła, iż środki będą radom naliczane proporcjonalnie, czyli bardziej sprawiedliwie. Podkreśliła, że Miasto zwiększa środki dla rad, a cyfry nie kłamią. Dodała, że z 700 tys. zł Miasto daje 3 mln zł, a później 4 mln zł. Do tego Miasto dodaje niecałe 800 tys. zł na środki wolne. Radna stwierdziła, że ze strony prawnej opinia nie wymagała konsultacji, ale kierując się dobrymi praktykami stało się tak, iż wystosowano pismo do wszystkich rad osiedli z prośbą o zapoznanie się z proponowanymi zmianami i przekazanie uwag, bądź sugestii. Nadmieniła, iż jedyną radą, która chciała skorzystać z możliwości wyrażenia swojej opinii była Rada Osiedla Jeżyce. Radna stwierdziła, że na zespole konsultacyjnym pojawiły się rady osiedli, ale nie skorzystały z tego przywileju i nie wzięły udziału w dyskusji w wystarczającej

liczbie. Powiedziała, że kolejna możliwość wyrażenia opinii przez rady osiedli pojawiła się na Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Komisja zgodnie z sugestiami została przesunięta na piątego, po to, aby rady osiedli mogły w niej uczestniczyć i trwała cztery godziny. Z możliwości zabrania głosu skorzystały cztery rady osiedli. Na podstawie uwag rad osiedli przygotowano autopoprawkę.

Przemysław Czechanowski z zarządu Osiedla Jana III Sobieskiego i Marysieńki powiedział, iż pierwszy raz z projektami uchwał spotkał się na konsultacji z Przewodniczącym RMP Grzegorzem Ganowiczem w kwietniu tego roku. Na konsultacji pojawiła się niecała połowa przewodniczących i zakończyła się ona brakiem podjęcia opinii. Przedstawiciel zarządu Osiedla stwierdził, iż myślał, że są to wstępne rozmowy, a pewne propozycje zostaną przekazane drogą formalną do Rady Osiedla. Zaprezentował szereg uwag związanych z procesem konsultacji. Zaznaczył, że teraz radom osiedla wmawia się, że miały możliwość podjęcia decyzji, co jego zdaniem nie jest prawdą. Zapytał, który konkretnie głos był brany pod uwagę podczas tworzenia autopoprawki.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz sprostowując słowa przedstawiciela zarządu powiedział, że to nie jest zespół konsultacyjny przy Przewodniczącym RMP. Jest to zespół konsultacyjny powołany zarządzeniem Prezydenta i jest ciałem doradczym Prezydenta. Przewodniczący poinformował, iż pan Prezydent poprosił go jedynie o to, aby jako Przewodniczący RMP poprowadził prace tego zespołu w sensie organizacyjnym. Nadmienił, iż do zespołu Prezydent powołał przewodniczących zarządów lub ich zastępców na podstawie dobrowolnej deklaracji przystąpienia. Przewodniczący dodał, że przewodniczący zarządu reprezentuje radę osiedla, więc można tu mówić o reprezentatywności, ale oczywiście opinie przewodniczącego zarządu powinny być wypowiadane po zapoznaniu się z opiniami rady osiedla. Przewodniczący podkreślił, że pomimo braku prawnego obowiązku zaopiniowania omawianych projektów uchwał - zrobiono jednak sporo, aby rady osiedla mogły się wypowiedzieć w tym temacie. Szczegółowo opowiedział o tym, co zrobiono, aby rady osiedla mogły zapoznać się z propozycjami. Przewodniczący RMP poinformował, że na zespole konsultacyjnym to on nie poddał tematu pod opiniowanie, ponieważ trudno mówić o tym, że mniej, niż połowa przedstawicieli zarządów, to liczba reprezentatywna. Nadmienił, iż poinformował o tym, jak będzie przebiegać harmonogram prac nad projektami oraz o tym, że Rada Miasta z powodów związanych z terminami będzie chciała debatować nad uchwałą na początku czerwca. Przewodniczący RMP stwierdził, iż postąpiono zgodnie z dobrą praktyką.

Radny Filip Olszak poinformował, że osiedla otrzymały projekty uchwał oraz informacje (wyliczenia), jak będą kształtowały się ich budżety, przed spotkaniem zespołu konsultacyjnego. Zaznaczył, że po zapoznaniu się z dokumentami Rada Osiedle Jeżyce zauważyła ubytek w kwotach i zgłosiła swoje uwagi. Dodał, iż okazji do konsultowania projektów było kilka.

Radny Paweł Sowa poruszył kwestię stosunku budżetów rad osiedli do wydatków Miasta. Zaznaczył, że przez ostatnie osiem lat wartość procentowa budżetów rad osiedli spadła. To, że wartości rosły nominalnie, a spadały procentowo - jest zdaniem radnego normalną sytuacją. Radny stwierdził, że trudno jest zgodzić się z tym, że dodajemy środki nominalnie, kiedy obniżamy je procentowo. W relacji do kosztów np. inwestycyjnych, czy utrzymaniowych - ceny są zupełnie inne i to stanowi problem. Radny wyraził zaniepokojenie sposobem finansowania rad osiedli oraz prowadzenia z nimi konsultacji. Zdaniem radnego projekty powinny zostać skierowane do pracy w komisjach oraz do rad osiedli.

Wiesław Rygielski z Koalicji Antysmogowej pochwalił klub Wspólny Poznań za walkę w obronie rad osiedli oraz radnego Michała Grzesia. Wyraził zniesmaczenie „przepychaniem” przez Komisję Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego omawianych projektów. Zaznaczył, iż jako przewodniczący zarządu absolutnie nie był świadomy, że przeprowadzane są jakiejkolwiek konsultacje społeczne. Podkreślił, że np. na Morasku nie ma na co wydać środków na remonty, ponieważ oprócz drogi zbiorczej nie ma tam co remontować. Zaapelował, aby zmienić zasady przyznawania środków na remonty na osiedlach peryferyjnych. Zasugerował, aby wprowadzić indeks niedorozwoju na tego typu osiedlach. Stwierdził, że niektórzy radni miejscy głosują za rzeczami niekorzystnymi dla ich rad osiedli.

Radny Przemysław Polcyn powiedział, że przewodniczący zarządu reprezentuje osiedle, a nie radę osiedla. Podziękował radcy prawnemu za opinię. Odniósł się do zapisów § 9 ust. 1 pkt 2 Statutu rady osiedla. Zapytał, czy uchwała, która bezpośrednio wpływa na wysokość planów wydatków nie jest przypadkiem czymś, co wchodzi w sprawy danego osiedla. Raz jeszcze zapytał, czy brak opinii nie będzie podstawą dla Wojewody do unieważnienia całego procesu legislacyjnego.

Radca prawny Justyna Gliszczyńska-Gniewek powiedziała, że nie znalazła podstawy prawnej, aby taki projekt musiał być opiniowany przez radę osiedla. Zaznaczyła, iż nie wyklucza, że taka podstawa może gdzieś istnieć, ponieważ nie zna wszystkich przepisów prawa. Odnosząc się do § 9 ust. 1 pkt 2 zaznaczyła, że nie dotyczy on opiniowania uchwał podejmowanych przez Radę Miasta Poznania. Stanowi on podstawę dla rady osiedla do ustalania planów wydatków i do określenia przez tę radę, jak będzie wydatkowała przydzielone temu osiedlu środki z budżetu Miasta. Radca prawny zaznaczyła, iż czym innym jest obowiązek, a czym innym możliwość zasięgnięcia opinii. Jeżeli jakiś organ uznaje, że zasadnym jest zaciągnięcie opinii, czy czekanie na nią, to oczywiście może to uczynić, chociaż nie będzie to wpływało na ważność uchwały.

Radna Halina Owsianka powiedziała, że jest radną osiedlową. Zaznaczyła, iż konsultowała z przewodniczącym zarządu, czy otrzymał wspomniane wyliczenia i okazało się, że takowych nie otrzymał. Był zaproszony na Komisję i w niej uczestniczył, natomiast nic konkretnego z tego nie wyszło. Podkreśliła, że prześle interpelację na temat wszystkich przekazanych radom osiedli dokumentów, ponieważ być może gdzieś wkradły się błędy. Radna stwierdziła, iż w piątek na posiedzeniu Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku

Publicznego odbyła się burzliwa dyskusja, podczas której proponowano, aby projekty wróciły do rad osiedli tak, aby mogły to przeanalizować. Radna stwierdziła, że sytuacja jest dziwna, ponieważ w piątek na Komisji osoby proponujące odesłanie projektów do rad osiedli zostały przegłosowane, w poniedziałek podczas Komisji Budżetu ściągnięto ten punkt z porządku obrad Komisji ze względu na brak wyliczeń, a dzisiaj jest już sesja. Zdaniem radnej wychodzi na to, że przez weekend radna Monika Danelska, radny Filip Olszak i dyrektor Piotr Husejko pracowali nad czymś, czego nie było na posiedzeniu Komisji Budżetu, a pojawiło się dzisiaj na sesji. Zdaniem radnej kpina jest stwierdzenie, że rady osiedla od piątku niczego nie zrobiły, ponieważ radni miejscy powinni wiedzieć o zasadach zwoływania rad osiedli.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaapelował, aby radni zmierzali w stronę głosowania, ponieważ dyskusja, poza pretensjami, nie wnosi niczego nowego.

Radny Łukasz Kapustka zapytał, jaką korzyść z tytułu podatku od nieruchomości w ramach środków wolnych odniosą rady osiedli. Zaznaczył, że nie rozumie dlaczego we wszystkich zestawieniach i prezentacjach rok 2022 porównywany jest z rokiem 2021, który miał być wyjątkowy w kwestii finansowania rad w związku z pandemią. Zdaniem radnego uchwała dotycząca 2021 roku już nie obowiązuje i teraz mamy taki stan prawny, że środki muszą zostać naliczone zgodnie z uchwałą z 2019 roku. Dodał, że Klub Wspólny Poznań wskazuje, iż względem uchwały z 2019 roku, czyli obecnie obowiązującego przepisu - nastąpi spadek.

Radna Agnieszka Lewandowska powiedziała, że jest za rozwiązaniami, które będą skutkować dobrymi warunkami dla rad osiedli po to, aby rady mogły rozwijać projekty na rzecz mieszkańców. Zaznaczyła, iż jest za zwiększaniem środków dla rad, ale należy to robić stopniowo i odpowiedzialnie. Dodała, że ze skutkami pandemii Rada Miasta będzie mierzyć się jeszcze jakiś czas. Radna stwierdziła, że na Komisji Budżetu dyrektor Piotr Husejko przedstawił wyliczenia, ale nie przedstawił wydatków pod kątem rad osiedli, ponieważ nie jest teraz w stanie tego zrobić. Zaznaczyła, że jeśli na spotkania z 42 rad osiedli przychodzi 18 przedstawicieli, to nie można mówić, iż Rada nie chce prowadzić dialogu. Dodała, że w stosunku do ubiegłego roku środki dla rad osiedli zostały zrekompensowane.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu Piotr Husejko odpowiadając na jedno z pytań radnego Łukasza Kapustki stwierdził, iż nie doszło do pomyłki, tylko innego zwrotu użyto w prezentacji, a innego w uchwale. Odpowiadając na pytanie dotyczące ZDM-u zaznaczył, że taka kwota zostanie zwiększona ZDM-owi tak, aby nie obyło się to kosztem pozostałych remontów ZDM-u. Dyrektor podkreślił, iż wyliczenia były przedstawione już od piątku, tylko miały charakter ogólny – przedstawiono dane zbiorcze dla wszystkich osiedli. Zaznaczył, że wyliczenia bazują na porównaniu do roku 2021, ponieważ inne naliczenia byłyby trudne do wykonania. Gdyby jednak je wykonać, to prawdopodobnie bilans zmiany byłby na plus. Dyrektor przedstawił szczegółowe wyliczenia.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister powiedziała, że od radnej Moniki Danelskiej, radnego Filipa Olszaka i radnej Agnieszki Lewandowskiej słyszy, że wszystkie kwestie zostały przekonsultowane z radami osiedli, ale nie może się z tym zgodzić. Zasugerowała, iż być może WWJPM popełnił błąd i powinien jasno wskazać, że oczekuje opinii od rad osiedli i wydania uchwał. Zdaniem radnej przewodniczący zarządów zostali w pewien sposób wykorzystani jako tzw. listek figowy. Odnosząc się do wypowiedzi dyrektora Piotra Husejko - radna stwierdziła, że ogólny bilans jest mylący, ponieważ zmniejsza się ilość środków wolnych, a zwiększa ilość środków celowych. Zdaniem radnej rady osiedla tracą pewność, jak kształtować będą się ich dochody. Radna powiedziała, iż zwiększanie środków celowych jest dobre, ale „grzebanie” w środkach z podatku od nieruchomości to łamanie zasad.

Radna Monika Danelska powiedziała, że radni mogą chcieć zaistnieć politycznie, ale rady osiedla oczekują pieniędzy. Zazaczyła, iż ta propozycja zmniejsza tylko udział podatku od nowych nieruchomości. Z tego tytułu korzystały tylko niektóre osiedla i było to bardzo nieproporcjonalne. Zwiększane są pozycje, z których korzystają wszystkie osiedla, czyli podatek na drogi i od istniejących nieruchomości. Radna wyraziła zadowolenie, iż pojawia się coraz więcej głosów, że rady osiedli otrzymały jednak dokumenty do zaopiniowania, a to, czy skorzystały z tej możliwości - to inna sprawa.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poprosił WWJPM o przedstawienie pełnej informacji, jaką drogą, kiedy i do których rad osiedli zostały wysłane materiały i jakie konkretnie były to materiały.

Radny Paweł Sowa stwierdził, iż cięcia budżetów rad osiedli o wpływy z podatku od nowych nieruchomości są niesprawiedliwe. Zazaczył, że dzielnice w Poznaniu rozrastają się, powstaje wiele nowych mieszkań, a co za tym idzie - wiele potrzeb.

Radny Andrzej Rataj zapytał, czy rozważane projekty uchwał powinny być obowiązkowo opiniowane przez rady osiedli.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, iż radca prawny powiedziała, że w przepisach prawnych nie znajduje podstawy prawnej do tego, żeby zasięganie opinii w przypadku uchwał, które są ogólnomiejskie (a ta jest ogólnomiejaska) było obowiązkowym.

Radny Filip Olszak zaprezentował e-mail, który 20 kwietnia został przesłany do rad osiedli. Zazaczył, iż 23 kwietnia przesłane zostało także zestawienie porównujące rok 2021 do roku 2022. Zasugerował, że radny Łukasz Kapustka wybiórczo traktuje środki przyznawane radom. Podkreślił, iż nie powinno się mówić, że chętnie przyjmujemy środki celowe na remonty, ale nie chcemy, żeby gdzieś indziej tych pieniędzy ubyło.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu Piotr Husejko powiedział, że w łącznej kwocie podatku od nieruchomości stawki za budynki mieszkalne stanowią 16 mln zł przychodu

rocznego, co stanowi 5%, dlatego trudno tutaj łączyć, że budowa nowych mieszkań jest jakimś bardzo aktywnym i efektywnym źródłem w dochodach rad. Zaznaczył, że tylko 3 spośród 42 rad osiedli nie korzystałyby ze środków na remonty dróg.

Radny Łukasz Kapustka odnosząc się do wypowiedzi radnego Filipa Olszaka sprostował, że miał wątpliwość, co do porównania 2021 roku z rokiem 2022 z racji tego, że 2021 rok był wyjątkowy i dlatego należałoby porównywać 2020 rok z 2022 rokiem. Zasugerował, że jeśli dyrektor Piotr Husejko zadeklarował, że 3 mln zł trafią do ZDM-u, a nie będzie tak, iż rady osiedli odbiorą ZDM-owi te 3 mln zł, a jednocześnie wiele osób nie chce odebrania środków od nieruchomości, to może dobrze byłoby zwiększyć środki celowe o 2 mln zł, a pozostały 1 mln zł przekazać w ramach środków od nieruchomości.

Radny Michał Grześ przypomniał genezę podatku od nowych nieruchomości na osiedlu.

Radny Łukasz Kapustka złożył wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały PU 897/21 zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych zasad naliczania środków budżetowych dla osiedli do Komisji Budżetu celem zaopiniowania.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Łukasza Kapustki.

Za – 15, Przeciw – 17, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 71.

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Głosowanie nad przyjęciem PU 897/21 zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych zasad naliczania środków budżetowych dla osiedli.

Za – 18, Przeciw – 14, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 72.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 73)

Punkt 16

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 898/21) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości środków dla jednostek pomocniczych Miasta na lata 2020 - 2023.

Zreferowano w ramach punktu 15.

Głosowanie nad przyjęciem PU 898/21 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości środków dla jednostek pomocniczych Miasta na lata 2020 - 2023.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 74.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 75)

Punkt 17

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 908/21) w sprawie udzielenia Województwu Wielkopolskiemu dodatkowej pomocy finansowej na realizację zadania pn. „Wzmocnienie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich na obszarze Poznania – dofinansowanie Poznańskiej Kolei Metropolitalnej (PKM)” w 2021 roku.

PU 908/21 (załącznik nr 76) zreferował dyrektor ZTM Jan Gosiewski zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 77).

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że warto rozwijać tego typu formułę w ramach korzystania z komunikacji zbiorowej dla odciążenia dróg i rozładowania korków. Zaznaczył, że dobrze byłoby, żeby możliwość korzystania z biletów ZTM w pociągach poza Poznaniem była rozszerzana.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zasugerowała, aby podczas referowania jednak wyświetlać prezentację.

Radny Henryk Kania wyraził obawy w związku ze zwiększeniem się ilości przejazdów pociągów przez przejazd kolejowy Starołęka. Zaapelował o odciążenie ulicy Starołęckiej.

Głosowanie nad przyjęciem PU 908/21 w sprawie udzielenia Województwu Wielkopolskiemu dodatkowej pomocy finansowej na realizację zadania pn. „Wzmocnienie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich na obszarze Poznania – dofinansowanie Poznańskiej Kolei Metropolitalnej (PKM)” w 2021 roku.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 78.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 79)

Punkt 18

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 899/21) zmieniająca uchwałę Nr XLV/469/IV/2004 z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Poznania.

PU 899/21 (załącznik nr 80) wraz z autopoprawką (załącznik nr 81) zreferował radny Grzegorz Jura zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 82).

Radny Grzegorz Jura powiedział, że część uwag radcy prawnego została uwzględniona w autopoprawce.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że Rada może przyjąć taką uchwałę, jednak musi liczyć się z tym, że zostanie ona uchylona lub zaskarżona w trybie nadzoru. Dodał, że projekt podoba się komisjom oraz radnym i na naszą korzyść przemawia precedens z innego miasta, jednak jesteśmy obciążeni ryzykiem formalno-prawnym.

Radna Klaudia Strzelecka powiedziała, że projekt jest bardzo ciekawym rozwiązaniem promocyjnym dla Poznania i dodatkowo bardzo zachęcającym, ponieważ proponowana stawka w Poznaniu byłaby niższa, niż w innych większych miastach. Zaznaczyła, że nie rozmawiano wcześniej o tym, aby do poprawki dopisać reklamy. Zdaniem radnej nie jest to dobry kierunek, ponieważ reklamy nie mają tej samej funkcji, co filmy (funkcji edukacyjnej).

Radny Krzysztof Rosenkiewicz poparł głos radnej Klaudii Strzeleckiej. Zaznaczył, że Miastu brakuje spektakularnego planu zdjęciowego i można by zaproponować konkretne miejsca zwłaszcza tam, gdzie prowadzone są inwestycje i trzeba coś wyburzyć (np. wysadzić most).

Radny Łukasz Kapustka odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego RMP Grzegorza Ganowicza przypomniał, iż składał już projekty inspirowane innymi miastami, otrzymywał opinię negatywną radcy prawnego i wówczas radni KO sugerowali, aby nie przyjmować

uchwały, ponieważ Wojewoda ją uchyli ze względu na zastrzeżenia. Zaznaczył, że poprzez projekt uchwały.

Radny Grzegorz Jura odnosząc się do planu reklamowego powiedział, że zawsze będzie to decyzja odpowiednich służb, czy wynajęcie powierzchni na taki konkretny cel jest z pożytkiem dla Miasta. Nie będzie się to działo „z automatu”.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 899/21** zmieniająca uchwałę Nr XLV/469/IV/2004 z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Poznania.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 83.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 84)

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz ogłosił przerwę do godziny 15:15.

Punkt 19

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 873/21) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morasko – Radojewo – Umultowo” Radojewo Zachód część C w Poznaniu.

PU 873/21 (załącznik nr 85) wraz z autopoprawką (załącznik nr 86) zreferowała dyrektor MPU **Natalia Weremczuk** za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 87).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 88).

Radny Paweł Matuszak powiedział, że do posesji, będącej przedmiotem jednej uwagi, wybudowana jest droga wewnętrzna. Zapytał, czy ulegnie ona likwidacji.

Dyrektor MPU Natalia Weremczuk odpowiedziała, że nadal będzie ona drogą wewnętrzną.

Wiesław Rygielski z Koalicji Antysmogowej jako przewodniczący zarządu powiedział, że rada osiedla nie zgłaszała uwag, ponieważ byłoby to bez sensu. Zaprzeczył, jakoby plan był konsultowany ze wszystkimi mieszkańcami. Zaznaczył, iż MPU daleko odeszło od wizji peryferyjnej Poznania.

Głosowanie nad zaakceptowaniem sposobu rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

Za – 21, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 89.

W wyniku głosowania Rada zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

Głosowanie nad przyjęciem stanowiska Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 90.

W wyniku głosowania Rada przyjęła stanowisko KPPiR.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Bartosz Guss wycofał projekt uchwały i poprosił o uzupełnienie porządku obrad o punkt 19A tj. projekt uchwały PU 905/21 w sprawie konieczności dokonania zmian i ponowienia procedury sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Morasko - Radojewo - Umultowo" Radojewo Zachód część C w Poznaniu.

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały PU 905/21 w sprawie konieczności dokonania zmian i ponowienia procedury sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Morasko - Radojewo - Umultowo" Radojewo Zachód część C w Poznaniu.

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 91.

W wyniku głosowania Rada uzupełniła porządek obrad.

Punkt 19A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 905/21) w sprawie konieczności dokonania zmian i ponowienia procedury sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Morasko - Radojewo - Umultowo" Radojewo Zachód część C w Poznaniu.

PU 905/21 (załącznik nr 92) zreferował Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz informując, że zakłada on konieczność ponowienia procedury i dokonania zmian wynikających z podjęcia stanowiska Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 93).

Radny Wojciech Kręglewski poinformował, że dwa głosowania wcześniej został wylogowany z systemu i nie mógł zagłosować (głos do protokołu).

Głosowanie nad przyjęciem PU 905/21 w sprawie konieczności dokonania zmian i ponowienia procedury sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Morasko - Radojewo - Umultowo" Radojewo Zachód część C w Poznaniu.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 94.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 95)

Punkt 20

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 904/21) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rejon ulicy W. Majakowskiego" w Poznaniu.

PU 904/21 (załącznik nr 96) wraz z autopoprawką (załącznik nr 97) zreferowała dyrektor MPU Natalia Weremczuk za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 98).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 99).

Mieszkaniec 1 G wyraził sprzeciw wobec założeń planu, ponieważ przewiduje on brak dostępu do drogi publicznej przez jego działki. Przedstawił swoje argumenty za pomocą prezentacji multimedialnej.

Wiesław Rygielski z Koalicji Antysmogowej wyraził obawę, że zabudowa wpłynie na dolinę Cybiny.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk stwierdziła, że sytuacja związana z mieszkańcem jest niezrozumiała. Zaapelowała o pochylenie się nad sprawą i przeanalizowanie tego, czy faktycznie mieszkaniec musi być poszkodowany przy tym planie. Radna wyraziła również zaniepokojenie osią widokową od strony Stawu Browarnego i od strony Antoninka.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zapytał, skąd w sprawie pojawia się nazwisko zastępcy Prezydenta Mariusza Wiśniewskiego, który nie zajmuje się tym decernatem. Zaznaczył, że mamy w tej sprawie do czynienia z nierównym traktowaniem mieszkańców. Jednemu z nich Miasto coś dało, teraz pozornie to odbiera. Radny złożył **poprawkę** do projektu uchwały polegającą na uwzględnieniu uwag z paragrafów 14 i 15 (załącznik nr 100).

Radna Ewa Jemielity poparła wypowiedzi przedmówców. Przypomniała procedowanie planu Umultowo-Radojewo.

Dyrektor MPU Natalia Weremczuk poprosiła o chwilę czasu dla MPU na ustalenie uwag, o które chodzi radnemu. Zaznaczyła, że mieszkaniec wywodzi skutki dotyczące drogi, natomiast pomija cały czas zamierzenie inwestycyjne. Szczegółowo odniosła się do zarzutów mieszkańca.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że jego poprawka dotyczy uwzględnienia uwag z paragrafu 14 i 15. W kwestii zarzutu niesprawiedliwego traktowania mieszkańców zaznaczył, iż nie była to uwaga w stronę obecnej pani dyrektor, ponieważ sytuacja powstała znacznie wcześniej i w sprawę zaangażowanych było wiele podmiotów.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski powiedział, że tuż po tym, jak objął nadzór nad pionem transportowym był poproszony o przyjrzenie się tej sprawie w zakresie układu komunikacyjnego. Zaznaczył, iż poprosił ZDM o wskazanie możliwości, w jaki sposób rozwiązać tę kwestię. Podkreślił, że wypracowano konsensus i zaproponowano rozwiązanie, które koniec końców nie odpowiadało mieszkańcom. Zastępca Prezydenta powiedział, że rozwiązanie przygotowane przez MPU odpowiada rozwiązaniu, które było możliwe do zrealizowania.

Głosowanie nad 1 poprawką radnego Krzysztofa Rosenkiewicza dotyczącą uwzględnienia uwagi w § 14.

Za – 8, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 101.

W wyniku głosowania Rada odrzuciła poprawkę.

Głosowanie nad 2 poprawką radnego Krzysztofa Rosenkiewicza dotyczącą uwzględnienia uwagi w § 15.

Za – 7, Przeciw – 19, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 102.

W wyniku głosowania Rada odrzuciła poprawkę.

Głosowanie za zaakceptowaniem sposobu rozpatrzenia uwag przez Prezydenta.

Za – 22, Przeciw – 3, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 103.

W wyniku głosowania Rada zaakceptowała sposób rozpatrzenia uwag przez Prezydenta.

Głosowanie nad przyjęciem PU 904/21 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rejon ulicy W. Majakowskiego" w Poznaniu.

Za – 22, Przeciw – 4, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 104.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 105)

Punkt 21

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 906/21) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Bolesława Chrobrego – część północna C” w Poznaniu.

PU 906/21 (załącznik nr 106) wraz z autopoprawką (załącznik nr 107) zreferowała dyrektor MPU Natalia Weremczuk za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 108).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 109).

Radna Ewa Jemielity stwierdziła, iż pomysł budowy Zespołu Szkół Komunikacji na Piątkowie jest zadziwiający, ponieważ Zespół Szkół Komunikacji, który obecnie mieści się w centrum ma się całkiem dobrze. Zaznaczyła, iż infrastruktura szkolna w Poznaniu nie wymusza tak daleko idącej inwestycji. Przypomniała, że mieszkańcy walczyli o to, aby deweloperzy nie zabudowywali parku, który przylega do szkoły na Osiedlu Bolesława Chrobrego, a teraz Miasto samo chce ograniczać powierzchnię biologicznie czynną. Zapytała o ofertę sportowo-kulturalną dla mieszkańców Piątkowa. Podkreśliła, iż jedyny istniejący dom kultury na Piątkowie jest w fatalnym stanie i nie nadaje się do użytku. Radna odniosła się do zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej.

Głosowanie nad przyjęciem PU 906/21 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Bolesława Chrobrego – część północna C” w Poznaniu.

Za – 18, Przeciw – 5, Wstrzym. się – 7

Wyniki głosowania – załącznik nr 110.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 111)

Punkt 22

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 921/21) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „W rejonie ulic Winiarskiej, Szydłowskiej i Witosa” w Poznaniu.

PU 921/21 (załącznik nr 112) wraz z autopoprawką (załącznik nr 113) zreferowała dyrektor MPU Natalia Weremczuk za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 114).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 115).

Głosowanie nad przyjęciem PU 921/21 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „W rejonie ulic Winiarskiej, Szydłowskiej i Witosa” w Poznaniu.

Za – 29, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 116.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 117)

Punkt 23

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 911/21) w sprawie nazwania skweru imieniem Alberta Camusa.

PU 911/21 (załącznik nr 118) wraz z autopoprawką (załącznik nr 119) zreferował dyrektor GEOPOZ-u Andrzej Krygier za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 120).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 121).

Głosowanie nad przyjęciem PU 911/21 w sprawie nazwania skweru imieniem Alberta Camusa.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 122.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 123)

Punkt 23A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 890/21) w sprawie nazwania skweru imieniem Lecha i Marii Kaczyńskich.

PU 890/21 (załącznik nr 124) wraz z autopoprawkami (załączniki nr 125, 126 i 127) zreferowała radna Klaudia Strzelecka zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 128).

Radny Grzegorz Jura powiedział, że uchwała wpisuje się w budowanie mitu o Lechu Kaczyńskim od momentu katastrofy Smoleńskiej. Zaznaczył, iż można nabrać się na to, że skwer połączy Polaków, ale tak nie będzie, ponieważ pomnik smoleński w Warszawie dzieli i eskaluje konflikty. Podkreślił, że należy oddzielić osobisty wymiar śmierci Lecha Kaczyńskiego od kwestii politycznych. Dodał, że śmierć Prezydenta nie powinna mieć wpływu na polityczną ocenę jego dokonań, a oceny należy dokonywać przez pryzmat interesu całego państwa i wszystkich obywateli. Radny powiedział, że tragiczna śmierć Prezydenta nie może być podstawą do tego, iż był on politykiem wielkiego formatu. Zdaniem radnego był on politykiem małostkowym, nieskutecznym i słabym. Radny zaznaczył, że Prezydent zawsze stał murem za swoim bratem i partią polityczną, z której się wywodził i nawet na centymetr nie prezentował swojej niezależności. Przytoczył kilka wydarzeń na potwierdzenie swojej tezy.

Radny Andrzej Rataj ponownie odniósł się do kwestii opinii rady osiedla. Zaznaczył, że rada osiedla ma 14 dni na zaopiniowanie projektu, ale każdy wie, iż jest to termin niemożliwy z punktu widzenia organizacyjnego. Rady osiedli zwoływane są na siedem dni przed. Radny dodał, iż praktykowany był termin miesiąca na to, aby opinie były wyrażone. Stwierdził, że zaskakuje go stanowisko wnioskodawców, ale także Prezydenta i pozostałych, którzy podążają do przodu w tym zakresie, bo nie jest to dobra praktyka i nie jest to dobry precedens. Radny

przypomniął debatę nad projektami uchwał, które dotyczyły środków dla rad osiedli. Zaznaczył, iż wielu radnych zarzucało brak opinii rady osiedla, choć ta z przyczyn prawnych nie była konieczna – tutaj jest a mimo to nie bierze się pod uwagę sytuacji rady osiedla. Jako przewodniczący Rady Osiedla Stare Miasto powiedział, że rada myślała, iż ma na to 30 dni. Podkreślił, że wniosek o zaopiniowanie wpłynął 11 maja, więc rada czas miała do 11 czerwca, a sesja Rady planowana była na 10 czerwca po to, aby wyrazić opinię w tym zakresie. Radny powiedział, że sesje rad osiedli są planowane na rok z góry i tego typu precedens sprawa, że sesje musiałyby być zwoływane „na zawołanie”.

Przemysław Czechanowski z zarządu Osiedla Jana III Sobieskiego i Marysienki powiedział, że podziela zdanie Prezydenta Miasta Poznania, iż Poznań powinien być Miastem dla wszystkich. Odwołał się do historii nadania jednej z ulic na swoim osiedlu nazwy bł. Marka z Aviano wbrew woli mieszkańców i opinii rady osiedla. Zarzucił, że zgoda na nazwanie skweru jest dealeem politycznym.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska powiedziała, że myśląc nad projektem zastanawiała się także nad tym, co powinno być wyznacznikiem tego, jak poszczególni radni zagłosują. Pierwszą myślą było to, aby głosować zgodnie z prywatnymi poglądami, ale później radna stwierdziła, że nie do końca, ponieważ radni są przedstawicielami mieszkańców. Radna poinformowała, że zrobiła dwie ankiety. Jedna została przeprowadzona wśród członków PO i wykazała, że 80% jest stanowczo przeciwna pomysłowi. Druga anketa została zrobiona przez niezależny podmiot i pokazała dokładnie to samo, jeśli chodzi o mieszkańców Poznania. Radna podkreśliła, że mieszkańcy nie chcą takiego skweru i dawno nie było takiego hejtu w związku z nadaniem nazwy jakiemuś miejscu. Radna zaczęła się zastanawiać także, dlaczego projekt procedowany jest tak szybko, ponieważ nie ma żadnego terminu. Zaznaczyła, iż na jednym ze spotkań usłyszała, że jest to realizacja prośby minister Jadwigi Emilewicz. Stwierdziła, że nie pamięta, aby jakkolwiek prośba mieszkańca była tak dopychana kolanem i realizowana w takim tempie i z takim zaangażowaniem. Zaapelowała o uszanowanie opinii środowiska i ogromnego sprzeciwu mieszkańców. Zaznaczyła, że zmarła para prezydencka nie zasługuje na to, aby takim projektem wywołać tak negatywną opinię. Dodała, iż szacunek do zmarłych polega również na tym, aby zostawić ich w spokoju.

Radny Wojciech Kręglewski powiedział, że wszyscy pamiętają, co wydarzyło się 10 kwietnia 2010 roku. Zaznaczył, że pamięta także łzy na twarzach wielu ludzi bez względu na prezentowaną opcję polityczną oraz warte honorową, którą pełnili przedstawiciele różnych środowisk, w tym Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz. Podkreślił, iż liczył na to, że tragedia zakończy negatywny trend podziału Polaków, który został zapoczątkowany fiaskiem koalicji PiS-PO w 2005 roku, ale szybko przekonał się, że było to naiwne. Radny powiedział, że katastrofie nadano polityczny charakter i szybko pojawiła się teoria o zamachu, w którym rząd Tuska miał swój udział. Radny przypomniał działania PiS-u po katastrofie. Zaznaczył, że jako katolik wierzy, że Prezydent spotkał się z miłosiernym, ale sprawiedliwym osądem. Zapytał, komu potrzebne jest to zamieszanie. Zasugerował, iż jest to potrzebne członkom PiS-u, aby

zaskarbić sobie przychylność prezesa Kaczyńskiego. Zwracając się do członków KO, którzy zagłosują za projektem uchwały stwierdził, iż grzeszą oni naiwnością i nie skłonią w ten sposób wilka, by przerzucił się na szpinak i rzodkiewki. Zaznaczył, iż nie poprzez tego pomysłu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz złożył wniosek o przedłużenie czasu trwania sesji o czas niezbędny do dokończenia punktu.

Głosowanie nad wnioskiem o przedłużenie czasu sesji do zrealizowania punktu.

Za – 28, Przeciw – 3, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 129.

Radny Wojciech Chudy powiedział, że prezydentura Lecha Kaczyńskiego była słabą prezydenturą. Prezydent Kaczyński nie jest związany z Poznaniem i zdaniem radnego nie przysłużył się Miastu w żaden sposób. Radny zaznaczył, iż odbywał wiele rozmów ze swoimi wyborcami i ich stanowisko jest negatywne. Dodał, że jest to temat, który bardzo dzieli poznaniaków i niepotrzebnie Rada go poruszyła.

Radny Andrzej Rataj powiedział, że w każdej radzie osiedla dobrze jest, jeśli kwestie polityczne schodzą na dalszy plan. Zaznaczył, iż Radę Osiedla Stare Miasto dotyka najwięcej problemów i najwięcej spraw, dlatego trudno jest pewne kwestie rozstrzygnąć w ciągu miesiąca. Radny podkreślił, iż sesje Rady Osiedla Stare Miasto mają 20 a czasami 30 punktów porządku obrad. Nadmienił, iż prowadząc działalność społeczną - radni osiedlowi nie są w stanie dokonywać rozstrzygnięć, opiniować projektów w krótkim czasie, stąd radni podzieleni są na komisje. Radny powiedział, iż wiele wniosków i opinii kierowanych do organów uchwałodawczych i wykonawczych Miasta - nie było podejmowanych w krótkim terminie, czy też terminie wynikającym z KPA. Na wiele spraw Rada Osiedla Stare Miasto czeka miesiącami, a nawet latami. Radny dodał, że nie jest to właściwe w sytuacji, w której od rady osiedla wymaga się szybkiego działania.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz stwierdził, że radny Andrzej Rataj trochę obok tematu interpretuje to, co zostało dzisiaj powiedziane. Zaznaczył, iż nikt nie oczekiwał odpowiedzi w terminie 14 dni - to 14 dni okazało się dzisiaj, czy wczoraj w wyniku analiz prawnych. Podkreślił, że dzisiaj okazało się, iż praktyka okazała się być niezgodna z przepisami i pokazuje to, jak istotne jest również zadanie dotyczące aktualizacji statutów rad osiedli. Przewodniczący RMP podzielił niepokój, iż Rada Miasta przez tyle lat tkwiła w przekonaniu, że termin jest dłuższy. Odnosząc się do przedmiotu projektu uchwały powiedział, że w Klubie Koalicji Obywatelskiej radni mają podzielone zdanie i każdy z radnych to zdanie wyprowadza z różnych przesłanek. Zaznaczył, że radny Wojciech Kręglewski przywołał zdarzenie sprzed jedenastu lat, kiedy Przewodniczący RMP pojechał w imieniu mieszkańców Poznania i samorządowców, aby stanąć w Pałacu przy trumnach pary prezydenckiej, bo uznał, że tak

należy. Przewodniczący RMP podkreślił, iż tej rzeczy z pamięci nie potrafi wyrzucić, bo emocje, które towarzyszyły wielu wtedy, towarzyszyły mu bardzo długo. Dodał, że w tym sensie oddziela bieżącą politykę od spraw sprzed jedenastu lat – oddziela ocenę Prezydenta Lecha Kaczyńskiego od upamiętnienia osoby, która pełniąc najwyższą funkcję w państwie - zginęła wykonując swoje obowiązki. Przewodniczący RMP stwierdził, że Lech Kaczyński to dla niego zupełnie inna osoba, niż Jarosław Kaczyński i nie identyfikuje go z tym, co działo się po katastrofie. Zaznaczył, że mówił zawsze, iż w takim Mieście, jak Poznań mogłoby się znaleźć miejsce, w którym można by upamiętnić nie samego Prezydenta, a parę prezydencką. Dodał, iż nie zgadzał się, aby była to najważniejsza ulica w Mieście, czy któraś z nowobudowanych tras. Nadmieniał, iż należy uwzględnić, że w Poznaniu mieszkają osoby o różnych poglądach politycznych. Dodał, że uważa, iż gdyby Lech Kaczyński żył - nie dopuściłby do tego, co robi jego brat. Wyraził nadzieję, że podjęcie uchwały może ocknąć chociaż niektórych .

Radny Michał Grześ powiedział, iż poglądy zmieniają się po wielu latach. Jako przykład radny podał istnienie w Mieście mostu Narutowicza, o którym jeszcze 90 czy 100 lat temu nie byłoby mowy. Zaznaczył, że jako wiceprzewodniczący Rady był szefem delegacji Miasta Poznania w Gruzji i zauważył, że Gruzini uważają Lecha Kaczyńskiego za swojego bohatera narodowego – uważają, że to on uratował ich przed agresją ze strony Rosji. Wszędzie są ulice, czy ronda Lecha Kaczyńskiego oraz portrety malowane przez ulicznych malarzy. Panuje tam zupełnie inna atmosfera. Do tego niesamowita sympatia dla Polaków. W związku z powyższym - radny stwierdził, że nie można tak bardzo negować tego, co wydarzyło się w Gruzji.

Radny Andrzej Rataj powiedział, że podczas prowadzenia obrad Przewodniczący RMP poczynił uwagę ad personam w jego kierunku.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przeprosił, ponieważ nie to było jego celem.

Radny Paweł Matuszak powiedział, że będzie głosował przeciwko projektowi z dwóch powodów. Pierwszym jest problem przedstawiony przez radnego Andrzeja Rataja dotyczący opiniowania projektu przez Radę Osiedla Stare Miasto. Drugim to brak debaty nad tym, czy będzie to np. ulica, czy rondo. Radny stwierdził, że jeśli dzisiaj podejmujemy krok, aby uczcić parę prezydencką, to następnym krokiem powinno być uczczenie wszystkich ofiar katastrofy, a jeśli nie ma na to miejsca w przestrzeni Miasta, to apeluje, aby nie był to skwer Lecha i Marii Kaczyńskich, a skwer ofiar katastrofy smoleńskiej.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że istnieje możliwość, aby znaleźć odpowiednie miejsce i upamiętnić pozostałe ofiary katastrofy.

Radny Marek Sternalski wyświetlił zdjęcie muralu, który powstał w Poznaniu w 2017 roku, autorstwa włoskiego artysty. Zaznaczył, iż po przyjeździe do Poznania, artysta rozmawiał z mieszkańcami z wielu środowisk, czego efektem był mural ukazujący kobietę zszywającą mapę Polski. Podkreślił, iż radni spierali się, spierają i będą się spierać, bo taka jest polityka,

ale pojawiają się momenty, w których społeczeństwo zaczyna rozchodzić się w bardzo zły sposób i niezależnie, czy radni są konserwatystami, czy liberałami - muszą się zastanowić, czy ich wspólnym celem nie jest odbudowa Polski - zszycie tej symbolicznej flagi. Radny podkreślił, iż poparcie projektu uchwał przez radnych KO nie jest rodzajem politycznej wymiany - „my wam, to a wy nam tamto”. Jest to wyrażenie poglądu, że Poznań to wspólnota ludzi o różnych poglądach. Radny zaapelował, aby wygrywać pozytywnymi emocjami, a nie dzieleniem. Radny poparł wypowiedź Przewodniczącego RMP Grzegorza Ganowicza.

Radna Halina Owsiana przypominała, że już raz Rada miała rozważać nazwanie jednej z ulic imieniem Lecha Kaczyńskiego, dlatego od tego tematu nie da się uciec. Zaznaczyła, iż zauważyła pewien gest ze strony radnych PiS – autopoprawkę polegającą na zmianie kolejności imion. Radna podkreśliła, że nie głosowała na Lecha Kaczyńskiego i ma wiele pretensji do Jarosława Kaczyńskiego, który podzielił nasze społeczeństwo, ale z całym szacunkiem będzie się odnosić do Marii Kaczyńskiej za to, że potrafiła bronić kobiet i mówić to oficjalnie. Poinformowała, iż zagłosuje za projektem uchwały, ponieważ nie wybrała jej żadna partia, a mieszkańcy, którzy jej zaufali. Dodała, że mieszkańcy nie kojarzyli jej z tego, iż startuje z listy Lewicy, tylko z działalności w radzie osiedla. Podkreśliła, że zagłosuje przede wszystkim za Marią Kaczyńską.

Radna Klaudia Strzelecka powiedziała, że można było usłyszeć wiele konfrontacyjnych i smutnych słów na temat działalności pary prezydenckiej, a także tych, które z parą prezydencką nie miały nic wspólnego. Zaznaczyła, iż na szczęście padły też słowa, które miały na celu próbę normalizacji dyskusji i zejścia barykad oraz wyciągnięcie ręki do rozmowy. Podkreśliła, iż para prezydencka miała dla wielu Polaków ogromny wkład w tworzenie Polski po 1989 roku. Prezydent był oceniany jako aktywny i z wizją Polski, która pociągała wielu Polaków. Radna wyraziła nadzieję, że możliwe będzie porozumienie w tak istotnej kwestii dla części poznaniaków. Powiedziała, że Rada Osiedla Stare Miasto mogła zaopiniować projekt uchwały w ostatni czwartek, ponieważ miała ten punkt w porządku obrad, ale w pewien sposób odstąpiła od opiniowania.

Radny Grzegorz Jura stwierdził, że dzisiaj jest 01 czerwca, a więc Dzień Dziecka, stąd może u niektórych radnych dziecinne myślenie, iż skwer może połączyć mieszkańców Poznania. Zaznaczył, iż pomnik smoleński nie połączył Polaków, a jest wręcz areną do kolejnych niepoważnych występów PiS. Zaapelował, aby nie sięgać pamięcią do katastrofy smoleńskiej, ale do początku prezydentury Lecha Kaczyńskiego, który konsekwentnie dzielił społeczeństwo. Dodał, iż nie można pozwolić, aby skwer nosił proponowaną nazwę, ponieważ mit Lecha Kaczyńskiego jest budowany na kłamstwie.

Radny Andrzej Rataj powiedział, że w trakcie sesji padło dwukrotnie stwierdzenie, że Rada Osiedla Stare Miasto odstąpiła od opiniowania, dlatego musi sprostować, że Rada Osiedla nie odstąpiła od opiniowania, tylko postanowiła, że zgodnie z zasadami i dobrymi zwyczajami ma

miesiąc czasu, aby zaopiniować projekt. Zaznaczył, iż przedmiot uchwały jest kontrowersyjny, dlatego Rada Osiedla chciała dać sobie czas, aby spokojnie zastanowić się nad propozycją.

Głosowanie nad przyjęciem PU 890/21 w sprawie nazwania skweru imieniem Lecha i Marii Kaczyńskich.

Za – 22, Przeciw – 7, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 130.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 131)

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przerwał sesję. Poinformował, że niebawem poinformuje o terminie jej dokończenia. Przeprosił wszystkich oczekujących na referowanie dalszych punktów.

Wznowienie obrad XLVII sesji RMP w dniu 08 czerwca 2021 r., o godz. 9:00.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz wznowił obrady. Poprosił o sprawdzenie obecności oraz poinformował, że na Sali Sesyjnej obecna jest jeszcze radna Dominika Król, dlatego łącznie obecnych radnych jest 28 i przeszedł do procedowania punktu 24. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 132.

Punkt 24

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 870/21) w sprawie podziału spółki Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (podział przez wydzielenie) i zawiązania nowej spółki prawa handlowego.

PU 870/21 (załącznik nr 133) wraz z autopoprawką (załącznik nr 134) zreferowała dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 135).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 136).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, iż dokonując tego ruchu, nie pozbywamy się podstawowego błędu, czy podstawowej przyczyny tego działania, czyli tego, że w dalszym ciągu Miasto Poznań wykonuje zadania niebędące zadaniem gminy, bo na terenie gminy Leszno. Zapytał, czy nie prościej byłoby wystawić ten zasób na sprzedaż i w ten

sposób rozwiązać problem, a nie tworzyć kolejną spółkę, która w dalszym ciągu nie będzie wykonywać zadania własnego gminy do czasu wyłonienia podmiotu, który by tę spółkę przejął.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka powiedziała, że w sytuacji, kiedy sprzedaż następowałaby bezpośrednio przez PTBS, to musiałaby się ona odbywać na warunkach rynkowych i odbywałaby się poprzez sprzedaż budynków z najemcami. Zaznaczyła, iż mamy do czynienia z taką sytuacją, że historycznie te zasoby zostały wybudowane na gruntach, które gmina Leszno przekazała PTBS-owi z bonifikatą. Dyrektor dodała, że jeśli Miasto będzie przekazywać udziały, to będzie mogło skorzystać z przepisów umożliwiających zastosowanie szczególnych warunków transakcji i rozliczyć się z gminą Leszno na warunkach odbiegających, innych, niż rynkowe, ponieważ jest to możliwe pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego w sytuacji, w której przekazują sobie aktywa dotyczące realizacji zadań własnych gmin. Z tego punktu widzenia jest to najlepsze rozwiązanie przyjmując, że rozliczenie z gminą Leszno nastąpiłoby po aktualnej wartości środków, jakie zostały zaangażowane przez PTBS w wybudowanie tego zasobu.

Radna Lidia Dudziak w związku z tym, iż zastępca Prezydenta Bartosz Guss prowadzi rozmowy z władzami Leszna zasugerowała, iż być może lepiej będzie, jeśli Rada poczeka na wyniki tych rozmów. Zapytała, czy działania Poznania nie są przypadkiem mniej korzystne dla Leszna, co może spowodować, że Leszno nie będzie chciało podejść do tematu rozwiązania problemu.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Bartosz Guss powiedział, że Rada nie podejmuje dzisiaj decyzji, co do zbycia udziałów, tylko uregulowania sytuacji PTBS-u, który umożliwi realizację działań w tym zakresie.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka w uzupełnieniu powiedziała, że dużo trudniej jest zbyć budynki z najemcami, niż sytuacja, kiedy będziemy się rozliczali na poziomie udziałów. Zaznaczyła, iż Leszno będzie mogło ubiegać się także o wsparcie, które wynika z nowelizacji ustawy w tym zakresie. Dodała, że omawiane dzisiaj rozwiązanie zostało przedyskutowane z gminą Leszno i wybrane, jako najbardziej optymalne ze wszystkich możliwych. Oczywiście nie gwarantuje to, że gmina Leszno zaakceptuje cenę, którą Poznań chce uzgodnić. W tej chwili propozycja, która została przedstawiona gminie Leszno, to nabycie udziałów w tej spółce za cenę ponad 3 mln zł, co stanowi ekwiwalent środków zaangażowanych przez PTBS w wybudowanie tego zasobu. Wartość tych budynków, jako wartość księgowa wynosi 14 mln zł.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poprosił, aby Komisja Transportu i Polityki Mieszkaniowej była w stały sposób informowana o postępach, aby proces toczył się, a nie ugrzązł na etapie, który nie do końca rozwiązuje problem.

Głosowanie nad przyjęciem PU 870/21 w sprawie podziału spółki Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (podział przez wydzielenie) i zawiązania nowej spółki prawa handlowego.

Za – 24, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 137.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 138)

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że na Zoomie pojawili się też radny Krzysztof Rosenkiewicz oraz radna Małgorzata Woźniak.

Punkt 25

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 891/21) zmieniająca uchwałę Nr XXXIII/544/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 14 lipca 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi oświatowych jednostek organizacyjnych Miasta Poznania.

PU 891/21 (załącznik nr 139) wraz z PU 892/21 (załącznik nr 140) zreferował dyrektor Wydziału Oświaty Przemysław Foligowski zgodnie z treścią projektów uchwał i uzasadnień.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektów uchwał (załączniki nr 141 i 142).

Głosowanie nad przyjęciem PU 891/21 zmieniająca uchwałę Nr XXXIII/544/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 14 lipca 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi oświatowych jednostek organizacyjnych Miasta Poznania.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 143.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 144)

Punkt 26

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 892/21) zmieniająca uchwałę Nr XXXIII/545/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 14 lipca 2020 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych Jednostek Oświaty Miasta Poznania oraz nadania mu statutu.

Zreferowano w ramach punktu 25.

Głosowanie nad przyjęciem PU 892/21 zmieniająca uchwałę Nr XXXIII/545/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 14 lipca 2020 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych Jednostek Oświaty Miasta Poznania oraz nadania mu statutu.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 145.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 146)

Punkt 27

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 900/21) w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego nr 2 w Poznaniu przy al. Niepodległości 32/40.

Wycofany przez autora.

Punkt 28

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 901/21) w sprawie przekształcenia Przedszkola nr 31 w Poznaniu, ul. Mielżyńskiego 21.

PU 901/21 (załącznik nr 147) zreferował dyrektor Wydziału Oświaty Przemysław Foligowski zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 148).

Głosowanie nad przyjęciem PU 901/21 w sprawie przekształcenia Przedszkola nr 31 w Poznaniu, ul. Mielżyńskiego 21.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 149.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 150)

Punkt 29

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 902/21) w sprawie utworzenia Zespołu Ogrodów Jordanowskich w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu przy ul. Przybyszewskiego 30 A, i nadania mu statutu.

Wycofany przez autora.

Punkt 30

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 912/21) w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Poznania.

PU 912/21 (załącznik nr 151) wraz z autopoprawką (załącznik nr 152) zreferowała zastępca dyrektora PCS Urszula Mańkowska zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 153).

Głosowanie nad przyjęciem PU 912/21 w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Poznania.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 154.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 155)

Punkt 31

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 854/21) zmieniająca uchwałę w sprawie „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na terenie miasta Poznania w latach 2011-2020”.

PU 854/21 (załącznik nr 156) zreferowała dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska zgodnie z treścią projektu uchwały, uzasadnienia i załącznika.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 157).

Radny Krzysztof Rosenkiewicz w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, iż w tej chwili głosowane jest prolongowanie już sporządzonego Programu, natomiast to wystąpienie jest uzasadnieniem stanowiska Klubu PiS, które ujawni się w głosowaniu. Radny zaznaczył, iż Program ma podstawę ustawową, dlatego ma taką, a nie inną nazwę, choć przedstawiciele PiS starają się o zmianę na szczeblu rządowym. Podkreślił, że Program dotyczy kwestii wrażliwej, co do której wszyscy mamy różne doświadczenia, ale nie wszyscy mamy na ten temat jednakową wiedzę. Zasugerował, iż w Programie można dostrzec pewne niespójności między preambułą, diagnozą i częścią postulatyczną. Radny szczegółowo odniósł się do metodyki sporządzania Programu, za przykład biorąc przemoc związaną ze spożywaniem alkoholu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że starał się uważnie wsłuchiwać w wypowiedź radnego i zrozumiał z niej, że kwestie alkoholowe nie wiążą się z przemocą w rodzinie.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz w imieniu Klubu Radnych PiS stwierdził, że jest dokładnie odwrotnie, niż rozumiał Przewodniczący RMP.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaznaczył, iż rozumie, że istotą dzisiejszego projektu uchwały jest przedłużenie Programu na kolejny rok z powodu pandemii. Zapytał, kiedy mniej więcej będzie gotowy Program na kolejne lata.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska poinformowała, że w 2020 roku Prezydent powołał zespół interdyscyplinarny, który od tego czasu pracuje nad Programem. Oszacowała, iż Program będzie możliwy do głosowania w grudniu bieżącego roku.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poprosił, aby na etapie konsultacji społecznych przedstawić Program Komisji, aby jej praca mogła odbywać się na wcześniejszym etapie, a nie aby w grudniu otrzymała go jako „gotowiec” do uchwalenia.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska poinformowała, iż będzie w bieżącym kontakcie z przewodniczącą Komisji w tym zakresie.

Głosowanie nad przyjęciem PU 854/21 zmieniająca uchwałę w sprawie „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na terenie miasta Poznania w latach 2011-2020”.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 158.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 159)

Punkt 32

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 907/21) zmieniająca uchwałę Nr XXVIII/501/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie powołania rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Miasto Poznań.

PU 907/21 (załącznik nr 160) zreferowała dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 161).

Głosowanie nad przyjęciem PU 907/21 zmieniająca uchwałę Nr XXVIII/501/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie powołania rad społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Miasto Poznań.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 162.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 163)

Punkt 33

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 909/21) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym SP ZOZ.

PU 909/21 (załącznik nr 164) zreferował dyrektor Szpitala Miejskiego im. J. Strusia Jan Sawicz za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 165)

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 166).

Głosowanie nad przyjęciem PU 909/21 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Leczniczym SP ZOZ.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 167.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 168)

Punkt 34

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 910/21) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.

PU 910/21 (załącznik nr 169) zreferował przedstawiciel CUW Rafał Wawrowski za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 170).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 171).

Radna Ewa Jemielity w imieniu Klubu Radnych PiS powiedziała, że to, iż na posiedzeniu Komisji zagłosowała za przyjęciem sprawozdania finansowego nie oznacza, że dyrektor Albiński jest tak wspaniałym dyrektorem. Radna swoim głosem poświadcza tylko to, że sprawozdanie finansowe zostało przygotowane rzetelnie. Radna wyświetliła prezentację, za pomocą której omówiła sytuację POSUM za cztery miesiące 2021 roku. Podsumowując radna stwierdziła, iż zadłużenie POSUM powoduje, że Miasto będzie dokładać corocznie grube miliony złotych tylko dlatego, że na stanowisku dyrektora POSUM zatrudnia, zdaniem radnej, osobę niekompetentną, która doprowadzi do jeszcze większego zadłużenia jednostki. Radna zapytała, jak deficytowe jest prowadzenie normalnej działalności w ciągu roku; czy POSUM spłaca pożyczki udzielone przez Miasto; czy pracownicy POSUM otrzymują na bieżąco wynagrodzenie; jakie są aktualne zobowiązania do spłat i jaki jest stan rachunku bankowego.

Dyrektor POSUM Krzysztof Albiński odpowiedział, że POSUM regularnie reguluje wszystkie zobowiązania dłużne, które ma w stosunku do różnych podmiotów, które w większości zostały zaciągnięte przed rokiem 2019. Zobowiązania są regulowane w sposób ciągły i płynny. W kwestii zobowiązań w stosunku do Miasta - dyrektor zaznaczył, że jest to rzeczywiście spora kwota i pozytywna sytuacja finansowa POSUM od początku 2021 roku umożliwiła rozpoczęcie regulacji tych zobowiązań w kwocie 200 tys. zł miesięcznie. Niestety system rozliczeń, który przyjął NFZ – rozliczeń zobowiązań, niedowykonań, nadwykonań roku 2021 uniemożliwił

dalszą kontynuację spłat tych pożyczek. Dyrektor zapewnił, że jeśli ta sytuacja się poprawi, to POSUM będzie w stanie regulować pożyczki (również w stosunku do Miasta). Stwierdził, iż prezentacja przedstawiona przez radną Ewę Jemielity nie uwzględnia należności POSUM rzędu 600-700 tys. zł z NFZ. Dodał, że wszyscy pracownicy POSUM otrzymali wynagrodzenie terminowo, natomiast jeśli chodzi o lekarzy, którzy są na umowach kontraktowych – z racji przejściowych trudności związanych z płynnością ze względu na rozliczenia z NFZ – wypłacono im połowę kwoty należności. Dyrektor wyraził nadzieję, iż do końca miesiąca kwota ta zostanie uregulowana.

Radna Halina Owsiana powiedziała, że omawiany punkt porządku obrad jest jedyną szansą na to, aby zwrócić uwagę na to, co się dzieje w POSUM. Podziękowała radnej Ewie Jemielity za tak dogłębną analizę i stwierdziła, iż czas najwyższy zastanowić się, co dalej z POSUM. Zaznaczyła, że nie może być tak, iż zadłużenie POSUM rośnie, a pan dyrektor ma kolejne pomysły na zakup sprzętu. Wprawdzie mają się pojawić częściowe zwroty za zakupione sprzęty, ale wiąże się to z innymi dodatkowymi kwestiami, jak doposażenie sal. Radna przypomniała, iż budynek POSUM do tej pory nie ma odbioru. Podkreśliła, że myślała, iż zmiana na stanowisku dyrektora rozwiąże pewne problemy, ale tego nie widać.

Radna Ewa Jemielity zapytała, jaki jest stan rachunku bankowego POSUM i jak wygląda kwestia spłaty zadłużenia. Zapytała także, jak deficytowe jest prowadzenie normalnej działalności i jakie są prognozy na lata następne. Zarzuciła dyrektorowi POSUM brak kompetencji.

Przedstawiciel CUW Rafał Wawrowski powiedział, że opiera się na wiedzy księgowej, dlatego przedstawione przez niego dane wynikają tylko i wyłącznie z dokumentów i liczb, które spływają do CUW. W kwestii zobowiązań i stanu rachunku bankowego przedstawiciel CUW zaznaczył, iż w dniu wczorajszym zobowiązania opiewały na kwotę 1 mln 100 tys. zł, a stan rachunku wynosi 660 tys. zł. Po zapłaceniu ½ kwoty wynagrodzenia lekarzom kontraktowym i zapłaceniu w dniu wczorajszym odsetek do Miasta Poznania - zadłużenie jest na poziomie 870 tys. zł. W kwestii spłaty zobowiązań wobec Miasta przedstawiciel CUW poinformował, iż zapłacono trzy raty miesięczne (od stycznia do marca). Odnosząc się do deficytowości podkreślił, że opierając się tylko na danych finansowych i symulacjach przewiduje nadwyżkę 2 mln zł wydatków nad przychodami, jeśli chodzi o podstawową działalność POSUM. Przedstawiciel CUW powiedział, że nie jest w stanie przewidzieć, kiedy nastąpi znacząca poprawa finansów w POSUM, ponieważ zależy to od decyzji podejmowanych przez zarząd tej instytucji.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że wypowiedź przedstawiciela CUW brzmi pesymistycznie, ponieważ jest to zapowiedź deficytu na poziomie 2 mln zł, co powinno być dzwonkiem alarmowym dla wszystkich. Wyraziła zdziwienie tym, iż członkowie rady społecznej POSUM nie są o takich kwestiach informowani tym bardziej, że z wypowiedzi przedstawiciela CUW wynika, iż prowadzone są pewne symulacje na podstawie dokumentów. Zaznaczyła, że nie

usłyszała nic na temat tego, jakie pomysły ma dyrektor POSUM na poprawienie sytuacji finansowej, jakie są biznesplany itd. Zdaniem radnej dyrektor Krzysztof Albiński przez dwa lata nie zrobił niczego dobrego dla POSUM i nie potrafił nim zarządzać, ani myśleć strategicznie i długofalowo. Dodała, iż jeśli w czerwcu ma zostać rozpisany konkurs na wyłonienie nowego dyrektora, to jest to ostatni dzwonek na wyłonienie dyrektora, który przygotowuje plan ratunkowy dla POSUM, bo jeśli taki plan nie zostanie przygotowany, to należy się liczyć z deficytami w wysokości 2 mln zł co roku. Zapytała o kwoty, na które czeka POSUM.

Dyrektor POSUM Krzysztof Albiński powiedział, że na koniec miesiąca jest to kwota ponad 980 tys. zł. i jest ona zmniejszona o 200 tys. zł, więc będzie to kwota około 780 tys. zł., którą POSUM ma otrzymać w najbliższym czasie.

Radna Ewa Jemielity zapytała, skąd te kwoty i w jaki sposób dyrektor POSUM ma zamiar je pozyskać.

Dyrektor POSUM Krzysztof Albiński odpowiedział, że kwoty zostały wystawione w systemie refaktur do NFZ. Jednak NFZ odmówił zapłacenia tego w systemie refaktur, dlatego uzgodniono, że POSUM wystąpi o tę kwotę na podstawie wniosku nadwykonań i taki wniosek został złożony w ubiegłą środę.

Radna Ewa Jemielity stwierdziła, iż z wypowiedzi dyrektora POSUM wnioskuje, że ten po prostu nie potrafił wystawić faktur, dlatego odmówiono zapłaty, co zdaniem radnej tym bardziej przesądza o konieczności wyłonienia nowego dyrektora jednostki. Poinformowała, że Klub Radnych PiS będzie głosować przeciwko sprawozdaniu finansowemu. Podkreśliła, iż merytorycznie nie ma zastrzeżeń, natomiast działalność i skuteczność finansowa obecnego dyrektora nie pozwala, aby zagłosować inaczej.

Radny Mateusz Rozmiarek stwierdził, że w dobie pandemii lepiej by było, aby tematy związane ze szpitalami podejmowane były na sesjach Rady Miasta na początku, ponieważ odczuwa pewien dyskomfort, iż dyrektorzy musieli czekać, nie mogąc zająć się leczeniem potrzebujących, czy innymi ważnymi sprawami w dobie pandemii.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że na ogół tak bywało. Wyraził nadzieję, iż za rok omawiając te punkty, będziemy już po pandemii. Zaznaczył, że w tym roku były inne okoliczności organizacyjne, które powodowały, iż porządek obrad został ułożony tak, a nie inaczej. Przewodniczący RMP podkreślił, że z jednej strony zgadza się ze słowami radnego, ale z drugiej strony tryb zdalny sprawia, iż nie trzeba przebywać w Sali Sesyjnej na Placu Kolegiackim

Głosowanie nad przyjęciem PU 910/21 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.

Za – 20, Przeciw – 7, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 172.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 173)

Punkt 35

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 913/21) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu.

PU 913/21 (załącznik nr 174) zreferowała dyrektor Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei Elżbieta Wrzesińska-Żak za pomocą prezentacji multimedialnej (załącznik nr 175).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 176).

Głosowanie nad przyjęciem PU 913/21 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 177.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 178)

Punkt 36

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 914/21) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XV/244/VIII/2019 Rady Miasta Poznania z dnia 9 lipca 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dzieci w żłobkach, dla których organem założycielskim jest Miasto Poznań.

PU 914/21 (załącznik nr 179) zreferowała dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska zgodnie z treścią projektu uchwały i uzasadnienia.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 180).

Głosowanie nad przyjęciem PU 914/21 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XV/244/VIII/2019 Rady Miasta Poznania z dnia 9 lipca 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dzieci w żłobkach, dla których organem założycielskim jest Miasto Poznań.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 181.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 182)

Punkt 37

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 895/21) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Osiedla Jana III Sobieskiego i Marysieńki.

W związku z problemami technicznymi Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz ogłosił przerwę do godziny 11:15.

PU 895/21 (załącznik nr 183) zreferowała radna Monika Danelka zgodnie z treścią projektu uchwały, uzasadnienia i załączników.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 184).

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że rzadko się zdarza, aby tak całkowicie nie zgadzał się z argumentacją uchwały, a szczególnie z jej konkluzją, iż wracamy do historycznie ukonstytuowanej i zakorzenionej w świadomości społeczności lokalnej nazwy. Wyraził wątpliwość, czy mieszkańcy Osiedla Jana III Sobieskiego wiedzą, co to jest Piątkowo Północ, ale zaznaczył, iż praktycznie wszyscy mieszkańcy Poznania wiedzą, co to jest Osiedle Sobieskiego. Zaznaczył, iż zdziwiło go zniknięcie nazwy Jana III Sobieskiego i Marysieńki. Zdaniem radnego, o ile postaci XX-wiecznej historii mogą budzić jakieś kontrowersje, to zupełnie nie rozumie, komu może przeszkadzać Jan III Sobieski – jeden z największych królów elekcyjnych - i jego żona Marysieńka. Radny wyraził zdziwienie, jak można chcieć mieszkać na jakimś anonimowym osiedlu Piątkowo Północ, mając tak pięknego patrona. Powiedział, iż przyjmuje, że takiej zmiany chce Rada Osiedla i część mieszkańców, ale jest tym zdumiony i całkowicie temu przeciwny.

Przedstawiciel Zarządu Rady Osiedla Jana III Sobieskiego i Marysieńki Przemysław Czechanowski powiedział, że przedmiotem uchwały nie jest zmiana nazwy Osiedla Jana

III Sobieskiego i Osiedla Marysienki. Przypomniat, iż w zeszłym roku Rada Miasta Poznania przyjęła plan miejscowy, w wyniku którego cały duży obszar wzdłuż ulicy Mateckiego jest zabudowywany. Zaznaczył, iż chcąc uwzględnić przyszłych mieszkańców nowej zabudowy - Rada Osiedla postanowiła wystąpić z wnioskiem o zmianę nazwy jednostki pomocniczej. Nie zgodził się z wypowiedzią radnego Przemysława Alexandrowicza dotyczącą nazwy Piątkowo Północ. Dodał, iż zmianę bardzo gorąco popiera rada spółdzielcza Osiedla Jana III Sobieskiego, ponieważ mieszkańcy często nie rozróżniają nazwy spółdzielczej rady od rady osiedla. Nadmienil, że bardziej krytycznie ocenia okres panowania Jana III Sobieskiego.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że konsultacje, które chciała przeprowadzić Rada Osiedla Jana III Sobieskiego i Marysienki „spaliły na panewce”. Radna zaprezentowała materiały prasowe ukazujące, iż zdecydowana większość mieszkańców zrozumiała próbę zmiany nazwy jednostki pomocniczej, jako próbę zmiany nazwy osiedli i wystąpiła przeciwko temu w sposób zdecydowany. Zdaniem radnej mamy tutaj do czynienia z próbą utrwalania „niepodległości” Rady Osiedla Jana III Sobieskiego i Marysienki o którą walczy pan Przemysław Czechanowski. Radna stwierdziła, że zmiana jest bezsensowna i wywołuje raczej niepokój wśród mieszkańców. Zasugerowała pozostawienie nazwy i uzupełnienie ją w przyszłości o człon odnoszący się do ulicy Mateckiego.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zapytał o konsultacje społeczne w tej sprawie.

Radny Przemysław Polcyn stwierdził, że gdyby przeszedł się po Osiedlu Jana III Sobieskiego i Marysienki i zapytał mieszkańców „jak nazywa się jednostka pomocnicza twojego osiedla”, to odpowiedź znalazłoby prawdopodobnie tylko 1% pytanych. Zaapelował, aby poprzeć inicjatywę Rady Osiedla.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że w załączniku numer 1 do uchwały (mapa) widać dominację obszarową Osiedla Jana III Sobieskiego i Marysienki, dlatego w tej chwili tworzenie nazwy Piątkowo Północ jest rzeczą sztuczną. Zaznaczył, iż doskonale rozumie odrębność rady osiedla spółdzielczego od rady osiedla jednostki pomocniczej Miasta, natomiast wie z czym identyfikują się ludzie – także z jednostką samorządu pomocniczego.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że to nie jest projekt uchwały, który pojawił się znienacka i zaskoczył wszystkich. Dodał, iż cała procedura trwa od kilku miesięcy, a projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Poprosił o odpowiedź na pytania radnego Krzysztofa Rosenkiewicza odnośnie konsultacji.

Radny Michał Grześ powiedział, że tam, gdzie powstało Osiedle Rataje i Osiedle Chartowo, mieszkańcy doskonale wiedzą, co jest osiedlem spółdzielczym, a co jest osiedlem pomocniczym. Zdaniem radnego błędem było pozostawienie odrębnego Osiedla Sobieskiego i Marysienki podczas reformy.

Radna Monika Danelśka powiedziała, iż kompleksowy i szczegółowy raport na temat konsultacji przygotował Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta i poprosiła zastępcę dyrektora Wydziału o jego przedstawienie.

Zastępca dyrektora Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta Przemysław Markowski szczegółowo przedstawił raport na temat konsultacji, które odbywały się od 25 stycznia do 15 lutego tego roku. Poinformował, iż w trakcie 3-tygodniowych konsultacji wpłynęło 21 uwag, ale przez większość osób, które brały udział w konsultacjach - temat był błędnie zinterpretowany.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zapytał, ile osób wzięło udział w konsultacjach i ile z nich faktycznie nie rozumiało tematu. Zapytał również, jak kształtował się podział na opinię pozytywną i negatywną wśród osób, które temat zrozumiało.

Zastępca dyrektora Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta Przemysław Markowski poinformował, że w konsultacjach wzięło udział 21 osób. Negatywnych opinii było 15, a pozytywnych 6. W przypadku opinii negatywnych 10 z nich wynikało z niezrozumienia tematu.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz powiedział, że propozycja z pozoru brzmi racjonalnie, ponieważ ujednolicamy nazwę, jednak jest to zmiana likwidująca pewną lokalną tradycję nazewniczą. Poinformował, że zgłasza „przeciwko” projektowi uchwały.

Radna Ewa Jemielity stwierdziła, że konsultacje były marne, skoro udział wzięło tylko 21 osób, z czego większość nie rozumiała ich tematu. Dodała, że jest to tworzenie sztucznego tworu.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że dla radnych, którzy nie są członkami Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego ta sprawa pojawiła się 17 maja, ponieważ wtedy ten projekt uchwały wpłynął do Biura Rady Miasta.

Głosowanie nad przyjęciem PU 895/21 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Osiedla Jana III Sobieskiego i Marysieńki.

Za – 20, Przeciw – 7, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 185.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 186)

Punkt 38

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 896/21) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Osiedla Starołęka-Minikowo-Marlewo.

PU 896/21 (załącznik nr 187) zreferowała radna **Monika Dannelska** zgodnie z treścią projektu uchwały, uzasadnienia i załączników.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 188).

Głosowanie nad przyjęciem PU 896/21 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Osiedla Starołęka-Minikowo-Marlewo.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 189.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 190)

Punkt 39

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

(załącznik nr 191)

Punkt 40

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Radny Paweł Matuszak przedstawił interpelację dotyczącą upamiętnienia ofiar katastrofy smoleńskiej.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz przedstawił interpelacje w sprawie przygotowania konkretnych ofert planów filmowych przez jednostki miejskie oraz w sprawie zastosowania pewnych rozwiązań w strefach drzew przy różnych pracach ziemnych, drogowych.

Radny Michał Grześ przedstawił interpelację w sprawie niszczenia browaru Mycielskich.

Interpelacje i zapytania złożone w dniu sesji stanowią załączniki nr 192-197.

Punkt 41

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Radna Lidia Dudziak podziękowała radnemu Pawłowi Matuszakowi za inicjatywę. Zaznaczyła, że nie tylko Prezydent Miasta może zająć się tą sprawą, ale radny sam może stworzyć taki projekt uchwały.

Radny Paweł Matuszak podziękował radnej za słowa wsparcia. Podkreślił, że jego intencją było, żeby był to skwer. Zaznaczył, iż najpierw spotka się z panem Prezydentem, aby porozmawiać o tej sprawie.

Rady Henryk Kania poinformował, że w Poznaniu znajduje się już tablica poświęcona wszystkim, którzy zginęli w katastrofie smoleńskiej.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Morasko Wiesław Rygielski poruszył kwestię drogi do pętli Pestki, panelu klimatycznego, nowych konfliktów w Mieście oraz spotkania z zastępcą Prezydenta Mariuszem Wiśniewskim.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz odniósł się do formy wypowiedzi pana Wiesława Rygielskiego. Odniosł się także do zarzutów pana Wiesława Rygielskiego.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski przyłączył się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta Poznania Grzegorza Ganowicza. Szczegółowo odniósł się do zarzutów pana Wiesława Rygielskiego.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk poruszyła kwestię panelu klimatycznego.

Radny Przemysław Polcyn poinformował, że Klub Radnych Wspólny Poznań stara się o spotkanie pana Prezydenta, ZDM-u i przedstawicieli pięciu jednostek pomocniczych Miasta Poznania.

Punkt 42

Przedmiot: Zamknięcie sesji.

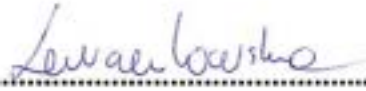
Przewodniczący RMP zamknął XLVII sesję Rady Miasta Poznania.

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA


.....

Dominika Król

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA


.....

Agnieszka Lewandowska

Wiceprzewodniczący

RADY MIASTA POZNANIA


.....

Przemysław Alexandrowicz

Przewodniczący

RADY MIASTA POZNANIA


.....

Grzegorz Ganowicz

Protokolowała: Natalia Ratajczak

(Biuro Rady Miasta)

15.07.2021 r.