

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XXV/337/VI/2012
RADY MIASTA POZNANIA
z dnia 24 stycznia 2012r.

w sprawie skargi p. [REDAKTURA] na Prezydenta Miasta Poznania

Skarga p. [REDAKTURA] wpłynęła do Rady Miasta Poznania w dniu 29 września 2011 r. Przewodniczący Rady Miasta w dniu 4 października 2011 r. wezwał Prezydenta Miasta Poznania do złożenia wyjaśnień w sprawie. Wyjaśnienia wpłynęły do Rady Miasta Poznania w dniu 18 października 2011 r. w dniu 27 października br. przekazał skargę do rozpatrzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Z materiałów wyjaśniających przedłożonych przez Prezydenta Miasta Poznania wynika, że Przed Prezydentem Miasta toczy się postępowanie z wniosku Skarżącego, w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. W dniu 13 lipca 2011 r., wydano postanowienie o przedłużeniu terminu do załatwienia ww. sprawy do dnia 30 grudnia 2011 r. W odpowiedzi na postanowienie z dnia 13 lipca 2011 r. Skarżący złożył skargę, zarzucając Wydziałowi Gospodarki Nieruchomościami przewlekłe prowadzenie sprawy.

Z uwagi na złożoność sprawy skargowej w dniu 22 sierpnia 2011 r. poinformowano Skarżącego o tym, że skarga zostanie rozstrzygnięta w terminie późniejszym, do dnia 21 września 2011 r. Jakkolwiek – z uwagi na brak możliwości rozstrzygnięcia skargi na podstawie materiału pozyskanego do dnia 21 września 2011 r., w tymże dniu ponownie poinformowano Skarżącego o przedłużeniu postępowania skargowego i o tym, że odpowiedź w przedmiotowej sprawie zostanie mu udzielona do dnia 21 października 2011 r.

Stosownie do art. 237 § 4 w zw. z art. 36 §1 Kpa, skarga winna być rozpatrzona w terminie jednego miesiąca, jakkolwiek ustawodawca przewiduje możliwość dłuższego jej rozpoznawania z uwagi na szczególnie skomplikowany stan sprawy, nakładając jednocześnie

na organ administracyjny obowiązek poinformowania skarżącego o zwłoce, jej przyczynach oraz zakomunikowania skarżącemu nowego terminu załatwienia sprawy.

W niniejszej sprawie pismo informujące Skarżącego o przedłużeniu postępowania skargowego skierowano doń w dniu 22 sierpnia 2011 r., tj. w poniedziałek. Stosownie do art. 57 §3 Kpa terminy określone w miesiącach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim miesiącu, który odpowiada początkowemu dniowi terminu (...). Zatem licząc od dnia 21 lipca 2011 r. winien to być 21 sierpnia 2011 r. (niedziela), jakkolwiek zgodnie z art. 57§ 4 Kpa, jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy, za ostatni dzień terminu uważa się najbliższy następny dzień powszedni. Należy uznać, że skierowanie informacji do Skarżącego w dniu 22 sierpnia 2011 r. nie uchybia terminom ustawowym.

Odnosząc się do zarzutu braku odpowiedzi na pismo z dnia 22 sierpnia 2011 r. dotyczącego zarzutów nieudostępnienia Skarżącemu całości akt postępowania, zawyżenia wartości nieruchomości oraz nieprawidłowego wykonania operatu szacunkowego, Prezydent Miasta Poznania wskazał, że wyjaśnienia w tej sprawie doręczono Skarżącemu w dniu 12 października 2011 r.

Analizując zarzut braku odpowiedzi na wniosek Skarżącego z dnia 23 sierpnia 2011 r. w sprawie zawieszenia postępowania Prezydent Miasta Poznania wskazał, że w dniu 23 września 2011 r. wydano takie postanowienie, które doręczono Skarżącemu w dniu 4 października 2011 r.

W świetle powyższego należy wskazać, iż zarzuty skargi nie znalazły odzwierciedlenia w stanie faktycznym, a zatem skargę należy uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
(-) Tomasz Lewandowski