

RM-VI.1711.1.2016

Załącznik do uchwały NrL.V./...1015.../VII/2017

RADY MIASTA POZNANIA
z dnia17 października.....2017r.

**PROTOKÓŁ KONTROLI
KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA POZNANIA**

z kontroli: „Celowość powstania Systemu Wspierania Obsługi Sesji Rady Miasta”

Tekst jednolity

I. Kontrolowany:

Prezydent Miasta Poznania.

II. Miejsce i termin przeprowadzenia czynności kontrolnych.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła przedmiotową kontrolę na podstawie uchwał Rady Miasta Poznania: Nr XXIII/300/VII/2016 Rady Miasta Poznania z dnia 12 stycznia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania na 2016 rok oraz Nr XLI/694/VII/2017 z dnia 24 stycznia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania na 2017 rok.

Komisja Rewizyjna czynności kontrolne rozpoczęła na posiedzeniu w dniu 25 października 2016 r., które następnie kontynuowała w dniu 14 lutego 2017 r. Posiedzenia Komisji odbyły się w budynku Urzędu Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych na posiedzeniu w dniu 28 marca 2017 r. przyjęła protokół kontroli.

III. Przedmiot i zakres kontroli.

Kontrola, zgodnie ze szczegółowym planem kontroli, objęła okres czasu od 1 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2015 r.

Cele kontroli, tj. kierunki badań kontrolnych i problemów wymagających oceny obejmowały w szczególności takie zagadnienia jak:

1. Celowość powstania Systemu Wspierania Obsługi Sesji Rady Miasta i systemu mobilnego;
2. Sposób wyłonienia wykonawcy Systemu, systemu mobilnego oraz obsługi w trakcie trwania kontroli; Prawdopodobność wyboru oferty, w tym również pod względem ekonomicznym;
3. Awaryjność systemu oraz jego modernizacja – przystosowanie do systemu PEKA;
4. Współpraca z Poznańskim Centrum Superkomputerowo Sieciowym, transmisje internetowe Sesji;
5. Obsługa systemu.

IV. Stan faktyczny stwierdzony w ramach kontroli oraz opis stanu prawnego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Na swoich posiedzeniach, które miały miejsce 25 października 2016 roku oraz 14 lutego 2017 roku, Komisja zajęła się zbadaniem celowości powstania Systemu Wspierania Obsługi Sesji Rady Miasta i systemu mobilnego. Zbadano awaryjność systemu, częstość jego wykorzystania, przeprowadzone modernizacje oraz wkład finansowy włożony zarówno w system stacjonarny jak i mobilny.

System został zamontowany w Sali Sesyjnej w roku 2004, początkowy koszt innowacyjnego systemu wyniósł 471 788,64 zł. Umowa zawarta z firmą HELPDESK zawierała dostawę, montaż i uruchomienie sprzętu, a także serwis w razie awarii systemu. W roku 2005 System został rozszerzony o kolejne aplikacje wspierające przeprowadzenie głosowań jak i sprzęt wspomagający (rejestrator cyfrowy, mikser, konwerter, kamery, urządzenia umożliwiające podłączenie gniazd do wewnętrznej sieci internetowej, system centralnego sterowania oraz 2 ekrany projekcyjne). Miasto w roku 2005 poniosło tym samym koszt 92 689,35zł. I tak w kolejnych latach dokupowano sprzęt rozszerzający funkcjonalność i podnoszący jakość Systemu. W roku 2014 dokonano większej modernizacji Systemu Wspierającego Obsługę Sali Sesyjnej, na którą wydano 67 634,81 zł. W takim kształcie i strukturze System funkcjonuje do dziś. Należy w tym punkcie zauważyć, że cały System jest generalnie przestarzały i coraz mniej funkcjonalny. System zawiera wiele modułów podtrzymujących życie Systemu, jednak zmniejszających szybkość reakcji i możliwości techniczne. Jak też ustaliła Komisja, w związku z tym, że sprzęt był w

2004 roku innowacją, w związku z czym, na lata Miasto zostało związane z jedną, jedyną firmą serwisującą. Warto byłoby rozważyć organizację nowego przetargu, uwzględniającego aktualne normy funkcjonowania takich systemów w innych miastach Polski.

Od powstania Systemu, w okresie objętym kontrolą, na System Wspierania Obrad Rady Miasta, zostało wydanych na jego poczet 1 191 945,80 zł.

Z systemem mobilnym mamy styczność po raz pierwszy w roku 2006 – jest to zakup 10 stanowisk pilotażowych, w 2007 dokupiono kolejne 30 stanowisk, dzięki czemu liczba stanowisk mobilnych została wyrównana z liczbą stanowisk stacjonarnych. System mobilny został zakupiony jako system zapasowy – w przypadku awarii systemu podstawowego lub przeniesienia obrad poza Salę Sesyjną. Z informacji uzyskanych przez Wydział Zamówień (głównie przez dyrektora Wydziału, Wojciecha Czyżewskiego), system był użyty w roku 2006 podczas uroczystych obchodów 50 rocznicy wydarzeń Poznańskiego Czerwca w celu przetestowania funkcjonalności systemu, drugi raz w lutym 2008 roku na konferencji „Państwo w mikro i makroskali. Administracja warta poznania.” (wtedy wykorzystano system stacjonarny rozszerzony o stanowiska mobilne), poza tym raz uszkodzony terminal stacjonarny zastąpiono mobilnym, a także dwa terminale mobilne na stałe przekształcono w stacjonarne – zapewniają one obsługę gości podczas trwania obrad Sesji Rady Miasta.

W związku z powyższym zestawieniem wykorzystania systemu mobilnego oraz informacją o awaryjności Systemu podstawowego, zastanowić należy się nad celowością zakupu i modernizowania 40 terminali mobilnych, jeżeli użytych i rzeczywiście potrzebnych – w przeciągu 10 lat – było jedynie kilka stanowisk. Komisja nie uzyskała także informacji, o dodatkowych możliwościach efektywnego wykorzystania systemu mobilnego w przyszłości.

2. W 2004 roku, w drodze przetargu nieograniczonego wybrano wykonawcę – pana Sławomira Błaszczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Z. U. H. HELPDESK Integrator Systemów Komputerowych, z siedzibą w Skórzewie. Z wybraną firmą podpisano umowę na dostawę, instalację i uruchomienie sprzętu wspierającego obrady Sesji RM oraz aplikację umożliwiającą zabieranie głosu i głosowanie. Ta sama firma uzyskała później umowę na dostawę systemu mobilnego, jest ona także wzywana przy awariach systemów.

Komisji nie udało się jednak ustalić prawidłowości wyboru ofert pod względem ekonomicznym, ponieważ minął okres przechowywania dokumentacji dotyczącej przebiegu zapytań ofertowych. Zgodnie z art. 97 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia. Z uwagi na fakt, że wymagany okres minął, dokumenty, o które zabiegała Komisja nie istnieją. Wszelkie późniejsze zamówienia i modernizacje, były dokonywane również z firmą HELPDESK, jednakże już bez konkursu ofert, ponieważ – jak została poinformowana Komisja – poznański system WOSRM, jest systemem wyjątkowym, wyprodukowanym na specjalne zlecenie Wydziału i inne firmy nie miałyby kompatybilnych części do modernizacji czy poszerzania funkcjonalności systemu. Przy większych modernizacjach (powyżej progu przetargowego) odbywał się konkurs. Także firma HELPDESK wygrywała ten przetarg jako jedyny oferent.

3. Według informacji uzyskanych przez Komisję z Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu, w wrywkowo przyjętym okresie - w czasie objętym kontrolą - odnotowano stosunkowo niewielką awaryjność systemu. W latach 2014 – 2016 odnotowano 11 awarii systemu. Należy tu jednak wspomnieć o częstym „wieszaniu się” tablicy wyświetlającej wyniki głosowań, co ma także wpływ na odbiór obrad Rady Miasta a także komfort pracy Rady. Bazując na danych przekazanych przez Urząd, firma serwisująca była wzywana do Urzędu ok. 20 razy, przyjazdy te obejmowały zarówno wizyty serwisowe, planowane konserwacje oraz asysty w przypadku wystąpienia awarii w czasie testów w dniu poprzedzającym sesję oraz w sytuacjach szczególnej rangi (sesja budżetowa, absolutoryjna). Komisja otrzymała informację, że powyższe przyjazdy serwisowe były objęte gwarancją i Miasto nie ponosiło z tego tytułu żadnych dodatkowych kosztów.
4. Współpraca z Poznańskim Centrum Superkomputerowo Sieciowym, transmisje internetowe Sesji. Każda Sesja RM dostępna jest *online*, transmisja odbywa się za pomocą miejskich stron internetowych. Całość zapisu możliwa jest dzięki współpracy z Poznańskim Centrum Superkomputerowo-Sieciowym. System transmisji obrad Sesji został uruchomiony w roku 2005, jako pilotażowy, pierwszy tego typu w Polsce. Pierwotna infrastruktura Sali Sesyjnej nie była dostosowana do tego typu działań, jednak we współpracy z PCSS udało

się uruchomić transmisję sygnału w Internecie. W 2007 roku zostały zakupione dwie kamery kolorowe do lepszej transmisji obrazu. W 2009 roku odbyły się ostatnie modernizacje sprzętu i technologii transmisji. Współpraca z Poznańskim Centrum Superkomputerowo-Sieciowym układa się dobrze, wina złego przekazu obrazu nie leży po stronie PCSS-u, które odpowiada za sygnał transmisyjny, ale po stronie Miasta, konkretnie przestarzałych złączy i kamer mieszczących się w Sali Sesyjnej.

Jakość transmisji, w związku z brakiem wieloletniej modernizacji, daleko odbiega od dzisiejszych standardów. Poprzez wielokrotne konwertowanie sygnału, przekaz mocno traci na jego jakości. Dodatkowo, Miasto nie prowadzi zapisu *video* obrad sesji, co powinno stać się standardem samorządności XXI wieku. Każdy mieszkaniec powinien mieć pełen dostęp zarówno do zapisów *audio* jak i możliwości obejrzenia obrad Sesji w dowolnym momencie. Warto również, aby Miasto zastanowiło się nad taką modernizacją przesyłu sygnały, która umożliwi słuchanie obrad sesji poprzez aplikację na telefon czy tablet. Można także rozważyć nawiązanie współpracy z lokalnymi telewizjami, aby chociaż część obrad mogła być transmitowana przez ich kanał. Do takiej współpracy należy jednak podejść z polepszonym sygnałem transmisji obrad RM. Transparentny samorząd, to także pełny dostęp do obrad, podczas których podejmowane są decyzje dotyczące Miasta.

5. Podczas posiedzeń, Komisja uzyskała informację na temat obsługi systemu. Do obsługi obrad Sesji RM przeszkolone zostały 3 osoby, których obowiązki służbowe obejmują zabezpieczenie techniczne spotkań, nadzór nad prawidłowym przebiegiem obrad Sesji, naprawę systemu w razie jego awarii, kontakt z firmą gwarancyjną. Pracownicy prowadzą także protokoły kontroli sprawności systemu. Kontrola taka odbywa się przed każdym posiedzeniem Sesji. Na każdym posiedzeniu Rady Miasta, do obsługi Systemu potrzebne są jednocześnie dwie przeszkolone osoby. Według Komisji jest to optymalny układ pracowniczy. Ważne jest, aby zachować dodatkową, przeszkoloną osobę, w razie niedyspozycji pozostałych.

V. Wyjaśnienia kontrolowanych na temat stanu faktycznego i prawnego.

Prezydent Miasta Poznania, Jacek Jaśkowiak w piśmie z dnia 25 maja 2017 r. wyjaśnił:

„Wydział Zamówień i Obsługi Urzędu opracował harmonogram wdrożenia modernizacji Systemu Wspierania Obsługi Sesji Rady Miasta. Pierwszy etap obejmuje przebudowę systemu transmisji internetowej w taki sposób, aby mógł on być wykorzystywany z obecnie eksploatowanym systemem WOSRM, także po jego modernizacji. Po zakończeniu prac, planowanym na sierpień br., Urząd Miasta będzie miał możliwość transmisji wydarzeń z Sali sesyjnej w jakości fullHD wraz z jej rejestracją i późniejszym udostępnieniem zapisu w sieci internet.

W pozostałym zakresie, tj. całkowitej modernizacji systemu, Wydział Zamówień i Obsługi Urzędu rozpoczął prace koncepcyjne. Obecnie Wydział Zamówień i Obsługi Urzędu jest na etapie przygotowywania opisu przedmiotu zamówienia i rozpoczęcia procedury dialogu technicznego. Po zakończeniu tego etapu znana będzie wartość szacunkowa i wysokość środków finansowych niezbędnych do zabezpieczenia w budżecie Miasta na tą inwestycję. Jak wynika z wstępnego rozeznania przeprowadzonego w innych miastach (w tym we Wrocławiu), koszty modernizacji systemu wspierania obrad Rady Miasta kształtują się na poziomie ok. 1 mln. zł.”

VI. Wnioski i zalecenia pokontrolne.

1. Potrzeba modernizacji systemu transmisji obrad Sesji Rady Miasta, z uwzględnieniem nowych technologii.
2. Miasto powinno zrobić szczegółową analizę kosztów i zastanowić się nad całkowitą wymianą/modernizacją Systemu Wspierania Obsługi Sesji Rady Miasta – ponoszone koszty i reperowanie przestarzałego sprzętu może sprawić, że ponoszone koszty nie będą adekwatne do uzyskiwanej jakości.
3. Warto rozważyć nowe kanały promocji transmisji obrad Sesji Rady Miasta Poznania, w tym aplikacje na telefon czy tablet, wznowienie negocjacji dotyczących transmisji obrad w lokalnych telewizjach.

VII. Podpisy członków Komisji oraz kierownika podmiotu kontrolowanego.

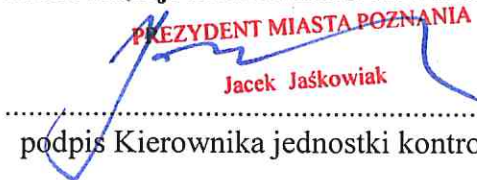
Komisja Rewizyjna w składzie:

Przewodnicząca Komisji	Klaudia Strzelecka
Zastępca Przewodniczącego Komisji	Małgorzata Dudzic-Biskupska
Zastępca Przewodniczącego Komisji	Jan Sulanowski
Członek Komisji	Joanna Frankiewicz
Członek Komisji	Halina Owsiana
Członek Komisji	Beata Urbańska
Członek Komisji	Małgorzata Woźniak



Handwritten signatures corresponding to the names in the table above, written in blue ink on dotted lines.

Kierownik jednostki kontrolowanej:


PREZYDENT MIASTA POZNANIA
Jacek Jaśkowiak
.....
podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

VIII. Klauzula informująca o możliwości złożenia zastrzeżeń.

Zgodnie z § 10 ust. 4 załącznika Nr 5 do uchwały Nr LXXX/1202/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie Statutu Miasta Poznania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2011 r., Nr 11, poz. 303 i poz. 319) kontrolowany przedstawia swoje stanowisko odnośnie ustaleń kontroli, w którym ma możliwość złożenia zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Poznań, 4 lipca 2017 r.

