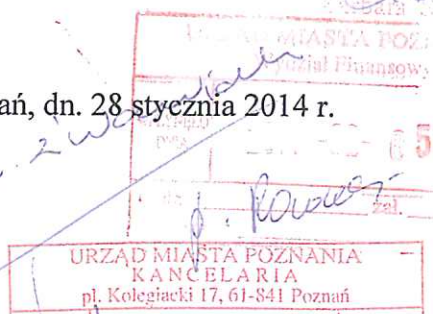


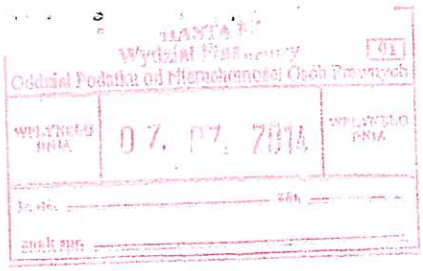
Poznań, dn. 28 stycznia 2014 r.





reprezentowany przez

adres do doręczeń





Prezydent Miasta Poznania

Urząd Miasta Poznania
plac Kolegiacki 17
61-841 Poznań

WNIOSEK
o wydanie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie

Niniejszym, działając w imieniu [dalej także **Zakład**], w oparciu o udzielone w dniu 23 stycznia 2014 r. pełnomocnictwo (odpis w załączeniu), na podstawie art. 14j § 1 i § 3, w związku z art. 14b § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa[1] [dalej także: **Op**], wnoszę o wydanie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości w indywidualnej sprawie, obejmującej niżej przedstawiony, zaistniały stan faktyczny.

I. OPIS STANU FAKTYCZNEGO

są jednostką organizacyjną Miasta Poznania utworzoną w formie samorządowego zakładu budżetowego, w celu wykonywania zadań własnych Miasta Poznania, obejmujących w szczególności zakres kultury fizycznej i sportu, w tym utrzymywania terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych.

[1] Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zmianami.

Sąd Rejonowy ... Wydział w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy KRS

Miasto Poznań [dalej także **Miasto**] oraz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu [dalej także **Spółka**] są współwłaścicielami nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. [dalej także **Nieruchomość**], przeznaczonej na prowadzenie działalności sportowo-turystycznej. Udział każdego ze współwłaścicieli we współwłasności Nieruchomości wynosi ½.

Miasto - w drodze decyzji Prezydenta Miasta z dnia 18 kwietnia 2008 r. - na swoim udziale we współwłasności Nieruchomości ustanowiło na rzecz Zakładu (jako formę władania przez Zakład Nieruchomością) trwały zarząd [dalej jako **Decyzja**]. Na podstawie Decyzji Zakład został zobowiązany m.in. do uiszczania opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu oraz ponoszenia wszelkich kosztów związanych z zajmowaniem Nieruchomości.

Nieruchomość objęta jest zakresem zwolnień przedmiotowych z podatku od nieruchomości, ustanowionych uchwałą Rady Miasta Poznania z dnia 20 listopada 2007 r. nr XXVI/255/V/2007 [dalej także **Uchwała**], obejmujących grunty, budynki lub ich części oraz budowle o charakterze ogólnodostępnym zajęte na prowadzenie zadań z zakresu kultury fizycznej realizowanych przez sport i rekreację ruchową.

Dotychczas – jako podatnik podatku będący posiadaczem w trwałym zarządzie udziału w Nieruchomości (stanowiącej współwłasność Miasta) - składał Prezydentowi Miasta Poznania stosowne deklaracje na podatek od nieruchomości, deklarując także w odpowiedniej części zwolnienie przedmiotowe Nieruchomości wynikające z Uchwały.

Stosowne deklaracje podatkowe składała równolegle także Spółka (jako współwłaściciel Nieruchomości), deklarując odpowiednią wartość zwolnienia przedmiotowego Nieruchomości z podatku od nieruchomości, z uwzględnieniem warunków podmiotowych obejmujących kryteria kwotowe pomocy *de minimis* udzielanej przedsiębiorcom.

W roku 2013 przyznana dotychczas Spółce – jako przedsiębiorcy – kwota pomocy *de minimis* przekroczyła limit określony w stosownych przepisach prawa, w związku z czym Spółka utraciła prawo zastosowania zwolnienia przedmiotowego Nieruchomości z podatku od nieruchomości, wynikającego z Uchwały [2].

Z tego względu Spółka – jako współwłaściciel Nieruchomości – złożyła deklarację dla podatku od nieruchomości korygując wykazaną wartość zwolnienia przedmiotowego i wykazując Nieruchomość jako przedmiot pełnego opodatkowania podatkiem od nieruchomości.

II. OKREŚLENIE PRZEPISÓW PODLEGAJĄCYCH INTERPRETACJI

W ocenie istotne znaczenie w świetle przedstawionego w pkt I stanu faktycznego mają i winny być przedmiotem interpretacji następujące przepisy prawa podatkowego:

- art. 3 ust. 1 i ust. 4, art. 6 ust. 9, art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych[3] [dalej **upol**];

---

[2] por. § 2 i § 3 Uchwały w związku z przepisami rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1998/2006 z 15.12.2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i art. 88 Traktatu do pomocy *de minimis*;

[3] Dz. U. z 2010, Nr 95, poz. 613, ze zmianami.

- § 1 Uchwały;
- art. 91 Op w związku z art. 366, art. 373 Kodeksu cywilnego [4] [dalej **Kc**], w związku z art. 59 Op.

III. PYTANIA ODNOSZĄCE SIĘ DO STANU FAKTYCZNEGO

Na tle opisanego stanu faktycznego, wnosi o wydanie interpretacji indywidualnej w poniższych kwestiach:

1) Czy Zakład posiada status podatnika podatku od nieruchomości, na którym ciąży solidarny obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości wraz z pozostałym współwłaścicielem przedmiotu opodatkowania, w sytuacji gdy jest trwałym zarządcą udziału w nieruchomości stanowiącej współwłasność Miasta i Spółki?

W wypadku uznania stanowiska Wnioskodawcy w zakresie powyższego pytania za prawidłowe:

2) Czy porządzając deklarację dla potrzeb podatku od nieruchomości, posiada uprawnienie zadeklarowania w niej (w stosownym zakresie) zwolnienia przedmiotowego z opodatkowania względem Nieruchomości, wynikającego z Uchwały, pomimo że współwłaściciel Nieruchomości (Spółka posiadająca status przedsiębiorcy), na którym ciąży solidarny obowiązek podatkowy w podatku, utracił możliwość korzystania ze zwolnienia przedmiotowego Nieruchomości ?

3) Czy organ podatkowy (jako wierzyciel publicznoprawny) będzie miał prawo żądania od Zakładu – jako posiadacza Nieruchomości solidarnie zobowiązanego wraz ze Spółką jako pozostałym współwłaścicielem Nieruchomości – spełnienia świadczenia w podatku z tytułu opodatkowania Nieruchomości w kwocie podatku wykraczającej ponad zobowiązanie podatkowe wynikające ze złożonej przez Zakład deklaracji dla podatku od nieruchomości (uwzględniającej zwolnienie przedmiotowe) ?

IV. STANOWISKO WŁASNE WNIOSKODAWCY

W odniesieniu do powyżej przedstawionych pytań, należy w ocenie Zakładu zająć poniższe stanowisko.

Ad 1)

Zakład posiada status podatnika podatku od nieruchomości, na którym ciąży solidarny obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości wraz z pozostałym

[4] ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16 poz. 93 ze zmianami).

współwłaścicielem przedmiotu opodatkowania, w sytuacji gdy jest trwałym zarządcą udziału w nieruchomości stanowiącej współwłasność Miasta i Spółki;

Ad 2)

porządzając deklarację dla potrzeb podatku od nieruchomości, posiada uprawnienie zadeklarowania w niej (w stosownym zakresie) zwolnienia przedmiotowego z opodatkowania względem Nieruchomości, wynikającego z Uchwały, pomimo że współwłaściciel Nieruchomości (Spółka posiadająca status przedsiębiorcy), na którym ciąży solidarny obowiązek podatkowy w podatku, utracił możliwość korzystania ze zwolnienia przedmiotowego Nieruchomości.

Ad 3)

Organ podatkowy (jako wierzyciel publicznoprawny) nie będzie miał prawa żądania od Zakładu – jako posiadacza Nieruchomości solidarnie zobowiązanego wraz ze Spółką jako pozostałym współwłaścicielem Nieruchomości – spełnienia świadczenia w podatku z tytułu opodatkowania Nieruchomości w kwocie podatku wykraczającej ponad zobowiązanie podatkowe wynikające ze złożonej przez Zakład deklaracji dla podatku od nieruchomości (uwzględniającej zwolnienie przedmiotowe).

Uzasadnienie

Ad 1)

Zakres podmiotowy podatku od nieruchomości został określony w art. 3 upol. Zgodnie z treścią tego przepisu obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości ciąży na osobach fizycznych, osobach prawnych oraz jednostkach organizacyjnych niemających osobowości prawnej będących właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych oraz użytkownikami wieczystymi gruntów (art. 3 ust. 1 pkt 1-3 upol).

Podatnikami podatku od nieruchomości są również posiadacze nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem, Agencją Nieruchomości Rolnych lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości, albo jest bez tytułu prawnego.

Wskazać należy, że do grupy podatników podatku od nieruchomości określonych w upol jako *jednostki organizacyjne* zalicza się m.in. państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej działające na podstawie ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych [5].

[5] L. Etel, *Podatek od nieruchomości*, Warszawa 2012, s.182.

Do katalogu podmiotów tworzących sektor finansów publicznych należą m.in. samorządowe zakłady budżetowe. Zatem - jako zakład budżetowy Miasta Poznania – potencjalnie może być kwalifikowany jako podatnik podatku od nieruchomości.

Uznanie za podatnika podatku od nieruchomości będących przedmiotem własności Miasta Poznań wiąże się z uznaniem, że trwały zarząd stanowi tytuł posiadania nieruchomości. W tym kontekście wskazać należy, że Naczelny Sąd Administracyjny, a za nim wojewódzkie sądy administracyjne przyjmują, że przekazanie nieruchomości, bądź jej części w trwały zarząd jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej czyni ten *podmiot* posiadaczem tej nieruchomości i jest przykładem *innego tytułu prawnego*, o jakim mowa w art. 3 ust. 1 pkt 4 upol.

Podatnikiem podatku od nieruchomości będzie w takim przypadku *podmiot*, na rzecz którego Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego ustanowiły trwały zarząd nieruchomością [6].

W przypadku gdy współwłaścicielem przedmiotu opodatkowania jest gmina, a jednocześnie jest on oddany w posiadanie jednostce organizacyjnej w oparciu o art. 3 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 3 ust. 4 u.p.o.l., za podatnika podatku od nieruchomości należałoby uznać drugiego (pozostałych) z właścicieli oraz jednostkę organizacyjną jako posiadacza. Stanowisko takie uwzględnia *ratio legis* wskazanych przepisów upol.

Podsumowując: w opinii Zakład posiada status podatnika podatku od nieruchomości, na którym ciąży solidarny obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości wraz z pozostałym współwłaścicielem przedmiotu opodatkowania, w sytuacji gdy jest trwałym zarządcą udziału w nieruchomości stanowiącej współwłasność Miasta i Spółki.

Ad 2)

Zgodnie z art. 3 ust. 4 upol, jeżeli nieruchomość stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach[7]. Wskazuje się (mimo odmienności [8] instytucjonalnej obowiązku podatkowego i zobowiązania podatkowego na gruncie Op), że do sytuacji objętej przytoczoną regulacją zastosowanie ma art. 91 Op, wedle którego „do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania podatkowe stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego dla zobowiązań cywilnoprawnych".

Właśnie z uwagi na treść art. 91 Op, w dotychczasowym orzecznictwie sądowym w podobnych przypadkach szeroko przytacza się zasady dotyczące solidarności biernej określone przepisami Kc. **W szczególności wskazuje się, że sytuacja prawna jednego**

---

[6] NSA w wyrokach z dnia 23 kwietnia 2008 r., II FSK 825/07 i II FSK 826/07, w wyroku z dnia 5 września 2006 r. sygn. akt II FSK 1090/05; WSA w Gdańsku w wyroku z 23 listopada 2007 r., I SA/Gd 581/07, WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 22 maja 2009 r., I SA/Wr 1311/08; WSA w Krakowie w wyroku z dnia 12 grudnia 2008 r., I SA/Kr 119/07; WSA w Poznaniu w wyrokach I SA/Po 109/08 z 16 kwietnia 2008 r. oraz I SA/Po 1745/07 z 12 lutego 2008 r.

[7] Zasada ta nie ma zastosowania, gdy mamy do czynienia z ustanowieniem odrębnej własności lokali.

[8] por. art. 4 i art. 5 Op.

dłużnika wobec wierzyciela jest prawnie irrelewantna dla pozostałych dłużników. Z kolei wierzyciel może - według swego wyboru - żądać spełnienia całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie. **Wierzyciel może nawet zwolnić z długu jednego lub kilku dłużników co nie będzie miało znaczenia dla pozostałych (art. 373 Kc).**

Tym samym możliwe jest zwolnienie z podatku od nieruchomości także w przypadku tych nieruchomości i obiektów budowlanych, które są przedmiotem współwłasności. Podstawę dla tej tezy stanowi odpowiednio stosowany art. 373 Kc. Stanowisko takie wyrażone zostało m.in. w wyrokach WSA w Rzeszowie z 13 grudnia 2011 r. (I SA/Rz 717/11) oraz z 24 stycznia 2012 r., I SA/Rz 790/11, w wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 5 października 2009 r. (sygn. I SA/Wr 502/09). Warto zwrócić uwagę, że stanowisko takie zajął również Minister Finansów w piśmie z dnia 18 lutego 2010 r. stanowiącym odpowiedź na interpelację poselską nr 14042.

Zwolnienia podatkowe, jakkolwiek stanowią wyłom od zasady sprawiedliwości (powszechności i równości) opodatkowania, to jednak są istotnym i niezbędnym elementem kształtowania polityki fiskalnej związków publicznoprawnych. Nie można przyjąć, że na możliwość korzystania ze zwolnień podatkowych w podatku od nieruchomości mogłaby mieć wpływ forma władania nią i tylko przez samo ustanowienie lub zniesienie współwłasności można byłoby takie zwolnienie utracić bądź uzyskać. Potwierdzeniem są przyjmowane powszechnie w praktyce podatkowej zasady wykładni przepisów o zwolnieniach podatkowych, w myśl których przepisy te winny być wykładane ściśle. Oznacza to bowiem nie tylko (generalny) zakaz rozszerzania ich zakresu wbrew literze ustawy, ale i zakaz ich wykładni zwężającej.

Jeżeli więc podatnik wypełnia przesłanki podmiotowe i przedmiotowe ustawowego zwolnienia, albo – tak jak w niniejszym przypadku – zwolnienia ustanowionego w Uchwale (wydanej na podstawie art. 7 ust. 3 upol), to brak jest podstaw do jego obciążania ciężarem podatkowym ze względu na formę własności (posiadania).

Oznacza to, że sporządzając deklarację dla potrzeb podatku od nieruchomości, będzie posiadał uprawnienie zadeklarowania w niej (w stosownym zakresie) zwolnienia przedmiotowego z opodatkowania względem Nieruchomości, wynikającego z Uchwały, pomimo że współwłaściciel Nieruchomości (Spółka posiadająca status przedsiębiorcy), na którym ciąży solidarny obowiązek podatkowy w podatku, utracił możliwość korzystania ze zwolnienia przedmiotowego Nieruchomości.

Charakter konstrukcji art. 3 ust. 4 upol, wskazującej na solidarny obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości jej współwłaścicieli [9], nie oznacza automatycznie możliwości rozszerzenia zastosowania przedmiotowego zwolnienia z opodatkowania jednego z podatników podatku na pozostałych (w całości bądź w części względem nieruchomości opodatkowanej).

W konsekwencji konstrukcja ta jedynie wyłącza względem . zobowiązanie do zadeklarowania i zapłaty należności podatkowej bezpośrednio na rzecz organu podatkowego - wynikającej z zastosowania zwolnienia przedmiotowego Zakładu - dopóty, dopóki zwolnienie względem będzie miało zastosowanie.

[9] współwłaściciela (Spółki) i posiadacza udziału we współwłasności (Zakładu).

Tym samym zastosowanie art. 373 K.c. w związku z art. 3 ust. 4 upol oraz art. 91 Op (jako regulacji odnoszącej się do instytucji zobowiązań solidarnych) do obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości względem współwłaścicieli Nieruchomości, jest formą wyłączenia obowiązku zadeklarowania i zapłaty pełnej kwoty podatku przez względem **organu podatkowego.**

Kwota należności podatkowej Zakładu – ujawniona w deklaracji dla potrzeb podatku od nieruchomości – winna bowiem odpowiadać takiej wartości, która stanowi odzwierciedlenie rzeczywistej podstawy opodatkowania względem Zakładu jako indywidualnie zdefiniowanego podatnika podatku, a zatem wyłącznie z uwzględnieniem zwolnień przedmiotowych wyłączających powstanie w tej części obowiązku podatkowego i w konsekwencji kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości.

Jednocześnie taki sposób zadeklarowania należności podatkowej przez Zakład w deklaracji dla potrzeb podatku od nieruchomości, nie będzie stanowił podstawy do umniejszenia obowiązku i zobowiązania podatkowego Spółki jako współwłaściciela Nieruchomości. Spółka zatem jako współwłaściciel będzie zobowiązana do zadeklarowania w deklaracji dla potrzeb podatku od nieruchomości takiej należności podatkowej, która odpowiadać będzie faktycznej podstawie opodatkowania Nieruchomości po jej stronie i uwzględniać będzie utratę zwolnienia przedmiotowego z tytułu przekroczenia limitu pomocy *de minimis*.

Podsumowując: sporządzając deklarację dla potrzeb podatku od nieruchomości, posiada uprawnienie zadeklarowania w niej (w stosownym zakresie) zwolnienia przedmiotowego z opodatkowania względem Nieruchomości, wynikającego z Uchwały, pomimo że współwłaściciel Nieruchomości (Spółka posiadająca status przedsiębiorcy), na którym ciąży solidarny obowiązek podatkowy w podatku, utracił możliwość korzystania ze zwolnienia przedmiotowego Nieruchomości.

Ad 3)

Ustanowienie solidarnego obowiązku podatkowego i w konsekwencji zapłaty podatku co do zasady oznacza, że każdy ze współwłaścicieli jest obowiązany do uiszczenia całej kwoty należności podatkowej, a zapłata dokonana przez jednego bądź kilku ze współwłaścicieli zwalnia pozostałych z obowiązku zapłaty, zgodnie z treścią art. 366 § 1 K.c.[10].

Jednocześnie zastosowanie do odpowiedzialności solidarnej z tytułu obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości m.in. art. 373 Kc, powoduje, że zwolnienie z długu przez wierzyciela względem jednego z dłużników solidarnych nie ma skutku względem współdłużników. **(Przy tym na gruncie art. 3 ust. 4 upol oraz art. 91 Op, zwolnienie z długu, w opinii Zakładu, przyjmuje również postać zwolnienia lub wyłączenia z opodatkowania, a zatem również zwolnienia przedmiotowego określanego indywidualnie względem każdego ze współwłaścicieli).**

---

[10] Należy zaznaczyć, iż ordynacja podatkowa wskazuje, iż do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania podatkowe stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego dla zobowiązań cywilnoprawnych. Zgodnie z art. 366 § 1 K.c.: *Kilku dłużników może być zobowiązanych w ten sposób, że wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobna, a zaspokojenie wierzyciela przez któregokolwiek z dłużników zwalnia pozostałych (solidarność dłużników).*

W sytuacji gdy jeden ze współwłaścicieli kwalifikuje się do zastosowania zwolnienia od podatku od nieruchomości, pozostali współwłaściciele (współposiadacze) nieruchomości w dalszym ciągu zobowiązani będą do zapłacenia na rzecz wierzyciela publicznoprawnego pełnej kwoty należności podatkowej.

Zatem indywidualna relacja jednego ze współwłaścicieli względem wierzyciela publicznoprawnego (obejmująca zwolnienie z opodatkowania także o charakterze przedmiotowym) pozostanie bez wpływu na sytuację pozostałych z nich, a także ich obowiązki względem tego wierzyciela. Tym samym, pozostali dłużnicy solidarni w dalszym ciągu będą zobowiązani do spełnienia świadczenia w pełnej kwocie.

Oznacza to, że w przypadku, gdy dłużników jest jedynie dwóch, następuje przeniesienie ciężaru świadczenia w odpowiedniej części tylko na jednego z nich.

Powyższe stanowisko jest w zgodne z istotą zobowiązania solidarnego, w myśl bowiem powołanego wyżej art. 366 Kc, wierzyciel zachowuje zawsze prawo do wyegzekwowania całości zobowiązania także od jednego z dłużników. Tym bardziej może to uczynić, w sytuacji, gdy zwolnił częściowo ze zobowiązania innego dłużnika.

W praktyce orzeczniczej sądów administracyjnych prezentowana jest również konstrukcja interpretacyjna art. 3 ust. 4 upol [11], w świetle której przy łącznym wymiarze należności podatkowej solidarnie zobowiązanym podatnikom z tytułu podatku od nieruchomości, winno uwzględniać się zwolnienie z opodatkowania jednego z nich. W takim bowiem jedynie wypadku ma miejsce urealnienie zwolnienia z opodatkowania jednego ze współwłaścicieli.

Dlatego, mimo że jak wskazuje NSA obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają na opodatkowanie części nieruchomości stanowiącej współwłasność, stosownie do udziałów w tej nieruchomości lub zgodnie z faktycznym jej wykorzystywaniem przez poszczególnych współwłaścicieli, to jednak w praktyce oznacza to, że jeżeli jeden ze współwłaścicieli spełnia warunki do zwolnienia z podatku od nieruchomości, to wtedy od wysokości obowiązku podatkowego naliczonego od całej nieruchomości należy odliczyć, obliczając wymiar należnego podatku, kwotę, która wynika z opodatkowania części zwolnionej (wykorzystywanej przez podmiot zwolniony i odpowiadający zwolnieniu przedmiotowemu). Dopiero w zakresie tak wyliczonego obowiązku podatkowego wszyscy współwłaściciele będą ponosić odpowiedzialność solidarną. W konsekwencji, wysokość podatku wymagalnego powinna odpowiadać wartości zobowiązania podatkowego dotyczącego całej nieruchomości pomniejszonej o proporcjonalnie ustaloną kwotę podatku przypadającą na podatnika objętego zwolnieniem.

Zastosowanie powyżej opisanej wykładni art. 3 ust. 4 upol, w istocie prowadzi do umniejszenia należności podatkowej wszystkich solidarnie zobowiązanych podatników, pomimo że przesłanki zwolnienia z opodatkowania obejmują wyłącznie jednego z nich. Powoduje zatem realne poszerzenie kręgu podmiotów objętych zwolnieniem z opodatkowania. Tym samym pozostaje w sprzeczności z treścią przepisów regulujących przesłanki zwolnienia a także z treścią art. 373 Kc, którego zastosowanie względem solidarnego obowiązku

---

[11] wyrok NSA z 26 czerwca 2013 r. II FSK 2096/11 i wydany w tej samej sprawie wyrok WSA w Krakowie z 22 października 2013 r. I SA/Kr 1426/13

podatkowego w podatku od nieruchomości, winno *de facto* stanowić wyraz ograniczenia skutków przedmiotowego zwolnienia z opodatkowania jedynie do podatnika objętego tym zwolnieniem, z wykluczeniem ujemnego (bądź jakiegokolwiek) wpływu na pozostałych dłużników należności publicznoprawnej.

Podsumowując w opinii Zakładu, organ podatkowy (jako wierzyciel publicznoprawny) nie będzie miał prawa żądania od Zakładu – jako posiadacza Nieruchomości solidarnie zobowiązanego wraz ze Spółką jako pozostałym współwłaścicielem Nieruchomości – spełnienia świadczenia w podatku z tytułu opodatkowania Nieruchomości w kwocie podatku wykraczającej ponad zobowiązanie podatkowe wynikające ze złożonej przez Zakład deklaracji dla podatku od nieruchomości (uwzględniającej zwolnienie przedmiotowe).

Oznacza to, że Zakład nie będzie zobowiązany do uregulowania należności podatkowej w kwocie wynikającej z deklaracji Spółki (złożonej jako współwłaściciela Nieruchomości) w zakresie, w jakim kwota zadeklarowanego przez Spółkę podatku przekraczać będzie należność określoną w deklaracji dla podatku od nieruchomości złożonej przez z uwzględnieniem odpowiedniej wartości zwolnienia przedmiotowego dla Zakładu

***

Jednocześnie, zgodnie z art. 14b § 4 w związku z art. 14j § 3 Op w imieniu Zakładu oświadczam, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

Załącznik:
- potwierdzenie uiszczenia opłaty w kwocie 120 zł.
- uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa.