

Urząd Miasta Poznania
Wydział Zamówień i Obsługi Urzędu

Nr sprawy: ZOU-XII.271.69.2018.MA
UID: 1009273

Poznań, 8 czerwca 2018 r.

Uczestnicy postępowania

Zamawiający koryguje odpowiedzi na pytania nr 1, 2, 6 i 9, których udzielił w dniu 6 czerwca 2018 roku w postępowaniu prowadzonym w trybie zamówienia na usługę społeczną w przedmiocie świadczenie usług pocztowych.

PYTANIE 1

Załącznik nr 9 do SIWZ wzór Umowy Załącznik do umowy nr 2 OPZ pkt VI

Zamawiający sformułował szereg wymogów dotyczących punktów odbioru niedoręczonych pod adres przesyłek awizowanych, którymi dysponować ma Wykonawca dla potrzeb wykonania przedmiotu zamówienia. Należy zauważyć, że w odniesieniu do godzin otwarcia tych punktów wymagania zawarte w SIWZ są zdecydowanie wyższe, niż w przypadku wymogów nałożonych na operatora wyznaczonego – a w konsekwencji zdecydowanie nadmierne i bez związku z warunkami rynkowymi. [...]

Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. 2013 r., poz. 545 – dalej „Rozporządzenie”) zawiera jedynie wskazanie dotyczące gęstości sieci placówek oraz określa zdecydowanie niższe niż SIWZ wymagania dotyczące okresów, w których placówki mają pozostać otwarte (par. 25 Rozporządzenia). Co prawda samo Rozporządzenie nie jest wiążące dla Zamawiających, jeśli chodzi o ustalenie warunków, jakim odpowiadać ma sieć wykonawcy, pozwala jednak na ustalenie, jakie wymogi uznawane są za proporcjonalne przez samego ustawodawcę. Zgodnie zaś z regulacją europejską ustanowienie operatora wyznaczonego służy zagwarantowaniu, by potencjalni „użytkownicy korzystali z prawa do usług powszechnych obejmujących ciągłe świadczenia usług pocztowych o określonej jakości we wszystkich punktach na swoich obszarach” (art. 3 ust. 1 dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług, Dz. U. L 015, 21 stycznia 1998 r., p. 14 ze zm. – dalej „Dyrektywa Pocztowa”).

Krajowy ustawodawca określając wymogi dotyczące operatora wyznaczonego wskazuje jednocześnie warunki świadczenia usług pocztowych, które zapewniają określoną jakość. W niniejszym postępowaniu Zamawiający formułuje warunki zdecydowanie surowsze od warunków przewidzianych w Rozporządzeniu wobec operatora wyznaczonego, co narusza zasadę proporcjonalności warunków postępowania. Określone warunki są na tyle surowe, iż zdecydowanie ograniczają konkurencję w postępowaniu, a tym samym stanowią warunek nadmierny i nieproporcjonalny.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany SIWZ poprzez modyfikację wymogów dotyczących punktów odbioru niedoręczonych pod adres przesyłek awizowanych na:

„Wykonawca zobowiązany jest do posiadania :

1. Wykonawca jest zobowiązany do posiadania, co najmniej jednej placówki pocztowej, licząc średnio w skali kraju, przypadającej na 6000 mieszkańców na terenie gmin miejskich i gmin miejsko-wiejskich,
2. Wykonawca jest zobowiązany do posiadania, co najmniej jednej placówki pocztowej, licząc średnio w skali kraju, przypadającej na 85 km² powierzchni w gminach wiejskich,
3. Wykonawca jest zobowiązany do posiadania, na terenie każdej gminy w kraju co najmniej jednej stałej placówki pocztowej czynnej, we wszystkie dni robocze, co najmniej 5 dni w tygodniu, a jeżeli w tygodniu przypada dzień ustawowo wolny od pracy, liczba ta może być odpowiednio niższa.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów w sposób wskazany przez Wykonawcę.

W związku z powyższym pkt VI załącznika nr 2 do umowy – Opis przedmiotu zamówienia, otrzymuje brzmienie:

1. Wykonawca jest zobowiązany do posiadania, co najmniej jednej placówki pocztowej, licząc średnio w skali kraju, przypadającej na 6000 mieszkańców na terenie gmin miejskich i gmin miejsko-wiejskich.
2. Wykonawca jest zobowiązany do posiadania, co najmniej jednej placówki pocztowej, licząc średnio w skali kraju, przypadającej na 85 km² powierzchni w gminach wiejskich.
3. Wykonawca jest zobowiązany do posiadania, na terenie każdej gminy w kraju, co najmniej jednej stałej placówki pocztowej czynnej we wszystkie dni robocze, co najmniej 5 dni w tygodniu, a jeżeli w tygodniu przypada dzień ustawowo wolny od pracy, liczba ta może być odpowiednio niższa.
4. Wszystkie placówki pocztowe Wykonawcy muszą być oznakowane w sposób widoczny z nazwą i logo Wykonawcy umieszczonym na zewnątrz budynku, w którym znajduje się placówka pocztowa.
5. Wszystkie placówki pocztowe, w których Wykonawca zapewnia odbiór przesyłek muszą być oznakowane w sposób widoczny nazwą i logo Wykonawcy, umieszczonymi na zewnątrz budynku lub na witrynie obiektu, w którym mieści się dana placówka pocztowa, a w przypadku, gdy placówka pocztowa znajduje się w lokalu, w którym prowadzona jest inna działalność gospodarcza, musi posiadać wydzielone stanowisko obsługi klientów wyłącznie w zakresie usług pocztowych, oznakowane w sposób widoczny nazwą i logo Wykonawcy, w sposób wyraźny i jednoznaczny zapewniający bezpieczeństwo tajemnicy korespondencji.
6. Zważywszy na fakt, iż Zamawiający planuje wprowadzenie Elektronicznego Potwierdzenia Odbioru w trakcie trwania umowy, wszystkie placówki odbiorcze Wykonawcy, z chwilą wprowadzenia EPO, winny być wyposażone w urządzenia techniczne umożliwiające skuteczny odbiór awizowanej korespondencji.
7. Wszystkie placówki pocztowe, w których Wykonawca zapewnia odbiór przesyłek, muszą być umiejscowione w lokalizacjach oraz posiadać warunki lokalowe, które w sposób oczywisty nie utrudniają dostępu do odbioru przesyłek osobom niepełnosprawnym. Placówki pocztowe nie posiadające technicznych możliwości do samodzielnego wjazdu osoby niepełnosprawnej muszą mieć zainstalowany w oznakowanym i łatwo dostępnym miejscu dzwonek lub inne urządzenia powiadamiające, które umożliwiłoby osobie niepełnosprawnej przywołanie pracownika czynnej placówki.



PYTANIE 2

Załącznik nr 9 do SIWZ wzór Umowy § 2 ust. 2 i § 9

Wykonawca ponownie prosi o rozważenie zmiany w zakresie określonej przez Wykonawcę odpowiedzialności i obniżenie kar umownych. Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 353¹ Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych.^[1] Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie:

- wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 18 grudnia 1990 r. (sygn. akt I ACr 117/90) *Zastrzeżenie w umowie kary pieniężnej o funkcjach prewencyjno-represyjnych, motywujących dłużnika do wykonania świadczenia niepieniężnego w oznaczonym terminie jest na gruncie przepisów prawa cywilnego dopuszczalne, podlega jednak kontroli ze względu na ogólne zasady dotyczące treści czynności prawnych oraz wykonywania praw podmiotowych.*
- wyrok Sądu Najwyższego z 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt V CSK 362/2007) *zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Z tego też względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określane są przez pryzmat ogólnych przesłanek kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej. Granice dopuszczalnego kształtowania obowiązku zapłaty kary umownej wyznaczają także przepisy o charakterze imperatywnym.*
- wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17 grudnia 2008 r. (sygn. akt V ACa 483/08), w którym stwierdzono, że *kara umowna, podobnie jak odszkodowanie, którego jest surogatem nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia uprawnionego.*

Nakładanie kar umownych podlega zatem kontroli w kontekście ograniczeń swobody umów, obejścia prawa, jak też ewentualnej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, co potwierdza orzecznictwo KIO:

- wyrok z dnia 29 stycznia 2013 r., KIO 113/13; KIO 117/13 *Zamawiającemu przyznane zostało uprawnienie do ukształtowania postanowień umownych. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353¹ k.c., dowolnie sformułować postanowienia w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb.*
- wyrok z 4 czerwca 2013 r. (sygn. akt: KIO 1126/13; KIO 1128/13; KIO 1132/13; KIO 1133/13) *zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego prawo zamawiającego do ustalenia warunków umowy ma jednak swoje ograniczenie - zamawiający nie może prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to i z zasady swobody umów (treść lub cel stosunku nie może sprzeciwiać się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego) i z brzmienia jednej z najważniejszych*

^[1] Wyrok KIO, sygn. akt KIO 2631/12; KIO 2655/12

zasad prawa cywilnego wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. (...) W niniejszym przypadku Izba stwierdziła, że zamawiający nadużył swojego prawa podmiotowego określając kary umowne na poziomie nieodpowiednim do natury tej instytucji wyrażonej w art. 483 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy. (...) Zatem chociaż wysokość kary umownej może obejmować również szkody niematerialne, jak np. niedogodności dla mieszkańców powstałe w wyniku nieodebrania odpadów czy zanieczyszczenia ulic odpadami i być wysokie, (lecz nie nadmiernie przesadzone), aby spełniać funkcję motywującą do należytego wykonania umowy, to jednak nie mogą być one zupełnie oderwane od istoty kary umownej opisanej w art. 483 Kodeksu cywilnego.

- wyrok KIO 2649/11 nie jest możliwe takie ukształtowanie stosunku umownego, które prowadziłoby do naruszenia przepisów ustawy, w tym zarówno postanowień kodeksu cywilnego, jak też innych ustaw, w tym przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodzić się należy z argumentami, iż na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych dochodzi do modyfikacji zasady równości i swobody stron stosunku zobowiązaniowego choćby przy wyborze partnera, z którym zawierana będzie umowa w sprawie zamówienia publicznego. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i autorem specyfikacji istotnych warunków, która w swej treści zawierać powinna istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub jej wzór. Tak więc to Zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.
- wyrok KIO/UZP 1387/10 niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności.

Należy również podkreślić, że roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje, gdy dłużnikowi nie można przypisać winy i odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Natomiast kwestionowane postanowienia przewidują powstanie obowiązku zapłaty kary umownej także w związku z okolicznościami, za które wykonawca nie ponosi winy ani odpowiedzialności. Takie stanowisko potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z 18 stycznia 2008 r. (sygn. akt VCSK 385/2007), zgodnie z którym roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje, gdy dłużnik nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania.

Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem.

Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalne ryzyko związane z naliczeniem kar umownych w kalkuluje w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia.

**W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów lub zmianę na poniższe;
par.2**

1. Wykonawca zatrudni na podstawie umowy o pracę co najmniej 80% osób wykonujących usługi objęte przedmiotem zamówienia, jeśli wykonanie tych czynności polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks Pracy, w tym w szczególności obejmujących dostarczanie i obsługę korespondencji w placówkach pocztowych oraz złoży w dniu zawarcia umowy oświadczenie potwierdzające zatrudnienie ich na umowę o pracę.
2. Wykonawca zobowiązany jest na każde żądanie Zamawiającego do przedłożenia oświadczenia potwierdzającego zatrudnienie na umowę o pracę osób, o których mowa w ust. 1 i niezaleganie z wypłatą wynagrodzenia na dzień złożenia oświadczenia. Zamawiający na każdym etapie realizacji przedmiotu umowy ma prawo żądania udowodnienia przez Wykonawcę faktu zatrudniania tych osób na umowę o pracę.
3. Strony ustalają, że w przypadku nieprzedłożenia oświadczenia o którym mowa, w ust. 2, Zamawiający będzie miał prawo do naliczenia kar umownych w wysokości **0,5%** niewykorzystanej wartości brutto umowy określonej w § 3 ust. 12 umowy.
4. Wykonawca zatrudnia na podstawie umowy o pracę w wymiarze min. 1/2 etatu, osób niepełnosprawnych (zgodnie z ofertą, min. 5 osób), w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j., Dz. U. z 2018 r. poz. 511, z późn. zm.).
5. Wykonawca zobowiązany jest na każde żądanie Zamawiającego do przedłożenia oświadczenia potwierdzającego zatrudnienie na umowę o pracę osób, o których mowa w ust. 4 oraz o niezaleganiu z wypłatą ich wynagrodzenia na dzień złożenia oświadczenia.
6. W przypadku nieprzedłożenia oświadczenia o którym mowa, w ust. 5 oraz w przypadku niespełnienia wymogów w zakresie liczby zatrudnionych osób, o której mowa w ust. 4, Zamawiający będzie miał prawo do naliczenia kar umownych w wysokości **0,5 %** wartości brutto umowy określonej w § 3 ust.12 umowy.

natomiast w par. 9:

1. *W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia, Wykonawca zapłaci Nadawcy należne odszkodowania i inne świadczenia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 ze zm.).*
2. *Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną:*
 - 1) *z tytułu odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, w szczególności w sytuacji niewykonywania lub nienależytego wykonywania obowiązków wynikających z niniejszej umowy w wysokości **0,5% nie wykorzystanej na dzień zdarzenia kwoty** wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 12,*
 - 2) *za każdy przypadek doręczenia korespondencji osobie nieuprawnionej do jej odbioru lub w przypadku niepodjęcia próby doręczenia lub awizowania przesyłki pocztowej w terminie 30 dni kalendarzowych, licząc od dnia jej nadania (przesyłka zaginiona), Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kary umownej w wysokości **10,00 zł** na rzecz Nadawcy takiej korespondencji,*
 - 3) *za każdy przypadek nieodebrania przesyłek od Nadawcy w przewidzianym w umowie dniu i czasie w wysokości **10,00 zł**,*
 - 4) *w przypadku niedochowania ustawowych terminów awizacji przesyłki poleconej, Wykonawca zobowiązuje się zapłacić karę umowną w wysokości **5,00 zł** na rzecz jednostki będącej nadawcą takiej korespondencji - za każdą przesyłkę,*
 - 5) *w przypadku nienależytego wykonania zobowiązania zawartego w pkt V.5 Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2 do umowy Wykonawca zobowiązuje*

się zapłacić karę umowną w wysokości **10,00 zł** na rzecz jednostki będącej nadawcą takiej korespondencji - za każdą przesyłkę,

- 6) za każdy przypadek niedoręczenia Nadawcy formularza zwrotnego potwierdzenia odbioru (ZPO), nienależytego wykonania zobowiązania zawartego w pkt. V.6 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 2 do umowy lub doręczenia formularza ZPO wadliwie wypełnionego, Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kary umownej w wysokości **10,00 zł** za każdą przesyłkę na rzecz jednostki będącej nadawcą takiej korespondencji. Wadliwości oznacza w szczególności:
 - a) brak wyraźnego czytelnego podpisu osoby, której przesyłka została wydana lub doręczona, obejmującego imię i nazwisko tej osoby,
 - b) brak daty, w której przesyłka została wydana lub doręczona,
 - c) brak adnotacji o dwukrotnym awizowaniu przesyłki, brak wskazania dat awizowania lub wskazaniu błędnych dat awizowania,
 - d) brak własnoręcznego podpisu osoby doręczającej,
 - e) brak lub nieprawidłowa adnotacja o sposobie doręczenia, zgodnie ze wzorem formularza zwrotnego potwierdzenia odbioru,
 - f) brak lub nieprawdziwa adnotacja o osobie, której wydano lub doręczono przesyłkę, miejscu pozostawienia przesyłki niedoręczonej oraz przyczynie niedoręczenia przesyłki – dokonanej poprzez zakreślenie odpowiednich pól formularza zwrotnego potwierdzenia odbioru,
 - g) poprawienie daty wskazanej na zwrotnym potwierdzeniu odbioru lub wielokrotne oznaczenie daty datownikiem przez Wykonawcę.
 - 7) z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania EPO w następującym zakresie:
 - a) w przypadku nienależytego wykonania, jeżeli udostępnienie Nadawcy danych i informacji o stanie realizacji doręczenia przesyłki, czyli historii i atrybutów procesu doręczenia, nie nastąpiło w terminie do 5 dni, z wyłączeniem sobót i dni ustawowo wolnych od pracy, licząc od dnia następnego po dniu nadania przesyłki, Wykonawca zobowiązuje się zapłacić karę umowną w wysokości **5,00 zł** za każdą przesyłkę na rzecz jednostki będącej Nadawcą takiej korespondencji.
 - b) W przypadku niewykonania usługi EPO, jeżeli udostępnienie Nadawcy danych i informacji o stanie realizacji doręczenia przesyłki, czyli historii i atrybutów procesu doręczenia, nie nastąpiło w 15-stym dniu i w kolejnych dniach, z wyłączeniem sobót i dni ustawowo wolnych od pracy, licząc od dnia następnego po dniu nadania przesyłki, Wykonawca zobowiązuje się zapłacić karę umowną w wysokości **10,00 zł** za każdą przesyłkę na rzecz jednostki będącej Nadawcą takiej korespondencji.
 - 8) w przypadku niewykonania EPO każdorazowo zwrotowi podlega opłata pobrana za EPO niezależnie od należnej kary umownej.
3. W przypadku niewykonania usługi pocztowej, Wykonawca zwraca w całości pobraną opłatę za usługę pocztową niezależnie od należnego odszkodowania.
 4. Odszkodowania i kary umowne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej naliczane będą przez Nadawców, w stosunku do których usługa nie została wykonana lub została wykonana nienależycie.
 5. Należności z tytułu odszkodowań i kar umownych mogą być potrącane z wynagrodzenia Wykonawcy po uprzednim powiadomieniu Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ

- 1) Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane zmiany wysokości kar w § 2 ust. 3 i 6 w załączniku nr 9 do SIWZ – wzór umowy.

Związku z powyższym w § 2 ust. 3 i 6 załącznika nr 9 do SIWZ – wzór umowy otrzymują brzmienie:

„3. Strony ustalają, że w przypadku nieprzedłożenia oświadczenia, o którym mowa, w ust. 2, Zamawiający będzie miał prawo do naliczenia kar umownych w wysokości 0,5% niewykorzystanej wartości brutto umowy określonej w § 3 ust. 12 umowy.

6. W przypadku nieprzedłożenia oświadczenia o którym mowa, w ust. 5 oraz w przypadku niespełnienia wymogów w zakresie liczby zatrudnionych osób, o której mowa w ust. 4, Zamawiający będzie miał prawo do naliczenia kar umownych w wysokości 0,5% wartości brutto umowy określonej w § 3 ust.12 umowy.”

2) Zamawiający zmienia w załączniku nr 9 do SIWZ - wzór umowy treść § 9, który otrzymuje brzmienie:

1. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia, Wykonawca zapłaci Nadawcy należne odszkodowania i inne świadczenia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 ze zm.).

2. Zamawiający obciąża Wykonawcę karą umowną:

- 1) z tytułu odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, w szczególności w sytuacji niewykonywania lub nienależytego wykonywania obowiązków wynikających z niniejszej umowy w wysokości 0,5% nie wykorzystanej na dzień zdarzenia kwoty wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 12,
- 2) za każdy przypadek doręczenia korespondencji osobie nieuprawnionej do jej odbioru lub w przypadku niepodjęcia próby doręczenia lub awizowania przesyłki pocztowej w terminie 30 dni kalendarzowych, licząc od dnia jej nadania (przesyłka zaginiona), Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kary umownej w wysokości 10,00 zł na rzecz Nadawcy takiej korespondencji,
- 3) za każdy przypadek nieodebrania przesyłek od Nadawcy w przewidzianym w umowie dniu i czasie w wysokości 10,00 zł,
- 4) w przypadku niedochowania ustawowych terminów awizacji przesyłki poleconej, Wykonawca zobowiązuje się zapłacić karę umowną w wysokości 5,00 zł na rzecz jednostki będącej nadawcą takiej korespondencji - za każdą przesyłkę,
- 5) w przypadku nienależytego wykonania zobowiązania zawartego w pkt V.5 Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2 do umowy Wykonawca zobowiązuje się zapłacić karę umowną w wysokości 10,00 zł na rzecz jednostki będącej nadawcą takiej korespondencji - za każdą przesyłkę,
- 6) za każdy przypadek niedoręczenia Nadawcy formularza zwrotnego potwierdzenia odbioru (ZPO wersja papierowa), nienależytego wykonania zobowiązania zawartego w pkt. V.6 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 2 do umowy lub doręczenia formularza ZPO wadliwie wypełnionego, Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kary umownej w wysokości 10,00 zł za każdą przesyłkę na rzecz jednostki będącej nadawcą takiej korespondencji. Wadliwości oznacza w szczególności:
 - a) brak wyraźnego czytelnego podpisu osoby, której przesyłka została wydana lub doręczona, obejmującego imię i nazwisko tej osoby,
 - b) brak daty, w której przesyłka została wydana lub doręczona,
 - c) brak adnotacji o dwukrotnym awizowaniu przesyłki, brak wskazania dat awizowania lub wskazaniu błędnych dat awizowania,
 - d) brak własnoręcznego podpisu osoby doręczającej,
 - e) brak lub nieprawidłowa adnotacja o sposobie doręczenia, zgodnie ze wzorem formularza zwrotnego potwierdzenia odbioru,
 - f) brak lub nieprawdziwa adnotacja o osobie, której wydano lub doręczono przesyłkę, miejscu pozostawienia przesyłki niedoręczonej oraz przyczynie niedoręczenia

- przesyłki – dokonanej poprzez zakreślenie odpowiednich pól formularza zwrotnego potwierdzenia odbioru,
- g) wielokrotne poprawienie daty wskazanej na zwrotnym potwierdzeniu odbioru lub wielokrotne oznaczenie daty datownikiem przez Wykonawcę.
- 7) z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania EPO w następującym zakresie:
- a) w przypadku nienależytego wykonania, jeżeli udostępnienie Nadawcy danych i informacji o stanie realizacji doręczenia przesyłki, czyli historii i atrybutów procesu doręczenia, nie nastąpiło w terminie do 5 dni, z wyłączeniem sobót i dni ustawowo wolnych od pracy, licząc od dnia następnego po dniu nadania przesyłki, Wykonawca zobowiązuje się zapłacić karę umowną w wysokości 5,00 zł za każdą przesyłkę na rzecz jednostki będącej Nadawcą takiej korespondencji.
 - b) w przypadku niewykonania usługi EPO, jeżeli udostępnienie Nadawcy danych i informacji o stanie realizacji doręczenia przesyłki, czyli historii i atrybutów procesu doręczenia, nie nastąpiło w 15-stym dniu i w kolejnych dniach, z wyłączeniem sobót i dni ustawowo wolnych od pracy, licząc od dnia następnego po dniu nadania przesyłki, Wykonawca zobowiązuje się zapłacić karę umowną w wysokości 10,00 zł. za każdą przesyłkę na rzecz jednostki będącej Nadawcą takiej korespondencji.
- 8) w przypadku niewykonania EPO każdorazowo zwrotowi podlega opłata pobrana za EPO niezależnie od należnej kary umownej.
3. W przypadku niewykonania usługi pocztowej, Wykonawca zwraca w całości pobraną opłatę za usługę pocztową niezależnie od należnego odszkodowania.
4. Odszkodowania i kary umowne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej naliczane będą przez Nadawców, w stosunku do których usługa nie została wykonana lub została wykonana nienależycie.
5. Należności z tytułu odszkodowań i kar umownych mogą być potrącane z wynagrodzenia Wykonawcy po uprzednim powiadomieniu Wykonawcy.

PYTANIE 6

Załącznik nr 2 do SIWZ, rozdział V pkt 2.

Standardem na rynku usług jest świadczenie usług listowych w przewidywanym/deklarowanym terminie doręczenia zatem Wykonawca zwraca się ponownie z wnioskiem czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów w SIWZ w zakresie zmiany terminu doręczenia z gwarantowanego na przewidywany?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów w sposób wskazany przez Wykonawcę.

W związku z powyższym pkt V.2 załącznika nr 2 do umowy – Opos przedmiotu zamówienia, otrzymuje brzmienie:

2. Nadawca wymaga, aby przesyłki krajowe doręczane były z zachowaniem podanych poniżej przewidywanych wskaźników terminowości doręczeń. Termin doręczenia określany jest jako D+n, gdzie D oznacza dzień nadania, a „n” ilość dni roboczych:
- a. dla przesyłek listowych nie będących przesyłkami najszybszej kategorii D+4
 - b. dla przesyłek listowych będących przesyłkami najszybszej kategorii D+2
 - c. dla paczek pocztowych nie będących przesyłkami najszybszej kategorii D+4
 - d. dla paczek pocztowych będących przesyłkami najszybszej kategorii D+2



PYTANIE 9

Załącznik nr 9 do SIWZ wzór Umowy § 3 ust. 8

Wykonawca prosi Zmawiającego o ponowne rozważenie możliwości zmiany zapisu. Obowiązujące regulacje i systemy u Wykonawcy i mając na uwadze fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności. W celu przyspieszenia otrzymania faktur, Wykonawca może zobowiązać się do przesyłania elektronicznej kopii faktury w dniu jej wystawienia.

Zatem czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastąpienia terminu płatności z: "21 dni od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury" na: „21 dni od dnia wystawienia prawidłowo wystawionej faktury”?

ODPOWIEDŹ

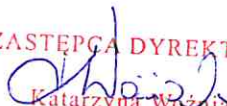
Zamawiający zmienia ust. 8 w § 3 Załącznika nr 9 do SIWZ – Wzór umowy, który otrzymuje brzmienie:

8. Należności wynikające z faktur płatne będą każdorazowo w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury odrębnie dla Nadawców, na rzecz których wykonane zostały usługi. Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

Dodatkowo Zamawiający zmienia brzmienie załącznika nr 11 do umowy – Formularz cenowy, poprzez załączenie nowego dokumentu.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Powyższe odpowiedzi należy uwzględnić przy składaniu ofert.

ZASTĘPCA DYREKTORA

Katarzyna Woźniak

STARSZY SPECJALISTA

Małgorzata Abramczyk

