RM-V.1711.3.2018

PROTOKÓŁ KONTROLI
KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA POZNANIA
z kontroli w zakresie zadań wykonywanych przez Miejskiego Oficera Rowerowego w Poznaniu pod względem efektywności podejmowanych działań

-Tekst jednolity-

I. Kontrolowany:

Prezydent Miasta Poznania.

II. Miejsce i termin przeprowadzenia czynności kontrolnych.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła przedmiotową kontrolę na podstawie uchwały Rady Miasta Poznania Nr XLI/694/VII/2017 z dnia 24 stycznia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania na 2017 rok oraz uchwały Rady Miasta Poznania Nr LXI/1133/VII/2018 z dnia 5 lutego 2018 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania na 2018 rok.
Komisja Rewizyjna czynności kontrolne rozpoczęła na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2017 r., i kontynuowała je na kolejnych posiedzeniach w dniach 9 i 30 stycznia 2018 r. oraz 27 lutego 2018 r., które miały miejsce w budynku Urzędu Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych na posiedzeniu w dniu 13 marca 2018 r. Komisja przyjęła protokół kontroli.

III. Przedmiot i zakres kontroli.

Kontrola, zgodnie ze szczegółowym planem kontroli, objęła okres od 1 marca 2015 r. do 1 grudnia 2017 r.
Cele kontroli, tj. kierunki badań kontrolnych i problemów wymagających oceny obejmowały w szczególności takie zagadnienia jak:

1. Zakres obowiązków;
2. Zadania zlecone i poziom ich wykonania;
3. Konsultacje społeczne, czyli kontakt Oficera Rowerowego z mieszkańcami;
4. Konsultacje z innymi wydziałami i jednostkami;
5. Budżet na zadania zlecone i poziom wydatkowania.

IV. Stan faktyczny stwierdzony w ramach kontroli oraz opis stanu prawnego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości.

Komisja prowadziła kontrolę na posiedzeniach w dniach: 12 grudnia 2017 r., 9 stycznia 2018 r., 30 stycznia 2018 r. oraz 27 lutego 2018 r. W trakcie tych posiedzeń Komisja rozpatrzyła poszczególne punkty, zawarte w planie kontroli i ustaliła co następuje:

1. Zakres obowiązków

W dokumentach otrzymanych od Wydziału Transportu i Zieleni, który to był jednostką zatrudniającą głównego specjalistę ds. polityki rowerowej (od 01.08.2016 r. ds. rowerowych), możemy przeczytać, że między innymi, do zadań kontrolowanego stanowiska, należały:

-programowanie, planowanie i rozliczanie zadań polityki rowerowej (w tym inicjowanie działań i współudział w opracowywaniu programów na rzecz rozwoju ruchu rowerowego, sporządzenie opinii dotyczących zagospodarowania przestrzennego miasta w zakresie polityki rowerowej, opiniowanie planów rozwoju dotyczących zadań drogowych, organizacji ruchu, świadczenia usług przewozowych w aspekcie polityki rowerowej, określenie standardów projektowania infrastruktury rowerowej, współudział w przygotowywaniu wniosków do projektów budżetu Miasta oraz WPF w zakresie potrzeb rowerowych, współpraca przy opracowywaniu sprawozdań z realizacji zadań dotyczących polityki rowerowej,

-koordynowanie współpracy pomiędzy wszystkimi merytorycznymi jednostkami organizacyjnymi Miasta w zakresie transportu rowerowego (w tym bieżący monitoring stanu infrastruktury rowerowej, bieżący monitoring zapotrzebowania na wykorzystanie infrastruktury rowerowej,

-koordynacja pracy Rady Rowerowej (od 01.08.2016 r. w związku ze zmianą Karty Stanowiska Pracy),

-współpraca z organizacjami pozarządowymi i innymi instytucjami na rzecz ruchu rowerowego,

-działania związane z pozyskiwaniem środków zewnętrznych (wyszukiwanie potencjalnych źródeł finansowania zagadnień transportowych, współdziałanie przy opracowywaniu wniosków o dofinansowanie przedsięwzięć, wyszukiwanie i pilotowanie różnego rodzaju inicjatyw promujących działania na rzecz rozwoju sieci rowerowej Miasta i okolic, również z udziałem środków pochodzących z inicjatyw europejskich,

-działania współfinansowane ze środków Unii Europejskiej.

2. Zadania zlecone i poziom ich wykonania;

Główny specjalista ds. polityki rowerowej w Poznaniu, jak można wnioskować z dokumentów otrzymanych przez Wydział, miał głównie za zadanie opracowanie szeregu projektów dokumentów (strategicznych i operacyjnych), które wyznaczałyby kierunek zmian transportowych w mieście w zakresie rozwoju ruchu rowerowego.

W dokumentach otrzymanych od WTiZ, czytamy: „Działania p. Makowskiego rozpoczęły się od **zamówienia przeprowadzenia audytu** polityki rowerowej BYPAD (...). W dalszej kolejności **zostało zlecone opracowanie standardów rowerowych** (...). **Zlecono również opracowanie programu rowerowego** (...)." Z tego wynika, ze p. Makowski nie wykonywał żadnych większych prac w mieście, a jego konkretnych zadań, realizowanych przez niego samego, trudno się doszukać. Komisja wnioskowała o spis takich konkretnych działań, ale nie otrzymała satysfakcjonującej formy ich przedstawienia.

Prócz opiniowania poszczególnych, dużych projektów drogowych, które nie były inicjatywami Oficera Rowerowego, **Komisja nie doszukała się także głębszej współpracy z Wydziałami,** z którymi specjalista ds. rowerowych powinien konsultacje prowadzić.

3. Konsultacje społeczne, czyli kontakt Oficera Rowerowego z mieszkańcami;

Z danych przekazanych przez WTiZ, wynika, że główny specjalista ds. polityki rowerowej **wziął dwukrotnie udział w konsultacjach społecznych**, tj. w dniach 15-28 października 2016 r. oraz 5-25 października 2016 r. Konsultacje te dotyczyły odpowiednio: opiniowania projektu standardów rowerowych oraz projektu Programu Rowerowego, opracowanie których koordynował p. W. Makowski. Przy tak dużych emocjach wprowadzanych zmian dotyczących ścieżek rowerowych w mieście, zaskakuje tak niska, a wręcz znikoma liczba konsultacji z mieszkańcami.

Rada Rowerowa – Oficer Rowerowy miał koordynować pracami tzw. Rady Rowerowej, czyli grona osób zajmujących się opiniowaniem i powstawaniem programu rowerowego dla Miasta Poznania. **Z dokumentów otrzymanych przez WTiZ wynika jednak, że również i te spotkania były znikome – Rada odbyła 8 spotkań w przeciągu półtora roku** (5 w 2016r. i 3 w 2017r.).

Trudno uznać ten poziom konsultacji i zaangażowania w budowanie polityki miasta w dziedzinie rowerowej za satysfakcjonujący. Stanowisko specjalisty w danej dziedzinie powinno być mostem komunikacji między Prezydentem a Mieszkańcami. W tym przypadku, przez brak inicjatywy i zaangażowania ze strony Oficera Rowerowego, wytworzyło się wśród Mieszkańców poczucie nie wsłuchiwania się w ich głos, a także wprowadzania zmian nieskonsultowanych i niezrozumiałych przez społeczeństwo. Przełożeni Oficera Rowerowego powinni w większym stopniu kłaść nacisk na tę sferę kontaktów z Poznaniakami.

4. Budżet na zadania zlecone i poziom wydatkowania.

Budżet na wydatki realizowane lub współrealizowane przez pracownika zatrudnionego na stanowisku ds. rowerowych, wynosił w roku 2015: 109 035,30 zł, w roku 2016: 66 363,19 zł a w roku 2017: 252 733,01 zł plus na część inwestycyjną: 247 845,00 zł. Zastanawiający jest fakt, że tzw. Oficer Rowerowy, mimo swojego zakresu obowiązków, bardzo wiele zadań zlecał na zewnątrz. Miasto, na polecenie eksperta w dziedzinie rowerowej – podpisało umowę na wykonanie projektu załącznika do Zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania o wprowadzeniu standardów technicznych tras rowerowych na terenie Poznania określającego wymogi techniczne jakim powinna odpowiadać infrastruktura służąca ruchowi rowerowemu na terenie Aglomeracji Poznańskiej. Pracownia edukacji Marcin Hyła otrzymała wynagrodzenie 20 910 zł, za napisanie takiego załącznika. Rok później, znów podobnej treści zlecenie na wykonanie załącznika do Zarządzenia Prezydenta o wprowadzeniu standardów infrastruktury rowerowej, Miasto przekazało do wykonania tej samej pracowni. Tym razem koszt takiego załącznika wyniósł 18 450zł.

W roku 2015 w dniach 20-23 października, Oficer Rowerowy, wraz z innymi pracownikami WTiZ oraz przedstawicielami ZDM, MPU i PIM pojechał na wyjazd studyjny do Kopenhagi w celu „pogłębienia wiedzy na temat infrastruktury rowerowej u osób zaangażowanych w jej realizację" – koszt wydatków poniesionych z budżetu WTiZ dla 3-dniowego wyjazdu wyniósł 14 431,90 zł. Gdyby każdy specjalista, ekspert, w mieście

wyjeżdżał do wybranych przez siebie miejsc, „pogłębiać wiedzę" w swojej dziedzinie, Miasto mogłoby znaleźć się na skraju bankructwa.

Łączne wydatki, na European Cycling Challenge wyniosły 123 997,25 zł. Zakładając, że sama idea motywowania mieszkańców do jazdy rowerem po mieście jest słuszna, to już koszty poniesione na nią przez Miasto, zdaniem Komisji, mogłyby być niższe i lepiej rozplanowane.

Miasto również, z inicjatywy p. Wojciecha Makowskiego, rozpisało konkurs na dwa granty edukacyjne, o łącznej wartości ok. 100 000 zł, jednak jedynym podmiotem, który zgłosił się do konkursu było Stowarzyszenie Rowerowy Poznań. Komisja ma wątpliwości, czy Miasto w odpowiedni sposób nagłośniło wyżej wymieniony konkurs ofert jak i same koszty przeprowadzenia zajęć z dziećmi i dorosłymi o tematyce rowerowej.

Komisja wnosiła także o udostępnienie zarobków na stanowisku Oficera Rowerowego, niestety takich informacji nie otrzymała. Otrzymaliśmy jedynie informację o grupie zaszeregowania Oficera Rowerowego przedziałem zarobków 2300-4900 zł, natomiast koszt utrzymania stanowiska pracy w przeliczeniu na etaty wyniósł w 2017 roku 678,56 zł miesięcznie.

V. Wyjaśnienia kontrolowanych na temat stanu faktycznego i prawnego

Na posiedzeniach w dniach 12 grudnia 2017, 9 stycznia 2018 i 30 stycznia 2018 kontrolowani odpowiadali na pytania członków komisji rewizyjnej. Poniżej przedstawione zostają fragmenty protokołów z posiedzeń, na których poruszany był temat kontroli.

Część 1

Radna Beata Urbańska zauważyła, że uzasadnione jest pytanie, co się wydarzyło, że stanowisko Miejskiego Oficera Rowerowego zostało zlikwidowane. Zapytała, czy stanowisko zrealizowało swoje zadania, czy problemem była osoba na tym stanowisku oraz jakie były ku temu przesłanki.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska poinformowała, że stanowisko było potrzebne, natomiast po niecałych trzech latach pracy, w Wydziale Transportu i Zieleni (WTiZ), który nadzoruje jednostki wykonawcze, temat wyczerpał się. Wszystkie dokumenty strategiczne, które określały zadania dla tego stanowiska, zostały zrealizowane. Głównym dokumentem jest Program Rowerowy. Ponadto wykonane zostały standardy i ich aktualizacja, szereg inicjatyw dotyczących budowy wiat. Te wytyczne wykorzystywane są w opiniowaniu projektów organizacji ruchu i wykorzystywane tak, aby ruch rowerowy i standardy były usystematyzowane. Materiał teoretyczny, standardowy,

programowy został wyczerpany i likwidacja była ruchem naturalnym. Sprawy wykonawcze były, są i będą w jednostce głównej ZDM – ścieżki rowerowe oraz ZTM – Rower Miejski. Sprawy te, w sensie realizacyjnym, są nadzorowane przez WTiZ.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zwróciła się z prośbą o przedstawienie powyższej informacji na piśmie.

Radna Joanna Frankiewicz zasugerowała, mimo likwidacji stanowiska, kontynuację kontroli. Zauważyła, że w tytule kontroli wskazano realizację zadań i efektywność działań. Patrząc wstecz, Komisja Rewizyjna powinna przekonać się, czy stanowisko było zasadne.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka również wskazała, że kontrola powinna być kontynuowana. Oficer Rowerowy w ramach swoich obowiązków wykonywał zadania.

Radna Joanna Frankiewicz zauważyła, że stanowisko i zadania związane są ze środkami publicznymi. Warto przekonać się, czy były one wydatkowane w sposób zasadny i optymalny.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poruszyła kwestię przedłożonego zakresu zadań, uprawnień i odpowiedzialności Oficera Rowerowego. Nawiązała do punktu: „Koordynowanie współpracy pomiędzy wszystkimi merytorycznymi jednostkami organizacyjnymi Miasta w zakresie transportu rowerowego – bieżący monitoring stanu infrastruktury rowerowej, bieżący monitoring zapotrzebowania i sposób wykorzystania infrastruktury rowerowej, koordynacja prac nad ustaleniem lokalizacji stacji Poznańskiego Roweru Miejskiego". Poprosiła o wyjaśnienie, w jaki sposób prowadzony był bieżący monitoring.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska wyjaśniła, że stanowisko ds. rowerowych uczestniczyło w konsultacjach Rady Rowerowej, gdzie były omawiane ważne dla Miasta projekty. Nie wszystkie opinie były uwzględniane w wersji przez niego proponowanej. Dowodem na to może być opiniowanie wszystkich projektów dotyczących organizacji ruchu, w których były przewidziane ścieżki rowerowe. Często zdarzało się, że występował konflikt z Miejskim Inżynierem Ruchu. Należało wówczas wyważyć sytuację bezpieczeństwa.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka doprecyzowała swoje pytanie, czy Oficer Rowerowy w ramach swoich obowiązków, jeździł po mieście i te sprawy monitorował.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska poinformowała, że Oficer pracował w terenie. W tym celu zastosowano także nagrania, przeprowadzono swoisty audyt.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poprosiła również o przedłożenie Komisji przedmiotowego audytu. Poinformowała, że z przedłożonych dokumentów wynika, że Rada Rowerowa odbyła cztery spotkania. Następnie nawiązała do punktu z karty stanowiska – „Kontakt z innymi stanowiskami lub jednostkami organizacyjnymi". Zapytała, co ewentualnie może być punktem stycznym w kontekście okresowości kontaktów z innymi jednostkami.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska poinformowała, że jest to punkt sformułowany standardowo. Oficer Rowerowy brał także udział w opiniowaniu lokalizacji stacji rowerowej oraz w bieżących spotkaniach dotyczących wszystkich projektów, w których pojawiały się kwestie rowerowe. Był jednym z głosów takich spotkań, nie decydował o przebiegu danej inwestycji. Początkowo Oficer Rowerowy był

przyłączony do pionu, który zajmuje się programowaniem strategicznym w Wydziale. Później jego bezpośrednim szefem był Miejski Inżynier Ruchu. Działalność programowa przełożyła się w części na działalność operacyjną związaną m.in. z opiniowaniem.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka nawiązała do kolejnego punktu z karty stanowiska: „Działania związane z pozyskiwaniem środków zewnętrznych". Zapytała, jakie są efekty tego działania oraz czy istnieje na ten temat jakakolwiek dokumentacja.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska odpowiedziała, że w ubiegłym roku Wydział otrzymał granty na szkolenia dla osób dorosłych i młodzieży. Szkolenia odbyły się, a granty przewidziane są również na rok bieżący. Wyboru osób, fundacji, stowarzyszeń chętnych do przeprowadzenia tego typu szkoleń dokonuje powołana w tym celu komisja.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zwróciła się z prośbą o przedstawienie składu takiej komisji oraz innych informacji na jej temat. Zapytała, czy granty pochodzą ze środków miejskich.

Radna Beata Urbańska zapytała, czy komisja grantowa działa odpłatnie.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska odpowiedziała, że członkowie przedmiotowej komisji działają społecznie. Poinformowała, że granty pochodzą ze środków miejskich.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zauważyła, że w tym przypadku Oficer Rowerowy wyszukiwał środków miejskich. Zapytała, czy wyszukiwano i korzystano ze środków zewnętrznych.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska poinformowała, że wnioskowanie o środki przez pracowników Wydziału dotyczy projektów milionowych. Przez ostatnie 2-3 lata przez Wydział „przewinęły się" około 2 miliardy złotych, włączając w to dofinansowanie unijne. Przy gigantycznych projektach sporządzane są projekty organizacji ruchu, w tym tez m.in. w miarę potrzeb - ścieżek rowerowych.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że miała na myśli kwestię tego, czy Oficer Rowerowy na swoim stanowisku samodzielnie przygotowywał wnioski o dofinansowanie.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska odpowiedziała, że Oficer Rowerowy nie występował o dofinansowania. W przypadku wspomnianych grantów była to jego indywidualna praca. Reszta zagadnień to praca pionu programowania i funduszy unijnych, posiadającego specjalistów wykwalifikowanych do sporządzania i składania prawidłowych wniosków.

Radna Joanna Frankiewicz nawiązała do funduszy unijnych. Na sesji Rady Miasta przedstawiana była informacja, że istnieją środki unijne dedykowane wyłącznie infrastrukturze rowerowej. Inne miasta pozyskują bardzo duże środki z tego tytułu. Poznań wypada blado na tym tle. Zapytała, czy były podejmowane jakiekolwiek sugestie przez Oficera Rowerowego w celu ubiegania się o tego typu środki. Miasto Poznań, w porównaniu z innymi miastami, wydaje bardzo mało na infrastrukturę rowerową. Do kompetencji Oficera Rowerowego należało zabieganie i wyszukiwanie możliwości dofinansowania ze środków unijnych. Poprosiła o

pisemną odpowiedź, czy podejmował takie działania. Odnosząc się do przedstawionej karty wydatków, zapytała w jaki sposób została wyłoniona MEDIOTEKA Agata Karaśkiewicz. Instytucja, kolejno w dwóch latach, otrzymała dość duże środki. Jest to zestawienie wydatków realizowanych lub współrealizowanych. Poprosiła o doprecyzowanie budżetu samego stanowiska.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska poinformowała, że stanowisko było jednym z wielu w Wydziale. Nie posiadało własnego budżetu. Wydatki Oficera Rowerowego były związane z wydatkami bieżącymi bądź majątkowymi Wydziału.

Radna Joanna Frankiewicz poinformowała, że chciałaby uzyskać informację, ile stanowisko Oficera Rowerowego kosztowało Miasto. Nie składa się na to jedynie jego wynagrodzenie.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka doprecyzowała, że chodzi o przedstawienie informacji, czy była taka działalność w Wydziale, która była dedykowana ściśle pracy Oficera Rowerowego.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska zapewniła, że zada takie pytanie Wydziałowi Organizacyjnemu i przekaże odpowiedź Komisji Rewizyjnej.

Radna Beata Urbańska zwróciła się z prośbą o informację, czy wspomniane granty będą nadal realizowane, mimo likwidacji stanowiska Oficera, a jeśli tak, czy zostały przypisane gdzie indziej.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka uzupełniła pytania o okres funkcjonowania grantów oraz, czy były realizowane przed utworzeniem stanowiska Oficera Rowerowego i z jakiej puli pieniężnej są one finansowane.

Radna Halina Owsianna nawiązała do organizowanych przez Oficera Rowerowego konferencji, na które byli zapraszani przedstawiciele Miasta Krakowa, Wrocławia. Zapytała, czy był to pomysł Oficera czy zalecenie odgórne.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska wyjaśniła, że część pomysłów pochodziła od Oficera, ale za każdym razem musiały mieć one aprobatę i były omawiane na naradzie. Każdy ruch zagraniczny – wyjazdy czy udziały w konferencjach – musiał być zatwierdzony przez Wydział. Był on jednym z wielu pracowników.

Radna Halina Owsianna stwierdziła, że zgodnie z posiadanymi informacjami, Oficer Rowerowy odbył wiele podróży, w tym dalekich, zagranicznych. Zapytała, czy były one pokrywane ze środków Miasta.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska poinformowała, że w każdym przypadku była akceptacja Sekretarza. Zaznaczyła, że Rada Miasta podjęła uchwałę o przystąpieniu do stowarzyszenia i jeden z wyjazdów zagranicznych miał związek z tym udziałem.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka nawiązała do wyjazdu Oficera Rowerowego pn. „Wizytacja rozwiązań rowerowych we Wrocławiu". Zrozumiałe jest, że w takich przypadkach

należy zapewnić nocleg czy wyżywienie. Natomiast budzi zastrzeżenia umowa na wynajem sali konferencyjnej. Zazwyczaj osoba przyjmująca pokrywa koszty wynajmu takiej sali. Taka sytuacja miała miejsce kilkukrotnie.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska poinformowała, że w kwestii szczegółów sprawy, przeanalizuje dokumenty i wyjaśni sprawę. O samym przebiegu spotkania wie więcej Zastępca Dyrektora Wydziału – Pan Łukasz Dondajewski, który w nim uczestniczył. Zaznaczyła, że jeśli Wydział poniósł pewne koszty w tym zakresie, zapewne spowodowane było to tym, iż druga strona nie chciała takich kosztów pokryć.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Łukasz Dondajewski poinformował, że w spotkaniach uczestniczył cały zespół, który spotykał się z przedstawicielami Wrocławia i wrocławskich stowarzyszeń. Być może z tego wynikały wskazane koszty.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poprosiła o przyjrzenie się tej kwestii i udzielenie szczegółowej odpowiedzi. Następnie nawiązała do wizyty studyjnej w Kopenhadze, gdzie wskazano przygotowanie prezentacji i zorganizowanie lunchu. W tym przypadku również budzi wątpliwość, że koszty leżą po stronie gości. Zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie tych kwestii i wskazanie faktycznie poniesionych kosztów. Następnie nawiązała do umowy na przygotowanie i przedstawienie prezentacji dotyczącej Programu Rowerowego Miasta Poznania podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej w wysokości 3,5 tys. zł. Zapytała, czy wszystkie prezentacje przedstawiane na komisjach Rady Miasta są wykonywane przez firmy zewnętrzne.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska wyjaśniła, że w ciągu 3 lat była to jedyna zlecona prezentacja, ponieważ wykonywała ją osoba, która przygotowywała w większości Program Rowerowy i tylko ona mogła zrobić to właściwie i przekazać treść prezentacji ze zrozumieniem. Prezentacja miała zostać wykonana precyzyjnie i odzwierciedlać dokument. Było to jednorazowe zlecenie ze względu na ważność Programu.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poruszyła kwestię grantów. Z przedłożonych informacji wynika, że Stowarzyszenie Rowerowy Poznań, Sekcja Rowerzystów Miejskich uzyskała oba granty.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska zaznaczyła, że Sekcja zgłosiła się jako jedyna i stąd taki wynik. Było to postępowanie konkursowe, a nie przetargowe. Zostało publicznie ogłoszone.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poprosiła o przedstawienie efektów tych działań, np. sprawozdań. Zapytała, czy w 2018 roku zadania będą kontynuowane. Mamy tu do czynienia z jednym stowarzyszeniem i nie ma możliwości porównania go z innym oraz zweryfikowania prezentowanego poziomu działań.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska poinformowała, że takie działania będą podejmowane. Dodała, że Wydział ma na ten cel przyznane środki. Kwestią do wyjaśnienia pozostaje, jak i czy zostanie to wykorzystane. Jeżeli nie będzie sensownego pomysłu, podjęta zostanie decyzja o rezygnacji. Są to duże pieniądze.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka nawiązała do kolejnego wydatku w ramach akcji European Cycling Challenge – zlecenie na dostarczenie 10 sztuk zabezpieczeń rowerowych. Zapytała, z czego wynika ta liczba.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska wyjaśniła, że w regulaminie konkursu ogłoszonego w maju 2017 r., przewidziano nagrody i dla pierwszych dziesięciu osób były to te blokady.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poruszyła kwestię umowy na przygotowanie spotu dotyczącego akcji European Cycling Challenge. Rok wcześniej wykonanie spotu kosztowało 10 tys. zł, a później było to już 18 tys. zł. Zapytała, z czego wynika taka różnica.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska wyjaśniła, że każde takie postępowanie prowadzone jest na zasadzie zapytania ofertowego, o ile nie podlega trybowi przetargowemu. Bierze się wówczas pod uwagę minimum trzech oferentów i stosuje się kryterium najniższej ceny. Proponowane stawki są nieprzewidywalne i niezależne od zamawiającego.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka nawiązała do zlecenia wyemitowania innego spotu w kampanii reklamowej dotyczącej wspomnianej wcześniej akcji, na kwotę 7 tys. zł. Brakuje informacji, gdzie został on wyemitowany. Poprosiła o uzupełnienie tej informacji. Następnie zwróciła uwagę na przeniesienie w grudniu 2017 r. na rok 2018 wydatku – umowy na pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad zadaniem „Budowa wiat rowerowych" w kwocie ponad 5 tys. zł. Poprosiła o sprecyzowanie, czy wykonawca został wyłoniony w trybie przetargu, a także czy konieczne jest zlecanie takich czynności na zewnątrz.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska poinformowała, że zadanie miało zostać zrealizowane w ubiegłym roku, jednak to się nie udało. Postawiono na wiaty przystankowe przy szkołach. Temat został przesunięty w czasie, ponieważ przyłącza podziemne uniemożliwiły wykonanie prac w okresie zimowym. Środki musiały zostać przełożone, natomiast zostanie dopilnowane, aby usytuowano 9 wiat. Wykonawcę wyłoniono w trybie przetargowym. Poszczególne Wydziały zgłaszają zapotrzebowania w różnych dziedzinach do Wydziału Zamówień. Jeżeli pod koniec roku w danej kategorii wnioskowana kwota wychodzi poza granicę pułapu wspólnego, to pomimo, iż nie jest to wysoka kwota, należy przeprowadzić przetarg. Wyjaśniła także, że w Wydziale nie ma specjalisty, inspektora budowalnego. Taka osoba musi posiadać odpowiednie uprawnienia.

Radna Joanna Frankiewicz zwróciła się z prośbą o informacje na temat umowy na przygotowanie, opracowanie w formie katalogu Systemu Informacji Miejskiej. Kwota jest bardzo duża, a wykonawca został wyłoniony na podstawie rozeznania rynku. Poprosiła o przedstawienie efektów tej umowy na piśmie. W grudniu 2017 roku pojawiła się należność do zapłaty w wysokości 61 tys. zł. Pojawia się pytanie, co w ciągu zaledwie miesiąca zostało za taką kwotę zrealizowane.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że kontrola będzie kontynuowana na posiedzeniu w dniu 30 stycznia. Poprosiła Panią Dyrektor o przekazanie dokumentów do kontroli na tydzień przed posiedzeniem.

Część 2

Radna Joanna Frankiewicz nawiązała do otrzymanej odpowiedzi na temat objęcia wynagrodzenia Oficera Rowerowego ochroną danych osobowych. Zapytała, w jaki sposób Komisja ma dowiedzieć się, ile Oficer Rowerowy kosztował podatników Miasta Poznania przez cały okres swojego urzędowania, włączając w to wszystkie pochodne kosztów.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska poinformowała, że w przypadku wynagrodzenia, takie ustalenie nie będzie możliwe z uwagi na ochronę danych. Wynika to z pisma Wydziału Organizacyjnego UMP.

Radna Joanna Frankiewicz zapytała, w związku z otrzymaną odpowiedzią, ile kosztowało budżet Miasta Poznania stanowisko Oficera Rowerowego. Zaznaczyła, że nie ma tutaj na myśli wynagrodzenia.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka ustaliła, aby odpowiedź na to pytanie zostało przekazane na piśmie.

Radny Jan Sulanowski zapytał, czy Oficer Rowerowy składał oświadczenia majątkowe.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska odpowiedziała, że Oficer nie składał oświadczenia, gdyż nie był kierownikiem jednostki organizacyjnej i nie wydawał decyzji administracyjnych.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że Komisja nie otrzymała sprawozdań z realizacji programów dla dzieci i młodzieży, gdyż wpłynęły na końcu stycznia. Zapytała, czy będzie możliwość przedstawienia ich w miesiącu lutym.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska odpowiedziała, że sprawozdania muszą zostać jeszcze zweryfikowane i informacje na ten temat zostaną przekazane do końca lutego.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zwróciła się z prośbą o przekazanie na piśmie informacji na temat powodu zwolnienia Pana Makowskiego oraz powodu rezygnacji ze stanowiska Oficera Rowerowego w ogóle.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska poinformowała, że Pan Makowski nie został zwolniony. Zostało zlikwidowane stanowisko.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zmodyfikowała pytanie o powód rezygnacji ze stanowiska oraz informację, czy w przyszłości planuje się, rozważa powoływanie podobnych stanowisk, związanych z organizacją ruchu rowerowego, samochodowego, pieszego.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska odpowiedziała, że nie posiada informacji na temat takiego stanowiska, ale zwróci się z pytaniem do Prezydenta.

Radna Joanna Frankiewicz zwróciła się z prośbą o udostępnienia umowy o pracę Pana Makowskiego, na podstawie dostępu do informacji publicznej.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka nawiązała do nagrań z inwentaryzacji infrastruktury rowerowej.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska poinformowała, że istnieje możliwość zaprezentowania wyciągu filmowego z inwentaryzacji.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poprosiła o przygotowanie wyciągu z jednego przykładowego przejazdu w celu sprawdzenia, na czym polegała i jak wyglądała inwentaryzacja. Zapytała, czy Oficer Rowerowy posiadał plan przeprowadzania takich inwentaryzacji oraz czy w tym celu sporządzono jakąś dokumentację.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska wyjaśniła, że w materiałach załączona została umowa, w której ZDM zleca wykonanie inwentaryzacji. Materiał otrzymany przez firmę wykonującą był wykorzystywany w dalszej pracy Oficera. ZDM musiał następnie sprawdzić, czy wykonanie spełnia warunki i zakres umowy. Dodała, że z inwentaryzacji sporządzane były notatki.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poprosiła dodatkowo o przedstawienie takich informacji, zapisów.

Radna Joanna Frankiewicz zaproponowała, aby materiały dotyczyły ulicy Św. Marcin i ulicy Ratajczaka.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka przytoczyła zapis jednego z punktu wyjaśnień o brzmieniu: „Infrastruktura rowerowa może być wbudowana tylko i wyłącznie w ramach tzw. infrastruktury towarzyszącej inwestycjom drogowym". Zapytała, czy w związku z tym, że przykładowa inwestycja nie dotyczyła jedynie infrastruktury rowerowej, Oficer Rowerowy wyszukiwał środki, brał udział w ich wyszukiwaniu, konsultowaniu tych kwestii z innymi podmiotami.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska poinformowała, że stanowisko Pana Makowskiego było stanowiskiem samodzielnym. Zagadnieniem środków zewnętrznych zajmował się inny pion WTiZ. Nie były to kompetencje Oficera Rowerowego.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zauważyła, że w zakresie obowiązków stanowiska znajduje się współdziałanie przy opracowywaniu wniosków o dofinansowanie przedsięwzięć, wyszukiwanie, pilotowanie różnych inicjatyw związanych ze środkami zewnętrznymi. Z przedstawionych informacji wynika, że Pan Makowski uczestniczył w konsultacjach społecznych, w obradach Rady Rowerowej. Poprosiła o wskazanie, czym Oficer zajmował się konkretnie w swojej pracy, ze wskazaniem na działania związane z pozyskiwaniem środków zewnętrznych.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska wyjaśniła, że regulamin został po jakimś czasie zmieniony. Zauważono, że wiedza Pana Makowskiego przydaje się przy opiniowaniu projektów z zakresu organizacji ruchu. Projektowana lub zlecana przez ZDM dokumentacja organizacji ruchu jest przekazywana do Miejskiego Inżyniera Ruchu do zatwierdzenia. Pan Wojciech Makowski na takim etapie opiniował dokumentację pod względem rowerowym. W przypadku wystąpienia pewnych konfliktów, były one rozstrzygane przez Dyrektor WTiZ UMP, zawsze mając na względzie przede wszystkim bezpieczeństwo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Łukasz Dondajewski dodał, że w zakresie pracy Oficera znajduje się mnóstwo zadań. Samych organizacji ruchu jest około 500 rocznie. Dla każdej z nich Oficer musiał wydać opinię.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska dodała, że Pan Makowski uczestniczył także w posiedzeniach Komisji Bezpieczeństwa. Często zdarza się, że ścieżka rowerowa przebiega przez jakąś inwestycję, zaprojektowaną organizację ruchu i taka opinia była zasadna. Inną kwestią jest to, czy została ona uwzględniona przez Dyrektora ZDM.

Radna Joanna Frankiewicz poprosiła o przedstawienie historii rozwiązań rowerowych, decyzyjności i opiniowania w zakresie rozwiązań ruchu rowerowego w rejonie Ronda Kaponiera. Wydaje się, że w tym miejscu zostały pominięte kwestie bezpieczeństwa, zwłaszcza w kontekście ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Św. Marcin i Mostu Uniwersyteckiego. Wielokrotnie mieszkańcy zwracali uwagę na skrajnie niebezpieczne rozwiązania w tym miejscu. Zwróciła się z prośbą o wskazanie, jakie były decyzje, sugestie Oficera Rowerowego w tym zakresie. Zauważyła, że rozwiązania dotyczące organizacji ruchu nie były integralną częścią projektu przebudowy Ronda Kaponiera.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Łukasz Dondajewski poinformował, że od początku, kiedy istnieje to rozwiązanie nie pojawił się ani jeden sygnał w tym zakresie. Nie twierdzi, że nie ma takich sygnałów w ogóle.

Radna Joanna Frankiewicz powtórzyła, że wcześniej poprosiła o informacje dotyczące ul. Św. Marcin i Ratajczaka, gdyż często otrzymuje sygnały, że w tych rejonach rozwiązanie ruchu rowerowego jest niebezpieczne, głównie ze względu na biegnący pas rowerowy pośrodku jezdni. Zwróciła się z prośbą o pisemne przedstawienie informacji dotyczących działalności Oficera w tym zakresie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Łukasz Dondajewski wyjaśnił, że to nietypowe rozwiązanie było testowane m.in. we Wrocławiu. Były rozważane też inne możliwości. Wybrane rozwiązanie okazało się bezpieczne. Zachowania uczestników ruchu drogowego są obserwowane. W tym przypadku działalność Oficera była typowa, jak dla innych projektów. Działano na podstawie zgodności ze standardami rowerowymi.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska poinformowała, że historia tej organizacji ruchu zostanie sprawdzona i jeśli znajdą się tam dokumenty dotyczące działalności Oficera w tym zakresie, zostaną one przedstawione Komisji.

Radna Halina Owsianna nawiązała do powołania Oficera Rowerowego. Zapytała, czy koncepcja stanowiska była narzucona odgórnie.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska potwierdziła, ze była to decyzja Prezydenta.

Radna Halina Owsianna zapytała, czy po zatrudnieniu Pan Makowski przedstawił swoją strategię i wizję na budowę dróg rowerowych dla Poznania, jako specjalista i osoba doświadczona w tym zakresie. Stwierdziła, że osoba nie pochodząca z Poznania i nie znająca miasta musiała przedstawić bardzo dobrą koncepcję, skoro wygrała konkurs. Poprosiła o informację na ten temat oraz wskazanie, ile razy Oficer posiłkował się opiniami, koncepcjami

ekspertów ds. dróg rowerowych spoza Poznania, np. z Krakowa, Wrocławia, a także wskazanie kosztów takich działań.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska wyjaśniła, że na to stanowisko zgłosiło się kilka osób. Zapytała, czy chodzi o zwracanie się do innych jednostek z płatnymi zleceniami.

Radna Halina Owsianna wyjaśniła, że niektóre spotkania dla rad osiedli były bezprzedmiotowe, były stratą czasu. Podczas takiego spotkania, w którym Pani Radna uczestniczyła, prezentowane były np. sposoby poruszania się w różnych miastach za pomocą rowerów. Oprócz Pana Makowskiego zaproszony był ekspert z Wrocławia lub Krakowa. Spotkanie odbyło się w Sali Błękitnej UMP. Zapytała o koszty przyjazdu ekspertów na tego typu spotkania.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Łukasz Dondajewski odpowiedział, że jeśli były poniesione koszty z tego tytułu, to z pewnością zostało sporządzone stosowne zlecenie. Możliwe jest, że takie spotkanie odbyło się w ramach BYPAD-u. Wówczas przedstawiciele innych miast przyjeżdżają do Poznania w celu wymiany doświadczeń.

Radny Jan Sulanowski zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji na piśmie na temat tego, w jaki sposób rozliczany był Oficer Rowerowy, a w szczególności, w jaki sposób wypłacane było wynagrodzenie (godzinowo czy zadaniowo). Poprosił także o informacje na temat otrzymywanych premii.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska poinformowała, że Pan Makowski był zatrudniony na podstawie umowy o pracę, a pytanie na temat wynagrodzenia zostanie skierowane do odpowiedniej jednostki.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka wskazała, że jeśli okaże się, że nie można pozyskać informacji na temat wysokości wynagrodzenia, wystarczy wówczas przedstawienie danych o liczbie uzyskanych premii rocznie. Ponadto nawiązała do realizacji spotu przez firmę Medioteka. Początkowo było to zlecenie bez adaptacji spotu w telewizji. Zauważyła, że niedawno został zrealizowany spot w telewizji na temat wydarzenia European Cycling Challenge. Zapytała, czy w związku z tym, wcześniejszy spot został w jakiś sposób „przerabiany" oraz kto zajął się jego zaadaptowaniem.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska wyjaśniła, że oferta przedstawiona przez firmę była najtańsza, jeśli chodzi o jeden spot. Sprawa zostanie dokładniej sprawdzona i Wydział odpowie na pytanie w tym zakresie.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka dodała, że firma Medioteka nie posiada strony internetowej i nie pojawia się na pierwszych pozycjach wyszukiwarki internetowej. Zapytała, czy Wydział już wcześniej korzystał, przy innych okazjach, z usług firmy.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska odpowiedziała, że od początku funkcjonowania Wydziału (tj. 3 lata), nie korzystano z usług firmy.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zwróciła się z pytaniem, czy odbyły się wewnętrzne lub zewnętrzne kontrole obejmujące stanowisko Oficera Rowerowego.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP – Violetta Wabińska-Chmielewska odpowiedziała, że nie przeprowadzono takich kontroli. Odbył się natomiast audyt wycinka działalności tego stanowiska.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zwróciła się z prośbą o przedstawienie wniosków z takiego audytu.

Dyrektor Biura Kontroli UMP – Maciej Marcinkowski wskazał, że o takie dane należy zwrócić się do Oddziału Audytu Wewnętrznego.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka nawiązała do uzupełnienia Systemu Informacji Miejskiej. Poprosiła o przedstawienie dokumentów, zdjęć z realizacji zadania przez firmę, która je wykonywała. W związku z wyczerpaniem dyskusji na temat kontroli przeszła do kolejnego punktu obrad.

VI. Wnioski i zalecenia pokontrolne.

W związku z likwidacją stanowiska, do której doszło w trakcie kontroli, wnioski oraz zalecenia pokontrolne Komisja kieruje, do Prezydenta Miasta Poznania. Prezydent powinien przekazać je poszczególnym jednostkom, które przejmą zadania niedokończone przez Oficera Rowerowego bądź w przyszłości podobne zadania realizowane przez inne jednostki.

1. Przy aktualizacji standardów rowerowych, polityki rowerowej miasta czy programu rozwoju infrastruktury rowerowej **zaleca się szersze, dłużej trwające i bardziej skonkretyzowane konsultacje społeczne.** Takie, które będą dawały Mieszkańcom poczucie wsłuchania się w ich głos, a ich postulaty, w miarę możliwości, zostaną wpisane w poszczególne dokumenty.
2. Program dla szkół 100 000 zł – **przy braku odpowiedniej liczby oferentów, powinno powtórzyć się zapytanie konkursowe,** a także rozszerzyć pole poszukiwań. Nie powinno być tak, że jedynie jeden oferent bierze udział w konkursie wartym 100 tysięcy złotych.
3. Komisja zauważa **brak optymalizacji kosztów stanowiska ds. polityki rowerowej,** brak konkretnych zadań, większość zlecona firmom zewnętrznym.
4. Komisja po przeprowadzeniu kontroli stanowiska ds. polityki rowerowej, **popiera zdanie Prezydenta o likwidacji stanowiska**. Po analizie udostępnionych przez

Wydział Transportu i Zieleni dokumentów wynika, że stanowisko ds. rowerowych nie zostało wykorzystane w sposób efektywny.

VII. Podpisy członków Komisji oraz kierownika podmiotu kontrolowanego.

Komisja Rewizyjna RMP w składzie:

Przewodnicząca Komisji	Klaudia Strzelecka	.....
Zastępca Przewodniczącej Komisji	Małgorzata Dudzic-Biskupska	.....
Zastępca Przewodniczącej Komisji	Jan Sulanowski	.....
Członek Komisji	Joanna Frankiewicz	.....
Członek Komisji	Halina Owsianna	.....
Członek Komisji	Beata Urbańska	.....
Członek Komisji	Małgorzata Woźniak	.....

Kierownik jednostki kontrolowanej:

.....
podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

VIII. Klauzula informująca o możliwości złożenia zastrzeżeń.

Zgodnie z § 10 ust. 4 załącznika Nr 5 do uchwały Nr LXXX/1202/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie Statutu Miasta Poznania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2011 r., Nr 11, poz. 303 i poz. 319) kontrolowany przedstawia swoje stanowisko odnośnie ustaleń kontroli, w którym ma możliwość złożenia zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Poznań, 9 lipca 2018 r.