

Protokół nr 9/15
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego
Rady Miasta Poznania
w dniu 2 marca 2015 roku
miejsce: sala Malinowa UMP

W obecności quorum **Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** otworzył posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego RMP.

Do protokołu załączono:

- Porządek obrad (załącznik nr 1)
- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 2)

Ad. 1. 1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 43/15) w/s wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej w Poznaniu w rejonie ulicy Szwajcarskiej, na rzecz Skarbu Państwa.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Bartosz Guss** (vide prezentacja - załącznik nr 3).

Radny Antoni Szczuciński poruszył kwestię budowy szpitala dziecięcego (lokalizacja obok szpitala im. Józefa Strusia). Czy te działania nie będą w kolizji z innymi działaniami planowanymi przez miasto? Czy działania administracji państwowej związane z pozyskiwaniem terenów (dot. zmiany lokalizacji Urzędu Marszałkowskiego), kiedy jednocześnie następuje przemieszczania jednostek, jest sensowne?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Bartosz Guss odpowiedział, iż nieruchomość usytuowana jest na południe od szpitala pielęgniarek i na południe od szpitala przy ul. Kurlandzkiej. Obsługa komunikacyjna tej nieruchomości będzie od ul. Kurlandzkiej. Projektowany szpital dziecięcy będzie obsługiwany pod względem komunikacyjnym od strony północnej, czyli od ulic Baraniaka/Dymka, co w żaden sposób nie będzie stwarzało kolizji.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 43/15) w/s wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej w Poznaniu w rejonie ulicy Szwajcarskiej, na rzecz Skarbu Państwa.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 44/15) zmieniającego uchwałę Nr LXI/840/V/2009 RMP z dnia 13 października 2009r. w/s zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Poznania, zmienianą uchwałą Nr LXIV/889/V/2009 RMP z dnia 8 grudnia 2009r., uchwałą Nr XVII/195/VI/2011 RMP z dnia 30 sierpnia 2011r., uchwałą Nr XIX/250/VI/2011 RMP z dnia 18 października 2011r., uchwałą

**Nr XL/605/VI/2012 RMP z dnia 6 listopada 2012r. i uchwałą
Nr L/776/VI/2013 RMP z dnia 21 maja 2013r.**

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Bartosz Guss** (vide prezentacja - załącznik nr 4).

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 44/15) zmieniającego uchwałę Nr LXI/840/V/2009 RMP z dnia 13 października 2009r. w/s zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Poznania, zmienianą uchwałą Nr LXIV/889/V/2009 RMP z dnia 8 grudnia 2009r., uchwałą Nr XVII/195/VI/2011 RMP z dnia 30 sierpnia 2011r., uchwałą Nr XIX/250/VI/2011 RMP z dnia 18 października 2011r., uchwałą Nr XL/605/VI/2012 RMP z dnia 6 listopada 2012r. i uchwałą Nr L/776/VI/2013 RMP z dnia 21 maja 2013r.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 4

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 45/15) w/s zatwierdzenia taryf AQUANET S.A. za zbiorowe odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych za pośrednictwem kanalizacji ogólnospławnej na okres od 1 kwietnia 2015r. do 31 marca 2016r. na terenie miasta Poznania.

Projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – Wiesław Kalina**.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 45/15) w/s zatwierdzenia taryf AQUANET S.A. za zbiorowe odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych za pośrednictwem kanalizacji ogólnospławnej na okres od 1 kwietnia 2015r. do 31 marca 2016r. na terenie miasta Poznania.

„za” – 6 „przeciw” – 2 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 4. Opiniowanie projektu uchwały (PU 34/15) w/s wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w 2015r. na obszarach wodnych miasta Poznania.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa – Hieronim Węclewski**.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zapytał, o jakiej kwocie mowa (np. za rok 2014)?

Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa – Hieronim Węclewski wyjaśnił, iż w zeszłym roku nie było konieczności holowania lub przechowania obiektu pływającego.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 34/15) w/s wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w 2015r. na obszarach wodnych miasta Poznania.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1.5. Opiniowanie projektu uchwały (PU 47/15) w/s zasad i trybu udzielania dotacji celowych na likwidację źródeł niskiej emisji i zastąpienia ich źródłami proekologicznymi.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska – Leszek Kurek** (vide prezentacja - załącznik nr 5).

Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański stwierdził, iż zarówno ze wzoru, jak i ze sposobu traktowania firm i odbiorców prywatnych wyraźnie widać, że zostały one ukierunkowane w ten oto sposób, aby wygrał jeden podmiot. Wzór wskazywał będzie jednoznacznie duże firmy. Ponadto państwo i służby miejskie nie mogą obciążać obywateli VAT-em. VAT dotyczy przedsiębiorców. Tutaj zwrot do kwoty netto jest zasadny. A więc w przypadku odbiorców indywidualnych to jest udawanie, że VAT-u nie ma. To jest kolejny argument, który będzie wskazywał na duże firmy. Dlaczego?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska – Leszek Kurek podkreślił, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem, że jest jakakolwiek preferencja dla dużych firm. Przedsiębiorcy zostali zachowani dlatego, iż projekt uchwały musi być opiniowany przez różne instytucje np. Ministerstwo Rolnictwa oraz Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta. W Polsce znane są przypadki, w których próbowano wykreślić przedsiębiorców, jako odbiorców, ale wówczas projekty nie uzyskiwały akceptacji i nie można było ich wdrożyć. W związku z powyższym pozostawiono zapisy ustawowe. Jeżeli chodzi o zarzucone preferencje, to zdecydowanie nie można się zgodzić z takimi sugestiami, ponieważ pozostawiono „swobodną rękę” w formie braku zobowiązania do tego, iż musi być to jeden wnioskodawca. I właśnie ten sposób liczenia oraz szczegółowe zapisy regulaminu, pozwalają każdemu złożyć osobny wniosek. Ocena z każdego punktu adresowego (niezależnie ilu będzie wnioskodawców) jest wspólna. Wszystkie te wnioski nie są do przyjęcia przez duże podmioty z uwagi na regulacje pomocy de minimis (200.000 euro). Żaden z dużych podmiotów nie jest w stanie spełnić warunków o ubieganie się, prawdopodobnie nawet średni podmiot temu nie podoła. Być może sprostają temu mikro przedsiębiorcy. Duży przedsiębiorca nie będzie miał zdolności do przyjęcia jakiegokolwiek pomocy. Jeżeli chodzi o VAT, to nie ma tutaj wyboru. Zarówno wojewódzki, jak i narodowy fundusz nie finansują VAT-u. W związku z tym należy patrzeć na koszty netto, czyli koszty kwalifikowane.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański stwierdził, że sprawa jest oczywista. Z prostego wyliczenia wynika, iż przedsiębiorca otrzyma 80% poniesionych kosztów, a indywidualny podmiot około 60% - 70%. Tutaj preferencja jest oczywista. Wzór wyjaśnia wszystko.

Radny Antoni Szczuciński stwierdził, że nurtuje go kwestia ograniczenia terytorialnego projektu. Wolałby, aby obejmował on cały obszar miasta Poznania (zwłaszcza zachodnią część). Pojawia się pytanie związane z tym, czy nie są naruszane w tym momencie zasady konkurencji, jeśli chodzi o działalność gospodarczą? To jest kwestia, która budzi niepokój. Wolałby, aby zapisy dotyczyły wszystkich mieszkańców, zwłaszcza, że zanieczyszczenia roznoszone są po całym

Poznaniu, a nie występują np. kwartalnie. Czy nie było, nie ma takiej możliwości, aby wszyscy Poznaniacy mogli składać te wnioski? Czy przewiduje się drugi etap tego działania, aby doprowadzić do zakończenia całego projektu (niekoniecznie przy udziale funduszy zewnętrznych)?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska – Leszek Kurek wyjaśnił, iż warunkiem Narodowego Funduszu podczas składania wniosków (rok temu), było przeprowadzenie szczegółowej inwentaryzacji i objęcie tylko i wyłącznie tych nieruchomości, dla których można wskazać konkretny adres. Na szczęście udało się dowiedzieć, iż lepszym pomysłem jest ocenianie pod kątem gęstości emisji. Dzięki dało się uniknąć wydatków związanych z inwentaryzacją, która należałoby przeprowadzić. Dokonano wyłącznie inwentaryzacji obszaru A1 i per analogicznie dla obszaru C1 i C6 (północna Wilda i Łazarz) przyjęto określone parametry do Funduszu Wojewódzkiego i Narodowego. Przyjęto, że daną adresowa będą obszary: A1, C1 i C6. Wniosek został oparty o 3 kluczowe podobszary. Nie wiadomo jaka będzie skala zainteresowania projektem. Przewiduje się, że w latach 2017 – 2018, na które planowana jest druga transza środków, obszary zostaną poszerzone. Na dzień dzisiejszy proponuje się obszary o gęstości emisji 500-600kg. Reasumując. Po pierwsze, nie ma możliwości zmiany warunków wniosku złożonego do narodowego Funduszu. Po drugie, planuje się objęcie projektem dalszych obszarów. Po trzecie, rozproszenie środków (więcej obszarów) nie przyniesienie żadnych efektów.

Radna Urszula Mańkowska zapytała, czy w procedurze można przewidzieć sytuację, w którym pula środków będzie dzielona procentowo (po złożeniu wniosków) tak, aby ochronić indywidualnych mieszkańców przed dużymi przedsiębiorcami?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska – Leszek Kurek wyjaśnił, iż indywidualni odbiorcy będą chronieni, ponieważ oceniany będzie cały punkt adresowy, a nie pojedynczy lokal mieszkalny. Regulamin został celowo skonstruowany w taki sposób, aby nie wykluczać pojedynczego mieszkańca. Zgodnie z projektem należy zagwarantować efektywność 0,18kg pyłu/m².

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, czy skoro składanie wniosków będzie dobrowolne, to czy nie pojawia się obawa, że zainteresowanie będzie znikome?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska – Leszek Kurek stwierdził, iż nie potrafi już teraz odpowiedzieć na to pytania. Badania inwentaryzacyjne wykazały, iż 23% pytanym osób wykazywało gotowość podjęcia takiego przedsięwzięcia. Należy jednak pamiętać, że w określonych przypadkach wymagane jest uzyskania stosownych pozwoleń formalno-prawnych. Dlatego założono, iż jest to skala 10%. Wydaje się, że nie powinno być problemu. Pierwszy rok to okres na „rozruch”. Gdyby się jednak okazało, że nie będzie wystarczającej ilości osób chętnych i pojawi się zagrożenie utraty dotacji, to wówczas w umowie z Funduszem Wojewódzkim, zostanie przekazana niewykorzystana kwota z pierwszego roku – na rzecz kolejnego roku.

Radny Wojciech Kręglewski stwierdził, że zastanawia go efektywność programu w przypadku zainteresowania np. dostawców mediów (np. zakład gazowniczy), tak aby to oni wystąpili w roli inwestora.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska – Leszek Kurek wyjaśnił, iż takie rozwiązanie nie jest możliwe ze względu na pomoc de minimis.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański poprosił o dostarczenie Komisji listy beneficjentów (po roku działalności).

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 47/15) w/s zasad i trybu udzielania dotacji celowych na likwidację źródeł niskiej emisji i zastąpienia ich źródłami proekologicznymi.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 6. Opiniowanie projektu uchwały (PU 48/15) zmieniającego uchwałę w/s Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na 2015 rok.

Koncepcję zmiany uchwały w/s Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na 2015 rok przedstawiła **Pani Agnieszka Pachciarz - Zastępca Prezydenta Miasta Poznania.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 48/15) zmieniającego uchwałę w/s Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na 2015 rok.

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 7. Opiniowanie projektu uchwały (PU 49/15) zmieniającego uchwałę w/s Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Poznaniu na lata 2015 – 2017.

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Agnieszka Pachciarz - Zastępca Prezydenta Miasta Poznania.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 49/15) zmieniającego uchwałę w/s Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Poznaniu na lata 2015 – 2017.

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 2. Dyskusja nad procedurą uchwalania budżetu.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański przedstawił wstępne propozycje zmian zmierzające do przygotowania uchwały w/s trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (załącznik nr 6). Poprosił Wydział Budżetu i Analiz o określenie granicznego terminu, do którego procedura powinna zostać uchwalona, aby nad projektem budżetu na rok 2016 można było już

debatować na podstawie nowych zapisów. Prosi również o informację, czy konieczna jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz – Piotr Husejko odnosząc się do propozycji definicji poprawki stwierdził, że jest ona otwarta.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, że powinna istnieć możliwość składania poprawek w formie papierowej (w wyjątkowych sytuacjach np. brak możliwości wprowadzenia poprawki do systemu pomimo jej poprawności). Ponadto komisje merytoryczne powinny mieć możliwość formułowania pisemnej opinii o projekcie.

Radny Tomasz Lipiński zauważył, iż propozycje nie należą do rewolucyjnych. Zakwestionował propozycję składania poprawek w formie pisemnej.

Radny Tomasz Lewandowski zapytał, co by się stało, gdyby przy aktualnie obowiązującej procedurze, radny złożył poprawkę w wersji pisemnej? Czy byłaby ona nieważna? Należy przewidzieć „wentyl” bezpieczeństwa (dot. awarii systemu). Należy przewidzieć taką możliwość, aby wszystkie poprawki mogły być składane w wersji pisemnej. Wydaje się, że takie sytuacje i tak będą incydentalne.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zgłosił sprzeciw wobec propozycji swego przedmówcy. System uniemożliwia składanie bezsensownych poprawek, a jednocześnie porządkuje wprowadzane dane.

Radny Tomasz Lewandowski podkreślił, iż należy przewidzieć procedurę awaryjną.

Radny Antoni Szczuciński zauważył, iż niepokoi go parę kwestii. Po pierwsze część radnych składa poprawki poza oficjalną drogą. Taka sytuacja miała miejsce np. w bieżącym roku i powoduje dziwny stan rzeczy. Druga kwestia dot. autopoprawki prezydenckiej. Czy autopoprawka Prezydenta ma dotyczyć wyłącznie zgłoszonych przez radnych poprawek, czyli poprawek zgłoszonych drogą oficjalną, czy też Pan Prezydent może wprowadzić autopoprawkę, nie zważając na obowiązującą procedurę? Wydaje się, że autopoprawka Prezydenta ma sens, jeżeli jest konsekwencją uwzględnienia części poprawek złożonych przez radnych. Zdarzały się bowiem sytuacje, kiedy po wprowadzeniu autopoprawki przez Pana Prezydenta, projekt budżetu stawał się zupełnie innym dokumentem. Ponadto wydaje się, że z punktu obowiązywania obecnych procedur – traci sens głosowanie poprawek w formie blokowej.

Radny Tomasz Lipiński stwierdził, iż autopoprawka jest dla Pana Prezydenta wygodna w przypadku, kiedy akceptuje on jej treść, ale nie zgadza się ze źródłem finansowania.

Radny Łukasz Mikuła podkreślił, iż opinia „wychodząca” z komisji budżetowej stanowi sumę jakiś głosowań. Odnosząc się do propozycji nadwyżki budżetowej jako źródła finansowania zadań, zgodnie z ustawą – nie wymaga to zgody Prezydenta, natomiast w praktyce oznacza konieczność zwiększenia przychodów, czyli zaciągnięcie zadłużenia.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zaznaczył, iż oznacza to konieczność planowania o ten procent nadwyżki.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj podkreśliła, iż nadwyżka w wielu sytuacjach przeznaczana jest na finansowanie inwestycji (vide Wieloletnia Prognoza Finansowa).

Radny Łukasz Mikuła podkreślił, iż mowa o nadwyżce końcowej, która jest przeznaczana na rozchody. To jest sztuczna konstrukcja. Nadwyżka powstaje wówczas, kiedy dochody są wyższe od wydatków. Tymczasem rozchody, zgodnie z definicją budżetową, to spłaty kredytów itd. (regulacja zadłużenia). $\text{Dochody} + \text{przychody} = \text{wydatki} + \text{rozchody}$. I jeżeli zmniejszana jest różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami, to siłą rzeczy zmieniają się proporcje.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański stwierdził, iż nie może się z tym zgodzić. Gdyby przyjąć, że budżet jest pewną stałą, to byłoby tak, jak powiedział Pan radny. Jeżeli natomiast budżet jest na etapie planowania, to wiedząc, że radni „zdejną” z nadwyżki 20%, można skontrolować wydatki tak, aby nadwyżka była o te 20% wyższa. Nadwyżkę można skonsumentować w jakimś procencie i może to być 0%, a może być i 100%.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz – Piotr Husejko podkreślił, iż nadwyżka budżetowa, to kwota, która jest źródłem finansowania spłaty zadłużenia. Jeżeli zatem nadwyżka zostanie zmniejszona, to tak naprawdę utracone zostaje źródło finansowania rozchodów. Nie jest to zatem kwota wolna.

Radny Łukasz Mikuła podkreślił, iż konsekwencją będzie wolniejsza spłata zadłużenia w kolejnych latach. Ale teoretycznie taka poprawka jest prawidłowa i oznacza, że wolą Rady jest, aby nie zmniejszać zadłużenia i utrzymać je na dotychczasowym poziomie, co zaskutkuje oczywiście konsekwencjami w przyszłych latach. Pytanie, czy radni powinni mieć wpływ na rozpisanie zadłużenia w stosunku do projektu Prezydenta na kolejne lata?

Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański stwierdził, iż musi to zostać uregulowane w nowej uchwale. Należy konkretnie zapisać, ustalić to, co się dzieje z nadwyżką. Zgodnie z prawem nie ma przeciwwskazań, aby nadwyżka była wskazywana jako źródło finansowania poprawki. Wydatki w mieście nie są funkcją stałą. Proponuje, aby Pan Prezydent musiał planować nadwyżkę z „zapasem” 20%-30% procentowym.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj podkreśliła, iż w projekcie budżetu na rok 2015 wypracowana została bardzo duża nadwyżka budżetowa, ale zmieniła to autopoprawka.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański stwierdził, iż w tym roku komisja obradowała nad zupełnie innym projektem budżetu, aniżeli został przedstawiony podczas sesji budżetowej. I ta kwestia budzi wątpliwości.

Radny Łukasz Mikuła podniósł kwestię materiałów objaśniających stwierdził, iż corocznie irytują go tzw. paczki. To co ma być wykonane w ramach zbiorczych pozycji powinno być przedstawiane w materiałach objaśniających. Radni corocznie dopytują o te same kwestie.

Radny Tomasz Lewandowski dodał, iż jeżeli chodzi o kwestie paczek, to radni powinni decydować o wydatkowaniu środków na dany cel. Jeżeli natomiast radni przyznają środki na jakąś paczkę, to jednostka może zmieniać cel.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz – Piotr Husejko odnosząc się do wypowiedzi radnego Łukasza Mikuły stwierdził, że jest to dokładnie ten kierunek, ponieważ w tym roku zastosowany został nowy system informatyczny. Radni nie zostali jeszcze w pełni beneficjentami nowego zakresu danych, które pojawiły się w tym systemie (dot. głównie projektu; procesy stanowią elementy niezmiennie). Jeżeli chodzi o zadania projektowe, czyli inwestycje, to w tej chwili zostały one w systemie informatycznym rozpisane co do etapów. Zostały one podzielone kilka podtypów m.in. duże projekty inwestycyjne (dot. głównie PIM). W ramach tych dużych projektów

inwestycyjnych stworzony został pewien szablon etapów, czyli elementów struktury finansowej projektu z takimi pozycjami kosztowymi jak np. uregulowania terenowo-prawne, prace projektowe, roboty główne, nadzór nad inwestycją itp. Te elementy zostały wyróżnione szablonowo i w tej chwili wszystkie duże inwestycje zostały rozpisane w systemie informatycznym. W związku z tym w przyszłym roku elementy paczek będą już ujęte w sposób systemowy w projekcie budżetu. Należy pamiętać o tym, że czym innym są materiały wyjaśniające, a czym innym jest tekst budżetu. Materiały wyjaśniające są elementem opisowym. W związku z tym generalnie szczegółowość budżetu jest dużo mniejsza, aniżeli materiałów objaśniających, co ułatwia procesowanie. Z punktu widzenia formalnego Rada decyduje o zapisach uchwały i załączników, natomiast materiały objaśniające są elementem zbiorczym, informacyjnym. W innym przypadku każda detaliczna zmiana wymagałby zgody Rady Miasta.

Radna Urszula Mańkowska zaproponowała wyznaczenie terminu, do którego do przedstawionej propozycji powinny się odnieść Kluby Rady.

Radny Antoni Szczuciński zwrócił uwagę na nierówne traktowanie instytucji kultury podczas składania poprawek np. brak możliwości zgłoszenia poprawki dot. konkretnego teatru, zabytku. Nad tym należy się zastanowić. Jeżeli chodzi o materiały objaśniające, to rozumie, iż w tym roku po prostu zabrakło czasu na wprowadzenie dodatkowych informacji.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz – Piotr Husejko stwierdził, iż budżet to suma planów jednostek budżetowych, ale już nie instytucji kultury. Instytucje kultury to odrębny podmiot prawny. W związku z tym budżet nie zawiera w całości ich planów finansowych. Podobna sytuacja dot. ZOZ-ów i zakładów budżetowych. Elementem łączących te jednostki jest potencjalna dotacja. Materiały informacyjne są tym elementem, który zapewnia swobodę.

Radny Szymon Szynkowski vel Sęk podkreślił, iż można by wprowadzić w systemie taką zmianę, która uwzględniając autonomię tych jednostek, ułatwiałaby składanie poprawek dot. konkretnych przedsięwzięć.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zaproponował kontynuację dyskusji nad procedurą uchwalania budżetu podczas kolejnego posiedzenia Komisji (w dniu 23 marca 2015r.)

Ad. 3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański podziękował zebrany za udział w posiedzeniu, a następnie zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji
Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego RMP



Artur Różański

Sporządziła:
Magdalena Szumilas BRM
w dniu 13 marca 2015 roku.