

PROTOKÓŁ NR 10

z posiedzenia Komisji Polityki Przestrzennej Rady Miasta Poznania:

w dniu **13 maja 2015r.**

Zaproszenie wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu, które prowadził przewodniczący Łukasz Miś, uczestniczyli:

- 12 z 13 członków Komisji, co stanowi kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu
- goście – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Posiedzenie odbyło się o godz. 16:00 w sali 207 UM, pl. Kolegiacki 17.

Porządek obrad:

1. Projekt uchwały (PU 97/15) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ul. Szczecińskiej w Poznaniu.
2. Projekt stanowiska w sprawie interpretacji zapisów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania w zakresie handlu wielkopowierzchniowego.
3. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Projekt uchwały w formie multimedialnej przedstawił Pan Adam Kijowski.

Pan Andrzej Biały, przewodniczący Rady Osiedla Ławica, odczytał uchwałę zarządu w tej sprawie, w której za zasadne uznaje się ujednolicenie zapisów dla całego obszaru, a nie tylko dwóch działek wymienionych w projekcie uchwały.

Wiceprezydent Maciej Wudarski uznał stanowisko Rady Osiedla za zasadne i wycofał projekt uchwały z Biura Rady Miasta.

W związku z powyższym Komisja nie opiniowała projektu uchwały.

Ad. 2

Przewodniczący Łukasz Miś powiedział, że na podstawie głosów w dyskusji, które pojawiły się na poprzednim posiedzeniu, przygotował projekt stanowiska – jak w załączniku nr 4 do protokołu. Propozycja jest taka, aby w tej chwili ograniczyć się do konkretnego przypadku Centrum Handlowego M1, który jest dobrze rozpoznany i wprowadzić zastrzeżenie, że dla projektów planów miejscowych dotyczących innych obiektów i terenów handlu wielkopowierzchniowego wskazana jest każdorazowo odrębna indywidualna analiza. Na podstawie prezentacji pokazanej przez MPU widać, że jest duża różnica w sytuacji np. dotyczącej parku handlowego Komorniki czy innych obszarów. Przewodniczący sugeruje, aby nie próbować na razie tworzyć generalnej interpretacji, która przy braku znajomości wszystkich lokalnych uwarunkowań i ograniczeń byłaby dość trudna do wyrażenia. Chodzi o to, aby dać sygnał co dalej z tym konkretnym planem dla CH M1.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zgłosił dwie uwagi. Jeżeli ta interpretacja ma dotyczyć konkretnego przypadku dotyczącego CH M1, to tytuł powinien być inny. Tytuł sugeruje interpretację generalną, a intencją jest interpretacja dla tego szczególnego przypadku. Druga uwaga dotyczy zapisu ujętego w końcowej części pierwszego akapitu „jeżeli powierzchnia sprzedaży nie zostanie zwiększona o więcej niż 20.000 m²”. Czy to oznacza, że mogą rozbudować co dwa lata o 15.000 m² i w ten sposób powiększać powierzchnię?

Zdaniem przewodniczącego Łukasza Miś mowa jest o konkretnym projekcie, ale można dopisać, że możliwe jest jednorazowe dopuszczenie rozbudowy. Ponadto przewodniczący za słuszną uznał sugestie dotyczącą tytułu stanowiska.

Radny Wojciech Kręglewski działania radnych rozbiłby na dwie części - doraźną dotyczącą konkretnego projektu i generalną, która ma dotyczyć wszystkich projektów. Radny chciałby uniknąć sytuacji, żeby zapisy podlegały interpretacjom. Ważne jest zinterpretowanie zapisów w taki sposób, aby każdy przypadek, bez dodatkowych interpretacji ze strony radnych, mógł być procedowany i mogłyby być wydawane w tym zakresie decyzje. W tej chwili można doraźnie, aby nie blokować inwestora, podjąć takie stanowisko, ale za tym powinno jak najszybciej iść sprecyzowanie generalnej interpretacji dotyczącej wszystkich.

Przewodniczący Łukasz Miś zgodził się, że kierunkowo pewne generalne zasady powinny być wypracowane, zwrócił jednak uwagę na to, że sytuacja faktyczna w różnych przypadkach jest dość zróżnicowana. Przede wszystkim chodzi o zespoły handlowe składające się z kilku budynków. W przypadku CH M1 nie ma wątpliwości czym jest istniejące centrum handlowe, jaką ma powierzchnię sprzedaży, plan jest wywołany i procedura jest w toku, w związku z czym należy się jakoś wypowiedzieć co dalej z tym projektem w kontekście nowych zapisów studium. W przypadku złożonego z kilku obiektów centrum handlowego np. przy węźle Komorniki czy Giełdy Rolno-Ogrodniczej, podjęcie stanowiska, które próbuje wszystkie tego typu przypadki objąć, może być zbyt daleko idące, gdyż mogą powstać sytuacje, których wcześniej nie przewidziano. I tak zawsze jest kilka etapów, na których radni mogą się wypowiedzieć – to jest przystąpienie do planu, który ma w zamiarze rozbudowę centrum, później ewentualnie jego uchwalenie, pomiędzy tymi etapami są konsultacje społeczne. Im szybciej Komisja rozstrzygnie kwestię

dotyczącą tego przypadku, tym lepiej. Przewodniczący zgodził się, że wszystkie przypadki podobne do CH M1 powinny być rozstrzygane w ten sam sposób, stąd znalazł się element pewnej generalnej interpretacji, równoprawne traktowanie budowy nowych obiektów i rozbudowy istniejących. Przewodniczący nie przesądzałby w tej chwili o bardzo konkretnych rozwiązaniach w stosunku do wszystkich potencjalnych problemów, jakie mogą się w mieście jeszcze pojawić. Przewodniczący Łukasz Mikuła, po naniesieniu zgłoszonych poprawek do projektu stanowiska, poddał jego treść pod głosowanie – vide załącznik nr 5 do protokołu. Stanowisko zostało przyjęte stosunkiem głosów: 10/1/0.

Ad. 3

Pani Bożena Stradowska, przewodnicząc Rady Osiedla Krzyżowniki-Smochowice, poruszyła sprawę wywołanego planu w rejonie ulic Sianowskiej i Kościerzyńskiej. Poinformowała, że nowa Rada Osiedla uchyliła opinię pozytywną poprzedniej Rady Osiedla.

Przewodniczący Łukasz Mikuła przypomniał, że jest to decyzja o przystąpieniu do sporządzenia planu, to, jakie będą konkretne zapisy, jest to kwestia całej długiej procedury, w której mieszkańcy i Rada Osiedla mają prawo składania wniosków i uczestniczenia w konsultacjach.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Łukasz Mikuła

Protokołowała
Renata Hildebrandt
Biuro Rady Miasta