

Protokół nr 30/16
z posiedzenia
Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego
Rady Miasta Poznania
w dniu 25 kwietnia 2016 roku
miejsce: sala Malinowa UMP

W obecności quorum **Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** otworzył posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Ad. 1. 1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 436/16) w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Domowi Pomocy Społecznej im. bł. Edmunda Bojanowskiego w Poznaniu bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości położonej przy ul. Mieczysława Niedziałkowskiego w Poznaniu.

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Izabela Burdajewicz – Wydział Gospodarki Nieruchomościami.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 436/16) w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Domowi Pomocy Społecznej im. bł. Edmunda Bojanowskiego w Poznaniu bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości położonej przy ul. Mieczysława Niedziałkowskiego w Poznaniu.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 448/16) w sprawie zatwierdzenia taryfy Firmy Produkcyjno-Handlowej "ROLA" dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie miasta Poznania, na okres od 1 czerwca 2016 r. do 31 maja 2017 r.

Projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – Wiesław Kalina.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 448/16) w sprawie zatwierdzenia taryfy Firmy Produkcyjno-Handlowej "ROLA" dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie miasta Poznania, na okres od 1 czerwca 2016 r. do 31 maja 2017 r.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania KBiFNN pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 447/16) w sprawie udzielenia dotacji w 2016 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Projekt uchwały przedstawił **zastępca Miejskiego Konserwatora Zabytków – Wojciech Starzycki.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 447/16) w sprawie udzielenia dotacji w 2016 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

„za” – 9 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNN pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 4. Opiniowanie projektu uchwały (PU 444/16) zmieniającego uchwałę Nr L/777/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie przekształcenia samorządowego zakładu budżetowego pn. Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych w Poznaniu poprzez likwidację w celu utworzenia spółki prawa handlowego.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawiła **zastępca dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – Justyna Litka.**

Przewodniczący KBiFNN – Artur Różański zauważył, iż początkowo projekt uchwały miał inne uzasadnienie. Czy na bazie tej uchwały jest możliwe, aby ZKZL przejął zarządzanie wspólnotami?

Zastępca dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – Justyna Litka odpowiedziała, że nie. Mogłby to zrobić tylko do kwoty 10% swoich przychodów. ZKZL mógł to zrobić do tej pory, gdyby chciał prowadzić taką działalność. Ma jednak ograniczenia wynikające z tego, że ma status spółki in house i aby nie utracić tego statusu nie może, z innej działalności niż działalność powierzona, realizować przychodów na poziomie wyższym niż 10%. Przychody ZKZL to 123mln zł. Przychody MPGM to 8mln zł.

Przewodniczący KBiFNN – Artur Różański stwierdził, że wobec tego ZKZL mógłby przejąć zarządzanie wspólnotami. 10% od kwoty 120mln zł to 12mln zł. MPGM ma ze wspólnot 8mln zł. Czyli na bazie przedmiotowej uchwały ZKZL może przejąć zarządzanie wspólnotami, a poprzednie uzasadnienie było słuszne.

Zastępca dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – Justyna Litka zauważyła, iż na bazie poprzedniej uchwały również było to możliwe.

Przewodniczący KBiFNN – Artur Różański nawiązał do kwestii uzasadnienia.

Zastępca dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – Justyna Litka wyjaśniła, iż uchwały były przygotowywane łącznie, a na wniosek Pana Prezydenta M. Wudarskiego przedmiotowy projekt uchwały został przyspieszony.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zapytał, o jakiej innej uchwale mowa?

Zastępca dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – Justyna Litka wyjaśniła, iż uchwała dot. podziału MPGM i przyłączenia części do ZKZL oraz uchwała dot. przekształcenia ZKZL, były przygotowywane łącznie. Były połączone i miały być wspólnie procedowane. Miały wspólne uzasadnienie. Stąd też powstała pomyłka.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zapytał, czy przewidywany jest jakiś plan powiększenia przychodów poprzez wejście na rynek zarządzania nieruchomościami, jeśli chodzi o wspólnoty?

Prezes ZKZL – Paweł Kaczmarek odpowiedział, iż na tą chwilę nie.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 444/16) zmieniającego uchwałę Nr L/777/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie przekształcenia samorządowego zakładu budżetowego pn. Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych w Poznaniu poprzez likwidację w celu utworzenia spółki prawa handlowego.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 5. Opiniowanie projektu uchwały (PU 428/16) w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 6 w Poznaniu, os. Jana III Sobieskiego 105, i nadania statutu.

Ad. 1. 6. Opiniowanie projektu uchwały (PU 429/16) w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 7 w Poznaniu, ul. Leszka 42, i nadania statutu.

Projekty uchwał przedstawiła **Pani Renata Jocz – Wydział Oświaty UMP.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 428/16) w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 6 w Poznaniu, os. Jana III Sobieskiego 105, i nadania statutu.

„za” – 6 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 429/16) w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 7 w Poznaniu, ul. Leszka 42, i nadania statutu.

„za” – 9 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 7. Opiniowanie projektu uchwały (PU 445/16) zmieniającego uchwałę Nr XXVII/371/VI/2012 Rady Miasta Poznania z dnia 28 lutego 2012 r. w sprawie ustanowienia nagród oraz wyróżnień sportowych.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Sportu – Ewa Bąk**.

Radny Mateusz Rozmiarek zapytał, jakie będą wysokości nagród dla olimpijczyków, a jakie dla paraolimpijczyków?

Dyrektor Wydziału Sportu – Ewa Bąk odpowiedziała, że poprawki do budżetu opiewają na kwotę 100.000zł. Sportowców przybywa. Zakładana jest kwota 200.000zł. Szacuje się, że będzie to kwota 7.000zł - 8.000zł dla olimpijczyków. Dla paraolimpijczyków procentowo nieco mniej.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 445/16) zmieniającego uchwałę Nr XXVII/371/VI/2012 Rady Miasta Poznania z dnia 28 lutego 2012 r. w sprawie ustanowienia nagród oraz wyróżnień sportowych.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 2. Opiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Poznania za 2015 rok.

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Poznania za 2015 rok przedstawiła **Pani Barbara Sajnaj – Skarbnik Miasta Poznania** (załącznik nr 3).

Radny Tomasz Lipiński nawiązał do kwestii opłaty za użytkowanie wieczyste przez spółdzielnię Osiedle Młodych. Czy Osiedle Młodych kwestionuje wysokość opłaty, czy całą tę opłatę?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Bartosz Guss wyjaśnił, iż Osiedle Młodych nie kwestionuje wysokości opłaty. Problem jest innego typu. Swego czasu Miasto zbywało im użytkowanie wieczyste. W związku z indywidualną interpretacją US – czynność ta została opodatkowana. W tej chwili, to co było możliwe po zmianie przepisów, skorygowano. Spółdzielnia próbuje dochodzić od Miasta kwotę, którą tak na dobrą sprawę Miasto nie może wygzekwować od US, ponieważ nie ma już możliwości skorygowania. Pierwotnie spółdzielnia założyła kilka spraw i próbowała dokonać tego z powodztwa cywilnego o bezpodstawne wzbogacenie się. Teraz spółdzielnia złożyła oświadczenie, iż potrąca tą wierzytelność. Spółdzielnia ta miała swego czasu najwięcej zakupów z tytułu użytkowania wieczystego.

Radny Tomasz Lipiński zapytał, dlaczego Miasto chce finansować inwestycję ul. Staszowska?

Uzgodniono, iż odpowiedź zostanie udzielona na sesji.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska nawiązała do kwestii zadłużenia w kredycie (kwota 205mln zł, wykorzystano 68mln zł).

Radny Tomasz Lewandowski poruszył kwestię dochodów z projektów unijnych, gdzie wskazano 14 projektów, na które uzyskano niższe dofinansowanie niż planowano. Czy to wynikało z braku kwalifikowalności?

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz – Piotr Husejko odpowiedział, iż informacja zostanie przekazana w formie pisemnej.

Radny Łukasz Mikuła zapytał, dlaczego zakładana jest stagnacja w przypadku dochodów z podatku od nieruchomości?

Pani Barbara Sajnaj – Skarbnik Miasta Poznania wyjaśniła, iż przede wszystkim wynika to z obniżenia stawek podatku od nieruchomości.

Radny Łukasz Mikuła poruszył kwestię dochodów ze strefy, które zostały wykonane bardzo dobrze. Co się zmieniło? Zawsze była stagnacja.

Zastępca dyrektora ZDM – Aleksander Pierzchała wyjaśnił, iż dochody te były faktycznie większe od zakładanych, chociaż w ciągu roku nastąpiła ich korekta. Pierwotny plan zakładał 20mln zł, później skorygowany został do 21,9mln zł. Ostatecznie wykonanie wyniosło 22,5mln zł. Sumarycznie (plus koperty) otrzymano dochody w wysokości 24mln zł. Było to wynikiem rozpoczęcia uszczelniania strefy (ograniczania możliwości wjazdów w niedozwolone miejsca) oraz większą rotacją pojazdów w strefie.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański poruszył szereg kwestii dot. Sprawozdania z budżetu. Podkreślił, iż dokument nie jest spójny, trudno się go czyta. Tym samym zauważył, iż nie zawiera żadnych wyjaśnień dot. pozycji, które zostały usunięte z budżetu. To jest raport z wykonania budżetu i takie informacje powinny się w nim znaleźć. Co więcej, zmieniono znacznie koszt, a wykonanie jest powyżej 90% i tutaj również nie ma wyjaśnień. W związku z powyższym prosi, aby w przyszłym roku ten dokument miał bardziej spójny układ i zawierał wszystkie zmiany w pozycjach. Zastanawia się nad pojęciem „przedsięwzięcia z udziałem innych inwestorów”?

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz - Piotr Husejko wyjaśnił, iż są to tzw. czyny społeczne, czyli inwestycje z udziałem ludności.

Kontynuując **Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** podkreślił, iż zadłużenie uległo zmniejszeniu, ponieważ nie wykonano wydatków majątkowych. I tak, jeżeli chodzi o drogi – brak ¼ wydatków. Kultura fizyczna i turystyka – wykorzystano 60,14%, w oświacie – 65,5%, w gospodarce komunalnej - 86,62% itp. W związku z tym sumarycznie wykonano 81,9% wydatków majątkowych. To są realne wskaźniki wykonania budżetu. Modernizacja stacji prostownikowej na Traugutta – zmiana z 0 zł na 6mln zł. Skąd to się wzięło?

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz - Piotr Husejko wyjaśnił, iż pierwotnie stacja prostownikowa mieściła się w szerszym zadaniu infrastruktury transportu publicznego. Zadanie zostało przejęte przez MPK, a nie PIM. Z tego powodu zostało wydzielone z zakresu.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, że w Sprawozdaniu nie ma tego w wyjaśnieniach. Dalej, rozwój nowych technologii ICT – zwiększenie z 0 zł. Dlaczego? Zwrot dotacji 80,5 tys zł. (ZTM).

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz - Piotr Husejko wyjaśnił, iż zwroty dotacji dot. środków planowanych na wydatki majątkowe.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański poruszył następnie szereg kwestii dot. ZDM, co do których brakuje wyjaśnień. Budowa ścieżek rowerowych – zmiana z 11mln zł na 0 zł. Dlaczego?

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz - Piotr Husejko wyjaśnił, iż tutaj w 100% decyzja należy do rad osiedli.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański poruszył następnie kwestię zadań w gospodarce ściekowej i ochronie wód. Czy tutaj decyzje również należą do rad osiedli? Następnie poruszył kwestię zwrotów dotacji w kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego z 0 zł na 5,8mln zł.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz - Piotr Husejko wyjaśnił, iż na początku roku odbywają się konkursy i tworzona jest rezerwa.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański nawiązał do kwestii Palmiarni Poznańskiej (remont pawilonu), gdzie pomimo zmiany, wykonanie wyniosło 0%.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz - Piotr Husejko wyjaśnił, iż trwa dyskusja nt. zakresu inwestycji.

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – Wiesław Kalina wyjaśnił, iż dokumentacja zlecona w wyniku konkursu została opracowana wadliwie. W związku z powyższym została odrzucona. Stąd nie wydano żadnej złotówki na ten cel.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański nawiązał do kwestii budowy basenu na os. Zwycięstwa – brak wykonania. To była niezwykle dyskusyjna sprawa. Zadanie ZDM/P/002 – budowa dróg rowerowych – plan 1,8mln zł, wykonanie 1,42mln zł. Za tę kwotę powstały 3km dróg rowerowych.

Przedstawiciel ZDM wyjaśnił, iż koszty związane są z uwarunkowaniami (np. budowa ścianek itp.).

W związku z brakiem dalszych głosów do dyskusji **Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański** zapowiedział, iż wszystkie swoje pytania przekaże w formie pisemnej do WBiA.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Poznania za 2015 rok.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 4

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 3. Dyskusja nt. procedury uchwalania budżetu.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański zaproponował zniesienie drugiego czytania projektu budżetu. Komisja powinna zająć się tymi działami, które nie mieszczą się w obszarze zainteresowania merytorycznego innych Komisji.

Radny Tomasz Lipiński zauważył, iż niesie to za sobą niebezpieczeństwo, że cała dyskusja przeniesie się na sesję.

Przewodniczący KBiFNV – Artur Różański stwierdził, że cała dyskusja powinna odbywać się na merytorycznych Komisjach, z pominięciem dyskusji zbiorczej na KBiFNV.

Radny Łukasz Mikuła zauważył, iż być może należy również zmienić formułę na komisjach tematycznych. Faktycznie, omawianie 200-tu poprawek na KBiFNV nie ma sensu. Jednak potrzebna byłaby jakaś dyskusja podsumowująca na KBiFNV. Być może w pewnym zakresie KBiFNV powinna działać, jak każda inna komisja tematyczna np. promocja. KBiFNV powinna mieć możliwość przyjrzenia się poprawkom pod względem przede wszystkim źródeł i ewentualnych skutków, bez ewentualnego opiniowania. KBiFNV jest dobrym forum na spojrzenie zbiorcze.

Przewodniczący KBiFNV – Artur Różański stwierdził, że wobec tego można uznać, że drugie czytanie w poszczególnych komisjach merytorycznych powinno odbywać się na tychże komisjach tematycznych. Natomiast podczas drugiego czytania KBiFNV (w ostatnim tygodniu) dyskusja powinna odbywać się nt. działów, które nie są opiniowane przez inne Komisje (np. dochody). Ponadto na KBiFNV odbywałaby się dyskusja nad zgłoszonymi poprawkami.

Ad. 4. Zmiana lokalizacji siedzib jednostek miejskich.

Dyrektor ZDM – Katarzyna Bolimowska przedstawiła propozycje zmian lokalizacji siedzib jednostek miejskich. I tak, na ul. Za Bramką planuje się przenieść w przyszłym roku MPU oraz Biuro Obsługi Inwestorów. Na ul. 28 Czerwca 1956r. trafił już Wydział Działalności Gospodarczej i Rolnictwa. Kolejną jednostką zgłaszającą zapotrzebowanie na siedzibę jest ZDM. W związku z powyższym Pani dyrektor przedstawiła prezentację oraz argumenty „za” proponowaną zmianą.

Radny Tomasz Lewandowski poruszył kwestię czynszu dla jednostek miejskich w budynku Za Bramką.

Ad. 5. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

Przewodniczący KBiFNV – Artur Różański zamknął posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów
oraz Nadzoru Właścicielskiego



Artur Różański

Sporządziła:
M. Szumilas
Biuro RMP
w dniu 9 maja 2016r.