

Protokół nr 31/16
z posiedzenia
Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego
Rady Miasta Poznania
w dniu 16 maja 2016 roku
miejsce: sala Malinowa UMP

W obecności quorum **Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** otworzył posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zaproponował uzupełnienie porządku obrad o opiniowanie projektu uchwały (PU 468/15) zmieniającego uchwałę w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

Nikt z **Państwa radnych** nie wyraził sprzeciwu wobec powyższej propozycji.

Ad. 1. 1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 438/16) zmieniającego uchwałę w/s utworzenia Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu oraz upoważnienia dyrektora ZTM do wydawania decyzji z zakresu administracji publicznej.

Ad. 1. 2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 440/16) zmieniającego uchwałę w/s nadania statutu Zarządowi Dróg Miejskich w Poznaniu.

Ad. 1. 3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 441/16) zmieniającego uchwałę w/s nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Zieleni Miejskiej w Poznaniu.

Projekty uchwał przedstawiła **dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni - Violetta Wabińska-Chmielewska**.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 438/16) zmieniającego uchwałę w/s utworzenia Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu oraz upoważnienia dyrektora ZTM do wydawania decyzji z zakresu administracji publicznej.

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 440/16) zmieniającego uchwałę w/s nadania statutu Zarządowi Dróg Miejskich w Poznaniu.

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 441/16) zmieniającego uchwałę w/s nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Zieleni Miejskiej w Poznaniu.

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 4. Opiniowanie projektu uchwały (PU 455/16) uchylającego uchwałę Nr XL/603/VI/2012 RMP z dnia 6 listopada 2012r. w/s ustanowienia stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych lub dworców, których Miasto jest właścicielem albo zarządzającym.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor ZTM – Piotr Snuszka.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 455/16) uchylającego uchwałę Nr XL/603/VI/2012 RMP z dnia 6 listopada 2012r. w/s ustanowienia stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych lub dworców, których Miasto jest właścicielem albo zarządzającym.

„za” – 2 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 5. Opiniowanie projektu uchwały (PU 468/15) zmieniającego uchwałę w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor ZTM – Piotr Snuszka.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 468/15) zmieniającego uchwałę w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 2. PIM sp. z o.o. – szanse i zagrożenia.

Prezentację nt. Poznańskich Inwestycji Miejskich przedstawił **prezes PIM – Paweł Śledziejowski** (załącznik nr 3).

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański poruszył kwestie finansowe zadań: rondo Kaponiera i ul. Dąbrowskiego.

Prezes PIM – Paweł Śledziejowski zapowiedział, iż rozliczenia zostaną przekazane Państwu radnym w formie pisemnej.

Radny Wojciech Kręglewski zapytał, jakie zostały podjęte konkretne przedsięwzięcia, aby w ramach procedury przetargowej uniknąć problemów, które powstały w minionym czasie? W sytuacji skomplikowanej inwestycji, a taką była z pewnością przebudowa Kaponiery, pojawiło się szereg uwarunkowań niezidentyfikowanych na etapie tworzenia programów inwestycyjnych. Jak systemowo zabezpieczono się teraz przed tego typu sytuacją? Kluczowym momentem inwestycji jest tak naprawdę dobry projekt, który określa wszystkie uwarunkowania. Ważne jest, aby w ramach skądinąd niedoskonałej procedury ustawowej, wprowadzić takie zabezpieczenia.

Prezes PIM – Paweł Śledziejowski poinformował, iż pierwszym etapem jest przekazanie dokumentacji projektowej/technicznej do PIM w celu realizacji. Kolejnym etapem jest przetarg, bądź inna forma postępowania. Głównymi dysponentami wskazań są ZDM i ZTM. Tutaj wprowadzono taką oto zasadę, iż dokumentacja jest weryfikowana przez PIM i jeżeli budzi wątpliwości, to weryfikacja, w uzgodnieniu z dysponentem, zostaje zlecona wybranej pracowni projektowej, która ma obowiązek przeprowadzić np. inwentaryzację geodezyjną. Jeżeli po tak szerokiej weryfikacji okaże się, że w skutek wykazanych niezgodności, a w konsekwencji zmian projektowych, ich realizacja wymagała będzie np. dłuższego okresu czasu, to dysponent informowany jest o tym, że zadanie należy przesunąć. I dopiero tak przygotowana dokumentacja może stać się przedmiotem postępowania. Ponadto, jeżeli jest to nowy projekt, to w umowie na dokumentację projektową zawarte są zastrzeżenia, że projektowanie ma się odbywać na podstawie dokumentacji geodezyjnej. Tym samym odpowiedzialność projektanta nie sprowadza się tylko do zapewnienia nadzoru, ale musi on przedłożyć gwarancje dobrego wykonania, a w przyszłości ponieść koszty, gdyby na etapie wykonania okazało się, że wykonawca podnosi koszty lub wydłuża termin. PIM wprowadził nowy wzór umów np. umowa na prace inżyniera kontraktu. Dotychczas inżynier kontraktu inwestował pieniądze i teoretycznie powinien być obiektywny. Obecnie umowa nakłada na inżyniera kontraktu szereg obowiązków np. musi zapewnić umowę o pracę inspektorów nadzoru; ma obowiązek dokumentowania fotograficznego, filmowego i pisemnego realizowanej inwestycji w cyklach określonych przez zamawiającego; jest odpowiedzialny i zabezpieczony odpowiednią polisą na wypadek gdyby jego działania, zaniechania spowodowały wydłużenie terminu albo wzrost kosztów. Inżynier kontraktu jest jednostką zewnętrzną. Największe zmiany zostały wprowadzone w umowie z wykonawcą. I tak, każde zadanie jest rozpisywane w postępowaniu na etapy (wraz z terminami na zrealizowanie). Mając kosztorys inwestorski PIM „zmusza” wykonawcę do podania swojego kosztorysu (rozpisanego na poszczególne etapy). Do każdego z etapów przypisane są kary umowne. Tutaj PIM zastanawia się jeszcze jednak nad jednym, bardziej elastycznym zapisem mówiącym o tym, iż jeżeli wykonawca spóźni się z pierwszym etapem, ale potem ten czas nadrobi, a na końcu okaże się, że zmieścił się w terminie, to czy nie „rozgrzeszyć” go z początkowego opóźnienia. Nie wiadomo jednak jeszcze, czy ten zapis zostanie uwzględniony, ponieważ PIM dąży do zminimalizowania uznaniowości. Jeżeli należało będzie dokonać kolejnych korekt, PIM nie będzie z tym zwlekał.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska podkreśliła, iż dla mieszkańców miasta najważniejsza jest mimo wszystko, szczególnie w przypadku inwestycji drogowych, terminowość inwestycji. Czy dodatkowe koszty nie będą powodować odstępowania od umowy z wykonawcą, a tym samym wydłużenie czasu trwania inwestycji? Oczywiście, od strony finansowej będzie to jak najbardziej korzystne, natomiast nie będzie już z punktu widzenia uciążliwości robót i późniejszego zakończenia inwestycji. Czy PIM zamierza wprowadzić jakieś metody, mechanizmy dyscyplinowania wykonawców w zakresie terminowości?

Prezes PIM – Paweł Śledziejowski stwierdził, iż trudno jest więcej uzgadniać z wykonawcą, jeżeli obowiązuje ustawa o zamówieniach publicznych i rygorystyczne warunki umów. Celem PIM jest to, by wykonawca i PIM byli w umowie partnerami. Przedmiotem działań jest cel zapisany w umowie za określonym wynagrodzeniem. PIM jest otwarty i oferuje wykonawcy na pewno

pomoc w zakresie poruszania się po jednostkach miejskich np. organizacja ruchu itp. To ma być układ partnerski. Chodzi o zminimalizowanie uciążliwości. Jednakże suma sumarum reakcja PIM na opóźnienia może być tylko jedna.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, czy PIM zamierza realizować inwestycje np. w technologii BIM?

Prezes PIM – Paweł Śledziejowski odpowiedział, iż jest taki projekt, ale nie chciałby teraz o tym mówić.

Radny Wojciech Kręglewski podkreślił, iż realizacja inwestycji w trybie zamówień publicznych jest szczególnie trudna. W sytuacji, kiedy dodatkowe procedury zostaną jeszcze utrudnione, to może się okazać, że pod względem formalnym zostanie faktycznie osiągnięty zamierzony efekt, natomiast spowoduje to inne perturbacje np. wydłużenie procesu inwestycyjnego. Nadmierne usztywnianie procedury nie służy inwestycji. Trudno jest bowiem przewidzieć wszystkie uwarunkowania, które nastąpią w jej trakcie. Czy, jeżeli np. ZDM jest zamawiającym, to czy on dostarcza projekt?

Prezes PIM – Paweł Śledziejowski odpowiedział, że nie zawsze.

Radny Wojciech Kręglewski podkreślił, iż to jest właśnie słaby punkt. Jeżeli ZDM dostarcza projekt, to tak naprawdę przyjęcie projektu przez PIM jest procedurą wewnętrzną w ramach dwóch podmiotów wewnętrznych. Co, jeśli ZDM popełni błąd i przyjmie wadliwą dokumentację? Jak wygląda wówczas relacja z ZDM z tym wykonawcą i ewentualnymi roszczeniami wynikającymi z wadliwości dokumentacji?

Prezes PIM – Paweł Śledziejowski odpowiedział, iż dokumentacja przejmowana z ZDM jest najczęściej „wiekowa”, a co za tym idzie obarczona wadami. PIM liczy się w tym przypadku z poniesieniem dodatkowych kosztów na zweryfikowanie i poprawienie tej dokumentacji.

Radny Wojciech Kręglewski zapytał, czy nie lepiej byłoby wobec tego przyjąć założenie, że ten kto buduje, ten projektuje?

Prezes PIM – Paweł Śledziejowski odpowiedział, iż nie ma żadnych przesłanek ku temu, aby tak nie robić, natomiast należy mieć świadomość, że pewna część dokumentacji została już wytworzona w ZDM, czy w ZTM. Oczywiście – projektu i buduj, jest najlepszym rozwiązaniem.

Radny Wojciech Kręglewski zauważył, iż wydaje się, że największe opóźnienia wynikają również z kolizji społecznych, których nie przewidywała koncepcja projektowa. Czy nie należałoby pomyśleć o tym, aby ewentualność kolizji społecznych wykluczyć już na etapie przygotowywania założeń do projektu (a nie na etapie konsultacji projektu)?

Prezes PIM – Paweł Śledziejowski odpowiedział, iż trudno się z tym nie zgodzić. Regulacja w postaci zarządzenia 508 nie nakłada na spółkę obowiązku konsultowania. To się dzieje wszystko przed przekazaniem zadania do PIM. PIM otrzymuje dokumentację już po konsultacjach społecznych.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zauważył, iż trzeba na to zwrócić uwagę ZDM-owi lub ZTM-owi.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zauważył, iż należy jasno pokazać, że polityka miasta względem wykonawców uległa zmianie. Wykonawcy, którzy decydują się przystępować do przetargów, muszą mieć pełną świadomość tego, co za tym idzie. Muszą to w kalkulować w cenę. Oczywiście, być może ta nauka obejdzie się kosztem tego to, że np. 2 – 3 wykonawców odejdzie z budowy, ale wówczas, jeżeli zostaną obciążeni kosztami itp., będzie wiadomo, że już nigdy do takiego przetargu nie przystąpią. Należy doprowadzić do tego, aby w przetargach startowali rzetelni wykonawcy.

Radna Malgorzata Dudzic-Biskupska podkreśliła, iż należy mieć na uwadze to, czy zbyt szytywne określenie warunków nie spowoduje, że chcąc nie chcąc PIM nie będzie w stanie „dogadać się” z wykonawcą albo będzie musiał obciążyć go karami, pomimo racjonalnych uzasadnień, aby tego nie robić. Wydaje się, że jakąś uznaniowość należy dopuścić. To jest niebezpieczne. Najważniejsze jest wykorzystanie środków unijnych i zmniejszenie uciążliwości dla mieszkańców.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zapytał, kiedy będzie oddawana pierwsza inwestycja realizowana już według nowego schematu?

Prezes PIM – Paweł Śledziejowski odpowiedział, że we wrześniu (pieszojezdnia na Morasku).

Ad. 3. Opiniowanie Sprawozdania Finansowego Miasta Poznania za rok 2015.

Sprawozdania Finansowego Miasta Poznania za rok 2015 przedstawiła **Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj**.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zauważył, iż rozumie, że istnieje konieczność sporządzenia przedstawionej informacji. Zastanawia się jednak zawsze, do czego jeszcze można by ją jeszcze wykorzystać. Poruszył kwestię amortyzacji. Czy zysk w wysokości 360mln zł oznacza, że o taką kwotę wpłynęło do miasta więcej środków aniżeli wypłynęło? O czym informuje ten zysk? W jakiej wysokości zostały zaplanowane wydatki na inwestycje i remonty na 2016 rok?

Radny Antoni Szczuciński odpowiedział, iż 700-800mln zł.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj dodała, iż amortyzacji nie można odnosić do jednostek sektora finansów publicznych.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański poruszył kwestię należności. Co można wyczytać z tego dokumentu?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka zauważyła, iż z całą pewnością widać w nim należności i zobowiązania (czego nie widać w budżecie).

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj dodała, że widać na przykład także aktualizację stanu aktywów długoterminowych w pozycji: udziały i akcje.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania Sprawozdania Finansowego Miasta Poznania za rok 2015.

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie Finansowe.

Ad. 4. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zamknął posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów
oraz Nadzoru Właścicielskiego



Artur Różański

Sporządziła:
M. Szumilas
Biuro RMP
w dniu 3 czerwca 2016r.