RM-I.0012.4.18.2016

PROTOKÓŁ NR 39

z posiedzenia Komisji Polityki Przestrzennej Rady Miasta Poznania:

w dniu **12 października 2016r.**

Zaproszenie wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu, które prowadził przewodniczący Łukasz Mikuła, uczestniczyli:
- 8 z 12 członków Komisji – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu
- goście – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Posiedzenie odbyło się o godz. 16:00 w sali 106 UM, pl. Kolegiacki 17 w Poznaniu.

Na wstępie przewodniczący Łukasz Mikuła na wniosek zainteresowanych zaproponował zmianę kolejności omawiania poszczególnych punktów porządku obrad oraz uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały PU 659/16, co zostało przyjęte bez głosu sprzeciwu.

Zrealizowany **porządek obrad:**

1. Rozpatrzenie skargi Grupy Inicjatywnej „Razem dla Chartowa" na Prezydenta Miasta Poznania.
2. Prezentacja koncepcji zagospodarowania terenu dawnego dworca PKS.
3. Projekt uchwały (PU 634/16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Dolina Krzyżanki" pomiędzy ul. Słupską i Sianowską w Poznaniu.
4. Rozpatrzenie skargi Państwa W. i J. L. na Prezydenta Miasta Poznania.
5. Projekt uchwały (PU 657/16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rejon ulicy św. Leonarda" w Poznaniu.
6. Projekt uchwały (PU 659/16) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „w rejonie ulic Bóżniczej i Północnej" – część A w Poznaniu.
7. Projekt uchwały (PU 656/16) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rejon ulicy Na Szańcach" w Poznaniu.
8. Projekt uchwały (PU 655/16) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie mostu Królowej Jadwigi w paśmie rzeki Warty" w Poznaniu.
9. Wolne głosy i wnioski

Ad. 1

Przewodniczący Łukasz Mikuła powiedział, że członkowie Komisji otrzymali mailem skany pism (znak sprawy: RM.I.0010.4.71.2016), które wpłynęły do Komisji w tej sprawie. Jest to petycja do Prezydenta Jacka Jaśkowiaka, w której Grupa Inicjatywna „Razem dla Chartowa" wnosi o podjęcie zdecydowanych decyzji w sprawie prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla os. Czecha. Pismo zostało przez Wydział Organizacyjny zakwalifikowane jako skarga na opieszałe działanie MPU przy opracowywaniu planu.

Pan Wojciech Chudy, jako autor petycji, powiedział, że Grupa Inicjatywna funkcjonuje już jako Stowarzyszenie Razem dla Chartowa. Miejscowy plan dla os. Czecha jest procedowany już od kilku lat. W grudniu ubiegłego roku plan był przedmiotem obrad Komisji, która postanowiła odłożyć przyjęcie planu. Od tego czasu nic się nie zmieniło, mieszkańcy czekają na ponowne wyłożenie i przyjęcie zapisów, o które wnioskowali. Sprawa garaży została przekazana do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, który zaproponował zmianę charakteru umowy z najemcami garaży.

Przewodniczący Łukasz Mikuła przypomniał, że opinia Komisji z 2 grudnia 2015r. brzmiała w ten sposób „Komisja rekomenduje Radzie podjecie stanowiska o stwierdzeniu konieczności dokonania zmian w projekcie planu i ponowienie procedury w niezbędnym zakresie w związku z konfliktem wobec garaży na terenie 7U". Petycja jest z jednej strony wezwaniem do ponownego wyłożenia planu i w tej kwestii Komisja mogłaby taki apel do Prezydenta wystosować, ponieważ to Prezydent decyduje o kolejnych etapach procedury sporządzania projektu planu. Ta część petycji jest możliwa do rozpatrzenia przez Komisję. Co do drugiej części petycji, aby Prezydent wprowadził konkretne zapisy w projekcie planu, zachodzi obawa, czy nie byłoby to przekroczeniem kompetencji Rady. Dopóki projekt nie trafi do Biura Rady Miasta wyłącznym gospodarzem procedury jest Prezydent i wchodzenie w środku procedury planistycznej z konkretnymi propozycjami zapisów może zostać zakwalifikowane jako naruszenie procedury. Przewodniczący zaproponował sformułowanie stanowiska Komisji wzywającego Prezydenta do podjęcia kolejnego etapu procedury.

Przewodniczący Grzegorz Ganowicz zwrócił uwagę na to, że skarga na Prezydenta może być rozpatrywana przez Radę w ściśle określonym zakresie KPA. Można uznać skargę za zasadną jeżeli uchybienie dotyczyło terminów czy nieprawidłowości formalnych. W tym przypadku trudno wskazać, że jakaś rzecz została naruszona w sensie formalnym, a w sensie, że nie jest to zgodne z oczekiwaniami, trudno uznać skargę za zasadną. Przyjmując stanowisko Komisja wypowie się, że jest to rzecz istotna i zgadza się z intencjami, natomiast skargę jako taką należałoby uznać za bezzasadną. Przewodniczący zaproponował przyjęcie stanowiska i wycofanie skargi przez autorów.

Przewodniczący Łukasz Mikuła stwierdził, że są problemy z klasyfikacją tego pisma. Jest ono zatytułowane „petycja", Wydział Organizacyjny UM zakwalifikował ją jako skargę, a skarga sugeruje, że jest coś niewłaściwego, a chodzi o podjęcie konkretnych działań.

Pan Wojciech Chudy podkreślił, że była to petycja do Prezydenta Miasta, dlatego znalazły się tam zapisy proponujące konkretne rozwiązania. Urząd ma prawo ocenić czy to jest petycja czy skarga. Docelowo pismo było skierowane do władzy wykonawczej. Pan Wojciech Chudy zdaje sobie sprawę z tego, że radny nie może wprowadzić ani sugerować konkretnych przepisów do projektu uchwały. Wnioskodawcy zostali postawieni przed faktem dokonanym, że jest to skarga na Prezydenta, a nie chodziło o to, aby karać Prezydenta czy kogokolwiek. Wnioskodawcy zależy na konkretnych zapisach i aby plan został wreszcie uchwalony. Wnioskodawcy zależy na podjęciu decyzji, która zmobilizowałaby Prezydenta Miasta do podjęcia prac w tym temacie.

Przewodniczący Łukasz Mikuła zaproponował przyjęcie stanowiska następującej treści:

Komisja Polityki Przestrzennej RMP po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 12 października 2016 r. petycji Grupy Inicjatywnej „Razem dla Chartowa":

1) wzywa Prezydenta Miasta Poznania do ponownego wyłożenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Czecha" bez zbędnej zwłoki;
2) uznaje, iż na obecnym etapie prac planistycznych Komisja i Rada nie są właściwe do rozpatrywania szczegółowych zapisów w projekcie planu.

Stanowisko zostało przyjęte stosunkiem głosów: 7/0/0.

Ad. 2

Wiceprezydent Mariusz Wiśniewski poinformował, że koncepcja, która zostanie przedstawiona, została rozstrzygnięta w konkursie zorganizowanym przez firmę SKANSKA, która jest w trakcie nabywania nieruchomości po dawnym PKS-ie. Jest to projekt dość istotny jeżeli chodzi o zagospodarowanie tej przestrzeni w tkance miejskiej. Można mówić o pewnego rodzaju rewitalizacji przestrzeni, ponieważ celem jest dodanie nowych funkcji społecznych i gospodarczych dla tego obszaru.

Pan Łukasz Kaleciński, reprezentujący firmę SKANSKA, dokonał krótkiej prezentacji firmy jako wykonawcy i inwestora na polskim rynku.

Następnie Pan Paweł Majkusiak, przedstawiciel spółki JEMS Architekci, w formie multimedialnej przedstawił wyłonioną w konkursie koncepcję zagospodarowania terenu po dawnym PKS-ie.

Ad. 3

Projekt uchwały w formie multimedialnej przedstawił Pan Adam Kijowski.

Pani Teresa Rydzyńska, członek Stowarzyszenia Krzyżanka, przedstawiła wnioski i plan działania. Teren określany jako Dolina Krzyżanki część B nie znajduje się w północno-zachodnim klinie zieleni, nigdy nie był i nie jest użytkiem ekologicznym. W aktualnie obowiązującym Studium jest to teren przewidziany pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Działki stanowią własność prywatną,

a nieliczne grunty komunalne są zdewastowane i zaśmiecone. Pani Teresa Rydzyńska w imieniu właścicieli działek zaapelowała o poszanowanie własności prywatnej i poparła propozycję wywołania planu.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie: 7/1/0.

Ad. 4

Przewodniczący Łukasz Mikuła przypomniał, że przedmiotem skargi jest zarzut braku odpowiedzi na pismo skarżących z dnia 2 lutego 2015r. Pismo zostało skierowane do Prezydenta i dotyczyło spowodowania, aby w całości wprowadzone zostały ustalenia decyzji o pozwoleniach na budowę dla sąsiednich działek. Pismo to zostało przekazane do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB), o czym skarżący został powiadomiony. W związku z tym prawnik z Biura Rady sugeruje, iż ta skarga nie jest zasadna, ponieważ Prezydent Miasta odpisał skarżącemu w ten sposób, iż poinformował go o przesłaniu sprawy do PINB.

Pan Jerzy Ludwiczak pisał pismo do Prezydenta Miasta Poznania i chciałby od niego otrzymać odpowiedź, w jaki sposób wykonuje nadzór nad powołanym przez siebie szefem Powiatowego Nadzoru Budowlanego. W piśmie skierowanym do Prezydenta Miasta skarżący poinformował Prezydenta, że żaden z zapisów warunków zabudowy w całości na tej inwestycji nie został wykonany. Skarżący nie jest stroną dla PINB, o czym wielokrotnie informowano go w pismach, stroną był na etapie projektowania warunków zabudowy i pozwolenia na budowę i w tym uczestniczył i zabezpieczył zapisy, które określają wykonanie konkretnej inwestycji. Skarżący próbował rozmawiać z dyr. Łukaszewskim i jego pracownikami, ale bez skutku. Dlaczego nie odbierają inwestycji zgodnie z warunkami zabudowy wydanymi przez Prezydenta? Po co Prezydent wydaje decyzje? Inwestor wykonuje inwestycję, zamyka ją, być może wie, że nie musi się starać, aby te warunki zostały spełnione.

Przewodniczący Łukasz Mikuła powiedział, że skarga dotyczy braku odpowiedzi na pismo złożone do Prezydenta.

Pan Jerzy Plejer, reprezentujący PINB, powiedział, że do Inspektoratu były kierowane przez Pana Ludwiczaka zastrzeżenia pod kątem zgodności wykonania na sąsiedniej działce przy ul. Żlebowej 6. W 2007r. Prezydent wydał decyzję o warunkach zabudowy, w której przewidział zabudowę szeregową, 4-segmentową budynków mieszkalnych jednorodzinnych, a w 2008r. udzielił pozwolenia na budowę. Inwestycja po wykonaniu została zgłoszona do odbioru i pracownicy PINB odebrali tę budowę. Faktycznie były różnice z pozwoleniem na budowę, aczkolwiek zgodnie z zapisami w dzienniku budowy i oświadczeniami kierownika budowy i projektanta te zmiany, które zostały wprowadzone, były zmianami nieistotnymi. Co do kwestii udzielania odpowiedzi i stwierdzania w nich, że Pan Ludwiczak nie jest stroną w postępowaniu, to faktycznie takie informacje były przekazywane, ponieważ rzeczywiście przy odbieraniu inwestycji stroną jest tylko inwestor. To reguluje prawo budowlane. Jeżeli chodzi o pismo skierowane do Prezydenta w lutym ubiegłego roku, to Wydział Organizacyjny UMP przekazał je do PINB, a Powiatowy Inspektor 9 marca 2015r. udzielił odpowiedzi do Wydziału Organizacyjnego na to pismo. Poinformował w nim w jakich obszarach prowadził i w jakich obszarach prowadzi postępowanie

zgodnie ze swoją właściwością zaznaczając, że kwestie parametrów określonych w warunkach zabudowy to są kwestie, które rozstrzygnął Prezydent i ze swojego punktu widzenia oceny realizacji tych inwestycji odpowiedzi Panu Ludwiczakowi zostały już wcześniej udzielone. Pan Ludwiczak nie był nimi usatysfakcjonowany i dlatego napisał do Prezydenta.

Przewodniczący Łukasz Mikuła stwierdził, że Pan Ludwiczak wysłał pismo do Prezydenta, Prezydent przekazał je do PINB, a PINB odpowiedział do Wydziału Organizacyjnego. Oznacza to, że Pan Ludwiczak odpowiedzi na swoje pismo nie dostał, oprócz informacji, że sprawa została przekazana do PINB. Przewodniczący Łukasz Mikuła zaproponował zawieszenie punktu i wystąpienie do Wydziału Organizacyjnego z pytaniem, czy pismo, które wystosował PINB do Urzędu, zostało przekazane skarżącemu.

Pan Jerzy Ludwiczak powiedział, że skierował pismo do Prezydenta i od Prezydenta oczekuje odpowiedzi, a nie od PINB. Odpowiedzi od PINB skarżący już zna.

Wiceprezydent Maciej Wudarski powiedział, że informacja z Wydziału Organizacyjnego jest potrzebna do stwierdzenia, czy to Wydział popełnił błąd i nie wysłał odpowiedzi, czy losy korespondencji były inne.

Przewodniczący Łukasz Mikuła stwierdził, że należy sprawdzić, co się z tą korespondencją stało i zawiesił ten punkt porządku obrad. Pan Jerzy Ludwiczak zostanie powiadomiony o kolejnym posiedzeniu, na którym sprawa będzie rozpatrywana.

Ad. 5

Projekt uchwały w formie multimedialnej przedstawił Pan Adam Kijowski.

Nie podejmując dyskusji Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie: 7/0/0.

Ad. 6

Projekt uchwały w formie multimedialnej przedstawiła Pani Magdalena Kostencka-Burek.

Nie podejmując dyskusji Komisja pozytywnie rozpatrzyła propozycję Prezydenta w kwestii rozpatrzenia uwag: 7/0/0, po czym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: 7/0/0.

Ad. 7

Projekt uchwały w formie multimedialnej przedstawiła Pani Małgorzata Kędziora.

Komisja postanowiła zarekomendować Radzie pozytywne rozpatrzenie 12 uwag z I grupy tematycznej dot. terenu 16 MN (głosowanie nr 1): 6/1/0, po czym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: 6/0/1.

Ad. 8

Projekt uchwały w formie multimedialnej przedstawiła Pani Małgorzata Kędziora.

Komisja pozytywnie odniosła się do propozycji rozpatrzenia uwag przedstawionej przez Prezydenta: 5/0/1, po czym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: 3/0/3.

Ad. 9.

W punkcie tym nie wniesiono żadnych spraw i przewodniczący Łukasz Mikuła zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Łukasz Mikuła

Protokołowała
Renata Hildebrandt
Biuro Rady Miasta
24 października 2016r.