RM-I.0012.4.20.2016

Protokół nr

z posiedzenia Komisji Polityki Przestrzennej

Rady Miasta Poznania

w dniu 16 listopada 2016 roku

miejsce posiedzenia: sala Błękitna UMP

W obecności quorum **Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła** otworzył posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej RMP.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1).
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Ad. 4. Projekt uchwały (PU 700/16) uchylający uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Osiedle Lecha" w Poznaniu

Ad. 5. Projekt uchwały (PU 701/16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Osiedle Lecha" część B w Poznaniu.

Projekty uchwał przedstawił **Pan Marcin Piernikowski – MPU.** Poinformował, iż projekty zostały negatywnie zaopiniowane przez Radę Osiedla Chartowo, która argumentuje swoją opinię wydłużeniem procedury planistycznej oraz funkcjonalnym związaniem terenu garaży pomiędzy ul. Wiatraczną i Bolesława Krzywoustego z Osiedlem Lecha. Ponadto Rada Osiedla wnioskuje o przyspieszenie prac nad planem z 2011 roku i jego niezwłocznym wyłożeniem do publicznego wglądu.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła poruszył kwestię przyjętego trybu postępowania.

Pan Marcin Piernikowski – MPU wyjaśnił, iż plan był już na takim etapie, że gdy obliczono ile zajęłoby czasu wyłożenie planu do publicznego wglądu, wniesienie i rozpatrzenie ewentualnych uwag, a potem ewentualne cofnięcie planu przez radnych, to okazało się, że przy już sporządzonej koncepcji (dość mocno omówionej na różnych konsultacjach społecznych) zaproponowana teraz procedura może być dużo szybsza aniżeli kontynuowanie wyłożenia do publicznego wglądu.

Pan Zenon Brzozowski – mieszkaniec Osiedla Lecha podkreślił, iż podczas wielokrotnych spotkań i konsultacji mieszkańcy przedstawiali swoje propozycje oraz głos ogółu mieszkańców Osiedla Lecha. Propozycje dotyczyły budowy dróg i utrzymania garaży w dotychczasowej formie. Zdania Rady Osiedla, mieszkańców oraz spółdzielni były spójne. Zdaniem mieszkańców Osiedla przedstawiane dzisiaj przez MPU rozwiązanie (wyłączenie terenu z garażami), jest absolutnie niewłaściwe. Można odnieść wrażenie, że obecni podczas spotkań przedstawiciele Miasta – nie wsłuchiwali się w głos społeczny. Zdaniem mieszkańców Osiedla wydzielenie terenu z garażami z planu, daje możliwość likwidacji garaży w postaci, w której są. Co proponuje Miasto w przypadku tych garaży, jeżeli Rada przyjmie przedkładaną jej teraz propozycję? Czy garaże otrzymają jakąś gwarancję, że pozostaną w dotychczasowej formie? Czy zostaną pozostawione? Rada Osiedla walczy o to przez całe lata. Trzeba sobie wyobrazić te kilkaset samochodów „wyprowadzonych" z garaży i „wprowadzonych" w okoliczne uliczki. Mieszkańcy obawiają się,

że obecne wyłączenie terenu garaży doprowadzi w przyszłości do ich likwidacji. To są setki garaży, setki samochodów. Reasumując: Rada Osiedla opowiada się za utrzymaniem zagospodarowania przestrzennego na Osiedlu Lecha w całości.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła przypomniał, iż celem wywołania planów dot. osiedli ratajskich była ochrona przed zabudową, która powstaje na zwracanych działkach pośrodku osiedla. To jest cel priorytetowy i absolutny. Kwestia garaży wyszła jakoby „przy okazji". W projekcie zapisano przeznaczenie usługowe dla tego terenu, co jak rozumie, nie podoba się mieszkańcom. Generalnie gwarancja wiecznego przeznaczenia terenu pod jakąś funkcję w ogóle nie istnieje i należy się z tym liczyć. Teraz należy się zastanowić, czy dokończyć procedurę w obecnych granicach, co oznacza kilka, a nawet kilkanaście miesięcy na wyłożenie, etap uzgodnień, uwagi, rozpatrzenie przez Radę, czy przyspieszyć maksymalnie procedury związane z samym Osiedlem Lecha i nadal rozmawiać o temacie dot. garaży (nie przesądzać tego, czy mają być one zmienione na inną funkcję). Nie można dać jednak gwarancji, że one na zawsze już tutaj zostaną. Przyjmując dzisiejsze propozycje mieszkańcy nie mają gwarancji, że garaże pozostaną w niezmienionej formie na zawsze, ale mają gwarancję, że nie zostaną tam zapisane usługi. Tam przez jakiś czas żadnego planu jeszcze nie będzie.

Radny Adam Pawlik stwierdził, że to są tylko jedne z możliwości, jakie ma Pan Prezydent w stosunku do tego obszaru. Jaka jest polityka Prezydenta Miasta Poznania wobec terenu, na którym zlokalizowane są te garaże?

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski wyjaśnił, iż w przypadku przyjęcia przez Radę Miasta proponowanego scenariusza, de facto stan prawny garaży nie ulegnie zmianie, ponieważ mieszkańcy mają w tej chwili umowy zawarte na czas nieokreślony. To jest pewien stan zastany i nie ma żadnych znaków, aby te umowy w przeciągu 1-2 lat miały być wypowiedziane. Tutaj z jednej strony Miasto mierzy się z głosami mieszkańców, którzy przestrzegają przed tym, aby wszystkie samochody nie parkowały na osiedlu, jednak z drugiej strony same potrzeby parkingowe osiedla nie są znane. Dlatego proponuje, aby głęboko zastanowić się nad terenami z garażami, zarówno przy Osiedlu Lecha, jak i Czecha – raczej w kierunku funkcji parkingowej. Natomiast jak to de facto zostanie zrealizowane, jaki będzie pomysł, tego w tej chwili nie można jeszcze powiedzieć. Teraz należy chronić osiedla modernistyczne przez zabudową, a kwestie garaży i dalszego losu pozostawić na późniejszy czas.

Radny Adam Pawlik stwierdził, że jeśli padła taka deklaracja, że na tym terenie powinna pozostać funkcja parkingowa, to czy nie można pozostać w procedurze, która jest już tak dalece zaawansowana i w ramach przyjmowania/odrzucania wniosków mieszkańców, przychylić się do ich wniosku i pozostawić na omawianym obszarze funkcję parkingową? Taki jest przecież cel Pana Prezydenta. Uchwalenie pierwotnego planu z funkcją parkingową na tym obszarze, nie stoi w konflikcie z polityką Pana Prezydenta. Czy ma sens nowy projekt uchwały i czy nie warto uchwalić tego, co jest już zaawansowane?

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski wyjaśnił, iż mieszkańcy na etapie dyskusji nad planem dla Osiedla Czecha, nie zaakceptowali rozwiązań pokazanych przez Prezydenta. Było to łączenie funkcji usługowej z funkcją parkingu wielopoziomowego.

Radny Adam Pawlik podkreślił, iż Pan Prezydent powiedział najpierw, że jego polityka jest taka, aby pozostała tam funkcja parkingowa. Teraz Pan Prezydent dodał funkcję usługową. Czyli funkcja usługowa z parkingami, a to jest zasadnicza różnica.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski wyjaśnił, iż funkcja parkingowa nie oznacza, że obok niej nie może istnieć funkcja usługowa. Nie ma pomysłu na realizację garażu wielopoziomowego bez usług, czyli bez części komercyjnej, która finansowałaby wybudowanie

i funkcjonowanie tego garażu. Taki był projekt pierwotny i mieszkańcy tego nie zaakceptowali. Dlatego wycofano się z tego. W tej chwili stan na dzisiejszy ma zostać pozostawiony tak, jak jest. Najważniejszy cel to zabezpieczenie osiedli modernistycznych przez zabudową. Potem można już na spokojnie przystąpić do dyskusji zarówno dot. ekonomii tego przedsięwzięcia, jak i możliwości społecznych i funkcji przestrzennych.

Radna Halina Owsianna zapytała, ile jest obecnie miejsc garażowych?

Głos z sali około 300-tu.

Radna Joanna Frankiewicz zwróciła uwagę, że garaż wielopoziomowy nie jest wyjściem naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. W trakcie dyskusji wzburzenie mieszkańców wywołała właśnie kwestia parkingu wielopoziomego (pomijając funkcje usługowe), gdzie próbowano im wmówić, że miejsc tych będzie więcej, ponieważ będą to miejsca wolne, a nie garażowe. Z tego co jej wiadomo, mieszkańcom zależy nie na funkcji parkingowej jako takiej, ale na utrzymaniu garaży. Garaże te nie pełnią wyłącznie roli, jako pomieszczenie dla samochodów, ale również jako pomieszczenia, gdzie przechowuje się inne rzeczy.

Pan Henryk Szamański – Rada Osiedla Chartowo poprosił o podanie dokładnej ilości miejsc parkingowych na Osiedlu Lecha. Według jego wyliczeń jest tych miejsc 550. Ponadto przypomniał historię terenów na tym osiedlu.

Gość z sali przypomniała, iż procedura trwa od 5 lat. Jeżeli ta procedura będzie przeprowadzana od nowa, to mieszkańców czeka kolejne 5 lat. W międzyczasie właściciele, którzy wykupili działkę zdążą się wybudować. Ponadto ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym mówi o konieczności konsultacji społecznych. Konsultacje nie są przeprowadzane po to, aby się odbyły, ale żeby głos mieszkańców był brany pod uwagę.

Pan Jacek Borkowski – Osiedle Lecha odnosząc się do kwestii terenu, na który ktoś uzyskał prawo własności i złożył wniosek o zabudowę zauważył, iż Miasto dzielnie przeciwstawiało się temu latami, jednak wydaje się logiczne, że w takiej sytuacji zapomina się o jednym: jeśli Miasto, Państwo, nie spełniły warunków związanych z wywłaszczeniem mieszkańców, to zupełnie oczywistym i jedynym, uczciwym rozwiązaniem wydaje się to, że Miasto niestety spłaca tego właściciela. Duża grupa mieszkańców liczyła na to, że ten plan, pomimo wielu kontrowersji, będzie realizowany.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła zwrócił uwagę, że w aktualnym projekcie uchwały, teren zwróconych działek jest terenem przeznaczonym pod sport i rekreację, czyli dzięki uchwaleniu planu te tereny faktycznie byłyby zabezpieczone przed zabudową. Tym samym teren, na którym są teraz garaże, ma być przeznaczony pod cele usługowe. W związku z tym, ten zapis mieszkańców nie satysfakcjonuje, przynajmniej w tej części garażowej, natomiast jest uzgodniony przynajmniej w tej części między blokami. Stąd pytanie, czy związku z tym ten nierozdzielony plan jeszcze raz „mielić" i przedłużać tą procedurę, czy lepiej szybciej zrobić to, co jest najbardziej istotne i uchwalić tę część niesporną i pilną, a kwestię garaży pozostawić na trochę dalszy etap.

Przedstawiciel Rady Osiedla Chartowo podkreślił, iż nieuchwalenie planu powoduje niepotrzebne napięcia. Plany ciągle budzą niepotrzebne emocje.

Pani Aldona Brzezińska zauważyła, iż uchwała o przystąpieniu do sporządzenia m.p.z.p. dla Osiedla Lecha została podjęta w 2011 roku. Jest rok 2016. Czyli przez 5 lat nie udało się go uchwalić, chociaż projekt przeszedł już pewną procedurę. Teraz nagle następuje wycofanie się

z planu z 2011 roku, podejmowana jest nowa uchwała i nagle, po 3 miesiącach ma być uchwalony nowy plan. Czy tak ma to rozumieć? A co np. z konsultacjami?

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła zwrócił uwagę, że część konsultacyjno-projektowa, w odniesieniu do części zasadniczej osiedla, została już przeprowadzona i w tym momencie część projektowa zostaje skrócona do minimum. Praktycznie po ponownym wywołaniu tego planu i „odczekaniu" miesiąca na składanie wniosków, od razu nastąpi krok do tej części już uzgodnionej, dla większościowej części osiedla, z tym zabezpieczeniem terenów w środku. A zatem procedura zaczyna się od początku, natomiast jeśli chodzi o zakres prac planistycznych, to zdecydowanie nie jest to zaczynanie od początku.

Pani Aldona Brzezińska podkreśliła, iż nie można mówić wyłącznie o garażach. Całe Osiedle Lecha jest osiedlem modernistycznym. Teren tych garaży jest złączony z tym osiedlem i nie można go odciąć i odstawić na bok. Jak mieszkańcy mają tutaj po tych zmianach żyć? Co z ochroną środowiska? Mieszkańcy napisali ponad 1000 spójnych i jednomyślnych wniosków, a teraz czują się ignorowani. Prośba o zwrócenie się w stronę mieszkańców Rataj i zakwestionowanie planu w oczekiwany przez nich sposób.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski podkreślił, iż w tej chwili planu dla Miasta Poznania zmienić nie można. W trakcie dyskusji n.t. Osiedla Czecha, Rada Miasta wyraźnie wskazał Prezydentowi, że pokazanie na tej części, praktycznie bliźniaczej, usług z funkcjami parkingowymi, jest nie do zaakceptowania. W związku z czym Prezydent, wsłuchując się w głos Rady Miasta, ten projekt poprawiał. Dlatego słuchając głosu dot. tego bliźniaczego planu postanowiono, aby teraz podzielić plan na dwie części i przyspieszyć procedurę tylko i wyłącznie dla osiedla. Ogromna wartością jest to, że udało się wydyskutować, w jaki sposób ma być zaplanowane samo osiedle i w jaki sposób ma to być zapisane. I to w tej chwili zmieniane nie będzie.

Radny Michał Grześ zapytał, dlaczego nie można uchwalić planu w całości, z uwzględnieniem garaży, czego oczekują mieszkańcy, a kiedy Pan Prezydent będzie już miał pomysł, to przecież zawsze można wywołać plan dla pewnego obszaru.

Radny Adam Pawlik wyraził uwagę dot. proponowanej procedury.

Radna Joanna Frankiewicz zapytała, w jaki sposób mieszkańcy mogą złożyć uwagi żeby pozostawić te garaże?

Pani Elżbieta Janus – dyrektor MPU wyjaśniła, iż plan musi zostać wyłożony do publicznego wglądu, a zmiany mogą być wprowadzone wyłącznie w wyniku uwag. Trudno założyć już w tej chwili, że wszystkie uwagi będą dot. wersji, aby pozostały tam garaże parterowe. W związku z tym te uwagi mogą być różne. I nawet jeśli te uwagi byłyby spójne, a głos jednoznaczny, to i tak należy ponowić procedurę wyłożenia do publicznego wglądu, ponieważ zmieni się przeznaczenie tego terenu. Będą co najmniej więc to dwa wyłożenia. Natomiast część B planu jest już w pełni uzgodniona, nie ma żadnych kontrowersji. Z wyliczeń wynika, że można szybciej uchwalić część B, niż cały plan.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski podkreślił, że jeżeli mieszkańcy oczekują garaży jednostanowiskowych, to jest to dla Prezydenta uwaga czytelna.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 700/16) uchylający uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Osiedle Lecha" w Poznaniu

„za" – 5 „przeciw" – 5 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja nie wyraziła pozytywnej opinii o projekcie uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 701/16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Osiedle Lecha" część B w Poznaniu.

„za" – 5 „przeciw" – 5 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja nie wyraziła pozytywnej opinii o projekcie uchwały.

Ad. 2. Projekt uchwały (PU 679/16) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Sołacz - część A" w Poznaniu.

Projekty uchwał przedstawiła **Pani Anna Siminiak – MPU.**

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła zapytał, czy wnioskodawcy próbowali zalegalizować samowolę budowlaną, o której była mowa, czy też właściciele tylko się obawiają zapisów?

Dyrektor MPU – Elżbieta Janus wyjaśniła, iż zapis o wycofaniu do 2 metrów dot. budynków garażowych wolnostojących. Budynek, o którym mowa nie jest takim budynkiem. MPU jest zdania, że z powodu nadbudowanego pokoju – jest to budynek mieszkalny. Ten budynek usytuowany jest w dobrej linii zabudowy. Co innego byłoby, gdyby był to wolnostojący budynek garażowy.

Radna Joanna Frankiewicz stwierdziła, że może zatem zostać zalegalizowany.

Dyrektor MPU – Elżbieta Janus zauważyła, iż tego jeszcze nie wiadomo.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła zapytał, czy jeżeli Komisja/Rada rozstrzygały już uwagi z pierwszego i drugiego wyłożenia, to czy teraz Rada będzie to musiała zrobić ponownie?

Pani Natalia Weremczuk – radca prawny UMP wyjaśniła, iż do pierwszego i drugiego wyłożenia planu zostały złożone uwagi i Rada Miasta podjęła w tym zakresie rozstrzygnięcie. Jeżeli uwagi o takiej samej treści zostały złożone do trzeciej procedury, to muszą zostać rozstrzygnięte. Formalnie istnieje taka konieczność.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz stwierdził, iż ma pewną niejasność dot. legalizacji budynku, o którym wcześniej była mowa.

Przedstawiciel Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego podkreślił, iż wszystko zależy od tego, jakie są w ogóle zapisy dot. zabudowy na tym terenie. Jeden, wyrwany z kontekstu zapis, nie może decydować o losie tej samowoli.

Radna Katarzyna Kretkowska zapytała, czy zgodnie z tym planem fragment przedmiotowego budynku mieszkalnego może się znajdować tam, gdzie się znajduje?

Pani Anna Siminiak – MPU odpowiedziała, że tak, oczywiście.

Pan Paweł Szwaczkowski – Rada Osiedla Sołacz przedstawił przedmiot uwagi zgłoszonej przez Radę Osiedla Sołacz.

Radna Katarzyna Kretkowska wyraziła sprzeciw wobec powyższej uwadze.

Głosowanie: w/s rozstrzygnięcia uwag w sposób zaproponowany przez Prezydenta, czyli nieuwzględnienia uwag zgłoszonych podczas trzeciego wyłożenia m.p.z.p.

„za" – 6 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 4

W wyniku głosowania Komisja rozstrzygnęła o uwagach złożonych do m.p.z.p.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 679/16) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Sołacz - część A" w Poznaniu.

„za" – 6 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 4

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Katarzyna Kretkowska poprosiła o przygotowanie (do czasu sesji) bardziej precyzyjnych odpowiedzi dot. dyskutowanego budynku.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski odpowiedział, iż poprosi o analizę Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Ad. 1. Rozpatrzenie skargi Państwa W. i J. L. na Prezydenta Miasta Poznania.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła przypomniał przedmiot skargi. Podkreślił, że zdaniem Wydziału Organizacyjnego organem właściwym do udzielenia odpowiedzi był Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Czy Wydział Organizacyjny udzielił odpowiedzi skarżącym?

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego – Wojciech Kasprzak wyjaśnił, iż Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego poinformował, iż odpowiedzi zostały przesłane w dniu 3 marca do skarżącego. Prezydent nie miał tutaj obowiązku przekazywania odpowiedzi do skarżącego, ponieważ jest to kompetencja organu, który rozpatruje sprawę. W tym przypadku była to kompetencja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. To jest odrębny organ.

Przedstawiciel Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego stwierdził, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego jest oczywiście organem właściwym dla załatwienia sprawy, o którą zabiega skarżący. Jednakże z treści samego pisma skarżącego wynikało, że oczekuje odpowiedzi od Prezydenta Miasta Poznania. W piśmie tym skarżący sam stwierdzał, że otrzymywał już odpowiedzi od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i tym razem już nie oczekuje odpowiedzi od tego organu.

Skarżący podkreślił, że odpowiedzi udzielane mu dotychczas przez Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego były niemerytoryczne i nie na temat. Prezydent sprawuje nadzór nad Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego. Prezydent tak naprawdę nie udzielił odpowiedzi. W dniu 27 maja skarżący otrzymał odpowiedź od Zastępcy Prezydenta Miasta – Macieja Wudarskiego, w którym to piśmie, jego zdaniem, nie ma odpowiedzi na temat. Żadna z instytucji nie udziela mu odpowiedzi na temat.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła zauważył, iż Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego jest instytucją specyficzną. Nie podlega merytorycznie Prezydentowi. To jest wyłącznie pewna zależność organizacyjna. Należy się zastanowić, czy w tym przypadku właściwym organem skargi zamiast Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Prezydenta Miasta, nie byłby Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. Tutaj jest kwestia KPA. Reasumując, czy skarga wniesiona na Prezydenta Miasta jest zasadna, czy nie?

Skarżący podkreślił, iż próbował korespondować z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego. Przytoczył przykłady otrzymanych decyzji, pism (m.in. decyzja o zmianie decyzji w/s odprowadzenia wód opadowych do studzienek chłonnych, retencyjnych). Podkreślił, iż mieszkańcy Poznania płacą podatki, dlatego powinno im się pomagać.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła zaproponował, aby Komisja przyjęła stanowisko, w którym zwraca się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o ponowne skontrolowanie sytuacji na nieruchomości przy ul. Żlebowej 6 w zakresie prawidłowego wykonania decyzji administracyjnych dotyczących jej zagospodarowania oraz poinformowanie Komisji o wynikach kontroli. Ponadto proponuje uznać skargę za bezzasadną.

Głosowanie: w/s przyjęcia stanowiska o treści: Komisja Polityki Przestrzennej zwraca się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania o ponowne skontrolowanie sytuacji na nieruchomości przy ul. Żlebowej 6 w zakresie prawidłowego wykonania decyzji administracyjnych dotyczących jej zagospodarowania oraz poinformowanie Komisji o wynikach kontroli.

„za" – 10 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja przyjęła stanowisko.

Głosowanie: w/s uznania skargi za bezzasadną.

„za" – 9 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Ad. 3. Projekt uchwały (PU 702/16) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przyautostradowych w rejonie Fabianowa i Kotowa w Poznaniu - część A.

Pani Natalia Weremczuk – radca prawny UMP zarekomendowała powrót do wcześniejszego sposobu rozpatrywania uwag przez Radę Miasta tzn. głosowanie podczas sesji bloku z uwagami, a nie każdej uwagi indywidualnie. Uwagi omawiane będą szczegółowo na posiedzeniach Komisji, a następnie, podczas sesji, przedstawiany będzie blok z uwagami. Jeżeli ktoś z Państwa radnych będzie chciał zająć się indywidualnie jakąś uwagą, to oczywiście będzie taka możliwość. Reszta uwag głosowana będzie już grupowo.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski dodał, iż powyższa propozycja nie dot. wyłączenie przedmiotowego planu, ale będzie rekomendowana do wszystkich planów.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła podsumował, że będą zatem dwa głosowania, jedno dot. uwag, a drugie samego planu, natomiast będzie możliwość „wyjęcia" z bloku uwag, indywidualnie, na wniosek każdego z radnych, pojedynczych uwag.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz przypomniał, iż kiedyś było to jedno głosowanie. Problem wynika z interpretacji zapisów ustawy.

Projekt uchwały wraz z uwagami przedstawiła **Przedstawiciel MPU**.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła poruszył kwestię centrów handlowych.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski dodał, iż ewentualne obciążenia wynikające wprost z nowej inwestycji można wykazać.

Głosowanie: w/s rozstrzygnięcia uwag w sposób zaproponowany przez Prezydenta, czyli nieuwzględnienia uwag zgłoszonych podczas wyłożenia m.p.z.p.

„za" – 7 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja rozstrzygnęła o uwagach złożonych do m.p.z.p.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 702/16) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przyautostradowych w rejonie Fabianowa i Kotowa w Poznaniu - część A.

„za" – 5 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 3

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Michał Boruczkowski wycofał z porządku obrad projekt uchwały (PU 674/16) w sprawie przystąpienia do uchylenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w rejonie ulicy Piołunowej w Poznaniu.

Ad. 7. Projekt stanowiska Komisji w sprawie modernizacji i przebudowy ulicy Obornickiej.

Projekt stanowiska przedstawił **radny Michał Boruczkowski** (załącznik nr 3).

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski przedstawił kwestie dot. ul. Obornickiej.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz wyraził wątpliwości dot. punktu 4-tego. Wchodzenie w szczegóły projektowe nie wydaje się właściwe. Tutaj nie należy ich jeszcze definiować.

Głosowanie: w/s wykreślenia punktu 4-tego.

„za" – 5 „przeciw" – 4 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja zadecydowała o wykreśleniu punktu 4-tego.

Głosowanie: w/s przyjęcia Stanowiska w/s modernizacji i przebudowy ulicy Obornickiej (załącznik nr 4).

„za" – 8 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja przyjęła Stanowisko.

Ad. 9. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

Przewodniczący KPP – Łukasz Mikuła podziękował zebranym za udział w obradach, a następnie przerwał posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej.

Przewodniczący Komisji
Polityki Przestrzennej RMP

Łukasz Mikuła

Sporządziła:
M.Szumilas BRM
w dniu 30 listopada 2016 roku