RM-V.0012.9.14.2017

Protokół nr 60/17
z posiedzenia Komisji Kultury i Nauki Rady Miasta Poznania
w dniu 31 sierpnia 2017 r.

Posiedzenie Komisji Kultury i Nauki RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Antoni Szczuciński** odbyło się w Sali Błękitnej nr 106 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 12 członków Komisji Kultury i Nauki, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu). Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński otworzył posiedzenie Komisji witając zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad proponując jego uzupełnienie o punkt związany z zaopiniowaniem projektu stanowiska w sprawie ustanowienia roku 2018 Rokiem Powstania Wielkopolskiego. W związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków Komisji porządek obrad był następujący:

Porządek obrad:
1) Zaopiniowanie projektu stanowiska w sprawie ustanowienia roku 2018 Rokiem Powstania Wielkopolskiego.
2) Informacja Prezydenta o działaniach w zakresie kultury.
3) Skarga M.M. na działania Dyrektora Biblioteki Raczyńskich.
4) Skarga M.M. na działania Prezydenta Miasta Poznania.
5) Opiniowanie projektów uchwał:
   - **PU 1045/17** w sprawie nazwania ulicy imieniem Zdzisława Dworzeckiego;
   - **PU 1046/17** w sprawie nadania skwerowi nazwy Tercetu ABC;
   - **PU 1047/17** w sprawie nadania ulicy nazwy Pomidorowa;
   - **PU 1048/17** w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania ulicom nazw: Szparagowa, Dyniowa, Brokułowa, Rzodkiewkowa;
   - **PU 1049/17** w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym.
6) Inne wnioski nazewnicze.
7) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1
Zaopiniowanie projektu stanowiska w sprawie ustanowienia roku 2018 Rokiem Powstania Wielkopolskiego

Projekt stanowiska w sprawie ustanowienia roku 2018 Rokiem Powstania Wielkopolskiego przedstawiony został przez **Przewodniczącego Rady Miasta Poznania – Grzegorza Ganowicza.**

Radny Tomasz Lipiński wskazał, że jego zdaniem jest to stanowisko zbyt daleko idące, gdyż nie sądzi, aby Marszałek Sejmu zgodził się na uczczenie 100-lecia Powstania Wielkopolskiego przez całą Polskę. Dodał, że takie sformułowanie skazuje to stanowisko na niepowodzenia od samego początku i zgłosił wątpliwość, czy zapis „Jednocześnie Rada Miasta Poznania zwraca się do Marszałka Sejmu RP z wnioskiem o ustanowienie roku 2018

Rokiem Pamięci Powstania Wielkopolskiego w Polsce" powinien w tym stanowisku figurować.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz zgodził się z tym, że można mieć wątpliwości, czy stanowisko to w części dot. ustanowienia Roku Pamięci Powstania Wielkopolskiego w Polsce zostanie zrealizowane, tym bardziej, że najprawdopodobniej rok 2018 będzie Rokiem Niepodległości, jednak nie oznacza to, że Rada Miasta nie powinna się o to ubiegać.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński przypomniał, że istotą tego stanowiska jest ustanowienie roku 2018 Rokiem Powstania Wielkopolskiego w Poznaniu, a zwrócenie się do Marszałka Sejmu RP jest elementem dodatkowym.

Radny Michał Grześ wskazał, że zakłada, iż stanowisko to będzie miało przełożenie na wydarzenia kulturalne związane z uczczeniem 100-lecia Powstania Wielkopolskiego, gdyż tylko wtedy to stanowisko będzie miało sens.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz podał, że podjęcie tego stanowiska będzie argumentem do składania wniosków budżetowych na zadania związane z uczczeniem tej rocznicy.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że Prezydent powołał Zespół przygotowujący program obchodów 100. rocznicy Powstania Wielkopolskiego, do którego zaprosił również Przewodniczącego Komisji Kultury. Dodał, że w październiku na posiedzeniu Komisji radni uzyskają informację o pierwszych przymiarkach do tych wydarzeń, a we wrześniu niektóre elementy związane z Powstaniem poruszone zostaną w dyskusji m.in. nad filmem związanym z Powstaniem Wielkopolskim

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Jędrzej Solarski dopowiedział, że zwrócili się już do instytucji kultury z prośbą o przygotowanie programu związanego z Powstaniem. Zgodził się z przedmówcami, że stanowisko to musi mieć swoje odzwierciedlenie w przedsięwzięciach związanych z uczczeniem tej rocznicy.

Radny Przemysław Alexandrowicz odnosząc się do zapisu „Jest jedynym z narodowych powstań, które zakończone zostało sukcesem" wskazał, że wiemy dokładnie, że tak nie jest i zaproponował zmianę tego zapisu.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz zgłosił autopoprawkę, zgodnie z którą zapis ten otrzymał brzmienie „Jest jednym z nielicznych narodowych powstań, które zakończone zostało sukcesem".

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu stanowiska w sprawie ustanowienia roku 2018 Rokiem Powstania Wielkopolskiego

„za" – 11 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt stanowiska

Ad. 2
Informacja Prezydenta o działaniach w zakresie kultury

Dyrektor Wydziału Kultury – Justyna Makowska w imieniu Prezydenta przedstawiła informacje o działaniach w zakresie kultury, najistotniejszych projektach, których realizacja miała miejsce w okresie wakacji. Wskazała, że przeprowadzony został konkurs dogrywkowy dla organizacji pozarządowych, do którego zgłoszono 174 projekty, a przyznanych zostało 58 dotacji i tyle projektów dodatkowo będzie realizowanych w tym roku. Dodała, że szacują, iż do końca roku w ramach dofinansowania ze środków Miasta Poznania zrealizowanych zostanie ponad 300 projektów kulturalnych, a w roku przyszłym realizowane będą projekty dedykowane Powstaniu Wielkopolskiemu. Przechodząc do kwestii przedłużeń kontraktów dyrektorskich w instytucjach kultury poinformowała, że:

- pani Anna Gruszecka wygrała konkurs na kandydata na stanowisko dyrektora Biblioteki Raczyńskich, rekomendację komisji konkursowej przyjął pan Prezydent Jaśkowiak i pani Dyrektor od jutra rozpoczyna kolejną 5-letnią kadencję na tym stanowisku;
- w związku z końcem kadencji Dyrektora Centrum Sztuki Dziecka Prezydent podjął decyzję o przedłużeniu bez konkursu kadencji panu Jerzemu Moszkowiczowi, który z dniem jutrzejszym rozpocznie 7-letnia kadencję na tym stanowisku.

Wśród najważniejszych wydarzeń w obszarze kultury, które miały miejsce w wakacje wymieniła: cykl imprez plenerowych, za które merytorycznie odpowiadał Wydział Kultury – cykl imprez na Wolnym Dziedzińcu UMP (ok. 41 bezpłatnych dla Poznaniaków wydarzeń), cykl wydarzeń realizowanych na poznańskich osiedlach (Górczyn, Kobylepole, Antoninek, Zieliniec, Piątkowo) przez Estradę Poznańską w ramach środków przyznanych w ciągu roku (potańcówki, kino plenerowe, spektakle i zajęcia edukacyjne dla dzieci), Festiwal Filmów Animowanych ANIMATOR, X edycja Akademii Gitary, Festiwal Filmowy „Nic się tu nie dzieje", nowe inicjatywy typu „Cały Poznań Ukulele", czy „Festiwal Ukulele". Podała także, że w dalszym ciągu Estrada Poznańska realizuje program kulturalny Stary Rynek przyczyniając się do rewitalizacji tej przestrzeni Miasta, a w mieście działają liczne kina plenerowe w ramach inicjatyw z Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego, Estrady Poznańskiej, czy też organizacji pozarządowych.

Radny Przemysław Alexandrowicz wskazał, że uczestniczył w pracach komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na stanowisko dyrektora Biblioteki Raczyńskich i podał, że pani Dyrektor Gruszecka otrzymała zdecydowane wsparcie komisji (6 głosów za, 1 głos popierający inną kandydaturę i 1 głos wstrzymujący się). Dodał, że spodziewali się, iż kadencja na którą zostanie powołana pani Dyrektor będzie okresem 7-letnim, tym bardziej, że słyszymy, że bez konkursu przedłuża się kadencję dyrektorów na taki czas. W związku z tym zapytał, jakie były powody takiej decyzji?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Jędrzej Solarski odnosząc się do kwestii powołania Dyrektora Moszkowicz przypomniał, że podczas naboru na stanowisko dyrektora Centrum Sztuki Dziecka nikt oprócz niego do konkursu się nie zgłosił. Dodał, że w związku z tym i z uwagi na fakt, iż panu Dyrektorowi pozostało 6-7 lat do emerytury podjęto decyzję o powołaniu go na to stanowisko właśnie na taki okres. Zwrócił także uwagę, że w przypadku Biblioteki Raczyńskich podjęto decyzję, iż dyrektor powołany zostanie na 5-letnią kadencję, aby pewne rzeczy rozpocząć i dokończyć projekty inwestycyjne. Zaznaczył także, że pani Dyrektor po upływie kadencji będzie mogła się przecież ubiegać o stanowisko na kolejną kadencję.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że jakiś czas temu Zastępcą Dyrektora Wydziału Kultury został pan Cezary Ostrowski i w związku z jego obecnością na posiedzeniu Komisji poprosił o kilka słów na temat zakresu jego obowiązków.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury – Cezary Ostrowski wskazał, że jego zadaniem w Wydziale Kultury jest zajmowanie się promocją kultury i pamięcią historyczną. Podał także, że na wniosek radnych m.in. obecnej na posiedzeniu radnej Marii Lisieckiej-Pawełczak, posiłkując się Estradą Poznańską przeprowadzono szereg wydarzeń kulturalnych na osiedlach peryferyjnych, co zostało znakomicie przyjęte przez mieszkańców i co ma nadzieję będą kontynuować w przyszłych latach rozszerzając jeszcze te działania. Odnosząc się do kwestii pamięci historycznej wskazał, że uczestniczy w pracach międzywydziałowego zespołu, który zajmuje się wspomaganiem Marszałka w organizacji obchodów rocznicy Powstania Wielkopolskiego. Dodał, że chcąc, aby ta rocznica odbyła się w bardzo sprzyjających okolicznościach będą podejmować działania zmierzające do przywrócenia do należnej świetności pomników związanych z Powstaniem, grobów powstańców itp., tudzież wraz z Wydziałem Oświaty będą realizować dodatkowe działania edukacyjne.

Ad. 3
Skarga M.M. na działania Dyrektora Biblioteki Raczyńskich

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że wszyscy radni otrzymali materiały dot. skargi wraz z wyjaśnieniami pani Dyrektor oraz analizą prawną przygotowaną przez prawników Biura Rady Miasta. W związku z obecnością Skarżącego zwrócił się do niego z prośbą o krótkie przedstawienie przedmiotu sprawy.

Skarżący – M.M. rozpoczynając od kwestii formalnych zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy dotarli do dokumentów związanych ze sprawą, których wykaz stanowił załącznik do skargi, czy radni widzieli wszystkie załączniki, które są tam wymienione?

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że nie rozumie, dlaczego Pan Skarżący pyta go, czy odnalazł dokumenty.

Skarżący – M.M. podał, że do skargi dołączony był tylko wykaz dokumentów, które znajdują się w Urzędzie i dlatego też pyta, czy radnym udało się zapoznać z załącznikami z tej listy?

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że Komisja zapoznała się ze skargą, wyjaśnieniami pani Dyrektor oraz analizą formalnoprawną przygotowana przez Biuro Rady Miasta. Dodał, że jest to pierwsze posiedzenie, na którym Komisja sprawą się zajmuje i inne działania nie były podejmowane.

Skarżący – M.M. przechodząc do kolejnej kwestii formalnej wskazał, że w trakcie rozmowy telefonicznej z pracownikiem Biura Rady Miasta odmówiono mu możliwości zapoznania się z aktami sprawy i ich udostępnienia argumentując to w ten sposób, że nie jest on stroną postępowania. W związku z tym zapytał, czy to jest stanowisko Rady Miasta Poznania, że osoba, która składa skargę nie jest stroną postępowania skargowego?

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że nie prowadzimy tutaj sprawy sądowej. Dodał, że Skarżący zwrócił się ze skargą do Rady Miasta, która będzie podejmowała decyzję po zbadaniu skargi przez Komisję Kultury. Ponadto podał, że Pan Skarżący został

zaproszony na posiedzenie i za chwilę zostaną wysłuchane stanowiska w tej sprawie. Poinformował ponadto, że Skarżący zwrócił się także z prośbą o obecność Głównej Księgowej Biblioteki Raczyńskich, jednak z uwagi, iż przebywa ona na urlopie poza Polską tego rodzaju prośba nie mogła być uwzględniona.

Radny Przemysław Alexandrowicz wskazał, że jako Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania również zetknął się z tą praktyką, że osobom skarżącym nie udostępnia się materiałów wyjaśniających dot. złożonej skargi. Dodał, że nie jest prawnikiem, jednak dla niego kuriozalnym jest uzasadnienie, że nie ma takiego obowiązku, czy też, że nie jest to informacja publiczna. Podkreślił, że jest to dla niego zaskakujące i absurdalne, jednak rzeczywiście potwierdza, że taka praktyka istnieje, lecz nie umie jej wytłumaczyć.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz wskazał, że postępowanie skargowe jest postępowaniem uproszczonym, jednoinstancyjnym, w którym nie ma stron. Rada Miasta rozpatruje okoliczności i podejmuje w sprawie uchwałę. Zaznaczył, że pytanie o to, czy Skarżącemu powinny zostać udostępnione akta sprawy jest pytaniem prawnym i nie potrafi na nie w tej chwili odpowiedzieć.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazując, że stan rzeczy znany radnym został przedstawiony zapytał, czy Skarżący chce przedstawić istotę swojej skargi?

Skarżący – M.M. zapytał, kim w takim razie jest w tym postępowaniu skoro nie jest stroną?

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że Skarżący jest osobą, która zwróciła się do Rady Miasta ze skargą na Dyrektora Biblioteki Raczyńskich i Prezydenta Miasta Poznania i w związku z tym istnieje teraz możliwość, aby Skarżący przedstawił istotę tej sprawy. Podkreślił, że Skarżący może z tej możliwości skorzystać, a jeśli rezygnuje z tej możliwości to Komisja rozstrzygnie sprawę bez wysłuchania Skarżącego.

Skarżący – M.M. wskazał, że istota sprawy polega na tym, że nie ma praworządności. Dodał, że Pani Dyrektor złamała Statut, naruszyła ustawę o Bibliotekach i jako audytor zwrócił się do Prezydenta ze skargą, który te skargę zarejestrował pod zupełnie innym znakiem RWA, jakby uchylając się od całej tej procedury, którą teraz Komisja po pół roku proceduje w stosunku do skarg, które złożył w zasadzie z bezsilności, ponieważ próby polubownego rozstrzygnięcia sporu kończyły się tylko wymianą korespondencji. Zaznaczył, że istotą tej sprawy i największym problemem jest to, że nie ma praworządności, ponieważ osoba prawna nie może się bronić sama. Wyjaśnił, że osoba prawna składa się z trzech elementów – konstytuuje ją akt prawa powołujący ją do życia (Statut uchwalony przez Radę Miasta), majątek i są to osobne organy, które w imieniu tej osoby prawnej składają oświadczenia woli w granicach prawa. W momencie, gdy osoba, która jest Dyrektorem z tak silnym umocowaniem statutowym, narusza Statut to z punktu widzenia prawa wiemy, że nie jest tą osobą prawną, ponieważ osoba prawna nie może naruszyć swojego własnego Statutu. Zaznaczył, że jest to problem podstawowy a naruszenie dotyczyło § 13 Statutu Biblioteki Raczyńskich, w którym wymienione są filie Biblioteki Raczyńskich. Wyjaśnił, że Pani Dyrektor podejmując decyzję o zamknięciu czterech filii bez uzyskania zgody Rady Miasta złamała Statut Biblioteki Raczyńskich i przekroczyła swoje kompetencje, a kompetencje Rady Miasta zostały naruszone, gdyż to wyłącznie Rada Miasta może dokonywać zmian w Statucie, czyli może zmieniać strukturę osoby prawnej, takiej jaką jest Biblioteka.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński zauważył, że w piśmie do Rady Miasta Poznania z dnia 20 czerwca 2017 r. stanowiącym skargę na Dyrektora Biblioteki Raczyńskich Skarżący sformułował trzy inne zarzuty niż ten, który został właśnie przedstawiony. Wśród nich wymienił:

1. umyślne blokowanie przez ponad sześć miesięcy możliwości polubownego rozstrzygnięcia sporu, będącego wynikiem złożenia przez Bibliotekę Raczyńskich zdania odrębnego do raportu z audytu wstępnego z dnia 22 listopada 2016 r.,
2. niedopełnienie obowiązków służbowych poprzez zaprzestanie prowadzenia wybranych spraw Biblioteki, w szczególności poprzez całkowity brak reakcji na przesyłane do wiadomości pisma, kierowane kolejno do Prezydenta Miasta Poznania i Wojewody Wielkopolskiego, dotyczące bezpośrednio interesów Biblioteki Raczyńskich jako osoby prawnej
3. wprowadzenie w błąd Dyrektora Wydziału Kultury Urzędu Miasta Poznania poprzez złożenie nieprawdziwych wyjaśnień, na podstawie których sformułowano m. in. jego stanowisko zawarte w pismach z dnia 23.02.2017 r. oraz 21.03.2017 r.

Zaznaczył, że z punktu widzenia treści pisma to jest istota tej skargi.

Skarżący – M.M. wskazał, że od 15 lat zawodowo zajmuje się doradztwem organizacyjnym i został zaproszony przez Bibliotekę Raczyńskich do przeprowadzenia projektu „Uporządkowanie prawa wewnętrznego Biblioteki Raczyńskich", który miał polegać na przeglądzie zarządzeń wewnętrznych ze szczególnym uwzględnieniem zarządzenia wprowadzającego regulamin organizacyjny. Dodał, że projekt doradczy składa się z kilku kroków, a pierwszy z nich polega na wykonaniu audytu wstępnego, który odbył się w listopadzie ubiegłego roku. Zaznaczył, że po tym audycie sporządzony został raport i w momencie jego złożenia do Pani Dyrektor nie został on w żaden sposób upubliczniony wśród pracowników Biblioteki. Dopiero po jego stanowczej prośbie na jedno ze spotkań została zaproszona Główna Księgowa Biblioteki. Podkreślił, że główna niezgodność ujawniona w audycie dotyczy spraw majątkowych Biblioteki, czyli zagrożony jest drugi element składowy osoby prawnej. Po krótkim omówieniu przygotowanego raportu Pani Dyrektor nie chciała złożyć pod nim podpisu. Podał także, że jednym z podstawowych zadań biblioteki, które związane są z istotą procesów bibliotecznych jest przechowywanie zbiorów, a od 15 lat w Bibliotece Raczyńskich nie jest przypisana odpowiedzialność za przechowywanie zbiorów bibliotecznych. Dodał, że kiedyś w Bibliotece istniała sekcja scontrum, która na bieżąco prowadziła inwentaryzację zbiorów bibliotecznych, jednak ta sekcja w latach poprzednich została rozwiązana i na dzień dzisiejszy nie dość, że nie ma przypisanej odpowiedzialności za przechowywania zbiorów, które stanowią podstawowy majątek Biblioteki, to nie ma też prowadzonego scontrum. Z jego badań i uzyskanych informacji wynika, że pojedyncze filie mają przeprowadzone inwentaryzacje księgozbiorów, jednak co do zasady ten proces został przerwany, czyli nikt z punktu widzenia prawa wewnętrznego nie odpowiada za przechowywanie i przerwany został proces ciągłej inwentaryzacji. Raz jeszcze podkreślił, że Pani Dyrektor odmówiła podpisania tego raportu, jednak później zgodziła się go podpisać, jednak z zastrzeżeniem zdania odrębnego. Podkreślił, że zdanie odrębne w sensie technicznym oznacza tylko tyle, że Biblioteka Raczyńskich złożyła zdanie odrębne do własnych akt, ponieważ on działając na zlecenie Biblioteki tworzył akta ze znakiem sprawy Biblioteki Raczyńskich. Zaznaczył, że po 15 latach pracy przy wykonywaniu rutynowego zadania pani Dyrektor podważyła jego kompetencje zawodowe i Biblioteka Raczyńskich stwierdza, że nie potrafi on przeprowadzić audytu i sporządzić raportu. Dodał, że w związku z tym zwrócił się do Rady Biblioteki z prośbą o rozstrzygnięcie tego sporu, czy jest tak, że pani Dyrektor składając zdanie odrębne słusznie odcięła tworzone przez niego akta od akt osoby

prawnej Biblioteki Raczyńskich, czy jest tak, że zdanie odrębne jest sprzeczne z interesem Biblioteki.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz próbując zreasumować wypowiedź Skarżącego wskazał, że sporządził on pewien dokument, a zlecający odmówił podpisania i przyjęcia całości tego dokumentu, nie zgadzając się z częścią przygotowanej analizy. Zaznaczył, że takie jest prawo zlecającego.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński dopowiedział, że Biblioteka uznała zadanie za wykonane i wynagrodzenie za jego wykonanie zostało zapłacone.

Skarżący – M.M. wskazał, że wykonuje swoją pracę na zasadzie wolnego zawodu i podważone zostały jego kompetencje.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz zaznaczył, że nikt nie podważył kompetencji Skarżącego, lecz nie zgodził się z wnioskami przedstawionymi w raporcie. Dodał, że kwestia rozstrzygnięcia tego, czy słusznie, czy też nie Pani Dyrektor odmówiła podpisania raportu, nie leży w kompetencji Rady Miasta, gdyż należałoby w takim razie powołać innego biegłego, który skontrolowałby to wszystko. Raz jeszcze powtórzył, że Rada prowadzi postępowania uproszczone.

Skarżący – M.M. wskazał, że umowa podpisana z Biblioteką Raczyńskich wyraźnie wskazuje, że stroną jest Biblioteka, jako właśnie ta osoba prawna, a drugą stroną jest on. Dodał, że możliwość wniesienia zdania odrębnego jest częścią, jak najbardziej oczywistą, procesu audytu i ustosunkowania się do wyników audytu, ale nie może być tak, że ktoś, kto składa oświadczenia woli w imieniu Biblioteki Raczyńskich o złożeniu zdania odrębnego robi to właśnie w takiej wersji, która została mu przekazana na początku spotkania. Nie może być tak, że ktoś, kto jest profesjonalistą, zawodowym audytorem i doradcą, stwierdza, że istnieje konflikt interesów pomiędzy Biblioteką a jej Dyrektorem, a następnie okazuje się, że nie ma drugiej instancji i nikt nie odniesie się do tego, czy zdanie odrębne było zasadne i czy jest zgodne z interesem Biblioteki, jako osoby prawnej.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński raz jeszcze podkreślił, że w skardze na panią Dyrektor tych kwestii nie ma i dotyczy ona tych zarzutów, które wcześniej wymienił. Dodał, że oczywistym jest, że zarzuty te wyniknęły ze sporu, o którym mówi Skarżący, jednak Komisja może uznać skargę za zasadną lub bezzasadną w zakresie zarzutów, które zostały wskazane w skardze.

Dyrektor Biblioteki Raczyńskich – Anna Gruszecka wskazała, że zgodnie z umową usługa polegała na świadczeniu usług doradczych związanych z realizacją prowadzonego przez Zleceniodawcę projektu i przeprowadzeniu audytu wstępnego, który ze względu na charakter umowy (umowa zlecenie) traktować należy jako przegląd prawa wewnętrznego. Dodała, że udzieliła wszelkich informacji Wydziałowi Kultury i zaznaczyła, że podtrzymuje swoje wyjaśnienia przesłane do Przewodniczącego Rady Miasta. Podkreśliła, że zgodnie z warunkami zawartej umowy, Zleceniobiorca po przygotowaniu raportu wystawił rachunek za wykonane prace, który Biblioteka w całości i w terminie zapłaciła.

Radny Tomasz Lipiński wskazał, że pani Dyrektor, jako Zleceniodawca miała prawo nie zgodzić się z wystawioną opinią biegłego i dodał, że Biblioteka za wykonaną usługę zapłaciła. Podał, że to, iż jakoś Skarżącego to ubodło zawodowo, czy też osobiście nie jest

kwestią, którą powinna rozstrzygać Komisja i w związku z tym niestety nie rozumie istoty tej skargi.

Skarżący – M.M. wskazał, ze 14 grudnia 2016 r. udał się do Biblioteki złożyć korespondencję związaną ze złożeniem przez Bibliotekę Raczyńskich zdania odrębnego i w sekretariacie czekał na niego prawnik z zewnętrznej kancelarii obsługującej Bibliotekę, który próbował go powstrzymać przed złożeniem korespondencji. Zaznaczył, że ta korespondencja kierowana była za pośrednictwem Pani Dyrektor do Przewodniczącego Rady Biblioteki, do którego się zwrócił o rozstrzygnięcie, czy to zdanie odrębne jest w interesie Biblioteki Raczyńskich, czy jest sprzeczne z interesem Biblioteki, jako osoby prawnej. W związku z tym zwracając się do Dyrektora Biblioteki zapytał, czy pismo to zostało przekazane do Przewodniczącego Rady Biblioteki i czy zostało zarejestrowane zgodnie z instrukcją kancelaryjną. Zapytał także, dlaczego przez 6 miesięcy nie otrzymał żadnej odpowiedzi skoro był stroną umowy? Zaznaczył, że odmówiono mu jakichkolwiek praw ustalenia racji, które próbuje ustalić w interesie Biblioteki Raczyńskich, jako osoby prawnej.

Dyrektor Biblioteki Raczyńskich – Anna Gruszecka wskazała, że Rada Biblioteki nie była stroną w tej sprawie, ponieważ jej funkcja wynikająca ze Statutu jest inna. Podkreśliła raz jeszcze, że zlecenie zostało zrealizowane i zakończone.

Skarżący – M.M. wskazał, że przedmiotem umowy było przeprowadzenie audytu wstępnego w komórkach organizacyjnych ustalonych we współpracy ze Zleceniodawcą. Dodał, że w sensie profesjonalnym audyt kończy się przyjęciem raportu i kiedy składał raport po audycie w załączonej notatce napisał, że „jeżeli nie przewidują Państwo wytwarzania dodatkowych akt to sprawę należy uznać za zakończoną". Zaznaczył, że z jego punktu widzenia raport kończy sprawę i zadanie audytowe, jednak kiedy pojawia się zdanie odrębne to znaczy, że sam audyt się nie udał i zadanie jest otwarte. Podkreślił, że dla niego ta sprawa jest otwarta i dąży on do rozstrzygnięcia tego sporu w jego interesie zawodowym, ale także w interesie Biblioteki Raczyńskich, jako osoby prawnej. Raz jeszcze powtórzył, że jego zdaniem złożenie zdania odrębnego było sprzeczne z interesem Biblioteki Raczyńskich i to ujawnia konflikt interesów, o którym mowa w całej korespondencji i załącznikach do skargi, z którymi ma nadzieję radni się zapoznali.

Radna Katarzyna Kretkowska zapytała o stanowisko Wydziału Kultury i Prezydenta w tej sprawie.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że Pan Prezydent w piśmie do Przewodniczącego Rady Miasta po zapoznaniu się z wyjaśnieniami pani Dyrektor i zasięgnięciu opinii Wydziału Kultury uznał, że skarga jest bezzasadna.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Jędrzej Solarski wskazał, że swoje stanowisko w tej sprawie podtrzymuje.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że Komisja powinna ustalić, czy brak realizacji żądania Skarżącego na warunkach przez niego podyktowanych stanowi faktyczne naruszenie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zaznaczył, że Komisja rozstrzygać będzie wyłącznie zarzuty wskazane w skardze. Odnosząc się do zarzutu blokowania możliwości polubownego rozstrzygnięcia sporu podał, że nie ma obowiązku polubownego rozstrzygania sporów, jest to kwestia zgodzenia się dwóch stron i nie da się

tego zamknąć w rozstrzygnięciu formalnym. Odnosząc się do następnych zarzutów wskazał, że nie znajdują one odzwierciedlenia w stanie faktycznoprawnym.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury – Cezary Ostrowski podał, że rozumie, iż do Skarżącego zwróciła się Biblioteka Raczyńskich z propozycją wykonania jakiejś usługi i rozumie, że wytworzony produkt został przekazany Bibliotece Raczyńskich, nie było żadnych przeszkód w wytworzeniu tego produktu i wynagrodzenia za ten produkt zostało wypłacone?

Skarżący – M.M. wskazał, że produkt został opłacony, jednak nie został przyjęty, co jest sprzecznym oświadczeniem woli pani Dyrektor działającej w imieniu osoby prawnej. Pani Dyrektor odrzuciła raport, a zapłaciła za wykonanie usługi i uznała, że sprawa jest zamknięta.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński biorąc pod uwagę wszystkie materiały dot. skargi i w związku z przebiegiem tej dyskusji biorąc pod uwagę zarzuty wskazane w skardze:

- umyślne blokowanie przez ponad sześć miesięcy możliwości polubownego rozstrzygnięcia sporu, będącego wynikiem złożenia przez Bibliotekę Raczyńskich zdania odrębnego do raportu z audytu wstępnego z dnia 22 listopada 2016 r.,
- niedopełnienie obowiązków służbowych poprzez zaprzestanie prowadzenia wybranych spraw Biblioteki, w szczególności poprzez całkowity brak reakcji na przesyłane do wiadomości pisma, kierowane kolejno do Prezydenta Miasta Poznania i Wojewody Wielkopolskiego, dotyczące bezpośrednio interesów Biblioteki Raczyńskich jako osoby prawnej,
- wprowadzenie w błąd Dyrektora Wydziału Kultury Urzędu Miasta Poznania poprzez złożenie nieprawdziwych wyjaśnień, na podstawie których sformułowano m. in. jego stanowisko zawarte w pismach z dnia 23.02.2017 r. oraz 21.03.2017 r.,

sformułował wniosek o uznanie skargi M.M. na działania Dyrektora Biblioteki Raczyńskich za bezzasadną.

Głosowanie: w sprawie uznania skargi M.M. na działania Dyrektora Biblioteki Raczyńskich za bezzasadną

„za" – 4 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 5 „obecny" – 2

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki uznała skargę za bezzasadną

Ad. 4
Skarga M.M. na działania Prezydenta Miasta Poznania

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński przedstawił zarzuty Skarżącego sformułowane w skardze na działania Prezydenta Miasta Poznania wymieniając wśród nich:

- naruszenie art. 222 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez niewłaściwe przyporządkowanie pisma z dnia 17 stycznia 2017 r. do rzeczowego wykazu akt,
- naruszenie art. § 5 ust. 8 Statutu Biblioteki Raczyńskich poprzez niewłaściwe delegowanie uprawnienia zastrzeżonego dla zwierzchnika służbowego tj. Prezydenta Miasta Poznania, przekazując sprawę do załatwienia Dyrektorowi Wydziału Kultury,
- nie podpisanie przez Prezydenta Miasta Poznania odpowiedzi udzielonej w jego imieniu, stanowiącej ostatnie pismo w sprawie,
- naruszenie art. 15 ust. 6 ustawy z 25 października 1991 r., o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2017 r., poz. 862 ze zm.) „Dyrektor instytucji kultury powołany na czas określony może zostać odwołany przed upływem

tego okresu z powodu naruszenia przepisów prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem".

Skarżący – M.M. odnosząc się do skargi na Prezydenta Miasta Poznania wskazał, że Dyrektor Biblioteki naruszył Statut Biblioteki, czyli w rozumieniu prawa nie jest już osobą prawną, gdyż osoba prawna nie może złożyć oświadczenia woli sprzecznego ze swoim Statutem. W związku ze zdaniem odrębnym do raportu zwrócił się za pośrednictwem pani Dyrektor do Rady Biblioteki, aby spór przez Rade został rozstrzygnięty. W związku z tym, że przez miesiąc nie otrzymał żadnej odpowiedzi skierował pismo do Prezydenta Miasta Poznania, jako zwierzchnika Dyrektora Biblioteki, w którym sformułował trzy wnioski:

- pierwszy dot. wydania polecenia służbowego na piśmie, aby Dyrektor Biblioteki Raczyńskich przeprowadziła postępowanie rozstrzygające spór o zasadność nieprzyjęcia raportu z audytu;
- drugi wniosek dotyczył tego, że Prezydent mógł samodzielnie odpowiedzieć na pytania sformułowane w piśmie do Rady Biblioteki.
- trzeci wniosek był taki, że jeżeli okazałoby się, że Dyrektor Biblioteki nie przekazała jego pisma do Rady Biblioteki, powinien zostać on upomniany ze wpisem do akt.

Podał, że po miesiącu otrzymał odpowiedź podpisaną przez panią Dyrektor Wydziału Kultury, która była całkowicie nieadekwatna do jego stanowiska i okazało się, że pani Dyrektor złożyła wyjaśnienia, jednak zrobiła to ustnie i dlatego nie mógł się z nimi zapoznać przed sformułowaniem stanowiska w imieniu Prezydenta, a to stanowisko było całkowicie sprzeczne z pierwszym pismem w sprawie. Dodał, że jego wszystkie trzy wnioski sformułowane w piśmie do Prezydenta, które było skargą, zostały rozpatrzony odmownie. Zwrócił także uwagę, że pismo to zostało zarejestrowane jako „Opiniowanie przez gminę i jej jednostki organizacyjne projektów dokumentów mniemających charakteru aktu prawnego" i jest to pierwszy zarzut tej skargi, gdyż Prezydent naruszył Kodeks postępowania administracyjnego, ponieważ art. 222 wyraźnie mówi, że „O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna". Dodał, że świadomie wybrano taki symbol Rzeczowego Wykazu Akt, aby ukryć skargę na Dyrektora Biblioteki Raczyńskich. Zaznaczył, że poskarżył się w imieniu osoby prawnej do zwierzchnika na Dyrektora Biblioteki, który złamał Statut.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazując, że Skarżący użył sformułowania „poskarżyłem się w imieniu osoby prawnej" zapytał, jakie ma on upoważnienie do tego, aby w imieniu Biblioteki, miejskiej instytucji kultury się wypowiadać?

Skarżący – M.M. doprecyzował, że działa w interesie Biblioteki Raczyńskich i dodał, że nie uzurpuje prawa do reprezentowania Biblioteki, lecz działa pro publico bono w sprawie publicznej.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński odnosząc się do zarzutów sformułowanych w skardze dot. tego, że na pismo Skarżącego odpowiedział Dyrektor Wydziału Kultury podał, że w złożonych wyjaśnieniach poinformowano, że zgodne jest to z kompetencjami i zapisami wynikającymi z regulaminu organizacyjnego, a Prezydent nie ma obowiązku indywidualnego podpisywania pism. Wskazał także, że Biblioteka jest instytucją kultury, która jako osoba prawna jest całkowicie odrębnym podmiotem prawa w stosunku do jednostki samorządu terytorialnego. Dodał, że Prezydent wykonuje tylko uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do Dyrektora, jednak nie ma wpływu na gospodarkę finansową prowadzoną w ramach posiadanych środków. Zaznaczył, że istnieje także wyraźna sprzeczność oceny Skarżącego i Wydziału Kultury oraz Prezydentów w sprawie Dyrektora i funkcjonowania

Biblioteki, czego wyrazem jest to, że pani Dyrektor została powołana na stanowisko dyrektora na kolejną kadencję. Podał, że wniosek Skarżącego by ukarać panią Dyrektor lub odwołać ją przed końcem kadencji znalazł zupełnie inny wymiar i stanowisko Prezydenta a także komisji konkursowej w tym zakresie jest bardzo wyraziste.

Skarżący – M.M. wskazał, że kiedy Prezydent przekazał sprawę do załatwienia Dyrektorowi Wydziału Kultury, jak wskazał w swej skardze naruszył ustawę, która wyraźnie mówi, że Wójt/Burmistrz/Prezydent wykonuje uchwały Rady Gminy, a to, że Prezydent jest zwierzchnikiem Dyrektora Biblioteki Raczyńskich wynika ze Statutu, czyli uchwały Rady Miasta i nie może on aktem prawa niższego rzędu, czyli zarządzeniem, zmieniać postanowień dokumentów nadrzędnych. Ustawa mówi wyraźnie, że Prezydent ma obowiązek wykonać uchwałę, a nie zarządzeniami delegować dalej uprawnienia w tym zakresie, nie można przekazać zwierzchnictwa, gdyż zawsze jest ono osobowe. Podał ponadto, że ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej wskazuje, że dyrektor instytucji kultury może zostać odwołany przed upływem kadencji m.in. z powodu naruszenia przepisów prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem. Dodał, że w pierwszym piśmie w sprawie wskazał, że Dyrektor złamał statut, a w odpowiedzi Dyrektora Wydziału Kultury napisano, że nie ma ustawowych przesłanek do odwołania Pani Dyrektor, co jest sprzeczne z przekazanymi przez niego informacjami. Wskazał również, że po otrzymaniu takiego stanowiska zwrócił się do Prezydenta z wnioskiem o jego podpisanie, aby Prezydent, jako organ samorządu terytorialnego, potwierdził, że tak jest, a Prezydent Miasta Poznania, jako jednoosobowy organ samorządu terytorialnego odmówił podpisania udzielonej w jego imieniu odpowiedzi stanowiącej ostateczne pismo w sprawie.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński zauważył, że wyjaśnienia Skarżącego wykraczają poza zarzuty sformułowane w skardze, które od strony formalnej stanowią przedmiot skargi. Zaznaczył, że zarzuty te zostały odrzucone w wyjaśnieniach złożonych przez Prezydenta Miasta Poznania oraz uznane za bezzasadne przez miejskich prawników w przygotowanej analizie formalnoprawnej.

Skarżący – M.M. wskazał, że w skargach jest wyraźnie napisane, że do skarg są załączniki stanowiące całą korespondencję prowadzoną w sprawie, które są integralną całością. Podkreślił, że odnosi się do spraw, które w tych dokumentach są, tylko niestety ma wrażenie, że Komisja podejmuje decyzje w sprawie bez merytorycznego zbadania treści skargi.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że sformułowana opinia jest pochopna, gdyż przejrzał on całość dokumentacji. Podkreślił jednak, że główny zarzut, o którym mówi Skarżący, tj. czy złamano Statut Biblioteki, czy też nie, w skardze złożonej do Rady Miasta Poznania nie został sformułowany.
Następnie sformułował wniosek o uznanie skargi M.M. na działania Prezydenta Miasta Poznania za bezzasadną

Głosowanie: w sprawie uznania skargi M.M. na działania Prezydenta Miasta Poznania za bezzasadną

„za" – 5 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 2 „obecny" – 4

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki uznała skargę za bezzasadną

Skarżący – M.M. złożył do protokołu kopię pisma do Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15.05.2017 r. (pismo stanowi **załącznik nr 5** do protokołu).

Ad. 5
Opiniowanie projektów uchwał

PU 1045/17 w sprawie nazwania ulicy imieniem Zdzisława Dworzeckiego

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ – Andrzeja Krygiera.**

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1045/17 w sprawie nazwania ulicy imieniem Zdzisława Dworzeckiego

„za" – 11 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1046/17 w sprawie nadania skwerowi nazwy Tercetu ABC

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ – Andrzeja Krygiera.**

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1046/17 w sprawie nadania skwerowi nazwy Tercetu ABC

„za" – 11 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1047/17 w sprawie nadania ulicy nazwy Pomidorowa

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ – Andrzeja Krygiera.**

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1047/17 w sprawie nadania ulicy nazwy Pomidorowa

„za" – 10 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1048/17 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania ulicom nazw: Szparagowa, Dyniowa, Brokułowa, Rzodkiewkowa

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ – Andrzeja Krygiera.**

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1048/17 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania ulicom nazw: Szparagowa, Dyniowa, Brokułowa, Rzodkiewkowa

„za" – 10 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki negatywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1049/17 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ – Andrzeja Krygiera.**

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1049/17 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym

„za" – 9 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 2

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Komisja Kultury i Nauki rozszerzyła porządek obrad o zaopiniowanie projektu uchwały PU 1016/17

PU 1016/17 w sprawie zniesienia nazwy drogi wewnętrznej 9 Maja

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ – Andrzeja Krygiera.**

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1016/17 w sprawie zniesienia nazwy drogi wewnętrznej 9 Maja

„za" – 5 „przeciw" – 1 „wstrzym.się" – 3 „obecny" – 2

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Dyrektor Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ – Andrzej Krygier zwrócił się z prośbą o zaopiniowanie projektów uchwał **PU 1055/17** w sprawie nazwy ulicy Orzechowa i **PU 1056/17** w sprawie nadania ulicy nazwy Błogosławionej Poznańskiej Piątki i wskazał, że jeśli Komisja wyrazi zgodę to Prezydent będzie porosił Radę Miasta Poznania o uzupełnienie porządku obrad najbliższej sesji o te projekty.

Komisja Kultury i Nauki rozszerzyła porządek obrad o zaopiniowanie projektów uchwał PU 1055/17 i PU 1056/17

PU 1055/17 w sprawie nazwy ulicy Orzechowa

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ – Andrzeja Krygiera.**

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1055/17 w sprawie nazwy ulicy Orzechowa

„za" – 10 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki negatywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1056/17 w sprawie nadania ulicy nazwy Błogosławionej Poznańskiej Piątki

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ – Andrzeja Krygiera.**

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1056/17 w sprawie nadania ulicy nazwy Błogosławionej Poznańskiej Piątki

„za" – 11 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki negatywnie zaopiniowała projekt uchwały

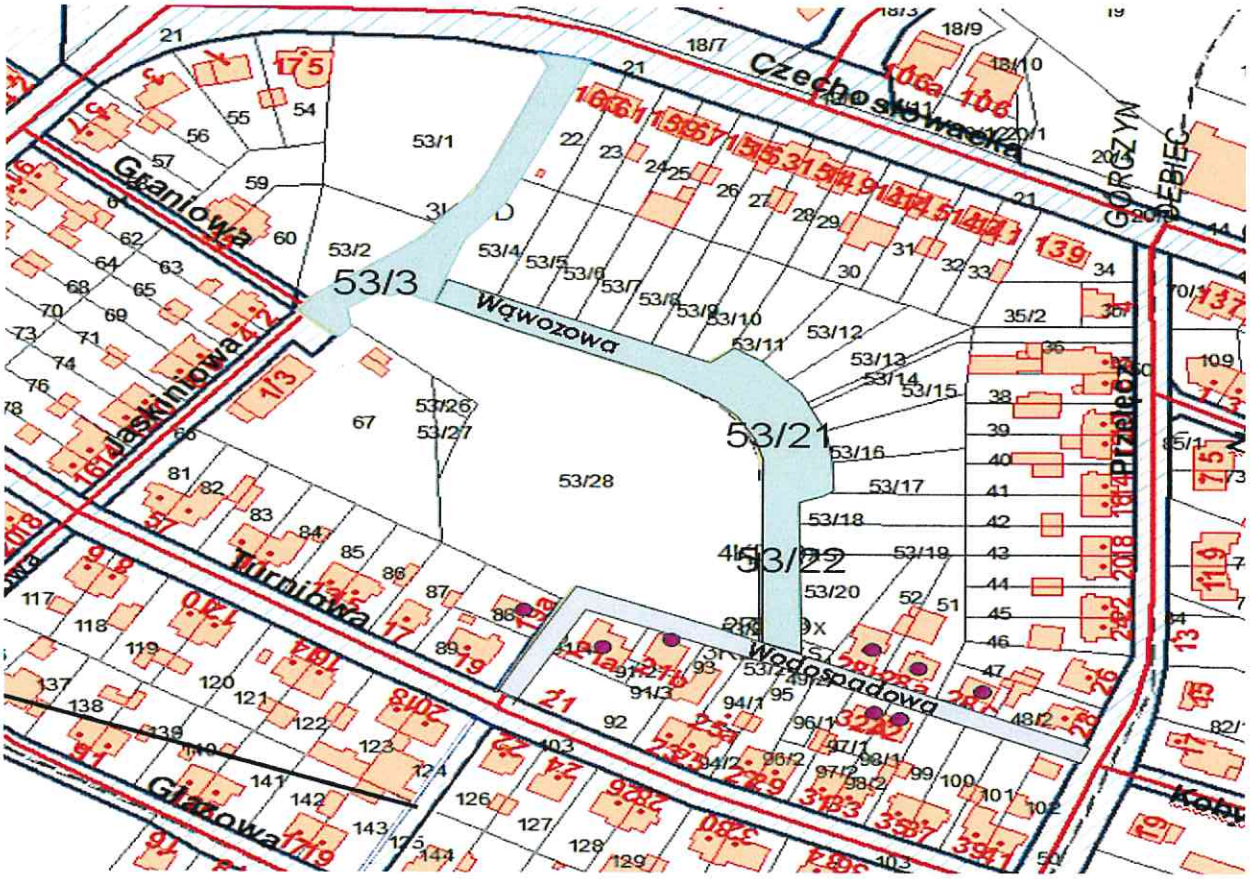
Ad. 6
Inne wnioski nazewnicze

Rejon ul. Czechosłowackiej

Dyrektor Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ – Andrzej Krygier przedstawił propozycje nazewnicze dla ulic zlokalizowanych w rejonie ul. Czechosłowackiej.

Komisja Kultury i Nauki po wysłuchaniu propozycji Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ, przedstawicieli Rady Osiedla Górczyn oraz mieszkańców tego obszaru ustaliła, że:

- w odniesieniu do ulicy, dla której GEOPOZ proponuje nazwę Wąwozowa Komisja rekomenduje dalsze prace zmierzające do nadania tej nazwy;
- w odniesieniu do odcinka, dla którego GEOPOZ proponował przedłużenie nazwy Jaskiniowa (odcinek od. ul. Jaskiniowa do ul. CZechosłowacka) Komisja przychyliła się do stanowiska mieszkańców i przedstawicieli Rady Osiedla, którzy przedstawią swoje propozycje nazewnicze;
- w odniesieniu do ulicy dla której GEOPOZ proponował nazwę Wodospadowa Komisja przychyliła się do stanowiska mieszkańców i przedstawicieli Rady Osiedla, którzy przedstawią swoje propozycje nazewnicze.



Ad. 7
Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński przedstawił plan posiedzeń Komisji na najbliższe miesiące.

Radny Mateusz Rozmiarek zwrócił się z prośbą, aby Komisja na najbliższym posiedzeniu poświęconym nazewnictwu ulic zajęła się kwestią zmiany nazwy ul. Roosevelta i podjęła wstępną decyzję w tym zakresie. Zaznaczył, że aktualnie figurujący na mapie Roosevelt nie był godnym upamiętnienia Prezydentem Stanów Zjednoczonych.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński poinformował także, że na posiedzeniu poświeconym nazewnictwu chciałby przedłożyć pewną propozycję, która doprowadziłaby do uchwalenia procedury związanej z pracami nad nadawaniem nazw. Wskazał, że Komisja powinna także dokonać przeglądu „zbioru nazw do wykorzystania". W związku z brakiem dalszych spraw wniesionych, wolnych głosów i wniosków podziękował zebranym za udział i zamknął posiedzenie Komisji Kultury i Nauki.

Przewodniczący Komisji
Kultury i Nauki RMP

Antoni Szczuciński

Protokół sporządziła:
K. Koczorowska
Biuro Rady Miasta
06.09.2017 r.