

**Protokół nr 72/17  
z posiedzenia Komisji Kultury i Nauki Rady Miasta Poznania  
w dniu 1 marca 2018 r.**

Posiedzenie Komisji Kultury i Nauki RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Antoni Szczuciński** odbyło się w Sali Błękitnej nr 106 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 12 członków Komisji Kultury i Nauki, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu). Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** otworzył posiedzenie Komisji witając zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad, który w związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków Komisji był następujący:

**Porządek obrad:**

- 1) Zaopiniowania projektu uchwały **PU 1270/18** w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018.
- 2) Zaopiniowania projektu uchwały **PU 1269/18** w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.
- 3) Zaopiniowanie projektu uchwały **PU 1271/18** w sprawie statutu Centrum Turystyki Kulturowej TRAKT.
- 4) Opiniowanie projektów uchwał w sprawach nazewniczych:
  - **PU 1279/18** w sprawie nadania ulicy nazwy Imbirowa;
  - **PU 1280/18** w sprawie nazwania ulicy imieniem Andrzeja Sobczaka;
  - **PU 1281/18** w sprawie nazwania drogi wewnętrznej imieniem Rudolfa Weigla;
  - **PU 1282/18** w sprawie nazwania skweru imieniem Romana Ulatowskiego.
- 5) Nowe propozycje nazewnicze.
- 6) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

**Ad. 1**

**Zaopiniowania projektu uchwały PU 1270/18 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018**

**Ad. 2**

**Zaopiniowania projektu uchwały PU 1269/18 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania**

Projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018 i zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania przedstawione zostały przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Budżetu i Kontrolingu – Justynę Glapę**.

**Dyrektor Wydziału Kultury – Justyna Makowska** przedstawiła szczegółowe informacje w zakresie proponowanych zmian do budżetu na rok 2018 i wieloletniej prognozy finansowej dot. miejskich instytucji kultury oraz organizacji pozarządowych.

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** wskazał, że padła informacja o środkach na podwyżki dla pracowników instytucji kultury i zapytał, czy chodzi o ogólnomiejską podwyżkę,

czy też o środki dla pracowników instytucji kultury przyjęte autopoprawką przez Prezydenta Miasta?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu i Kontrolingu – Justyna Glapa** wskazała, że mowa jest o ogólnej podwyżce i dodała, że część dotycząca wyłącznie instytucji kultury nie została jeszcze rozdysponowana.

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** dopytał, kiedy można się spodziewać zmiany budżetowej dot. rozdysponowania tych środków dedykowanych wyłącznie instytucjom kultury?

**Dyrektor Wydziału Kultury – Justyna Makowska** podała, że oczekują na informacje od dyrektorów miejskich instytucji kultury dot. wynagrodzeń pracowników wynikających z PIT. Dodała, że po ich otrzymaniu w porozumieniu z dyrektorami będą ustalać, jak nastąpi podział tych środków i czy zgodnie z założeniami będzie to dotyczyło najniżej uposażonych pracowników. Zaznaczyła, że prosili, aby te informacje do Wydziału zostały przekazane do połowy marca.

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** zapytał o zmianę dot. środków na drzwi do pustki budowlanej i poprosił o wyjaśnienie, o co w tym zadaniu chodzi.

**Dyrektor Biblioteki Raczyńskich – Anna Gruszecka** wyjaśniła, że przy okazji usuwania usterki polegającej na zaciekaniu podziemnego garażu znajdującego się pod budynkiem Biblioteki odkryli pustkę budowlaną – przestrzeń pomiędzy ścianami. Dodała, że pustkę tą będą mogli zagospodarować, a drzwi trzeba zamontować również z tego powodu, aby możliwe było sprawdzanie, czy działania podjęte w ramach kończącej się gwarancji były skuteczne.

**Radna Joanna Frankiewicz** wskazała, że bardzo pięknie powiedziano o tym, którym instytucjom kultury przyznawane są dodatkowe środki, jednak radnym nie powinno umknąć to, którym instytucjom w związku z tym środki są zabierane. Wyjaśniła, że mowa o filmie o Powstaniu Wielkopolskim, na realizację którego zapisano w budżecie konkretne środki i wydawało się, że projekt ten ma ponadklubowo wsparcie wszystkich radnych. Zaznaczyła, że w tej chwili wszystko wskazuje na to, że Miasto swoje środki na ten cel z budżetu wycofuje, co stawia Producenta filmu w bardzo dramatycznej sytuacji. Podkreśliła, że przytaczany argument, iż Miasto rezygnuje ze wsparcia tego projektu, dlatego że wycofał się Urząd Marszałkowski jest argumentem nieprawdziwym i na potwierdzenie tego faktu przytoczyła fragment oświadczenia Producenta: „Producent od samego początku rozmów deklarował, że jest w stanie zrealizować film tylko w oparciu o środki własne, koproducentów i wsparcie z Urzędu Miasta Poznania. Producent jest przygotowany na różne warianty budżetowe i wsparcie lub ich brak w szeregu instytucji cały czas opierając się na historii opisanej w ostatniej wersji przygotowanego scenariusza. Producent oprócz wkładu koprodukcyjnego Urzędu Miasta Poznania stara się ponadto o współfinansowania filmu m.in. przez fundusze filmowe. Składane obietnice wsparcia przez Marszałka Marka Woźniaka nie miały swojego odzwierciedlenia na żadnym etapie rozmów w formie pisemnej. Producent starał się o list intencyjny, ale nigdy go nie otrzymał (...). Dlatego też informacja o wycofaniu się Urzędu Marszałkowskiego, który deklarował wsparcie na poziomie 500 tys. zł nie była w żaden sposób dla Producenta problematyczna, ponieważ w żadnym wariancie struktury finansowania kwoty tej Producent nie uwzględnił.” Podkreśliła, że osobiście czuje się wprowadzona w błąd, gdyż z tego oświadczenia jasno wynika, że wsparcie w wysokości 500 tys. zł z Urzędu Marszałkowskiego nigdy nie było brane jako składnik finansowania tego filmu. Podała, że chciałaby wiedzieć, co jest faktyczną

przyczyną rezygnacji Miasta z udziału w tym projekcie? Zwróciła także uwagę, że Producent na podstawie listu intencyjnego i deklarowanej chęci wsparcia ze strony Miasta, podjął pewne działania, w ślad za którymi szły także pewne zobowiązania finansowe. Ponadto wskazała, że padał także argument, że film nie powstanie na samą rocznicę wybuchu Powstania Wielkopolskiego, jednak ona pamięta, że od samego początku było mówione, że film na rocznicę nie powstanie, lecz powstanie w pierwszej połowie roku 2019. Dodała, że zabezpieczając środki w budżecie na ten cel radni mieli świadomość, że film powstanie później i pomimo to radni chcieli, aby powstał naprawdę wysokiej jakości dokument fabularyzowany o Powstaniu Wielkopolskim.

**Dyrektor Wydziału Kultury – Justyna Makowska** wskazała, że podstawową przyczyną było przesunięcie daty premiery filmu. Zaznaczyła, że Producent informował ich, że data premiery będzie wypadła w 2018 r. i informację o jej przesunięciu otrzymali dopiero na początku tego roku. Podała, że Prezydent w oparciu o tę informację podjął decyzję o nieprzyznaniu środków na realizację tego przedsięwzięcia. Ponadto wskazała, że swój udział w przedsięwzięciu wycofał Urząd Marszałkowski, a jego współudział był jednym z warunków przystąpienia przez Miasto do tego projektu. Zwróciła także uwagę, że Producent poinformował ich, że jest to jedyne źródło finansowania filmu, ponieważ Polski Instytut Sztuki Filmowej dotychczas nie opowiedział się, czy wsparcie z jego strony zostanie udzielone.

**Radna Joanna Frankiewicz** wskazała, że nigdy nie było mowy o tym, że ten film powstanie na rocznicę Powstania Wielkopolskiego, nawet na wstępnych prezentacjach na posiedzeniach Komisji Kultury i Nauki, co można sprawdzić w protokołach. Podała także, że w liście intencyjnym nie było mowy o tym, że Miasto warunkuje udział w tym przedsięwzięciu uzyskaniem wsparcia finansowego z Urzędu Marszałkowskiego.

**Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz** wskazał, że już późną jesienią, gdy na temat realizacji tego filmu na posiedzeniu Komisja rozmawiała, miał wątpliwości, czy jest sens przystępować do tego przedsięwzięcia. Dodał, że z tego co pamięta Miasto już w ubiegłym roku było gotowe wydać na ten cel 1 mln zł, jednak środki te nie zostały uruchomione m.in. z tego powodu, że Producent nie rozpoczął jeszcze prac i nie ma na co tych środków wydać. Zaznaczył, że ma poczucie, że działania Producent nie było od początku tak jednoznacznie ukierunkowane i nie dawały gwarancji, że ukończenie tego przedsięwzięcia jest realne do połowy 2019 r.

**Prezes Zarządu Avantgarde Film Studio, Producent filmu – Mariusz Lisiecki** wskazał, że zainicjowali ten projekt w roku 2016, a scenariusz był gotowy już na początku roku 2017. Dodał, że struktura finansowania tego filmu jest dość złożona i opiera się na różnych instytucjach, koproducentach, środkach prywatnych. Zwrócił uwagę, że list intencyjny Miasta jest podstawą do złożenia wniosku do Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej i pozostałych funduszy regionalnych. Zaznaczył, że nieprawdą jest, że Polski Instytut Sztuki Filmowej nie finansuje tego filmu, lecz zmiana na stanowisku dyrektora wpływa na opóźnienie tej decyzji i z tego co wie spotkanie w tej sprawie ma się odbyć w najbliższym czasie. Podkreślił, że Producent był gotowy do zrealizowania filmu na rocznicę wybuchu Powstania Wielkopolskiego, jednak procedury się przedłużały. Przypomniał, że koproducentem filmu miało być Wielkopolskie Muzeum Niepodległości, które musiało zmienić w związku z tym swój statut, a żeby uzyskać środki z budżetu Miasta musiały one zostać przekazane do Muzeum, jednak nie zdążyło ono ich podjąć w 2017 r. Zaznaczył, że obecna sytuacja dla Producenta jest trudna, jednak zrobi wszystko, aby ten film powstał, nawet jeśli Poznań nie

doloży do tego ani złotówki. Zaapelował, aby Miasto nie wycofywało tych środków i zadeklarował gotowość do rozpoczęcia prac nad filmem choćby jutro.

**Radny Mateusz Rozmiar**ek wskazał, że zgłaszają się do niego mieszkańcy zaniepokojeni programem otwarcia Pawilonu, które zaplanowano na 9 marca. Uszczegółowił, że mieszkańcy obawiają się przede wszystkim obrazoburczego performansu ze strony głównej gwiazdy wieczoru czyli Belli Ćwir. Zaznaczył, że uważa, iż miejsc dla kultury jest w Poznaniu zdecydowanie za mało i takie miejsca powinny się pojawiać, natomiast wydaje mu się, że skoro Miasto przeznacza spore środki na stworzenie takiego miejsca w Pawilonie, to program otwarcia powinien przyciągać widzów, ale w taki sposób, aby nie rzutował na renomę tego miejsca. Podkreślił, że jako członek rady programowej Galerii Miejskiej Arsenał chciałby się jednoznacznie odciąć od tego typu działań, o których nie był informowany. Wyraził zdanie, że być może będzie to spektakularne otwarcie, lecz niestety nie w dobrym tego słowa znaczeniu. Zaznaczył, że w roku, w którym świętujemy 100. rocznicę odzyskania niepodległości i 100. rocznicę wybuchu Powstania Wielkopolskiego powinniśmy unikać tego typu „kultury”, która z całą pewnością sporej grupie osób nie przypadanie do gustu.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** wskazał, że być może pomysłodawcy tej imprezy traktują to jako żart, ale jest to żart bardzo kiepski. Zaznaczył, że miejska instytucja kultury nie powinna być instytucją jarmarczną ani instytucją promującą dewiacje.

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** przypomniał, że dzisiaj podejmujemy decyzje dot. zmian w budżecie i że zgodnie z planem pracy Komisja niedługo do Galerii Miejskiej Arsenał się wybierze i dyskusję dotyczące działalności Galerii będziemy podejmować szerzej.

**Dyrektor Galerii Miejskiej Arsenał – Marek Wasilewski** wskazał, że ta dyskusja być może byłaby zasadna dopiero po otwarciu Pawilonu i po performansie, o którym mówili radni, gdyż w tej chwili mówimy o czymś na zasadzie cenzury prewencyjnej. Zwrócił także uwagę, że nie jest tak, iż wymieniona artystka jest główną gwiazdą, jest to wieczór muzyki eksperymentalnej, w którym udział będą brali bardzo wybitni twórcy muzyki młodego pokolenia. Zaznaczył, że jeżeli zachodzą obawy, że mogłoby dojść do obrażania czyichś uczuć lub poczucia smaku to chciałby zwrócić uwagę, że wydarzenia te nie odbywają się w przestrzeni otwartej. Nie zachodzi więc taka obawa, że ktoś, kto nie życzyłby sobie brać udziału w tego typu imprezie przez przypadek będzie w to zamieszany.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** wskazał, że on może tam nie iść i tego nie oglądać, jednak impreza ta będzie sfinansowana z pieniędzy osób, które podzielają jego wrażliwość. Dodał, że są granice skandalu i jarmarku i zostały one po raz kolejny przekroczone.

**Radna Klaudia Strzelecka** wskazała, że trudno nazwać to cenzurą prewencyjną, gdyż dorobek „kulturalny” tej gwiazdy jest ogólnodostępny i z jej utworami bez problemu każdy może się zapoznać. Zaznaczyła, że dla niej jest to przekroczenie pewnych granic i nie rozumie, dlaczego Galeria idzie w takim kierunku.

**Głosowanie:** w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1270/18 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018

„za” – 6      „przeciw” – 6      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania projektu uchwały PU 1270/18 nie uzyskał pozytywnej opinii  
Komisji Kultury i Nauki**

**Głosowanie:** w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1269/18 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania

„za” – 6      „przeciw” – 6      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania projektu uchwały PU 1269/18 nie uzyskał pozytywnej opinii  
Komisji Kultury i Nauki**

**Ad. 3**

**Zaopiniowanie projektu uchwały PU 1271/18 w sprawie statutu Centrum Turystyki Kulturowej TRAKT**

Projekt uchwały przedstawił **Dyrektor Centrum Turystyki Kulturowej TRAKT – Robert Mirzyński.**

**Głosowanie:** w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1271/18 w sprawie statutu Centrum Turystyki Kulturowej TRAKT

„za” – 8      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 1      „obecny” – 2

**W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała  
projekt uchwały**

**Ad. 4**

**Opiniowanie projektów uchwał w sprawach nazewniczych**

**PU 1279/18 w sprawie nadania ulicy nazwy Imbirowa**

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ – Andrzeja Krygiera.**

**Głosowanie:** w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1279/18 w sprawie nadania ulicy nazwy Imbirowa

„za” – 10      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 2

**W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała  
projekt uchwały**

**PU 1280/18 w sprawie nazwania ulicy imieniem Andrzeja Sobczaka**

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ – Andrzeja Krygiera.**

**Głosowanie:** w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1280/18 w sprawie nazwania ulicy imieniem Andrzeja Sobczaka

„za” – 11    „przeciw” – 0    „wstrzym.się” – 0    „obecny” – 1

**W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**PU 1281/18 w sprawie nazwania drogi wewnętrznej imieniem Rudolfa Weigla**

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ – Andrzeja Krygiera.**

**Głosowanie:** w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1281/18 w sprawie nazwania drogi wewnętrznej imieniem Rudolfa Weigla

„za” – 11    „przeciw” – 0    „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**PU 1282/18 w sprawie nazwania skweru imieniem Romana Ulatowskiego**

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ – Andrzeja Krygiera.**

**Głosowanie:** w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1282/18 w sprawie nazwania skweru imieniem Romana Ulatowskiego

„za” – 12    „przeciw” – 0    „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**Ad. 5**

**Nowe propozycje nazewnicze**

**Komisja Kultury i Nauki** wyraziła następujące rekomendacje w kwestii przedstawionych wniosków nazewniczych:

1. skwer im. o. Jana Góry (u zbiegu ulic Libelta i Kościuszki)

**Radny Tomasz Lipiński** wskazał, że nie ma wątpliwości dot. tego, że o. Jan Góra zasługuje na upamiętnienie, jednak jego zdaniem niekoniecznie należy to robić w tym roku, kiedy zgodnie z przyjętym Stanowiskiem RMP mamy honorować głównie kobiety.

**Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz** wskazał, że jego zdaniem szanując podjęte Stanowisko nie ma nic złego w tym, aby upamiętnić o. Jana Górę, który był Honorowym Obywatel Miasta Poznania. Dodał, że nie powinniśmy realizować tego Stanowiska w sposób ortodoksyjny, gdyż powodować to będzie wiele sztucznych sytuacji.

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** zwrócił uwagę, że w tej chwili decydujemy, czy rozpocząć prace w sprawie upamiętnienia o. Jana Góry.

Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała przedstawioną propozycję i zarekomendowała dalsze prace w tej kwestii

## 2. Upamiętnienie Gerarda Labudy

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** przypomniał, że Komisja poruszała już kwestię nazwania fragmentu ul. Kanclerskiej imieniem Gerarda Labudy, jednak propozycja ta nie była jeszcze opiniowana przez Radę Osiedla. Dodał, że mieszkańcy tego rejonu wystąpili z wnioskiem, aby imieniem Gerarda Labudy nazwać skwer, chcąc w ten sposób ochronić go przed zabudową. W związku z dwiema propozycjami zaproponował, aby nadać bieg sprawie i odesłać to do Rady Osiedla celem rozstrzygnięcia.

**Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz** zgodził się, że najlepszym rozwiązaniem jest, aby kwestia ta została rozstrzygnięta przez Radę Osiedla.

Komisja Kultury i Nauki zarekomendowała, aby sprawę upamiętnienia Gerarda Labudy skierować do właściwej Rady Osiedla

## 3. Upamiętnienie Wandy Błęńskiej

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** odnosząc się do tej kwestii podał, że:

- Rada Osiedla Piątkowo, Piątkowska Szkoła Społeczna im. dr Wandy Błęńskiej, 186 mieszkańców tej okolicy oraz radna Ewa Jemielity wnioskuje, aby imieniem Wandy Błęńskiej nazwać rondo u zbiegu ulic F. Stróżyńskiego i M. Jaroczyńskiego;
- Radny Michał Boruckowski wnioskuje, aby rondo u zbiegu ulic F. Stróżyńskiego i M. Jaroczyńskiego nazwać imieniem Edmunda Bojanowskiego;
- Znana jest mu także inicjatywa radnej Joanny Frankiewicz, aby imię Wandy Błęńskiej nadać placowi w innej części Poznania.

**Radna Joanna Frankiewicz** poprosiła, aby dyskusja na ten temat została odsunięta, ponieważ jest projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy placu Ludwika Waryńskiego na Wandy Błęńskiej i chciałaby, aby Rada Miasta wypowiedziała się w tej kwestii. Zaznaczyła, że ta inicjatywa jest wcześniejsza niż ta dotycząca ronda i została również pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Kultury i Nauki. Poprosiła o odsunięcie tej kwestii do momentu, gdy Rada Miasta rozstrzygnie kwestie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy placu Ludwika Waryńskiego na Wandy Błęńskiej.

**Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz** zwrócił uwagę, że w Biurze Rady Miasta obecnie takiego projektu uchwały nie ma.

**Radna Joanna Frankiewicz** wskazała, że taki projekt w Biurze Rady Miasta był złożony, który został zaopiniowany i później wycofany przez autora. Dodała, że taki projekt zostanie przez nią złożony i poprosiła, aby wstrzymano się z decyzjami do czasu jego rozstrzygnięcia przez Radę.

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** przypomniał, że najwcześniejsza inicjatywa w sprawie upamiętnienia Wandy Błęńskiej związana była z nadaniem jej imienia ronda u zbiegu ulic F. Stróżyńskiego i M. Jaroczyńskiego i w tej sprawie również był złożony projekt uchwały. Wskazał, że mamy trzy zachodzące na siebie inicjatywy nazewnicze, które rozstrzygnąć można w ten sposób, że głosowana będzie inicjatywa najdalej idąca. Dodał, że najdalej idącą

inicjatywą dotyczącą i osoby i miejsca jest inicjatywa dot. ronda im. Wandy Błęńskiej i jeśli ta propozycja nie uzyska akceptacji będzie można rozważać inne inicjatywy. Ponadto podał, że jeśli do Biura Rady Miasta złożony zostanie projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy placu Ludwika Waryńskiego na Wandy Błęńskiej, to zgodnie z jego wiedzą złożony zostanie także projekt w sprawie nazwania ronda imieniem Wandy Błęńskiej i Rada Miasta będzie w tej kwestii rozstrzygała.

**Radna Katarzyna Kretkowska** wskazała, że pierwotną inicjatywą było nazwanie imieniem Wandy Błęńskiej ronda na Piątkowie, jednak z jakichś niezrozumiałych dla niej względów projekt uchwały w tej sprawie został z Biura Rady Miasta wycofany. Dodała, że w którymś momencie pojawiła się propozycja zmiany nazwy placu Ludwika Waryńskiego na Wandy Błęńskiej i część radnych sugerowało wtedy, aby imieniem dr Błęńskiej nazwać skwer na placu Waryńskiego, co miało być rozwiązaniem kompromisowym. Zwróciła także uwagę, że w tej sprawie przeprowadzone zostały konsultacje społeczne wśród mieszkańców, które pokazały, że większość mieszkańców jest przeciwko likwidacji nazwy Waryńskiego.

**Pan Zbigniew Skibniewski** wskazał, że pierwsze jego pismo, w którym zawarł wniosek o zmianę nazwy placu Ludwika Waryńskiego na Wandy Błęńskiej zostało sporządzone dzień po śmierci pani doktor. Dodał, że na podstawie tego pisma pojawiła się propozycja nadania imienia Wandy Błęńskiej rondy zlokalizowanej na Piątkowie, co nie było zgodne z jego wnioskiem.

**Radna Joanna Frankiewicz** wskazała, że projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy placu Ludwika Waryńskiego na Wandy Błęńskiej jest historycznie najstarszy i do dnia dzisiejszego nie miała świadomości, że został on wycofany. Dodała, że w związku z tym taki projekt musi zostać złożony ponownie i zapewniła, że zostanie on wniesiony do Biura Rady Miasta przez grupę radnych. Poprosiła, aby kwestia upamiętnienia Wandy Błęńskiej została odsunięta.

**Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz** wskazał, że historia tej sprawy jest bardzo złożona, gdyż w Biurze Rady Miasta był także złożony projekt uchwały w sprawie nazwania ronda imieniem Wandy Błęńskiej, który miał pozytywną opinię Rady Osiedla oraz Komisji Kultury i Nauki. Dodał, że formalnie w Biurze Rady Miasta nie ma żadnego projektu w tej sprawie, dlatego też licytowanie się, która inicjatywa jest starsza i ma być rozpatrywana w pierwszej kolejności zupełnie nie ma sensu. Podał, że jedynym rozsądnym wyjściem jest spotkanie się w celu zajęcia się sprawą upamiętnienia Wandy Błęńskiej, bez uzależniania dalszej dyskusji od tego, czy Rada Miasta rozstrzygnie ten jeden konkretny projekt.

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** zaproponował, aby w pierwszej kolejności zorganizować spotkanie inicjatorów tych propozycji u Przewodniczącego RMP z udziałem prezydium Komisji Kultury i Nauki.

**Przedstawicielka Piątkowskiej Szkoły Społecznej im. Wandy Błęńskiej** wskazała, że chcieliby zaświadczyć o bliskich związkach pani doktor z ich szkołą i chcieliby prosić, aby rondo zlokalizowane w pobliżu szkoły zostało nazwane imieniem Wandy Błęńskiej.

**Przedstawiciel rodziców** dopowiedział, że nazwanie tego ronda imieniem Wandy Błęńskiej jest całkowicie bezkosztowe i pozwoli uniknąć sporu politycznego dot. likwidacji nazwy placu Ludwika Waryńskiego.

4. Skwer Trzech Tramwajarek (Helena Przybyłek, Stanisława Sobańska, Maria Kapturska), skwer u zbiegu ul. Dąbrowskiego i ul. Kochanowskiego – Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała przedstawioną propozycję.
5. Rondo Wacława z Szamotuł (rondo u zbiegu ul. Szymanowskiego, Stróżyńskiego i Hulewiczów)

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** wskazał, że propozycja radnego Boruczkowskiego zderza się z propozycją Rady Osiedla Piątkowo, która proponuje, aby rondo to zostało nazwane imieniem Józefa Rączkowskiego. W związku z tym zaproponował, aby kwestia ta została rozstrzygnięta na kolejnym posiedzeniu Komisji, które będzie poświęcone nazewnictwu ulic.

6. skwer Świętosławy Sygrydy (skwer przed Bramą Poznania) – Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała przedstawioną propozycję.

7. Ulica Dantego Alighieri

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** wskazał, że przygotowywana jest propozycja kilkunastu nazw ulic na Strzeszynie związanych z literaturą i zaproponował, aby kwestią tą Komisja się dziś nie zajmowała.

8. ulica Wągrowiecka (ulica w okolicy Gubińskiej) – Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała przedstawioną propozycję.
9. Aleja Orderu Uśmiechu (aleja w Parku nad Wartą) – w wyniku głosowania 5 głosami „przeciw”, przy 4 głosach „za”, 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 osobie „obecnej” niebiorącej udziału w głosowaniu Komisja Kultury i Nauki negatywnie zaopiniowała propozycję Rady Osiedla Stare Miasto.
10. Ulica Przy Lotnisku – Komisja Kultury i Nauki poparła tę propozycję i zarekomendowała dalsze prace w tej kwestii.

#### **Ad. 6**

#### **Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski**

**Radna Klaudia Strzelecka** wskazała, że na jednej z ostatnich sesji Rada Miasta nadała skwerowi nazwę Eki z Małeki i inicjatorzy tej propozycji chcieli na skwerze umieścić tablicę informacyjną dot. tej zmiany, jednak Zarząd Dróg Miejskich nie wyraził na to zgody, gdyż nazwa nie dotyczy konkretnej osoby. Poprosiła, aby Komisja interweniowała w tej sprawie.

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** zobowiązał się do podjęcia rozmowy w tej sprawie z Zarządem Dróg Miejskich.

**Radna Klaudia Strzelecka** nawiązując do planowanego performansu Belli Ćwir poprosiła o informację, w jakim trybie „artysta” został wybrany oraz jaki koszt z tego tytułu zostanie poniesiony.

**Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński** w związku z brakiem dalszych spraw wniesionych, wolnych głosów i wniosków podziękował zebranym za udział i zamknął posiedzenie Komisji Kultury i Nauki.

Przewodniczący Komisji  
Kultury i Nauki RMP



Antoni Szczuciński

Protokół sporządziła:

K. Koczorowska  
Biuro Rady Miasta  
13.03.2018 r.

