

Protokół nr 65/18

z posiedzenia

Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego

w dniu 26 marca 2018 roku

miejsce: sala Malinowa UMP

W obecności quorum **Przewodniczący KBiFNBW – Artur Różański** otworzył posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego RMP.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Ad. 1. 1. Projekt uchwały (PU 1295/18) w sprawie udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej na realizację zadania pn. "Wzmocnienie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich na obszarze oddziaływania Aglomeracji Poznańskiej poprzez zwiększenie ilości połączeń kolejowych - dofinansowanie Poznańskiej Kolei Metropolitalnej (PKM)".

W imieniu Prezydenta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski**.

Przewodniczący KBiFNBW – Artur Różański zapytał, w jaki sposób zostały oszacowane koszty?

Pan Wojciech Miechowicz - p.o. zastępcy Dyrektora ds. Publicznego Transportu Zbiorowego ZTM wyjaśnił, iż koszty to różnica pomiędzy kosztami ponoszonymi przez przewoźnika, a wpływami z biletów.

Przewodniczący KBiFNBW – Artur Różański zapytał, w jaki sposób ma w takim razie wpływ Miasto Poznań na koszty ponoszone przez przewoźnika?

Pan Wojciech Miechowicz - p.o. zastępcy Dyrektora ds. Publicznego Transportu Zbiorowego ZTM odpowiedział, że Poznań nie ma na nie wpływu.

Przewodniczący KBiFNBW – Artur Różański stwierdził, że Poznań będzie zatem dokładał tyle, ile zażyczy sobie przewoźnik.

Pan Wojciech Miechowicz - p.o. zastępcy Dyrektora ds. Publicznego Transportu Zbiorowego ZTM wyjaśnił, że nie do końca, podobnie jak gminy, z którymi zostało podpisane porozumienie – nie mają wpływu na ponoszone koszty płacone MPK przez Miasto.

Przewodniczący KBiFNBW – Artur Różański zapytał, jak Miasto Poznań zagwarantowało sobie kontrolę nad poziomem kosztów w spółce?

Zastępca dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski stwierdził, że w ramach umów, które zostaną zawarte, dotyczące udzielenia pomocy w formie dotacji i rozliczenia tej pomocy w formie dotacji, są zapisy dot. tego jaka praca przewozowa i w jakiej stawce będzie rozliczana.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, że problem polega na tym, że w spółce można dowolne koszty „wrzucić w odpowiednie rubryczki” w celu uzyskania odpowiedniego osobokilometru. Na tym polega właśnie kontroling, że można odpowiednio zaksięgować koszty. W związku z powyższym, jakie narzędzia zagwarantowało sobie Miasto Poznań, aby mieć wgląd i jakiś wpływ na poziom tych kosztów? Czy próbowano to w jakikolwiek sposób zagwarantować?

Pan Wojciech Miechowicz - p.o. zastępcy Dyrektora ds. Publicznego Transportu Zbiorowego ZTM wyjaśnił, iż podobnie jak ZTM jako organizator ma obowiązek przeprowadzania co roku audytu rekompensaty spółki + spółek gminnych, z którymi została podpisana umowa, tak samo Marszałek ma obowiązek wykonania audytu rekompensaty dla swojej spółki/spółek. Wyniki tego audytu przekazywane będą do wszystkich partnerów. (podobnie jak ZTM wyniki audytu rekompensaty przekazuje gminom). W przypadku ZTM audytu dokonywać będzie audytor niezależny wybrany w przetargu.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zapytał, czy zostanie to zapisane w umowie?

Pan Wojciech Miechowicz - p.o. zastępcy Dyrektora ds. Publicznego Transportu Zbiorowego ZTM wyjaśnił, iż w porozumieniu.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański poprosił o udostępnienie treści porozumienia podczas sesji.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1295/18) w sprawie udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej na realizację zadania pn. "Wzmocnienie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich na obszarze oddziaływania Aglomeracji Poznańskiej poprzez zwiększenie ilości połączeń kolejowych - dofinansowanie Poznańskiej Kolei Metropolitalnej (PKM)".

„za” – 3 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Ad. 1. 2. Projekt uchwały (PU 1304/18) zmieniający uchwałę Nr XLV/469/IV/2004 z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Poznania.

W imieniu Prezydenta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor ZDM – Katarzyna Bolimowska.**

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, że w wyniku tych działań dochód Miasta przekazywany jest do spółki.

Przedstawiciel ZDM wyjaśnił, iż z dniem 28 lutego wygasła umowa, pomiędzy ZDM, a spółdzielnią USI. Teraz ZDM zdecydował się na pewną zmianę, modyfikację w zakresie betonowych słupów ogłoszeniowo-informacyjnych w przestrzeni Miasta, które stanowią własność ZDM. W związku z powyższym wydzierżawiono te słupy na okres 3 lat (umowa dzierżawy) Międzynarodowym Targom Poznańskim.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zapytał, na jakiej podstawie to zadanie zostało zlecone MTP?

Głos z sali – ustawa o drogach publicznych pozwala wybrać ZDM-owi partnera do powierzenia takiego zadania.

Przewodniczący KBiFNV – Artur Różański zapytał, dlaczego?

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski wyjaśnił, iż założeniem jest uporządkowanie przestrzeni reklamowej w Mieście i przekazanie tego zadania podmiotowi, który zarówno będzie realizował te zadania w zakresie słupów ogłoszeniowych, jak i przystankowych oraz innych zadań dot. przestrzeni reklamowej, przy jednoczesnym podniesieniu standardu infrastruktury. Założeniem jest również wymiana większości słupów ogłoszeniowych na nowe.

Przewodniczący KBiFNV – Artur Różański podsumował, że Pan Prezydent stwierdził zatem, iż najlepszym podmiotem do wykonania tego zadania jest MTP.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski odpowiedział, że tak.

Radny Tomasz Lipiński zauważył, iż podczas posiedzenia KGKiPM okazało się, że MTP i tak znajdują zewnętrzną firmę do tego zadania. A więc Miasto przekazuje zadanie operatorowi jakim jest MTP, a MTP przekazuje je z kolei jeszcze innemu operatorowi. To jest kompletnie bez sensu. W tym momencie udział MTP jest kompletnie zbędny.

Dyrektor ZDM – Katarzyna Bolimowska zauważyła, że MTP może zlecić firmie zewnętrznej np. sprzątanie słupów.

Radny Tomasz Lipiński stwierdził, że nie przekonuje go to. MTP nie mają wiedzy, doświadczenia w prowadzeniu tego typu działalności. Konstrukcja była kontrowersyjna już wcześniej, a teraz jest zupełnie niezrozumiała. Oczywiście MTP mają środki na np. infrastrukturę, a Miasto ich nie ma. Tworzenie kolejnych operatorów przedroży zadanie. Czy będzie bardziej efektywne? Wątpliwe.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Prawo do Reklamy zauważył, iż podwykonawcą MTP (wyklejanie, obsługiwanie słupów) jest już USI.

Przewodniczący KBiFNV – Artur Różański zapytał, w jakich okresach rozliczają się MTP (co miesiąc, czy co roku)?

Dyrektor ZDM – Katarzyna Bolimowska odpowiedziała, że raz do roku.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski dodał, iż Pan Prezydent J.Jaśkowiak uznał, że MTP mają odpowiednie know how i są profesjonalną firmą, która zarządza przestrzenią reklamową w Mieście. To są zadania kierunkowe, które zostały postawione przed MTP.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Prawo do Reklamy stwierdził, iż z rejestru spółek handlowych wynika, iż w dniu 5 marca 2015r. wykreślono z przedmiotu MTP działalność związaną z organizacją targów kongresu, działalność agencji reklamowych itp. czyli działalność reklamową. Z wypisu rejestru z lutego 2018r. również wynika, że MTP nie mają w zakresie swojej działalności reklamy. Na jakiej więc zasadzie słupy reklamowe zostały przekazane MTP, które w zakresie swojej działalności (KRS) nie mają wpisane reklamy? Jeżeli chodzi o opłaty za zajęcie pasa drogowego, to nasuwa się pytanie, w czym interesie jest tak drastyczne obniżenie stawki dla podmiotów komercyjnych? Oznacza to czerpanie korzyści wyłącznie przez komercyjne podmioty z udziałem kapitału zagranicznego. To jest 40-krotna obniżka opłaty.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański poprosił o przygotowanie aktualnego wykazu spółek prowadzących działalność reklamową.

Dyrektor ZDM – Katarzyna Bolimowska podkreśliła, iż stawki 1gr dot. działalności/kwestii pro-społecznych.

Reasumując **Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański** stwierdził, iż przedmiotowy projekt uchwały nie ma nic wspólnego z decyzją Pana Prezydenta o przekazaniu przychodów z tytułu tej działalności do MTP. Przedmiotowy projekt uchwały zawiera propozycję zmiany stawek.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Prawo do Reklamy dodał, iż ZDM przekazał słupy reklamowe, które są samowolą budowlaną. Wyłącznie część tych słupów jest własnością Miasta. Reszta stanowi własność USI. Słupy znajdują się w pasie drogowym – nie można ich przekazać. Ustawa o drogach publicznych wskazuje wyraźnie, iż wszystko, co znajduje się w pasie drogowym jest reklamą. Tutaj orzecznictwo jest wyraźne. Dlatego więc procedowana jest np. kwestia ogłoszeń? Zgodnie z literą prawa w pasie drogowym nie ma ogłoszeń, są wyłącznie reklamy. Słupy reklamowe w Poznaniu są komercyjne (nie ma na nich ogłoszeń).

Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański przytoczył zapis projektu uchwały mówiący o stawce 0,1zł. Pytanie: w jakiej wielkości ogłoszenia; ile tych ogłoszeń; czy plakaty wyborcze również będą w ramach tej stawki?

Dyrektor ZDM – Katarzyna Bolimowska wyjaśniła, iż w umowie z MTP wskazana została powierzchnia. Operator płaci systemowo za powierzchnię.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański zapytał, kto będzie decydował o wywieszeniu ogłoszenia?

Dyrektor ZDM – Katarzyna Bolimowska odpowiedziała, że jeżeli ktoś chce przykleić ogłoszenie, to idzie i przykleja je do słupa. Słup jest „pod opieką” operatora. Kwestię wyborów reguluje ordynacja wyborcza. W ramach ordynacji mają zostać zapewnione duże, darmowe tablice wystawiane przez Miasto. Niezależnie od tego zainteresowany może wykupić miejsce na ogłoszenie od np. prywatnego właściciela nośnika. I faktycznie ustawa o drogach publicznych wskazuje jedną definicję reklamy. I tylko Rada Miasta ma prawo i kompetencję do uszczegóławiania, różnicowania stawek itp.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Róžański stwierdził, że po pierwsze Rada Miasta została zaskoczona zmianą stanu faktycznego poprzez przekazanie przychodu z majątku do MTP (decyzja uznaniowa Prezydenta). Tak naprawdę jest to wprowadzenie pośrednika. Po drugie zapisy projektu uchwały są nieprecyzyjne. Będzie głosował przeciw.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1304/18) zmieniającego uchwałę Nr XLV/469/IV/2004 z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Poznania.

„za” – 0 „przeciw” – 2 „wstrzym.się” – 4

W wyniku głosowania projekt został negatywnie zaopiniowany przez Komisję.

Ad. 1. 3. Projekt uchwały (PU 1302/18) w sprawie określenia realizowanych przez Miasto Poznań zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przeznaczonych na realizację tych zadań w roku 2018.

W imieniu Prezydenta projekt uchwały przedstawiła **Pani Magdalena Pietrusik-Adamska - dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1302/18) w sprawie określenia realizowanych przez Miasto Poznań zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przeznaczonych na realizację tych zadań w roku 2018.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Ad. 2. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

Przewodniczący KBiFNPW – Artur Różański podziękował zebranych za udział w obradach, a następnie zamknął posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów
oraz Nadzoru Właścicielskiego

Artur Różański



