

RM.I.0012. 6. 17 2015

18/15
Protokół nr 14 z posiedzenia
Komisji Oświaty i Wychowania
w dniu 29 października 2015 roku

Posiedzenie komisji rozpoczął **Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz**, przywitał członków komisji, zaproszonych gości i pracowników urzędu (zaproszenie stanowi załącznik nr 1, lista obecności załącznik nr 2, lista obecności gości załącznik nr 3).

Przewodniczący przedstawił porządek obrad :

Porządek obrad:

1. Przedstawienie i dyskusja nad dokumentem Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2014/2015.
2. Informacja o założeniach i stanie prac nad budżetem Miasta na rok 2016 w dziedzinie oświatowej.
3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Jednocześnie informując o zmianie porządku i wprowadzenie punktu **2a opiniowanie PU 274/15 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2015.**

Głosowanie za zmianą porządku:

Za -2 przeciw-0 wstrzymało się -3

Komisja przegłosowała rozszerzenie porządku obrad o punkt 2 a. Po zmianach wyglądał on następująco:

Porządek obrad:

1. Przedstawienie i dyskusja nad dokumentem Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2014/2015.
2. Informacja o założeniach i stanie prac nad budżetem Miasta na rok 2016 w dziedzinie oświatowej.
- 2a. Opiniowanie PU 274/15 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2015
3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad.1

Przewodniczący oddał głos panu **Przemysławowi Foligowskiemu Dyrektorowi Wydziału Oświaty** (prezentacja multimedialna załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodniczący komisji nadmienił, że dokument przedstawiony przez dyrektora jest obszerny, ale jednocześnie trudny do analizy, zwłaszcza jego ostatnia, tabelaryczna część dotycząca wszystkich wyników egzaminów m.in. gimnazjalnych i licealnych. Miasto nie jest jedynie organem zajmującym się finansowaniem, ale obecnie kwestie merytoryczne przeszły w ręce kuratorium i OKE, która wprost te egzaminy przeprowadza i jakieś zestawienia tworzy i wykazuje tendencje dla szkół. Przewodniczący zauważył także, że do całego dokumentu dołączona powinna być analiza tabeli- rzetelna nie pokroju tych które można znaleźć w gazetach. Dodatkowo Przewodniczący Alexandrowicz nadmienił, że odwiedzając niektóre placówki na Wildzie jak i na Łazarzu, które pracują trudną młodzieżą wiadome jest, że te placówki nie będą miały dobrych wyników i nie będą dobrze wpisywały się w całą analizę. Przewodniczący pytał także ile w całym zestawieniu jest liceów bowiem ogólna liczba wydaje się za duża.

Dyrektor Wydziału Oświaty pan Przemysław Foligowski odpowiedział, że ujęte są wszystkie licea wraz z liceami dla dorosłych, ale także te licea, które nie prowadzą już naboru także to jest łączna liczba tych wszystkich szkół. Co do pierwszej części wypowiedzi pana Przewodniczącego to pan dyrektor wyjaśnił dlaczego tego typu ogólnej analizy, o której mowa nie ma w całym programie i zestawieniu. Otóż po rozmowie z panią dyrektorem Hrychorowicz w momencie przekazania danych przez OKE. Pani dyrektor wyraziła nadzieję, że Wydział Oświaty nie wykonana na podstawie otrzymanych danych własnej interpretacji tychże wyników, ponieważ może dojść do intencyjnego ich przedstawienia, mogą wypaczać sytuację szkół. Natomiast wydaje się, że dużo lepszym narzędziem, który będzie można się posłużyć w kontekście wyników placówek, jest program, który ma badać indywidualne postępy ucznia i być czymś innym i lepszym niż EWD (Edukacyjna Wartość Dodana), która była szeroko komentowana przez radnych, która generuje Instytut Badań Edukacyjnych bo będzie zawierała wyniki konkretnych uczniów, łącząc ich potem w konkretne oddziały, przypisując ich konkretnym nauczycielom czy łącząc ich w odpowiednie szkoły, Będzie badał startowy wynik ucznia na wejściu do szkoły i na wyjściu z niej. Niestety wciąż jest etap nabywania tego ewaluatora bowiem odbywało się wszystko w trybie przetargowym, podmiot który wygrał nie dostarczył tego produktu, w związku tym teraz w trybie extraordinarynym, zostanie nabyty tego typu produkt gotowy. I mamy nadzieję, że pokaże rzeczywisty obraz

postępów uczniów, a jego wyniki będą bardziej obiektywne i pomocne w ocenie tego jaka sytuacja w poszczególnych placówkach panuje.

Głos zabrał **pan Antoni Szczuciński**, który również przychylił się do potrzeby interpretacji wyników i zauważył, że właściwym wydaje się także interpretowanie wyników organów zewnętrznych, dlaczego bowiem miałyby być one interpretowane negatywnie?

Dyskutując o wartości dodanej w szkole, bo jest problem porównywania wyników ucznia na wejściu i wyjściu ze szkoły bo jest to trudne, ale może w przyszłości to wszystko się uda. **Radny A. Szczuciński** zaproponował także sprawdzenie wyników z języków obcych, zdaje się, że w tabeli są pewne przesunięcia, które powodują, że w innych wszystko jest w porządku.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz pytał także o dowóz uczniów mianowicie jeżeli chodzi o dowóz uczniów niepełnosprawnych koszt dowozu, ale brak w tym dokumencie rozróżnienia na dowóz uczniów niepełnosprawnych i pozostałych, którzy są dowożeni ze względu na większą odległość.

Odpowiedział pan dyrektor P. Foligowski, który zauważył, że zaiste jest to pewnego rodzaju zaszłość, która obecnie wydział się zajmuje, w chwili obecnej w wymiarze organizacyjnym dzieci, które są dowożone ze względu na przekroczenie maksymalnej, ustawowej odległości są dowożone w tym samym systemie i w ten sam sposób co dzieci niepełnosprawne. Dyrektor poinformował, że dokument zostanie uzupełniony o tego typu informację. Obecnie trwa także weryfikacja zgodnie z informacjami z placówek oświatowych bowiem zgoda na dowóz jest przyznawana na konkretny etap edukacyjny, są więc zgody wydane dawno temu, dlatego wydział uznał, że należy zweryfikować przesłanki dzięki którym dane dziecko zostało włączone do systemu. A w tej chwili dzieci wszystkie traktowane są jednakowo i w jednakowym standardzie dowozu. Jednakże w obecnej sytuacji nie zauważa się potrzeby, aby busy, które dowożą dzieci niepełnosprawne musiały odbywać dodatkowe kursy w celu dowozu dzieci pełnosprawnych z terenów, które te dzieci zamieszkują, i które charakteryzują się dłuższą ilością kilometrów., jest to wymiar ekonomiczny i finansowy.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz odpowiedział, że jeżeli chodzi o dzieci, które korzystają z dowozu w związku z odległością od szkoły to przede wszystkim w szkole na Boranta i Radojewo bo to są rejony najbardziej oddalone, to większość dzieci także korzysta z dopłat dla rodziców, którzy sami dowożą

Dyrektor P. Foligowski odpowiedział, że owszem część rodziców korzysta z systemów indywidualnych dopłat, ale są też dzieci włączone do systemu ogólnego dopłat w

dowozach zbiorowych i dotyczy to większej ilości placówek, przede wszystkim tych, które są na obrzeżach miasta np. szkoła na ul. Leszka.

Przewodniczący komisji prosił także o przybliżenie różnicy pomiędzy stypendium szkolnym, a zasiłkiem szkolnym w szkole nr 36? Ze stypendiów ogólnie korzysta 2935 dzieci, kosztuje to 1 656 000 złotych, a tymczasem z zasiłku korzysta 50 dzieci za 23 000 zł. Jak jest zatem różnica?

Dyrektor P. Foligowski nie umiał odpowiedzieć na to pytanie nadmienił jedynie, że jest to zadanie, które realizuje dla miasta Poznańskie Centrum Świadczeń na rzecz uczniów poznańskich szkół. Pan dyrektor obiecał uzupełnić te informacje.

Przewodniczący pytał również o rozdział II pt. "Awans zawodowy i podnoszenie kwalifikacji zawodowych nauczycieli" w których to mamy zestawienia nauczycieli doskonalących się i podnoszących swoje kwalifikacje, ale nie widać kwot przeznaczonych na te cele, a dobrze byłoby gdyby w takim zestawieniu się znalazły.

Głos zabrał pan **Wojciech Miśko z NSZZ Solidarność**, który zauważył, że po wstępnej analizie i zapoznaniu się z poprzednimi dokumentami, zauważył brak zawarcia liczby pracowników w szkołach, jest informacja dotycząca etatów przeliczeniowych. W poprzednich latach tego typu informacja była zawarta.

Pan dyrektor P. Foligowski odpowiedział, że nie ma problemu aby uzupełnić dokument o tego typu informacje

Ad.2

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz poprosił o przedstawienie budżetu miasta dotyczącego sfery oświaty i wychowania.

Głos zajął pan **wiceprezydent Mariusz Wiśniewski**, który poinformował, że budżet jest jeszcze konstruowany i zostanie ostatecznie przedstawiony Radzie Miasta 15 listopada, co do budżetu oświaty to wzrasta on zarówno jeżeli mowa o nominalnej jego formie, ale także chodzi o różnego rodzaju inwestycje.

Na kolejne lata zagwarantowane są różnego rodzaju inwestycje i to jest bardzo dobra informacja. Bowiem cały zespół Wydziału Oświaty jak i prezydent chcą aby inwestycje rozpoczęte jeszcze przez poprzednią kadencję, zostały skończone w tej kadencji (przykład szkoły na Umultowie).

Dodatkowo spodziewane są podwyżki pracowników oświaty, trzeba do tego doliczyć kwoty, które otrzymamy w przeciągu kilku lat w ramach ZIT-ów i to są pieniądze liczone w milionach euro, zarówno na rozbudowę obiektów i infrastrukturę twardą w szkolnictwie zawodowym jak i na działania miękkie skierowane do nauczycieli i uczniów szkół

zawodowych i gimnazjalnych. Także na projekty edukacyjne, związane z matematyką. Planowane jest także aktywne podchodzenie do konkursów dotyczących konkursów szkolnych. Będzie także szukanie oszczędności, ale w racjonalny sposób.

Głos oddano panu **Piotrowi Husejko dyrektorowi Wydziału Budżetu i Analiz** na początku dyrektor poinformował, że prace nad budżetem rozpoczęły się już lipcu poprzez skierowanie zapytania do wydziałów o określenie swoich potrzeb na rok 2016 oraz na kolejne lata. W zakresie wydatków bieżących, są one tożsame z Wieloletnią Prognozą Finansową i muszą się w nią wpisywać jak np. inwestycje. Do tej pory informacje były tego typu, że wydatki bieżące mogą być jedynie na poziomie tych tegorocznych bowiem jest pewnego rodzaju „sufit” wydatków bieżących, który nie może zostać przebity, w związku powyższym proponowany wzrost jest niewielki jedynie o kwoty inflacji. Oświata wydaje się dziedziną w której nastąpił i tak dobry wzrost w ramach tych kwot zagwarantowano 3, 5 mln złotych w związku z regulacją 3% wynagrodzenia dla nauczycieli. Jeżeli chodzi o stronę dochodową, to na etapie założeń stwierdzono, że można liczyć na wzrost subwencji o światowej o ok. 10 mln złotych wynika to z tego że 6 - latki będą w szkołach. Co się tyczy budżetu inwestycyjnego to mamy przed sobą nową perspektywę unijną i nowe możliwości, które bez udziału tych kwot byłyby niemożliwe do zrealizowania w tak krótkim czasie. W ramach oświaty pewne możliwości na pozyskiwanie kwot na inwestycje są możliwe. Jedną z takich inwestycji jest szkoła na Umultowie (zwiększenie z 14 do 30 milionów zł), oraz rozbudowa szkoły na Szczepankowie. **Prezydent Mariusz Wiśniewski** dodał, że na Szczepankowie jest możliwość rozbudowania sali gimnastycznej tak więc inwestycja ta wydaje się być bardzo dobrym pomysłem.

Kolejną pozycją inwestycyjną wskazaną przez dyrektora P. Husejko jest zwiększenie kwot z 6 na 9,2mln ogólnych inwestycji, w skład wchodzi m.in. modernizacja budynku III LO, Zespół Szkół na ul. Cegielskiego, szkoła na Smochowicach, przedszkole na Strzeszynie (8 mln). Z nowych rzeczy jest modernizacja budynku na ulicy Kanclerskiej, rozbudowa ZS na osiedlu Sobieskiego-szkoła z oddziałami integracyjnymi. Prezydent Mariusz Wiśniewski wspominał, że jeżeli chodzi o szkołę na os. Sobieskiego to została ona wpisana do WPF Jednakowo poinformował, że w budżecie są pieniądze na klasy pływackie na te zajęcia (zgodnie z wolą pani radnej Lidii Dudziak), które są obowiązkowe. W przypadku szkół i klas gdzie pływanie jest obowiązkowe rodzice nie powinni ponosić żadnych opłat. Jest to zabezpieczone w 100%, poza tym uracjonalniono opłaty za godziny lekcji w poszczególnych pływalniach.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz pytał czy to prawda że jest jakikolwiek problem z finansowaniem klas sportowych? Bo wydaje się że w szkole na os. Pod Lipami, Fundacja AWF-u wycofała się z finansowania i to są dość intensywne zajęcia i zdaje się że bez dofinansowania, może to być duży kłopot.

Głos zajęła **pani radna Joanna Frankiewicz**, która pytała o rozbudowę szkoły na Szczepankowie, jak ma wyglądać zmiana parametrów sali gimnastycznej?

Pani radna uzyskała odpowiedź, że sala będzie większa i dostosowana do wszystkich standardów.

Głos zajęła **radna Lidia Dudziak** pytała o pływalnię na os. Piastowskim, mianowicie wiadomo, że zgodnie z decyzją nadzoru budowlanego obiekt ten należałoby zburzyć i wybudować nowy, ale wiąże się to z tym, że dzieci musiałyby dojeżdżać na Termy Maltańskie bo na Chwiałkowskiego według informacji pani radnej nie ma już takiej możliwości, ale zrodził się pewien pomysł, obok jest dosyć duży teren, na którym można by było wybudować nową pływalnię np. przed okres 2 lat, a dzieci do tego czasu mogłyby pływać na istniejącym obiekcie, ale pytanie czy jest taka możliwość. Dodatkowo radna wspomniała o projekcji filmu o dopalaczach, który odbył się w Starym Browarze, uczestniczyli w nim uczniowie szkół poznańskich. Czy byłaby możliwość, aby z budżetu miasta wygospodarować kwoty, na zakup biletów dla rodziców na ten film. Według radnej ten film mógłby ukazać jak szkodliwe są dopalacze dla dzieci i młodzieży.

Odpowiedzi udzielił pan **prezydent Mariusz Wiśniewski** mówiąc, że owszem pływalnia na os. Piastowskim jest w tak złym stanie technicznym, że pewnego rodzaju lifting, który był zaplanowany nie wystarczy. Ale należy mieć na względzie, że 3 listopada trafia na sesję projekt uchwały dotyczący planu zagospodarowania, który jest ważny dla mieszkańców i kupców tego terenu, aby zabezpieczyć osiedle Piastowskie przed niekontrolowaną zabudową. Dlatego nie powinniśmy utrudniać jego przyjęcia, bowiem jeżeli myślelibyśmy o budowie nowego obiektu pływalni na wskazanym przez panią radną terenie to wymagałoby to zmiany planu miejscowego.

Powstaje także pytanie o rozsądek tej inwestycji, pływalnia, która funkcjonuje obecnie, niejako wrosła już w ten teren. Ze strony POSiR-u było pytanie czy być może lepiej zburzyć cały budynek i na tym terenie postawić nowy budynek, ale doszliśmy do wniosku, że jest to bezcelowe bo wydaje się, że działka na której znajduje się obiekt nie pozwala na nic więcej aniżeli obiekt w takiej formie jak wygląda to dzisiaj. Lepiej zająć się porządną modernizacją, która i tak musi zostać wykonana. Dzieci w tym czasie będą miały zajęcia na Termach Maltańskich. Natomiast nie możemy nie robić nic bo inaczej basen będzie

zamknięty za pół roku. Należy raczej przemyśleć to aby w przyszłości w oparciu o partnerstwo publiczno - prywatne wybudować pływalnię na terenie Rataj, przy ul. Wyzwolenia.

Jeżeli z kolei mowa o dofinansowaniu filmu dla rodziców, to oczywiście cel jest szczytny, ale obecnie wszelką tematyką związaną z tym tematem prowadzi Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa. I tak naprawdę trudno sobie wyobrazić to aby miasto płaciło za projekcje filmów dla osób dorosłych. Może lepszym pomysłem byłby zakup tego filmu i dystrybucja na DVD.

Radni zauważyli, że rzeczywiście zakup filmu jest lepszym pomysłem. **Radna Lidia Dudziak** broniła jednak swojego zdania co do filmu mówiąc, że jest to wstrząsający obraz konkretnego przypadku. I dlatego powinno się dołożyć starań, aby rodzice zdawali sobie sprawę z zagrożenia jakie niosą dopalacze.

Głos zajął pan **Wojciech Miśko z NSZZ Solidarność** pytając o subwencję oświatową, z posiadanych informacji wiadomo, że jest większa o 11 mln złotych, ale jaka to jest kwota? Co do filmów o dopalaczach to zauważył, że raczej sam film nie załatwi sprawy, a lepszym pomysłem wydaje się wzbogacenie programów wychowawczych w szkołach, w którym jednym z elementów mógłby być tego typu film.

Przewodniczący P. Alexandrowicz dopytał także o to do jakiej kwoty wzrastają wydatki bieżące bo wiadomo że o 17 mln zł ale jaka jest w takim razie ostateczna kwota?

Głos zajął pan **dyrektor Piotr Husejko**, jeżeli chodzi o subwencję to jest to 550, 5 mln złotych, a jeżeli chodzi o wydatki to jest to kwota 891,5 mln złotych.

Głos zajęła pani **radna Katarzyna Kretkowska** zauważyła, że do tej pory zapewniano, że działka na której znajduje się obecna pływalnia zakłada dwukrotnie większy obiekt.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz pytał także o zespół szkół na os. Pod Lipami, szkoła została poinformowana, że będzie miała budżet o 100 000 zł mniejszy, chodzi o dofinansowanie tych uczniów klas drugich i trzecich, ale tej szkoły w szczególności.

Głos zabrał pan **dyrektor Przemysław Foligowski**, poinformował, że jest umówiony z dyrektorką tej placówki. A część wydatków na które były przeznaczane te pieniądze nie pokrywała tych właściwych kosztów tylko inne zajęcia pływackie i dokonując weryfikacji Wydział Sportu skrócił to dofinansowanie do wysokości pokrywającej naukę pływania, a nie inne zajęcia pływackie, a pani dyrektor planując budżet i licząc na te same kwoty w wydziale, niesygnalizowana wcześniej potrzeby by dodatkowe środki pojawiły się ze strony wydziału oświaty.

Głos oddano **panu Piotrowi Husejko**, który poinformował, że jeżeli chodzi o Wydział Sportu to kwoty są niższe niż w ubiegłym roku, ale obecnie jest projekt aby te kwoty zwiększyć zwłaszcza w tym paragrafie dotyczącym przeciwdziałania alkoholizmowi, kwota zrównana z tym tegorocznym czyli 300 tysięcy złotych, a także zwiększenie w Młodzieżowych Centrach Sportu.

Ad. 2a

Głos zabrał pan **dyrektor Piotr Husejko z Wydziału Budżetu i Analiz** przedstawił PU 274/15 w sprawie zmian w budżecie na rok 2015.

Przewodniczący zarządził głosowanie:

za – 2 przeciw - 0 wstrzymało się – 4

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad.3

Przewodniczący komisji oddał głos pani **T. Stadnik dyrektorze Szkoły Podstawowej nr 89**, która podziękowała członkom komisji za udzielenie głosu, chciała bowiem podziękować Wydziałowi Oświaty z pomoc w dofinansowaniu kąceków dla najmłodszych 6 – latków.

Przewodniczący poprosił członków komisji o wpisywanie się na listę związaną z konkursami. Kolejnym tematem było omówienie korespondencji m.in.

- pismo pani J. A- R w związku z odrzuceniem przez dyrektora Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczych w Poznaniu rezygnacji z urlopu wychowawczego- Przewodniczący stwierdził, że pismo nie winno znajdować się w gestii KOiW w związku z faktem, że dotyczy prawa pracy, a tym komisja się nie zajmuje.

- druga sprawa dotyczyła skargi pani G. L skierowanej do pana prezydenta Jacka Jaśkowiaka na działania pani Krystyny Pawlik dyrektora przedszkola nr 140 – dokładnie jej jako administratorki mieszkania, które pani G.L zajmuje. Radni dyskutowali nad tym tematem wraz z prezydentem Wiśniewskim i dyrektorem Wydziału Oświaty.

Radna Lidia Dudziak zauważyła, że należy zastosować prawo dotyczące długów tej pani i być może wtedy przyznać jej lokal socjalny, skoro ta pani jest chora.

Przewodniczący komisji zauważył, że tym tematem powinni zająć się prawnicy, a nie pewno nie pani dyrektor przedszkola i poprosił o interwencję w tej sprawie.

Dyrektor Przemysław Foligowski stwierdził, że odnośnie pani G.L odbyło się posiedzenie dotyczące tego problemu, uzgodnienia z przedstawicielami wielu instytucji, co do kwestii

rozwiązania tego w sądzie to sąd kilka lat temu podważył upoważnienie pani dyrektor oddalił sprawę. Obecnie zobligowano dyrektorkę o zawiadamianiu policji za każdym razem niestosownego zachowania pani G.L a każda taka sprawa musi zostać odnotowana, brak śladów o zachowaniach pani G.L powoduje brak formalnych możliwości usunięcia pani G.L z lokalu.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz poprosił o pomoc dla pani dyrektor.

Z braku dalszej dyskusji Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji Oświaty i Wychowania.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania


Przemysław Alexandrowicz

Protokołowała

Anita Pawlińska

BRM 10 listopada 2015

