RM-I.0012.6.20.2015

PROTOKÓŁ NR 22

z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miasta Poznania

w dniach **26 listopada i 3 grudnia 2015r.**

CZĘŚĆ II w dniu 3 grudnia 2015r.

Zaproszenie na posiedzenie Komisji wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

W posiedzeniu, które prowadził wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Lipiński, uczestniczyli:
- 10 członków Komisji, co stanowi kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji – lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu
- goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Posiedzenie odbyło się o godz. 14:00 w sali sesyjnej UM, pl. Kolegiacki 17 w Poznaniu.

Porządek obrad:

1. Projekt wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania (PU 288/15).
2. Projekt budżetu Miasta Poznania na rok 2016 (PU 289/15).
3. Projekt uchwały (PU 298/15) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.
4. Projekt uchwały (PU 299/15) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2016.
5. Projekt uchwały (PU 296/15) w sprawie przyznania Fundacji International School of Poznań pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej w Poznaniu przy ul. Edmunda Taczanowskiego 18.
6. Projekt uchwały (PU 295/15) w sprawie utworzenia zespołu pod nazwą Zespół Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych nr 2 w Poznaniu, ul. 28 Czerwca 1956r. nr 296/298.
7. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1 i 2

Po stwierdzeniu kworum wiceprzewodniczący Tomasz Lipiński wznowił posiedzenie Komisji i przypomniał, że dyskusję merytoryczną nad projektami uchwał Komisja już odbyła. W związku z tym zaproponował zgłaszanie poprawek.

Radny Antoni Szczuciński zgłosił poprawkę do WPF na 2017r. dotyczącą zwiększenia o 1,3 mln zł środków na modernizację budynku III LO, jako źródło pokrycia wskazując wzrost dochodów majątkowych.

Wiceprzewodniczący Tomasz Lipiński poddał poprawkę pod głosowanie, w wyniku którego zyskała ona opinię pozytywną: 5/0/0.

Radna Lidia Dudziak zgłosiła poprawkę dotyczącą Zespołu Szkół Sportowych przy ul. Jarochowskiego i zabezpieczenia kwoty 50.000 zł na dokumentację techniczną remontu balonowej hali sportowej. Druga poprawka zgłoszona przez radną dotyczy kwoty 20.000 zł na remont łazienki w Przedszkolu przy ul. Limanowskiego. Jako źródło finansowania obu poprawek radna wskazała ewidencjonowanie, gospodarowanie i prowadzenie zasobu nieruchomości.

Wiceprzewodniczący Tomasz Lipiński poddał poprawki pod głosowanie, w wyniku którego zyskały one opinię pozytywną:
- poprawka dotycząca przedszkola przy ul. Limanowskiego: 5/0/2
- poprawka dotycząca Zespołu Szkół Sportowych przy ul. Jarochowskiego: 7/0/0.

Radna Katarzyna Kretkowska złożyła wniosek o zwiększenie dodatków funkcyjnych i motywacyjnych dla dyrektorów szkół w łącznej kwocie 3 mln zł, jako źródło sfinansowania wskazując rezerwę oświatową.

Wiceprzewodniczący Tomasz Lipiński poddał wniosek pod głosowanie, w wyniku którego nie zyskał on opinii pozytywnej: 2/3/2, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Z uwagi na to, że dyrektor International School of Poznań Ryszard Matuszewski był na spotkaniu u Prezydenta, wiceprzewodniczący Tomasz Lipiński zaproponował zmianę kolejności realizacji punktów porządku obrad, co zostało przyjęte bez głosu sprzeciwu.

Ad. 6

Projekt uchwały przedstawiła Pani Renata Jocz.

Nie podejmując dyskusji Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie: 6/0/3.

Ad. 5

Projekt uchwały przestawił wicedyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami UM, Pan Paweł Diakowicz.

Radna Katarzyna Kretkowska chciałaby otrzymać operat szacunkowy, aby uzyskać informację, jakie składniki złożyły się na taką wycenę, że grunt wraz z budynkiem jest wart 5 mln zł. Radna prosi o informację, ile kosztuje nabycie gruntu w tej lokalizacji, ile kosztuje wybudowanie szkoły tej wielkości, ile kosztuje wybudowanie boiska sportowego, ile kosztuje wybudowanie placu zabaw, czyli odtworzenie tej infrastruktury, która tam jest. Jest to propozycja zbycia miejskiego budynku z gruntem i całym zapleczem, takiego zbycia, które spowoduje, że Miasto nie będzie miało powrotu do tego budynku i za 15 lat lub wcześniej, kiedy powstanie konieczność uruchomienia szkoły w tym rejonie, będzie trzeba wybudować szkołę wraz z całym zapleczem na nowo i nie będzie to kosztować 5 mln zł. Dla radnej ta propozycja jest nie do przyjęcia. W przeszłości było wiele podobnych sytuacji, jako przykład radna podała budynek przy ul. Nieszawskiej. 8 lat temu zlikwidowano gimnazjum i Politechnika była zainteresowana zakupem nieruchomości. Wtedy w Radzie Miasta przeważył pogląd, żeby jednak nie sprzedawać tego budynku, tylko żeby go wydzierżawić. Kiedy Politechnika opuściła budynek, można było przeznaczyć budynek dla szkoły specjalnej. Gdyby wówczas sprzedano budynek z bonifikatą, dzisiaj Miasto miałoby problem, a Politechnika sprzedałaby go z zyskiem. Radna nie miałaby nic przeciwko temu, aby budynek wydzierżawić szkole, ale nie sprzedawać. Pozbawi to sieć miejską budynku szkolnego, który będzie bardzo trudno odtworzyć i ze względów finansowych i z braku stosownych działek. Radna zwróciła uwagę na to, że szkoły rejonowe w okolicy są przeciążone.

Zdaniem radnego Dariusza Jaworskiego w Poznaniu jest problem z kształceniem dzieci obcokrajowców. Dwie działające szkoły nie spełniają wszystkich zapotrzebowań, które mają menadżerowie przyjeżdżający do Poznania. Może udałoby się rozwiązać pewien problem wprowadzając niektóre systemy kształcenia, których nie ma. Radny zapytał, czy szkoła będzie mogła kształcić w tych programach, o które chodzi osobom przyjeżdżającym?

Wiceprezydent Mariusz Wiśniewski powiedział, że z punktu widzenia interesu Miasta jest ważne, aby na mapie edukacyjnej Miasta były szkoły o tego typu profilu. Jest to ważna szkoła z punktu widzenia rozwoju miasta i inwestycji w mieście i warto dla niej stworzyć taką przestrzeń, aby mogła ona się rozwijać. Nowe warunki, które pojawią się wraz z rozbudową szkoły będą stwarzały takie możliwości. Obiekt pozostaje na funkcje oświatowe. Umowa najmu nie jest podstawą do pozyskania środków finansowych na inwestycje i tytuł musi być bardziej trwały.

Dyr. Ryszard Matuszewski przypomniał historię szkoły i nie zgodził się z opinią, że brakuje pewnych systemów kształcenia. Szkoła zajmuje wysokie miejsce w rankingach międzynarodowych i reprezentuje najwyższy w świecie poziom. Do szkoły uczęszcza 530 uczniów. Szkoła funkcjonuje w 3 budynkach – w budynku głównym, o który szkoła zabiega oraz w budynku przy ul. Sierakowskiej i w budynku przy ul. Kanclerskiej. Miasto zaproponowało możliwość sprzedaży, ponieważ nie jest w stanie w inny sposób pomóc. Na budynek, którego Fundacja będzie właścicielem, może zdobyć kolejne fundusze na rozbudowę szkoły.

Radny Michał Grześ za problem uznał to, że na terenie tym nie ma planu zagospodarowania przestrzennego i praktycznie można wybudować tam wszystko. W związku z tym radny ma wątpliwość, podobnie jak do wyceny na 5 mln zł – radny przypuszcza, że wycena była w odniesieniu do obiektu i gruntu oświatowego, ale gdyby to był wyceniany grunt pod budownictwo deweloperskie, to byłby wyceniony na więcej.

Wicedyrektor Paweł Diakowicz potwierdził, że na tym terenie nie ma planu miejscowego i została wydana decyzja o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku szkolnego, a w Studium jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, kierunek uzupełniający przeznaczenia – zabudowa usługowa towarzysząca zabudowie mieszkaniowej, zieleń, tereny sportu i rekreacji, tereny komunikacji, infrastruktury technicznej. Takie jest dzisiaj przeznaczenie. Odnosząc się do operatu szacunkowego Pan dyrektor powiedział, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami rzeczoznawca majątkowy wycenia nieruchomość na podstawie przeznaczenia w planie miejscowym, w przypadku braku planu miejscowego na podstawie przeznaczenia w Studium lub decyzji o warunkach zabudowy, a w przypadku braku któregokolwiek z tych dokumentów na podstawie faktycznego sposobu zagospodarowania. W związku z tym rzeczoznawca, na podstawie przepisów, wycenił tę nieruchomość zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy i zgodnie z przeznaczeniem w Studium.

Radna Joanna Frankiewicz uważa, że taka szkoła to jest prestiż dla Poznania. Radna złożyła wniosek formalny o zamknięcie listy mówców, który nie zyskał poparcia członków Komisji: 3/4/2.

Dyr. Przemysław Foligowski powiedział, że budynek ten od kilku lat nie funkcjonuje w systemie miejskiej oświaty i nie był brany pod uwagę w jakichkolwiek analizach dotyczących sieci szkół. W pobliżu jest szkoła przy ul. Trybunalskiej, przy ul. Pogodnej, przy ul. Sierakowskiej.

Radny Michał Grześ zaproponował wywołanie dla tej działki planu zagospodarowania przestrzennego.

Wiceprezydent Mariusz Wiśniewski poinformował, że opinia Rady Osiedla Grunwald-Południe na temat zbycia nieruchomości jest pozytywna. Ponadto przychylił się do sugestii radnego Michała Grzesia i zobowiązał się do wystąpienia poprzez WGN do wiceprezydenta Macieja Wudarskiego o podjęcie prac planistycznych zmierzających do wywołania planu miejscowego dla tego terenu.

W związku z wyczerpaniem listy mówców wiceprzewodniczący Tomasz Lipiński poddał projekt uchwały pod głosowanie, w wyniku którego zyskał on opinię pozytywną: 6/1/2.

Ad. 2 i 3

Projekty uchwał przedstawił dyr. Piotr Husejko.

Nie podejmując dyskusji Komisja zaopiniowała projekty uchwał pozytywnie:
- PU 298/15: 8/0/0
- PU 299/15: 8/0/0.

Ad. 7

W punkcie tym nie wniesiono żadnych spraw i wiceprzewodniczący Tomasz Lipiński zakończył spotkanie.

Wiceprzewodniczący Komisji

Tomasz Lipiński

Protokołowała
Renata Hildebrandt
Biuro Rady Miasta
17.12.2015 r.

RM-I.0012.6.20.2015

PROTOKÓŁ NR 22

z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miasta Poznania

w dniach **26 listopada i 3 grudnia 2015r.**

CZĘŚĆ I w dniu 26 listopada 2015r.

Zaproszenie na posiedzenie Komisji wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu, które prowadził przewodniczący Komisji Przemysław Alexandrowicz, uczestniczyli:
- 10 członków Komisji, co stanowi kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu
- goście – lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.

Posiedzenie odbyło się o godz. 14:00 w budynku III Liceum Ogólnokształcącego przy ul. Strzeleckiej 10 w Poznaniu.

Na wstępie przewodniczący Przemysław Alexandrowicz zaproponował uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały (PU 296/15) w sprawie przyznania Fundacji International School of Poznań pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej w Poznaniu przy ul. Edmunda Taczanowskiego 18, co zostało przyjęte stosunkiem głosów: 6/0/0.

Przyjęty porządek obrad:

1. Projekt uchwały (PU 291/15) w sprawie nadania statutu Zespołowi Szkół z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Poznaniu, os. Stare Żegrze 1.
2. Projekt wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania (PU 288/15).
3. Projekt budżetu Miasta Poznania na rok 2016 (PU 289/15).
4. Projekt uchwały (PU 296/15) w sprawie przyznania Fundacji International School of Poznań pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej w Poznaniu przy ul. Edmunda Taczanowskiego 18.
5. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Projekt uchwały przedstawiła Pani Aldona Karcz.

Nie podejmując dyskusji Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie: 6/0/0.

Ad. 2 i 3

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz przypomniał, że projekty uchwał oraz wstępna dyskusja odbyły się na wcześniejszym posiedzeniu Komisji.

Pani Katarzyna Kordus, dyrektor III Liceum Ogólnokształcącego, przedstawiła problem związany z modernizacją zabytkowego budynku szkoły. Szkoła pozyskała w wieloletniej prognozie finansowej na lata 1015/2016 środki w wysokości 2,5 mln zł, z podziałem na środki na przygotowanie projektu i na zadania remontowe w 2016r. Na podstawie zarządzenia Prezydenta Pani dyrektor przedstawiła zadanie do realizacji Poznańskim Inwestycjom Miejskim, które po przeprowadzeniu odpowiednich procedur podpisały umowę z pracownią projektową Akantus. Pracownia wykonała inwentaryzację całego obiektu, który został podzielony na 4 budynki. W ubiegłym tygodniu pracownia przedstawiła dokument, w którym są umieszczone zadania niezbędne do realizacji. Szkoła musi realizować program konserwatorski, uzyskać pozwolenie na budowę przy każdym najdrobniejszym remoncie. Pozwolenia takiego szkoła nie otrzyma, jeżeli nie spełni koniecznych zakresów remontowych, wynikających z przepisów bezpieczeństwa i przeciwpożarowych, które stwierdza pracownia po zrobieniu inwentaryzacji.

Następnie Pani architekt Elżbieta Buchholz-Walenciak, reprezentująca pracownię Akantus poinformowała, że pracownia wykonała inwentaryzację wszystkich obiektów i wystąpiła o zrobienie ekspertyzy określającej zgodność stanu funkcjonalnego z przepisami budowlanymi i ochrony p.-poż. Po wstępnych analizach, po wykonaniu inwentaryzacji poszerzonej o ocenę stanu technicznego okazało się, że budynek nie spełnia przepisów przeciwpożarowych i innych budowlanych, co kwalifikuje obiekt do stwarzających zagrożenie dla życia ludzi. Następnie Pani architekt przedstawiła szczegółowe potrzeby remontowe konieczne do wykonania.

Dyr. Katarzyna Kordus przekazała radnym 2 dokumenty, jeden dotyczący szacunku całościowego remontu i drugi dotyczący zakresu niezbędnego do zrealizowania w 2016r. Na 2016r. przyznano szkole 2,5 mln zł, a pracownia wyliczyła potrzeby w kwocie 3,6 mln zł. Pani dyrektor poprosiła o zwiększenie kwoty 2,5 mln zł o ok. 1 mln zł w 2016r. oraz o pozyskanie dodatkowych środków na lata 2017 i 2018, aby w cyklu 3-letnim, poprzez etapowanie remontu, zrealizować zadanie.

Radny Antoni Szczuciński zapytał, czy w wyniku remontu pojawią się nowe możliwości szkoły, np. zwiększenie powierzchni dydaktycznej? Biorąc pod uwagę ewentualne zmiany w szkolnictwie dobrze byłoby, by remont ten przygotowywał szkołę na nowe warunki. Dobrze byłoby wiedzieć, czy w pierwszym etapie istnieje możliwość podetapu związanego głównie z tym, co ważne dla bezpieczeństwa uczniów i nauczycieli.

Radny Bartosz Zawieja powiedział, że szacunki kosztów są zrobione na podstawie ekspertyz konserwatorskich, a należałoby zacząć od zrobienia dokumentacji technicznej.

Odpowiadając na pytanie radnego Antoniego Szczucińskiego dyr. Katarzyna Kordus powiedziała, że zakres remontowy pozwoli poszerzyć działalność

dydaktyczną dzięki zaadaptowaniu pustych pomieszczeń, które kiedyś były mieszkalne.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Bartosza Zawiei Pani Elżbieta Buchholz-Walenciak powiedziała, że pracownia jest w trakcie opracowywania projektu, to nie są powierzchowne analizy. Pracownia nie robi projektów na wszystko, ponieważ nie jest w stanie zrobić tego w ramach umowy, pracownia robi projekt na tę część, która jest określona w umowie i będą to koszty kompletne.

W trakcie dalszej dyskusji dotyczącej kosztów remontu, zakresu robót, stanu technicznego budynku, konieczności jego dostosowania do przepisów np. p.-poż. oraz wydatków na remonty placówek oświatowych radny Dariusz Jaworski złożył wniosek formalny o przerwanie dyskusji i procedowania tych punktów z powodu tego, że Komisja nie zdąży zrealizować pozostałych punktów porządku obrad przed godz. 16:30. Ponadto radny uważa, że zdominowanie dyskusji potrzebami LO nr III jest nie w porządku wobec pozostałych placówek, które nie mają w tej chwili możliwości przedstawienia swoich potrzeb remontowych. Nie może być tak, że jeden podmiot jest uprzywilejowany wobec pozostałych.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz poddał wniosek pod głosowanie, w wyniku którego nie zyskał on akceptacji Komisji: 2/4/3.

Przewodniczący Przemysław Alexadnrowicz uważa, że potrzeby III LO są uzasadnione i kwota powinna być większa. Abstrahując od potrzeb III LO przewodniczący ocenia budżet w dziedzinie oświaty źle z trzech przyczyn. Po pierwsze budżet ten w wydatkach bieżących wzrasta o 0,6 %, a wzrost etatów jest o 1,2 % w ogóle, a w etatach pedagogicznych 1,6 %. W ostatnich latach spadały kwoty na wydatki bieżące w szkołach. Po odliczeniu stałych opłat (wynagrodzeń) i mediów praktycznie szkoły nie dysponowały prawie niczym, a żeby szkoła funkcjonowała muszą być robione pewne zakupy, szkoła musi być sprzątana, muszą być zapewnione środki higieny, a z tym szkoły mają problem. Przy ubiegłorocznym budżecie przewodniczący przeanalizował wydatki rzeczowe w ponad 20 placówkach oświatowych, sformułował poprawkę, która jednak została odrzucona. W tym roku przewodniczący czekał na działania Prezydenta, tych działań Prezydenta w tej dziedzinie nie ma, dlatego przewodniczący nie będzie przedstawiał poprawki. Jest to dla radnego główny zarzut – zignorowanie potrzeb szkół jeżeli chodzi o wydatki bieżące, poza tymi wymaganymi prawem, czyli wynagrodzeniami. Po drugie – na przełomie lipca i czerwca radni mówili o regulaminie wynagrodzeń dla nauczycieli, przedstawili projekt takiej regulacji wynagrodzeń, która w minimalnym stopniu podwyższałaby dodatki motywacyjne i funkcyjne nauczycieli i dyrektorów jednostek oświatowych. Wtedy radni usłyszeli, że są to słuszne postulaty, ale w istniejącym budżecie nie można robić tak istotnych zmian i będzie to wzięte pod uwagę przy następnym budżecie. To nie zostało wzięte pod uwagę i jest to drugi powód, dla którego przewodniczący źle ocenia budżet w dziedzinie oświaty. Trzeci powód to wydatki remontowe i inwestycyjne – poważne wątpliwości budzą kwoty, czasami za duże, czasem za małe. Z tych trzech powodów przewodniczący nie zagłosuje za pozytywną opinią dla tego budżetu.

Wiceprezydent Mariusz Wiśniewski nie zgodził się z żadnym z tych trzech argumentów. Zmiany etatowe, które następują w ciągu roku nie powodują ani

radykalnego wzrostu utrzymania obiektów oświatowych, ani ich umniejszenia. Utrzymanie budynku szkolnego przy 70 uczniach czy 85 jest takie samo. Nie ma tutaj procentowej zależności, że jeżeli etaty wzrastają o 10% w stosunku do roku poprzedniego to o 10% wzrastają wydatki bieżące na utrzymanie obiektów szkolnych i inne wydatki rzeczowe. Nastąpił wzrost wydatków rzeczowych w stosunku do tegorocznego budżetu. Co do inwestycji – środki są o ponad połowę większe i w ocenie wiceprezydenta są to środki urealnione. Co do wynagrodzeń – projekt budżetu zakłada podwyżkę dla pracowników administracji i obsługi placówek oświatowych, jest to dodatkowa kwota 3 mln zł. Jeżeli chodzi o dodatki motywacyjne dla nauczycieli – odpowiedzialność nakazuje przygotować takie rozwiązania, na które Miasto stać. W tej chwili Miasto mogło założyć tę podwyżkę, którą radni przegłosowali ze skutkiem od września 2015r. i ją również uwzględniono w 2016r. W tej chwili jest ok. 70 tysięcy uczniów, kilka lat temu było 100 tysięcy, a skala zatrudnienia nauczycieli i pracowników administracyjnych nie zmieniła się. Jest to decyzja, której wartością jest miejsce pracy. W wielu miejscach zawodowych gdy maleje lista klientów, gdy maleje liczba beneficjentów, to pracodawcy urealniają pewne rzeczy. Być może Miasto byłoby stać na podwyżki, tylko kosztem czego? Kosztem zwolnień? Są to decyzje, które są kwestią wyboru co jest wartością samą w sobie. Wiceprezydent nie zgodził się ze stwierdzeniem, że budżet jest zły, ma on tendencję wzrostową na miarę możliwości, jest to budżet perspektywiczny, przewiduje zajęcia dodatkowe dla dzieci, ma zabezpieczone środki na pozyskanie dodatkowych środków na projekty unijne np. na rozbudowę innych obiektów szkolnych.

Radna Lidia Dudziak zgłosiła poprawkę do budżetu dotyczącą Zespołu Szkół Sportowych przy ul. Jarochowskiego w kwocie 100 tysięcy zł na dokumentację techniczną w zakresie remontu balonu sportowego. Jako źródło pokrycia radna wskazała rezerwę oświatową.

Radny Antoni Szczuciński zgłosił poprawkę do WPF, by w roku 2017 zwiększyć o kwotę 1,3 mln zł wydatki na potrzeby remontowe III LO, jako źródło wskazując środki ze wzrostu dochodów majątkowych.

Radne Katarzyna Kretkowska i Joanna Frankiewicz nie są przygotowane do składania poprawek w dniu dzisiejszym, dlatego wystąpiły z wnioskiem o odłożenie składania i opiniowania poprawek do budżetu i WPF na następne posiedzenie.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że jest godz. 16:30 i na tę godzinę planowane było zakończenie posiedzenia, aby radni zdążyli udać się na posiedzenie Komisji Kultury i Nauki. W związku z tym przerwał posiedzenie, jego dokończenie nastąpi za tydzień, 3 grudnia 2015r. o godz. 14:00.

Przewodniczący Komisji

Przemysław Alexandrowicz

Protokołowała
Renata Hildebrandt
Biuro Rady Miasta

10.12.2015 r.