

Protokół nr 67/2018
LXVII sesji Rady Miasta Poznania
z dnia 22 maja 2018 r.

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia LXVII sesji RMP dokonał **Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący Rady Miasta Poznania**.

Lista obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załącznik nr 1** do protokołu.
Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Sekretarze sesji: radna Halina Owsiana i radny Mateusz Rozmiarek.

Punkt 2

Przedmiot: Komunikaty.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował radnych, że na podstawie pisma Prezydenta z 16 maja 2018 r. porządek sesji został rozszerzony o punkt 11A. Ponadto z porządku obrad dzisiejszej sesji wykreślony został punkt 17.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:

1. prawomocny wyrok WSA w Poznaniu, który oddała skargę na uchwałę RMP z dnia 24 października 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru północno-zachodniego klina zieleni w Poznaniu „część C Krzyżowniki-Północ”;
2. skarga Prokuratora Okręgowego w Poznaniu na uchwałę RMP z dnia 13 stycznia 2009 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków;
3. skarga na uchwałę RMP z dnia 7 listopada 2017 r. w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie Miasta Poznania;
4. skarga kasacyjna Wojewody Wielkopolskiego od wyroku WSA, który uchylił zarządzenie zastępcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie nadania ul. 23 lutego w Poznaniu nazwy por. Janiny Lewandowskiej;
5. zawiadomienie Wojewody o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do uchwały RMP z dnia 17 kwietnia 2018 r. w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania cen i opłat za korzystanie z mienia komunalnego, przekazanego do korzystania jednostkom pomocniczym Miasta osiedlom;
6. cztery skargi, do których rozpatrzenia RMP była organem właściwym;
7. sprawozdanie z realizacji Rocznej Programu Współpracy Miasta z Organizacjami Pozarządowymi za 2017 r.

Informacje stanowią **załączniki nr 3, 4 i 5**

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski wycofał z porządku obrad PU 1340/18 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 r. POSU-mu w punkcie 20.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Tomasz Lewandowski poprosił o wprowadzenie do porządku obrad PU 1354/18 w sprawie określenia stawek przedmiotowych dla POSIR w punkcie 9A.

Głosowanie nad 1 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 1354/18 jako punkt 9A.

Za – 18, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – załącznik nr 6.

W wyniku głosowania punkt nie został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że z uwagi na przyszłotygodniową sesję absolutoryjną nie będzie zwoływał konwentu.

Radny Michał Grześ zapytał, czy Przewodniczący wygłosi jakieś oświadczenie na sesji 29 czerwca 2018 r. i czy w związku z tym treść takiego wystąpienia zostanie przesłana do wszystkich radnych celem zaakceptowania.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz odpowiedział, że nie było zwyczajem tej Rady, aby wystąpienia uroczyste były uzgadniane.

Radny Michał Grześ powiedział, że Prezydent może mówić co uważa, natomiast Przewodniczący występuje w imieniu Rady Miasta, więc w takim wystąpieniu nie powinno być nieścisłości i ewentualnie Przewodniczący powinien wsłuchać się w uwagi radnych.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że jeśli radni mają jakieś uwagi, to prosi o ich zgłoszenie na piśmie, ale nie przypomina sobie, żeby od czasu, kiedy jest Przewodniczącym były jakieś nieścisłości. Przewodniczący zaznaczył, że jest otwarty na sugestie.

Radny Tomasz Lipiński powiedział, że RMP może również przegłosować stanowisko dające Przewodniczącemu kompletną dowolność w tej sprawie.

Radny Marek Sternalski powiedział, że radny Michał Grześ chce wprowadzić cenzurę do samorządu tak, aby radni PiS mieli kontrolę nad tym, co Przewodniczący może a czego nie może mówić.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poprosił o zaprzestanie kontynuowania tego tematu, ponieważ nie jest to punkt „komunikaty”. Jeżeli ktoś chce jeszcze coś w tej materii powiedzieć, to powinien zgłosić się w „wolnych głosach i wnioskach”.

Radny Michał Grześ zaznaczył, że Przewodniczącego RMP wybrały wszystkie kluby, więc znajomość przez radnych tego, co Przewodniczący powie i ewentualna uwaga, jeśli coś nie zgadzałoby się ze stanem faktycznym, byłaby przydatna dla Przewodniczącego.

Radny Tomasz Kayser powiedział, że zadaniem Przewodniczącego i jego zastępców jest realizacja pracy Rady Miasta. Zaapelował do Przewodniczącego Ganowicza i Wiceprzewodniczącego Grzesia o pilnowanie porządku obrad i realizowanie tego typu dyskusji w punkcie „wolne głosy i wnioski”.

Radna Beata Urbańska stwierdziła, że Wiceprzewodniczący Grześ też reprezentuje Radę i powinien wszelkiego rodzaju wystąpienia konsultować z radnymi.

Punkt 3

Przedmiot: Oświadczenia.

Radny Jan Sulanowski odniósł się do wypowiedzi Prezydenta Jacka Jaśkowiaka z dnia 21 maja 2018 r. Powiedział, że Prezydent w związku z chuligańskimi wybrykami na Stadionie Lecha stwierdził, że „wydarzenie to jest konsekwencją wykorzystywania przez obecną władzę nie kibiców, ale takiego umizgiwania się przez PiS do tych już kiboli”. Radny przedstawił wypowiedzi Prezydenta Jaśkowiaka oraz zdjęcia a także wyliczenia do ilu rozrób i wybryków chuligańskich dochodziło, gdy Premierem był Donald Tusk a Wojewodą Piotr Florek. Zdaniem radnego Prezydent Jaśkowiak tą wypowiedzią obraził członków PO. Radny zaznaczył, że jeszcze przed meczem obecny Wojewoda zapowiadał, że wszelkie wybryki chuligańskie będą surowo karane. Podkreślił, że Prezydent wykazuje niekonsekwentną postawę wobec środowisk kibicowskich. Zdaniem radnego Prezydent stara się utrudnić życie kibicom a z drugiej strony się z nimi spotyka. Radny wyraził zdziwienie, że Prezydent będący poznaniakiem używa w kontekście chuligańskiego wybryku słowa „kibol”. Radny wytłumaczył, że słowo „kibol” oznacza zagorzałego fana, kibica.

Punkt 4

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1344/18) w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Poznania Panu Ryszardowi Krynickiemu.

PU 1344 /18 (załącznik nr 7) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przytaczając treść uzasadnienia do rzeczonego projektu uchwały.

Radny Michał Grześ w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że Ryszard Krynicki zasługuje na ten tytuł zarówno dzięki dorobkowi artystycznemu, jak i postawie w czasach komunistycznych, dlatego klub z przekonaniem zagłosuje za nadaniem tego tytułu. Radny zaznaczył, że według informacji otrzymanych przez przedstawiciela w zespole ustalającym kandydatury na skutek działań Przewodniczącego - ranga tego tytułu została obniżona. Radny stwierdził, że do tej pory tytuł ten był przyznawany po uzgodnieniach ze wszystkimi klubami a w tym roku Przewodniczący postanowił pominąć w uzgodnieniach Klub PiS. Radny powiedział, że klub zastanawia się, czy obecna procedura przyznawania tytułów ma jakikolwiek sens.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że Klub Radnych Zjednoczonej Lewicy w pełni popiera projekt uchwały. Zaznaczyła, że należy podkreślić, iż Wydawnictwo A5 Ryszard Krynicki współtworzy ze swoją żoną Krystyną.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że jest to ważna uwaga, która została zapisana w treści uzasadnienia.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1344/18** w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Poznania Panu Ryszardowi Krynickiemu.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 8.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 9)

Punkt 5

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1345/18) w sprawie nadania tytułu "Zasłużony dla Miasta Poznania" Panu Józefowi Stasińskiemu.

PU 1345/18 (załącznik nr 10) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przytaczając treść uzasadnienia do rzonego projektu uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1345/18** w sprawie nadania tytułu "Zasłużony dla Miasta Poznania" Panu Józefowi Stasińskiemu.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 11.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 12)

Punkt 6

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1346/18) w sprawie nadania tytułu "Zasłużony dla Miasta Poznania" Panu Profesorowi Romanowi Słowińskiemu.

PU 1346/18 (załącznik nr 13) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** przytaczając treść uzasadnienia do rzonego projektu uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1346/18** w sprawie nadania tytułu "Zasłużony dla Miasta Poznania" Panu Profesorowi Romanowi Słowińskiemu.

Za – 32, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 14.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 15)

Punkt 7

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1347/18) w sprawie nadania tytułu "Zasłużony dla Miasta Poznania" Panu Henrykowi Rozmiarkowi.

PU 1347/18 (załącznik nr 16) wraz z autopoprawką (załącznik nr 17) zreferował Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przytaczając treść uzasadnienia do rzonego projektu uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1347/18 w sprawie nadania tytułu "Zasłużony dla Miasta Poznania" Panu Henrykowi Rozmiarowi.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0, Głosy obecne-1

Wyniki głosowania – załącznik nr 18.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 19)

Punkt 8

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1348/18) w sprawie nadania tytułu "Zasłużony dla Miasta Poznania" Panu Zenonowi Wechmannowi.

PU 1348/18 (załącznik nr 20) zreferował Przewodniczącym RMP Grzegorz Ganowicz przytaczając treść uzasadnienia do rzonego projektu uchwały

Głosowanie nad przyjęciem PU 1348/18 w sprawie nadania tytułu "Zasłużony dla Miasta Poznania" Panu Zenonowi Wechmannowi.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 21.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 22)

Punkt 9

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1349/18) w sprawie nadania tytułu "Zasłużony dla Miasta Poznania" Towarzystwu Pamięci Powstania Wielkopolskiego 1918/1919.

PU 1349/18 (załącznik nr 23) zreferował Przewodniczącym RMP Grzegorz Ganowicz przytaczając treść uzasadnienia do rzonego projektu uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1349/18 w sprawie nadania tytułu "Zasłużony dla Miasta Poznania" Towarzystwu Pamięci Powstania Wielkopolskiego 1918/1919.

Za – 33, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 24.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 25)

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Tomasz Lewandowski poprosił o wprowadzenie do porządku obrad PU 1354/18 w sprawie określenia stawek przedmiotowych dla POSIR w punkcie 9A.

Radny Artur Różański wyraził głos przeciwny, ponieważ jako przewodniczący Komisji Budżetu o projekcie uchwały dowiedział się dopiero w piątek. Radny zaznaczył, że nie otrzymał jakiegokolwiek telefonu, czy innej informacji, że ten projekt jest pilny a ponadto wczoraj na Komisji Budżetu nie pojawił się nikt, kto w jakikolwiek sposób wskazałby, że Komisja powinna się tym projektem zająć.

Głosowanie nad 2 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 1354/18 jako punkt 9A.

Za – 22, Przeciw – 5, Wstrzym. się – 9

Wyniki głosowania – załącznik nr 26.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Punkt 9A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1354/18) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na rok 2018 rok do usług świadczonych przez Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji.

PU 1354/18(załącznik nr 27) zreferował **zastępca dyrektora POSIR Łukasz Miadziołko** informując, że zmiana polega na wprowadzeniu w § 1 pkt. 3 o treści: „ustala się na rok 2018 stawkę dotacji przedmiotowej w wysokości 79,106, 01 zł w skali roku dla jednego hektara z infrastrukturą udostępnioną w celu zaspokojenia potrzeb mieszkańców w zakresie sportu i rekreacji”. Zmiana tej stawki wiąże się z wprowadzeniem dwóch zadań: powrotu do cyklu koncertów na terenie jeziora Maltańskiego oraz organizacji strefy kibica podczas Mistrzostw Świata w Piłce Nożnej. Zastępca dyrektora opowiedział radnym o założeniach strefy kibica, która zostanie zlokalizowana na terenie MTP oraz zaznaczył, że jest to znane i bezpieczne miejsce, w którym takie imprezy były organizowane niejednokrotnie. Dodał, że jednorazowa strefa może pomieścić ok. 6 tysięcy osób.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 28).

Radna Lidia Dudziak podziękowała zastępcy dyrektora Łukaszowi Miadziołko, że uwzględnił sugestie Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki na wczorajszym posiedzeniu. Radna zapytała skąd wzięło się 900 tys. zł na realizację tego zadania.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu Piotr Husejko odpowiedział, że źródłem finansowania jest rezerwa ogólna.

Radna Maria Lisiecka-Pawelczak wyraziła zadowolenie, że w strefie kibica zorganizowane zostaną również atrakcje dla dzieci. Zaapelowała również o stworzenie strefy międzypokoleniowej, która integrowałaby mieszkańców Poznania.

Zastępca dyrektora POSIR Łukasz Miadziolko odpowiedział, że pochyli się nad tą kwestią.

Radna Lidia Dudziak zapytała jak to jest, że kiedy opozycja składała poprawki do budżetu i jako źródło finansowania wskazała właśnie tę rezerwę, to uzyskała informacje, że rezerwa jest wyczerpana i nie można jej użyć.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Tomasz Lewandowski powiedział, że nie mogła paść odpowiedź, że rezerwa jest wyczerpana, ponieważ przeznaczona jest na nadzwyczajne wydarzenia w trakcie roku. Zaznaczył, że wszystkim zależy, aby Targi otwierały się na mieszkańców.

Radna Lidia Dudziak powiedziała, że opozycja jest za tym, aby strefa kibica powstała, ponieważ wszyscy są kibicami. Podkreśliła, że poprzednie pytanie zadała, ponieważ ze względu na braki w rezerwie opozycja nie mogła wprowadzić poprawek do budżetu a teraz okazuje się, że z tej samej rezerwy sfinansowana zostanie inwestycja, o której wcześniej nie było mowy.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że nie wszyscy są kibicami oraz że nie wybiera się do strefy kibica na mecz.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1354/18** zmieniającym uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na rok 2018 rok do usług świadczonych przez Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji

Za – 25, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – załącznik nr 29.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 30)

Punkt 10

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1337/18) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

PU 1337/18 (załącznik nr 31) zreferował dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu **Piotr Husejko** wraz z **autopoprawką (załącznik nr 32)** i projektem uchwały (**PU 1338/18**) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018. Pierwsza zmiana dotyczy zwiększenia kwoty o 1 mln 541 tys. zł kwoty na inwestycję z udziałem ludności oraz inwestycje infrastrukturalne. Jedna ze zmian dotyczy strefy kibica realizowanej w zakresie POSIR-u. Wprowadzono również kwotę do budżetu na cykl koncertów nad Jeziorem Malta i Jeziorem Strzeszyńskim. Dyrektor powiedział, że oprócz tych zmian zwiększono budżet o 900 tys. zł na odbudowę Kopca Wolności. Dokonano również przesunięcia środków w wysokości 200 tys. zł między Wydziałem Zdrowia a Wydziałem Kultury celem sfinansowania przedsięwzięcia polegającego na paradzie międzypokoleniowej. Zaznaczył, że w ramach autopoprawki pojawiły się dodatkowe środki w wysokości 630 tys. zł na inwestycje w hali gimnastycznej w szkole przy ulicy Jarochońskiego. W ramach autopoprawki występuje również przesunięcie środków pomiędzy Gabinetem Prezydenta a Wydziałem Kultury

dotyczące 70-lecia Państwa Izrael i związanych z tym uroczystościami. Zwiększono również limit udzielania pożyczek przez Prezydenta.

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 33).

Radny Tomasz Kayser w imieniu Klubu Poznańskiego Ruchu Obywatelskiego powiedział, że prawie 3 mln zł zdejmuje się z inwestycji, na którą czeka wielu poznaniaków tj. Centrum Medycyny Senioralnej oraz Centrum Opieki Paliatywnej. Radny zapytał, czy zdjęcie tych pieniędzy oznacza, że udało się coś zaoszczędzić a prace przebiegają zgodnie z założeniami. Radny zaznaczył, że jeśli tak faktycznie jest, to zgodnie z pierwotnymi założeniami za miesiąc powinno nastąpić otwarcie obiektu. Radny przedstawił RMP prezentację ukazującą historię inwestycji oraz zdjęcia obiektu.

Radna Lidia Dudziak zapytała, czy inwestycja będzie nadal realizowana. Zaznaczyła, że co roku dodawany jest 1 mln zł na Kopiec Wolności a inwestycja ta jest trudna do wykonania. Teraz na ten cel zostanie dołożonych 900 tys. zł Radna obawia się, że to będą zmarnowane pieniądze.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska odnośnie budowy Centrum Medycyny Senioralnej powiedziała, że w 2017 r. POSUM zawarł z Miastem umowę na udzielenie dotacji dla CMS-u. Ustalono również, że Centrum będzie przeznaczone na opiekę osób starszych. Dyrektor powiedziała, że w trakcie oceny sytuacji POSUM-u ustalono, że powstały nieprawidłowości przy opisie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia, jak również w pierwszej fazie inwestycji, dlatego kierując się interesem Miasta Prezydent zdecydował o rozwiązaniu umowy dotacyjnej, ale jednocześnie o kontynuacji inwestycji.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski w kwestii Kopca Wolności powiedział, że zanim zostały zlecone jakiekolwiek działania w tym zakresie, Miasto poprosiło o sporządzenie fachowej ekspertyzy geologicznej. Miasto chciało mieć pewność, czy w ogóle można cokolwiek zrobić, jeśli chodzi o otwarcie tego terenu i możliwość dopuszczenia do niego mieszkańców. Zastępca Prezydenta zaznaczył, że ekspertyza wykazała, iż istnieje możliwość otwarcia Kopca Wolności dla mieszkańców, ale z uwagi na jego stan wymaga on pewnych inwestycji wzmacniających. Podkreślił, że powodem tego stanu rzeczy były działania podejmowane w latach 80-tych w celu odbudowy Kopca, które były niezgodne ze sztuką. Zastępca Prezydenta dodał, że Miasto podejmuje wszelkie kroki w celu poprawienia jakości tego obiektu i otwarcia go dla mieszkańców.

Radny Tomasz Kayser powiedział, że inwestycję zapoczątkowano w roku 2016 a teraz jest 2018. Miasto wie, że jest problem, ale zupełnie nie wie, jaki. Zaznaczył, że na pytanie o terminy inwestycji radni nie uzyskali żadnej odpowiedzi. Radny zapytał, czy Poznań straci dofinansowanie unijne, które otrzymało na sprzęt od Marszałka oraz czy dotychczasowe działania nie były nadzorowane przez Prezydenta.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska powiedziała, że rzeczywiście zadanie zostało zaplanowane do realizacji w 2016 roku i zgodnie z harmonogramem POSUM wystąpił do Wojewody o wydanie decyzji w sprawie uznania celowości prowadzonej inwestycji. Po pierwszym kwartale 2017 roku wydana decyzja była negatywna, dlatego postanowiono o złożeniu odwołania do Ministra Zdrowia. Minister wydał

pozytywną opinię uchylającą decyzję Wojewody. Dyrektor powiedziała, że po tym momencie przystąpiono do zlecenia przygotowania dokumentacji przygotowawczej a w dalszej kolejności programów funkcjonalno-użytkowych dla dwóch budynków Centrum Medycyny Senioralnej i Paliatywnej. Zaznaczyła, że cała dokumentacja została przygotowana do października 2017 r. zgodnie z harmonogramem i w dalszej kolejności miało zostać ogłoszone postępowanie przetargowe. Takie postępowanie zostało ogłoszone 24 listopada a rozstrzygnięcie nastąpiło w styczniu 2018 r. Nawiązując do przyczyn zmiany w budżecie i WPF-ie dyrektor powiedziała, że w trakcie procedowania i ogłaszania postępowania nastąpiły błędy po stronie zamawiającego, które zgodnie z wytycznymi spowodowały, iż chroniąc interes Miasta Prezydent musiał rozwiązać umowę dotacyjną. Dodała, że 26 czerwca zostanie zaproponowany nowy harmonogram tego przedsięwzięcia.

Radna Lidia Dudziak zaznaczyła, że Kopiec Wolności był budowany z oddolnej inicjatywy mieszkańców w ramach wdzięczności. Radna podkreśliła, że na decyzję Prezydenta czeka również kwestia budowy Pomnika Wdzięczności. Radna stwierdziła, że 100-lecie odzyskania niepodległości jest świetną okazją do postawienia tego pomnika, tym bardziej, że zostanie on sfinansowany ze środków społecznych.

Radny Michał Grześ zapytał, czy teren Kopca Wolności jest terenem Miasta Poznania. Zaznaczył, że Miasto powinno wystąpić o odszkodowanie do strony niemieckiej, ponieważ to Niemcy zniszczyli Kopiec podczas okupacji. Radny wyraził zdziwienie odnośnie słów radnego Kaysera dotyczących wirtualnych inwestycji w tej kadencji, ponieważ za czasów poprzedniej prezydentury było wiele takich inwestycji.

Radny Tomasz Kayser zapytał, czy dotacja przekazana na sprzęt została oddana i czy to oznacza, że Miasto straciło te pieniądze. Drugie pytanie dotyczyło tego, kiedy radni dowiedzą się jaki jest harmonogram realizacji Centrum Medycyny Senioralnej oraz Opieki Paliatywnej.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że Klub Radnych Zjednoczonej Lewicy popiera przesunięcia w budżecie i będzie za nimi głosować, natomiast jest zaniepokojony obecną sytuacją w POSUM-ie. Zaznaczyła, że temat jest ponadklubowy. Radna oczekuje konkretnej odpowiedzi władz Miasta, jaki będzie harmonogram realizacji tej inwestycji. Dodała, że odnowienie Kopca kosztowałaby 10 mln zł, na co Miasta nie stać a Prezydent powiedział, że przesuwany jest milion na inwestycję. Radna poprosiła o wyjaśnienie tej kwestii.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska w kwestii dotacji odpowiedziała, że umowa jest analizowana pod kątem możliwości wykorzystania tych środków zgodnie z przeznaczeniem, aczkolwiek niekoniecznie dedykowanej tej działalności. W kwestii harmonogramu dyrektor odpowiedziała, że zostanie on przedstawiony prawdopodobnie 26 czerwca br.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski powiedział, że gdyby chcieć zrealizować pierwotne założenia dotyczące Kopca Wolności, to należałoby postawić tam około 10 metrową konstrukcję, na której miał być zamontowany taras. To wymagałoby środków finansowych i pewności, co do stabilności gruntu oraz wybudowania Kopca od samego początku. Z tego powodu wybrano rozwiązanie pośrednie, które modyfikuje poprzednie założenia.

Radny Tomasz Kayser powiedział, że Kopiec Wolności powstawał w innych czasach i innej formie. Był to czyn społeczny realizowany w ten sposób, że z całego Miasta zwożony był gruz, z którego zbudowano Kopiec.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1337/18** w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

Za – 20, Przeciw – 2, Wstrzym. się – 12

Wyniki głosowania – załącznik nr 34.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 35)

Punkt 11

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1338/18) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018.

PU 1338/18 (załącznik nr 36) wraz z autopoprawką (załącznik nr 37) zreferował dyrektor Piotr Husejko w ramach punktu 10 porządku obrad (wraz z projektem uchwały PU 1337/18 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania).

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 38**).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1338/18** w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018.

Za – 21, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 12

Wyniki głosowania – załącznik nr 39.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 40)

Radna Lidia Dudziak złożyła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt 22A tj. PU 1356/18.

Głosowanie nad 3 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o PU 1356/18 jako punkt 22A.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 41.

W wyniku głosowania Rada Miasta zgodziła się na rozszerzenie porządku obrad o ten punkt.

Punkt 11A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1351/18) w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego dotyczącego uchwały Rady Miasta Poznania Nr LXIV/1182/VII/2018 z dnia 27 marca 2018 r. zmieniającej uchwałę Nr XLV/469/IV/2004 z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Poznania.

PU 1351/18 (załącznik nr 42) zreferował zastępca dyrektora ZDM Radosław Ciesielski informując, że rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda orzekł o nieważności w części uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych Miasta Poznania. Zdaniem Wojewody doszło do przekroczenia upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 40 Ustawy o drogach publicznych, gdyż dokonano zróżnicowania stawek ze względów podmiotowych, tymczasem uchwała wprowadza odrębną stawkę za komunikaty i ogłoszenia, lecz podział wynika z rodzaju i funkcji urządzenia.

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 43**).

Radny Artur Różański w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że uzasadnienie ZDM-u jest absurdałne, dlatego klub będzie głosował przeciw tej uchwale.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1351/18** w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego dotyczącego uchwały Rady Miasta Poznania Nr LXIV/1182/VII/2018 z dnia 27 marca 2018 r. zmieniającej uchwałę Nr XLV/469/IV/2004 z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Poznania.

Za – 18, Przeciw – 12, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 44.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 45)

Przerwa do godziny 11:45.

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1329/18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Armii Krajowej” w Poznaniu.

PU 1329/18 (załącznik nr 46) zreferowała dyrektor MPU Elżbieta Janus informując, że projekt dotyczy osiedla modernistycznego. Celem jest ochrona układu modernistycznego przed niekontrolowanym dogęszczaniem zabudowy, co jest wynikiem zwrotów działek na tym osiedlu. Dyrektor powiedziała, że projekt planu został sporządzony zgodnie ze Studium. Pierwotny projekt uchwały zawierał zapisy, które stanowiły, że w południowo-wschodniej części tego obszaru, na terenach zieleni urządzonej występują tereny sportu i rekreacji

z możliwością budowy hali sportowo-rekreacyjnej. Radni przyjęli uwagę, która ten zapis zmieniła i dlatego projekt jest ponownie procedowany. Dyrektor powiedziała, że prognoza finansowa jest zbliżona do 0. Zaznaczyła również, że odbyły się dwa wyłożenia do publicznego wglądu. Dyrektor przedstawiła uwagi, które nie były głosowane przez radnych.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 47).

Radny Adam Pawlik powiedział, że celem tego projektu jest ochrona osiedla, w szczególności terenów zielonych a pojawiła się propozycja zabudowy tego terenu halą sportową, co spotkało się ze sprzeciwem lokalnej społeczności. Radny zaznaczył, że zebrano wiele podpisów w ramach sprzeciwu, które wraz z pismem przewodnim zostały przekazane do MPU. Radny podziękował Radzie za przyjęcie tej uwagi.

Radny Zbyszko Górny powiedział, że dodatkowy argumentem za podjęciem tej uchwały jest umożliwienie wybudowania dwóch garaży wielopoziomowych. Zaznaczył, że jest to ważne ze względu na likwidację jednego z parkingów przy Parku Rataje.

Głosowanie nad listą uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 48.

W wyniku głosowania Rada zgodziła się z rozstrzygnięciem uwag przez Prezydenta.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1329/18** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Armii Krajowej” w Poznaniu.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 49.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 50)

Punkt 13

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1294/18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w rejonie ulic Półwiejskiej, Krysiewicza i Ogrodowej w Poznaniu.

PU 1294/18 (załącznik nr 51) zreferowała **dyrektor MPU Elżbieta Janus** informując, że kwartał, o którym mowa jest w większości zabudowany. Zabudowa u zbiegu ulic Krysiewicza i Półwiejskiej została zrealizowana na podstawie ostatecznego pozwolenia na budowę, jednakże zaskarżanego pozwolenia i zaskarżanej decyzji o warunkach zabudowy. Dyrektor zaznaczyła, że celem tego planu było jednoznaczne określenie przeznaczenia i sposobu zagospodarowania tego kwartału w planie miejscowym. Nie graniczy on z żadnym obowiązującym planem. Plan został zaprojektowany zgodnie ze Studium, czyli jest to teren

zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. W północnej części tego obszaru istnieje możliwość przeznaczenia terenu na handel wielkopowierzchniowy. Projekt został wyłożony do publicznego wglądu, w wyniku czego wpłynęło czternaście uwag. Dyrektor powiedziała, że wiele z nich jest bardzo szczegółowych i nie dotyczą regulacji określonych w planie miejscowym. Uwagi, które dotyczą kwestii planistycznych to np. uwaga o tym, aby obniżyć budynek do czterech kondygnacji tak, aby nie zaciemniał budynku sąsiedniej kamienicy lub o wycofaniu linii zabudowy.

Radny Adam Pawlik w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że klub stoi na stanowisku, aby wstrzymać procedowanie tego planu. Zaznaczył, że dwa miesiące temu prokurator zwrócił się do Rady Miasta, aby nad tym planem nie procedować. Radny zaznaczył, że zostały wydane dwie decyzje o warunkach zabudowy w roku 2004 i 2011 oraz pozwolenie na budowę z roku 2013 a także zamienne pozwolenie na budowę z 2014 roku. Dodał, że w postępowaniu osoby zamieszkujące w sąsiednich budynkach nie były traktowane jako strony tego postępowania i dlatego mieszkańcy dowiadując się o wydanych warunkach zabudowy przystąpili do działania. Ostatecznie decyzja o wydanych warunkach zabudowy została unieważniona przez NSA. Radny podkreślił ile lat społeczność lokalna musiała działać, żeby doprowadzić do takiego wyroku. Decyzja została wydana w 2004 roku a sąd ostatecznie przyznał rację mieszkańcom dopiero w 2015 roku, kiedy obiekt został już wybudowany. Radny powiedział, że pozwolenie na budowę zostało uchylone prawomocnym wyrokiem NSA 2 lutego 2018 r. Zdaniem radnego pomimo takich wyroków projekt uchwały jest wprowadzany do porządku sesji, aby usankcjonować wszystkie błędnie wydawane decyzje. Radny zaznaczył, że decyzja o warunkach zabudowy z 2011 r. została uznana przez NSA za właściwą, ale nie wszystko było przedmiotem badania przez sąd na tamtym etapie. Radny opowiedział Radzie Miasta o wadliwości tej decyzji przytaczając treść decyzji i analizując obowiązujący stan prawny. Zaznaczył, że mieszkańcy sąsiednich budynków domagają się obniżenia tego obiektu. Dodał, że Rada powinna poczekać na ostateczne rozstrzygnięcia sądowe, jeśli chodzi o wydane decyzje administracyjne. Zaznaczył, że inwestor musiał mieć pewną świadomość, że decyzja jest wadliwa. Zdaniem radnego, jeśli Rada zdecyduje, że chce przyjąć ten projekt uchwały, to powinna przyjąć do niego również dwie uwagi.

Radny Andrzej Rataj zapytał jak kształtowało się zagadnienie strony postępowania o wydanie warunków zabudowy i pozwoleń na budowę dla właścicieli pobliskich nieruchomości i czy rzeczywiście Miasto popełniło błąd nie uznając sąsiadów za strony w tych postępowaniach. Radny zapytał również, czy dochowano wymogów dotyczących dostępu do światła dla pobliskich nieruchomości oraz jakie konsekwencje pojawiają się w przyszłości w przypadku braku uchwalenia tego planu miejscowego, w tym jakie konsekwencje finansowe mogą się pojawić dla Miasta Poznania.

Mecenas powiedział, że wystąpienie radnego Pawlika było pierwszym wystąpieniem, które dostarczyło Radzie rzetelnych informacji na temat tej sprawy. W poprzednich miesiącach radni np. na Komisji Polityki Przestrzennej otrzymywali niepełne informacje w kwestii projektu zamiennego. Zdaniem mecenasa ta sprawa powinna zostać rzetelnie przeanalizowana. Zaznaczył, że w 2013 roku, kiedy rozpoczęła się budowa obiektu, inwestor miał pełną świadomość o wadliwości decyzji o warunkach zabudowy z 2004 roku. Ta pełna świadomość wynikała z tego, że kilka miesięcy wcześniej WSA zdyskredytował tę decyzję, co nie pozostawia wątpliwości. Mecenas stwierdził, że decyzja jest rażąco sprzeczna z prawem, ponieważ zabrakło analizy urbanistycznej. Podkreślił, że konsekwentnie utrudniano stronom dostęp do dokumentów, opinia konserwatora została zmieniona z dnia na dzień. Mecenas powiedział, że osoby, które złożyły odwołanie od decyzji pozwolenia na budowę

zostały pozwane do sądu cywilnego z uwagi na to, że treść odwołania nie spodobała się inwestorowi. Zdaniem Mecenasu było to zachowanie niestosowne i przez kilka lat utrzymywało w niepewności mieszkańców, czy przypadkiem nie będą musieli zapłacić kilkudziesięciu tysięcy złotych odszkodowania za to, że skorzystali ze swojego prawa do odwołania.

Mecenas powiedział, że reprezentuje inwestora. Zaznaczył, że przez cały czas strona przeciwna próbuje wzbudzić wątpliwości, wskazać jak traktowano oponentów i do jak wielu uchybień doszło. Podkreślił, że najistotniejsze jest to, że wszystkie te sprawy były badane przez sądy administracyjne. Spośród wszystkich tych decyzji została uchylona jedna decyzja z 2004 roku o warunkach zabudowy i jedno pozwolenie na budowę z 2013 roku. Mecenas zaznaczył, że decyzja z 2004 roku nie została uzyskana przez inwestora i przyznał, że wówczas mieszkańcy sąsiednich budynków nie byli traktowani jako strony, co prawdopodobnie było błędem organu, natomiast we wszystkich innych postępowaniach brali czynny udział. Podkreślił, że decyzja z 2011 roku przeszła przez wszystkie instancje i spośród wielu zarzutów sąd nie uwzględnił żadnego z nich. W kwestii pozwolenia na budowę z 2013 roku mecenas przyznał, że ta decyzja została uchylona, ale wbrew temu, co mówią oponenti, spośród wielu zarzutów sąd uwzględnił tylko jeden dotyczący sposobu obliczania czasu nasłonecznienia. Mecenas zaznaczył, że od początku inwestor postępował zgodnie z prawem, ponieważ rozpoczął budowę na podstawie ostatecznych, ważnych decyzji o warunkach zabudowy oraz o pozwoleniu na budowę. Dodał, że w postępowaniach brało udział siedemdziesiąt stron. Zdaniem mecenasu wydarzyła się rzecz bez precedensu, ponieważ prokuratura wystosowała do Rady Miasta pismo o wstrzymanie procedowania tego projektu uchwały a uczestniczyła w postępowaniach i przez wszystkie lata nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń. Mecenas powiedział, że pełnomocnik procesowy oponentów kontaktował się z inwestorem sugerując rozpoczęcie rozmów w celu zawarcia porozumienia dotyczącego sprawy będącej przedmiotem obrad Rady Miasta.

Pani poinformowała, że jest członkiem zespołu zarządzającego realizacją inwestycji, o której mowa. Powiedziała, że historia tego inwestora rozpoczęła się w 2007 roku, kiedy to zagraniczna rodzinna firma deweloperska nabyła grunt w Centrum Poznania. W 2014 roku rozpoczęto budowę, ponieważ tyle czasu trwało uzyskanie decyzji o pozwolenie na budowę. W czerwcu 2007 roku została wydana decyzja o warunkach zabudowy na zupełnie inny projekt. Przedstawiciel poinformowała, że inwestor nabył nieruchomość z ważną i ostateczną decyzją o warunkach zabudowy. W oparciu o decyzję wykonano projekt i uzyskano pierwsze pozwolenie na budowę. W pierwotnej wersji projektu powierzchnia najmu wynosiła 16 tys. m². Projekt nie został zrealizowany a decyzja została uchylona przez WSA z powodu błędów popełnionych w trakcie procedury wydawania pozwolenia na budowę. Przedstawiciel zaznaczyła, że w 2013 roku do inwestora dołączył nowy podmiot, polska firma deweloperska i inwestorzy drastycznie zrewidowali swój plan inwestycyjny. Postanowili zmniejszyć budynek i zaprojektować go tak, aby był mniej wymagający technicznie. Procedura uzyskania pierwszego pozwolenia na budowę trwała trzy lata i w trakcie trwania tej procedury, znając zastrzeżenia mieszkańców inwestor próbował wielokrotnie podejmować racjonalną rozmowę na temat przyszłego kształtu budynku, jednak nie była ona możliwa. Inwestor zmniejszył powierzchnię najmu, która była celem realizacji tej inwestycji. Po rozpoczęciu budowy, nie czekając na rozstrzygnięcie zgłaszanych zarzutów dotyczących nasłonecznienia, inwestor zdecydował się zmienić budynek w celu zapewnienia lepszego nasświetlenia nieruchomości po stronie ulicy Półwiejskiej niż jest to wymagane.

Radny Jan Sulanowski powiedział, że ta sprawa nie odnosi się do kwestii stricte politycznych a bardziej do polityki miejskiej. Zaznaczył, że niektórzy odwołują się do tego, że w miejscu obecnej budowli stał kiedyś Kościół św. Piotra, ale linia zabudowy przebiegała wtedy inaczej. Radny zaznaczył, że punktem odniesienia dla Rady i planu powinna być kamienica, która istnieje po dzień dzisiejszy i przylega do Izby Administracji Skarbowej. Zdaniem radnego przyjmując taki punkt odniesienia okazuje się, że wydane decyzje nie były zgodne nawet z tym, co występowało w przeszłości.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski powiedział, że nie przypomina sobie argumentu, aby Kościół w przeszłości przysłał światło dla sąsiednich kamienic oraz tego, aby taki argument był wiążący dla rozstrzygnięcia sprawy. Zastępca Prezydenta odnośnie wypowiedzi radnego Pawlika zaznaczył, że nie było żadnych przeszkód prawnych, aby w tamtych czasach były wydawane decyzje a na podstawie tych decyzji były realizowane obiekty handlu wielkopowierzchniowego.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Piotr Sobczak powiedział, że istotne w sprawie jest to, że obowiązuje decyzja o warunkach zabudowy terenu z 2011 roku oraz decyzja o pozwoleniu na budowę, która została wydana w oparciu o decyzję z 2011 roku. Dyrektor zaznaczył, że choć jest to decyzja zamienna, to zgodnie z orzeczeniem Wojewody dotyczącym innej inwestycji, należy uznać decyzję zamienną jako samodzielną decyzję, na podstawie której dokonuje się oceny całej inwestycji. Podkreślił, że decyzja zamienna obejmuje więc całą inwestycję a nie tylko ostatnie kondygnacje. Dyrektor powiedział, że została zlecona ekspertyza nasłonecznienia i badanie to dokonuje się na etapie pozwolenia na budowę, czyli na podstawie przepisów Prawo budowlane a nie na podstawie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na podstawie której sporządza się plan miejscowy. Zaznaczył, że każdy plan może określić bardzo szerokie możliwości inwestowania, ale nigdy nie może podważyć przepisów Prawa budowlanego, ponieważ dopiero na podstawie tej ustawy dokonuje się oceny, czy w danym momencie i w danym zakresie projekt inwestycji spełnia wymogi nasłonecznienia, zacieniania, czy odległości od granic działki. Tego nie robi się na etapie planu miejscowego oraz decyzji o warunkach zabudowy terenu. Dyrektor podkreślił, że Miasto stoi na stanowisku, że uchwalenie planu miejscowego nie zmieni niczego w tej sprawie. Odpowiadając na pytanie radnego Rataja dyrektor powiedział, że w sprawie występowało siedemdziesiąt stron i większość z nich nie protestowała przeciwko tej inwestycji. Co do konsekwencji finansowych dyrektor zaznaczył, że na tym etapie trudno się o nich wypowiadać i domniemywać kwestii odszkodowawczych.

Radny Adam Pawlik powiedział, że z przepisami się nie polemizuje. Zaznaczył, że w swojej prezentacji przytoczył dokładny zapis ustawowy. Zasugerował Prezydentowi zmianę doradców. Radny powiedział, że to sądy administracyjne są od tego, aby rozstrzygnąć, czy wydane decyzje administracyjne zostały wydane zgodnie z przepisami prawa, czy też nie. Zapytał dlaczego inwestorowi tak bardzo zależy, żeby dzisiaj głosować ten projekt planu miejscowego. Zdaniem radnego lepiej byłoby, gdyby Rada poczekała na to, co powie sąd administracyjny i jeśli jest tak, jak twierdzi inwestor to nie ma problemu. Wtedy dwie decyzje wydane przez sąd administracyjny zostaną uchylone a dwie wydane przez Prezydenta zostaną utrzymane w mocy. Radny stwierdził, że jeśli stanie się inaczej, to dzisiejsze głosowanie będzie miało wpływ na dalsze postępowania.

Radna Katarzyna Kretkowska zabrała głos w imieniu reprezentanta mieszkańców mecenasa , ponieważ z uwagi na przepisy mecenas nie może po raz kolejny zabrać głosu. Radna odczytała pismo mecenasa, z którego wynika, że rozmowa z inwestorem na

posiedzeniu komisji była wyrazem dobrej woli i zrozumienia dla problemów inwestora, ponieważ mieszkańcy nie chcą doprowadzać do rozbiórki obiektu. Radna odebrała to pozytywnie - jako chęć szukania porozumienia. Zaznaczyła, że sprawa ciągnie się od kilku lat i nie raz zabierała głos w sprawie nieprawidłowości i dziwnych zachowań urzędniczych. Radna poprosiła o 15 minut przerwy po wyczerpaniu listy mówców.

Radny Andrzej Rataj zapytał, jakie negatywne konsekwencje może wywołać czekanie na rozstrzygnięcie sądowe w tym zakresie.

Radny Łukasz Mikula podkreślił, że przy całym skomplikowaniu sprawy wszystkie omawiane kwestie mają trzy segmenty. Pierwszy z nich to segment urbanistyczny, który wiąże się z warunkami zabudowy, które zostały poddane weryfikacji sądowej i które są w mocy prawnej. Drugi segment to segment architektoniczno-budowlany, gdzie sprawdza się zgodność z planem lub decyzją o warunkach zabudowy i na tym etapie prowadzona jest analiza nasłonecznienia, która w tej sprawie jest jedynym merytorycznym wątpliwym punktem. Trzeci segment dotyczy bieżącego funkcjonowania tego budynku i uciążliwości, które może on powodować w stosunku do sąsiednich nieruchomości. Zdaniem radnego, jeśli dzisiaj zostanie przegłosowany ten plan, to zamknięta zostanie część urbanistyczna, ale wciąż otwarta będzie część architektoniczno-budowlana, ponieważ postępowania nie zostaną przerwane w żaden sposób oraz część dotycząca funkcjonowania budynku. Radny zaznaczył, że nie widzi problemu z zawarciem porozumienia między mieszkańcami a inwestorem, ponieważ każda ze stron ma jeszcze wiele spraw niezamkniętych np. postępowań sądowo-administracyjnych i kwestii związanych z funkcjonowaniem budynku.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski powiedział, że decyzja o warunkach zabudowy z 2011 roku przeszła całą weryfikację i zakończyła się w roku 2014 wyrokiem NSA oddalającym skargę kasacyjną stron od wyroku WSA. W związku z powyższym warunki zabudowy wydane w 2011 roku są niekwestionowane, ostateczne i są w obrocie prawnym. Zastępca Prezydenta zaznaczył, że przedmiotem rozstrzygnięcia może być pozwolenie na budowę i możliwa jest taka sytuacja, że radni dziś uchwalą plan a pozwolenie na budowę będzie kwestionowane przez sąd.

Radny Przemysław Alexandrowicz przyłączył się do osób twierdzących, że należy poczekać na decyzję sądu, zwłaszcza jeżeli istnieje szansa, że wyrok zapadnie w czerwcu. Zaznaczył, że nie należy zatwierdzać wielu nieprawidłowości związanych z tą inwestycją.

Radna Katarzyna Kretkowska poprosiła o wyjaśnienie kwestii dotyczącej prawomocnego pozwolenia na budowę wyższych kondygnacji i kwestionowanego pozwolenia na budowę niższej kondygnacji.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Piotr Sobczak wyjaśnił, że decyzja zamienna obejmuje zakres określony przez wnioskodawcę. Dokonywana jest ponowna ocena całej inwestycji. Oznacza to, że ten budynek w ramach postępowania zamiennego został ponownie oceniony w zakresie fundamentów, ścian, parteru oraz pierwszej i drugiej kondygnacji oraz tych elementów będących przedmiotem wniosku o zmianę pozwolenia. Dyrektor zaznaczył, że tym samym nie pojawiła się sytuacja, że uchylene pozwolenia pierwotnego jakkolwiek narusza pozwolenie zamienne.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że decyzja zamienna dotyczy trzeciej i czwartej kondygnacji, ale nie dotyczy całości budynku.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Piotr Sobczak zaznaczył, że pomimo tego, iż wniosek dotyczy dodatkowego elementu, który nie był przedmiotem pierwotnego pozwolenia na budowę, to konieczne jest dokonanie oceny całej inwestycji. Tym samym pozwolenie zamienne jest oceną całego budynku i pozwoleniem na budowę całego budynku.

Radny Janusz Kapuściński poparł słowa radnego Alexandrowicza. Zaapelował o działanie zgodnie z prawem i czekanie na decyzję sądu.

Radna Katarzyna Kretkowska zaznaczyła, że mamy do czynienia z dwoma różnymi opiniami prawnymi, ponieważ prawnik jednej strony mówi, że decyzja zamienna dotyczy całości budynku a prawnik drugiej strony uważa, że dotyczy ona tylko górnych kondygnacji. Radna powiedziała, że nie czuje się na siłach stwierdzić, kto ma w tej kwestii rację, ponieważ to pozostaje rolą sądu.

Radny Adam Pawlik przypomniał radnym historię nieruchomości na ulicy Morzyczkańskiej. Jeszcze raz zaapelował o wstrzymanie się z procedowaniem tej uchwały, ponieważ 9 czerwca br. odbędzie się posiedzenie WSA w sprawie pozwolenia na budowę wydanego w 2014 roku.

Radna Beata Urbańska zapyta z czego wynika pośpiech w uchwalaniu tej uchwały, jeżeli wyroki faktycznie mają zapaść w czerwcu.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski powiedział, że nie ma żadnego pośpiechu. Zakończono odpowiednie procedury wynikające z ustawy i skierowano projekt uchwały do Przewodniczącego Rady, więc jest on procedowany w normalnym trybie. Zastępca Prezydenta zaznaczył, że rozstrzygnięcie, które może zapaść w czerwcu może dotyczyć pozwolenia na budowę lub kwestii związanych z nasłonecznieniem budynku, natomiast kwestia dotycząca urbanistyki tego terenu, czyli jego zagospodarowania i warunków zabudowy jest niekwestionowana. Zastępca Prezydenta wytłumaczył, że warunki zabudowy, to plan miejscowy a pozwolenie na budowę to wynik albo warunków zabudowy albo planu miejscowego, ale też warunków technicznych i projektu budowlanego.

Radna Halina Owsiana powiedziała, że na początku obrała pewne stanowisko w tej sprawie, ale teraz ma pewne wątpliwości. Stwierdziła, że może faktycznie lepszym wyjściem będzie wstrzymanie się z procedowaniem tego projektu.

Radny Artur Różański wyraził zdziwienie związane z determinacją przy uchwalaniu tego projektu. Zacytował ostatnie zdanie z pisma prokuratury „w szczególności konieczne jest rozważenie, czy inicjatywa planistyczna w tym konkretnym przypadku nie zmierza do obejścia przepisów prawa i w konsekwencji do zatwierdzenia stanu rażąco sprzecznego z prawem”. Radny zaznaczył, że to RMP będzie ponosiła konsekwencje uchwalenia tego projektu, ponieważ Prezydent jedynie go przedstawia a to Rada podejmuje decyzję.

Przerwa do godziny 15:00.

Punkt 24

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Interpelacje

- 1. radny Michał Borucki:**
 - w/s Smochy Pumptruck, (załącznik nr 52);
 - w/s dzieci niepełnosprawnych i ich rodziców, (załącznik nr 53);
 - w/s dwóch linii Poznańskiej Kolei Metropolitalnej, (załącznik nr 54);
- 2. radna Monika Danelska:**
 - dot. bezpieczeństwa mieszkańców, (załącznik nr 55);
- 3. radna Lidia Dudziak:**
 - dot. organizowania imprez w Parku Cytadela, (załącznik nr 56);
 - dot. Strefy Płatnego Parkowania na Łazarzu, (załącznik nr 57);
 - dot. modernizacji balonowej hali sportowej przy szkole podstawowej nr 69 w Poznaniu, (załącznik nr 58);
 - dot. obchodów 100 lecie Niepodległości Polski, (załącznik nr 59);
- 4. radna Małgorzata Dudziak-Biskupska:**
 - w/s buspasów dla taksówek, (załącznik nr 60);
 - w/s nietrzeźwych osób przebywających na terenie pomiędzy os. Łokietka a rezerwatem Żurawiniec, (załącznik nr 61);
- 5. radny Zbyszko Górny:**
 - w/s wymiany pieca węglowego na gazowy, (załącznik nr 62);
- 6. radna Ewa Jemielity:**
 - w/s ulicy Rugego, (załącznik nr 63);
 - w/s usuwania śmieci, (załącznik nr 64);
- 7. radna Maria Lisiecka-Pawelec:**
 - dot. remont trasy PST, (załącznik nr 65);
- 8. radny Andrzej Rataj:**
 - w/s codziennych problemów z przejazdem ulicą Sierocą, (załącznik nr 66);
 - w/s kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w Poznaniu w latach 2008-2017, (załącznik nr 67);
 - w/s przejść dla pieszych przez jezdnię o większej liczbie pasów ruchu w jedną stronę, bez sygnalizacji świetlnej i z dopuszczalną prędkością pojazdów 50 km/h albo większą, (załącznik nr 68);
- 9. radny Mateusz Rozmiarek:**
 - w/s wydarzeń zakłócających ciszę nocną w parku Jana Pawła II w Poznaniu, (załącznik nr 69);
- 10. radny Tomasz Stachowiak:**
 - dot. transport materiałów do nowego biurowca, przy ul Górki/Głogowska w Poznaniu, (załącznik nr 70);
- 11. radny Jan Sulanowski:**
 - w/s wydatków i przychodów dotyczących cmentarzy komunalnych, (załącznik nr 71);
- 12. radny Tomasz Wierzbicki:**
 - w/s godzin zapalania latarni ulicznych, (załącznik nr 72);
 - w/s naprawy nawierzchni parkingu i chodnika przed przychodnią zdrowia przy ul. Opolskiej 58, (załącznik nr 73);

Radny Jan Sulanowski poprosił o udzielenie informacji, w której byłaby określona liczba wypadków w rejonie ulicy Opolskiej, liczba mandatów wystawionych osobom, które nielegalnie przekraczały tory kolejowe, kiedy opuszczone były rogatki na tej ulicy oraz sumarycznej kwoty tych mandatów. Radny poprosił również o udzielenie informacji na temat znajomości rynku mediów przez Gabinet Prezydenta.

Radny Tomasz Wierzbicki zapytał o funkcjonowanie plaży miejskiej na os. Piastowskim a konkretnie o hałas w tym miejscu po godz. 22.

Radny Michał Grześ zapytał o granice obowiązywania zakazu sprzedawania alkoholu po godz. 22. Zapytał również, czy zakaz dotyczy stacji paliw na ulicy Królowej Jadwigi 15.

Radny Antoni Szczuciński zapytał o oznakowania informujące o objazdach, które są zaklejane taśmami. Często dotyczy to objazdów, które zostały już zamknięte, albo dopiero się rozpoczynają, co powoduje dezorientację.

Radna Ewa Jemielity zapytała o działalność Straży Miejskiej oraz o łamanie Regulaminu parkowego przez właścicieli psów w Parku na osiedlu Batorego. Zdaniem radnej psy biegają bez smyczy a Straż Miejska nie podejmuje skutecznych działań.

Radny Andrzej Rataj zapytał o ułatwienie dla pieszych przy modernizowanej stacji Poznań -Garbary.

Radna Katarzyna Kretkowska zapytała, czy jest rozważana zamiana terenu, który należy do PKP obręb 21, arkusz 15, działki 31/3 do 31/8, czy teren przed budynkami na ulicy Polnej numery 50-52 należy do Miasta oraz czy teren na ulicy Szamarzewskiego wzdłuż numerów 46 -54 oraz 21-25 należy do Miasta i czy mógłby zostać przeznaczony na cele rekreacyjne. Czwarte pytanie radnej dotyczyło remontu zabytkowego hydrantu przy ulicy Mottego na Łazarzu. Radna zapytała również o zasadę, wedle której po upływie kadencji dyrektora szkoły, czy przedszkola jest organizowany konkurs. Ustawa dopuszcza w takim przypadku wydłużenie kadencji do pięciu lat funkcjonującemu dyrektorowi. Radna zaznaczyła, że słyszy, iż pojawiają się odstępstwa od tej zasady. Radna zapytała, czy rzeczywiście tak się dzieje i czy przyjęto jakieś zasady, kiedy przedłuża się kadencję. Radna zapytała również, czy jest realizowany obowiązek dosadzania drzew oraz czy zostaną posadzone drzewa na ulicy Lodowej. Kolejne pytanie radnej dotyczyło tego, co stało się z kwotą przeznaczoną na remont chodników na Starych Jeżycach. Ostatnie pytanie związane było z oznakowaniem ulic.

Radny Łukasz Mikula zapytał, czy istnieją aktualne dane z analizy zapewnienia pojazdów komunikacji miejskiej w soboty i w niedziele.

Radna Lidia Dudziak zaapelowała o posprzątanie Rynku Łazarskiego.

Radny Jan Sulanowski poprosił o przedstawienie informacji dotyczącej tego w jaki sposób była konsultowana kwestia zmiany lokalizacji przystanków na Wildzie w okolicy Rynku Wildeckiego. Radny analogicznie poprosił o taką informację w związku z budową drogi rowerowej w ciągu ulicy Dolna Wilda. Radny poprosił również o przedstawienie informacji na temat zmiany trasy autobusu linii 71. Kolejne pytanie dotyczyło sporządzenia uzasadnienia w kwestii usytuowania stacji rowerów miejskich przy ulicy Zachodniej oraz możliwości przeniesienia tej stacji na drugą stronę ulicy. Radny zapytał również o obecną sytuację związaną z wywłaszczeniem mieszkańców zabudowań przeznaczonych do wyburzenia w związku z budową tramwaju na Naramowice. Radny poprosił o podanie informacji na temat liczby nieprolongowanych grobów na cmentarzach komunalnych.

Radna Beata Urbańska zapytała o częstotliwość koszenia trawy w pasach drogowych, parkach oraz tam, gdzie zlokalizowane są mieszkania socjalne i komunalne. Drugie pytanie

związane było z całodobową opieką ginekologiczną. Trzecie pytanie radnej dotyczyło Ronda Śródka.

Radny Janusz Kapuściński zapytał o ogrodzenie Rodzinnego Ogrodu Działkowego przy ulicy Złotowskiej 102. Zaznaczył, że ogrodzenie jest notorycznie niszczone, więc mieszkańcy proszą o wybudowanie betonowego płotu, ale zdaniem radnego lepszym rozwiązaniem będzie postawienie ekranu dźwiękochłonnego. Radny zapytał również o możliwość przeprowadzenia mediacji między mieszkańcami ulicy Inflanckiej, Baraninka, Chartowa dotyczącej nowej propozycji zagospodarowania przestrzennego.

Radny Andrzej Rataj zapytał o nieporządek na ulicy Strzeleckiej, Łąkowej, Strzałowej i Kwiatowej.

Radny Zbyszko Górny zapytał, czy wiadomo, kiedy rozpocznie się budowa oświetlenia kładki na Moście Dębińskim.

Radna Ewa Jemielity zapytała o kwestię terminów udzielania odpowiedzi przez urzędników Urzędu Miasta Poznania. Radna zapytała, czy w całodobowym gabinecie ginekologicznym będą dyżurować tylko lekarze, którzy nie podpisali klauzuli sumienia i jakie przepisy prawa wykluczyły lekarzy, którzy taką klauzulę podpisali oraz jakie jest w tej kwestii stanowisko Pełnomocnik Prezydenta ds. Równego Traktowania.

Radny Tomasz Kayser zapytał o to, gdzie można znaleźć Strategię Promocji Marki Poznań.

Radna Halina Owsiana zapytała, czy istnieje możliwość ustawienia na plaży na Szelongu i przy Domu Kultury Szelong stojaków na rowery. Radna poprosiła o umocnienie ulicy Ugory.

Radna Katarzyna Kretkowska zapytała, kiedy otrzyma odpowiedź na pytanie dotyczące patrolu rowerowego. Drugie pytanie radnej dotyczyło koncepcji architektonicznej opracowanej przez nieznanego architekta dla Szpitala Klinicznego w Poznaniu przy ulicy Przybyszewskiego.

Radna Maria Lisiecka-Pawelec zapytała o możliwość ustawienia stojaków rowerowych przy Nartostradzie na ulicy Głównej oraz o inwestycję dotyczącą drogi i chodnika na ulicy Drewlańskiej.

Radny Jan Sulanowski zapytał o to, kiedy zostanie usunięty wrak samochodu na ulicy Kościuszki.

Radny Artur Różański poprosił o udostępnienie umowy związanej z systemem koordynacji promocji Miasta.

Radny Przemysław Alexandrowicz złożył wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały (PU 1358/18) w punkcie 22B.

Głosowanie nad 4 zmianą porządku obrad – uzupełnienie o PU 1358/18 jako punkt 22B.

Za – 31, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 74.

W wyniku głosowania Rada uzupełniła porządek obrad o ten punkt.

Punkt 13 - powrót

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski odnośnie przenoszenia odpowiedzialności na radnych powiedział, że ma świadomość w jakiej procedurze uczestniczy. Zaznaczył, że procedura planowania zagospodarowania przestrzennego nakłada obowiązek zarówno na władzę uchwałodawczą, jak i wykonawczą. Zastępca Prezydenta powiedział, że również ponosi zarówno formalną, jak i polityczną odpowiedzialność za ten projekt. Podkreślił, iż wsłuchując się w głosy na sali i konsultując to z klubami wycofuje projekt uchwały z porządku obrad. Projekt zostanie ponownie skierowany pod obrady Rady.

Radna Katarzyna Kretkowska podziękowała zastępcy Prezydenta za wsłuchanie się w głosy radnych i podjęcie takiej decyzji.

Radny Artur Różański powiedział, że z Klubem Radnych PiS nikt na ten temat nie rozmawiał.

Punkt 14

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1328/18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tereny przemysłowe w rejonie ul. Wrzesińskiej” w Poznaniu.

PU 1328/18 (załącznik nr 75) zreferowała **dyrektor MPU Elżbieta Janus** informując, że głównym celem sporządzenia tego planu była ochrona mieszkańców osiedla Warszawskiego przed uciążliwościami wynikającymi z przemysłu. Chodzi przede wszystkim o ruch ciężarowy w związku z logistyką, która została zlokalizowana na tym terenie. Dyrektor powiedziała, że obszar nie graniczy z żadnym uchwalonym planem miejscowym, projekt został sporządzony zgodnie ze Studium. W Studium obszar ten to teren usług lub przemysłu. Dyrektor zaznaczyła, że obniżono procent możliwej zabudowy w kierunku sąsiedztwa z osiedlem mieszkaniowym, odsunięto linię zabudowy tak, aby była możliwość wprowadzenia pasa zieleni izolacyjnej oraz zakazano budowania magazynów. Magazyny są dopuszczone jedynie jako funkcja towarzysząca innym usługom. Dyrektor powiedziała, że prognoza finansowa jest dodatnia. Projekt był dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu. Opowiedziała o uwagach złożonych do planu.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 76**).

Powiedział, że Komisja Polityki Przestrzennej po dyskusji nad tym projektem uchwały rekomenduje Radzie podjęcie stanowiska, które brzmi: „Rada stwierdza konieczność dokonania zmian w projekcie planu i ponowienia procedury w zakresie ograniczenia rodzajów prowadzonej działalności na terenie szkoły specjalnej do funkcji oświatowej”. Wniosek ten został przegłosowany: za - 6, przeciw - 5, bez głosów wstrzymujących.

Radna Katarzyna Kretkowska w imieniu Klubu Radnych Zjednoczonej Lewicy poprosiła dyrektora MPU o powrót do jednego ze slajdów. Zaznaczyła, że jest rzeczą naturalną, że w planach miejscowych wpisuje się usługi oświatowe tam, gdzie zlokalizowana jest szkoła, czy przedszkole po to, by chronić te budynki i ich tereny przed zakusami. Radna podkreśliła,

że takie tereny należą do terenów „słabszych” i nie wiadomo, czy za kilka lat władze Miasta nie oddadzą tego terenu jakiemuś biznesmenowi.

Radny Michał Grześ w imieniu zarządu osiedla powiedział, że zarząd ubolewa nad faktem, że nie udało się przeprowadzić obwodnicy dla osiedla, ponieważ rozjeżdżane są drogi. Radny wyraził zadowolenie, że umożliwiono zamianę użytkowania wieczystego na własność, które dotyczy blaszanego bloku wykupionego przez trzydzieści rodzin od Łożysk Tocznych oraz że linia zabudowy jest odsunięta. Radny powiedział, że na prezentacji nie zaznaczono budynku, który jest schroniskiem dla bezdomnych oraz planowanego wiaduktu nad torami kolejowymi. Zazначzył, że przy tak stworzonym planie trudno będzie ulokować wiadukt. Radny zapytał, czy w związku z tym w przyszłości uwzględniono wiadukt nad torami wzdłuż ulicy Krańcowej i w jaki sposób ma on przebiegać.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski odnośnie usług oświatowych podkreślił, że trudno sobie wyobrazić, że Szkoła Specjalna nr 105 mogłaby zostać stamtąd przeniesiona. Zazначzył, że Miasto inwestuje w budynek szkoły i istnieje tam w przyszłości możliwość wprowadzenia funkcji społecznych.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski poprosił dyrektora MPU o odniesienie się do pytania zadanego przez radnego Michała Grzesia.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus powiedziała, że projekt planu przewiduje wiadukt poprzez linię zabudowy.

Pracownik MPU powiedział, że linia zabudowy jest tak przeprowadzona, że ogrzewalnia dla bezdomnych będzie stała jakby pod wiaduktem.

Radna Katarzyna Kretkowska podziękowała zastępcy Prezydenta Mariuszowi Wiśniewskiemu za wypowiedź. Zazначzyła, że kolejne zakłady mogą chcieć skorzystać z tego terenu. Radna zazначzyła, że kontaktowała się z dyrekcją szkoły, która nie jest za tym, aby w zapisie planu znalazły się usługi. Opowiedziała radnym o historii szkoły specjalnej.

Radny Przemysław Alexandrowicz opowiedział historię przedszkola na ulicy Długosza. Radny zazначzył, że zabezpieczenie szkoły poprzez zapis „pod usługi oświatowe” jest najlepszym zabezpieczeniem.

Radny Łukasz Mikula powiedział, że taki zapis nie do końca zabezpieczy szkołę. Zazначzył, że tego typu ograniczenia planistyczne mają sens, jeśli dotyczą terenów, co do których Miasto pozbyło się własności. W przypadku terenów miejskich zbyt wąski zapis planu sprawia, że inwestycje się wydłużają, ponieważ trzeba przejść przez długą procedurę zmiany planu. Radny podkreślił, że funkcja usługowa pozwala szkole funkcjonować a jednocześnie daje minimum elastyczności co do rozwoju funkcji szkolnych, czy też ze szkołą związanych.

Radny Wojciech Kręglewski odniósł się do procedowania projektu uchwały na sesji oraz na Komisji Polityki Przestrzennej. Zazначzył, że wszyscy radni powinni mieć świadomość, że procedura odbywa w ścisłym rygorze ustawowym oraz iż uchwalenie projektu wymaga dużo czasu. Radny podkreślił, że jeśli na końcu procedury planistycznej pojawia się uwaga a Rada jest przekonana, że tę uwagę trzeba uwzględnić, chociaż nikt tej uwagi wcześniej nie złożył, to jedynym sensownym rozwiązaniem jest wycofanie projektu do początkowego etapu. Zdaniem radnego znacząco opóźnia to podjęcie uchwały oraz powoduje, że zespół, który zajmował się

tym planem nie może zająć się planami, które czekają na uchwalenie. Radny zaapelował o wcześniejsze zgłaszanie tego typu uwag. Zaznaczył, że uwaga ta niczego nie wnosi a projekt uchwały powinien dzisiaj zostać przyjęty.

Radny Michał Grześ powiedział, że błędem planów jest to, że w przypadku wskazania funkcji usługowej nie są określone konkretne usługi, które są dopuszczone na tym terenie. Radny zaznaczył, że przez usługi można rozumieć wszystko np. lakiernię.

Radny Tomasz Wierzbicki odnośnie zachowania zieleni zwrócił uwagę, że powierzchnia zabudowy dopuszczana na tych działkach wynosi maksymalnie 50% a linie zabudowy omijają zieleni. Dodał, że w planie miejscowym jest również strefa zieleni wysokiej, więc nie ma zagrożenia, że zieleni zostanie usunięta. Radny zachęcił do przyjęcia uchwały w takim kształcie bez wprowadzania poprawek.

Radny Artur Różański stwierdził, że z wielu wypowiedzi wynika, że plany miejscowe nie zabezpieczają przed niczym i można do nich wpisać wszystko, ponieważ każda następna władza może je zmienić. Zdaniem radnego to, że będzie trzeba ponowić długą procedurę, może zniechęcić do takich zmian.

Radny Tomasz Lipiński powiedział, że to nie jest kwestia zaufania do władzy tej, czy innej.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że sama szkoła jest bezpieczna, ale jej teren zielony już niekoniecznie. Zdaniem radnego uwaga ma na celu zabezpieczyć cały teren szkoły po to, aby nikt nie sugerował, że szkoła nie potrzebuje takiego dużego zielonego obszaru.

Radny Tomasz Kayser zaapelował o zastanowienie się, czy należy wprowadzać zapisy, które uniemożliwią pewne działania szkoły zgodnie z jej potrzebami rozwojowymi.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaapelował o rozstrzygnięcie tej kwestii w głosowaniu, ponieważ argumenty radnych zaczynają się powtarzać i każdy wie, jak zagłosuje.

Radny Wojciech Kręglewski powiedział, że nie ma nic przeciwko temu, aby pojawił się zapis o usługach oświatowych, tylko nie podoba mu się, że taki zapis wprowadzany jest w tym momencie. Zdaniem radnego uwaga ta powinna zostać zgłoszona pół roku temu.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że gdyby pół roku temu wiedziała, że tam nie jest zaplanowana usługa oświatowa, to zgłosiłaby to wcześniej. Zaznaczyła, że nie spodziewała się, że zamiast zapisu o usługach oświatowych pojawił się zapis o usługach. Odnośnie wypowiedzi radnego Kaysera radna powiedziała, że rozmawiała dzisiaj z panią dyrektorką i zapytała o tę kwestię po to, aby nie psuć planów szkoły. Zdaniem radnej szkoła opowiedziała się za zapisem o usługach oświatowych.

Głosowanie nad stanowiskiem Komisji Polityki Przestrzennej.

Za – 17, Przeciw – 18, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 77.

W wyniku głosowania stanowisko nie zostało uwzględnione.

Głosowanie nad zaakceptowaniem rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

Za – 20, Przeciw – 12, Wstrzym. się – 4

Wyniki głosowania – załącznik nr 78.

W wyniku głosowania Rada zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1328/18 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tereny przemysłowe w rejonie ul. Wrzesińskiej” w Poznaniu.

Za – 23, Przeciw – 12, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 79.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 80)

Punkt 15

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1336/18) zmieniająca uchwałę Nr L/777/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie przekształcenia samorządowego zakładu budżetowego pn. Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych w Poznaniu poprzez likwidację w celu utworzenia spółki prawa handlowego.

PU 1336/18 (załącznik nr 81) zreferowała dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka informując, że projekt uchwały wynika z potrzeby uporządkowania możliwości powierzania spółce ZKZL zadań związanych z pełnieniem funkcji inwestora zastępczego dla inwestycji Miasta Poznania. Pierwsza zmiana dotyczy zasobu, który jest przedmiotem umowy dzierżawy. Istnieje możliwość, aby ZKZL był inwestorem zastępczym w odniesieniu do remontów kapitałnych lokali mieszkalnych. Projekt uchwały umożliwia, aby było tak również w kwestii lokali użytkowych. Zdaniem dyrektora ułatwi to realizację zadań finansowanych bezpośrednio z budżetu Miasta. Dyrektorka powiedziała, że druga kwestia odnosi się do umożliwienia, aby spółka pełniła funkcję inwestora zastępczego w zakresie nowych projektów inwestycyjnych, jeśli chodzi o inwestycje towarzyszące.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 82).

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że odnosi wrażenie, iż średnio raz w miesiącu Rada dostaje projekt zmian dotyczący tej uchwały. Zdaniem Przewodniczącego robi to złe wrażenie. Przewodniczący podkreślił, że wygląda na to, że projekt został przygotowany chaotycznie.

Radny Artur Różański zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącego.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścielińskiego Beata Kocięcka powiedziała, że to są wnioski realizowane przez jej Biuro na życzenie innych jednostek, więc dyrektor wykonuje w tej chwili czynność techniczną.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że jego twierdzenie nie jest personalne, ale w takim razie widać brak koordynacji tych jednostek.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Tomasz Lewandowski powiedział, że jest to druga zmiana tej samej uchwały. Zaznaczył, że być może można było tę kwestię rozwiązać na jednej sesji, nie mniej jednak konieczność zmiany tej uchwały i możliwość prowadzenia inwestycji przez ZKZL jako inwestora zastępczego wyniknęła niedawno na wniosek WGN-u i ZDM-u. Zastępca Prezydenta powiedział, że w przyszłości będzie się starać unikać tego typu sytuacji.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1336/18** zmieniającą uchwałę Nr L/777/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie przekształcenia samorządowego zakładu budżetowego pn. Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych w Poznaniu poprzez likwidację w celu utworzenia spółki prawa handlowego.

Za – 22, Przeciw – 7, Wstrzym. się – 6

Wyniki głosowania – załącznik nr 83.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 84)

Punkt 16

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1334/18) w sprawie bonifikaty dla Stowarzyszenia Na Tak z siedzibą w Poznaniu od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości miejskiej, położonej w Poznaniu w rejonie ulic: Marceińskiej i Kolorowej.

PU 1334/18 (załącznik nr 85) zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Paweł Diakowicz** informując, że łączna powierzchnia działek wynosi 15,972 m². Warunkiem udzielenia 99% bonifikaty od opłat za użytkowanie wieczyste jest między innymi użytkowanie tej nieruchomości na cele prowadzonej działalności pożytku publicznego oraz jednorazowe uiszczenie pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego. Dyrektor zaznaczył, że ta nieruchomość jest obecnie nieużytkowana i niezagospodarowana. Porośnięta jest drzewami, krzewami pochodzącymi z nasadzeń oraz samosiewu. Wzdłuż drogi wewnętrznej usytuowanej na działce 6/9 rosną stare drzewa oznaczone w planie miejscowym jako zabytkowa aleja do zachowania. Zgodnie z planem jest to teren zabudowy usługowej i zieleni urządzonej oraz teren drogi wewnętrznej. Zastępca dyrektora powiedział, że na poprzedniej sesji został wywołany projekt zmiany planu miejscowego Ma to zabezpieczyć interes Miasta w taki sposób, aby w miejscu tym nie były stricte usługi, ale usługi pożytku publicznego. Zastępca dyrektora zaznaczył, że Stowarzyszenie planuje stworzenie w tym miejscu Centrum Edukacji Terapii Integracji Osób z Niepełnosprawnością. Podkreślił, że nieruchomość zostanie zbyta w drodze bezprzetargowej, gdyż umożliwiają to przepisy stanowiące, iż nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, jeżeli jest zbywana na rzecz np. organizacji pożytku publicznego. Przepisy umożliwiają również udzielenie bonifikat z tytułu użytkowania wieczystego.

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 86).

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że cele statutowe fundacji są bardzo szczytne a udzielona bonifikata bardzo wysoka. Radna zapytała, czy inne stowarzyszenia, fundacje czy organizacje pożytku publicznego będą mogły liczyć na taką samą pomoc Miasta, jeśli zwrócą się o zniżkę w opłacie czynszu za wynajem budynków, których nie są właścicielami.

Radny Michał Grześ powiedział, że powinny powstać jasno określone zasady udzielania takich ulg. Radny zapytał, czy w umowie pojawi się zapis umożliwiający rozwiązanie umowy, jeśli nie zostaną dotrzymane terminy rozpoczęcia i zakończenia budowy.

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Paweł Diakowicz poinformował, że w umowie będzie wskazany termin rozpoczęcia i zakończenia zabudowy tej nieruchomości i jeżeli te terminy nie zostaną zachowane, to wtedy Miasto Poznań będzie miało prawo do rozwiązania użytkowania wieczystego z powodu niezachowania terminów zabudowy nieruchomości.

Radna Halina Owsiana powiedziała, że różne stowarzyszenia działają w Poznaniu i robią bardzo dużo dobrego. Zdaniem radnej, przy całym szacunku do innych instytucji, nikt tak rzetelnie i przykładowo nie działa w Poznaniu jak Stowarzyszenie Na Tak. Radna zaapelowała o uwzględnienie tego w jak ciężkich warunkach pracują pracownicy oraz z jakimi problemami się zmagają.

Radny Andrzej Rataj powiedział, że decyzja jest bardzo słuszna. Zaznaczył, że gdyby ktoś w przyszłości miał złe intencje dotyczące tej nieruchomości, to Poznań ma możliwość, aby w odpowiedni sposób zakończyć umowę.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że wie jak wygląda praca tego stowarzyszenia i będzie głosować za tą uchwałą. Jednak pojawiają się duże sumy i dlatego radna chciała wiedzieć, czy inne stowarzyszenia również mogą ubiegać się o pomoc Miasta. Radna. Zapytała także, czy Miasto może podejść do tej sprawy w sposób systemowy i wspomóc inne organizacje pożytku publicznego.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że dobrze byłoby, gdyby zostały określone jednolite i przejrzyste zasady udzielania takich ulg, jednak czasami ze względu na specyficzny charakter danej sprawy, trudno jest te reguły wyznaczać. Radna zaznaczyła, że stowarzyszenie oferuje usługi, których nie oferują placówki samorządowe. Podkreśliła, że rzeczona placówka jest w jakimś sensie wyjątkowa. Zdaniem radnej charakter placówki uzasadnia tak daleko idącą bonifikatę.

Radny Michał Bruckowski powiedział, że miał bezpośrednią styczność z działalnością tego stowarzyszenia. Zaznaczył, że odbiera tą działalność pozytywnie i rozumie, że przekazanie tej nieruchomości w takiej formie ma na celu pomóc temu stowarzyszeniu w budowie dużego centrum działalności. Radny podkreślił, że popiera projekt uchwały.

Radny Tomasz Kayser wyraził zadowolenie, że większość radnych zna działalność tego stowarzyszenia. Zaznaczył, że warto wprowadzać pewne ogólne zasady udzielania tego typu ulg, ale jest to trudne, ponieważ stowarzyszenia prowadzą różną działalność.

Radna Lidia Dudziak powiedziała, że cieszy się, iż takie stowarzyszenie powstało. Zaznaczyła, że wyręcza ono w pewien sposób Miasto z jego obowiązków. Radna podkreśliła, że Stowarzyszenie Na Tak tworzy grupa rodziców i zespół profesjonalistów.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1334/18 w sprawie bonifikaty dla Stowarzyszenia Na Tak z siedzibą w Poznaniu od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości miejskiej, położonej w Poznaniu w rejonie ulic: Marcelińskiej i Kolorowej.

Za – 34, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 87.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 88)

Punkt 17

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1340/18) w sprawie udzielenia dotacji dla Spółdzielni Socjalnej „POZNANIANKA”.

Wycofano z porządku obrad.

Punkt 18

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1335/18) w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

PU 1335/18 (załącznik nr 89) zreferował **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Ziemowit Borowczak** informując, że jest to kolejna nowelizacja uchwały wraz z tekstem jednolitym. Zaznaczył, że po konsultacji z radcami prawnymi postanowiono trochę przemodelować uchwałę z racji tego, iż uchwała w ciągu roku była zmieniana kilka razy a dotyczyło to zmiany katalogu usług świadczonych przez Ogród Zoologiczny, Palmiarnię Poznańską i Usługi Komunalne. Dyrektor powiedział, że z racji tego, iż są to jednostki, które prężnie wykonują usługi dla mieszkańców Miasta często trudno jest zaplanować z wyprzedzeniem cały wyczerpujący katalog usług. W związku z powyższym postanowiono nie wymieniać enumeratywnie wszystkich usług, za które mogą być pobierane opłaty. Wszystkie usługi zostaną wymienione w zarządzeniu Prezydenta. Dyrektor podkreślił, że poza tym uchwała zawiera pewne zmiany kosmetyczne, takie jak np. powołanie podstawy prawnej oraz wprowadzenie opłaty za korzystanie z systemu parkingów Park&Ride.

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 90).

Radny Jan Sulanowski powiedział, że jest to niekorzystna uchwała, ponieważ sprawi, że radni będą pozbawieni dostępu do informacji, jakie nowe opłaty będą ustalane i jakie będą ich stawki. Radny poprosił o udzielenie informacji, jakie zmiany w zakresie usług zostały w ciągu tego roku wprowadzone przez wymienione jednostki.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Ziemowit Borowczak powiedział, że ostatnie zmiany były wprowadzane w 2017 r. Były one związane z katalogiem usług wykonywanych przez Ogród Zoologiczny oraz Usługi Komunalne, później zmieniono katalog usług w przypadku Palmiarni. Dyrektor stanowczo zaznaczył, że nie można mówić o tym, iż radni będą pozbawieni jakiegokolwiek wiedzy na ten temat, ponieważ zarządzenia Prezydenta są jawne i jest w nich spisany katalog usług łącznie z cennikiem usług.

Radna Katarzyna Kretkowska zapytała, czy podjęcie uchwały wpłynie na to, że pojawi się opłata za wejście do Starego ZOO.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Ziemowit Borowczak odpowiedział, że na pewno nie wpłynie.

Radny Jan Sulanowski powiedział, że jeśli ta uchwała zostanie przegłosowana, to sprawy wyższej wagi będą się odbywały bez udziału radnych. Zaznaczył, że Rada Miasta może się z czymś nie zgodzić i jakaś opłata nie zostanie wprowadzona. Zdaniem radnego jest to kompetencja Rady Miasta i nie powinna ona chcieć się jej pozbyć.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że w poprzedniej uchwale Rada Miasta też scedowała uprawnienia na Prezydenta. Zdaniem radnej zmiana ma wprowadzić większą elastyczność.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1335/18 w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Za – 20, Przeciw – 14, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 91.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 92)

Punkt 19

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1339/18) w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z cmentarzy komunalnych Miasta Poznania oraz zasad świadczenia usług i prowadzenia prac na cmentarzach komunalnych Miasta Poznania.

PU 1339/18 (załącznik nr 93) zreferował **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Ziemowit Borowczak** informując, że po dziesięciu miesiącach funkcjonowania cmentarzy w strukturach Miasta postanowiono przygotować drobne zmiany w Regulaminie utrzymania cmentarzy oraz przygotować drugi załącznik do uchwały zawierający zasady wykonywania zadań z zakresu Ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych. W Regulaminie określono nazwę regulaminu cmentarnego tj. Biuro Administracji Cmentarzy Komunalnych. Usunięto z niego zapisy dotyczące godzin funkcjonowania Biura Administracji Cmentarzy oraz zapis dotyczący adresu. Dyrektor przedłożył radnym zbiór zasad związanych z użytkowaniem cmentarzy w grupach dotyczących pochówku, ekshumacji, prac kamieniarskich, prac budowlanych

i ziemnych, sadzenia drzew i krzewów oraz ich usuwania, jak i wszelkich informacji, które są niezbędne do funkcjonowania cmentarza.

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 94).

Radny Jan Sulanowski zapytał w jaki sposób egzekwowane są zapisy tego Regulaminu. Zaznaczył, że mieszkańcy sygnalizują, iż godziny otwierania i zamykania cmentarzy, które zostały zapisane w Regulaminie nie są przestrzegane.

Radna Katarzyna Kretkowska powiedziała, że zdarza jej się odwiedzać groby bliskich w późnych godzinach i jest zadowolona, że mimo późnej pory może to zrobić, bo cmentarze są otwarte.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Ziemowit Borowczak powiedział, że cmentarze są zamykane, ale nie można zamknąć wszystkich bram z różnych względów.

Dyrektor Usług Komunalnych Maciej Dźwig powiedział, że wszystkie furtki i bramy na cmentarzach są zamykane zgodnie z Regulaminem. Wyjątek dotyczy jedynie bramy od ulicy Gnieźnieńskiej na Cmentarzu Miłostowo ze względu na umowę między zarządcą cmentarza a społecznością, która zamieszkuje na ogródkach działkowych.

Radny Jan Sulanowski zapytał, czy w kwestiach określonych w Regulaminie prowadzone były jakieś interwencje np. w kwestii zaśmiecania.

Dyrektor Usług Komunalnych Maciej Dźwig powiedział, że w czasie Wszystkich Świętych Straż Miejska współpracuje na bieżąco, upomina ludzi łamiących Regulamin i może karać ich zgodnie z Kodeksem wykroczeń.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1339/18 w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z cmentarzy komunalnych Miasta Poznania oraz zasad świadczenia usług i prowadzenia prac na cmentarzach komunalnych Miasta Poznania.

Za – 17, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 12

Wyniki głosowania – załącznik nr 95.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 96)

Punkt 20

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1341/18) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2017 Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.

Wycofano z porządku obrad.

Punkt 21

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1342/18) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2017 Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznym SP ZOZ.

PU 1342/18 (załącznik nr 97) zreferowała **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska** informując, że podjęcie rzeczowej uchwały wynika zarówno z Ustawy o samorządzie gminnym, jak i Ustawy o działalności leczniczej. Sprawozdanie przed zatwierdzeniem go przez Radę Miasta podlega opiniowaniu przez biegłego rewidenta. Rewident określił, że sprawozdanie przedstawia zakres sytuacji finansowej i majątkowej w sposób rzetelny. Dyrektor powiedziała, że sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie z Ustawą o rachunkowości, polityką rachunkowości, statutem, regulaminem organizacyjnym jednostki i innymi przepisami prawa. Zaznaczyła, że znacznej poprawie uległa relacja aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych. Poprawiły się również wskaźniki rentowności (wartość aktywów trwałych przewyższa kapitał własny). Po raz pierwszy od wielu lat jednostka osiągnęła zysk netto na poziomie blisko 1 mln zł. Dyrektor szpitala podjął decyzję o przeznaczeniu tego zysku na pokrycie strat z lat ubiegłych.

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 98**).

Radny Artur Różański powiedział, że warto zwrócić uwagę, że dodatni wynik tego szpitala wynika z tego, że władze Miasta zdecydowały się spłacić długoletni dług zaciągnięty przez poprzedników i zapłacić szpitalowi za zabiegi medyczne, za które przez wiele lat nie było płacone.

Radny Adam Pawlik dodał, że w planach budżetu Szpitala im. J. Strusia na rok 2017 była przewidywana strata rzędu 10 mln zł a wobec skutecznej polityki prowadzonej przez NFZ szpital uzyskał nadwyżkę w postaci 1 mln zł.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1342/18** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2017 Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznym SP ZOZ.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 99.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 100)

Punkt 22

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1343/18) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2017 Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu.

PU 1343/18 (załącznik nr 101) zreferowała **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrasik-Adamska** informując, że podstawy prawne projektu są tożsame z podstawami wskazanymi w projekcie uchwały zamieszczonym w punkcie 21. Biegły rewident również w tym przypadku zaopiniował to sprawozdanie pozytywnie.

Rewident określił, że sprawozdania przedstawia zakres sytuacji finansowej i majątkowej w sposób rzetelny. Dyrektor powiedziała, że sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie z ustawą o rachunkowości, polityką rachunkowości i innymi przepisami prawa. Zaznaczyła, że rewident zwrócił uwagę na to, że majątek uległ zwiększaniu, natomiast zmniejszył się wynik finansowy netto. Dyrektor podkreśliła, że wzrosły zarówno przychody ze sprzedaży operacyjnej, jak i koszty działalności operacyjnej a wskaźniki rentowności oraz płynności finansowej są dobre. Jednostka nie ma problemów ze spłatą bieżących zobowiązań. Zysk w wysokości blisko 7,900 dyrektor szpitala przeznaczył na pokrycie strat z lat ubiegłych.

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska przedstawiła opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 102).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1343/18 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2017 Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu.

Za –30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 103.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 104)

Punkt 22A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1356/18) w sprawie skargi W.K. na bezczynność Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania w związku z nieotrzymaniem odpowiedzi na skierowane przez Skarżącego pismo.

PU 1356/18 (załącznik nr 105) zreferowała **radna Lidia Dudziak** przytaczając treść uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1356/18 w sprawie skargi W.K. na bezczynność Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania w związku z nieotrzymaniem odpowiedzi na skierowane przez Skarżącego pismo.

Za – 24, Przeciw –0, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 106.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 107)

Punkt 22B

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1358/18) w sprawie skargi I.S. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 106 w Poznaniu.

PU 1358/18 (załącznik nr 108) zreferował radny **Przemysław Alexandrowicz** przytaczając treść uzasadnienia do projektu uchwały.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1358/18** w sprawie skargi I.S. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 106 w Poznaniu.

Za – 29, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 109.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 110)

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska powiedziała, że w tym momencie powinno się odbyć głosowanie nad przedłużeniem sesji o czas niezbędny do wyczerpania porządku obrad.

Głosowanie nad przedłużeniem sesji o czas niezbędny do wyczerpania porządku obrad.

Za – 21, Przeciw – 2, Wstrzym. się – 5, Głosy obecne - 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 111.

W wyniku głosowania Rada zgodziła się na przedłużenie czasu sesji.

Punkt 23

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Tomasz Lewandowski powiedział, że Miasto oddało do użytku dwa nowe bloki przy ul. Dymka w Poznaniu oraz podpisało umowę na budowę pływalni na os. Piastowskim. Prezydent zaznaczyła, że odbyła się także Noc Muzeów, w której udział wzięło 80 tys osób, zaangażowanych było 53 instytucji. 18 maja odbył się maraton pisanie wniosków do PBO. 12 i 13 maja odbyła się Kejtrówka a 17 maja powitanie języków w Poznaniu. Podczas obchodów 73 rocznicy zakończenia wojny Miasto reprezentował Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej Solarski. 14 maja odbyło się posiedzenie rady programowej Mistrza Mowy Polskiej.

(załącznik nr 112)

Punkt 24

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Zrealizowano.

Punkt 25

Przedmiot: Odpowiedzi na zapytania.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Tomasz Lewandowski powiedział, że na wszystkie zapytania odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Punkt 26

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Radny Tomasz Stachowiak zaprosił radnych na turniej im. Macieja Zawiei, który odbędzie się 16 czerwca na boisku na Górczynie.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz podziękował za współpracę Jakubowi Bielawskiemu, który dzisiaj po raz ostatni wspierał prowadzenie sesji, ponieważ przechodzi do innej pracy.

Jakub Bielawski również podziękował za dziesięć lat współpracy.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poprosił Prezydentów o refleksję nad zapytaniami. Zaznaczył, że na część z nich odpowiedzieć można od razu, co ułatwia pracę dyrektorów różnych jednostek.

Radny Michał Boruckowski wniósł o ustawienie śmietników na ulicy Tolstoja, stworzenie przejścia dla pieszych przez tory kolejowe między ul. Kosowską a ulicą Edwarda Stachury, utwardzenie ulicy Kowarskiej oraz wyznaczenie progów spowalniających na ulicy Darłowskiej. Radny powiedział, że mieszkańcy Kiekrza prosili, żeby przekazać, iż to wielki wstyd dla Poznania, aby w dzisiejszych czasach nie było tak podstawowych warunków zamieszkania, jak kanalizacja sanitarna oraz że w pierwszej kolejności mieszkańcy chcą mieć podłączoną do swoich domów kanalizację i gaz a nie wybudowane ścieżki rowerowe.

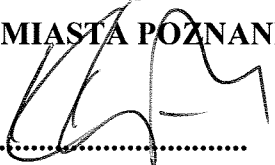
Radna Maria Lisiecka-Pawelczak podziękowała Jakubowi Bielawskiemu za wycieczki dla dzieci i seniorów, które prowadził z wielkim zaangażowaniem i pasją.

Punkt 27

Przedmiot: Zamknięcie sesji.

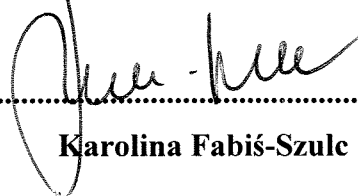
Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska zamknęła LXVII sesję Rady Miasta.

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA



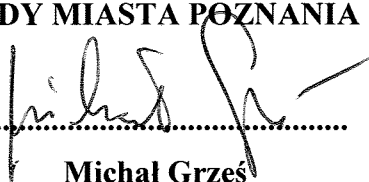
.....
Katarzyna Kretkowska

Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA



.....
Karolina Fabiś-Szulc

Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA



.....
Michał Grześ

Przewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA



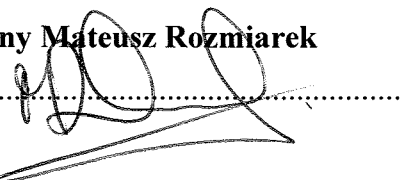
.....
Grzegorz Ganowicz

Sekretarze sesji:

Radna Halina Owsiana



Radny Mateusz Rozmiarek



Protokołowała: Natalia Ratajczak

(Biuro Rady Miasta)

sporządzono dnia 06 września 2018 r.