

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego:

1/2017/us

BR-X-2-2121-2-17

Poznań, 13 marca 2017 r.

Dotyczy: zamówienia na „Usługi ochrony budynków i lokali Biblioteki Raczyńskich w okresie od 11.04.2017 do 10.04.2020 r.” przeprowadzonego przez Zamawiającego na podstawie art. 138o ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r. poz.2164 z późn. zm.) regulującego udzielanie zamówień na usługi społeczne, których wartość jest mniejsza niż 750.000 euro.

Biblioteka Raczyńskich informuje że w dniach 08-10.03.2017 r. wpłynęły zapytania dotyczące zapisów Istotnych Warunków Zamówienia.

Przed zapoznaniem się potencjalnych Wykonawców z zapytaniami z odpowiedziami, w celu uniknięcia dalszych nieporozumień, Zamawiający informuje, że postępowanie na „Usługi ochrony budynków i lokali Biblioteki Raczyńskich w okresie od 11.04.2017 do 10.04.2020 r.” nie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

Dział III, rozdział 6 ustawy prawo zamówień publicznych zawiera przepisy dotyczące zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi. Ustawodawca przewidział w ww. przepisach specjalną procedurę udzielania tych zamówień.

Zamawiający udzielający zamówienia na usługi społeczne o wartości poniżej wskazanych progów (określonych na podstawie art. 138g ustawy Pzp tj. mniejszej niż 750.000 euro), ma możliwość udzielenia zamówienia zgodnie z określoną przez siebie procedurą, spełniającą minimalne wymogi określone w art. 138o ust. 2-4 ustawy Pzp.

Zamawiający znając specyfikę danego postępowania, sam określa szczegółowe rozwiązania prawne procedury, w ramach której udzieli w przyszłości zamówienia publicznego na usługi społeczne.

Z uwagi na okoliczność, iż procedura udzielania zamówień publicznych na usługi społeczne w oparciu o art. 138o ustawy Pzp tworzona jest przez samego Zamawiającego, który zobowiązany jest jedynie do uwzględnienia norm zawartych w art. 138o ust. 2–4 znowelizowanej ustawy Pzp, a które to przepisy nie przewidują konieczności stosowania przepisów ustawy Pzp dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert czy umów w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający w tym zakresie nie jest związany rozwiązaniami ustawowymi.

Zapytania nr 1:

Czy Wykonawca może polegać na zasobach podmiotu trzeciego w zakresie dysponowania grupą interwencyjną? Proszę o jednoznaczną odpowiedź.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający jednoznacznie w zapisach Istotnych Warunków Zamówienia (IWZ) i Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) wykazał, że Wykonawca powinien dysponować własną grupą interwencyjną :

- IWZ – rozdział IV pkt.3 - *Wykonawca musi dysponować w całym okresie obowiązywania Umowy przez 24 godziny na dobę własną grupą interwencyjną, która interweniować będzie każdorazowo i niezwłocznie, w razie potrzeby.*
- OPZ - pkt. 7 d) - *Do obowiązków Wykonawcy należy zapewnienie możliwości całodobowego wezwania, będącej w stałej dyspozycji Wykonawcy własnej grupy interwencyjnej na terenie miasta Poznania, wyposażonej w środki przymusu bezpośredniego oraz upoważnionej do ich użycia i wykorzystania, a także powiadamiania policji i straży miejskiej stosownie do ich kompetencji.*

Zamawiający potwierdza, że wymaga od Wykonawcy posiadania własnej grupy interwencyjnej.

Zapytania nr 2:

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących zapisów SIWZ w postępowaniu:

Pytanie nr 1.

Odnosząc się do sposobu obliczenia ceny ofertowej, określonego w SIWZ, proszę o potwierdzenie, że w związku z wejściem w życie przepisów nakładających na Wykonawcę obowiązek kalkulowania ceny z uwzględnieniem w kosztach pracy na 2017 r. co najmniej „minimalnej stawki godzinowej” w wysokości 13 zł, Zamawiający będzie badał ceny złożonych w postępowaniu ofert, zgodnie z obowiązującymi przepisami, a więc przez pryzmat znowelizowanego przepisu art. 90 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej pzp), tj. weryfikując, czy Wykonawca uwzględnił w kosztach pracy dla umów zlecenia ustaloną minimalną stawkę godzinową w wysokości 13 zł.]

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie ma obowiązku stosowania przepisów ustawy pzp, niemniej jednak dokona oceny złożonych ofert pod kątem rażąco niskiej ceny, biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa dotyczące minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej.

Pytanie nr 2.

W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu uwzględnił możliwość zmiany wynagrodzenia umownego wyłącznie w oparciu o przesłanki określone w art. 142 ust. 5 ustawy PZP (co nie rekompensuje zwiększonych kosztów zatrudnienia osób o wyższych kwalifikacjach lub zarabiających powyżej minimalnego wynagrodzenia/minimalnej stawki godzinowej), wnosimy o uzupełnienie zawartej w SIWZ i/lub wzorze umowy tzw. „klauzuli waloryzacyjnej” o dodatkowe postanowienie, przewidujące możliwość zmiany wysokości

wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany kosztów wykonania usługi innych niż koszty wynikające ze zmiany przepisów prawa.

Powyższy wniosek motywujemy faktem, że wprowadzenie przez ustawodawcę minimalnej stawki godzinowej spowodowało wzrost oczekiwań płacowych pracowników/zleceniobiorców w segmencie usług, będących przedmiotem zamówienia oraz pracowników/zleceniobiorców o wyższych, niż podstawowe, kwalifikacjach. Ustawodawca, wprowadzając przepisy o minimalnej stawce godzinowej (i związaną z tym modyfikację klauzuli waloryzacyjnej opartej o art. 142 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, dalej PZP) nie przewidział, że wykwalifikowani pracownicy/zleceniobiorcy, przestaną być zainteresowani wykonywaniem pracy za minimalnym wynagrodzeniem/minimalną stawką godzinową. Oczekują oni bowiem adekwatnego wynagrodzenia do wykonywanych przez nich czynności lub posiadanych ponadstandardowych kwalifikacji.

Niezależnie od powyższego, aktualna sytuacja na rynku pracy, uwarunkowana w szczególności uruchomieniem rządowych programów dofinansowania (np. 500+), powoduje zmniejszenie liczby pracowników, chętnych do podjęcia pracy. Niskie bezrobocie stwarza ponadto pracownikom możliwość znalezienia innego, korzystniejszego pod względem finansowym zatrudnienia w stopniu dotychczas niewystępującym. Na lokalnym rynku pracy, gdzie występuje niedobór pracowników

o wymaganych przez zamawiającego kwalifikacjach, sytuacja taka powoduje uzyskanie przez tych pracowników uprzywilejowanej pozycji w negocjacjach w sprawie wynagrodzenia z przedsiębiorcami świadczącymi usługi.

Biorąc pod uwagę wspomniane okoliczności, wprowadzenie wskazanej na wstępie klauzuli, pozwoli wykonawcy na zapewnienie pracownikom o wyższych kwalifikacjach, wymaganego przez nich wynagrodzenia, większego, niż wynagrodzenie minimalne - także w przypadku dalszej zmiany sytuacji rynkowej. W konsekwencji pozwoli to zamawiającemu nabyć usługę o wyższej jakości.

Z kolei w przypadku braku wprowadzenia postulowanej klauzuli, wykonawcy rzetelnie kalkulujący swoją cenę ofertową, uwzględnią w tej cenie szacowany koszt braku możliwości waloryzacji w odniesieniu do wynagrodzeń/stawek wyższych, niż minimalne, a to z kolei skutkować będzie podwyższeniem cen ofertowych w stosunku do cen, które wykonawca mógłby zaoferować

w przypadku możliwości dokonania odpowiedniej waloryzacji w terminie późniejszym. Nie jest także wykluczone, że część wykonawców w ogóle będzie rezygnować ze złożenia oferty, nie mogąc zaakceptować ryzyka wykonania zamówienia ze stratami. W efekcie spowoduje to ograniczenie faktycznego kręgu potencjalnych wykonawców i konieczność wyboru przez zamawiającego oferty najkorzystniejszej, spośród mniejszej niż potencjalnie możliwa, liczby ofert.

Zważywszy na powołane argumenty, wnosimy o dopuszczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia umownego również w sytuacji innych, niż wymienione w art. 142 ust. 5 ustawy PZP, zmian legislacyjnych, wpływających bezpośrednio na koszty wykonania usługi. Przedmiotowe zmiany mogłyby być wprowadzane na zasadach analogicznych do zmiany wynagrodzenia umownego

w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej - z zastosowaniem wskaźnika równego wskaźnikowi wzrostu płacy minimalnej (przy czym wykonawca, we wniosku waloryzacyjnym opierałby się o rzeczywiste wynagrodzenie, wypłacane pracownikom, a więc przewyższające płacę/stawkę minimalną).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie ma obowiązku stosowania przepisów prawa pzp odnoszących się do umów, w tym przepisów art. 142 ust.5.

We wzorze umowy stanowiącym zał. nr 7 do Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający zawarł zapis o możliwości dokonania zmiany postanowień zawartej umowy za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności takiej zmiany, co daje stronom sposobność negocjowania warunków umowy w całym okresie jej obowiązywania.

Pytanie nr 3.

Czy Zamawiający dopuszcza przyjmowanie sygnałów drogą radiową poprzez GSM?

Odpowiedź Zamawiającego:

Prosimy o doprecyzowanie, o przyjmowaniu jakich sygnałów jest mowa w pytaniu ?

Pytanie nr 4.

Zwracamy się z prośbą zniesienia zakazu powierzenia podwykonawstwa w zakresie wsparcia przez grupy interwencyjnej? Zamawiający w SIWZ powołuje się na „własną grupę interwencyjną”. Uważamy, iż ww. wymóg nie jest niezbędny do prawidłowej realizacji zamówienia i prowadzi do ograniczenia konkurencji, co w efekcie uniemożliwi wielu firmom złożenie oferty w ww. postępowaniu. Stawienie ww. wymogu jest sprzeczne z treścią art. 7 ustawy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający jednoznacznie w zapisach Istotnych Warunków Zamówienia (IWZ) i Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) wykazał, że Wykonawca powinien dysponować własną grupą interwencyjną (patrz odpowiedź Zamawiającego na zapytania nr 1).

Wprowadzając taki wymóg Zamawiający oparł się na swoich doświadczeniach i ocenie tego rodzaju usług wykonywanych w ramach podwykonawstwa lub współpracy firm opartej na innych zasadach.

Pytanie nr 5.

Działając na podstawie art. 38 ust 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprzez dookreślenie zasad realizacji przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 142 ust 5.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w treści obowiązującej po dniu 19 października 2014r. nakazują, aby „umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług;
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3- 5 ustawy z dnia 10 października 2001 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne

- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonywania zamówienia przez wykonawcę.” (art. 142 ust. 5).

Uzasadnieniem ratio legis – zgodnie z wolą ustawodawcy – przywołanego przepisu art. 142 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczania przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnosiły się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określonymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach”.

Stąd wolą ustawodawcy stało się, aby w umowach zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań wszczętych po dniu 19.10.2014 r., Zamawiający określał kiedy i na jakich zasadach zwaloryzuje umowę, jeśli zajdzie jedna z przesłanek wskazanych w art. 142 ust 5 ustawy PZP. Pokreślić należy, iż nie chodzi o wpisywanie konkretnych kwot waloryzacji, nie znanych przecież także Zamawiającemu, ale określenie jasnych mechanizmów waloryzacji w razie wystąpienia którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 142 ust 5 PZP.

Dodatkowo wskazać należy, że z dniem 1 września 2016 r. treść art. 142 ust. 5 uległa zmianie w wyniku nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 17.08.2016 r. poz. 1265). Ustawodawca nałożył tym samym na Zamawiającego obowiązek określenia w umowach zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy również zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany wysokości minimalnej stawki godzinowej.

Od obowiązku wprowadzenia takich zapisów Zamawiający nie ma możliwości w żadnych przypadku odstąpić – ustawodawca nie przewidział takiego uprawnienia dla organizatora postępowania przetargowego. Brak takich zapisów stanowi kwalifikowaną wadę siwz, co może skutkować nawet nieważnością całego postępowania. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wprowadzenie do siwz wymaganych w art. 142 ust 5 ustawy zapisów, precyzujących, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulega zmianie z dniem zaistnienia (w szczególności w wyniku zmiany ustawy lub innego aktu prawnego) którejkolwiek ze zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP.

MINIMALNE WYNAGRODZENIE ORAZ MINIMALNA STAWKA GODZINOWA

Art. 142 ust 5 pkt 2 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w siwz zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r.

o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Przy realizacji usług będących przedmiotem zamówienia koszty osobowy stanowią dominującą pozycję w cenie usługi. Do tej pory wykonawcy nie mieli żadnych ograniczeń przy stosowaniu różnych form zatrudnienia i związanych z nimi kosztami. Znowelizowana dyspozycja art. 90 ust 1 ustawy PZP wprowadza przy badaniu czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny domniemanie, iż koszty zatrudnienia pracownika nie mogą być niższe, niż koszty minimalnego wynagrodzenia za pracę, zaś koszty 1 godziny pracy zleceniobiorcy/osoby świadczącej usługę, nie mogą być niższe niż minimalna stawka godzinowa. Konsekwencją takiego rozwiązania, jest wprowadzenie przez ustawodawcę obowiązku uwzględniania przez zamawiających w siwz zasad waloryzowania wynagrodzeń wykonawców w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej.

Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej ustalane są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców, oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron umowy. Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy mogą oferować wykonanie usług drożej niż to wynika z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy – racjonalnego jednak przedsiębiorcy – jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki zamawiającego. Tym samym stanowić ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych.

Po drugie – w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej, Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być

powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Mając na uwadze powyższe, zasadne i konieczne jest dostosowanie zapisów siwz do wymagań art. 142 ust 5 pkt 2 ustawy PZP, poprzez dodanie zapisu:

„W przypadku zmiany, o której mowa w art. 142 ust 5 pkt. 2 ustawy PZP wynagrodzenie Wykonawcy ulega zmianie o wartość wzrostu wykazanych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę, z tego tytułu.”

ZUS

Art. 142 ust 5 pkt 3 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w siwz zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany zasad i wysokości podlegania ubezpieczeniom społecznym. Zmiana, o której mowa zakłada, że składka emerytalna i rentowa od umów zlecenia jest płacona od kwoty co najmniej minimalnego wynagrodzenia. Jeżeli w danym miesiącu podstawa składki będzie niższa, niż kwota minimalnego wynagrodzenia, a zleceniobiorca będzie spełniał warunki do objęcia ubezpieczeniem z innego tytułu np. umowy o pracę, składkę opłaci ze wszystkich tych tytułów. Uwagi wymaga także okoliczność, że wysokość wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne jest jednym z głównych kryteriów decydujących o wysokości składki na ubezpieczenie zdrowotne. Podwyższenie jednej skutkować będzie zwiększeniem drugiej ze składek. Wobec powyższego bezspornym jest, że koszty pracy, o których mowa powyżej w wyniku zmian w przepisach prawa, będą wzrastały. Tym samym w interesie zarówno Zamawiającego jak i wykonawcy jest wprowadzenie do umów o zamówienie publiczne klauzul zabezpieczających strony przed destabilizacją w realizacji umów (obniżeniem jakości, restrukturyzacją przyjętego modelu wykonania zamówienia, w skrajnych przypadkach wypowiedzenie umowy), która będzie stanowić konsekwencję istotnych i niebagatelnych zmian w wysokości kosztów pracy.

Mając na uwadze powyższe, zasadne i konieczne jest dostosowanie zapisów siwz do wymagań art. 142 ust 5 pkt 3 ustawy PZP, poprzez dodanie zapisu:

„W przypadku zmiany, o której mowa w art. 142 ust 5 pkt 3) ustawy PZP wynagrodzenie Wykonawcy ulega zmianie o wartość wzrost wykazanych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę, z tego tytułu.”

AUTOMATYZM ZMIAN

Terminy wejścia w życie i wielkość zmian wprowadzonych w art. 142 ust 5 ustawy PZP w całości są niezależne od woli stron umowy o zamówienie publiczne. Aby zatem zapewnić z jednej strony stabilność finansów publicznych, którymi dysponują Zamawiający a z drugiej strony dać wykonawcom gwarancję ich słusznych interesów, ustawodawca wprowadził obowiązek waloryzacji umów wieloletnich. Idea art. 142 ust 5 wyraża się w daniu gwarancji obu stronom umowy pewności, iż w razie zaistnienia zewnętrznego zdarzenia w tym przepisie wskazanego, z góry wiedzą w jaki sposób mają się zachować. Stąd obowiązek zawarcia w siwz swego rodzaju automatycznych mechanizmów dostosowywania wynagrodzenia wykonawcy do zewnętrznych warunków - przy zapewnieniu zamawiającym bezpieczeństwa prawnego koniecznych zmian.

Skoro to zdarzenia zewnętrzne determinują moment wyjścia w życie zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP, to zasadne jest, aby konsekwencje tych zmian znalazły odzwierciedlenie w treści stosunku prawnego łączącego Zamawiającego i wykonawcę w terminie, w którym te zmiany

weszły w życie. Każdy inny termin wprowadzenia zmian w życie budzić może uzasadnione wątpliwości co do tego, czy nie mamy do czynienia z niedozwolonymi negocjacjami między stronami umowy. Brak bowiem obiektywnego powodu uzasadniającego inny termin wprowadzenia zmian, niż dostosowanie się stron umowy do działań legislacyjnych ustawodawcy.

Pragniemy zauważyć, że postulat wprowadzenia powyższych zapisów znalazł odzwierciedlenie w kilku wyrokach KIO wydanych w marcu 2015 r. (sygn akt.: KIO 346/15, 413/15 oraz 443/15).

Wnoskujemy zatem o modyfikację umowy i wprowadzenie do wzoru poniższych zapisów:

[Waloryzacja wynagrodzenia]

1. Strony postanawiają, iż dokonają w formie pisemnego aneksu zmiany wynagrodzenia w wypadku wystąpienia którejkolwiek ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. zmiany:
 - a. stawki podatku od towarów i usług,
 - b. wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - c. zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.
2. Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian o których mowa w ust. 1.
3. W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. a) wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się,
a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.
4. W przypadku zmiany, o której mowa w ust 1 lit. b) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy wynikającą ze zwiększenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących zamówienie do wysokości zmienionego minimalnego wynagrodzenia albo do wysokości zmienionej minimalnej stawki godzinowej, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych, wynikających z tych zmian
5. W przypadku zmiany, o którym mowa w ust 1 lit. c) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.
6. Za wyjątkiem sytuacji o której mowa w ust. 1 lit. a), wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust 1 litera b) i c).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu jest zobowiązany jedynie do uwzględnienia norm zawartych w art. 138o ust. 2–4 znowelizowanej ustawy Pzp, które to przepisy nie przewidują konieczności stosowania przepisów ustawy Pzp dotyczących opisu przedmiotu zamówienia,

kryteriów oceny ofert czy umów w sprawie zamówienia publicznego. Nie obowiązują również Zamawiającego przepisy odnoszące się do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozumieniu ustawy prawo pzp.

We wzorze umowy stanowiącym zał. nr 7 do Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający zawarł zapis o możliwości dokonania zmiany postanowień zawartej umowy za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności takiej zmiany, co daje stronom sposobność negocjowania warunków umowy w całym okresie jej obowiązywania.

Zapytania nr 3:

Pytanie nr 1.

Proszę o informację, czy w przypadku zadeklarowania przez pracownika ochrony pracy powyżej pełnego etatu, Zamawiający oprócz wymogu umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin, pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia w dodatkowym wymiarze roboczogodzin dla tego samego pracownika?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak.

Pytanie nr 2.

Biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający zastosował kryterium cena 100%, wnoszę o wskazanie gdzie w opisie przedmiotu zamówienia czy też postanowieniach umownych Zamawiający zawarł standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia. Jeżeli Zamawiający nie wypełnił obowiązku wynikającego z art.91 ust.2a wnoszę o modyfikację kryteriów, w którym cena będzie miała wagę 60%.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu jest zobowiązany jedynie do uwzględnienia norm zawartych w art. 138o ust. 2–4 znowelizowanej ustawy Pzp, które to przepisy nie przewidują konieczności stosowania przepisów ustawy Pzp dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert czy umów w sprawie zamówienia publicznego

Pytanie nr 3.

Czy w załączniku do protokołu Zamawiający uwzględnił koszty cyklu życia wynikające z art.91 ust.2a ustawy prawo zamówień publicznych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Na Zamawiającym nie spoczywa taki obowiązek.

Pytanie nr 4.

Czy przeszkolenia z obsługi systemów będą nieodpłatne?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak.

Pytanie nr 5.

Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo w zakresie podjazdu grupy interwencyjnej? Zaznaczam, iż Zamawiający nie zakazał udziału podwykonawstwa w siwz, natomiast wskazuje iż wykonawca ma zapewnić własną grupę interwencyjną. Wnoszę o dopuszczenie podwykonawstwa w powyższym zakresie, w szczególności iż udział grupy interwencyjnej „własnej” czy „podwykonawcy” pod względem odpowiedzialności i jakości świadczonej usługi dla Zamawiającego nie ma znaczenia, ponieważ Wykonawca odpowiada za działania podwykonawcy jak za działania własne. Natomiast zastrzeżenie w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie „własnej grupy interwencyjnej” prowadzi do ograniczenia konkurencji i narażanie Zamawiającego na wyższe koszty świadczenia usługi, wynikające z postawienia własnej grupy interwencyjnej na potrzeby tego kontraktu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający jednoznacznie w zapisach Istotnych Warunków Zamówienia (IWZ) i Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) wykazał, że Wykonawca powinien dysponować własną grupą interwencyjną :

- IWZ – rozdział IV pkt.3 - Wykonawca musi dysponować w całym okresie obowiązywania Umowy przez 24 godziny na dobę własną grupą interwencyjną, która interweniować będzie każdorazowo i niezwłocznie, w razie potrzeby.
- OPZ - pkt. 7 d) - Do obowiązków Wykonawcy należy zapewnienie możliwości całodobowego wezwania, będącej w stałej dyspozycji Wykonawcy własnej grupy interwencyjnej na terenie miasta Poznania, wyposażonej w środki przymusu bezpośredniego oraz upoważnionej do ich użycia i wykorzystania, a także powiadamiania policji i straży miejskiej stosownie do ich kompetencji.

Zamawiający potwierdza, że wymaga od Wykonawcy posiadania własnej grupy interwencyjnej. Wprowadzając taki wymóg Zamawiający oparł się na swoich doświadczeniach i ocenie tego rodzaju usług wykonywanych w ramach podwykonawstwa lub współpracy firm opartej na innych zasadach (patrz Zapytania nr 1 i Zapytania nr 2, pyt.4).

Pytanie nr 6.

Wnoszę o wykreślenie w par.2 ust.4 Umowy wymogu dotyczącego przedłożenia zaświadczeń o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego i zastąpienie zaświadczenia dokumentem w postaci oświadczenia złożonego przez Wykonawcę o niekaralności. GIODO z dnia 15.02.2013 w sprawie żądania informacji z KRK zajęło negatywne stanowisko, które powinno być przestrzegane przez instytucje Zamawiających. Zaznaczamy, iż wewnątrz zarządzenia Zamawiającego nie mogą uchylać ustawy, stąd wnioskujemy o uznanie wyłącznie oświadczeń o niekaralności pracowników złożonych przez Wykonawcę

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wykreśli z umowy zapis dotyczący wymogu przedłożenia wraz z imienną listą osób, przy pomocy których Wykonawca będzie realizował umowę, zaświadczeń o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego. Wykonawca w tym zakresie złoży oświadczenie o niekaralności osób wpisanych na tę listę.

Pytanie nr 7.

Wnoszę o wykreślenie w par.6 ust.1 Umowy zapisu „pełna i wyłączna”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawi zapisy umowy w tym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 8.

Wnoszę o modyfikację par.10 ust.1 Umowy, w zakresie: „ Zamawiający zastrzega sobie prawo do dochodzenia kar umownych za zawinione nienależyte wykonanie lub niewykonanie zobowiązań wynikających z umowy na zasadach opisanych w niniejszym paragrafie”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawi zapisy umowy w tym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 9.

Wnoszę o wprowadzenie do umowy w par.10 zapisu: „ Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wprowadzi do umowy zapisu w brzmieniu zaproponowanych w pytaniu nr 9.

Zamawiający zmodyfikuje pkt. 7 w art. 10 umowy dodając po słowach „*strona ma obowiązek*” dodając słowo „*pisemnie*”:

Art. 10 pkt. 7 po zmianie: *Przed odstąpieniem od umowy lub wypowiedzeniem umowy w trybie natychmiastowym, strona ma obowiązek pisemnie wezwać drugą stronę do przywrócenia stanu zgodnego z umową i zaniechania naruszeń w terminie co najmniej 7 dni pod rygorem odstąpienia lub wypowiedzenia umowy i zapłaty kary umownej.*

Pytanie nr 10.

W związku z 36 miesięcznym terminem świadczenia usługi, wnoszę zgodnie z art.142 ust.5 ustawy (mimo, iż jest to tryb art.138o ustawy prawo zamówień publicznych) o wprowadzenie do par.11 Umowy prawa do zmiany wynagrodzenia należnego wykonawcy bądź Zamawiającego w sytuacji zajścia zdarzeń opisanych w powyższym art. ustawy, tj. w zakresie:

1. Strony zobowiązują się, iż każdorazowo dokonają (w formie pisemnego aneksu) zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy na mocy Umowy, w przypadku wystąpienia jednej ze zmian

przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

2. Aneks, o którym mowa w ust. 1 powyżej, wchodzić będzie każdorazowo w życie z dniem wejścia w życie zmian przepisów, o których mowa w ust. 1 pkt. 1) - 3).

3. W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt 1) powyżej, wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy (tj. bez podatku od towarów i usług) nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona z uwzględnieniem stawki podatku od towarów i usług, wynikającej ze zmienionych przepisów.

4. W przypadku zmiany, o której mowa w ust 1 pkt. 2) powyżej, wynagrodzenie Wykonawcy zostanie podwyższone w zakresie:

- 1) wartości, o jaką wzrosną całkowite koszty wykonania Umowy ponoszone przez Wykonawcę, a wynikające z podwyższenia wynagrodzeń poszczególnych pracowników biorących udział w realizacji pozostałej do wykonania, w momencie wejścia w życie zmiany, części zamówienia, do wysokości wynagrodzenia minimalnego obowiązującej po zmianie przepisów lub jej odpowiedniej części, w przypadku osób zatrudnionych w wymiarze niższym niż pełen etat
- 2) dotychczasowej kwoty wynagrodzenia przysługującego odpowiednio przyjmującym zlecenie lub świadczącym usługi biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania do wysokości minimalnej stawki godzinowej;
- 3) dotychczasowej kwoty wynagrodzenia przysługującego pracownikom biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania o wysokość dodatku do wynagrodzenia za pracę w porze nocnej.

5. W przypadku zmiany, o której mowa w ust 1 pkt. 3) powyżej, wynagrodzenie Wykonawcy zostanie podwyższone o wartość, o jaką wzrosną całkowite koszty wykonania Umowy ponoszone przez Wykonawcę, wynikającą ze wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego oraz drugiej strony umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej łączącej wykonawcę zamówienia publicznego z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z konieczności odprowadzenia dodatkowych składek od wynagrodzeń osób zatrudnionych na umowę o pracę lub na podstawie innej umowy cywilnoprawnej zawartej przez wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, a biorących udział w realizacji pozostałej do wykonania, w momencie wejścia w życie zmiany, części zamówienia przy założeniu braku zmiany wynagrodzenia netto tych osób.

6. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt. 2) i 3), przed zawarciem aneksu, o którym mowa powyżej, Wykonawca winien złożyć Zamawiającemu pisemne oświadczenie o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust. 1 pkt 2) i 3). Aneks, o którym mowa w ust. 1 powyżej, powinien być zawarty przez Strony w terminie 30 dni od

daty złożenia Zamawiającemu powyższego oświadczenia przez Wykonawcę, przed wejściem w życie zmian, o których mowa w ust 1 pkt 2) i 3).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu jest zobowiązany jedynie do uwzględnienia norm zawartych w art. 138o ust. 2–4 znowelizowanej ustawy Pzp, które to przepisy nie przewidują konieczności stosowania przepisów ustawy Pzp dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert czy umów w sprawie zamówienia publicznego.

We wzorze umowy stanowiącym zał. nr 7 do Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający zawarł zapis o możliwości dokonania zmiany postanowień zawartej umowy za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności takiej zmiany, co daje stronom sposobność negocjowania warunków umowy w całym okresie jej obowiązywania.

Pytanie nr 11.

Wnoszę o zawarcie w par. 11 umowy, klauzuli, która umożliwi obu stronom rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem tj.: „każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia”. Zaznaczam, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, dlatego powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wprowadzi do umowy w art.11 ustęp 6 w brzmieniu zaproponowanym w pytaniu:

6. Każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia.

Pytanie nr 12.

Ze względu na zastosowanie procedury opartej na przepisach art. 138 o ust. 2-4 dotyczącej zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi, o których mowa w dziale III rozdział VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (zwane dalej „Ustawą”) oraz ze względu na brak informacji o przysługujących Wykonawcy środkach ochrony prawnej w ramach prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne, a naczelną zasadą wynikającą z przepisów ustawy, gdzie „zamawiający udziela zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący z poszanowaniem art.7 Ustawy”, wnoszę o zawarcie w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert, uprawnienia dla Wykonawców umożliwiających skorzystanie ze środków ochrony prawnej, w sytuacji niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie Ustawy, tj.: „W okresie trwania niniejszej procedury, Wykonawcom przysługuje uprawnienie dotyczące poinformowania Zamawiającego o niezgodnej czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, którą winien wykonać. Informację Wykonawca przekazuje Zamawiającemu w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o

czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. W informacji wykonawca powinien wskazać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie informacji. Informację można wnieść za pośrednictwem faksu, e-maila lub pisemnie. Informację rozpatruje Zamawiający w terminie 5 dni od dnia jego doręczenia (w formie faksu, e-maila lub pisemnie). W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Procedura udzielania zamówień publicznych na usługi społeczne w oparciu o art. 138o ustawy Pzp, tj. zamówień, których wartość nie przekracza 750 000 euro, tworzona jest przez samego zamawiającego.

Zamawiający zobowiązany jest w tym zakresie jedynie do uwzględnienia norm zawartych w art. 138o ust. 2–4 znowelizowanej ustawy Pzp, które to przepisy nie przewidują odesłania do stosowania przepisów działu VI ustawy Pzp, tak jak to jest w przypadku zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartościach przekraczających kwoty, o których mowa w art. 138g ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe, uznać należy, że Wykonawcy uczestniczącemu w takim postępowaniu nie przysługuje odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. W przypadku postępowań prowadzonych w oparciu o art. 138o ustawy Pzp Zamawiającego nie wiążą przepisy ustawy Pzp, z wyjątkiem reguł wskazanych w ust. 2-4 powyższego artykułu, a co za tym idzie Wykonawca nie ma możliwości skorzystania ze środków odwoławczych przewidzianych w dziale VI ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający nie zamierza wprowadzać zmian do projektu umowy.

Niemniej jednak Zamawiający wyraża opinię, że Wykonawcom na każdym etapie postępowania przysługuje prawo poinformowania Zamawiającego o niezgodności z prawem czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, którą winien wykonać. Z kolei Zamawiającemu przysługuje prawo weryfikacji podjętych lub zaniechanych przez niego czynności i dokonanie stosownych czynności naprawczych.

Pytanie nr 13.

Wnoszę o udostępnienie załączników do SIWZ w wersji edytowalnej, co zdecydowanie ułatwi Wykonawcom złożenie rzetelnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wraz z zamieszczeniem na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej niniejszych odpowiedzi na zapytania Zamawiający udostępni załączniki nr 2,3,4,5,6 i 8 w wersji edytowalnej.

Zapytania nr 4:

Proszę doprecyzować, jaki dokument należy przedłożyć by potwierdzić doświadczenie w zakresie kierowania zespołem ochrony w budynkach z wykorzystaniem systemu BMS. Pytanie dotyczy przetargu na wykonanie usługi ochrony Państwa obiektów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający opisał wymagania dotyczące osoby do kierowania zespołem wykonującym zamówienie w Rozdziale IV pkt. 4.2 Istotnych Warunków Zamówienia:

„Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek, jeżeli Wykonawca wykaże:

-że dysponuje co najmniej 1 osobą przewidzianą do kierowania zespołem wykonującym zamówienie, spełniającą następujące wymagania:

- a) posiadającymi wykształcenie co najmniej średnie,
- b) posiadającą 4-letnie doświadczenie w kierowaniu co najmniej 4-osobowym zespołem ochrony budynku użyteczności publicznej z wykorzystaniem systemu zarządzania budynkiem (BMS),
- c) wpisaną na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 22 sierpnia 1997r. o ochronie osób i mienia (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r. poz. 1099 z późn. zmianami),”

Zapytania nr 5

Wnoszę o wykreślenie wymogu zatrudnienia pracowników na umowę o pracę w składzie grupy interwencyjnej. Zaznaczam, iż pracownicy grupy interwencyjnej dla potrzeb tego zamówienia występują wyłącznie w sytuacji wezwania na alarm — czyli zakres usługi grupy interwencyjnej w ramach zamówienia to nieco 1% całości kontraktu. W większości sytuacji wykonawcy podjazd grupy interwencyjnej zlecają podwykonawcom. Podwykonawcy nie zatrudniają pracowników w grupach interwencyjnych na umowę o pracę, mimo iż pozostałe wymogi odnośnie kwalifikacji i wyposażenia spełniają. Zasadnym byłby stawiać wymóg zatrudnienia pracowników grupy interwencyjnej na umowę o pracę wyłącznie w sytuacji, gdyby Zamawiający wymagał dedykowaną grupę interwencyjną pod kontrakt. W tym konkretnym postępowaniu Zamawiający nie postawił takiego wymogu. Grupa będzie wzywana wyłącznie w sytuacji alarmu. Stąd też uzasadnionym jest wniosek wykonawcy o wykreślenie wymogu zatrudnienia pracowników na umowę o pracę w grupach interwencyjnych. Grupa interwencyjna nie dedykowana pod kontrakt Zamawiającego obsługuje dużą ilość Klientów Wykonawcy, w których nie ma wymogu zatrudnienia pracowników na umowę o pracę. Jeżeli Zamawiający podtrzyma wymóg zatrudnienia pracowników grupy interwencyjnej na umowę o pracę, mimo iż nie żąda dedykowania tej grupy tylko na potrzeby swojego zamówienia - podwyższy w sposób nieuzasadniony w ocenie Wykonawcy, koszty świadczenia usługi za które będzie musiał zapłacić. W ocenie wykonawcy wymóg ten, nie spowoduje iż usługa będzie wykonywana w lepszy sposób niż w sytuacji dowolnej formy zatrudnienia dla tych pracowników.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający jednoznacznie w zapisach Istotnych Warunków Zamówienia (IWZ) i Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) wykazał, że Wykonawca powinien dysponować własną grupą interwencyjną :

- IWZ – rozdział IV pkt.3 - Wykonawca musi dysponować w całym okresie obowiązywania Umowy przez 24 godziny na dobę własną grupą interwencyjną, która interweniować będzie każdorazowo i niezwłocznie, w razie potrzeby.
- OPZ - pkt. 7d) - Do obowiązków Wykonawcy należy zapewnienie możliwości całodobowego wezwania, będącej w stałej dyspozycji Wykonawcy własnej grupy interwencyjnej na terenie miasta

