

PROTOKÓŁ NR 3/2014
posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMP
w dniu 30 grudnia 2014 r.

W obecności kworum **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RMP, Szymon Szynkowski vel Sęk** otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania, przywitał obecnych członków Komisji oraz gości. Następnie przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie harmonogramu prac Komisji na 2015 rok.
2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2015 rok.
3. Przyjęcie protokołu z kontroli remontu kompleksu Sali Wielkiej Centrum Kultury ZAMEK.
4. Sprawy bieżące Komisji.
5. Wolne głosy i wnioski.

Listy obecności członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Ad. 1 Przyjęcie harmonogramu prac Komisji na 2015 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zaproponował, aby posiedzenia Komisji odbywały się we wtorki niesesyjne, tak jak to już ustalili. Wspólnie z pozostałymi członkami Komisji ustalił, że posiedzenia będą się rozpoczynały o godzinie 15. Ustalił, że w roku 2015 będą to następujące dni: w styczniu – 13, w lutym – 3 i 17, w marcu – 10, 31, w kwietniu – 7, 21, w maju – 12 i 19, w czerwcu – 2, 23, w lipcu – 7, w sierpniu – 25, we wrześniu – 15, 22, w październiku – 6, 27, w listopadzie – 10, 24 oraz w grudniu – 1 i 15.

Członek Komisji, Halina Owsiana zapytała o to, jak długo będą trwały poszczególne posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk odpowiedział, że mogą się umówić, że będą się trzymać tego, by Komisje nie trwały dłużej niż 2 godziny. Podsumował, że tak ustalony harmonogram podlega akceptacji członków Komisji oraz podziękował.

Ad. 2 Przyjęcie planu pracy Komisji na 2015 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przypomniał, że prosił o zastanowienie się nad ewentualnymi propozycjami do planu pracy Komisji. Wyjaśnił, że plan nie musi być koniecznie przyjęty w grudniu, Komisja może to również zrobić w styczniu, ale chciałby dzisiaj poznać wstępne propozycje i uwagi państwa. Otworzył dyskusję i poprosił o zabranie głosu radnych a później również gości, którzy przybyli na posiedzenie. Ponieważ nie było głosów radnych o głos poprosił zgłaszających się gości.

Członek organizacji ogólnopolskiej watchdog, Lechosław Lerczak zwrócił się z wnioskiem o przyjęcie do programu pracy Komisji tematu związanego ze Stadionem im. Szyca, który następnie przedłożył Komisji na piśmie wraz z załącznikami (*załącznik nr 3 do niniejszego protokołu*). Wyjaśnił, że jeśli chodzi o nieruchomość – Stadion im. Szyca, to jest ona własnością miasta, jeżeli chodzi o użytkowanie wieczyste, to zostało ono sprzedane przez Klub Warta deweloperowi. Powiedział, że ta sprawa ciągnie się już od wielu lat i chcą zadeklarować współpracę. Poinformował, że mają dokumenty na to, że mogli odebrać użytkowanie wieczyste właścicielowi, który otrzymał to użytkowanie wieczyste od Klubu Warta. Są również dokumenty na to, że Klub Warta chciał zaoferować Miastu praktycznie bezpłatnie to użytkowanie wieczyste. Wyjaśnił, że w załączeniu znajdują się wewnętrzne pisma wiceprezydenta, wicewojewody i pismo pana Prezydenta Grobelnego do pana Wojewody Musiała, żeby ten obiekt przekazał na rzecz mieszkańców na rekreację, zieleni i sport. Przybliżył jak wygląda ten obiekt dzisiaj. Zadeklarował, że jeżeli będzie taka konieczność, to udzieli Komisji wszelkich wyjaśnień, jak również skorzystają z zaproszenia do zespołu, który będzie procedował ten temat. Wyraził zdanie, że strata związana z tym obiektem, jeżeli byłoby użytkowanie wieczyste przekazane również Miastu, a nie byłoby odbudowy stadiony na ul. Bułgarskiej, obliczana jest wstępnie na 500 mln zł, ponieważ można było w 2000 r. ten stadion odbudować za ok. 350 mln zł, a nie za 800, czy 850 mln zł stadion na ul. Bułgarskiej. Przypomniał, że ten temat poruszał również pan radny Lewadowski w 2010 r. Poprosił o życzliwe potraktowanie tego tematu, ponieważ zbyt długo ten obiekt niszczeje i coś z tym trzeba zrobić.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk stwierdził, że jest to wniosek o ujęcie tej kontroli w planie pracy Komisji. Wyjaśnił, że ta sprawa była już przedmiotem wniosków panów co do planów pracy Komisji w latach poprzednich i nie została wówczas podjęta. W związku z tym uważa, że też powinni uwzględnić to, że ta sprawa już jakiś czas czeka na podjęcie. Poprosił o dalsze głosy i przypomniał, że na razie są na etapie swobodnej dyskusji o propozycjach do planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2015. Wyraził, że w jego osobistej opinii ten rok powinni zacząć kontrolą Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu. Jest to kontrola, która była zapisana w planie pracy Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji. Ta kontrola nie została zrealizowana po części ze względu na brak czasu, po części ze względu na to, że Komisja zdecydowała się tej kontroli nie rozpoczynać, natomiast Zarząd Transportu Miejskiego co do swojego działania budzi szereg wątpliwości i jest jednostką, która wprowadzała w życie duże finansowo i też istotne dla życia mieszkańców projekty. Jest to też niejako zobowiązanie z poprzedniej kadencji, więc warto by było zacząć od realizacji tego zobowiązania. Wyjaśnił, że jest to jego osobiste zdanie, które też poddaje pod dyskusję i głosy krytyczne.

Członek ogólnopolskiej organizacji watchdog, Lechosław Lerczak przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisji była również sugerowana druga sprawa.

W związku z tym **pan Roman Kalmycki** złożył drugi wniosek (*załącznik nr 4 do niniejszego protokołu*), aby Komisja zainteresowała się budową spalarni śmieci, a szczególnie umowę, którą pan Prezydent Grobelny podpisał z prywatnym inwestorem 8 kwietnia 2013 r. Poinformował, że zwracał się o udostępnienie tej umowy w trybie dostępu do informacji publicznej i pan Prezydent wydał mu umowę okrojoną o 37 stron. Została kompletnie utajniona podstawa tej umowy, tzn. wszystkie dane – nie ma terminu, nie ma kwot, nie ma kar. Chciałby, aby Miasto „nie zostało z ręką z nocniku”. Nawiązał do tego, co się dzieje w Niemczech w przedmiocie spalarni i stawek, które płacą mieszkańcy Niemiec. A z uwagi na to, że stawki, kwoty, daty są podstawą ewentualnie do przeprowadzenia analizy, czy ta umowa została faktycznie podpisana w sposób rzetelny, to uważa, że Komisja ma możliwości skontrolowania i ujawnienia ewentualnie, dlaczego Urząd Miasta na wniosek prywatnego inwestora nawet po podpisaniu tej umowy, utajniał dodatkowe punkty tej umowy. Chodzi o to, żeby Komisja Rewizyjna w tej kwestii przeprowadziła kontrolę. Poinformował, że dysponuje kserokopią tej umowy i może ją dostarczyć aby ewentualnie pan Przewodniczący i członkowie Komisji zapoznali się z tym, co otrzymał oraz w jakiej formie zostało to tutaj przedstawione (*kserokopia umowy stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu*). Uważał, że Komisja powinna tą umowę ocenić, bo jeżeli Miasto i w konsekwencji mieszkańcy miasta mieliby by ponieść konkretne straty, to nie można się z tym pogodzić i radni tego miasta powinni dołożyć wszelkich starań w interesie przede wszystkim mieszkańców, jak i miasta Poznania, do wyjaśnienia tej sprawy.

Członek Komisji, Klaudia Strzelecka zgłosiła propozycję kontroli Biura Nadzoru Właścicielskiego, a generalnie spółki MPK, jeżeli byłaby taka możliwość. Jeśliby kontrolowali ZTM, to warto by było pozostać w tej tematyce.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że zgodnie z orzecznictwem Komisja nie może prowadzić kontroli spółek, natomiast mogą zastosować tzw. model wrocławski, czyli mogą przeprowadzić kontrolę Biura Nadzoru Właścicielskiego w zakresie jego nadzoru nad poszczególnymi spółkami. Tam się ten model dobrze sprawdza, bo de facto daje pewien wgląd w spółki zgodny prawem, który Komisja może realizować, więc on tak rozumie ten wniosek. Podsumował, że jak dotychczas padły 4 propozycje, tzn. wniosek panów w zakresie umowy w sprawie spalarni. Jak rozumiał, kontrola miałaby dotyczyć zakresu udostępnianych informacji. Wyraził, że jego wątpliwość w zasadzie dotyczy tylko jednej rzeczy – mianowicie w jakim zakresie ustalenia jakiejś komisji mogą wpłynąć na rozwiązanie tej sprawy. Przypomniął, że Komisja stykała się już z problemem braku udostępniania informacji podczas innych kontroli i niestety nie była w stanie prawnie tego problemu przeskoczyć. Być może w związku z tym, w zakresie tej kontroli również, poza tym, że Komisja ustali, że nie zostaną jej udostępnione materiały, niewiele więcej będzie w stanie zrobić. Wyjaśnił, że to jest jego jedyna wątpliwość co do tego, czy Komisja powinna się tą sprawą zająć, czy nie.

Pan Roman Kalmycki uważał, że nie można dopuścić do tego, żeby prywaciarze rządili miastem.

Członek ogólnopolskiej organizacji watchdog, Lechosław Lerczak dodał, że radni też na pewno chcą poznać tą umowę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przyznał, że na pewno tak, tylko jest pytanie, czy będą mogli. Wrócił do podsumowania – Stadion im. Szyca to jest wniosek nr 2, który został sformułowany następująco: „czy nie doszło ze strony Prezydenta

do zaniechania obowiązków w podejmowaniu istotnych działań mających na celu zabezpieczenie interesów miasta Poznania oraz ochronę terenów przeznaczonych na funkcje sportowo – rekreacyjne”. Kolejną propozycją jest jego propozycja w zakresie kompleksowej kontroli Zarządu Transportu Miejskiego. Kompleksowa, tzn. taka która obejmuje wszelkie kryteria dotyczące kontroli, czyli: gospodarność, rzetelność, celowość i legalność działalności jednostki. Kolejna propozycja, to kontrola Biura Nadzoru Właścicielskiego w zakresie jego nadzoru nad spółką MPK ze 100 % udziałem Miasta Poznania. Są więc 4 propozycje – 2 zewnętrzne i 2 z grona członków Komisji. Zapytał, czy są jeszcze jakieś propozycje? Uznał za celowe przełożenie decyzji o planie pracy Komisji na następne posiedzenie choćby dlatego, żeby państwo mogli zapoznać się z tymi wstępnymi materiałami, które złożyli panowie, wyrobić sobie jakąś opinię i podjąć decyzję w tej sprawie. Dzisiaj natomiast chce zebrać maksimum propozycji, żeby też wiedzieć, w jakim zakresie się poruszają. Rozumiał, że na ten moment nie ma więcej propozycji.

Pan Roman Klamycki chciał przypomnieć radnym, że był wywoływany plan zagospodarowania przy Drodze Dębińskiej na grunt należący do pewnego pana, który został „zaklepany” na działkę 1,5 hektara. Ta działka została już sprzedana i obciążona hipoteką na 40 mln zł. Według niego kolejnym ciekawym pomysłem pana Prezydenta było wywołanie „na telefon i polecenie MPU” planu zagospodarowania na działkę przy Kupcu. To jest działka o wielkości 188 m. Wyraził zdanie, że oczywiście na tą działkę jest plan, a na Kupca nie ma planu. Uważał, że stało się tak dlatego, żeby utruć właściciela, bo chcieli mu zrobić parking na 6 piętrze. Stwierdził, że były działania pana Prezydenta bardzo szybkie, ale w czym interesie? W pierwszym przypadku na korzyść, w drugim na niekorzyść właściciela. Natomiast tu mamy do czynienia z sytuacją, gdy pan Prezydent chowa w sierpniu 1999 roku pismo członka Zarządu do szuflady, w którym wojewoda miał pozbawić prawa użytkowania wieczystego Klub Sportowy „Warta”, który otrzymał obiekt za darmo, chciał go sprzedać inwestorowi pod budowę marketu. Tam w tej sprawie jest ciekawa informacja Urzędu Miasta. Zaproponował, żeby wszyscy członkowie zapoznali się z treścią tego pisma. Prezydent zamiast pociągnąć sprawę pisma ówczesnego członka Zarządu, pana Michała Paryska oraz zamiast wystąpić do wojewody o unieważnienie umowy wieczystego użytkowania i bezpłatne przekazanie na rzecz Miasta w celu kontynuacji na tym gruncie tych zadań, które zgodnie ze studium miały swoje przeznaczenie, wystąpił do Wojewody Musiała o unieważnienie. Pan Wojewoda, jako właściciel tego terenu, zapewne wszcząłby postępowanie, bo miał argumenty, żeby unieważnić umowę i na dzisiaj by nie było tematu. Stadion Miejski zostałby tam wybudowany, nie byłoby potrzeby „ładować w Bułgarską” 800 mln zł dla prywatnego klubu – Miasto z tego nic nie ma, a tak został problem dla Miasta.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przerwał powyższą wypowiedź, wyjaśniając, że będzie możliwość porozmawiania na ten temat, jeżeli Komisja podejmie decyzję o przeprowadzeniu kontroli. Zapewnił, że radni zapoznają się z przedłożonymi materiałami przed podjęciem decyzji na następnym posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2015 r. W związku z tym, że członkowie Komisji zaakceptowali przedstawione tematy kontroli, podsumował, że jest ich wstępna akceptacja.

Członek Komisji, Halina Owsianka zapytała o to, czy ewentualne propozycje można przesyłać drogą mailową?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk potwierdził, że oczywiście. Poprosił, aby w takim przypadku była podana krótka informacja, czego by miała dotyczyć kontrola. Wyjaśnił, że te materiały, jak i wszelka inna korespondencja znajdują się

--

w pokoju u pani Aleksandry Kupczyk-Zajączkowskiej, która na stałe obsługuje ich Komisję. Jest to pokój nr 128a. Zaprosił członków Komisji, aby udali się tam w celu zapoznania z materiałami, które wpływają do Komisji. Pani Ola jest również do dyspozycji pod numerem telefonu 618785335. Poinformował, że zamyka ten punkt posiedzenia oraz że Komisja przyjmie plan 13 stycznia. Wyraził, iż chciałby, żeby ten plan był 13 stycznia przegłosowany przez Komisję i 20 stycznia przegłosowany na sesji przez Radę Miasta Poznania, bo dobrze by było, gdyby Rada zaakceptowała go do końca stycznia.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z kontroli remontu kompleksu Sali Wielkiej Centrum Kultury ZAMEK.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przypomniał, że prosił o zapoznanie się z materiałami dotyczącymi tej kontroli oraz z uwagami Prezydenta. Zapytał, czy Prezydent Jaśkowiak podtrzymuje w pełni te zastrzeżenia wyrażone jeszcze przez poprzedniego Prezydenta? Komisja chciała mieć pewność, że te zastrzeżenia są aktualne.

Pracownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Błażyński odpowiedział, że pan Prezydent Jędrzejewski prosił o przekazanie informacji, że zdanie Prezydenta jest takie, że ani te zastrzeżenia podtrzymuje, ani ich nie podtrzymuje, natomiast skoro zastrzeżenia wpłynęły, to zgodnie z Regulaminem Komisji Rewizyjnej powinny być rozpatrzone.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk stwierdził, że są to ciekawe uwagi i podziękował za nie. Zapytał, czy państwo, chcieliby te zastrzeżenia również przedstawić ustnie, poza tym, że one wpłynęły pisemnie.

Pracownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Błażyński odpowiedział, że wszystko zostało napisane.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał, czy w związku z tym któryś z członków Komisji chciałby zabrać głos?

Radna, Joanna Frankiewicz wyjaśniła, że jako nowy członek Komisji chciałaby się najpierw zapoznać z materiałami, zanim zgłasza i w związku z tym poprosiła o odroczenie tego punktu do następnego posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał, czy Komisję w tej sprawie obowiązują jakieś terminy?

Pracownik Biura Rady Miasta, Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska wyjaśniła, że Komisja ma na rozpatrzenie zastrzeżeń 14 dni, ale ten termin chyba już minął.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk stwierdził, że ten termin już minął i że jest to termin instrukcyjny, którego Komisja powinna się trzymać, ale nie ma takiego ścisłego obowiązku. Uznał, że prośba pani radnej jest logiczna i należy się do niej przychylić, trudno, żeby pani radna głosowała nad czymś, z czym jeszcze nie miała okazji się zapoznać. Postanowił, że jeżeli nie będzie sprzeciwu ze strony pozostałych członków Komisji, to przesunie to na następne posiedzenia 13 stycznia.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska wyraziła, że rozumie to w ten sposób, że 13 stycznia Komisja podejmie już ostateczną decyzję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że Komisja już dzisiaj miała podjąć tą ostateczną decyzję o przyjęciu protokołu. W związku z tym poprosił o zapoznanie się z protokołem, ewentualnie z aktami kontroli oraz zastrzeżeniami Prezydenta.

Radna, Joanna Frankiewicz zapytała, czy protokół i zastrzeżenia mogłaby otrzymać w formie elektronicznej?

Pracownik Biura Rady Miasta, Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska odpowiedziała, że tak i jeżeli jakiegokolwiek materiały będą potrzebne, to je zeskakuje i prześle.

Na pytanie **radnej Urszuli Mańkowskiej** o to, kto był prowadzącym tą kontrolę w poprzedniej kadencji, **Przewodniczący, Szymon Szynkowski vel Sęk** odpowiedział, że on i w związku z tym może na bieżąco wyjaśnić wątpliwości. Podziękował i zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 4 Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał, czy któraś z pań albo ktoś z gości chciałby zabrać głos?

Pracownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Błażyński zwrócił uwagę, że w zastrzeżeniach, które pisał pan Prezydent jest zaznaczone, że traktował ten protokół jako protokół wstępny. Prosił, żeby zwrócić uwagę, że treści protokołu nie dostała pani Dyrektor Hryniewiecka mimo, że w protokole jest wymieniona jako kontrolowana i pan Przewodniczący nie przesłał do pani Hryniewieckiej tego protokołu, zatem ona nie miała możliwości złożenia zastrzeżeń. Wobec tego rozumiał, że skoro kontrolowanym był CK Zamek, to należałoby umożliwić też wypowiedzenie się jej w sprawie tego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że Komisja, co też zostało wyrażone w protokole, uważa Wydział Kultury i Sztuki za wydział odpowiedzialny za nadzorowanie instytucji kultury, więc nie widzi przeciwwskazań, żeby ten Wydział przekazał do jednostki kultury protokół w celu złożenia ewentualnych zastrzeżeń.

Pracownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Błażyński powołał się na Regulamin, w którym jest precyzyjnie zapisane w § 10 postanowienie tego rodzaju, że protokół z kontroli Komisja Rewizyjna przekazuje się kierownikowi kontrolowanej jednostki. Ten protokół był przez Prezydenta traktowany jako protokół wstępny.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz wyraziła zdanie, że w dobrym tonie będzie, jeżeli oni jako Komisja Rewizyjna ten protokół prześlą, ponieważ dobrze jest, żeby osoby które są wymienione w materiałach, również otrzymywały protokół.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że oczywiście mogą to zrobić, tylko to nie chodzi o bon ton, którego jest zawsze zwolennikiem, tylko chodzi

o to, że w tej propozycji tkwi pewien haczyk. To nie jest zgłaszane przypadkowo, bo wysłanie protokołu do jednostki kontrolowanej otwiera możliwość i terminy składania zastrzeżeń, dla tej jednostki, która znowu może przez miesiąc formułować zastrzeżenia, następnie je przesłać i Komisja musi się odnieść do tych nowych zastrzeżeń, jeszcze innych niż te, które tutaj zostały wyrażone. To odwlecze przyjęcie protokołu kontroli o jakieś 2 miesiące. Wyraził opinię, że to są jednak powody, dla których nie powinni tego robić, bo wydaje mu się dziwną sytuacją, w której kontrolowanym był również Wydział Kultury i Sztuki Urzędu Miasta i nie przekazał tego protokołu do instytucji kultury w celu zapoznania się i złożenia ewentualnych uwag, co wydawało się oczywiste. To w interesie jednostki kontrolowanej jest złożenie uwag, a nie w interesie Komisji. Komisja swoje uwagi przedstawiła w protokole. Wydział Kultury i Zamek od roku wiedzieli o przedmiocie kontroli. Zapytał pana Dyrektora, czy chciałby się do tego odnieść.

Zastępca Wydział Kultury i Dziedzictwa, Marcin Kostaszuk wyjaśnił, że Zamek ma osobowość prawną i jest instytucją autonomiczną. To nie jest tak, że Wydział Kultury ma pełny nadzór nad Zamkiem, w związku z czym instytucje kultury są na tyle specyficzne, że taki obowiązek, o którym mówi pan Przewodniczący, jednak mimo wszystko spoczywa też trochę na Komisji. Przychylił się do tego, żeby jednak dać Zamkowi możliwość wypowiedzenia się, tym bardziej, że częstokroć zdania mogłyby być rozbieżne, co do różnych punktów tej kontroli.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podtrzymał swoją opinię w tej mierze. Powołał się na praktykę, zgodnie z którą protokół jest wysyłany do Prezydenta, jako podmiotu kontrolowanego, a on przekazuje go tym jednostkom, które uważa za stosowne w celu złożenia zastrzeżeń. W związku z tym, że jest wątpliwość, postanowił poddać ją pod ocenę Komisji na zasadzie technicznego głosowania.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska odczytała fragment z Regulaminu Komisji Rewizyjnej: „Protokół kontroli sporządzany jest w trzech egzemplarzach i doręczany: 1) kontrolowanemu, 2) Prezydentowi Miasta.” Kontrolowany potwierdza odbiór protokołu kontroli i przedstawia Komisji swoje stanowisko odnośnie ustaleń kontroli.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał panią Aleksandrę Kupczyk-Zajączkowską o to, komu został doręczony protokół kontroli.

Pracownik Biura Rady Miasta, Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska wskazała na pisma w dokumentach kontroli, zgodnie z którymi protokół kontroli otrzymała pani Dyrektor Hryniewiecka oraz pan Prezydent Ryszard Grobelny. Zapewniła, że protokół był wysłany i wyjaśniła, że tu jednostką kontrolowaną jest Centrum Kultury „Zamek” i nie ma opcji, żeby kontrolowany nie otrzymał protokołu kontroli.

Pracownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Błażyński wyraził zdanie, że jak pani Dyrektor dostała protokół, to nie ma sprawy.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska wywnioskowała z tego, że pani Dyrektor nie wniosła zastrzeżeń.

Pracownik Biura Rady Miasta, Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska przyznała, że tak mogło być, albo też tak, że pani Dyrektor była w porozumieniu z Wydziałem Kultury i Dziedzictwa.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podziękował pani Oli Kupczyk-Zajączkowską za dbałość o dokumentację. Podsumował, że w związku z tym 13 stycznia Komisja będzie podejmowała decyzję o ostatecznym kształcie tego protokołu. Przeszedł do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 5 Wolne głosy i wnioski.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska wyraziła zdanie, że z tego co pamięta, np. w przypadku kontroli teatrów miejskich, kontrolowany zawsze otrzymywał protokół kontroli. W związku z tym skoro jest sygnał, że pani Dyrektor nie dostała tego protokołu, poprosiła panią Olę, żeby wyjaśniła, co się stało. Jeżeli pani Dyrektor w trybie awaryjnym – pilnym przesłałaby swoje zastrzeżenia, to Komisja jeszcze przed 13 stycznia mogłaby się z nimi zapoznać i tego 13 wnieść ewentualne poprawki. Zapytała się, czy pani Dyrektor była na dzisiejsze posiedzenie zaproszona.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że została przyjęta taka zasada, również z zaproszeniami, że zapraszany jest zawsze Prezydent i to Prezydent najlepiej wie, kogo wyznaczyć, by był obecny na posiedzeniu. Zdarzało się w przeszłości, że kogoś zapraszali, a Prezydent później przychodził i mówił, że on uważa, że inny urzędnik ma większą wiedzę na dany temat i on powinien go reprezentować.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska zaproponowała, żeby na posiedzenie 13 stycznia zaprosić panią Dyrektor Hryniewiecką.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyraził zdanie, że oczywiście, że może zostać zaproszona, natomiast chciałby jednak pozostawić Prezydentowi swobodę decydowania, kogo z urzędników z samego Urzędu lub podległych mu jednostek wyznacza jako osobę, która dostaje niejako od niego polecenie, aby uczestniczyć w posiedzeniu Komisja. Wyjaśnił, że trochę inna jest sytuacja, jeżeli Komisja chce konkretną osobę w danej sprawie przesłuchać, a trochę inna sytuacja, jeżeli prowadzą pewną ogólną kontrolę, a okaże się, że np. pan Prezydent Jaśkowiak ma zaufanie do zastępcy dyrektora i tą osobę z jakiś powodów chce delegować.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska stwierdziła, że to jednak nie zmienia faktu, że to dyrektor jest tą osobą, która podpisuje protokół kontroli itd. Wyjaśniła, że jednak obcuje przy tym, że pani Dyrektor powinna być obecna.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz nawiązała do praktyk z innych komisji, na które też oczywiście zawsze jest zapraszany Prezydent. Natomiast jeśli na posiedzeniu jest omawiana jakaś jednostka budżetowa, czy zakład budżetowy, to jednak zapraszany jest dyrektor tej jednostki. Zwróciła uwagę na to, że to jest ważne, żeby nie narazić się na zarzut, że rozmawiają o kimś bez jego wiedzy.

Członek Komisji, Halina Owsiana poprosiła o wyjaśnienie procedury, gdy do protokołu odniesie się osoba kontrolowana, gdy będzie ona broniła swojego stanowiska i będzie wysuwała kontrargumenty, czy w tej sytuacji oni, jako Komisja znowu będą się stosunkowywać do tych argumentów, które przedstawiła strona broniąca się i na jakim to się zamknie etapie?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że ta procedura jest dość jasno opisana w Statucie. Komisja przyjmuje protokół, następnie do tego protokołu odnosi się jednostka kontrolowana, po tym odniesieniu Komisja decyduje czy zastrzeżenia tej jednostki uwzględnia, czy też nie uwzględnia. Mogą je w części uwzględnić, w całości odrzucić, mogą włączyć te zastrzeżenia do takiego punktu w protokole, który ma tytuł „Wyjaśnienia podmiotu kontrolowanego”, tak żeby była i wersja Komisji, i wersja oraz ewentualne uwagi Prezydenta – osobno wyjaśnione. Mogą zadecydować o ostatecznym kształcie protokołu i przyjąć wówczas ostateczny kształt protokołu. Na tym kończy się kontrola. Nie ma możliwości wielokrotnego odniesienia się, tylko jest jednokrotna możliwość odniesienia się podmiotu kontrolowanego. Komisja jest na tym etapie, że ten pierwotny protokół został przyjęty, państwo się odnieśli, co już jest w materiałach i teraz 13 stycznia będą głosować ostateczny kształt protokołu. Odnosząc się do głosu pani radnej Frankiewicz, wyjaśnił, że ta Komisja też kiedyś miała taką praktykę, tylko spotykało się to w przeszłości po pierwsze z uwagami Prezydenta, że Komisja zaprasza nie takich urzędników, jakich Prezydent chciałby wyznaczyć do reprezentowania go w danej kwestii, po drugie zdarzało się, że przychodziły tutaj osoby, które nie posiadały pełnej wiedzy w sprawie, o którą chcieli taką osobę zapytać. W związku z tym w pewnym momencie doszli do takiego przekonania, że to Prezydenta, jako naczelnik wszystkich służb, powinien decydować, kto najlepiej pomoże Komisji w toku procedury kontrolnej.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zwróciła uwagę na specyfikę, jaką w tej sytuacji jest odrębna osobowość prawna Zamku. Jeśli chodzi o kontrolę urzędu, to absolutnie to rozumie i jest to przekonujące. Natomiast w przypadku instytucji, które mają swoją osobowość prawną, może należałoby tą kwestię rozważyć.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zgodził się z tym i wyraził, że jest to kwestia o którą nie ma co toczyć sporu. W związku z tym postanowił na następne posiedzenie Komisji osobno zaprosić panią Dyrektor, niezależnie od pana Prezydenta.

Członek ogólnopolskiej organizacji watchdog, Lechosław Lerczak poinformował, że zdjęcia, które pokazał Komisji, były nagrodzone w konkursie „Wyścig jaszczurów” oraz że jeżeli Komisja przyjmie temat stadionu Warta na następnej Komisji do dalszych działań, to przekaże je członkom Komisji w wersji elektronicznej na płycie CD.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podziękował zebrany i zamknął posiedzenie Komisji. Podziękował za współpracę w tym roku i życzył pomyślności w roku następnym.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RMP

Szymon Szynkowski vel Sęk

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
13.01.2015 r.



