

PROTOKÓŁ NR 4/2015
posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMP
w dniu 13 stycznia 2015 r.

W obecności kworum **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RMP, Szymon Szynkowski vel Sęk** otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania, przywitał obecnych członków Komisji oraz gości. Następnie przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Ustalenie planu kontroli Komisji na 2015 r.
2. Rozpatrzenie zastrzeżeń oraz przyjęcie protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej RMP z kontroli procedury wyceny i realizacji zadania: „Przebudowa Sali Wielkiej CK Zamek”.
3. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Listy obecności członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Ad. 1 Ustalenie planu kontroli Komisji na 2015 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poinformował, że Komisja wraca do ustalenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2015 r. Przypomniiał, że na poprzednim posiedzeniu mówili, jeśli dobrze pamięta, o dwóch kontrolach zaproponowanych, czyli kontroli Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu w zakresie zarządzania transportem miejskim oraz o kontroli Biura Nadzoru Właścicielskiego w zakresie nadzoru nad spółką Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne ze 100 % udziałem Miasta Poznania. Zostały też formalnie złożone do Komisji wnioski w zakresie dwóch kolejnych kontroli dotyczących podejrzenia zaniechania przez Prezydenta podjęcia działań mających na celu zagospodarowanie terenu sportowo – rekreacyjnego Stadionu im. Edmunda Szyca oraz braku udostępnienia danych umowy na budowę spalarni. Zapytał, czy są jakieś inne propozycje?

Członek Komisji, Halina Owsiana zasygnalizowała pojawienie się tematu biogazowi. Kilkoro radnych było na spotkaniu z mieszkańcami i może byłoby warto przyjrzeć się też temu tematowi, bo wiąże się on z dużym niezadowoleniem społecznym.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk oddał głos w tej sprawie gościom przybyłym na posiedzenie.

Pan Olaf Basiński wyjaśnił, że ta inwestycja i postępowania o pozwolenie na budowę, które się toczą, dotyczą położenia inwestycji w bliskości mieszkańców. Nawiązał do procedury wydawania decyzji środowiskowej, zgodnie z którą nie informuje się mieszkańców o tym, że wokół tej inwestycji zepsuje się powietrze, że np. ich grunty stracą 50% na wartości. „W duchu szkodenia” powstały decyzje – środowiskowa a na jej podstawie lokalizacyjna, 4,5 roku temu w maju 2010 r. Obydwie te decyzje zostały zaskarżone przez naszych sąsiadów ze Suchego Lasu, którzy zawiązali Stowarzyszenie Ekologiczne Mieszkańców Suchego Lasu i toczą się postępowanie przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym. Decyzja środowiskowa straciła swoją wartość 29 października zeszłego roku, a jej przedłużenie nastąpiło postanowieniem wydanym, można rzec w sposób tajny. W Internecie ukazał się mylący komunikat, w którym podano, że jakaś działka nie w Poznaniu a w Suchym Lesie jest objęta tym postanowieniem. Zażalili się na to i wniesli o przywrócenie terminu – pismem zwykłym i im tego odmówiono, natomiast cała dokumentacja jest aktualnie skierowana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Dowiedzieli się, że do 19 stycznia ma być wydane, mimo tych kiepskich dokumentów, pozwolenie na budowę, bo jest złożony wniosek inwestora. Powiedział, że Miasto Poznań będzie musiało zwrócić 65 mln zł bezzwrotnej pożyczki, o którą stara się na tą inwestycję Zakład Zagospodarowania, bo zostanie to poniewczasie udowodnione, ale do tego będzie trzeba jeszcze doliczyć koszty odszkodowań dla właścicieli działek w wyniku naruszenia ustawy o ochronie przyrody. Postulują, aby sprawie się szybko przyjrzeć, żeby zmusić Prezydenta do pracy, czyli żeby on postąpił zgodnie z wytycznymi Unii Europejskiej, żeby wskazał alternatywną lokalizację, bo tego do tej pory nie zrobiono. Mają pismo sygnowane przez Prezydenta, że pracownicy Miejskiej Pracowni Urbanistycznej nie otrzymali dyspozycji znalezienia alternatywnej lokalizacji. Ta alternatywna lokalizacja jest obowiązkowa, a przekroczenie tego jest możliwe i to zostało zrobione przez Miasto Poznań. Urzędnicy sami złożyli wniosek, ażeby odstąpić od oceny oddziaływania na środowisko i to zostało na tym zebraniu publicznie przedstawione. Taki wniosek o odstąpienie od sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko złożył Dyrektor Krauze, który jednocześnie wnosil o decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych. Poprosił także o analizę pracy Komisji Ochrony Środowiska oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej z poprzedniej kadencji. Tam są bardzo ciekawe protokoły, z których wynika to, że nie zaproszono na te spotkania przedstawicieli z ich osiedli. W jego ocenie ważna jest konkluzja, że po 2017 r. koszty dla miasta będą bardzo duże, bo sens ekonomiczny tej inwestycji, tych instalacji do odzysku odpadów biodegradowalnych kończy się z chwilą uruchomienia spalarni.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szykowski vel Sęk podziękował. Wyraził, iż ma poczucie, że to jest bardziej przedmiot badania dla Komisji Gospodarki Komunalnej, choć wie, że obrady na ten temat się toczyły, a nawet bardziej przedmiot badania dla Komisji Ochrony Środowiska. Ale jeżeli któryś z członków Komisji podtrzyma chęć badania tej sprawy i wpisanie jej do planu pracy, to on nie będzie wnosil w tej sprawie sprzeciwu.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska uważała, że należałoby określić, co dokładnie dla Komisji Rewizyjnej miałyby być przedmiotem tej analizy. Rozważała, czy Komisja powinna ten temat umieścić w planie kontroli na ten rok, czy jest sens by ten temat przekazać innej komisji Rady, gdy te komisje też są przeciążone.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szykowski vel Sęk zwrócił uwagę, że ta sprawa toczy się w trybie administracyjnym, obecnie przed SKO.

Pan Olaf Basiński wyjaśnił, że dla niego ważne by było, żeby Rada, która już wyraziła swoją wolę uchwalając Studium co do tego obszaru, ją potwierdziła. Przypomniał, że do Studium była uchwalona 19 poprawka. Podziękował wszystkim, którzy głosowali za tą poprawką. Jest więc uchwała Rady, która mówi o tym, że to ma być działka zalesiona, bo ona jest na granicy rezerwatu Meteoryt Morasko, a w dokumentach urzędniczych zakrywa się prawdę o tym, że ona szkodzi przyległemu, co prawda w sąsiedniej gminie, obszarowi Natura 2000, ponieważ odcieki z tej instalacji mają być przesyłane wprost do cieków naturalnych. Pominęto to, niewiedomo dlaczego, w procedurze wydawania decyzji środowiskowej. Jest to kilkaset stron materiału. Jeżeli Komisja chciałaby się temu przyjrzeć, to na pewno wspólnie z Komisją Ochrony Środowiska i Komisją Gospodarki Komunalnej. Chodziło mu o to, żeby w przypadku powstawania takich decyzji informować mieszkańców i stowarzyszenia, żeby mogły one uczestniczyć w procesie wydawania decyzji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podtrzymał swoje wątpliwości, co do tego, czy skoro sprawa będzie w trybie administracyjnym, to Komisja powinna się w to włączać.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska zgodziła się z wypowiedzią pani radnej Kretkowskiej oraz wyraziła, że zastanawia się nad dookreśleniem tematu kontroli w tym przypadku. Rozważała, że być może Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej czy Komisja ochrony Środowiska być może będzie wstanie zając się tą sprawą szybciej. Jeżeli by się tym miała zająć Komisja to będzie to kolejny punkt w planie kontroli i nie wie, na kiedy Komisja jest w stanie go przewidzieć, być może na jesień i wtedy Komisja się zajmie przeszłością, tylko czy wtedy będzie to dla państwa pomocne?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk w uzupełnieniu tego, co powiedziała pani radna, wyjaśnił, że ta Komisja ma trochę taki charakter, że w przeciwieństwie do tych, które zajmują się różnymi sprawami bardziej na bieżąco, tu praca ma charakter pewnej systemowej oceny stanu przeszłego i nieprawidłowości, które zaszły w przeszłości, bez możliwości wpływania na bieżący los sprawy. W związku z tym, to chyba nie do końca jest tym, co by państwa interesowało w tym momencie.

Członek Komisji, Klaudia Strzelecka wyraziła zdanie, że na Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej radni przyjęli stanowisko z prośbą o wyjaśnienie przez Prezydenta, jak ma być dalej toczona postępowania w związku z tą biogazownią. Uważała, że i tak muszą poczekać na odpowiedź Prezydenta w tym temacie. W związku z tym, jeżeli nawet Komisja miałaby się tym zająć jesienią, to i tak ta odpowiedź byłaby dla nich jakąś wskazówką. Być może Prezydent sam jest w stanie jakoś pokierować tą sprawą.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska uważała, że mogą poczekać na tą odpowiedź, jeżeli będzie ona udzielona szybko i będzie konkluzyjna.

Członek Komisji, Klaudia Strzelecka wyjaśniła, że stanowisko zostało złożone dopiero w piątek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk proponował, że w tym momencie nie wpisywać tego do planu pracy. Poinformował natomiast, że zawsze istnieje możliwość uzupełnienia o tę sprawę planu pracy w ciągu roku, jeśli okaże się, że zachodzi taka potrzeba. Być może to nie będzie dla panów w pełni satysfakcjonujące,

jednakże wydaje mu się, że będzie rozwiązaniem najlepszym z punktu widzenia Komisji na ten moment.

Pan Janusz Baraniak poinformował, że jest emerytem i w 75 roku pracował na Wydziale Kultury Fizycznej i Sportu, i skończył AWF 50 lat temu. Przybliżył, że obok tego dużego stadionu, który jest porośnięty parkiem był Stadion Lekkoatletyczny Warty. W związku z tym, że na tym stadionie lekkoatletycznym AWF jest sztuczna trawa i nie można rzucać ani oszczepem, ani dyskiem, ani młotem, a obok stadionu atletyczny Warty po prostu przestał istnieć, poszedł do pana Rektora Smorawińskiego, żeby on ten teren przejął. Ale rektor mu wytłumaczył, że nie może tego terenu przejąć, bo musiałby zapłacić 200 euro za 1 m², czyli 800 zł. Zgodnie z tym, co mówią architekci, to jest klin zieleni od co najmniej 100 lat. Na tym terenie pobudowano apartamenty. W związku z tym, wobec tego, że AWF ciągle nie ma boiska do lekkoatletyki, rozmawiał z Kanclerzem Koniecznym, który poinformował, że Miasto dało teren nad Wartą, ale okazało się, że tam jest niski poziom i ten teren trzeba by podnieść. Więc nadal studenci nie mają stadionu lekkoatletycznego. Z Urzędu Miasta dostał odpowiedź, że Miasto nie miało żadnego wpływu na ten stadion dlatego, że Cegielski sprzedał wieczyste użytkowanie. On doszedł do tego, że to użytkowanie wieczyste zostało sprzedane Bankowi Zachodniemu. Podkreślając, że jako były zawodnik, trener, urzędnik, Wielkopolanin oburzył się tą całą sytuacją i wysłał pismo do NIK. Z NIK otrzymał odpowiedź, że ma się zwrócić do pana Przewodniczącego Rady, co zrobił – i nic, nadal jest taka sama sytuacja. Więc z jednej strony możemy się cieszyć, że mamy Stadion Miejski, natomiast z drugiej strony mamy „Kolosium Warty”, bo tam nie tylko, że jest park, ale jest śmietnik i ze względu na to, że niekiedy toalety przy targowisku nie są czynne jest szambo. Teraz rozmawiał ze Strażą Miejską. Dzwonił też do Warszawy do tych, co mają to wieczyste użytkowanie, gdzie uzyskał informację, że można to odkupić, ale za cenę 1300 dolarów, to jest 5 mln zł. Niedawno usłyszał, że Miasto ma promocję za 10 mln zł. Chciałby, żeby tym tematem się ktoś zajął, bo ktoś dał zgodę na to, że na boisku lekkoatletycznym pobudowano domy. Być może miasto nie miało wpływu na sprzedaż nieruchomości, ale miało wpływ na to, żeby można tam postawić domy – ktoś wydawał opinię, ktoś wydawał decyzję. Wyraził zdanie, że Poznań stawia na sport, a tymczasem idzie w drugą stronę. Więc są dwie strony medalu w Poznaniu z jednej strony jest Stadion Miejski, a z drugiej strony jest jak jest.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szykowski vel Sęk rozumiał, że chodzi o teren boiska lekkoatletycznego przy ul. Królowej Jadwigi. Rozumiał również, że jedynym wątkiem do zbadania mogłaby być kwestia, jak tam wyglądał plan zagospodarowania przestrzennego i czy był.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska stwierdziła, że to było na zasadzie dobrego sąsiedztwa.

Pan Roman Klamycki wyjaśnił, że się tą sprawą zajmował i może tą wypowiedź uzupełnić. Tutaj pan Wojewoda Nowakowski za pięć dwunasta, na koniec swojego urzędowania wydał pozwolenie na budowę na gerdens maraton, poczym przyszedł nowy pan Wojewoda – Dziuba, który zaskarżył decyzję o pozwoleniu na budowę do Głównego Inspektora Nadzoru, który uchylił tą decyzję, pomimo, że dysponował opinią prawną z WOKiSS – u Marka Szewczyka, ale pan Prezydent Grobelny bardzo szybko wydał postanowienie – mam dokumenty – zmienił swoje stanowisko w sprawie zabudowy i Główny Inspektor uchylił własną decyzję i przyklepał pozwolenie na budowę. A za tym stoi pan Trybusz z Andersji. Powiedział, że nie ma tu nic do dodania. To jest kolejny przekręt pana Prezydenta w

powiązaniu z Centrum Kongresowym, które miało udziały w spółce, którą pan Heider wprowadził do Poznania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szykowski vel Sęk uważał, że akurat ta kwestia jest przedmiotem kontroli w trybie administracyjnym. Wyraził, iż nie wie, co tu akurat może wnieść nowa Komisja Rewizyjna. Jeżeli będzie inny głos w dyskusji, czy chęć powiązania tego z kontrolą Stadionu im. Szycy to, to połączy.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska zapytał, czy byłaby taka możliwość, żeby to powiązać i zrobić kontrolę też pod kontem pozwoleń?

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak wyraziła zdanie, że mogliby to połączyć.

Pan Roman Klamycki dodał, że ta sprawa to jest odprysk „Szycy”, bo Stadion Szycy to jest gruba sprawa, a tu zasób dokumentacji jest skromny. Tam jest opinia pana doktora Szewczyka z WOKiSS – u i sądzi, że radni wiedzą, co to jest za organizacja karmiąca się składkami okolicznych gmin.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska upewniła się, że temat biogazowi został odłożony.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szykowski vel Sęk poprosił, żeby w związku z tym dopisać propozycję w punkcie 4 – jeżeli będzie na to zgoda, kontroli w zakresie zgłoszonego podejrzenia zaniechania działań przez Prezydenta Miasta w związku z zagospodarowaniem stadionów im. Edmunda Szycy i dawnego Stadionu Lekkoatletycznego Warty. Do rozstrzygnięcia Komisji pozostaje jeszcze zgłoszona przez pana Romana Klamyckiego kwestia dostępu do informacji w sprawie „umowy splarnianej”. Zapytał, czy jest ktoś, kto chciałby podtrzymać ten wniosek? Przypomniawszy, że wyrażał swoją opinię na poprzednim posiedzeniu, że mogą stwierdzić tylko tyle, że też ich zdaniem nieudostępnienie tych dokumentów nie jest dobrą praktyką, jeżeli będzie taka opinia Komisji. Natomiast nic więcej w tej sprawie nie osiągną. Pytanie, czy jest sens podejmowania tej sprawy.

Pan Roman Klamycki uważał, że to jest co innego, a czym innym są możliwości Komisji i znalezienie ludzi odpowiedzialnych w Urzędzie za podejmowanie decyzji utajniania.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska uważała, że odpowiedzialność była zawsze tego, kto kieruje urzędem.

Pan Roman Klamycki kontynuował – bo za każdym przekrętem, który miał miejsce w urzędzie zawsze stoją urzędnicy wyższego albo niższego szczebla, którzy mają wiedzę, kto im rozkazywał, kto ich zobowiązywał do podpisywania pewnych dokumentów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szykowski vel Sęk podkreślił, że Komisja nie jest sądem i nie ma rygorów prawnych. Komisja nie może prowadzić śledztwa, może prowadzić kontrole.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz upewniła się, że całe posiedzenie Komisji jest nagrywane. Ponieważ padły tutaj daleko idące słowa o przekrętach, przewalach i padły konkretne nazwiska, poprosiła o udostępnienie stenogramu tej komisji.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska wyraziła, że jeżeli chodzi o udostępnienie dokumentów, czy umowy dotyczącej spalarni, to o to np. pan Klamycki występował na sesji i usłyszał od pana Prezydenta Grobelnego, że to nie będzie udostępnione. Pan Grobelny uważał, że nie musi, nie może jej udostępnić i w związku z tym, czy jest sens, żeby temu poświęcać czas na to, co już wiedzą?

Pan Roman Klamycki wskazał, że mu chodzi o to, żeby unieważnić umowę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że unieważnić umowę może tylko sąd, na pewno nie Komisja Rewizyjna. Konkludując dyskusję stwierdził, że nie podtrzyma tego wniosku. Jeżeli nikt z Komisji go nie podtrzyma, to nie będzie to ujęte w planie pracy. Zapowiedział, że ze swojej strony ma jeszcze jeden wniosek dotyczący sprawy, która była głośna szczególnie pod koniec zeszłej kadencji. Było wiele sygnałów wpływających do różnych radnych, różnych opcji, co do nieprawidłowości w jednostce – Poznańskim Ośrodku Specjalistycznym Usług Medycznych. Przede wszystkim rozstrzygnięcia kadrowe były przedmiotem zastrzeżeń przed Sądem Pracy i oczywiście w tym zakresie nie będę się wypowiadać. Natomiast chodzi o pewną ocenę całokształtu funkcjonowania tej jednostki. Miał takie wracające jeszcze w tej kadencji prośby, włącznie z prośbami płynącymi ze strony Poznańskiej Solidarności, żeby się tą sprawą zająć, więc chciałby najpierw poddać to pod dyskusję, a później ewentualnie, jeżeli nie będzie jakiegoś sprzeciwu, wpisać to do planu pracy. Poinformował, że jedna z członkiń Komisji jest pracownikiem POSUM. Wyjaśnił, że on ze swojej strony nie ma takiej mocy, żeby wpłynąć na jej decyzję o ewentualnym wyłączeniu się z tej konkretnej kontroli, jeżeli będzie podejmowana. Natomiast gdyby była decyzja Komisji o podjęciu tej kontroli, to on ze swojej strony by to ewentualnie zalecił, żeby nie było jakiegoś takiego wrażenia, że prowadzi się tutaj kontrolę we własnym interesie, czy z naruszeniem interesu publicznego.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska powiedziała, że ten temat bardzo często wracał na Komisji, wtedy jeszcze – Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej i wtedy wskazywano na bardzo duże napięcia pracownicze. Dużo jest materiałów do tej sprawy, choć takiego spotkania stricte w tej sprawie nie było.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zwrócił uwagę, że w tej sprawie była też demonstracja pod urzędem.

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak zapytała o to, pod jakim względem będzie prowadzona ta kontrola, ponieważ na sprawy kadrowe Komisja nie ma żadnego wpływu, a kompetencje ma tu tylko i wyłącznie dyrektor.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk odpowiedział, że byłaby to kontrola całokształtu funkcjonowania tej jednostki. Wyjaśnił, że Komisji zdarzają się kontrole problemowe dotyczące konkretnego procesu, albo kontrole kompleksowe, tak jak np. ZTM, który będzie w zasadzie kontrolowany w zakresie całokształtu działalności jednostki. I tu by też chodziło taką ocenę całokształtu, a na pewno nie poszczególnych spraw pracowniczych, bo Komisja nie ma do tego kompetencji.

Członek Komisji, Małgorzata Woźniak wyjaśniła, że w tej sprawie też były opinie prawne, że sprawy pracownicze poszczególnych pracowników rozstrzyga sąd pracy. Zwróciła uwagę, że są sygnały od pracowników, że jest naruszane dobre imię tych pracowników, którzy

obecnie pracują i POSUM – u, przez osoby, które już nie pracują, albo toczy się lub będzie się toczyło wobec nich postępowanie sądowe przed sądem pracy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk powtórzył, że jego wniosek dotyczy kontroli kompleksowej w ramach kompetencji, które ma Komisja Rewizyjna.

Członek Komisji, Halina Owsiana powiedziała, iż ma to szczęście, że jest w Radzie Społecznej POSUM – u. Potwierdziła, że faktycznie do Komisji Zdrowia wpłynęło pismo kwestionujące sprawy zwolnień. Zwróciła uwagę, że nie do końca jest wyjaśnione sprawozdanie z działalności POSUM – u. Ono nie wpłynęło w terminie i z tego co wie, to Wydział Zdrowia się o nie dopominał i chyba tu jest jakaś kwestia do wyjaśnienia. Uważała, że faktycznie można by się tą sprawą w jakimś sensie pod tym kątem zająć i zasięgnąć również opinii Wydziału Zdrowia, czy wszystko proceduralnie zostało doprowadzone do końca.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podsumował, że panie potwierdzają wnioski, które do niego wpłynęły od mieszkańców, co odczytuje, jako pewną zgodę, by ująć to w planie pracy. Zaproponował więc kontrolę POSUM w zakresie działalności jednostki i świadczonych przez jednostkę usług dla mieszkańców Poznania.

Członek ogólnopolskiej organizacji watchdog, Lechosław Lerczak wyraził, iż nie całkiem rozumie argument, dlaczego nie można pociągnąć sprawy blokowania dostępu do informacji. Jeżeli jest to największa inwestycja Poznania w wysokości 2 mld. zł, to mieszkańcy, którzy za to płacą, mają prawo wiedzieć, jakie są warunki umowy. W jego ocenie należałoby tą sprawę zbadać i stwierdzić, dlaczego pan Prezydent schował do biurka tą umowę na polecenie inwestora. Nie widział żadnych problemów, dla których nie mogliby tego pociągnąć. Nowy Prezydent zakłada pełną transparentność, przejrzystość swoich działań. Zaproponował, żeby wyjść mu naprzeciw, żeby podobna sytuacja, w której pan Prezydent wsadza umowę do biurka i nikomu jej nie ujawnia, się nie powtórzyła. Tym bardziej, że mają na ten temat wszystkie dokumenty, choć oczywiście nie mają podstawowego – umowy. A chodzi o to, żeby ją uzyskać, nie chodzi o dostęp do praw technologicznych, ale warunków finansowania spalarni i odbioru śmieci. Poprosił, żeby to poddać pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że rzeczywiście ma inne zdanie i wiedzę, dlaczego pan Prezydent nie chciał tego państwu przekazać – bo taką podjął decyzję i nie miał woli przekazania tego, znalazł do tego argumenty, które można było kwestionować na ścieżce administracyjnej. On się nie raz spierał z Prezydentem na ścieżce o udostępnienie dokumentów, więc już przechodził ten tryb i jest to jedyny tryb, który może być skuteczny w tej sprawie. Komisja Rewizyjna w tej sprawie nie jest w stanie skutecznie nic zrobić, poza tym, że oceni ewentualnie, że nie jest dobrze, że państwo tych dokumentów nie dostali. Zaproponował, żeby złożyli wniosek do nowego Prezydenta o udostępnienie tych dokumentów, jeżeli im udostępni – to dobrze, jeżeli nie udostępni, to również tu Komisja Rewizyjna nic nie pomoże. Tu jest tylko ścieżka o udostępnienie informacji publicznej. Zapowiedział, że jeżeli ktokolwiek podtrzyma ten wniosek, to go podda pod głosowanie.

Pan Roman Klamycki powołał się na tłumaczenie tekstu niemieckiego, w którym podano, że Niemcy z pewnej miejscowości zostali oskubani przez spalarnię na 100 mln euro.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapewnił, że on to wszystko rozumie.

Pan Roman Klamycki powiedział, że znowu obudzimy się po zawodach i wszyscy powiedzą, że Klamycki miał rację, ale co z tego?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podziękował. Zakomunikował, że poddaje pod głosowanie plan kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania na 2015 r. i zaproponował w nim następujące kontrole:

- 1) kontrola Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu w zakresie zarządzania transportem miejskim,
- 2) kontrola Biura Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Poznania w zakresie nadzoru nad Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym,
- 3) kontrola w zakresie zgłoszonego ewentualnego zaniechania obowiązków przez Prezydenta Miasta Poznania w podejmowaniu działań mających na celu zabezpieczenie interesu miasta oraz ochronę terenów miasta przeznaczonych na funkcje sportowo-rekreacyjne, w odniesieniu do Stadionu im. Edmunda Szyca oraz byłego Stadionu Lekkoatletycznego Warty,
- 4) kontrola działalności i świadczonych usług zdrowotnych przez Poznański Ośrodek Specjalistyczny Usług Medycznych.

Głosowanie w przedmiocie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2015 r.: pani radna Joanna Frankiewicz – „za”, pani radna Katarzyna Kretkowska – „za”, pani radna Urszula Mańkowska – „za”, pani radna Halina Owsiana – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – „za”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podsumował, że 7 radnych głosowało, w tym było 7 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”. Podziękował i przeszedł do punktu 2 porządku obrad.

Ad. 2 Rozpatrzenie zastrzeżeń oraz przyjęcie protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej RMP z kontroli procedury wyceny i realizacji zadania: „Przebudowa Sali Wielkiej CK Zamek”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że po zapoznaniu się z zastrzeżeniami złożonymi przez Prezydenta Miasta, postanowił o przygotowaniu tekstu jednolitego, który bazuje na tekście pierwotnie zaproponowanym z dwoma zmianami. W punkcie I „Nazwa kontrolowanej jednostki” poza Centrum Kultury „Zamek” zaproponował dodanie punktu 2 – „Prezydent Miasta Poznania w zakresie zadań realizowanych przez Urząd Miasta Poznania, Wydział Kultury i Dziedzictwa, wcześniej Wydział Kultury i Sztuki, pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań”, w związku z tym, że swoje uwagi kierują również pod adresem Prezydenta i de facto również Wydział Kultury był podmiotem kontrolowanym. W aspekcie odniesienie się do zastrzeżenia nr 13 przedstawionego przez Prezydenta, gdzie wskazywano, że w istocie naruszeniem dyscypliny finansów publicznych nie jest samo nie zawarcie umowy, ale ewentualne przekazanie dotacji bez zawarcia umowy, zaproponował wprowadzenie następującego punktu w punkcie VI w pierwszym zaleceniu: „Komisja uważa za zasadne zgłoszenie do rzecznika dyscypliny

finansów publicznych zawiadomienia o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych z art. 8 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, które polegało na przyznaniu przez organizatora (Miasto Poznań) dotacji celowej Centrum Kultury „Zamek” na realizację zadania „Przebudowa kompleksu Sali Wielkiej CK Zamek w Poznaniu, celem efektywnego wykorzystania dziedzictwa kulturowego” bez zawarcia wymaganej prawem umowy na udzielenie takiej dotacji.” Wyjaśnił, że zmienia również proponowany skład Komisji w protokole, bo ten skład w międzyczasie się zmienił. W związku z tymi zmianami i brakiem zmian w pozostałych punktach, poddał ten projekt protokołu pod dyskusję i pod głosowanie.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska zapytała, kto z kim miał zawrzeć umowę?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk odpowiedział, że umowa miała być zawarta przez Wydział Kultury i Sztuki, który reprezentuje w tej sprawie Miasto Poznań z jednostką wykonującą tę inwestycję i pobierającą dotację, czyli Centrum Kultury „Zamek”.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska zapytała, o to, co było innego, niż przekazywanie dotacji ich jednostkom? Wyjaśnił, że ona nie była członkiem Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że sytuacja, w której udziela się dotacji celowej na realizację zadania jest sytuacją, która zgodnie z ustawą o finansach publicznych powinna wiązać się z podpisaniem umowy. To jest związane z tym, że w umowie określa się zakres rzeczowy zadania, warunki realizacji zadania oraz ewentualny zwrot dotacji, jeżeli zadanie zostanie źle wykonane. Temu wszystkiemu ma służyć umowa. Taka umowa nie została zawarta, czego konsekwencją było to, że Komisja miała tak naprawdę problem, żeby skontrolować, czy zakres rzeczowy został we właściwy sposób zrealizowany. Zostały przekazane pieniądze, a nie bardzo wiadomo, jakie szły za tym obowiązki.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska zapytała, o to, jakie było tłumaczenie Wydziału Kultury?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk odpowiedział, że dzisiaj się już zawiera takie umowy, wcześniej się takich umów nie zawierało. Nie wszędzie jest taki obowiązek. Akurat jednostki kultury mają taki obowiązek. Wtedy nie były zawierane takie umowy.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska stwierdziła – czyli taka była praktyka Wydziału Kultury, że nie zawierał takich umów.

Pani Anna Hryniewiecka, Dyrektor CK „Zamek” doprecyzowała, że jak jednocześnie w tym czasie były realizowane inne inwestycje przez inne instytucje kultury, to umowy nie były zawierane.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska wskazała na zastrzeżenie Prezydenta nr 1, 2, 3, 6 i 9 wyjaśniając, że są to właściwie zastrzeżenia stylistyczno – językowe. Zaproponowała, by je np. uwzględnić. Uznała, że inne zastrzeżenia pana Prezydenta są już raczej pod dyskusję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że ocenił te zastrzeżenia i dla niego postulat zamiany słów „w zasadzie niemożliwe do weryfikacji” na „trudne do weryfikacji” z jego punktu widzenia skończył dyskusję co do możliwości uwzględniania tych zastrzeżeń.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz wskazała jako filolog, że kilka rzeczy należałoby uwzględnić z powodów tzw. higieny językowej. Sformułowanie „w zasadzie niemożliwe do weryfikacji” jest w zasadzie niepoprawne z punktu widzenia językowego, logicznego. Nie ma więc dla niej wątpliwości, że Komisja powinna takie rzeczy językowe i stylistyczne uwzględnić. Jako, że nie była członkiem Komisji podczas kontroli, ma potrzebę przeanalizowania wszystkich punktów – uwag pana Prezydenta do protokołu. Zaproponowała, żeby jednak każdy z tych punktów rozważyć. Niektóre z uwag pana Prezydenta przynajmniej ją przekonują i chciałaby w tym zakresie poprawić ten protokół.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapewnił, że mogą każdy punkt dyskutować osobno.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska zwróciła uwagę, że w zasadzie niemożliwe do kontroli a trudne do kontroli, to są w zasadzie dwie różne rzeczy. Jeżeli ktoś uważa, że coś jest w zasadzie niemożliwe, to pisze „w zasadzie niemożliwe” z nie „trudne do”.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz uważała, że ktoś wtedy pisze „niemożliwe” a nie w „zasadzie niemożliwe”.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska uważała, że ktoś może powiedzieć „w zasadzie niemożliwe”. Chodzi o to, że coś potencjalnie jawi się jako niemożliwe.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poinformował, że ucina tą dyskusję. Następnie przeszedł do punktu 1 zastrzeżeń zawartego w piśmie pana Prezydenta z dnia 27 listopada 2014 r. i je odczytał: „Na str. 3, w pkt III, ppkt 4) – proszę o dodanie, na końcu punktu (po przecinku), słów: „tj. badania, które prowadzono od dnia 26 października 2012 r. do dnia 30 sierpnia 2013 r. na zlecenie Prezydenta Miasta Poznania i Dyrektora Centrum Kultury „Zamek”. Uzasadnienie: Uzupełnienie tekstu pozwoli zainteresowanym na pozyskanie pełniejszej wiedzy o działaniach podejmowanych przez Prezydenta Miasta Poznania i Dyrektora CK „Zamek” w zakresie pozyskania informacji o sposobie realizacji tego zadania inwestycyjnego.”

Członek Komisji, Urszula Mańkowska zaproponowała, żeby pan Przewodniczący uwzględnił tą poprawkę, jako autopoprawkę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk uznał, że można to dołączyć, natomiast z jego punktu widzenia nie zmienia to w żaden sposób treści. Poinformował, że uwzględnia zastrzeżenia nr 1 jako autopoprawkę do protokołu. Odczytał uwagę nr 2 „Na str. 4, w pkt IV.1 – proszę o zastąpienie, w zdaniu pierwszym pod tabelą, słów: „pełnego wytłumaczenia” na słowo „wyjaśnienia” oraz w ostatnim zdaniu tego punktu, zmianę słów: „są w zasadzie niemożliwe do weryfikacji,” na słowa: „trudne do weryfikacji, także”. Uzasadnienie: słowo „wyjaśnienia” jest właściwszym z uwagi na negatywną konotację znaczenia słów „tłumaczyć się”. Natomiast „niemożliwość weryfikacji” nie została poparta żadną próbą badania dokumentów podjętą przez Komisję Rewizyjną i nie została także wskazana przez badających z Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli”. Zaproponował,

aby tą uwagę odrzucić. Wyjaśnił, że jeżeli ktoś popiera jego wniosek i głosuje za, to znaczy, że jest za odrzuceniem tego zastrzeżenia.

Głosowanie w przedmiocie odrzucania zastrzeżenia nr 2 pana Prezydenta do protokołu kontroli: pani radna Joanna Frankiewicz – „przeciw”, pani radna Katarzyna Kretkowska – „za”, pani radna Urszula Mańkowska – „przeciw”, pani radna Halina Owsiana – „wstrzymuje się”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – „wstrzymuje się”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podsumował, że stosunkiem 3 głosy „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” ta uwaga została odrzucona. Następnie odczytał zastrzeżenie nr 3: „Na str. 4, w pkt IV.1 – proszę o dopisanie, na końcu tego punktu, informacji, jaki był ostateczny całkowity koszt zadania, tj. następującego tekstu:

„Całkowity koszt zadania wyniósł:	51 633 630,28 zł
z tego	
dotacja z budżetu Miasta Poznania:	24 348 305,50 zł
współfinansowanie ze środków POIiŚ:	27 285 324,78 zł”

Uzasadnienie: Informacji o ostatecznym całkowitym koszcie zadania nie zamieszczono w treści protokołu, a to jest istotne, z punktu widzenia tematu kontroli.”

Jako autopoprawkę **Przewodniczący** zaproponował uwzględnienie tego punktu, z czym zgodzili się pozostali członkowie Komisji. Przeszedł do pkt 4 uwag: „Na str. 4, w pkt IV.2 – proszę o skreślenie ostatniego zdania tego punktu o treści: „Brak określenia zakresu rzeczowego, był jedną z podstawowych przyczyn problemów, które zaciążyły nad poprawą realizacją tej inwestycji.” Uzasadnienie: Nie ma żadnego związku pomiędzy brakiem umowy dotacyjnej pomiędzy Miastem i CK „Zamek”, a poprawną realizacją inwestycji przez CK „Zamek”. Nie ustalono (brak dowodu), że inwestycja była realizowana niepoprawnie, tj. aby jakkolwiek wydatek był nieuzasadniony, jakiejkolwiek prace zostały wykonane zbędnie, niecelowo albo wadliwie. Nie stwierdzono także, żadnych przestojów albo opóźnień spowodowanych tym, że zadanie było współfinansowane przez Miasto bez zawarcia przez Miasto umowy o udzielenie dotacji.” Zaproponował odrzucenie tej propozycji.

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska wyraziła zdanie, że tu pojawia się zasadnicza rozbieżność co do konkluzji. W uwadze Prezydenta jest wyartykułowana sugestia, że inwestycja była realizowana poprawnie, ponieważ nie została ona zrealizowana niepoprawnie (brak dowodów). Kontrolerzy natomiast jak rozumie uważają inaczej, a nie odwrotnie, gdyż piszą w ostatnim zdaniu, że były problemy, które zaciążyły nad poprawną realizacją tej inwestycji” – czyli ta inwestycja nie była poprawna. Zapytała, jak było?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że zaproponował odrzucenie tego, ponieważ to on kontrolował tą inwestycję i jest autorem tego protokołu.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz wyraziła zdanie, że tu akurat ma duże wątpliwości, bo ją przekonują również wyjaśnienia Wydziału Kultury, z którymi się zapoznała, oraz rozmowa z panią Dyrektorem, że również jakby kontrola była sprawowana na bieżąco przez uruchamianie kolejnych dotacji i tak naprawdę rozliczanie kolejnych faktur, a także poprzez przedstawianie przez inwestora zastępczego protokołów. Pewnym minusem było nie zawarcie umowy, ale było to wtedy jakby standardem. Ta umowa po zwróceniu uwagi została zawarta. Poprosiła Dyrektora Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, czy miałyby coś w tej kwestii do

powiedzenia. Przyznała, że nie była w stanie przeanalizować wszystkich materiałów, przeanalizowała tylko ten protokół i uwagi. Natomiast dla niej wynika z tego jedno, że nie jest prostym wynikiem, że jakby brak umowy skutkował jakby złym przeprowadzaniem inwestycji. Z tych materiałów, z którymi się zapoznała, wynika, że pomimo braku umowy jakby inwestycja była kontrolowana w postaci uruchamiania kolejnych transz i rozliczania się z kolejnych etapów budowy.

Pracownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Błażyński wyjaśnił, że dotacje dla CK „Zamek” przekazano tak, jakby to była jednostka, czyli nie dopełniono pewnych wymogów formalnych, natomiast sam fakt niedopełnienia tych wymogów formalnych na szczęście się nie przełożył na sposób i poprawność realizowania tej inwestycji. Taka jest różnica.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że Komisja zakończyła już kontrolę i państwa zdanie jest im doskonale znane. Koszty inwestycji rosły lawinowo. Nie było kontroli nad zakresem rzeczowym dlatego, że nie było umowy. Nie było wiadome, co jest zrobione, kiedy ma być zrobione, a dotacje były przekazywane niezgodnie z prawem, bo prawo zobowiązuje do zawarcie umowy w momencie, w którym wypłacane są pieniądze. Jeżeli przekazywane są miliony złotych, to musi być wiadomo, jaki jest tryb przekazywania tych milionów złotych, jaki jest tryb ewentualnego zwrotu dotacji niepoprawnie przekazanej. W związku z tym będzie bronił tego stanowiska i za chwile podda pod głosowanie odrzucenie tego zalecenia.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz odniosła się do stwierdzenia, że nie było kontroli i nie było określonego zakresu zadań. Zakres zadań był szczegółowo określony chociażby w umowie z Ministerstwem, które przekazywało na tą inwestycję ponad 50% środków. Wobec tego nie zgadza się, że tutaj nie było określonego zakresu zadań, bo ten zakres zadań był określony, tylko z Ministerstwem przy przekazywaniu środków unijnych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zakomunikował głosowanie w przedmiocie odrzucenia zalecenie nr 4.

Głosowanie w przedmiocie odrzucenia zastrzeżenia nr 4 pana Prezydenta do protokołu kontroli: pani radna Joanna Frankiewicz – „przeciw”, pani radna Katarzyna Kretkowska – „wstrzymuje się”, pani radna Urszula Mańkowska – „wstrzymuje się”, pani radna Halina Owsiana – „wstrzymuje się”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – „wstrzymuje się”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podziękował. Stwierdził, że to zalecenie zostało odrzucone - 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Przeszedł do zastrzeżenia nr 5, które odczytał: „Na str. 5, w pkt IV.3 – proszę o zastąpienie, w zdaniu pierwszym tego punktu, słów: „Realizację zadania powierzono samorządowej jednostce kultury Centrum Kultury „Zamek”, działającej” na słowa: „Zadanie realizowała samorządowa jednostka kultury Centrum Kultury „Zamek”, działająca”. Uzasadnienie: CK „Zamek” jest odrębną od Miasta osobą prawną, która samodzielnie realizowała zadanie inwestycyjne współfinansowane przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Miasto Poznań.” Wyraził zdanie, że nie do końca zgadza się uzasadnieniem tego zastrzeżenia, natomiast samo zastrzeżenie można przyjąć i zaproponował jego przyjęcie jako autopoprawkę. Przeszedł do pkt 6 zastrzeżeń: „Na str. 5, w pkt IV.3 –

proszę o zastąpienie, w przedostatnim zdaniu na tej stronie, po słowach: „Brak takiej umowy”, słowa: „uniemożliwia” słowami: „może utrudniać”. Uzasadnienie: Już nawet w tym samym zdaniu zapisano, że stanowić to może trudność. Tak też mogło być w tym przypadku, jednak nie stwierdzono, wydatków zbędnych, niecelowych, także takich, które mogłyby być uznane za niezwiązane z celem przebudowy kompleksu Sali Wielkiej.” **Przewodniczący** złożył wniosek o odrzucenie tego zalecenia.

Głosowanie w przedmiocie odrzucenia zastrzeżenia nr 6 pana Prezydenta do protokołu kontroli.: pani radna Joanna Frankiewicz – „przeciw”, pani radna Katarzyna Kretkowska – „przeciw”, pani radna Urszula Mańkowska – „przeciw”, pani radna Halina Owsiana – „wstrzymuje się”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – „wstrzymuje się”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk stwierdził, że to zastrzeżenie zostało uwzględnione, ponieważ nie przeszedł jego wniosek o odrzucenie. Przeszedł do zastrzeżenia nr 7, które odczytał: „Na str. 6, w pkt IV.3 – w zdaniu pierwszym od góry, proszę o skreślenie słów: „Oznacza to, że w praktyce nie był możliwy skuteczny nadzór nad realizacją tej inwestycji, a samo”. Uzasadnienie: Nadzór nad realizacją inwestycji należał do inwestora, czyli CK „Zamek”. Do Miasta zaś należał nadzór nad właściwym wydatkowaniem środków dotacji. Wcześniej już stwierdzono, że nadzór ten był utrudniony, ale nie niemożliwy. Nadzór mógł sprawować i sprawował Prezydent Miasta i mogła sprawować Rada Miasta Poznania (np. na podstawie art. 18a ustawy o samorządzie gminnym). Fakt, że środki finansowe przekazywano nie w formie właściwej dla dotacji dla instytucji kultury, a w formie właściwej dla jednostek budżetowych, w żadnym przypadku nie może świadczyć sam przez się o braku możliwości skutecznego wykonywania albo o niewykonywaniu skutecznego nadzoru nad wydatkowaniem przekazanych środków finansowych.” Następnie zawnioskował o odrzucenie tego zastrzeżenia.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska poprosiła o wyjaśnienie, jaka jest treść art. 18a ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że jest to generalna kompetencja nadzorcza Rady Miasta.

Pracownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Ryszard Błażyński wyjaśnił, że zgodnie z tym artykułem Rada Miasta sprawuje kontrolę przy pomocy komisji. Prezydent nie ma takiego uprawnienia z ustawy, ma je tylko Komisja Rewizyjna.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska wskazała na to, że chciałaby wiedzieć, w jaki sposób Rada Miasta mogła podczas trwania tej inwestycji sprawować nadzór.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zawnioskował o odrzucenie tego zastrzeżenia.

Radna, Joanna Frankiewicz podkreśliła, że jest tu błąd logiczny. Bezspornym faktem jest, że nie było umowy, natomiast cały czas jakby w kolejnym punkcie się z tego wnioskuje, że inwestycja była realizowana źle. Zwróciła uwagę, że tu natomiast wynika coś innego. Nie było umowy i z tym się zgadzają i w wyniku jakby sugestii, żeby nie traktować podmiotu jako jednostki budżetowej i zawrzeć umowę, ta umowa się pojawiła, ale brak takiej umowy

nie skutkował tym, chociaż mógł, że inwestycja była prowadzona niewłaściwie. W związku z tym poprosiła, żeby panie jeszcze raz przeanalizowały to, że jedno z drugiego nie wynika wprost.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podziękował pani radnej za głos. Przeszedł do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie tego zastrzeżenia.

Głosowanie w przedmiocie odrzucenia zastrzeżenia nr 7 pana Prezydenta do protokołu kontroli.: pani radna Joanna Frankiewicz – „przeciw”, pani radna Katarzyna Kretkowska – „za”, pani radna Urszula Mańkowska – „za”, pani radna Halina Owsiana – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – „wstrzymuje się”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podsumował wynik głosowania: 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”. Komisja odrzuciła to zastrzeżenie. Odczytał zastrzeżenie nr 8: „Na str. 7, w pkt IV.5 – w akapicie drugim tego punktu, w zdaniu zaczynającym się od słów: „Oznacza to bowiem” proszę o wykreślenie części tekstu: „ – pod naciskiem MKiDN - ”. Uzasadnienie: Nie ma dowodu, aby takie naciski miały miejsce. Jest to zatem nieuprawniona spekulacja.” **Przewodniczący** wyjaśnił, że w trakcie prowadzonej kontroli, co jest zaprotokołowane, na jego pytanie dlaczego podpisano aneks zmniejszający dotację z Ministerstwa, padła jednoznaczna deklaracja co do tego, że takie było oczekiwanie ze strony Ministerstwa, więc on nie wpisał tego w wyniku jakiś własnych przemyśleń, tylko dlatego, że tak zadeklarowali pracownicy Centrum Kultury „Zamek”.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz powiedziała, że tu znowu wracają do semantyki i jako filolog zwraca uwagę, że oczekiwanie nie jest tożsame z naciskiem. To, że np. ona od pani radnej oczekuje czegośkolwiek, to w żadnym wypadku nie oznacza, że ona na panią radną wywiera nacisk.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że to oczekiwanie było wyrażane podczas negocjacji z Ministerstwem co do wysokości dofinansowania. Więc w negocjacjach oczekiwanie wydaje się być wprost naciskiem.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz stwierdziła – ale jest to daleko idąca nadinterpretacja.

Wobec tego, że pani **radna Katarzyna Kretkowska** wskazała na panią Dyrektor Annę Hryniewiecką, mówiąc, że była ona obiektem tego nacisku, pani **Dyrektor** wyjaśniła, że nie, ponieważ jeszcze wtedy nie była dyrektorem, a proces podpisywania tego aneksu trwał długo oraz że nie dysponuje dokumentami, które świadczyłyby o wywieraniu nacisków.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz w związku z tym chciała usłyszeć, w jakim kontekście to podało i od kogo.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk ogłosił 5 min. przerwy oraz zakomunikował, że po przerwie odpowie na pytanie.

[Przerwa]

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk odczytał fragment protokołu posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 26 lutego 2014 r. zawierający jego wypowiedź: „Przewodniczący Komisji, Szymon Szynkowski vel Sęk uważał, że poza tymi kwestiami, które będą jeszcze wyjaśniać, to jest jeszcze kwestia tej świadomości, która powinna być, że koszty są wysokie oraz kwestia, że 4 dni przed objęciem przez panią Dyrektora funkcji Centrum Kultury „Zamek” podpisany zostaje z Ministerstwem aneks do umowy, zmniejszający dotację Ministerstwa o 2,6 mln zł ze względu na wystąpienie oszczędności w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych, mimo że w dniu zawarcia tego aneksu sumy zobowiązań zaciągniętych na roboty budowlane były wyższe niż wykazane w aneksie. A więc Centrum Kultury „Zamek” świadomie obniża sobie dotacje – mówiąc: „mam oszczędności na przetargu”, podczas gdy wie, albo przynajmniej powinno wiedzieć, że te oszczędności są dużo mniejsze niż ten wzrost kosztów robót. Teraz jest pytanie, dlaczego teraz akurat to w tej dacie następuje, czyli na 4 dni przed objęciem przez panią Dyrektora funkcji. Poprosił, żeby pani Dyrektor, chociaż spróbowała na to pytanie odpowiedzieć.” Na to odpowiedziała pani **Barbara Szajerka, Zastępca Dyrektora ds. Administracyjnych**: „wyjaśniła, że w kwietniu albo marcu 2011 r., kiedy byli z wizytą u władzy wdrażającej, było spotkanie w Ministerstwie z Departamentem Funduszy Europejskich i wytykano im, że na przetargu na wykonawstwo mają oszczędność ponad 10 mln zł i że oni w związku z tym życzą sobie, żeby te pieniądze wróciły do Ministra, bo Minister ma długą kolejkę oczekujących na dotacje. Tłumaczyli wtedy, że nie mogą im tych pieniędzy w żadnym zakresie oddać, dlatego że mają rozliczenia kosztorysowe, obiekt nie jest do końca zbadany a już wiedzą po tych pierwszych odkrywkach, że konstrukcja jest na dacie śmierci technicznej, w związku z czym muszą mieć te pieniądze, w dyspozycji, w dalszym ciągu, po to żeby uzupełnić wartość kontraktu, w przypadku tego rodzaju zdarzeń, na co zarzucono im, że jakby nie do końca przebadali ten budynek. Tłumaczyła, że jego nie udało się do końca przebadać, te rzeczy wychodziły w trakcie robót rozbiórkowych.” **Przewodniczący** wyjaśnił, że dalej w wypowiedzi są zawarte informacje o pracach rozbiórkowych. Zacytował kolejny fragment wypowiedzi pani **Barbary Szajerki, Zastępcy Dyrektora ds. Administracyjnych**: „W związku z tym, po dyskusji uznali, że trzeba dać Ministerstwu coś na odczepne, ale nie całą kwotę i to jest ta różnica, między tymi 30 mln zł, które były zapisane w umowie a tą kwotą 27 mln zł, które się znalazły w aneksie. To się działo wiosną. (...) Ministerstwo wiedziało, „że czas upływa, a oni cały czas nie mają podpisanego aneksu. Aneks zawierał nie tylko kwestie wysokości dotacji, ale również okresy kwalifikowania wydatków.” Następnie przytoczył swoją wypowiedź: „**Przewodniczący Komisji, Szymon Szynkowski vel Sęk** wskazał, że tu jest jego kolejne pytanie o to, czy państwo w związku z tym w umowie z Ministerstwem, następnie aneksowanej, działają w zakresie oczekiwań donatora, czy w zakresie potrzeb inwestycyjnych? Bo wydaje mu się, że działaniem w interesie Miasta jest to, aby działać w zakresie potrzeb inwestycyjnych, żeby wniosek obejmował taką dotację, która wynika z kosztorysowania potrzeb inwestycyjnych, a nie z tego, że Ministerstwo chce dać tyle, czy mniej, czy więcej i odpowiada się na jego oczekiwania. Wyraził, że jest głęboko zaskoczony tą deklaracją, że daje się coś Ministerstwu „na odczepnego” i że odpowiada się na oczekiwania Ministerstwa, bo ostatecznie jest to aneks niekorzystny dla Miasta.” Cytował dalej: „**Zastępca Dyrektora ds. Administracyjnych, Barbara Szajerka** dodała, że Ministerstwo chciało odebrać całe 10 mln zł. Na pytanie, czy jest taki dokument, w którym takie oczekiwanie Ministerstwa jest wyrażone, odpowiedziała, że nie. To było tylko na spotkaniach. Potwierdziła, że to jest pozycja „oszczędności przetargowe”. Na uwagę pani **radnej Joanny Frankiewicz**, że nie widać w tym nacisku, wyraził opinię, że jeżeli Ministerstwo mówi, że chce odebrać 10 mln zł i Miasto mówi, że daje na odczepnego 2,6 mln zł, to chyba jest konkretny argument.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zwróciła uwagę, że w tym, co pan Przewodniczący przeczytał jest informacja, że nie znaleźli żadnego potwierdzenia, żeby Ministerstwo chciało te pieniądze odebrać.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał, a czy to nie jest potwierdzenie?

Członek Komisji, Katarzyna Kretkowska zgodziła się z głosami, że nie było oczekiwania na piśmie.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz uważała, że nie można mylić oczekiwania z naciskiem. Dla niej nie jest to przekonywujące, że było oczekiwanie, natomiast nie jest to dla niej tożsame z naciskiem, ale rozumiała, że zostanie to poddane pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zgodził się z tym, stwierdzając, że skoro są tu rozbieżne opinie, to oddają to pod głosowanie. Poinformował, że poddaje pod głosowanie zastrzeżenie nr 8 pod głosowanie, wnioskując o jego odrzucenie.

Głosowanie w przedmiocie odrzucenia zastrzeżenia nr 8 pana Prezydenta do protokołu kontroli.: pani radna Joanna Frankiewicz – „przeciw”, pani radna Katarzyna Kretkowska – „wstrzymuje się”, pani radna Urszula Mańkowska – „wstrzymuje się”, pani radna Halina Owsianna – „wstrzymuje się”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – „wstrzymuje się”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podsumował, że stosunkiem głosów: 2 głosy „za”, 1 „przeciw”, 4 osoby wstrzymały się od głosu – Komisja odrzuciła to zastrzeżenie. Odczytał zastrzeżenie 9: „Na str. 7, w pkt IV.5 – w przedostatnim akapicie tego punktu, w zdaniu zaczynającym się od słów: „Instytucja kultury”, w części tego zdania o treści: „bowiem miała jednoznaczne konsekwencje w postaci konieczności zwiększenia finansowania (dotacji) z budżetu miasta”, proszę o skreślenie słów „jednoznaczne” i „konieczności”. Uzasadnienie: Gdyby Rada Miasta Poznania, z jakiegokolwiek przyczyny, nie zwiększyła wielkości dotacji dla CK „Zamek”, to CK „Zamek” inwestycji w rozszerzonym, droższym zakresie nie mógłby realizować.” Stwierdził, że nie bardzo rozumie to zastrzeżenie i poprosił o jego wyjaśnienie. Następnie zacytował fragment protokołu, który brzmiał: „Osobną sprawą jest fakt braku poinformowania o zamiarze podpisania aneksu Wydziału Kultury i Sztuki oraz Prezydenta Miasta. Instytucja kultury ma wprawdzie autonomię w zakresie podejmowania decyzji, jednak ta konkretna decyzja winna z pewnością być skonsultowana ze wskazanymi podmiotami, bowiem miała jednoznaczne konsekwencje w postaci konieczności zwiększenia finansowania (dotacji) z budżetu miasta”. Wyjaśnił, że taka jest jego propozycja.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska wyraziła opinię, że propozycja ujęta w zastrzeżeniu nie zmienia sensu zdania, natomiast je jeszcze bardziej radykalizuje, bo po wykreśleniu tych słów fragment zdania będzie brzmiał następująco: „bowiem miała konsekwencje w postaci konieczności zwiększenia finansowania (dotacji) z budżetu miasta”. Jakby uzasadnieniem tej radykalizacji jest to, że gdyby Rada Miasta go nie zwiększyła, to nie było tej konsekwencji, a że Rada Miasta to zrobiła, to te konsekwencje były.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk złożył wniosek o odrzucenie tego zastrzeżenia.

Głosowanie w przedmiocie odrzucenia zastrzeżenia nr 9 pana Prezydenta do protokołu kontroli.: pani radna Joanna Frankiewicz – „wstrzymuje się”, pani radna Katarzyna Kretkowska – „za”, pani radna Urszula Mańkowska – „za”, pani radna Halina Owsiana – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – „za”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podsumował głosowanie: 6 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”. Komisja to zastrzeżenie odrzuciła. Przeszedł do kolejnych zastrzeżeń.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska nawiązała do tego, że pan Przewodniczący w pkt. VI protokołu zmienił wniosek i zapytała, czy czasem to uzupełnienie nie jest właśnie odpowiedzią na to.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że nie jest to odpowiedzią na to, ponieważ ta jego zmiana mówi o tym, że podejrzeniem naruszenia dyscypliny finansów publicznych nie jest niezawarcie umowy, tylko przekazanie dotacji bez zawarcie umowy. To jest bardziej odpowiedź na zastrzeżenie w punkcie 13. Natomiast to zastrzeżenie w punkcie 10 trochę dotyczy się czego innego.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska zastanawiała się, czy nie powinni pozostałych punktów zastrzeżeń w jakiś sposób potraktować zbiorczo, ponieważ dla niej osobiście będzie musiała zastrzeżenia od punktów 10 do 13 odrzucić, żeby móc przyjąć protokół, bo te punkty kompletnie zmieniają treść wniosków. No więc nie ma sensu głosować ich po kolei.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk przypomniał, że na początku przyjęli taką politykę, że każde zastrzeżenie głosują oddzielnie, ale jeżeli będzie konsensus Komisji co do tego, to mogą głosować punkty od 10 do 13 zastrzeżeń łącznie.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska wyjaśniła, że punkty od 10 do 13 dotyczą w całości punktu VI protokołu kontroli, czyli wniosków pokontrolnych. Jeżeli przyjęliby którąkolwiek z tych uwag, zmieniliby wnioski pokontrolne i ona już wtedy nie mogłaby zagłosować za tym protokołem.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk rozumiał, że jest zgoda i poinformował, że wnosi o odrzucenie zastrzeżeń wyrażonych w piśmie Prezydenta w punktach od 10 do 13. Wyjaśnił, że on w pewnej mierze punkt 13 uwzględnił w formule autopoprawki. W związku z tym chciałby odrzucić w pozostałym zakresie zastrzeżenia od 10 do 13. W punkcie 13 wprowadzono następujące zastrzeżenie: „Na str. 8 – 9 , w pkt VI (...) proszę o zmianę treści zaleceń. Uzasadnienie: W zaleceniach nie wskazano adresata zaleceń, nie wiadomo do kogo są one adresowane (kto ma je wykonać): do Rady Miasta (któreś z Komisji Rady), Prezydenta Miasta, czy też do Dyrektora CK „Zamek”.” Wyjaśnił, że to będzie uregulowane w uchwale, która będzie kierowana do realizacji do Prezydenta i Przewodniczącego Rady Miasta Poznania i nie ma zmieniony w samej treści protokołu. Natomiast w samej treści protokołu nastąpiła zmiana, zgodnie z dalszym uzasadnieniem zastrzeżeń: „W stanie prawnym obowiązującym do 10.02. 2012 r., art. 8 pkt 1 ustawy o

odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych miał brzmienie: „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania.” Nie jest nim zatem brak zawarcia umowy.” Przewodniczący wyjaśnił, że w związku z tym zastrzeżeniem zmienił sformułowanie naępujące: „Komisja uważa za zasadne zgłoszenie do rzecznika dyscypliny finansów publicznych zawiadomienia o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych z art. 8 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, które polegało na przyznaniu przez organizatora (Miasto Poznań) dotacji celowej Centrum Kultury „Zamek” na realizację zadania „Przebudowa kompleksu Sali Wielkiej CK Zamek w Poznaniu, celem efektywnego wykorzystania dziedzictwa kulturowego” bez zawarcia wymaganej prawem umowy na udzielenie takiej dotacji.” **Przewodniczący** zaproponował odrzucenie tych zaleceń wyjąwszy część zalecenia 13, którą wprowadza poprawkę do protokołu. Zawniósował o odrzucenie zastrzeżeń od 10 do 12 oraz uwzględnienie zalecenia 13 w formule zaproponowanej przez niego autopoprawki w tekście.

Głosowanie w przedmiocie odrzucenia zastrzeżenia nr 10, 11 i 12 pana Prezydenta do protokołu kontroli oraz uwzględnienie zalecenia 13 w formule zaproponowanej autopoprawki: pani radna Joanna Frankiewicz – „przeciw”, pani radna Katarzyna Kretkowska – „za”, pani radna Urszula Mańkowska – „za”, pani radna Halina Owsiana – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – „za”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podsumował głosowanie – 6 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Podsumował, że w ten sposób rozstrzygnęli kwestie złożonych przez Prezydenta zastrzeżeń. Zapowiedział, że chciałby poddać pod głosowanie tekst jednolity protokołu z uwzględnionymi zmianami poddanymi wcześniej pod głosowanie. W punkcie V protokołu znajdują się wyjaśnienia, które złożył Wydział Kultury i Dziedzictwa, ponieważ taka była praktyka, że żeby był całokształt tych złożonych zastrzeżeń, są one zamieszczane w punkcie V, który brzmi „Wyjaśnienia kontrolowanych na temat stanu faktycznego i prawnego”.

Członek Komisji, Urszula Mańkowska rozumiała, że zastrzeżeń Wydziału Komisja nie głosuje, że głosuje tylko wyjaśnienia Prezydenta.

Wobec wątpliwości **pracownika Biura Rady Miasta, Aleksandry Kupezyk – Zajęzkowskiej, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk** poprosił, żeby w tym punkcie umieścić wyjaśnienia Wydziału oraz informację, że Centrum Kultury „Zamek” nie złożyło wyjaśnień, a było też podmiotem kontrolowanym. Następnie przeszedł do głosowania nad ostateczną, jednolitą wersją protokołu z kontroli procedury i wyceny zadania „Przebudowa Sali Wielkiej Centrum Kultury „Zamek”, w wersji z przyjętymi dzisiaj zmianami.

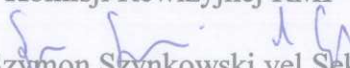
Głosowanie w przedmiocie jednolitej wersji protokołu z kontroli procedury i wyceny zadania „Przebudowa Sali Wielkiej Centrum Kultury „Zamek”, z uwzględnieniem przyjętych dzisiaj zmian: pani radna Joanna Frankiewicz – „przeciw”, pani radna Katarzyna Kretkowska – „za”, pani radna Urszula Mańkowska – „za”, pani radna Halina Owsiana – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – „za”. *(Tekst jednolity protokołu kontroli stanowi załącznik nr 11, a lista głosowań imiennych załącznik nr 12 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podsumował głosowanie – 6 głosów „za”, 1 „przeciw”, nikt się nie wstrzymał. Podsumowała, że protokół został przyjęty i podziękował paniom.

Ad. 3 Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Radna, Klaudia Strzelecka zapytała o to, jak członkowie Komisji będą się dzielić kontrolami.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zaproponował, aby następne posiedzenie poświęcić podziałowi obowiązków na poszczególnych członków i członkinie Komisji oraz ustalenie jakiś zrębów planów pracy. Po ustaleniu planu pracy też zgodnie ze Statutem, jednostki będą musiały im przysłać wstępne materiały. One być może na następnym posiedzeniu Komisji będą już dostępne, więc będą mogli się z nimi zapoznać. Zapewnił, że pamięta o kwestii szkolenia. Podziękował i zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RMP

Szymon Szynkowski vel Sęk

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
26.01.2015 r.

