

Rada Miasta stanowisko przyjęła: **za – 15, przeciw – 9, wstrz. się – 1, 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu** (wydruk głosowania – zał. nr 45). Stanowisko jest zał. nr 46 do protokołu.

Punkt 12

Przedmiot: Informacja o pracach Prezydenta Miasta Poznania.

Informację Prezydenta Miasta Poznania o ważniejszych bieżących sprawach i zamierzeniach dotyczących Miasta oraz o podjętych pracach w okresie od ostatniej sesji zwyczajnej Rady 14 kwietnia 2015 r. przedstawił pan Mariusz Wiśniewski – zastępca Prezydenta Miasta Poznania (vide: zał. nr 47).

Pani Katarzyna Kretkowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta, odnosząc się do poprzedniego punktu porządku obrad, zaznaczyła, iż 4 radnych z Klubu SLD nie było obecnych podczas głosowania projektu stanowiska. Nie wiedzieli oni, że już rozpoczęły się obrady po przerwie i przebywali w pokoju radnych nr 9. Z ich strony nie była to zatem próba uniknięcia wzięcia udziału w głosowaniu: wspomniana czwórka radnych chciała głosować przeciw stanowisku.

Pan Paweł Śledziejowski – dyrektor Zarządu Transportu i Zieleni, przedstawił krótką prezentację na temat nadzoru i współpracy dysponentów środków: Zarządu Dróg Miejskich i Zarządu Transportu Miejskiego nad spółką Poznańskie Inwestycje Miejskie. Pokazał sposób, w jaki Wydział zamierza uporządkować raportowanie realizowane przez firmę PIM na rzecz w/w dysponentów środków.

Wydział zastał następujący stan: 1) trudności w uzyskaniu bieżących informacji przez dysponentów środków w zakresie działań inwestora zastępczego czyli PIM; 2) nie było cyklicznie sporządzanych raportów oraz informacji, które mogłyby posłużyć do oceny jakości i terminowości prowadzonych przez PIM inwestycji.; 3) z drugiej strony brakowało uregulowań formalnych, które określałyby zobowiązania PIM wobec swych dysponentów. Natrafiono na opór inwestora zastępczego tj. PIM jeśli chodzi o przekazywanie danych ad hoc. Czas uzyskania informacji był zatem bardzo długi; 4) w efekcie, inwestorzy nie mieli pełnej wiedzy o sposobie realizowania zadań oraz o tym, czy terminy będą dotrzymane. Rola ZDM i ZTM została sprowadzona do roli księgowego i płatnika. Miasto nie było więc w stanie udostępnić radnym pełnej, jednoznacznej wiedzy na temat prowadzonych inwestycji.

Wspólnie z ZTM, ZDM i PIM, pod nadzorem Wydziału Transportu i Zieleni został sporządzony jeden format raportu dla wszystkich inwestycji powierzonych PIM. Raporty będą sporządzane od momentu powierzenia zadań (pierwszy do 30 kwietnia br.), następnie generowane cyklicznie tj. co miesiąc, a co 2 tygodnie w sytuacji, gdy projekt zbliżać się będzie do końca lub jeśli pojawiają się poważne zagrożenia dla jego realizacji. Raporty będą cyklicznie omawiane przez zespół, w którego skład wchodzić będą przedstawiciele ZTM, ZDM i PIM, przy udziale Wydziału Transportu i Zieleni. Spotkania odbywać się będą na początku miesiąca następującego po okresie raportowym. Raport z zasady został podzielony na 2 równe części: planistyczną i realizacyjną. W pierwszej części zawarte są elementy z zakresu rzeczowego, druga część dotyczy planu w układzie memoriałowym i kasowym, natomiast trzecia odnosi się do samej realizacji projektu.

W ramach podsumowania, pan dyrektor P. Śledziejewski zaznaczył, iż dotychczasowy sposób działania uniemożliwiał efektywną współpracę pomiędzy PIM a dysponentami środków. Niemożliwy do zaakceptowania był stan, w którym ten, kto wydaje środki, nie wie,

co się z nimi dzieje. Raportowanie ma zapewnić: 1) transparentność podejmowanych działań, zarówno przez dysponentów środków, jak i przez samego wykonawcę czyli PIM; 2) wypełnianie ustawowych obowiązków przez dysponentów środków publicznych (ZDM i PIM); 3) zwiększenie efektywności prowadzonych procesów inwestycyjnych i możliwość identyfikacji zagrożeń w tych procesach.

Pan radny Artur Różański zapytał, czy od tej pory, gdy radni na posiedzeniach komisji zapoznawać się będą ze stanem realizacji danych inwestycji, informacji będzie udzielał właściwy wydział merytoryczny czy nadal PIM.

Jak podkreślił **pan dyrektor Paweł Śledziejowski**, wyjaśnienia składane będą przez dysponentów środków oraz wydział merytoryczny, a nie przez PIM. Jeśli zajdzie taka potrzeba, to przedstawiciele PIM zostaną poproszeni o udział w spotkaniu.

Pan radny Adam Pawlik zwrócił uwagę, iż projekt finansowany z budżetu obywatelskiego pn. RoweLove Rataje powinien być realizowany od jesieni 2013 r. Został jednak wykonany tylko 1 z 8 fragmentów. Do tej pory bardzo trudno było skomunikować się ze spółką PIM. Brak dostępu do informacji i brak możliwości wyegzekwowania działań jest, zdaniem pana radnego, sytuacją skandaliczną, zwłaszcza, że projekt uzyskał poparcie ponad 20 tys. mieszkańców. Pan radny dodał, iż jest zainteresowany jakimkolwiek harmonogramem, który z punktu widzenia Wydziału jest możliwy do realizacji. Na taki harmonogram oczekuje Rada Osiedla Rataje oraz wyborcy pana radnego.

Pani Katarzyna Kretkowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta, w nawiązaniu do kwestii dodatkowych wymogów stawianych organizatorom Parady Łazarskiej, zapytała, czy organizatorzy Pochodu Trzeciomajowego także musieli sami opłacić projekt trasy i poczynić uzgodnienia z ZDM, ZTM oraz służbami miejskimi.

Pan Maciej Wudarski – zastępca Prezydenta Miasta, poinformował, iż po interwencji pani radnej K. Kretkowskiej i pani radnej L. Dudziak podjął działania celem ustalenia tego, co dzieje się w kwestii Parady Łazarskiej. Pan prezydent przyznał, iż organizatorzy Dni Łazarza zwrócili się do niego z prośbą o pomoc na spotkaniu w Klubie „Krag” o godz. 21.00. Jedyną rzeczą, którą pan prezydent mógł wówczas zrobić było wykonanie telefonu do radnego osiedlowego, który od lat przygotowywał społecznie podobne projekty zmiany organizacji ruchu. Osoba ta ma do tego odpowiednie uprawnienia. Radny podał kontakt do jednej z firm. Jednak wyłożenie tak wysokiej kwoty jest dla organizatorów problemem. Dziś rano pan prezydent M. Wudarski rozmawiał z panią dyrektorką K. Bolimowską z ZDM i ustalono, co następuje: Paradę Łazarską w zakresie organizacji ruchu przygotowuje Zarząd Dróg Miejskich w ramach swoich obowiązków. Podobnie miasto postąpi w odniesieniu do procesji po Bożym Ciele – jeśli dany proboszcz zwróci się do ZDM o pomoc w przygotowaniu organizacji ruchu, to w trybie interwencyjnym ZDM takiego wsparcia udzieli. Jak zaznaczył pan prezydent, Miejski Inżynier Ruchu (powołany 1 stycznia) wymaga bezwzględnie w/w projektu organizacji ruchu. W przyszłości będzie można podjąć działania zmierzające do tego, by ZDM przygotowywał dla rad osiedli czy innych podmiotów społecznych takie projekty. Z pewnością będą one tańsze niż działania komercyjne. Należy jednak pamiętać, że prowadzenie takiego zespołu w ZDM rodzi określone koszty, które muszą być zabezpieczone w budżecie. Jednocześnie pan prezydent wspominał, iż nie potrafi w tej chwili odpowiedzieć na pytanie, czy na uroczystości 3 maja przygotowany był w/w projekt organizacji ruchu.

Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk poprosił o odpowiedź na pytanie, które zawarł w dzisiejszym oświadczeniu: jakich zmian dokonał Prezydent, od początku sprawowania swojego urzędu, na stanowiskach kierowniczych w miejskich jednostkach organizacyjnych, jednostkach podległych miastu oraz spółkach z udziałem miasta wraz z radami nadzorczymi? Pan radny przyznał, iż 3 godziny to być może jest za mało czasu na przygotowanie takiego wykazu. Zapytał, kiedy może otrzymać w/w informacje oraz czy Prezydent zamierza pozostawić bez komentarza sprawę nominacji z ostatniej środy (29.04.)

Pan Jacek Jaśkowiak – Prezydent Miasta Poznania, obiecał, iż wyjaśnienia dotyczące w/w zmian pan radny S. Szynkowski otrzyma na następnej sesji lub – jeśli pan radny sobie tego życzy – wcześniej. Pan prezydent chciałby, żeby ta informacja obejmowała również te konkursy, które odbywają się w tej chwili. Informację przekaże na następnej sesji.

Pan Michał Grześ – wiceprzewodniczący Rady Miasta, chciał się dowiedzieć, czy jeśli przyjaciele Prezydenta organizować będą Marsz Równości ulicami Poznania, to również będą musieli wystąpić o mapki z projektem organizacji ruchu za 2 tys. zł (miałoby to dotyczyć także innych przyjaciół Prezydenta, anarchistów). Pan przewodniczący zapytał, czy nie jest to ograniczenie ruchów obywatelskich i wszelkich inicjatyw związanych z demonstrowaniem poglądów. Interesował się ponadto, czy odtąd w czasie święta Bożego Ciała wszyscy księża także będą musieli wystąpić do Miejskiego Inżyniera Ruchu o zmiany w organizacji ruchu, a ewentualnie zrobi to ZDM. Pan przewodniczący zwrócił uwagę, iż jak dotąd to Miejski Inżynier Ruchu jedynie generuje koszty.

Pani radna Katarzyna Kretkowska zapytała ponownie, czy organizatorzy pochodu trzeciomajowego płacili ZDM za wydanie opinii, czy były ustawione zastępcze znaki drogowe. Chciała się ponadto dowiedzieć, czy wracający z meczu kibice również muszą uzyskać tego typu pozwolenie i zastępcze znaki, płacąc za to uprawnionym podmiotom.

Następnie pani przewodnicząca poprosiła o informację, na jakim etapie jest konkurs na dyrektora Wydziału Kultury oraz jacy kandydaci przeszli do ostatniego etapu.

Pan radny Adam Pawlik poprosił o udzielenie mu na sesji informacji, czy Prezydent zajmie się w sposób szczególny sprawą projektu RoweLove Rataje.

Pan radny Szymon Szynkowski vel Sęk ponowił swą prośbę skierowaną do Prezydenta Miasta o ustosunkowanie się kwestii nominacji Jakuba Jędrzejewskiego na stanowisko członka rady nadzorczej MPK i wskazanie, jakie są kryteria naboru do rad nadzorczych.

Pan Maciej Wudarski – zastępca Prezydenta Miasta, zaznaczył, iż nie ma przyjaciół wśród organizatorów Marszu Równości oraz anarchistów. Wśród tych działaczy są jedynie jego dalsi znajomi. Zna również osoby z Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice, które co roku organizują na terenie osiedla dwie duże imprezy: „Bieg po zdrowie” i wyścig rowerowy. Wykonywano tam od wielu lat projekty organizacji ruchu w ramach czynu społecznego. Problem dotyczący Łazarza wyniknął w ciągu ostatnich kilku dni – teraz sprawę należy usystematyzować, a następnie radni otrzymają na piśmie szczegółowe informacje. Są to przede wszystkim kwestie bezpieczeństwa i obowiązujących przepisów. Pan prezydent zwrócił uwagę, iż działania Miejskiego Inżyniera Ruchu wynikają z przepisów prawa.

Jak zaznaczył pan prezydent, drogi rowerowe na Ratajach stanowią dla niego istotną kwestię. Jednak projekt RoweLove Rataje niczym się różni od innych ważnych inwestycji realizowanych przez spółkę PIM. Musi on być traktowany z taką samą starannością w zakresie harmonogramu i pokonywania trudności, jak np. Rondo Kaponiera, droga do spalarni czy

estakada katowicka. Radni będą informowani na bieżąco o realizacji inwestycji. Pan prezydent przyznał, iż w przypadku inwestycji RoweLove Rataje pojawiła się znaczna zwłoka w zakresie terminu realizacji.

Pan radny Tomasz Lewandowski nawiązując do kwestii audytu w Zarządzie Transportu Miejskiego, przypomniał, iż Klub SLD wnioskował o umniejszenie wydatków na tę jednostkę, zwłaszcza wydatków bieżących osobowych. Klub wskazywał, iż zatrudnienie w ZTM jest absurdalnie wysokie. Wówczas Prezydent deklarował, że jest otwarty na zmiany organizacyjne w w/w jednostce, zaznaczając jednak, iż muszą być one uwarunkowane wnioskami z audytu. Padła wtedy data 2 – 3 miesiące. Pan radny zapytał, czy ów audyt został przeprowadzony i jakie sformułowano wnioski.

Pan Jacek Jaśkowiak – Prezydent Miasta Poznania, poinformował, iż zgodnie z kryteriami naboru do rad nadzorczych mogą w nich zasiadać adwokaci lub radcy prawni bądź osoby, które zdały stosowny egzamin. Rady te powinny składać się z osób posiadających uzupełniające się kompetencje, dlatego sytuacja, w której w danej radzie zasiada 3 prawników jest, zdaniem Prezydenta, nie najlepszym rozwiązaniem. Decyzje dotyczące proponowanych składów rad nadzorczych są uzgadniane z dość dużym wyprzedzeniem. Pod uwagę brane są kwalifikacje kandydatów, ich dotychczasowa praca na rzecz rady oraz relacje z zarządem. W przekonaniu Prezydenta, osoby zasiadające w radach niekoniecznie muszą być dobrymi znajomymi członków zarządu. Odnośnie nominacji pana Jakuba Jędrzejewskiego, Prezydent zaznaczył, iż decyzja w tej sprawie zapadła znacznie wcześniej tj. ok. 3 tygodnie wcześniej. Pan J. Jędrzejewski złożył rezygnację ze stanowiska zastępcy Prezydenta w ub. czwartek (30.04.) i Prezydent jego rezygnację przyjął. Była ona powodowana troską o sprawne zarządzanie miastem. W zaistniałych okolicznościach, w szczególności po serii artykułów, jakie pojawiły się w mediach, taką decyzję uznano za właściwą. Natomiast owa rezygnacja nie wyklucza współpracy Prezydenta z panem J. Jędrzejewskim. Prezydent zadeklarował, iż z dużą uwagą będzie śledził działania Prokuratury. Dziś bowiem zostało złożone pismo o możliwości popełnienia przestępstwa. Prezydent nie ma jednak żadnych innych informacji w zakresie działań Prokuratury. Wie natomiast, że pan J. Jędrzejewski złożył wniosek do Najwyższej Izby Kontroli oraz do Urzędu Kontroli Skarbowej o przeprowadzenie kontroli za okres, w którym pełnił swoją funkcję. Ponadto, pan J. Jędrzejewski nadal zasiada w Zarządzie GOAP.

Pan Michał Grześ – wiceprzewodniczący Rady Miasta, zwrócił uwagę, iż swoje pytania skierował do Prezydenta, a nie zastępcy Prezydenta. Ponadto zaznaczył, iż artykuł, na który powołuje się Miejski Inżynier Ruchu mówi, że: „zawody sportowe, rajdy, wyścigi, zgromadzenia i inne imprezy, które powodują utrudnienia w ruchu lub wymagają korzystania z drogi w sposób szczególnie mogą się odbywać pod warunkiem zapewnienia bezpieczeństwa i porządku podczas trwania imprezy oraz uzyskania pozwolenia na jej przeprowadzenie”. Jednak wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego wykreślono z tego przepisu wyraz „zgromadzenia”, co oznacza, że nie wymagają one projektu organizacji ruchu. Natomiast, gdy pan M. Wudarski organizował zawody sportowe, rajdy czy wyścigi, to rzeczywiście ta organizacja ruchu była wskazana. Pan przewodniczący zaapelował, by nie dopuścić do sytuacji, w której Prezydent będący w założeniu największym demokratą wywodzącym się z ruchów obywatelskich, miałby okazać się dyktatorem zakazującym wszelkich zgromadzeń mieszkańcom miasta Poznania, pod pozorem dostarczania coraz to nowych zezwoleń, czy wniosków.

Pan radny Szymon Szykowski vel Sęk zapytał, czy pan Jakub Jędrzejewski posiadał dyplom uprawniający go do zasiadania w radzie nadzorczej MPK. Ponadto pan radny wyraził

opinię, iż Prezydent nadal nie rozumie istoty niewłaściwości decyzji o nominacji p. Jędrzejewskiego. Nawet jeśli decyzja ta zapadła znacznie wcześniej, to przecież Prezydent podpisywał ją w konkretnym momencie tj. w czasie, gdy w stosunku do zastępcy Prezydenta Jakuba Jędrzejewskiego publicznie wysuwano zarzuty. Nie były to co prawda zarzuty w sensie procesowym, lecz były stawiane publicznie i w związku z nimi zostało złożone zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w okresie, gdy p. Jędrzejewski był prezesem spółki Szpitale Wielkopolski. W czasie, gdy było jasne, że pan Jakub Jędrzejewski lada chwila będzie musiał rozstać się ze stanowiskiem zastępcy Prezydenta Miasta, pan Prezydent Jaśkowiak podejmuje decyzję, że ta osoba będzie pełniła nadzór nad tym, jak sprawowana jest władza w innej spółce komunalnej tj. Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym. Zatem nawet jeśli odpowiedź na pierwsze pytanie pana radnego o uprawnienia i dyplom pana J. Jędrzejewskiego będzie pozytywna, to pozostanie pytanie nr 2: czy osoba, w s stosunku do której istnieją poważne wątpliwości odnośnie jej działalności w innej spółce komunalnej i z uwagi na które osoba ta odchodzi ze stanowiska zastępcy Prezydenta, powinna być nominowana do nadzorowania spółki miejskiej. Pan radny podejrzewa, że owa nominacja miała być „nagrodą pocieszenia” i to wręczoną jeszcze przed wymierzeniem „kary” w postaci skłonienia pana prezydenta J. Jędrzejewskiego do dymisji. Pan radny chciałby, aby Prokuratura szybko wyjaśniła w/w sprawę – być może okaże się, że p. Jędrzejewski nie naruszył żadnych przepisów prawa, a co najwyżej zachował się nieroztropnie. Dziś jednak styl podjęcia przez Prezydenta J. Jaśkowiaka wspomnianej decyzji budzi ogromne zaskoczenie i rozgoryczenie.

Pan Maciej Wudarski – zastępca Prezydenta Miasta, poinformował, iż audyt w ZTM wciąż trwa – prowadzi go Biuro Audytu Wewnętrznego. Niezależnie od prowadzonego audytu, ZTM przygotowuje propozycje restrukturyzacji, w tym redukcji zatrudnienia. Te propozycje zostaną przedstawione radnym w ciągu 2 – 3 tygodni.

Jak zapewnił **pan Jacek Jaśkowiak – Prezydent Miasta Poznania**, pan Jakub Jędrzejewski posiada uprawnienia do zasiadania w radach nadzorczych spółek komunalnych. Nie był on członkiem zarządu spółki komunalnej, lecz spółki samorządowej. Pan prezydent dodał, iż nie zamierza podejmować decyzji na podstawie doniesień medialnych. Ponadto dowiedział się, że w stosunku do osób pełniących obecnie mandat radnego również prowadzone są działania przez Prokuraturę. Poza tym, w Polsce obowiązuje zasada „domniemania niewinności”. Do tego typu spraw należy podchodzić z wielką ostrożnością i roztropnością. Jednocześnie Prezydent, zwracając się do pana przewodniczącego M. Grzesia, zaznaczył, iż anarchiści nie są jego przyjaciółmi i nikt do tej pory tak nie definiował jego relacji z tymi osobami. Poznał wielu z nich i powszechnie wiadomo, że raczej nie są do Prezydenta nastawieni życzliwie. Zaapelował również, by odnosić się do siebie wzajemnie z szacunkiem. Prosił więc, by pan przewodniczący M. Grześ nie odnosił się do prezydenta M. Wudarskiego z pogardą czy ironią.

Pan radny Tomasz Lewandowski stwierdził, iż można odnieść wrażenie, że audytu wewnętrznego dyrekcja ZTM absolutnie się nie obawia. Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej oceniała na ostatnim posiedzeniu wykonanie budżetu za 2014 r. i wówczas pan radny sformułował pytania dotyczące kosztów zatrudnienia w ZTM. Nie otrzymał jednak pełnej odpowiedzi, lecz jedynie zdawkową. Pan radny chciał się m.in. dowiedzieć, czy osoby zatrudnione w oparciu o umowę o pracę, jednocześnie świadczą na rzecz ZTM inne usługi na umowę – zlecenie i rozliczają się na podstawie faktury. Pan radny podał następujący przykład: z osobą zatrudnioną w ZTM na podstawie umowy o pracę, zajmującą się obsługą prawną ZTM, prowadzącą już wcześniej działalność gospodarczą w formie kancelarii, została zawarta umowa o współpracę. Z teŹ umowy, wspomniana

kancelaria w 2014 r. zarobiła 408 tys. zł netto. Pan radny prosił, by zastanowić się, jak ta sytuacja ma się do wydatkowania publicznych pieniędzy. Jak widać, ZTM lekceważy trwający już szósty miesiąc audyt.

Ponadto pan radny zapytał, jak wygląda kwestia planowanego połączenia PTBS z MPGM. Przypomniwał jednocześnie, iż w budżecie miasta na 2015 r. zapisano zwrot dopłat z PTBS na poziomie 10 mln zł. Kwota ta miała zostać przekazana po połączeniu obu podmiotów. Zatem decyzja w tej sprawie musi być podjęta i to niebawem.

Pan radny przypomniał także, iż jeszcze Prezydent Ryszard Grobelny i jego pracownicy opracowali projekt koordynacji transportu zbiorowego w oparciu o PKS i MPK. Brano pod uwagę różne warianty, również w zakresie logistyki i stworzenia bazy przesiadkowej dla PKS na terenie „wolnych torów”, bliżej ul. Hetmańskiej. Pan radny chciał się dowiedzieć, czy są w tej sprawie podejmowane jakieś kierunkowe decyzje. Są one bowiem istotne dla mieszkańców Wildy i z punktu widzenia funkcjonowania transportu zbiorowego w Poznaniu.

Pan prezydent Jacek Jaśkowiak potwierdził, iż odpowiedzi zostaną udzielone panu radnemu T. Lewandowskiemu na piśmie.

Punkt 13

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Pani Urszula Mańkowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta, poinformowała, iż od ostatniej sesji wpłynęły następujące interpelacje:

- 1) pana radnego Bartosza Zawiei (zał. nr 48):
 - dot. możliwości opracowania dokumentacji dla przebudowy infrastruktury drogowej na tzw. osiedlu „Nad Strumykiem”;
 - dot. uszkodzeń chodnika przy ul. Grunwaldzkiej przy Parku Manitiusa.
- 2) pana radnego Zbyszko Górnego (zał. nr 49):
 - zapytanie w sprawie poboru opłaty adiacenckiej;
 - zapytanie w sprawie obsługi komunikacyjnej nowego osiedla przy ul. Śliskiej w Poznaniu.
- 3) pani radnej Klaudii Strzeleckiej w sprawie czystości północnych terenów Poznania (zał. nr 50).
- 4) pana radnego Mateusza Rozmiarka (zał. nr 51):
 - w sprawie przewodniczących oraz zastępców przewodniczących Obwodowych Komisji Wyborczych w stałych obwodach głosowania na terenie miasta Poznania;
 - w sprawie przewodniczących oraz zastępców przewodniczących Obwodowych Komisji Wyborczych w odrębnych obwodach głosowania utworzonych w zespołach domów studenckich na terenie miasta Poznania;
 - w sprawie przewodniczących oraz zastępców przewodniczących Obwodowych Komisji Wyborczych w odrębnych obwodach głosowania utworzonych i w zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych, aresztach śledczych oraz oddziałach zewnętrznych takich zakładów i aresztów na terenie miasta Poznania;

- zapytanie w sprawie głosowania korespondencyjnego na terenie miasta Poznania podczas wyborów prezydenckich w 2015 roku;
 - zapytanie w sprawie frekwencji podczas urzędowych szkoleń członków Obwodowych Komisji Wyborczych na terenie miasta Poznania;
 - zapytanie w sprawie głosowania przez pełnomocnika na terenie miasta Poznania podczas wyborów prezydenckich w 2015 roku.
- 5) pana radnego Tomasza Wierzbickiego (zał. nr 52):
- w sprawie wykonania azyli dla pieszych na przejściach przez ul. Rolną oraz Dolną Wilda;
 - w sprawie wyznaczenia przejścia dla pieszych przez ul. Garbary (przy ul. Woźnej) oraz dopuszczenia ruchu rowerowego w dwóch kierunkach po ul. Woźnej.
- 6) pana radnego Tomasza Lewandowskiego (zał. nr 53):
- w sprawie kosztów zatrudniania pracowników w Zarządzie Transportu Miejskiego w 2014 roku w oparciu o umowę o pracę i umowy cywilne;
 - w sprawie kosztów reklamy/promocji w Zarządzie Transportu Miejskiego w 2014 roku.
- 7) pana radnego Michała Grzesia (zał. nr 54):
- dot. lekceważenia przez GOAP mieszkańców Chociszewskiego;
 - dot. działań w dolinie Szklarki;
 - dot. bałaganu w Antoninku;
 - dot. ewentualnego dofinansowania wymiany dachów azbestowych;
 - dot. zmiany pozwolenia na budowę dla działki na rogu Krańcowa – Warszawska;
 - dot. biokompostowni na Morasku;
 - dot. budowy budynków na działce przy ul. Bnińskiej 26 i ul. Zaniemyskiej 9;
 - dot. zamiany mieszkania nr 1 przy ul. Grudzieniec przez rodzinę z chorymi dziećmi.
- 8) pana radnego Artura Różańskiego w sprawie kanalizacji deszczowo – burzowej na Świerczewie (zał. nr 55).
- 9) pani radnej Lidii Dudziak (zał. nr 56):
- dot. XXVI Dni Łazarza i Parady Łazarskiej;
 - dot. pomocy dla młodzieży Finalistów Krajowych Odysei Umysłu;
 - dot. osób niepełnosprawnych, niedowidzących i niewidomych.
- 10) pana radnego Grzegorza Jury w sprawie przystąpienia Poznania do programu standaryzacji i certyfikacji straży gminnych i miejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych (zał. nr 57).
- 11) pani radnej Dominiki Król w sprawie decyzji o warunkach zabudowy dla działki o nr ewid. 6/96 ark. 14, obręb Naramowice (zał. nr 58).
- 12) pani radnej Urszuli Mańkowskiej w sprawie zalegających śmieci na ul. Czarnucha 7 (zał. nr 59).

- 13) pana radnego Tomasza Kaysera w sprawie harmonogramu realizacji zadania „Basen na os. Zwycięstwa” (zał. nr 60).
- 14) pani radnej Katarzyny Kretkowskiej w sprawie nie przedstawienia dotąd polityki kulturalnej nowych władz wykonawczych miasta przez te władze oraz trudności z uzyskaniem do nich dostępu w zakresie spraw kultury (zał. nr 61).
- 15) pani radnej Marii Lisieckiej – Paweńczak (zał. nr 62):
 - dot. budowy sieci wodociągowej w ul. Bożywoja w Poznaniu;
 - dot. instalacji systemu aktywnego przejścia dla pieszych (ul. Naramowicka/ul. Radojewo/ul. Lubczykowa).

Interpelację osób niepełnosprawnych, niedowidzących i niewidomych wygłosiła **pani radna Lidia Dudziak** (vide: zał. nr 56).

Zapytania

Pan radny Marek Sternalski zaznaczył, iż kiedy otwiera skrzynkę radnego widzi tam kilkanaście różnych pism i zaproszeń wychodzących zarówno z miasta, jak i instytucji miejskich. Bardzo często są to zaproszenia czy pisma na bardzo ładnym, grubym papierze. Wydaje się, że nie są to racjonalne działania, zarówno ze strony Urzędu, jak i instytucji miejskich. Po to radni otrzymali laptopy i skrzynki mailowe, po to są drukarki, by całą korespondencję mogli otrzymywać drogą mailową. Pan radny zapytał, czy miasto Poznań myśli o tym, aby skupić się bardziej na elektronicznym obiegu zaproszeń i informacji. Przyniesie to Poznaniowi bardzo duże oszczędności.

Pan radny Artur Różański zapytał, czy będzie ogłoszony konkurs na stanowisko dyrektora Teatru Polskiego, a jeżeli tak, to kiedy. Jeżeli będzie ogłoszony, to czy będzie możliwe, żeby Komisja Kultury i Nauki zapoznała się z kryteriami tego konkursu przed jego ogłoszeniem? Jeżeli ten konkurs zostanie ogłoszony, to czy kryteria tego konkursu zostaną upublicznione? Czy Prezydent przewiduje umożliwienie przedstawicielom Komisji Kultury i Nauki udziału jako obserwatorów w tym konkursie?

Pan radny Tomasz Kayser poprosił o odpowiedź na 5 pytań:

- 1) podnosząc kwestię spotkania z firmą Amazon, pan radny zaznaczył, iż informacja pisemna, którą otrzymał mówiła, że miało się ono odbyć 9 kwietnia br. i dotyczyć omówienia form współpracy między firmą a miastem. Pan radny chciał się dowiedzieć jakie uzgodnienia wówczas zapadły.
- 2) czy Prezydent zamierza podzielić kompetencje dotychczasowego zastępcy Prezydenta, p. Jędrzejewskiego, pomiędzy swych pozostałych zastępców, kto obecnie realizuje w/w zadania i jakiej formie jest to dostępne w internecie.
- 3) pan radny prosił o informacje dotyczące budowy ścieżki rowerowej w ulicy Koszalińskiej. Rada Miasta wprowadziła do budżetu odcinek między ul. Literacką a Biskupińską. Już się zaczął sezon rowerowy. Obecnie Aquanet wykonuje pas, aż się prosi, żeby go dostosować do trasy rowerowej. Być może uda się uniknąć różnych groźnych sytuacji, które mają miejsce z uwagi na natężony ruch w kierunku jeziora Strzeszyńskiego. Realizacja tego jesienią wydaje się już mniej sensowna. Warto też

rozważyć przedłużenie odcinka od ul. Biskupińskiej do Krajaneckiej, aby uniknąć wjeżdżania na fragment, gdzie nie ma żadnej drogi rowerowej.

- 4) jakie działania dotychczas zostały podjęte w kwestii realizacji inwestycji dotyczącej budowy basenu na os. Zwycięstwa.
- 5) w nawiązaniu do interpelacji w sprawie poręczania kredytów mieszkaniowych, pan radny zaznaczył, iż otrzymał odpowiedź, że jeden z wydziałów Urzędu Miasta wystąpił Banku Gospodarstwa Krajowego o weryfikację stanowiska (informacja ta dotyczyła ub. roku). Pan radny zapytał, czy w ciągu minionych kilku miesięcy podjęto jakieś rozmowy w tej sprawie i jakie są ich efekty.

Pani Katarzyna Kretkowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta, odczytała 4 pytania zawarte w złożonej przez siebie interpelacji w sprawie nie przedstawienia dotąd polityki kulturalnej nowych władz wykonawczych miasta przez te władze oraz trudności z uzyskaniem do nich dostępu w zakresie spraw kultury (vide: zał. nr 61).

Następnie pani przewodnicząca zapytała, jak wygląda organizacja sprzątanía w mieście – czy faktycznie na terenach zarządzanych przez ZDM zabezpieczono środki jedynie na sprzątanía interwencyjne. Jeśli jest to prawda, to czy stan ten zostanie zmieniony.

Ponadto pani przewodnicząca chciała się dowiedzieć, na jakim etapie znajduje się inwestycja przy ul. Zwierzynieckiej.

Pani przewodnicząca nawiązała do interpelacji z dnia 24 marca br. w sprawie sytuacji, w Domu Pomocy Społecznej przy ul. Zamenhofa. W placówce tej funkcjonuje osoba odwołana z innego DPS-u za nienależyte zarządzanie i nadzór. Pani przewodnicząca uzyskała jedynie odpowiedź, że jest tam prowadzona kontrola, także przez organa wojewódzkie. Sprawa dotycząca braku właściwego zarządzania nad poprzednim domem przez tegoż kierownika ciągnęła się miesiącami i była bardzo przykra z punktu widzenia dobra pensjonariuszy. Taka sytuacja nie powinna się powtórzyć. W grę wchodzi starsze schorowane osoby i panią radną dziwi brak z troskowania tym problemem ze strony władz miasta.

Pani radna Ewa Jemielity poprosiła o ustosunkowanie się do 3 pytań:

- 1) w imieniu Stowarzyszenia Lepsze Rataje, pani radna zapytała, czy możliwa jest budowa placu zabaw przy ul. Lwa na osiedlu Zodiak.
- 2) w kwestii osiedla Chartowo, osiedla Czecha i okolic, pani radna interesowała się, kiedy sprawa nie odbieranych śmieci zostanie załatwiona. Mieszkańcy cały czas sygnalizują, że śmieci nie są odbierane.
- 3) pani radna zwróciła się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w kwestii zabudowy wyjść ewakuacyjnych w blokach mieszkalnych na osiedlu Bolesława Chrobrego, w szczególności w bloku nr 38. Tam na dziesiątym piętrze jedyną drogą ewakuacyjną w przypadku pożaru jest ucieczka w pionie klatką schodową. Niestety do tej klatki schodowej nie można dotrzeć, ponieważ mieszkańcy zablokowali przejście kratą. Po wezwaniu PINB ta krata miała zostać zdemonstrowana. Jeden z mieszkańców usunął nawet zamek i za pokwitowaniem oddał go w spółdzielni mieszkaniowej. Niestety ma z tego powodu kłopoty, ponieważ ktoś oskarżył go o to, że on tę wkładkę do zamka ukradł, podczas, gdy ma pokwitowanie, że tę wkładkę zwrócił. Pani radna zapytała, czy PINB jest w stanie wymóc na spółdzielni odpowiednie zabezpieczenie drogi ewakuacyjnej w przypadku pożaru bądź innego nieszczęścia.

Pan radny Adam Pawlik podniósł następujące kwestie:

- 1) na ostatniej sesji pan radny prosił o wyjaśnienie sprawy ulicy Morzyczańskiej i otrzymał odpowiedź. Jednocześnie wnioskował, by sytuację związaną z pozwoleniem

na budowę i miejscami parkingowymi przedstawić na mapie własnościowej miasta. Takiej mapy nie otrzymał, a zatem dziś ponawia swą prośbę.

- 2) odnosząc się do kwestii Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” Gniazdo Rataje, pan radny zaznaczył, iż sprawa staje się bulwersująca. Jest to bowiem organizacja, do której należą w większości osoby biorące udział w Powstaniu Wielkopolskim. Towarzystwo przeszło przez różne perypetie losowe w okresie władzy hitlerowskiej i komunistycznej. Po 1989 przenosi się z miejsca na miejsce, doświadczając nieustannych problemów z siedzibą. Ostatnia siedziba Towarzystwa na osiedlu Rzeczypospolitej została spalona przez chuliganów. Następnie „Sokół” tymczasowo korzystał z lokalu w budynku Gimnazjum nr 24, obecnie należącego do Zespołu Szkół Salezjańskich. Miał znaleźć tam swoje miejsce docelowe, o czym zapewniał pana radnego Wydział Oświaty. Niestety nowy zarządca, czyli szkoła salezjańska nie do końca właściwie obchodzi się z tą organizacją. Zdaniem pana radnego, sytuacja ta jest dziwna, gdyż ta szkoła ma dość preferencyjną umowę z miastem na zasiedlenie obiektu. Pan radny prosił, by przyrzeć się tej sprawie i rozwiązać istniejący problem.
- 3) jako osoba mająca poważne problemy ze wzrokiem, pan radny już w ubiegłej kadencji wnioskował, aby podczas sesji umożliwić mu oglądanie w jego laptopie treści wyświetlanej na tablicy. Stworzona w tym celu aplikacja bezustannie się zawiesza. Pan radny poprosił o rozwiązanie problemu, by mógł na równych prawach uczestniczyć w sesjach.

Pani radna Klaudia Strzelecka podziękowała zastępcy Prezydenta, panu Mariuszowi Wiśniewskiemu za koordynację prac porządkowych na terenach nadwarciańskich, wnioskując jednocześnie o koordynację tych działań. Zapytała także, czy możliwe byłoby ustawienie toalet w tej okolicy.

Ponadto pani radna chciała się dowiedzieć, czy rozpoczęły się już prace przy rynku na Świcie.

Pan radny Antoni Szczuciński nawiązał do informacji, jaka niedawno obiegła Poznań, że nie będzie prowadzona inwestycja związana z udostępnieniem odkrycia archeologicznego - kaplicy Dobrawy. Owo udostępnienie przyznałoby turystyce kulturowej w Poznaniu zasadniczy atut. Ten nieduży obiekt pochodzący z X w., przygotowany na zlecenie księcia Mieszka I przed przyjazdem Dobrawy do Poznania, mógłby stać się atrakcją dla turystów, domykając kompleks Ostrowa Tumskiego. Pan radny rozumie, że koszty przedsięwzięcia uwzględniającego ekspozycję palatium Mieszka I są zbyt wysokie, ze względu na zagrożenia dla znajdującej się tam budowli. Jednakże pojawiły się też inne, oszczędniejsze wersje inwestycji. Wspomnianego odkrycia dokonano na miejskim terenie i szkoda byłoby utracić tę szansę.

Pani radna Urszula Mańkowska nawiązując do złożonej w marcu interpelacji, wspomniała, iż jak poinformował ją Prezydent, 11 marca br. miała zostać przeprowadzona kontrola Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego przy ul. Saperskiej. Po zakończeniu kontroli jej wyniki miałyby zostać niezwłocznie przedstawione pani radnej. Jak dotąd wyników tych nie otrzymała, dlatego dziś poprosiła o monitorowanie tej kwestii.

Pani radna Halina Owsianka poprosiła o ustosunkowanie się do kilku kwestii:

- 1) czy Wydział Gospodarki Nieruchomościami przewiduje sprzedaż parkingu, obecnie Wydziału Komunikacji i częściowo Wydziału Ochrony Środowiska przy ul. Gronowej. Pojawił się bowiem inwestor, który chce w tym miejscu wybudować 13-piętrowy

wieżowiec. Procedura w Wydziale Urbanistyki i Architektury trwa. Pani radna chciałaby się dowiedzieć, jak będzie wyglądał porządek parkingowy dla całego kwartału i jak będzie wyglądała komunikacja na przeładowanej dotychczas ul. Gronowej.

- 2) w kwestii Cytadeli, pani radna zapytała, ile imprez o charakterze masowym tudzież koncertów odbywa się obecnie na Cytadeli, ile jest zapytań o sprzedaż detaliczną, czy przewidziane są, oprócz działań, które podejmuje Rada Osiedla, miejsca parkingowe wzdłuż ul. Za Cytadelą na ok. sto miejsc. Jest to ilość niewystarczająca w związku z odbywającymi się imprezami. Pytała także, czy przewidziana jest jakaś propozycja ze strony miasta np. na miejsca parkingowe wzdłuż ul. Armii Poznań.
- 3) czy ktoś kompleksowo zajął się pojemnikami na odzież usytuowanymi w pasach drogowych (co wygląda bardzo nieestetycznie) i czy skontaktował się z fundacją, by dowiedzieć się, czy ponosi ona koszty związane z bezumownym użytkowaniem pasa.
- 4) co się dzieje z mieszkaniem przy ul. Ugory 89, gdzie pierwsze piętro willi zostało wyremontowane i w 2010 została wyprowadzona z niego pani Zdzisława Sadowska? Czy to mieszkanie ma zostać komuś przekazane, gdyż piąty rok stoi puste. Pani radna chciała się również dowiedzieć, co się dzieje z mieszkaniem na ul. Owsianej 6 m 5, które stoi puste od 2004 r. Zabezpieczone jest metalową sztabą i jest chronione. Zdaniem pani radnej, należy to uznać za kuriozum, gdyż jest mieszkanie dwupokojowe, wprowadzie na poddaszu, ale z kuchnią i łazienką. Pani radna pytała ponadto, co się dzieje z mieszkaniem po pani Ali Koteckiej zlokalizowanym przy ul. Owsianej 8. Jest to lokal trzypokojowy na parterze. Prawdopodobnie lokatorka została eksmitowana na początku kwietnia z tytułu zaległości. Następne puste mieszkanie znajduje się przy ul. Owsianej 12, na drugim piętrze. Jest to mieszkanie podzielone ze wspólną łazienką i kuchnią. Wyprowadziła się z niego pani Szmit, która otrzymała inne mieszkanie, a to mieszkanie po niej stoi puste drugi rok. Kolejne mieszkanie graniczy z ul. Owsianą i zlokalizowane jest pod adresem ul. Winogrody 31, na drugim piętrze, chyba jest trzypokojowe. Jest jeszcze jedno mieszkanie, także przy ul. Owsianej, chyba nr 18, na trzecim piętrze. Pani radna zastanawiała się, jak dotąd działał WGKiM, że lokale te nadal stoją puste, a kolejka mieszkańców jest bardzo długa. Pani radnej zależy szczególnie na uzyskaniu odpowiedzi dotyczącej mieszkania przy ul. Ugory 89: kto jest za to wszystko odpowiedzialny, ile kosztował remont tego mieszkania, kto je przetrzymuje i w jakim celu? Jest ono usytuowane w willi z olbrzymim ogrodem.
- 5) w imieniu mieszkańców Moraska, Suchego Lasu i Umultowa pani radna zapytała, czy nadal mają żyć w smrodzie, jaki generuje wysypisko śmieci.

Pan radny Zbyszko Górny wystąpił do Prezydenta Miasta w imieniu mieszkańców osiedla Marlewo, szczególnie ulicy Skawińskiej. W chwili obecnej na zlecenie spółki Aquanet odtwarzane są drogi osiedlowe po wybudowaniu kanalizacji sanitarnej na Marlewie. Na ulicy Skawińskiej powstał chodnik oraz jezdnia asfaltowa o szerokości 3,5 metra. Pomiedzy jezdnią a chodnikiem pozostawiono nieutwardzony pas ziemi z przeznaczeniem na zielen. Szerokość jezdni nie pozwala na swobodny ruch pojazdów w obydwu kierunkach. Poza tym, biorąc pod uwagę nasilenie ruchu oraz gęstość zabudowy jest oczywiste, że nieutwardzony pas ziemi i chodnik zostaną zdewastowane przez pojazdy. Pan radny poprosił o odpowiedź na następujące pytania: czy ZDM zaakceptował tego typu rozwiązanie, czy istnieje możliwość utwardzenia w/w pasa ziemi, czy istnieje możliwość nasadzeń, które uniemożliwiają niszczenie pasa zieleni, czy można na ul. Skawińskiej wprowadzić ruch jednokierunkowy, co rozwiązywałoby w dużej mierze wyżej wymieniony problem? Pan radny zwrócił uwagę, że inwestycja, która pochłoneła już duże środki powinna służyć mieszkańcom przez lata, a ten

sposób realizacji inwestycji doprowadzi do tego, że zostanie ona zdewastowana w krótkim czasie.

Pani Katarzyna Kretkowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta, poprosiła o ustosunkowanie się do następujących kwestii:

- 1) czy można otworzyć przejście do parku od strony dziedzińca Urzędu Miasta?
- 2) czy konieczne jest zamykanie drzwi do Urzędu Miasta po godz. 15.30?
- 3) pani radna wskazała na pustostan na rogu ulic Wrocławskiej i Koziej. Lokale opróżniono, gdyż kamienica miała przejść rewitalizację. Tak się jednak nie stało i miasto rocznie traci 1.200.000 zł. Pani radna zapytała, co stoi na przeszkodzie, by znajdujące się w tym budynku mieszkania udostępnić jako lokale socjalne. Dodała, iż okna tej miejskiej nieruchomości są potwornie brudne, a niektóre wręcz wybite.
- 4) kto zajmuje się obecnie sprawami, które dotychczas pozostawały w decernacie prezydenta Jakuba Jędrzejewskiego?

Pan Michał Grześ – wiceprzewodniczący Rady Miasta, przypomniał, iż w 2009 r. Prezydent Ryszard Grobelny zakazał Stowarzyszeniu Masa Krytyczna przejazdu rowerami przez Poznań. Uznał, że tak zaplanowany nie spełnia ustawowych kryteriów, by zostać uznany za zgromadzenie publiczne, gdyż przybiera formę rajdu. Z poglądem tym nie zgodził się Wojewoda Wielkopolski, który stwierdził, że określenie trasy przejazdu rowerowego jest tożsame z określeniem trasy przejścia. Zakwestionował pogląd, że ów przejazd powinien zostać zaklasyfikowany jako rajd i uznał, że jest to normalne zgromadzenie. Z poglądem tym zgodził się Wojewódzki Sąd Administracyjny oraz Naczelny Sąd Administracyjny. Nie ma tu zatem obowiązku tworzenia mapek wymaganych przez ZDM. W przypadku Parady Łazarskiej można ewentualnie uznać, że nie jest ona zgromadzeniem. Wystarczyłoby np. zmienić nazwę imprezy np. na Zgromadzenie Mieszkańców Łazarza. Trudno jest natomiast panu radnemu zrozumieć, dlaczego Zarząd Dróg Miejskich domaga się od procesji, które są zgromadzeniami religijnymi, mapek. Wybierając na urząd Prezydenta pana Jacka Jaskowiaka mieszkańcy liczyli, że skończy się interpretowanie wątpliwych przepisów na niekorzyść mieszkańców. Pan radny zapytał, jak Prezydent będzie tolerował pasożytnictwo w ZDM polegające na mnożeniu papierków, za które urzędnicy biorą pieniądze. Przykre jest, że wymyślił to urzędnik, którego powołał Prezydent Jacek Jaśkowiak. Pan radny zaapelował do Prezydenta o wyciągnięcie konsekwencji wobec Miejskiego Inżyniera Ruchu i udzielenie odpowiedzi w ciągu 10 dni.

Pan radny Mateusz Rozmiarek w związku z wieloma zgłoszeniami mieszkańców dotyczącymi braku przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu ulic Krakowskiej i Strzeleckiej, zapytał, czy budowa takiego przejścia jest w tym miejscu możliwa. Prosił, by ewentualnie zobligować odpowiednie jednostki ZDM do utworzenia takiego miejsca.

Pan radny Tomasz Lipiński zapytał, czy Poznań planuje jakieś działania promocyjne związane z 1050. rocznicą chrztu Polski, żeby podkreślić, że państwo polskie zaczęło się tutaj, bo jednak w świadomości Polaków Gniezno wygrywa.

Pan radny Szymon Szykowski vel Sęk podniósł kwestię inwestycji, która jest prowadzona na narożniku ulic Grodzkiej i Engeströma. Zapytał, czy obowiązuje tam miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego? Jeżeli tak, to czy na bazie tego planu są spełnione wszystkie warunki oraz czy inwestor posiada pozwolenie na budowę? Jeżeli są warunki zabudowy, to jakie one są? Czy to pozwolenie też już jest wydane? Ponadto pan radny prosił o przekazanie informacji, czy podczas prowadzenia tej inwestycji było tam wydawane zezwolenie na zajęcie części pasa drogowego, bądź czasowe zamykanie ulicy. Pan radny

otrzymał zgłoszenia od mieszkańców, że inwestycja jest prowadzona z rozmachem. Jest uciążliwa dla mieszkańców i mają oni wątpliwości co do tego, czy jest ona prowadzona zgodnie z prawem.

Punkt 14

Przedmiot: Odpowiedzi na zapytania.

Pan Mariusz Wiśniewski – zastępca Prezydenta Miasta, wyjaśnił, iż zgodnie z dzisiejszym zarządzeniem Prezydenta, podział kompetencji wygląda następująco: Prezydent J. Jaśkowiak nadzoruje Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli, Gabinet Prezydenta, Biuro Rady Miasta, Wydział Organizacyjny, Wydział Kultury oraz Biuro Nadzoru Właścicielskiego.

On sam nadzoruje, prócz dotychczasowych wydziałów (tj. Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta, Wydziału Rozwoju Miasta, Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa, Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Wydziału Oświaty i Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków) od dziś także Wydział Sportu oraz Biuro Obsługi Inwestorów.

Z kolei pan prezydent M. Wudarski, obok 3 dotychczasowych wydziałów (tj. Wydziału Ochrony Środowiska, Wydziału Urbanistyki i Architektury oraz Wydziału Transportu i Zieleni) sprawuje także nadzór nad Wydziałem Gospodarki Komunalnej.

Pani prezydent A. Pachciarz, która nadzoruje sprawy społeczne, zdrowotne oraz mieszkaniowe, objęła kontrolę nad dwoma dodatkowymi wydziałami: Wydziałem Działalności Gospodarczej i Rolnictwa oraz Biurem Miejskiego Rzecznika Konsumentów.

Pani skarbnik B. Sajna nie zmieniła zakresu swego nadzoru (Wydział Budżetu i Analiz oraz Wydział Finansowy), podobnie jak pan sekretarz S. Tamm, który nadzoruje Poradnię Zakładową, Urząd Stanu Cywilnego, Wydział Informatyki, Wydział Zamówień i Obsługi Urzędu, Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta, Wydział Komunikacji oraz Wydział Spraw Obywatelskich.

Powyższe informacje pojawiają się na stronach BIP.

Pani dyrektor Beata Kocięcka – dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, odniosła się do pytania pana radnego T. Kaysera w kwestii funduszu poręczeń kredytowych. Przypomniała, iż w odpowiedzi, jaką otrzymał Prezydent Miasta od Banku Gospodarstwa Krajowego znalazło się całkowicie negatywne stanowisko odnośnie możliwości uruchomienia tej działalności. Sprawa ta była przedmiotem rozmów w trakcie zwyczajnego zgromadzenia wspólników w spółce Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych 15 kwietnia br. Uzgodniono, że miasto wystąpi po raz kolejny do prezesa BGK o podjęcie rozmów i negocjacji w tej sprawie pomiędzy wspólnikami. Dodatkowo na problem uruchomienia w/w działalności przez spółkę nakłada się jeszcze jedna kwestia: w zakresie udzielania poręczeń spółka ma już wysoki wskaźnik zaangażowania. Spowodowało to konieczność podwyższenia tzw. mnożnika zaangażowania kredytowego. To oczywiście może mieć wpływ na jakość poręczeń kredytowych, a zatem oba banki (wspólnicy spółki) muszą z tym zagadnieniem się zmierzyć, ponieważ środki własne spółki na działalność poręczeniową dla przedsiębiorców (także w ramach inicjatywy JEREMI) są coraz mniejsze. Natomiast klientów, chętnych, by pozyskać środki finansowe jest bardzo dużo.

Pan radny Tomasz Kayser chciał się dowiedzieć, czy w ciągu ostatnich miesięcy ktokolwiek z zarządu Miasta spotkał się z reprezentantami Banku Gospodarstwa Krajowego.

Jak zaznaczyła **pani dyrektor Beata Kocięcka**, ona także odbyła spotkanie z prezesem BGK w styczniu br.

Pan Mariusz Wiśniewski – zastępca Prezydenta Miasta, obiecał, iż zgodnie ze swym wnioskiem pan radny A. Pawlik otrzyma mapę.

Pan radny Adam Pawlik zaznaczył, iż w kwestii ekranu oczekuje działań ze strony Urzędu.

Pan radny Artur Róžański nawiązał do zwołanego na najbliższy piątek Zgromadzenia GOAP, chcąc się dowiedzieć, jaka jest koncepcja miasta w tej kwestii. Pan radny zapytał, czy Prezydent będzie uczestniczył w Zgromadzeniu osobiście i będzie chciał zostać wybrany na prezesa.

Pan Jacek Jaškowiak – prezydent Miasta Poznania, poinformował, iż rozmawia na w/w temat z panem dyrektorem Bartoszem Wielińskim i przygotowuje się do tego Zgromadzenia. Zapewnił, iż z uwagi na ilość obowiązków nie chciałby w tej chwili wstępować do Zarządu Związku GOAP. Decyzja zostanie podjęta w piątek, wspólnie z innymi gminami.

Pan Mariusz Wiśniewski – zastępca Prezydenta Miasta, w nawiązaniu do pytania pani radnej K. Strzeleckiej, zaznaczył, iż problem braku koszy nad Wartą nie był w ostatnich latach szczególnie obecny w przestrzeni miejskiej. Obecnie Poznań nadrabia zaległości. Pan prezydent odwiedzając te tereny zauważył, że potrzebne byłyby dodatkowe kontenery w dolnym tarasie Warty. Należy się jednak zmierzyć z różnymi problemami np. własnościowymi, gdyż nie wszystkie grunty należą do miasta i postawienie kontenerów wymaga zgody właściciela. Jak wiadomo, w ub. tygodniu w górnym tarasie Warty zostały zamontowane kosze i ławki wzdłuż Wartostrady. Natomiast kontenery w dolnym tarasie zostaną dostawione. Policja i Straż Miejska będą zwracać większą uwagę na problem braku kultury osobistej tj. śmiecenia. Obok przystani, na cyplu, pojawi się toaleta – nie będzie to jednak toi-toi, lecz specjalny kontener sanitarny. Należy także podkreślić, że miasto wspierało i wspiera kontener sanitarny znajdujący się przy Kontenerarcie. Ponadto zostaną zamontowane schody prowadzące z górnego tarasu Warty na dolny tj. wówczas, gdy zaczną funkcjonować wypożyczalnia sprzętu wodnego w dolnym tarasie na wysokości Chwaliszewa. Miasto wystąpiło do instytucji będących właścicielami innych terenów nadwarciańskich niż miejskie, aby zadbali o czystość tych obszarów.

Odnosząc się do sygnalizowanej przez pana radnego A. Szczucińskiego kwestii kaplicy Dobrawy, pan prezydent poinformował, iż obecnie analizy w tym zakresie prowadzi Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta. Sprawa jest również konsultowana z architektami. Istnieją pewne ryzyka, gdyż kościół Marii Panny stoi częściowo na pozostałościach palatium. Raczej nie będzie brana pod uwagę budowa kubaturowa, lecz miasto będzie pracować nad inną formułą wyeksponowania fragmentów kaplicy np. przeszklonych.

W nawiązaniu do pytania pani przewodniczącej K. Kretkowskiej, pan prezydent zaznaczył, iż miasto rozważa możliwość otwarcia przejścia do parku. Należy jednak pamiętać, iż teren nie należy w 100 % do miasta.

Pan Stanisław Tamm – sekretarz Miasta Poznania, odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej K. Kretkowskiej dotyczące zamykania drzwi Urzędu, podkreślił, iż w budynku dochodzi do licznych prób kradzieży i włamań, także w czasie funkcjonowania Urzędu tj. do godz. 15.30. Udostępnienie budynku po tej godzinie spowodowałoby jeszcze

większe zagrożenie dla przechowywanych w Urzędzie zasobów. Ochronie podlega nie tylko sprzęt i cenne przedmioty, ale również akta i dane osobowe. W przypadku otwarcia wszystkich drzwi należałoby znacznie zwiększyć ilość osób, które sprawdzałyby, czy na poszczególnych kondygnacjach nie przebywają osoby postronne. Niedawno z sali obok został skradziony rzutnik – złodziej wszedł od strony drugiego dziedzińca i nie został zidentyfikowany. Po godzinach pracy Urzędu drzwi uruchamiane są na życzenie np. w przypadku posiedzeń komisji, jednak wówczas ustawiane są dodatkowe osoby pilnujące, co zawsze wiąże się z dodatkowymi kosztami.

Pan sekretarz wspominał ponadto (w nawiązaniu do propozycji pani radnej K. Kretkowskiej), iż miasto po oddaniu parkingu na ul. za Bramką przewiduje przygotowanie koncepcji wykorzystania placu. Jednak w pierwszej kolejności musi podjąć ustalenia z Parafią Farną, która z racji historycznych zarządza częścią drugiego dziedzińca.

Pan Mariusz Wiśniewski – zastępca Prezydenta Miasta, wyjaśnił, iż nieruchomość na narożniku ul. Koziej i Wrocławskiej jest przygotowana do sprzedaży, po rozmaitych perypetiach. Obecnie miasto porządkuje kwestię odrębnych lokali. Nieruchomość zostanie przeznaczona na cele zapisane w planie miejscowym. Pan prezydent dodał, iż miastu udało się sprzedać zaniedbaną kamienicę przy ul. Żydowskiej 19. W przetargu osiągnięto cenę 1.170.000 zł, a z uwagi na zabytkowy charakter kamienicy upust wyniesie 50 %. Sąsiaduje ona z nowo wybudowanym hotelem PURO przy ul. Żydowskiej. Ponadto miasto sprzedało opuszczoną kamienicę przy ul. Garbary 59 za kwotę 1.920.000 zł.

Pani radna Katarzyna Kretkowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta, zapytała, jakie jest uzasadnienie decyzji o sprzedaży nieruchomości na narożniku ul. Koziej i Wrocławskiej, po 8 latach braku jej użytkowania.

Pan Mariusz Wiśniewski – zastępca Prezydenta Miasta, zaznaczył, iż w/w nieruchomość nie jest użytkowana od 4 lat. W ocenie pana prezydenta, kamienica nie nadaje się na lokale socjalne. Może ona natomiast w inny sposób pracować dla miasta: dzięki pozyskaniu dochodów mogłoby zrealizować inne pożyteczne funkcje publiczne, usługowe, w szczególności hotelowe. Plan miejscowy zabezpieczy nieruchomość przed niekontrolowaną zabudową.

Odnosząc się do pytania pana radnego T. Lipińskiego w kwestii obchodów 1050. rocznicy chrztu Polski, pan prezydent poinformował, iż centralne uroczystości organizowane będą w Poznaniu i Gnieźnie w dniach 14 – 16 kwietnia 2016 r. Pierwszego dnia odbywać się będą w Gnieźnie obchody o charakterze religijnym, natomiast na 15 kwietnia zaplanowane są uroczystości o charakterze państwowym tj. wspólne posiedzenie Sejmu i Senatu na terenie MTP z udziałem Prezydenta RP. 16 kwietnia na Stadionie Miejskim odbędzie się spotkanie ewangeliczne, Eucharystia oraz wydarzenia kulturalne związane z powstaniem Państwa Polskiego. Ponadto samo miasto zaplanowało kilkanaście przedsięwzięć o charakterze kulturalnym, które będą realizowane we współpracy z podmiotami zewnętrznymi bądź przez jednostki miejskie takie, jak Centrum Turystyki Kulturowej Trakt, Muzeum Archeologiczne, Teatr Muzyczny. Obecnie toczą się rozmowy z Narodowym Centrum Kultury na temat możliwości uzyskania wsparcia finansowego. Istnieje duża szansa na zorganizowanie wystawy zbiorów Muzeum Watykańskiego (Poznań, Wrocław, Warszawa).

Pani Agnieszka Pachciarz – zastępca Prezydenta Miasta, ustosunkowując się do pytania pani radnej K. Kretkowskiej w kwestii Domu Pomocy Społecznej przy ul. Zamenhofska, poinformowała, iż kontrola przeprowadzona przez Wydział w tej placówce miała bardzo szeroki zakres. Dotyczyła zarówno jakości opieki nad pensjonariuszami, jak i relacji personelu

z podmiotami leczniczymi oraz polityki personalnej. Czynności kontrolne się zakończyły i w tym tygodniu mija termin na ustosunkowanie się przez DPS do wyników kontroli. Następnie placówka otrzyma zalecenia pokontrolne. Z wynikami będzie mogła zapoznać się pani radna K. Kretkowska. Po wstępnej analizie Wydział podjął działania ukierunkowane na poprawę jakości, rozłożone na dwa najbliższe kwartały (II i III).

W odniesieniu do pytań pani radnej H. Owsiannej dotyczących pustostanów, pani prezydent wspomniała, iż przeprowadzała bilans otwarcia wraz ze spółkami: ZKZL i PTBS w zakresie zasobów i sytuacji w ZKZL. Dotyczył on m.in. pustostanów.

Pan Maciej Wudarski – zastępca Prezydenta Miasta, podkreślił, iż nie jest zadowolony z obecnego procesu sprzątania ulic. Kilkakrotnie zwracał się w tej sprawie do ZDM. Pan prezydent zaprzeczył, jakoby to sprzątanie miało jedynie charakter interwencyjny. Jest bowiem przygotowany harmonogram działań w tym zakresie. Pan prezydent poprosił pana radnego Tomasza Lewandowskiego, by umożliwił przedstawienie na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej owego harmonogramu i efektów sprzątania oraz zgłoszenie uwag do ZDM.

Pan prezydent potwierdził, iż jest przewidywana budowa na ul. Zwierzynieckiej. W pierwszej kolejności realizowany będzie kwartał Zwierzyniecka – Kraszewskiego – Sienkiewicza - nowa Prusa. Obecnie trwają uzgodnienia w zakresie organizacji ruchu (jest podpisana umowa partycypacyjna dotycząca modernizacji ul. Kraszewskiego). Inwestycja może ruszyć w 2015 lub 2016 r. Jak wynika z ustaleń z Miejskim Konserwatorem Zabytków, inwestor planuje utrzymanie starej hali tramwajowej i zorganizowanie tam targowiska dla kupców. Wyklucza się zatem zlokalizowanie tam dyskontów.

W kwestii ul. Morzyczkańskiej sygnalizowanej przez pana radnego A. Pawlika, pan prezydent obiecał, iż zwróci się do pana radnego Ł. Mikuły, by podniósł tę sprawę na forum Komisji Polityki Przestrzennej.

Pan prezydent M. Wudarski przyznał, iż kontenery na odzież często ustawiane są w pasie drogowym, lecz także na gruntach prywatnych. Prowadzone są postępowania administracyjne, które jednak nie przynoszą efektów.

Odpowiedzi na pozostałe pytania zostaną państwu radnym udzielone na piśmie.

Punkt 15

Przedmiot: Wolne głosy i wnioski.

Pan Maciej Wudarski – zastępca Prezydenta Miasta, odniósł się do dzisiejszego oświadczenia radnej Haliny Owsiannej, w którym pani radna dość krytycznie oceniła wystąpienie dyrektora Pawła Śledziejewskiego na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Zwykle pan prezydent bywa na posiedzeniach, lecz tym razem nie mógł uczestniczyć. Nie umie zatem ocenić tonu głosu czy poziomu emocji na tej Komisji. Natomiast otrzymał od przewodniczącego Szymona Szynkowskiego vel Sęk wersję roboczą protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej (które zostało przerwane). Pan prezydent odczytał fragmenty tego protokołu, dodając do treści elementy swej interpretacji. Do dyrektora ZTM, pana B. Bajońskiego skierowano serię ok. 40 pytań. Pan dyrektor Bajoński „odpowiedział, że nie przypomina sobie, żeby sobie nie przypominał”. Pan dyrektor został postawiony w sytuacji, w której miał trudności z prawidłowym sformułowaniem odpowiedzi i wynikało to ze stresu. Następnie pan prezydent M. Wudarski odczytał kilka wypowiedzi pana dyrektora P. Śledziejewskiego oraz komentarze radnych:

(początek cytatu), „**Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP, Paweł Śledziejowski** poprosił pana Przewodniczącego o to, żeby go pouczył. Powołując się na Regulamin Komisji Rewizyjnej, poprosił o wskazanie, w którym punkcie pracownicy jednostek miejskich są zobowiązani do składania wyjaśnień ustanych – nie na piśmie?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że państwo są tu zapraszani i przychodzą dobrowolnie jak pracownicy każdej jednostki. Jeśli państwo nie chcą brać udziału w tego typu spotkaniach, to oczywiście mają do tego prawo, co oczywiście zostanie odpowiednio skwitowane w protokole z kontroli.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP, Paweł Śledziejowski wyjaśnił, że to nie chodzi o to, czy chcą brać udział, czy nie, jak najbardziej jednostki miejskie są zobowiązane do udzielania wyjaśnień na piśmie, jak czyta w regulaminie. Natomiast chciałby zwrócić uwagę, widząc reakcję pana dyrektora, że to spotkanie przeradza się tak jakby w przesłuchanie prokuratorskie. Wyraził opinię, że nie jest to ani właściwa forma zadawania pytań podczas kontroli oraz że ona nie sprzyja wyjaśnieniu wszelkich wątpliwości przez osobę, która jest pytana z racji tego, że powoduje pewien stras. Poprosił, aby w sytuacji, kiedy przedstawiciel jednostki, którą on nadzoruje jako Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni, sobie czegoś nie przypominał, nie doprowadzać do sytuacji krzyżowego ognia pytań prokuratorskich, bo to nie sprzyja ani atmosferze ani jakości wyjaśnień składanych przez osobę, która jest przepytwana.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz powiedziała, że trochę przychyliła się do zdania pana Dyrektora. Przytoczyła przykład podobnej sytuacji z sesji, w której sama się znalazła, gdy osoba w krzyżowym ogniu pytań może sobie czegoś nie przypominać i całkiem po ludzku stres powoduje różne sytuacje. Uważała, że lepszym rozwiązaniem byłoby oczekiwanie wyjaśnień na piśmie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że on większość rzeczy o które prosi, prosi by były przygotowane na piśmie, nie domaga się mówienia o wszystkim na posiedzeniach Komisji, bo pewnie wówczas komisje trwałyby po 8 godzin. Natomiast, jeśli państwo uszanują prawo Komisji do tego, żeby się spotykać, obradować i zadawać pytania, to myśli, że jest to jedno z podstawowych praw Komisji i jej członków, i byłby zobowiązany do respektowania tego prawa. Państwo mogą nie zajmować stanowiska odnośnie zadawanych pytań i to tak jak powiedział, zostanie odpowiednio skwitowane w protokole z kontroli. Zauważył, że chyba pan Dyrektor nie miał wcześniej okazji uczestniczyć w pracach i posiedzeniach Komisji Rewizyjnej.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni UMP, Paweł Śledziejowski wyjaśnił, że w ogóle miał możliwość wielokrotnie uczestniczyć w posiedzeniach komisji rewizyjnej, być przewodniczącym, przechodzić również postępowania wyjaśniające w sprawach wagi kilkudziesięciu, kilkuset milionów, a w których finałem było postępowania w związku z stwierdzoną korupcją. Wyjaśnił, że dlatego pozwolił sobie wyrazić tą opinię, ponieważ nigdy Komisja, w której miał możliwość uczestniczyć, czy jej przewodniczyć, nie doprowadzała do takiej sytuacji, w której osoba pytana, niezależnie od naszych przekonań i naszej wiedzy, czuła się, że jest w jakiś sposób atakowana z kilku stron i że formułuje się pod jej adresem zarzuty. Nigdy takie spotkania nie odbywały się w obecności osób postronnych i to jest też dyskomfort. Odpowiadając na pytanie, wyjaśnił, że jest to drugie posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania, w którym ma okazję uczestniczyć. W pierwszym przypadku posiedzenie dotyczyło również tej samej sprawy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wyjaśnił, że czas przywyknąć do standardów poznańskich w tej sprawie, które są takie, że po pierwsze regułą zagwarantowaną ustawowo jest otwartość tych posiedzeń i możliwość przyścia na posiedzenia każdej komisji, każdego obywatela, który jest zainteresowany, do momentu utajnienia tej komisji, co jest zagwarantowane ustawowo” (koniec cytatu).

Pan prezydent Maciej Wudarski zaznaczył, iż nie chciałby oceniać formy prowadzenia tego posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Jednak postawy pana dyrektora B. Bajońskiego, który znalazł się w stresującej sytuacji, nie odbiera tak negatywnie, jak pani radna H. Owsiana. Dyrektor Bajoński został pouczony, że jeśli znajdzie się w podobnej sytuacji, to ma poprosić o możliwość złożenia odpowiedzi na piśmie. Natomiast owe 40 pytań zadanych panu dyrektorowi pozostawia ocenie radnych.

Pan Grzegorz Ganowicz – przewodniczący Rady Miasta, zwrócił się do przewodniczących klubów, by z każdego klubu wskazać po jednej osobie do pracy w Zespole ds. opiniowania kandydatów na ławników sądów powszechnych. Uchwała w tej sprawie powinna zostać podjęta na najbliższej sesji, a najpóźniej 9 czerwca br.

Pan Katarzyna Kretkowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta, przyznała, iż na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nastąpiła sytuacja, w której pan dyrektor Bajoński mógł się czuć niekonfortowo. Był to jednak tylko moment. Pan przewodniczący S. Szynkowski zadawał pytania spokojnie. Nie doszłoby do tej sytuacji, gdyby PEKA od początku działała sprawnie. To problemy towarzyszące jej wprowadzaniu są bowiem przyczyną kontroli w ZTM i zadawania pytań. Problemem był tak naprawdę stosunek pana dyrektora P. Śledziejewskiego do faktu, iż w tym posiedzeniu uczestniczą nie tylko radni i jest to tolerowane. Było to zdumiewające, gdyż przecież obowiązuje zasada, że komisje są dostępne. Pan dyrektor Śledziejewski musi się z tym pogodzić, zamiast przychodząc na kolejne posiedzenie kwestionować to w dość niemiły sposób. Pani radna zapewniła, iż dyskomfort pana dyrektora Bajońskiego nie wynikał ze złej woli kogokolwiek.

Pani radna Halina Owsiana zasugerowała, by pan prezydent M. Wudarski przeczytał pytania, które tak mocno zirytowały pana dyrektora Bajońskiego. Pani radna zaznaczyła, iż nie pytała o życie prywatne pana dyrektora, lecz o zawierane umowy czy kwestie finansowe. Uznała, że skoro pan dyrektor zarządza ZTM, to chyba orientuje się, jakie umowy podpisuje, ile kancelarii obsługuje jego firmę. Są to proste, zwykłe pytania i trudno zrozumieć, w jaki sposób mogły zestresować pana dyrektora.

Pani radna Joanna Frankiewicz zaznaczyła, iż inaczej odbiera sytuację, jaka miała miejsce na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej niż pani radna Halina Owsiana. Zdaniem pani radnej, atmosfera i styl zadawania pytań tj. przesłuchiwanie pana dyrektora Bajońskiego urażało standardom kultury. Odniosła wrażenie, że nie końca precyzyjne odpowiedzi pana dyrektora wynikały z jego zdenerwowania. Kontrolując poszczególne jednostki można zachować zasady dobrego wychowania i szacunku. Atmosferę na w/w posiedzeniu pani radna ocenia jednoznacznie: jako nagonkę na pana dyrektora Bajońskiego. Nie broni dyrektora personalnie, lecz jedynie nie zgadza się z takim stylem pracy Komisji Rewizyjnej.

Punkt 16

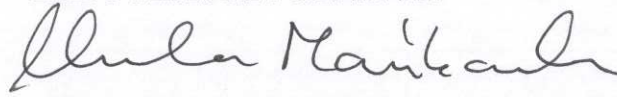
Przedmiot: Zamknięcie sesji.

Pani Urszula Mańkowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta, zamknęła XI sesję RMP, dziękując wszystkim za udział w niej.

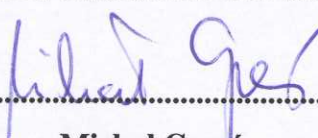
Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA


.....
Katarzyna Kretkowska

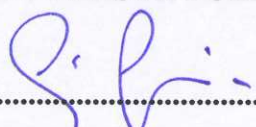
Wiceprzewodnicząca
RADY MIASTA POZNANIA


.....
Urszula Mańkowska

Wiceprzewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA


.....
Michał Grześ

Przewodniczący
RADY MIASTA POZNANIA

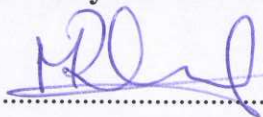

.....
Grzegorz Ganowicz

Sekretarze sesji:

Pani radna Halina Owsianna

x 
.....

Pan radny Mateusz Rozmiarek


.....

Protokołowała: Natalia Malinowska
(Biuro Rady Miasta)

sporządzono dnia 02.06.2015 r.