

PROTOKÓŁ NR 32/2016
posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa
i Porządku Publicznego RMP
w dniu 12 października 2016 r.

Posiedzenie wyjazdowe Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Lidia Dudziak** miało miejsce w siedzibie Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej nr 6 KMPSP, ul. Rudzka 1 w Poznaniu.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Porządek obrad (*zał. nr 3*):

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s ograniczenia czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może oddziaływać na środowisko na terenie miasta Poznania (PU 628/16).
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi na lata 2017 – 2020 (PU 660/16).
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s Roczno Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2017 rok (PU 661/16).
4. Działalność jednostek ratowniczo – gaśniczych wraz z informacją o działalności ochotniczych straży pożarnych.
5. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała zmianę porządku obrad polegającą na rozpoczęciu spotkania od omawiania punktu 4. Wobec powyższej propozycji, żaden z członków Komisji nie zgłosił sprzeciwu.

Ad.4. Działalność jednostek ratowniczo – gaśniczych wraz z informacją o działalności ochotniczych straży pożarnych.

Prezentację nt. działalności jednostek ratowniczo - gaśniczych PSP (zał. nr 4) przedstawił pan **Tomasz Skorliński, Naczelnik Wydziału Operacyjno – Szkoleniowego Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu.**

Głos zabrał pan **Jacek Michalak, Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu**, który zaznaczył, że straż pożarna to uniwersalna służba ratownicza. W 90% zdarzeń, to straż jest pierwsza na miejscu z uwagi na to, że jest to jednostka dobrze rozbudowana, również o ochotnicze straże pożarne. Na terenie powiatu, to jednostki OSP przybywają jako pierwsze, prowadzą podstawowe czynności zabezpieczające. Pan Komendant przybliżył również w kilku słowach działalność edukacyjną prowadzoną przez straż pożarną.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że straż pożarna jest formacją, która cieszy się największym uznaniem wśród społeczeństwa. Zapytała, czy środki finansowe otrzymywane z Miasta są wystarczające? Jakie są najpilniejsze potrzeby?

Pan **Komendant J. Michalak** powiedział, że pilną rzeczą jest naprawa dachu na obiekcie jrg nr 6. Ponadto w planach jest budowa jrg nr 4, istnieje niebezpieczeństwo, że jeżeli nie zostaną podjęte działania w tym zakresie, to środki na ten cel mogą być zagrożone. Zwrócił się z prośbą do Komisji o zawnioskowanie do budżetu kwoty 500 tys na ten cel.

Pan **Mariusz Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** podziękował strażakom za dotychczasową pracę. Zapewnił, że jest duże wsparcie finansowe na rzecz PSP, bo wyasygnowanie 6 mln zł na budowę jrg nr 4 w Krzyżownikach to duży wysiłek finansowy po stronie Miasta. Budowana jest również remiza strażacka dla OSP na Głuszynie. Oprócz tego Miasto czyni starania, aby obok jednostki, która powstanie w Krzyżownikach powstały siedziby dla dwóch ochotniczych straży pożarnych – GRS i Mistral oraz magazyn sprzętu przeciwpowodziowego, który w tej chwili jest zlokalizowany w jednym z fortów na Żegrzu. Poszukiwanie środków musi odbywać się jednak w sposób racjonalny.

Przewodnicząca Komisji zapowiedziała, że na jednym z kolejnych spotkań Komisja będzie się zajmować budżetem Miasta, więc ten temat z pewnością jeszcze się pojawi. Zapytała, jaki jest koszt remontu dachu?

Pan **Komendant J. Michalak** odpowiedział, że jest to szacunkowo koszt ok. 100 tys zł.

Następnie krótką prezentację (zał. nr 5) przedstawił pan **Wacław Zajączkowski, Prezes Zarządu Miejskiego Związku OSP RP w Poznaniu.**

Przewodnicząca Komisji zapytała, jakie są potrzeby Ochotniczej Straży Pożarnej?

Pan **Prezes W. Zajączkowski** powiedział, że problem są wysłużone, ale nadal sprawne pojazdy.

Przewodnicząca Komisji zapytała, jaki jest koszt zakupu nowego pojazdu?

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta MP** powiedział, że ok. 1 mln zł.

Następnie pan **Mirosław Hoffman z Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa** przedstawił prezentację na temat działalności, funkcjonowania i strategii rozwoju OSP na terenie miasta Poznania (zał. nr 6).

W uzupełnieniu, pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta MP** powiedział, że w przyszłości Miasto zajmie się również siedzibą OSP na os. Kwiatowym. Była propozycja rozważenia lokalizacji na gruncie miejskim, ale lokalna społeczność w tym miejscu widziałaby plac zabaw. W związku z tym będą podjęte działania mające na celu zmianę miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, aby można było jednostkę osp umiejscowić w lokalizacji wskazanej w prezentacji.

Pan **Sławomir Cichocki z Rady Osiedla Stare Miasto** zapytał, czy była rozważana możliwość zakupu wozów np. niemieckich. Są one w bardzo dobrym stanie technicznym - cena ok. 50 - 100 tys euro.

Pan **Prezes W. Zajączkowski** powiedział, że jest to warte zastanowienia, ale jednak jest to inwestowanie w używane pojazdy.

Pan **Hieronim Węclewski, dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa** zwrócił uwagę, że wozy przekazywane przez PSP to pojazdy ok. 10 – 12-letnie. Zakupując nowy pojazd, samorząd płaci od 25 do 40% wartości, czyli najprawdopodobniej tyle samo, co za samochód z Niemiec.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za przygotowanie prezentacji i wobec braku dalszych głosów w dyskusji, zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.1. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s ograniczenia czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może oddziaływać na środowisko na terenie miasta Poznania (PU 628/16).

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta MP** powiedział, że projekt ten przygotowany w oparciu o ustawę o ochronie środowiska nie rozwiązuje wszystkich problemów, ale jest wyjściem naprzeciw oczekiwaniom sporej liczby mieszkańców, którzy wielokrotnie zgłaszają odpowiednim służbom naruszenie ciszy nocnej przez działające często na otwartej przestrzeni kluby muzyczne, urządzenia wystawiane na zewnątrz itp. Uchwała ta umożliwi Policji i Straży Miejskiej skutecznie karać osoby, które uniemożliwiają odpoczynek nocny mieszkańcom. Dodał, że projekt uchwały powstawał we współpracy z Policją, Strażą Miejską, Wydziałem Ochrony Środowiska i dużą pomocą służyła też pani mecenas Anna Woźniak – Tyczka.

Prezentację przedstawił pan **dyr H. Węclewski** – prezentacja stanowi zał. nr 7.

Następnie głos zabrał pan **Przemysław Kusik, Naczelnik Wydziału Prewencji Komendy Miejskiej Policji**, który powiedział, że interwencje związane z zakłócaniem spokoju zwiększają się wraz z polepszeniem pogody. Policja może udać się do takiego lokalu, zwrócić uwagę właścicielowi albo osobie zarządzającej, że ten hałas jest na tyle uciążliwy, że przeszkadza mieszkańcom. Policjant nie może sam z własnej inicjatywy ukarać grzywną w drodze mandatu karnego na miejscu, ponieważ jest to wykroczenie ścigane na wniosek. Uchwała ta daje możliwość egzekwowania przepisów od razu, na miejscu, bez dodatkowego obciążenia sądu, komisariatów.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta MP** podkreślił, że zostanie przeprowadzona stosowana kampania informacyjna, bo celem uchwały nie jest samo karanie.

Pan **radny Adam Pawlik** zapytał o wysokość mandatu karnego?

Pan **Naczelnik P. Kusik** odpowiedział, że Policja może nałożyć mandat w wysokości do 500 zł. Dokuczliwość polega na tym, że personalnie płaci go zarządzający klubem, manager. Przy okazji jest on informowany o tym, że musi zaprzestać tego typu działania, jeśli nie odnosi to skutku, wówczas po pewnym czasie Policja wraca w to miejsce i procedura się powtarza - można dostać kolejny mandat.

Pan **radny Adam Pawlik** zapytał również o to, czy jest jakaś metoda, aby panie stojące z parasolkami przed pewnym klubem na Starym Rynku i zapraszające panów do lokalu zaprzestały tego działania?

Pan **Naczelnik P. Kusik** odpowiedział, że stanie i zapraszanie nie jest niezgodne z prawem. Prawo naginane jest natomiast już w samym lokalu. Z całą pewnością szkodzi to wizerunkowi miasta.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta MP** dodał, że Miasto złoży pozew przeciwko trzem podmiotom prowadzącym trzy kluby w rejonie Starego Rynku, które w ocenie Miasta naruszają swoje działalnością wizerunek miasta. Pokrzywdzeni to nie tylko mieszkańcy, ale również turyści. Miasto będzie domagało się odszkodowania. Będą również podejmowane działania, uprzykrzające takie praktyki.

Pan **radny Grzegorz Jura** zapytał, jak pokazać, że dany hałas mieści się w definicji hałasu?

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta MP** powiedział, że chodzi tu o kluby, dyskoteki, które w sposób ewidentny naruszają przepisy prawa. Jest to do stwierdzenia na miejscu przez odpowiednie służby. Jeśli będą sytuacje wątpliwe, a w ocenie Policjanta czy strażnika, dźwięk się będzie wydobywał na zewnątrz, to zawsze pozostaje droga sądowa.

Pani **Anna Woźniak – Tyczka, radca prawny Urzędu Miasta Poznania** dodała, że ustawa o ochronie środowiska dużo mówi o hałasie i można przyjąć kilka kryteriów oceny tego negatywnego oddziaływania na środowisko. Jednym z podstawowych kryteriów jest określenie głośności, czyli decybeli. Wszelkie wątpliwości można wyjaśnić na drodze sądowej.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że służby powinny mieć urządzenia do pomiaru hałasu.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta MP** powiedział, że Straż Miejska ma na stanie takie urządzenia.

Pan **S. Cichocki z Rady Osiedla Stare Miasto** podkreślił, że Rada Osiedla nie jest przeciwna tej uchwale. Należy odróżnić hałas od częstotliwości dźwięków. Zapytał, co oznacza sformułowanie „publicznie dostępne urządzenia”? Kierunek działania jest słuszny, ale może być problem z praktyką. Dodał, że Rada Osiedla wnioskowała o przeznaczenie 1500 zł na zakup decybelomierza dla Straży Miejskiej, ale został on odrzucony bez specjalnego uzasadnienia. Być może klucz do sukcesu leży w zintensyfikowaniu działań Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska i Sanepidu.

Pan **dyr H. Węclewski** powiedział, że są to urządzenia lokalu publicznie dostępnego. Co robienia pomiarów hałasu, to zgodnie z prawem może się to odbywać po uprzedzeniu takiego podmiotu o zamiarze przeprowadzenia kontroli.

Kontynuując, pan **S. Cichocki** powiedział, że jest przepis, który daje możliwość Prezydentowi MP wydania decyzji administracyjnej o ograniczeniu (zaprzestaniu) emitowania hałasu przez np. zakład produkcyjny. Dyskoteka jest też „zakładem” prowadzącym działalność gospodarczą, więc mechanizm już istnieje.

Nie zgodził się z tym pan **Naczelnik P. Kusik**, bo dyskoteka czy pijalnia wódki nie jest takim samym podmiotem jak np. zakład blacharski. W tym przepisie jest mowa o uciążliwości, o stałym monotonnym dźwięku.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta MP** powiedział, że sprawdzi tę kwestię.

Pan **S. Cichocki** dodał jeszcze, że uchwale tej powinny towarzyszyć dodatkowe działania związane z edukacją ekologiczną, informowaniem o aktualnym stanie klimatu akustycznego na terenie miasta, transferem wiedzy na temat źródeł hałasu i o jego wpływie na człowieka oraz opracowaniem koncepcji monitorowania hałasu w mieście.

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała PU 628/16 pod głosowanie.

Komisja zaopiniowała powyższy projekt pozytywnie w głosowaniu: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.2 i 3. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach: Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi na lata 2017 – 2020 (PU 660/16) oraz Rocznego Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2017 rok (PU 661/16).

Projekty uchwał omówił łącznie pan **Łukasz Grzybak z Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**.

Wobec braku zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała powyższe projekty pod głosowanie.

Projekt uchwały 660/16 został zaopiniowany pozytywnie w głosowaniu: za - za - 4, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Projekt uchwały 661/16 został zaopiniowany pozytywnie w głosowaniu: za - za - 4, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Ad.4. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Nie odnotowano.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji

Lidia Dudziak

Protokół sporządziła:

Anna Sasińska

Biuro Rady Miasta UMP

24.10.2016r.