

PROTOKÓŁ NR 28 /16
z posiedzenia Komisji Samorządowej
w dniu 25 października 2016 r.

Posiedzenie Komisji Samorządowej, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity**, odbyło się w Sali Błękitnej w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Zaproszenie na posiedzenie Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity - powitała członków komisji oraz zebranych gości. Następnie przedstawiła porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Prezentacja projektu zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania w sprawie organizacji konkursu na dofinansowanie zadań inwestycyjnych jednostek pomocniczych Miasta.
2. Prezentacja proponowanych zmian w uchwałach Rady Miasta Poznania dot. finansów osiedli.
3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1.i 2.

Głos zabrał pan **Piotr Husejko, dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz**, który krótko przedstawił dwa projekty uchwał: zm. uchwałę w sprawie szczegółowych zasad naliczania środków budżetowych na realizację zadań przez osiedla oraz szczegółowych uprawnień do prowadzenia gospodarki finansowej przez osiedla (PU 680/16) oraz zmieniającą uchwałę

w sprawie ustalenia środków dla jednostek pomocniczych Miasta na lata 2016 - 2019 (PU 681/16) . Projekty te stanowią *załączniki nr 4 i 5 do protokołu*.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za przedstawienie projektów uchwał i otworzyła dyskusję.

Pani **Beata Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji** powiedziała, że nie jest zwolennikiem podążania takim kierunkiem, bo są to uchwały wprowadzane Radom Osiedli na siłę. Jej zdaniem proponowane zmiany, to autorski projekt przewodniczącego komisji grantowej i dyrektora Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta. Dodała, że nie jest dla niej zrozumiałe uzasadnienie „dużych grantów”. Zapytała, jak zostały one zaopiniowane przez Rady Osiedli?

Pan **Przemysław Markowski, zastępca dyrektora Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta** wyjaśnił, że Rady Osiedli opiniowały zarządzenie Prezydenta w/s organizacji konkursu na dofinansowanie zadań inwestycyjnych jednostek pomocniczych Miasta. Projekty uchwał nie zostały przekazane osiedlom do zaopiniowania.

Pan **Tomasz Pałaszynski z WJPM** dodał, że 66% osiedli zaopiniowało powyższe zarządzenie pozytywnie. Opinię pozytywną wydały 22 osiedla, opinię pozytywną z uwagami wyraziło 6 osiedli, brak opinii było w 4 przypadkach, natomiast 10 osiedli wydało opinię negatywną.

Pan **dyr P. Markowski** powiedział, że są różne głosy na temat konkursu grantowego. Skrajne opinie są takie, że środki z tego konkursu powinny być proporcjonalnie rozdzielone między osiedla i nie powinien być on organizowany. Zdanie Wydziału Wspierania JPM na ten temat jest takie, że konkurs ten pokazuje jak efektywnie wykorzystać środki urzędowe i osiedle musi się postarać, wykazać, aby konkurs wygrać. Prawdą jest, że zainteresowanie tym konkursem zmalało.

Następnie prezentację na temat zmian w zarządzeniu Prezydenta w/s organizacji konkursu na dofinansowanie zadań inwestycyjnych jednostek pomocniczych Miasta przedstawił pan **Jan Chudobiecki, przewodniczący komisji grantowej** – prezentacja stanowi *zał. nr 6 do protokołu*.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał pan **radny Michał Boruckowski**, który zapytał dlaczego tylko w jednym miejscu ma być realizowana inwestycja na danym osiedlu, skoro jest ono np. duże obszarowo?

Pan **J. Chudobiecki** odpowiedział, że inwestycja w kilku miejscach ogranicza wielkość zadania. Mniejsze inwestycje można zrealizować ze środków własnych osiedla.

Kontynuując, pan **radny M. Boruckowski** zwrócił uwagę, iż powinno być brane pod uwagę, czy osiedle otrzymało już grant, bo jest to zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju. Co do dużych grantów, to dobrze byłoby gdyby konkursy były przeprowadzane po 1 i po 3 roku działalności Rady Osiedla.

Pan **J. Chudobiecki** zgodził się, że branie udziału w konkursie w pierwszym roku działania Rady Osiedla w bardzo zmienionym składzie może być problemem.

Pani B. Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji stwierdziła, że nie można ograniczać działań Rady Osiedla, która będzie chciała np. zmodernizować dwa place zabaw w ramach jednego zadania - w myśl nowego zapisu nie będzie mogła tego zrobić. Wyraziła też wątpliwość odnośnie podziału na małe i duże granty realizowane co dwa lata, bo może zdarzyć się tak, że grant wygra jedna Rada Osiedla, a realizować go będzie kolejna. Przy dużych inwestycjach na dużych osiedlach może być to problem. Organizowanie konkursu co dwa lata będzie zachwianiem systemu pracy, jaki wypracowały Rady Osiedli. 100 tys na małe granty, to stanowczo za mało. To nie zachęci Rad do konkursu grantowego.

Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity stwierdziła, że pomysł podziału na granty duże i małe jest dobry. Nawet te małe granty dają możliwość Radom Osiedli na realizowanie większej inwestycji etapami. Być może należałoby się zastanowić nad zwiększeniem kwoty małych grantów do 150 tys.

Pan radny Tomasz Wierzbicki powiedział, że nie widzi sensu ograniczania tego, aby zadanie grantowe nie mogło być realizowane w kilku lokalizacjach przy tym samym podmiocie realizującym. Wyraził natomiast wątpliwość, co do kwot przypisanych do dużych i małych grantów. Zgodził się z Przewodniczącą Komisji w kwestii podniesienia kwoty małych grantów do 150 tys. zł. Co do gruntów miejskich, to duża ich część należy do Skarbu Państwa, ale zarządza nimi Prezydent Miasta Poznania, powinno być to więc rozumiane jako grunt miasta.

Pan J. Chudobiecki powiedział, że mowa w zarządzeniu jest o maksymalnych kwotach dofinansowania. Z doświadczenia wynika, iż zdarzały się zgłoszenia do konkursu grantowego zdecydowanie mniejsze niż na pełną możliwą do uzyskania kwotę.

Pani radna M. Woźniak zapytała o przypadek na os. Św. Łazarz, gdzie Rada Osiedla chciała realizować kilka zadań – czego dokładnie dotyczyły?

Pan J. Chudobiecki wyjaśnił, że grant dotyczył pięciu przedszkoli, gdzie w każdym było coś do zrealizowania. Zarządzał tym wszystkim Wydział Oświaty.

Pani B. Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji podkreśliła, że Rada Osiedla Św. Łazarz zabiega bardzo o placówki oświatowe a Przewodnicząca tej Rady jest bardzo doświadczoną i kompetentną radną osiedlową.

Pan radny Adam Pawlik stwierdził, że częste zmiany w funkcjonowaniu Rad Osiedli nie są dobre. Rady otrzymują nowatorskie pomysły do zaopiniowania, które dla wydziałów nie są niczym nadzwyczajnym, ale dla Rad Osiedli bywają trudne. Przypomniał, że radni osiedlowi pracują społecznie, a nie zawodowo i bywa tak, że czasu mają mniej niż więcej. Kwota 500 tys. jest bardzo atrakcyjna, ale Rad Osiedli jest 42, czyli jak „dobrze pójdzie”, to co 8 lat będzie wygrany grant. Jeżeli miałyby tak zostać, że konkurs dużych grantów będzie odbywał się co dwa lata, to preferowane powinny być wnioski tych Rad Osiedli, które nie wygrały dwa lata wcześniej. Zdaniem pana radnego z ideą samorządności kłóci się Poznański Budżet Obywatelski. Wysokość jego puli powinna wynosić ok. 10 mln, natomiast pozostałe 7 mln powinny zasilić konkurs grantowy.

Przewodnicząca Komisji zgodziła się z przedmówcą w kwestii PBO i dodała, że to pozwoliłoby Radom Osiedli na wykonanie dużej inwestycji np. zbudowanie obiektu sportowego, biblioteki połączonej z centrum kulturalnym. Być może należałoby się

zastanowić nad tym, aby Rady Osiedli miały do rozdysponowania poważniejsze kwoty, bo to z kolei pozwoli na dokładniejsze przeprowadzenie np. konsultacji społecznych, a co za tym idzie rozpoznanie potrzeb mieszkańców.

Pan **radny T. Wierzbicki** zwrócił uwagę na to, że w zasadach dobrze byłoby zapisać, że jeśli osiedle dostanie duży grant, to w następnym roku nie może ubiegać się o ten mały. Przypomniął, że Poznański Budżet Obywatelski to 17,5 mln, ale Rady Osiedli mają ponad 30 mln rocznie do wykorzystania, tak więc niekoniecznie trzeba zmniejszać pulę PBO.

Pan **radny Henryk Kania** powiedział, że bywa tak, że Rady Osiedli występują wielokrotnie o grant i zawsze brakuje 1 czy 2 punktów do wygranej, dlatego tak istotny jest każdy punkt. Dlatego warto przeanalizować zaproponowany tu system punktowy pod kątem tego, czy może on coś nowego wnieść. Pan radny nie widzi również problemu w tym, że grant wygra „stara RO” a realizować go będzie „nowa RO”. Poznański Budżet Obywatelski to dotacja, o którą walczą mieszkańcy i oni głosując decydują o wygranym projekcie. Przesunięcia kwotowe w tym zakresie nie rozwiążą problemu. Zmiany są potrzebne, trzeba szukać nowych rozwiązań, aby jak najbardziej uwzględnić specyfikę danej Rady Osiedla.

Pan **J. Chudobiecki** powiedział, że w tegorocznym konkursie na 42 osiedla, zgłoszono 21 wniosków, z czego jeden nie spełniał wymogów, a wszystkie pozostałe dostały dofinansowanie - czyli ważne jest, aby składać wnioski i żeby były one dobrze przygotowane. Dodał, że od 2 lat komisja grantowa dokonuje wizji lokalnych miejsc, których dotyczą wnioski grantowe.

Pani **B. Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji** stwierdziła, że system grantów przyznawanych co dwa lata będzie bardzo niesprawiedliwy, ponieważ część osiedli będzie pokrzywdzonych.

Pan **Bogumiła Rosińska z Rady Osiedla Sołacz** powiedziała, że z rozmów z radnymi z innych Rad Osiedli wynika, że są oni zniechęceni składaniem wniosków o granty i wolą startować do Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego bo jest więcej pieniędzy i prostsza procedura niż przy konkursie grantowym.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są propozycje poprawek?

Pani **B. Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji** oraz pan **radny T. Wierzbicki** zgłosili do PU 681/16 poprawkę o treści: w § 1 punkt 2) zmienia się kwotę na lata 2018 – 2019 z 7 mln łącznie na 9 mln łącznie, w tym na b) na konkurs małych grantów z 1 mln rocznie na 2 mln rocznie – karta obiegowa stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Pan **Stanisław Tamm, Sekretarz Miasta Poznania** zwrócił uwagę, iż jest to zwiększenie środków na granty o kolejny milion i trzeba będzie wskazać źródło finansowania. Zdaniem pana Sekretarza do końca kadencji na ten cel powinna zostać kwota w wysokości 3,5 mln. Zaproponował, aby 4 mln zł przeznaczyć na konkurs dużych grantów co dwa lata, a 1 mln 500 tys rocznie na małe granty. To spowoduje, że będziemy poruszać się w tej samej kwocie. Wspomniał również o tzw. grantach drogowych, o które mogą się ubiegać osiedla.

Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity zgodziła się z propozycją pana Sekretarza i zdecydowała, iż zgłosi ją jako swoją poprawkę do tego projektu uchwały – w § 1

w podpunkcie a) konkurs dużych grantów - zmienić sumę z 5 mln na 4 mln, a w podpunkcie b) konkurs małych grantów - wpisać 1,5 mln zł rocznie.

Następnie zgodnie z kolejnością wpływu, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie propozycję nr 1 pp. radnych B. Urbańskiej i T. Wierzbickiego.

Komisja zaopiniowała powyższą poprawkę pozytywnie w głosowaniu: za – 3, przeciw – 1, wstrzymujących się – 1.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, iż nie ma sensu poddawanie pod głosowanie poprawki nr 2.

Następnie poddała pod głosowanie PU 680/16.

Komisja zaopiniowała powyższy projekt pozytywnie w głosowaniu: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.5 Sprawy wniesione.

Pani **B. Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji** powiedziała, że Rady Osiedli opiniują wnioski do Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego. Okazało się, że nie zostały one poddane wstępnej weryfikacji urzędniczej i Rady otrzymały do zaopiniowania wszystko. Jej zdaniem nie ma to sensu, bo niektóre wnioski nie będą mogły być realizowane z różnych przyczyn.

Pan **dyr P. Markowski** zapewnił, że przekaże uwagę do adresata.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Następnie w związku ze zrealizowanym porządkiem obrad, **Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity** podziękowała zebranych za udział i zamknęła posiedzenie komisji.

Przewodnicząca Komisji Samorządowej

Ewa Jemielity

Protokołowała:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta
07.11.2016