

PROTOKÓŁ NR 4 /2017
z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa
i Porządku Publicznego RMP
w dniu 30 sierpnia 2017 r.

Posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Lidia Dudziak** miało miejsce w Sali Malinowej w Urzędzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Proponowany porządek obrad (*zał. nr 3*):

1. Dalszy rozwój monitoringu miejskiego na terenie Poznania – stan bieżący, najbliższe plany.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017 (PU 1035/17).
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry w Poznaniu przy pl. gen. Andersa 3, na wniosek Casinos Poland Sp. z o.o. (PU 1020/17).
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry w Poznaniu przy pl. gen. Andersa 3, na wniosek Tullos Investments Sp. z o.o. (PU 1021/17).
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry w Poznaniu przy pl. gen. Andersa 1, na wniosek Finkorp Sp. z o.o. (PU 1028/17).
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry w Poznaniu przy ul. Wyspiańskiego 26, na wniosek Bookmacher Sp. z o.o. (PU 1029/17).

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry w Poznaniu przy ul. Wyspiańskiego 26, na wniosek Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych S.A. (PU 1030/17).
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry w Poznaniu przy ul. Wyspiańskiego 26, na wniosek Finkorp Sp. z o.o. (PU 1031/17).
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry w Poznaniu przy ul. Wyspiańskiego 26, na wniosek CASINO Sp. z o.o. (PU 1032/17).
10. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powitała przybyłych na posiedzenie radnych oraz gości i przedstawiła porządek obrad. Zaproponowała rozpoczęcie posiedzenia od zaopiniowania projektów uchwał - członkowie Komisji przystali na w/w propozycję.

Ad.2. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017 (PU 1035/17).

Projekt uchwały w zakresie merytorycznym Komisji przedstawiła pani **Justyna Glapa, zastępca dyrektora Wydziału Budżetu i Kontrolingu.**

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała powyższy projekt pod głosowanie.

Komisja zaopiniowała PU 1035/17 pozytywnie w głosowaniu: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad.3. - 9. Zaopiniowanie projektów uchwał dotyczących wyrażenia opinii nt. lokalizacji kasyn gry w Poznaniu.

Projekty uchwał zreferował pan **Kazimierz Śliwiński, zastępca dyrektora Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa.**

- PU 1029/17, PU 1031/17, PU 1032/17 oraz PU 1030/17 – dotyczące lokalizacji przy ul. Wyspiańskiego 26

Pan dyrektor poinformował, że o wydanie opinii przez radę gminy nt. w/w lokalizacji wystąpiły cztery spółki (Bookmacher Sp. z o.o., Finkorp Sp. z o.o., Casino Sp. z o.o., Zjednoczone przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A.). W trakcie prowadzonego postępowania zwrócono się o opinię do Rady Osiedla Św. Łazarz, która wypowiedziała się negatywnie w/s lokalizacji kasyn gry w tym miejscu z uwagi na bliskość szkoły. Natomiast Komenda Miejska Policji wydała opinię pozytywną.

Pani **Maria Łazarz, przewodnicząca Zarządu Osiedla Św. Łazarz** powiedziała, że lokalizacja ta jest w pobliżu dwóch szkół, jakie się tam znajdują. W związku z tym opinia jest negatywna.

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie PU 1029/17.

Komisja zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za – 4, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0.

Następnie **Przewodnicząca** poddała pod głosowanie PU 1031/17.

Komisja zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za – 4, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0.

Następnie **Przewodnicząca** poddała pod głosowanie PU 1032/17.

Komisja zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za – 4, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0.

Następnie **Przewodnicząca** poddała pod głosowanie PU 1030/17.

Komisja zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za – 4, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0.

- PU 1020/17 oraz PU 1021/17 – dotyczące lokalizacji przy pl. gen. Andersa 3

Pan dyrektor poinformował, że o wydanie opinii wystąpiły dwie spółki (Tullos Investments Sp. z o.o., Casinos Poland Sp. z o.o.). Komenda Miejska Policji i Rada Osiedla wydały opinię pozytywną.

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie PU 1020/17.

Komisja zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za – 4, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0.

Następnie **Przewodnicząca** poddała pod głosowanie PU 1021/17.

Komisja zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za – 4, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0.

- PU 1028/17 – dotyczący lokalizacji przy pl. gen. Andersa 1

Pan dyrektor poinformował, że o wydanie opinii wystąpiła spółka Finkorp. Komenda Miejska Policji i Rada Osiedla wydały opinię pozytywną.

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie PU 1028/17.

Komisja zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za – 4, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0.

Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.1. Dalszy rozwój monitoringu miejskiego na terenie Poznania – stan bieżący, najbliższe plany.

Tytułem wstępu głos zabrał pan **Mariusz Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania**. W prezentacjach przygotowanych przez Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa, Komendę Miejską Policji oraz Straż Miejską Miasta Poznania zawarte są

informacje na temat aktualnie prowadzonych inwestycji, przyszłych kierunków działania opartych często na wnioskach mieszkańców. Potwierdził, że dzięki monitoringowi liczba zdarzeń uległa zmniejszeniu. Dodał, że w przyszłości (zadanie następnej kadencji samorządu) należałoby stworzyć docelowo na ul. Głogowskiej w jednym miejscu jeden punkt dozoru całego monitoringu, dzięki czemu można bardziej optymalnie prowadzić dozór monitoringu i unikać sytuacji, gdy występują problemy kadrowe np. z zastępstwami na czas urlopu.

Następnie pan **Hieronim Węclewski, dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa** przedstawił prezentację obejmującą: zadania zrealizowane w roku 2016, zadania realizowane w roku 2017 i zamierzenia i plany na 2018 rok – prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Kolejną prezentację przedstawił pan **Adam Kachel, Zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Poznaniu** – prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Jako ostatnia głos zabrała pani **Marta Hyżak – Spychała, Zastępca Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania** – prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za przygotowanie informacji i otworzyła dyskusję. Poruszyła dwie sprawy dotyczące monitoringu, które są szczególnie istotne dla Rady Osiedla Św. Łazarz, mianowicie 1) monitoringu w Parku Wilsona; 2) dewastacja zieleni w okolicy Przedszkola Nr 44 i niszczenie siłowni dla dorosłych.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** powiedział, że wg. jego wiedzy temat dotyczący objęcia monitoringiem terenu gdzie dochodzi dewastacji siłowni jest przygotowany do pozytywnej realizacji.

Pani **M. Łazarz, przewodnicząca Zarządu Osiedla Św. Łazarz** przyjęła te słowa z dużą ulgą, ponieważ plac rekreacji dla seniorów został bardzo zniszczony. Rada Osiedla nie może za każdym razem przeznaczać środków na naprawianie czegoś, co powstało w tym roku. Stąd prośba, aby objąć ten duży teren monitoringiem.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** potwierdził, że środki zostaną przekazane na rozwój monitoringu, który ma objąć również teren przedszkola.

Co do Parku Wilsona to głos zabrał pan **Marek Wroński z Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa**, który powiedział, że w związku z rozbudową systemu ITS ulica Matejki została objęta siecią transmisyjną i zostały stworzone warunki do tego, aby w tym Parku można było podjąć działania związane z monitoringiem. Powstał już praktycznie projekt wykonawczy monitoringu, pozostaje tylko kwestia uzyskania pozwoleń. W ramach tego zadania monitoringiem byłby objęty teren całego Parku i Palmiarnia. Kwota, która będzie musiała być na to przeznaczona będzie uzależniona od tego, w jaki sposób uda się skoordynować prace w Parku. Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa jest w stanie to zadanie realizować. Decyzja należy do Prezydenta i Rady Miasta.

Przewodnicząca Komisji zapytała, jaki byłby koszt takiego zadania?

Pan **M. Wroński z WZKiB** powiedział, że wstępne oszacowania wskazują na ok. 400 tys zł.

Pani **M. Łazarz, przewodnicząca Zarządu Osiedla Św. Łazarz** poinformowała, że Rada Osiedla na przyszły rok zaplanowała w swoim budżecie środki na wykonanie monitoringu na wspomnianym już terenie na ul. Dmowskiego, ale skoro pan Prezydent M. Wiśniewski zapewnił, że sprawa ta zostanie załatwiona pozytywnie, to w takim razie kwota w wysokości 40 tys zł zostanie przekazana na monitoring w Parku Wilsona. Jest to niewielka kwota, ale zawsze wspomogę Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa.

Pan **M. Wroński z WZKiB** zapytał, czy w/w środki będą jeszcze w tym roku przekazane czy na przyszły rok?

Pani **M. Łazarz, przewodnicząca Zarządu Osiedla Św. Łazarz** powiedziała, że dotyczy to przyszłego roku.

Pan **M. Wroński z WZKiB** stwierdził, że jest to bardzo dobra wiadomość i należałoby zastanowić się czy w ramach tej gwarancji ze strony Rady Osiedla nie uruchomić już projektu do realizacji.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** powiedział, że ze strony Rady Osiedla musi być zapewnienie, że chce przekazać te środki w 2018 roku, to wówczas Miasto będzie mogło podjąć działania wyprzedzające.

Przewodnicząca Komisji podsumowała dyskusję mówiąc, że Rada Osiedla na następnej swojej sesji przekaze 40 tys zł na omawiany cel, a pan Prezydent zawrze takie zadanie w budżecie.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** powiedział, że po uzyskaniu potwierdzenia przekazania środków ze strony Rady Osiedla, wspólnie z Wydziałem Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa zostaną ustalone szczegóły tego zadania.

Pan **Krzysztof Skrzypinski, Wiceprzewodniczący Komisji** zwrócił uwagę na to, iż Wydziałowi Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa należy jest szacunek za równoległe działania w zakresie rozbudowy nowych sieci monitoringu i modernizowania istniejących. Zapytał, czy Miasto zmierza do stworzenia jednego centrum monitoringu z wyłączeniem Starego Miasta i czy będzie się to wiązało z zamknięciem centrów na komisariatach?

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** wyjaśnił, że należy dążyć do stworzenia jednego miejsca, gdzie jest dokonywany ogląd monitoringu, bo obecnie centra te są rozlokowane w różnych częściach Poznania, a przy dzisiejszej technice nie ma znaczenia gdzie znajduje się obserwator monitoringu, bo istotna jest szybka łączność z Policją, Strażą Miejską czy zarządcą danego terenu. Potwierdził, że taki plan jest i być może uda się go w najbliższych latach (być może 2019 rok) zrealizować. Jest to najbardziej rozsądne wyjście, pozwalające na maksymalne wykorzystanie środków i sił w kontekście planowanego rozwoju monitoringu. Natomiast na odpowiedź na pytanie, czy małe centra monitoringu pozostaną – jest jeszcze za wcześnie.

Pan **M. Wroński z WZKiB** dodał, że między Strażą Miejską a uczelniami, które kształcą w zakresie kierunków bezpieczeństwa miały miejsce rozmowy dotyczące odbywania staży i praktyk. Pozwoliłoby to na uzyskanie pewnej grupy osób (ok. 10 osób w skali miesiąca), która pracowałaby pod nadzorem w jednym miejscu, a nie w rozproszeniu po całym mieście.

Pan **K. Skrzypinski**, **Wiceprzewodniczący Komisji** wyraził zdziwienie i wątpliwość co do tego, aby uczniowie czy studenci oglądali monitorig.

Pan **M. Wiśniewski**, **Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** przyznał, że taki pomysł się pojawił, ale ostatecznie nie doszło do jego realizacji.

Pan **radny Henryk Kania** powiedział, że jest pod wrażeniem ilości zdarzeń, które zostały wykryte dzięki monitoringowi. Widoczna jest jego skuteczność. Podkreślił, że trzeba mieć również na uwadze komfort pracy osób oglądających kamery monitorigu.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.10. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione.

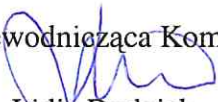
Przewodnicząca Komisji poruszyła sprawę przejścia dla pieszych na ul. Głogowskiej na wysokości ul. Winklera – jest tam duża odległość między pasami dla pieszych, a w pobliżu jest szkoła. Rada Osiedla wnioskowała, aby zrobić tam przejście dla pieszych. Zarząd Dróg Miejskich w odpowiedzi napisał, żeby Rada Osiedla wykonała to zadanie z własnych środków. Jest to jednak zbyt duży koszt dla Rady Osiedla, która dodatkowo argumentuje to w taki sposób, że na ul. Matyi przejście dla pieszych zostało wykonane ze środków budżetu Miasta. Zapowiedziała, że na następną Komisję zostanie zaproszony ZDM i temat ten będzie omówiony.

Pan **radny Grzegorz Jura** powiedział, że dochodzą do radnych sygnały, że Zarząd Dróg Miejskich przygotowuje zmiany w organizacji ruchu i konsultuje to z Policją, bo jest do tego zobligowany. Jednakże w realizacji planów nie uwzględnia poprawek zgłoszonych przez Policję. Czy tak rzeczywiście jest?

Pan **Komendant A. Kachel** poprosił o omówienie tego tematu na kolejnej Komisji w obecności Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji


Lidia Dudziak

Protokół sporządziła:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta UMP
12.09.2017r.
