

PROTOKÓŁ NR 46/2017
z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa
i Porządku Publicznego RMP
w dniu 11 października 2017 r.

Posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Lidia Dudziak** miało miejsce w Sali Malinowej w Urzędzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Proponowany porządek obrad (*zał. nr 3*):

1. Realizacja programu „Bezpieczne przestrzenie”.
2. Stan bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie dzielnic – lokalne mapy zagrożeń.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały zm. uchwałę w/s zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych w miejscach wskazanych, niewymienionych w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (PU 1065/17A).
4. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powitała przybyłych na posiedzenie radnych oraz gości i przedstawiła porządek obrad. Zaproponowała rozpoczęcie posiedzenia od zaopiniowania projektu uchwały - członkowie Komisji przystali na w/w propozycję.

Ad.3. Zaopiniowanie projektu uchwały zm. uchwałę w/s zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych w miejscach wskazanych, niewymienionych w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (PU 1065/17A).

Projekt uchwały przedstawił pan **radny Michał Boruckowski**.

Jest to nowelizacja uchwały już istniejącej, która ma na celu dodanie do katalogu miejsc terenów nadwarciańskich, z wyjątkiem terenu, gdzie przedsiębiorcy mają zezwolenie na sprzedaż alkoholu. Zakaz sprzedaży alkoholu ma dotyczyć tylko najwyższej kategorii napojów alkoholowych w związku z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi (powyżej 18%). Propozycja zakazu jest podyktowana danymi z tych wakacji – w pierwszej połowie było ponad 70 interwencji służb porządkowych na terenach nadwarciańskich, część nich była spowodowana nadmiernym spożyciem alkoholu. Incydenty z udziałem osób będących pod wpływem alkoholu zakłócają również przebieg imprez, np. kulturalnych, które odbywają się nad Wartą. Również wizerunek miasta na tym cierpi.

Pan **radny Grzegorz Jura** stwierdził, że ciężko będzie egzekwować takie przepisy. Ponadto może zdarzyć się tak, że osoba, która wypije dwa piwa będzie zachowywać się gorzej, niż osoba, która spożyje mocniejszy alkohol. Statystyki służb nie wykazują, aby nad Wartą działo się coś strasznego, wręcz przeciwnie dane statystyczne są coraz lepsze. Również sam proces rewitalizacji ma na celu zmniejszenie ilości miejsc, w których można spożywać „na dziko” alkohol.

Pan **radny Henryk Kania** powiedział, że spożywanie alkoholu powinno odbywać się „z głową”. Podkreślił, że ustawa o wychowaniu w trzeźwości ulegnie zmianie w najbliższym czasie. Zgodził się z przedmówcą w kwestii trudności w egzekwowaniu tych przepisów. Należy zastanowić się czy ten projekt akurat w tym momencie powinien być zgłoszony i procedowany.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak przypomniała, że problem picia alkoholu nad Wartą nie jest tematem nowym. Obecnie nowa ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi jest na jednym z ostatnich etapów przygotowywania. Zgodnie z zapisami tej ustawy, to gminy będą decydowały, gdzie można ten alkohol kupić i gdzie go można spożywać. Ponadto zapytała, jak autor projektu uchwały ustosunkowuje się do negatywnych opinii radców prawnych na temat tego dokumentu. Zaapelowała do pana radnego o wycofanie tego projektu i poczekanie na nową ustawę.

Pan **radny M. Boruckowski** odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi, stwierdził, że co do egzekwowania tych przepisów, to nie jest to przedmiotem tej uchwały. Ona rozszerza katalog miejsc, gdzie nie można spożywać alkoholu. Co do statystyk, to wg. niego są one wystarczające do tego, aby ograniczyć spożywanie alkoholu nad Wartą. Działania ulepszające przestrzeń publiczną nad Wartą w jednej dziedzinie (rewitalizacja) nie wykluczają działań prewencyjnych. Pan radny powiedział, że wg. jego wiedzy projekt ustawy jest na etapie prac ministerialnych, nie jest jeszcze procedowany w komisjach. Dodał, że nie zapoznał się jeszcze z opiniami prawnymi na temat swojego projektu.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zapytała, czy pan radny rozważa wycofanie tego projektu? Zbliży się okres zimowy i nad Wartą nie będzie problemu spożywania alkoholu. Być może w tym czasie zostanie przyjęta ustawa.

Pan **radny M. Boruckowski** odpowiedział, że jeśli faktycznie ten projekt ustawy jest na etapie II czytania, to zapewnił, że jest otwarty na wycofanie swojego projektu.

Pan **radny H. Kania** powiedział, że pan radny ma dobre intencje, bo zależy mu na tym, aby nad Wartą nie miało miejsca spożywanie alkoholu. Trzeba jednak poczekać na zapisy nowej ustawy, bo może ona rozszerzać katalog miejsc. Przedmiotowy projekt uchwały może być procedowany być w okresie późniejszym.

Pani **radna Monika Danelska** stwierdziła, że należy docenić pracę pana radnego, bo problem istnieje - wg. danych z Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych spożycie alkoholu wzrosło. Zgodziła się z tym, że należy poczekać na nową ustawę. Poprosiła Straż Miejską i Policję o odniesienie się do przedmiotowego projektu.

Pan **Tomasz Garstecki z Komendy Miejskiej Policji** powiedział, że Policja niestety dziś nie może się ustosunkować się do zapisów tego projektu z uwagi na to, że widzi go po raz pierwszy. Komendant Miejski Policji wyrazi zapewne swoje zdanie na ten temat na piśmie.

Pan **Waldemar Matuszewski, Komendant Straży Miejskiej Miasta Poznania** zgodził się z tym, że w okresie jesienno – zimowym nad Wartą problem spożycia alkoholu nie będzie występował. Zapisy tego projektu będą musiały być respektowane przez służby, ale jego zdaniem kontrola będzie trudna do zrealizowania.

Podsumowując, **Przewodnicząca Komisji** powiedziała, że opinie prawne są negatywne, w przygotowaniu jest nowa ustawa, która rozwiąże ten problem i w związku z tym apeluje do pana radnego o wycofanie tego projektu uchwały. W przeciwnym razie – jej zdaniem - Komisja powinna odstąpić od głosowania.

Pan **radny M. Boruckowski** poprosił o zaopiniowanie tego projektu. Jeśli się potwierdzi informacja o pracach nad nową ustawą, to jest gotowy wycofać ten projekt z porządku obrad sesji Rady Miasta Poznania.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała powyższy projekt pod głosowanie.

Komisja zaopiniowała PU 1065/17A negatywnie w głosowaniu: za – 0, przeciw – 5, wstrzymujących się – 0.

Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.2. Stan bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie dzielnic – lokalne mapy zagrożeń.

Prezentację przedstawił pan **Tomasz Garstecki z Komendy Miejskiej Policji** – prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pani **radna M. Danelska** zwróciła uwagę, że zgodnie z przedstawionymi danymi, spożycie alkoholu jest problemem.

Pan **T. Garstecki z Komendy Miejskiej Policji** powiedział, że na bieżąco jest monitorowana ilość interwencji szeroko związanych z tzw. alkoholem. Problem maleje, ale można spotkać na terenie miasta osoby spożywające alkohol.

Pan **radny G. Jura** zapytał o widoczny spadek zdarzeń na Jeżycach?

Pan **Komendant W. Matuszewski** powiedział, że na Jeżycach można zaobserwować dużo patroli Policji i Straży Miejskiej i to może mieć wpływ na ilość zdarzeń.

Pan **radny H. Kania** powiedział, że spadek przestępczości jest wynikiem intensywnej pracy Policji i Straży Miejskiej.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zapytała, czy na tereny „mapy zagrożeń” wysłane są częściej patrole? Czy w związku z tym zdarzenia „nie przesuwają się” w inne miejsca?

Pan **T. Garstecki z Komendy Miejskiej Policji** odpowiedział, że procedura wygląda w taki sposób, że do każdego zgłoszenia, które pojawi się na mapie wypełniana jest karta identyfikacji i na jej podstawie w to miejsce udaje się patrol, który ma potwierdzić lub nie występowanie tego zagrożenia. Co do przesuwania zdarzeń w inne miejsca, to obraz ten na obecną chwilę nie jest precyzyjny.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.1. Realizacja programu „Bezpieczne przestrzenie”.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak stwierdziła, że brak osób referujących temat jest wynikiem nieporozumienia. Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa jako merytoryczny Wydział mógłby zasugerować jednostkę, która najpełniej mogłaby przedstawić temat. Poprosiła o taką pomoc na przyszłość. Zapowiedziała, że punkt ten będzie w porządku obrad następnego posiedzenia Komisji.

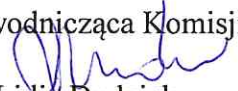
Pan **Michał Lemański, zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa** powiedział, że temat był już omawiany w ubiegłym roku, dlatego Wydział nie kontaktował się w tej sprawie z osobą obsługującą Komisję.

Pan **Komendant W. Matuszewski** dodał, że w tym temacie głos mógłby zabrać Zarząd Zieleni Miejskiej, Wydział Gospodarki Komunalnej i Wydział Gospodarki Nieruchomościami.

Ad.4. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione.

Pan **radny G. Jura** ponowił prośbę, aby na jednej z kolejnych Komisji został omówiony temat dotyczący informacji dotyczącej współpracy Policji z Zarządem Dróg Miejskich w kwestiach nowych inwestycji, zmian w ruchu drogowym.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji

Lidia Dudziak

Protokół sporządziła:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta UMP
24.10.2017r.
