

Protokół nr 53/2017
LIII sesji Rady Miasta Poznania
z dnia 05 września 2017 r.

Punkt 1

Przedmiot: Otwarcie sesji.

Po stwierdzeniu quorum, otwarcia LIII sesji RMP dokonał **Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący Rady Miasta Poznania**.

Lista obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załącznik nr 1** do protokołu.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Sekretarze sesji: radna Halina Owsiana i radny Mateusz Rozmiarek.

Punkt 2

Przedmiot: Komunikaty.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:

1. postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 6 czerwca i 10 lipca 2017 r. odrzucające skargi na uchwałę Rady Miasta Poznania Nr XLII/645/VI/2012 z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych;
2. informacja Wojewody Wielkopolskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego wobec uchwały Nr XLVI/782/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Śródka” w Poznaniu;
3. uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Nr 15/921/2017 z dnia 19 lipca 2017 r. stwierdzająca podjęcie sprzeczne z prawem uchwały Nr L/877/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 20 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017;
4. uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Nr 15/921 z dnia 19 lipca 2017 r. stwierdzająca podjęcie z nieistotnym naruszeniem prawa uchwały Nr L/877/VII/2017 Rady Miasta Poznania w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania na rok 2017;
5. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem i wejściem w życie uchwały Rady Miasta Poznania Nr CI/1149/IV/2006 z dnia 29 sierpnia 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Północno- Zachodniego Klina Zieleni w Poznaniu, Część C - Krzyżowniki Północ”;
6. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem i wejściem w życie uchwały Rady Miasta Poznania Nr CVI/1216/IV/2006 z dnia 24 października 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Północno - Zachodniego Klina Zieleni w Poznaniu, Część C - Krzyżowniki Północ”.

7. skarga na uchwałę Rady Miasta Poznania Nr LII/903/VII/2017 z dnia 11 lipca 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Morasko-Radojewo-Umultowo” część Jezioro Umultowskie w Poznaniu.

Informacja stanowi załącznik nr 3

Następnie dodał, że do Rady Miasta wpłynęły trzy skargi, przy czym do rozpoznania dwóch z nich Rada Miasta Poznania nie była organem właściwym.

Informacja stanowi załącznik nr 4

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz poinformował, że 31 sierpnia 2017 r. wpłynęła do Rady Miasta od Prezydenta Informacja o przebiegu wykonania budżetu w pierwszym półroczu 2017 roku, Informacja o kształtowaniu się WPF za pierwsze półrocze 2017 roku, Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za pierwsze półrocze 2017 roku oraz dodał, że radni otrzymali te dokumenty w formie elektronicznej.

Informacja stanowi załącznik nr 5

Radny Artur Różański zabrał głos w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy Chwiałkowskiego na Spychalskiego oraz Chwiałka. Radny zaznaczył, że mieszkańcy niestety ponieśliby koszty wymiany dokumentów w związku ze zmianą adresu, gdyż uchwała będzie podjęta za późno. Radny poprosił o wycofanie tego projektu i o zwrócenie się do Wojewody z prośbą o zmianę tej nazwy w innym trybie tak, aby mieszkańcy nie ponieśli kosztów przez przeoczenie terminu na podejmowanie tego typu uchwał.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaznaczył, że po dniu 31 sierpnia Rada może nadal podejmować uchwały zmieniające nazwy ulic, gdyż po tej dacie pojawia się dodatkowe upoważnienie dla Wojewody, które umożliwi mieszkańcom bezpłatną wymianę dokumentów związaną ze zmianą nazwy ulicy. Przewodniczący poprosił o opinię prawników na ten temat.

Radny Artur Różański zaproponował konsultacje z prawnikami Urzędu Wojewódzkiego.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Jędrzej SolarSKI poprosił o wprowadzenie do porządku obrad PU 1054/17 o pomocy finansowej Miasta Poznania dla Miasta Gniezna w związku z nawałnicami jako punkt 17A.

Radny Antoni Szczuciński poprosił o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał skargowych: 1062/17 oraz 1061/17 ze względu na upływający termin na udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zaproponował dodanie tych projektów w punktach 38A i 38B.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski zapewnił, że zweryfikuje z prawnikami miejskimi stan prawny dotyczący problemu poruszonego przez radnego Różańskiego.

Radna Halina Owsiana poprosiła o wprowadzenie projektu uchwały skargowej jako punkt 38C.

Przewodniczący RMP - Grzegorz Ganowicz poinformował o wpłynięciu wniosku o zmianę w składzie komisji i poprosił o wprowadzenie do porządku obrad PU 1060/17 w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania jako punkt 3A oraz projektu stanowiska 1058 S/17 w sprawie ustanowienia roku 2018 Rokiem Powstania Wielkopolskiego jako punkt 3B.

Głosowanie nad 1 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o punkt 3A.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 6.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie nad 2 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o punkt 3B.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 7.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie nad 3 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o punkt 17A.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 8.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie nad 4 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o punkt 38A.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 9.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie nad 5 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o punkt 38B.

Za – 23, Przeciw – 0 Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 10.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie nad 6 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o punkt 7A.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 11.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie nad 7 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o punkt 7B.

Za – 23, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 12.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Punkt 3

Przedmiot: Oświadczenia.

Radny Marek Sternalski powiedział kilka słów na temat tego, czy ideologia rządzi komunikacją, czy należy myśleć o rozsądnych, racjonalnych rozwiązaniach. Wyraził pogląd, iż ostatnie dni to niekończąca się debata na temat zwężenia ulicy Głogowskiej. Argumenty, które padały to poprawa komfortu pieszych i komfortu osób poruszających się komunikacją publiczną. Jedynym rozwiązaniem przedstawianym przez wnioskodawców było zwężenie ulicy Głogowskiej do jednego pasa. Radny zatem pyta, czy jest to rozwiązanie najbardziej optymalne, rozwiązanie, które może dać zrównoważony transport w tamtym miejscu, czy to jest czysto ideologiczne rozwiązanie, którego celem jest zrobienie na złość tym, którzy poruszają się na przykład samochodami. Radny wyraził swoje przekonanie, że jest to rozwiązanie, którego jedynym celem jest zrobienie na złość tym, którzy poruszają się samochodami, gdyż wystarczyło kilka dni, aby znaleźć rozwiązanie we współpracy ze specjalistami, które pozwoli zachować dwa pasy ruchu w tym miejscu i jednocześnie zachować interes zarówno ludzi poruszających się komunikacją publiczną, jak i pieszych. Radny zapowiedział, iż o godzinie 11:30 podczas przerwy na konferencji prasowej radni przedstawią to rozwiązanie, aby wykazać, że w polityce transportowej ważna jest nie ideologia, ale zrównoważony rozwój, który zapewnia realizację interesów wszystkich użytkowników dróg. To jest to, na czym powinno zależeć Poznaniowi.

Radna Beata Urbańska wypowiedziała się na temat bezpłatnych biletów mówiąc, że jest wola współpracy politycznej i wypracowania ostatecznego, finalnego rozwiązania tego, w jaki sposób miałyby ta bezpłatna komunikacja wyglądać, jak miałyby funkcjonować, jakiej grupy dzieci miałyby dotyczyć. Wspólnie z radnymi Platformy Obywatelskiej powołuje się zespół, który intensywnie będzie pracował jeszcze we wrześniu po to, aby pod koniec września, na początku października przedstawić rozwiązanie. Radna poprosiła o wycofanie projektów klubowych, aby radni Platformy się nad nimi jeszcze pochyłili w celu znalezienia wspólnego rozwiązania. Druga kwestia, o której radna powiedziała dotyczyła żłobków, gdyż wkrótce odbędzie się konkurs i zapadnie decyzja, jak ma wyglądać opieka nad dziećmi do lat trzech. Przez dłuższy czas rodzice zwracali uwagę na to, że co roku czują dyskomfort, gdyż nie wiedzą, czy miejsca w żłobkach będą, czy ich dzieci otrzymają dofinansowanie w żłobkach, czy też nie. Radna podkreśliła, że klubowi bardzo zależy na tym, aby zachować formułę konkursową, gdyż tylko w tej formule można wpisywać zapisy o tym, że miejsca w żłobkach

są bezpieczne, o tym, że standard i jakość obsługi jest wysoki. Radna powiedziała, że dobre rozwiązanie znalazła we Wrocławiu i chciałyby, aby radni się z nim zapoznali i być może z niego skorzystali. Otóż we Wrocławiu pozostając przy formule konkursu – w jednym konkursie są zapisy, które mówią, że dofinansowane są dzieci przyjęte na wolne miejsca, ale też te dzieci, które już korzystają z opieki w żłobkach w ramach kontynuacji opieki. Zdaniem radnej jest to ciekawe rozwiązanie, czyli w jednym konkursie blokuje się te środki, które będą zachowane na kontynuację opieki żłobkowej pod warunkiem, że dany żłobek wystartuje w konkursie i że spełnia określone w konkursie wymagania a wolną pulę środków przeznacza się na wolne miejsca i to powoduje, że nie ma dyskomfortu ze strony rodziców, którzy nie drżą o to, czy w danym roku ich dziecko otrzyma dofinansowanie w żłobkach. Następnie radna przypomniała poznańskie kryteria, które oceniła jako dobre, lecz można nad nimi popracować, pozmienić trochę punktację, natomiast sam szablon jest szablonem właściwym - oceniamy merytorycznie realizację zadania publicznego, jak wygląda opieka nad dziećmi, jak wygląda współpraca z rodzicami, jak wyglądają zasoby kadrowe, czyli kwalifikacje kadry zatrudnionej, opiekunów na podstawie umów o pracę, zasoby rzeczowe, czyli pomoce edukacyjne, monitoring, place zabaw na terenie placówki oraz dodatkowe pomieszczenia, jak wózkarnia. Ocenia się koszty realizacji zadania, koszty merytoryczne, administracyjne. Istotne jest też jak kształtuje się opłata za pobyt dziecka w żłobku – we Wrocławiu rodzice nie płacą „więcej niż”, pod warunkiem, że otrzymują dofinansowanie. Oceniany jest też koszt zadań zleconych, czyli to w jaki sposób do tej pory żłobki wywiązywały się z zadań. Na koniec radna zaznaczyła nad czym ubolewa najbardziej i nad czym się zastanawia – z czego wynika to, że miejsc w poznańskich, publicznych żłobkach jest mało i są one drogie. W miejskich żłobkach Poznań ma 1262 miejsc a we Wrocławiu jest ich 2091. W Poznaniu w żłobkach miejskich rodzice płacą za dziecko 443 zł, we Wrocławiu ten koszt jest tańszy i wynosi 290 zł. Poznań dofinansowuje 1800 miejsc, ale Wrocław ma szerszą opiekę – dofinansowuje 2054 miejsc w tym w konkursach, czyli polityka w Poznaniu nie jest czymś nadzwyczajnym, po prostu realizujemy politykę, jaką realizują inne duże miasta. Jest to właściwe i dobry kierunek. Poznań dofinansowuje kwotą 700 zł, Wrocław niższą 600 zł, ale patrząc na to globalnie, że Wrocław dofinansowuje więcej miejsc, to koszty, które są przeznaczone na dofinansowanie dzieci w żłobkach do lat trzech w żłobkach niepublicznych jest porównywalny. Utrzymujemy ten sam trend, co utrzymują duże miasta, natomiast nasze koszty są trochę droższe i nad tym – zdaniem radnej należy się zastanowić. Radna poprosiła o utrzymanie konkursu i dokonanie pewnej jego modyfikacji.

Radna Lidia Dudziak rozpoczęła od tego, że Dzień Solidarności i Wolności 31 sierpnia w Poznaniu organizowany jest jak co roku wspólnie z Solidarnością Wielkopolską, Wojewodą Wielkopolskim, Marszałkiem Województwa, Starostą i Prezydentem Miasta Poznania. Co roku Solidarność Wielkopolska zwraca się do jednostek miejskich, m.in. o wywieszenie flag państwowych i Solidarności na słupach, szczególnie na Rondzie Solidarności a także na trasie przemarszu z Kościoła Ojców Dominikanów do Poznańskich Krzyży. W tym roku było duże zdziwienie uczestników tej uroczystości, że na tej trasie nie było ani jednej flagi. Wyglądało to zdaniem radnej – przygnębiająco i smutno, kompletna szarość. Od razu pojawiły się zarzuty, że to Solidarność nie wystąpiła i nie dopilnowała formalności, więc w związku z tym tych flag nie ma. Było to błędne stwierdzenie, ponieważ region Wielkopolska NSZZ Solidarność wystąpił z taką prośbą na piśmie do stosownej jednostki Zarządu Dróg Miejskich, który to odmówił wywieszenia flag. Radna odczytała pismo: „w odpowiedzi na Państwa prośbę dotyczącą pomocy w wywieszeniu flag Solidarności na ulicach Miasta Poznania w związku z obchodami Dnia Solidarności i Wolności Zarząd Dróg Miejskich uprzejmie informuje, że niestety z przykrością musi odmówić. W obecnym czasie realizowanych przez Zarząd Dróg Miejskich jest bardzo dużo prac związanych z oznakowaniem dróg, które muszą być

ukończone do początku września. Dlatego przyjmowanie zadań w tym szczególnie trudnym okresie jest niestety niemożliwe”. Radna przypomniała Prezydentowi jako zwierzchnikowi pana Grzegorza Pluty, który podpisał pismo, że dzień 31 sierpnia to Dzień Solidarności i Wolności, został ustanowiony przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 27 lipca 2005 roku, jest świętem państwowym w celu upamiętnienia historycznego zrywu Polaków do wolności i niepodległości z 1980 roku, który zainicjował proces upadku komunizmu i wyzwolenia narodów Europy środkowej i wschodniej. Dzień Solidarności i Wolności jest obchodzony corocznie w rocznicę porozumień sierpniowych zawartych między władzami komunistycznymi a przedstawicielami robotniczych komitetów strajkowych. Porozumienia sierpniowe były podpisane w Szczecinie 30 sierpnia, w Gdańsku 31 sierpnia oraz w Jastrzębiu Zdroju 3 września. Święto było obchodzone po raz pierwszy w Gdańsku w 2005 roku w 25 rocznicę porozumień sierpniowych. Radna podkreśliła zniesmaczenie taką sytuacją, powiedziała, że chce wierzyć, że ta decyzja nie była uzgadniana z Prezydentem, bo w przeciwnym razie chciałoby się powiedzieć „quo vadis Poznaniu”, albo „dokąd zmierzasz stołeczne Miasto Poznań”.

Punkt 3A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1060/17) zmieniająca uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

PU (załącznik nr 13) zreferował **Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz** informując, że wniosek o zmianę złożył radny Jan Sulanowski, który zadeklarował chęć zrezygnowania z pracy w Komisji Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej oraz zrezygnował również z pracy w Komisji Oświaty i Wychowania. Obie zmiany są w projekcie uchwały odnotowane.

Radny Zbyszko Górny zrezygnował z pracy w Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz podsumował, że w projekcie uchwały są trzy zmiany, trzy rezygnacje: dwie radnego Jana Sulanowskiego i jedna radnego Zbyszko Górnego.

Radny Przemysław Alexandrowicz przypomniał, że w dniu dzisiejszym jest kontynuacja Komisji Oświaty, na której był radny Jan Sulanowski - na pierwszej jej części podpisał się. Radny zapytał, czy jeżeli będzie kłopot z quorum – czy radny Sulanowski może jeszcze głosować, czy już nie.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz odpowiedział, że uchwały wchodzi w życie z dniem podjęcia, dlatego pytanie, jak należy tę sytuację interpretować najlepiej zapytać prawników.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1060/17** zmieniająca uchwałę Nr II/8/VII/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Poznania.

Za – 24, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 14.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 3B

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1058/17 S) w sprawie ustanowienia roku 2018 Rokiem Powstania Wielkopolskiego.

PU 1058/17 S (załącznik nr 16) zreferował Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz odczytując treść stanowiska: „Zakończenie I wojny światowej utorowało naszej Ojczyźnie odzyskanie niepodległości po ponad 120 latach rozbiorów. Odbudowa Państwa Polskiego po tak długim okresie była procesem złożonym i wymagała nadzwyczajnej determinacji również w zakresie ustalenia naszych granic. Dla określenia granicy zachodniej i miejsca naszego regionu w odradzającej się Ojczyźnie decydujące znaczenie miał czyn zbrojny Wielkopolan. Powstanie Wielkopolskie należy do wyjątkowych i najbardziej chlubnych kart historii naszych dziejów. Jest jednym z nielicznych narodowych powstań, które zakończone zostało sukcesem, możliwym dzięki temu, że szeregi powstańców tworzyli wszyscy ci, którym droga była wolność i niepodległość. Wybuch powstania był aktem mobilizującym szerokie warstwy społeczeństwa wielkopolskiego. Akt zbrojny, choć zainicjowany spontanicznie poprzedzony był przygotowaniem i został zrealizowany zgodnie z poznańskim etosem. Na miarę ówczesnych możliwości powstanie trwające 52 dni zostało dobrze zorganizowane a jego rezultaty trwale wpłynęły na ostateczny kształt odrodzonej Polski tak pod względem terytorialnym jak i społecznym. Do dnia dzisiejszego Powstanie Wielkopolskie, jego wybitni dowódcy: generał Stanisław Taczak i generał Józef Dowbor-Muśnicki oraz wydarzenia z nim związane pozostają w pamięci nie tylko poznaniaków, ale wszystkich obywateli naszego kraju. Świadomość zwycięskiego powstania jest ciągle żywa i potrafi inspirować kolejne pokolenia. Rada Miasta Poznania, honorując wkład Powstańców Wielkopolskich w kształtowanie odrodzonej Ojczyzny i doceniając znaczenie Powstania Wielkopolskiego w życiu Narodu i Państwa ustanawia rok 2018 Rokiem Powstania Wielkopolskiego. Jednocześnie Rada Miasta Poznania zwraca się do Marszałka Sejmu RP z wnioskiem o ustanowienie roku 2018 Rokiem Pamięci Powstania Wielkopolskiego w Polsce.” Przewodniczący poinformował, że stanowisko zostało skompilowane z dwóch inicjatyw – intencją Przewodniczącego było ustanowienie roku 2018 Rokiem Powstania, natomiast w czasie wakacji pojawiła się inicjatywa radnej Klaudii Strzeleckiej, która chciała, aby zwrócić się do Sejmu o ustanowienie w Polsce przyszłego roku Rokiem Powstania i stąd akapit, który kończy treść stanowiska. W związku z tym – stanowisko niezwłocznie po uchwaleniu zostanie przesłane do Sejmu, nie tylko do Marszałka, Wicemarszałków, ale też do klubów poselskich, aby ewentualnie ta inicjatywa mogła w Sejmie również zaistnieć i w takiej postaci Przewodniczący RMP zwrócił się do Rady o uchwalenie tego stanowiska.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1058/17 S w sprawie ustanowienia roku 2018 Rokiem Powstania Wielkopolskiego.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 17.

W wyniku głosowania stanowisko zostało podjęte przez Radę Miasta Poznania.

Punkt 4

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1038/17) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie ulicy Berdychowo" w Poznaniu.

PU 1038 (załącznik nr 19) zreferowała **dyrektor MPU Elżbieta Janus** mówiąc, że projekt uchwały obejmuje fragmenty obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego kampus Politechniki Poznańskiej w paśmie rzeki Warty i ten projekt miałby być zmianą w zakresie obszarowym tego planu miejscowego. Do analizy zasadności sporządzenia planu MPU przystąpiło ze względu na wniosek Politechniki Poznańskiej, Centrum Badawczego Polskiego Internetu Optycznego Instytutu Chemii Organicznej Polskiej Akademii Nauk oraz Poznańskiego Centrum Superkomputerowo-Sieciowego, a także ze względu na wskazanie Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej co do zasadności sporządzenia takiego planu miejscowego. Obowiązujący plan został uchwalony w 2007 roku, był sporządzany w ścisłej współpracy z Politechniką Poznańską. Dyrektor MPU dodała, że przez dziesięć lat zamierzenia Politechniki, co do uporządkowania jeszcze nie zagospodarowanych terenów nieznacznie się zmieniły, również instytuty badawcze, które tam się znajdują – złożyły wnioski chcąc skorygować zapisy obowiązującego planu miejscowego. Jeżeli chodzi o Politechnikę Poznańską, to jej wniosek jest najbardziej rozbudowany, uczelnia chce dokonać zmiany linii zabudowy na nieprzekraczalną, zmienić powierzchnię biologicznie czynną z 50 na 25%, maksymalną wysokość budynku podnieść do 18 metrów oraz obniżyć normatyw parkingowy ze względu na położenie Politechniki w rejonie obsługiwanym bardzo dobrze przez komunikację zbiorową, dotyczyłoby to również zmian w wewnętrznym układzie komunikacyjnym w kwartałach zabudowy. Ponadto Dyrektor wymieniła inne drobniejsze zmiany: dopuszczenie możliwości realizacji wiat parkingowych dla rowerów, likwidacja konieczności realizacji akcentów architektonicznych. Instytuty badawcze składały wnioski dotyczące przede wszystkim normatywu parkingowego. Politechnika Poznańska dołączyła koncepcję, według której chciałaby realizować dalszy swój rozwój przestrzenny w kampusie Politechniki. Koncepcja nie jest wiążąca przy sporządzaniu planu miejscowego. Dyrektor MPU powtórzyła, że projekt planu miejscowego miałby się składać z dwóch obszarów. Własność na tym terenie jest różnorodna – należy do różnych instytucji, bądź jest w różnych zarządach, natomiast generalnie jest to kampus Politechniki Poznańskiej. Obecnie teren jest częściowo zabudowany, więc mogą jeszcze powstać na nim nowe inwestycje. Przeprowadzono analizę zgodności zamierzeń ze Studium – funkcja usługowa, częściowo jest to teren przeznaczony na inwestycje celu publicznego w znaczeniu ponadlokalnym – szkolnictwo wyższe. Zamierzenia są zgodne ze Studium, nie ma mowy o zmianie funkcji, lecz o modyfikacji parametrów zagospodarowania terenu. W ramach analiz uzyskano akceptację Wydziału Urbanistyki i Architektury i Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Członkowie Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej również nie zgłosili żadnych uwag co do propozycji przystąpienia do tego planu. Uzyskano także pozytywną opinię rad osiedli: Ostrów Tumski, Śródka-Zawady-Komandoria oraz Rataje.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 20**).

Radny Artur Róžański w imieniu Klubu PiS powiedział, że ten projekt uchwały jako jeden z kilku jasno pokazuje brak koncepcji w zarządzaniu Miastem. Radny dodał, że w tym planie widać kompletny brak koncepcji, brak jakiegokolwiek próby wypracowania modelu współpracy w polityce przestrzennej. Radny podkreślił, że Politechnika chce się rozwijać, co nie budzi

wątpliwości, ma określony teren i w tej chwili może tylko – jeżeli Miasto nie zaproponuje innego modelu współpracy – zagęszczać ten teren. Według radnego nastąpi pogorszenie warunków przestrzennych, które były wcześniej ustalone. Efekt tych zmian zdaniem radnego będzie negatywny dla otoczenia - będzie tam „brzydziej, gęściej i nawet nie będzie gdzie zaparkować”. Radny podkreślił, że przez trzy lata rządów obecnej władzy nie został wypracowany żaden model współpracy z uczelniami, mimo że Klub PiS do tego nawoływał. Efekt jest taki, że jeżeli oczekiwania Politechniki nie zostaną spełnione, to zostanie zablokowany rozwój uczelni. Natomiast, jeżeli Miasto spełni te oczekiwania, to w istotny sposób pogorszy się jakość przestrzenna w tym położonym blisko centrum fragmencie, który do tej pory zachowywał dużo zieleni. Dlatego w opinii radnego – ciężko poprzeć tą uchwałę, która powstała w słusznej sprawie, jednak przyczyni się do pogorszenia warunków w tak ważnym fragmencie Miasta.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski zwrócił uwagę, że jest to etap procedury wywołującej plan miejscowy a nie jego uchwalenie. Podkreślił, że są to wnioski Politechniki Poznańskiej i zamiarem Prezydenta będzie prawdopodobnie intensyfikacja zabudowy dla tego terenu, natomiast w tej chwili nie można zdefiniować, jaki będzie efekt ostateczny procedury planistycznej. Zastępca Prezydenta poprosił o udzielenie głosu przedstawicielowi Politechniki Poznańskiej.

Przedstawiciel Politechniki Poznańskiej prof. Rosolski przedstawił prezentację na temat obszaru kampusu Politechniki w rejonie Warty. Zaznaczył, że prace nad tym projektem trwają od trzech lat i są podyktowane rozwojem technologicznym uczelni. Profesor nie zgodził się ze zdaniem radnego Różańskiego. Podkreślił, że projekt był konsultowany z radami osiedli. Dodał, że istotą tego projektu jest połączenie nowych trendów nauki łącząc architekturę z technologią tak, aby Poznań miał swoją ikonę - Akropol Technologiczny, który ma być wyznacznikiem nowej jakości. Profesor opowiedział o planach przeniesienia rektoratu, powstania Budynku Nowych Technologii oraz budynku wielofunkcyjnego. Na zakończenie wyraził zdanie, że projekt ten jest otwarciem na Wartę oraz podnosi jakość tego miejsca.

Radny Janusz Kapuściński wyraził negatywną opinię na temat planów Politechniki Poznańskiej oraz nazwał ten projekt dewastacją klinów zielonych, zwrócił też uwagę, iż w prezentacji nie omówiono skutków inwestycji dla środowiska. Dodał, że dolina Warty jest bardzo istotna dla Miasta i zapytał o zmianę składowych bilansów: cieplnego i wodnego związaną z tym planem. Zwrócił uwagę, że budynki Politechniki mogłyby być ulokowane po drugiej stronie, w miejscu Starej Gazowni lub poza centrum Miasta. Radny podał przykład Paryża, który nie pozwala na inwestycje na klinach zielonych.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, czy granice obszarów planu przebiegają wewnątrz budynku.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski poparł omawiany projekt i zaznaczył, że wpisuje się on w dążenie do zmiany niekorzystnych zapisów planu miejscowego tak, aby były spójne z założeniami rewitalizacji terenów nadwarciańskich. Dodał też, że współpraca Miasta z poznańskimi uczelniami działa bardzo sprawnie i wymienił wspólne projekty przynoszące pozytywne efekty. Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że teren Starej Sazowni nie należy do Miasta, lecz do trzech spółek gazowniczych oraz poinformował, że trwają rozmowy z dwiema spółkami mające na celu lokowanie funkcji akademickich również na tamtych terenach, tak jak sugerował radny Kapuściński. Zastępca Prezydenta wyraził nadzieję na wsparcie ze strony radnego.

Radny Michał Boruckowski w imieniu własnym wyraził zdanie, że plan ten uwzględnia tylko interesy Politechniki, gwałcąc interes społeczny ze względu na zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej o połowę. Radny zapytał Prezydenta jak wiąże się to z ideą Zielonego Poznania. Zdaniem radnego projekt ten spowoduje zamianę okolicznych terenów w parkingi dla pracowników i studentów Politechniki. Przypomniawszy o respektowaniu normatywu parkingowego. Następnie wyraził zdanie, że proponowane budynki nie wpłyną na atrakcyjność, czy aktywizację tego obszaru. Kończąc swoją wypowiedź zaznaczył, że na tym terenie obowiązuje już miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, więc nie ma potrzeby podejmowania nowego i obciążania MPU dodatkową pracą.

Radny Tomasz Wierzbicki zaznaczył, że zapisy obowiązującego planu uniemożliwiają Politechnice inwestycję. Dodał, że ilość miejsc parkingowych jest wystarczająca, ponieważ jest to miejsce bardzo dobrze skomunikowane z resztą Miasta transportem publicznym oraz wyraził opinię, iż Miasto powinno popierać zamierzenia Politechniki.

Radny Antoni Szczuciński podkreślił ważną rolę Politechniki Poznańskiej w kształceniu potrzebnych na rynku fachowców, którzy przyczyniają się do rozwoju Miasta i kraju. Radny dodał, że część uwag na temat ilości miejsc parkingowych nie jest celna. Zaznaczył też, że jego zdaniem projekt świetnie nawiązuje do klasycznych ideałów piękna i nie zgodził się z krytyką rozwiązań architektonicznych. Następnie podkreślił, że na obszarze planu nie występuje roślinność, więc nie ma mowy o niszczeniu środowiska. Poparł jednak prośbę radnego Kapuścińskiego o analizę stosunków wodnych i cieplnych dla tego planu.

Radny Andrzej Rataj poparł ideę otwarcia Politechniki na Wartę oraz zgodził się z radnymi Kapuścińskim i Boruckowskim ponawiając apel odnośnie Starej Gazowni. Radny podkreślił, że sytuacja Starej Gazowni martwi mieszkańców, szczególnie społeczeństwo staromiejskie i zaprosił Politechnikę do współpracy z mieszkańcami w tym temacie. Radny Rataj poparł chęć odwrócenia trendu przenoszenia uczelni poza centrum Miasta. Dodał też, że kładka berdychowska jest wielką szansą dla terenów nadwarciańskich. Zwrócił się z apelem do Politechniki oraz spółek gazowniczych o działania zmierzające do wykorzystania terenów Starej Gazowni przez uczelnię.

Radny Artur Różański podkreślił, że rozwój Politechniki jest korzystny dla Miasta i powinno się go popierać, jednak odrębną kwestią jest to, jak Miasto powinno zareagować na taką propozycję zmiany planu. Radny dodał, że nie będzie oceniał walorów estetycznych proponowanych budynków. Wyraził też zdanie, że odpowiedzią Miasta powinno być przedstawienie innej propozycji rozwoju tak, aby nie zmniejszać powierzchni biologicznie czynnej. Odnosząc się do kwestii Starej Gazowni uspokoił zebranych, iż istnieją plany, co do tego obszaru. Wyjaśnił też, że Hala Filtrów, którą ludzie często mylą z Starą Gazownią należy do Aquanetu, więc Miasto powinno najpierw zająć się swoją własnością, a dopiero później interesować się budynkami Starej Gazowni. Radny zaapelował do Prezydentów o działanie.

Radny Wojciech Kręglewski nie zgodził się z radnymi PiS zaznaczając, iż realizacja tej koncepcji odbywa się z niezwykłą dbałością o szczegóły oraz poprosił o zrozumienie faktu, że potrzeby Politechniki ciągle się zmieniają. Dodał, że obiekt Politechniki może być ozdobą dla Miasta.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz przypomniał, że Studium i plan zagospodarowania są dokumentami, które łącznie określają zasady inwestycji na danym terenie

a propozycje Politechniki nie przekraczają dopuszczonych przez Studium parametrów. Następnie dodał, że argumenty pojawiające się w tej dyskusji powinny być rozstrzygane w toku prac planistycznych a nie na etapie wywołania planu. Przewodniczący zaznaczył, że dopuszczenie możliwości budowy osiemnastometrowych budynków dawałoby większe możliwości uczelni. Kończąc swoją wypowiedź podkreślił, że projektowanie budynków i ich kształty będą określone na etapie projektów architektonicznych a nie w tej chwili, kiedy przedstawiane są tylko szkice. Przewodniczący wyraził przypuszczenie, że głosowanie przeciw temu projektowi może być odebrane jako blokowanie rozwoju Politechniki Poznańskiej w centrum Miasta.

Radny Janusz Kapuściński przypomniał nazwisko prof. Czarneckiego, który pracował nad klinami zieleni dla Poznania. Dodał, że anomalia, które występują w przyrodzie są skutkiem zwiększania powierzchni konwekcyjnych w miastach. Radny zaznaczył, że trawa i woda są niezwykle ważne w procesie dostarczania wilgotnego powietrza miastu. Podkreślił, że olbrzymie betonowe kubatury podnoszą temperaturę powietrza w mieście i wpływają negatywnie na środowisko.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski zgodził się z uwagami radnego Różańskiego na temat mylenia Hali Filtrów ze Starą Gazownią. Dodał, że Miasto przez wiele lat nie podejmowało rozmów z istotnym gospodarzem tego obszaru - spółkami gazowniczymi. Następnie poinformował, iż z upoważnienia Prezydenta Jaśkowiaka wystąpił on w imieniu Miasta do Skarbu Państwa o umożliwienie rozmów ze spółkami gazowniczymi oraz powołano zespół ds. Starej Gazowni, spółka Aquanet pracuje nad projektem koncepcji zagospodarowania Hali Filtrów, który będzie spójny z całością tego przedsięwzięcia. Zapewnił też, że rozmowy ze spółkami gazowniczymi są w trakcie i spółki są otwarte na propozycje Miasta. Kończąc swoją wypowiedź dodał, że przestrzeń ta powinna być zagospodarowana nie tylko na funkcje akademickie a także społeczne, kulturalne oraz komercyjne.

Radny Janusz Kapuściński kończąc swoją poprzednią wypowiedź podkreślił, jakie problemy mają Stany Zjednoczone związane z huraganami i falami powodziowymi. Radny zaznaczył, że nie jest przeciwnikiem rozwoju Politechniki, jednak nie powinien on się odbywać kosztem terenów zielonych.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, czy przy innych planach też stosuje się przebieg granicy obszaru planu wewnątrz budynku oraz zwrócił uwagę, że większy obszar widoczny na mapie dołączonej do projektu uchwały był przez dziesięciolecia całkowicie zielony, więc nie można mówić o inwestycji na terenie zurbanizowanym, gdyż urbanizacja miała miejsce w ostatnich latach.

Dyrektor MPU Elżbieta Janus odpowiedziała, że nowy plan ma obejmować tylko tereny, dla których nastąpiły zmiany w stosunku do istniejącego już planu i rzeczywiście granica obszaru planu przebiega wewnątrz budynku, co zdarza się również w innych planach.

Przewodniczący RMP Grzegorz Gapowicz przypomniał, że według Studium na tym terenie musi być zachowane 50% terenu biologicznie czynnego.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1038/17 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie ulicy Berdychowo" w Poznaniu.

Za – 19, Przeciwn – 3, Wstrzym. się – 8

Wyniki głosowania – załącznik nr 21.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 22)

Punkt 5

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1039/17) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie ulicy Dobromiły" w Poznaniu.

PU 1039/17 (załącznik nr 23) zreferowała dyrektor MPU Elżbieta Janus wyjaśniając, że projekt tego planu miejscowego byłby również zmianą już obowiązujących planów miejscowych, natomiast przyczyna przystąpienia do planu jest inna. Na tym terenie obowiązują plany miejscowe, które wyłączają ten teren z zabudowy. Plany te były sporządzane zgodnie ze Studium z 2008 roku, które to Studium wyłączało te tereny z zabudowy wskazując tylko możliwość zachowania budynków, które na tym terenie istnieją. Przy zmianie Studium w 2014 roku teren został włączony do terenów, które kierunkowo są wskazane pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i w związku z tym właściciele niektórych działek, którzy mają w obowiązujących planach zakaz zabudowy zwrócili się o sporządzenie planu, który umożliwi im zabudowę wzdłuż ulicy tak, aby mogli swoje działki prywatne zabudować zgodnie z obowiązującym Studium. Wydział Gospodarki Nieruchomościami również wnosił o to, aby do tego planu przystąpić ze względu na uniknięcie ewentualnych roszczeń co do niemożliwości zabudowy terenów. Dyrektor dodała, że na tym terenie obowiązują dwa plany miejscowe: plan Strumień Szklarka, w którym zostały wydzielone tylko dwie enklawy z istniejącą zabudową, reszta terenu została wyłączona z zabudowy oraz plan Malta w części zachodniej, gdzie również ten teren jest wyłączony z zabudowy. W większości są to działki prywatne, tylko w zachodniej części niewielki fragment to działki miejskie. Przeprowadzono analizę i stwierdzono, że teren wzdłuż ulicy ma predyspozycje do tego, żeby dokończyć zabudowę pierzeją wzdłuż ulicy. Rada Osiedla Antoninek-Zieliniec-Kobylepole pozytywnie zaopiniowała propozycję przystąpienia do planu miejscowego.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 24).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1039/17 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie ulicy Dobromiły" w Poznaniu.

Za – 28, Przeciwn – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 25.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 26)

Punkt 6

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1040/17) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Paderewskiego - Szkolna" w Poznaniu.

PU 1040/17 (załącznik nr 27) zreferowała **dyrektor MPU Elżbieta Janus** wyjaśniając, iż do planu przystąpiono ze względu na wniosek właściciela działek, który chciałby zmienić niektóre parametry zabudowy w celu racjonalnego zagospodarowania istniejącego budynku i jego przebudowy. Zamierzenia właściciela działek są działaniami rewitalizacyjnymi. Dyrektor MPU dodała, że projekt jest zgodny ze Studium oraz został skonsultowany z Miejskim Konserwatorem Zabytków, ponieważ budynek ten jest wpisany do Rejestru Zabytków. Dla tego planu określono trzy strefy zabudowy - najwyższą przy skrzyżowaniu, zabudowę niższą przy ulicy Szkolnej oraz najniższą we wnętrzu tej działki. Następnie dyrektor Janus omówiła zmiany, które wprowadzono planem - dopuszczono dachy płaskie lub strome, jednak od strony ulic geometria dachu nie może ulec zmianie; dopuszczono powierzchnię zabudowy do 100%; fragmenty wolne od zabudowy mają być zagospodarowane zielenią; dopuszczono też budowę tarasów, jednak w taki sposób, aby nie były one widoczne od strony ulicy. Prognoza finansowa dla tego projektu uchwały jest raczej neutralna. Dyrektor poinformowała, że do planu wpłynęły dwie uwagi, które zostały uwzględnione przez Prezydenta.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 28**).

Radny Artur Różański wyraził zdanie, że Miasto w bardzo elastyczny sposób reaguje na prośby właścicieli i deweloperów zamiast dbać o dobro wspólne. Radny zarzucił brak dbałości o zachowanie substancji miejskiej i parametrów obowiązujących w obszarze Śródmieścia. Radny zwrócił uwagę na problem wyludniania centrum i zanikania funkcji mieszkaniowej w centrum ze względu na lokale rozrywkowe, źle zorganizowaną komunikację oraz brak miejsc parkingowych. Radny zarzucił władzom uleganie prośbom deweloperów, co jest związane jego zdaniem ze zbliżającym się końcem kadencji.

Radny Andrzej Rataj zaapelował o przyjęcie projektu uchwały stając w obronie właściciela budynku, który czekał bardzo długo na tę decyzję, aby móc zagospodarować nieruchomość w tak ważnym miejscu Miasta.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski nie zgodził się ze zdaniem radnego Różańskiego podkreślając, że inwestycja polegająca na remoncie i przebudowie tego budynku jest korzystna dla Miasta.

Wiceprzewodnicząca RMP Katarzyna Kretkowska podzieliła głos Artura Różańskiego na temat trudności związanych z życiem w centrum Poznania oraz wyludniania tego obszaru. Jednak dodała, że nie widzi zagrożeń dla ładu przestrzennego wynikających z przyjęcia tego planu. Zdaniem radnej należy odejść od zapisów planu dla Starego Miasta, który zakładał dominującą funkcję mieszkaniową z uwagi na uciążliwość związane z mieszkaniem w centrum. Według radnej Kretkowskiej nie ma nic złego w lokalizowaniu funkcji hotelowych w obrębie Starówki. Radna w imieniu klubu poparła przyjęcie tego projektu uchwały.

Radny Wojciech Kręglewski nie zgodził się z radnym Różańskim zaznaczając, że omawiany plan jest procedowany zbyt długo i został wywołany w związku z koniecznością poprawienia błędów w poprzednim planie. Radny wyraził zrozumienie dla właściciela nieruchomości oraz

zdanie, że stopniowe uchwalanie planów miejscowych pozwala usprawnić działania zmierzające do inwestycji na obszarze Starówki.

Radny Artur Róžański zaznaczył, że nie kwestionuje działań właściciela, który chce optymalizować wykorzystanie swojego budynku. Nie zgodził się jednak ze zdaniem radnej Kretkowskiej wyrażając zdanie, że Miasto powinno reagować w inny sposób na plany zmierzające do zaniku funkcji mieszkaniowej na Starym Rynku.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1040/17** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Paderewskiego - Szkolna" w Poznaniu.

Za – 18, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – załącznik nr 29.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 30)

Punkt 7

Przedmiot: Projekt uchwały (**PU 1026/17**) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Bursztynowej i Łagodnej w Poznaniu - część północna.

PU 1026/17 (załącznik nr 31) zreferowała **dyrektor MPU Elżbieta Janus** wyjaśniając, iż do planu przystąpiono ze względu na wniosek właścicielki działki, która chciała zmiany przeznaczenia z terenu leśnego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną motywując to faktem, że teren ten jest niewielką działką otoczoną zabudową jednorodzinną a nie lasem. Komisja Polityki Przestrzennej zaproponowała Prezydentowi, aby przystąpić do planu miejscowego dla tej działki ze zmianą przeznaczenia. Dyrektor dodała, że właściciele działki, która przeznaczona jest na funkcje usługowe złożyli wniosek o zmianę przeznaczenia na funkcję mieszkaniową. Dyrektor podkreśliła, że analizy wykazały, iż taka zmiana jest korzystna dla otoczenia. Następnie zaprezentowała fotografię terenu, o którym mowa. Kończąc swoją wypowiedź zaznaczyła, że plan jest zgodny ze Studium oraz omówiła szczegółowo parametry przewidziane dla tego planu miejscowego. Dyrektor dodała, że do projektu nie wpłynęła żadna uwaga oraz uzyskano zgodę na zmianę funkcji dla tego obszaru a uchwalenie tego planu nie niesie ze sobą negatywnych skutków finansowych.

Przewodniczący RMP przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (**załącznik nr 32**).

Radny Janusz Kapuściński zwrócił uwagę na problem małej ilości terenów zielonych i zaproponował przejęcie terenu prywatnego w celu zagospodarowania małego parku, czy swobodnej powierzchni leśnej.

Radny Wojciech Kręglewski przypomniał, że to Rada Miasta zobowiązała się do naprawienia błędu w trakcie uchwalania poprzedniego planu miejscowego, w którym teren budowlany został omyłkowo potraktowany przez projektanta jako teren leśny. Projekt ten jest konsekwencją tego zobowiązania.

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1026/17** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Bursztynowej i Łagodnej w Poznaniu - część północna.

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 33.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 34)

Radny Przemysław Alexandrowicz poprosił o ogłoszenie przerwy od godziny 11:30 do godziny 12:00, gdyż w tym czasie zbierze się Komisja Oświaty i Wychowania.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski wycofał z porządku obrad PU 1004/17 w sprawie zmiany nazwy ulicy Marcina Chwiałkowskiego na: Jana Spychalskiego oraz Chwiałka oraz PU 1016/17 w sprawie nazwy drogi wewnętrznej 9 Maja podkreślając, iż po zasięgnięciu opinii prawników okazało się, że mieszkańcy byłiby narażeni na koszty związane z wymianą dowodów osobistych.

Mecenas Pokorski wyjaśnił, że gdyby podjęto uchwały dotyczące zmiany nazwy ulic na podstawie art. 6 Ustawy o dekomunizacji, to w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewoda mógłby uchylić art. 6 uchwały i uchwała zostałaby zmieniona na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 13 Ustawy o samorządzie gminnym a to skutkowałoby poniesieniem kosztów przez mieszkańców. Natomiast w przypadku nie podjęcia uchwał zgodnie z przepisami ustawy Wojewoda podejmie zarządzenie zastępcze, które spowoduje, że mieszkańcy kosztów nie poniosą.

Przerwa do godziny 12.

Punkt 7A

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1055/17) w sprawie nazwy ulicy Orzechowa.

PU 1055/17 (załącznik nr 35) zreferował **dyrektor GEOPOZ Andrzej Krygier** łącznie z punktem 7B (PU 1056/17) zaznaczając, iż obie uchwały – omawiana oraz dotycząca Błogosławionej Piątki są integralne. Pierwsza uchwała dotyczy ograniczenia zasięgu ulicy Orzechowej. Nadmienił, że jeżeli Rada uchwali omawianą uchwałę, to przebieg ulicy będzie ograniczony do miejsca, które wskazał w prezentacji. Uchwała obowiązuje od 1961 roku. Rada Osiedla Zielony Dębiec wydała opinię pozytywną. Poprosił o podjęcie uchwały.

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 36).

Głosowanie nad przyjęciem **PU 1055/17** w sprawie nazwy ulicy Orzechowa.

Za – 20, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 37.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 38)

Punkt 7B

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1056/17) w sprawie nadania ulicy nazwy Błogosławionej Poznańskiej Piątki.

PU 1056/17 (załącznik nr 39) zreferował dyrektor GEOPOZ Andrzej Krygier łącznie w ramach punktu 7A (PU 1055/17).

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 40).

Radny Andrzej Rataj zapytał, czy ulica Poznańska Piątka była związana z omawianą okolicą, czy była związana z ulicą Żydowską, Masztalarską, Wroniecką.

Dyrektor Andrzej Krygier odpowiedział, iż ten rejon jest wskazany ze względu na to, iż w tym miejscu budowany jest Kościół pod wezwaniem Błogosławionej Poznańskiej Piątki i w tym kierunku wspólnie z Komisją Kultury zmierzały poszukiwania miejsca dla upamiętnienia omawianych bohaterów.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1056/17 w sprawie nadania ulicy nazwy Błogosławionej Poznańskiej Piątki.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 41.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 42)

Punkt 8

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1004/17) w sprawie zmiany nazwy ulicy Marcina Chwiałkowskiego na: Jana Spychalskiego oraz Chwiałka.

Wycofano z porządku obrad.

Punkt 9

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1016/17) w sprawie zniesienia nazwy drogi wewnętrznej 9 Maja.

Wycofano z porządku obrad.

Punkt 10

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1045/17) w sprawie nazwania ulicy imieniem Zdzisława Dworzeckiego.

PU 1045/17 (załącznik nr 43) zreferował **dyrektor GEOPOZ Andrzej Krygier** zaznaczając, iż w przypadku podjęcia uchwały przez Radę patronem ulicy na Strzeszynie będzie Zdzisław Dworzecki. Nadmienił, iż rozpoczyna się nadawanie nazw ulicom, które powstają w omawianym rejonie Strzeszyna, powstają dopiero pierwsze wydzielienia ulic i pierwsze działki. Zaprezentował wygląd rejonu. Kolejni patroni związani z szeroko rozumianą kulturą czekają, aż ulice zostaną wydzielone. Patron tej ulicy to człowiek związany z poznańską kulturą, był szefem, dyrektorem Filharmonii, współorganizatorem Konkursu im. Wieniawskiego, działacz kultury, godny patron dla ulicy. Rada Osiedla Strzeszyn pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 44).

Radny Michał Boruckowski zadał pytanie, czy chodzi o rejon na południe od ulicy Hezjoda.

Dyrektor Andrzej Krygier odpowiedział, że jest to na południe od ulicy Hezjoda i na wschód od ulicy Literackiej.

Radny Michał Boruckowski powiedział, że na północ od Hezjoda jest Strzeszyn Grecki, są tam nazwy różnych pisarzy, twórców kultury Starożytności i zapytał, czy jest pomysł na ogólny zbiór nazw w tym rejonie. Wyjaśnił, że pytanie wynika z tego, iż w jednym miejscu są nazwy ze Starożytności, na północ, na zachód są nazwy związane z żołnierzami wyklętymi.

Dyrektor Andrzej Krygier odpowiedział, iż wynika to z ogólnych postulatów radnych, aby więcej było patronów i nazw ulic pochodzących od zasłużonych osób. Jest cała grupa osób, która czeka na to, by zostać tam patronem ulicy, czyli pani Zofia Trojanowiczowa, aktor Sabiniewicz i inni. Zazaczył, że nie jest możliwe, aby płynnie, w sposób ciągły przejść od Starożytności do bohaterów Średniowiecza. Omawiany rejon jest przewidziany głównie dla osób związanych z kulturą i głównie z poznańską, szeroką rozumianą kulturą.

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ przypomniał radnemu Michałowi Boruckowskiemu, iż wszyscy członkowie Komisji Kultury byli za projektu uchwały i wyraził wątpliwość, czy konieczne jest rozwijanie dyskusji.

Radny Michał Boruckowski ponownie zabierając głos uznał, że nie do końca otrzymał odpowiedź na pytanie. Na Nowym Strzeszynie ulice są nazwane według trzech kluczy: północno-zachodnia część jest to Strzeszyn Literacki, gdzie są imiona i nazwiska pisarzy polskich i zagranicznych z różnych epok; środkowo-południowa część to Strzeszyn „wojskowy”, gdzie są nazwiska żołnierzy wyklętych; wschodnio-północna część to Strzeszyn Grecki i nazwiska twórców kultury związanych ze Starożytnością. Radny zapytał, czy teraz wprowadzamy nazwiska chaotycznie dobierane z kręgu nazwisk, które czekają na upamiętnienie.

Dyrektor Andrzej Krygier odparł, iż wypowiedź radnego jest zbyt daleko idąca i że radny uczestnicząc w Komisji Kultury wie, że dyskusja jest zupełnie inna.

Radny Antoni Szczuciński zaznaczył, iż radnego Boruckowskiego nie było na posiedzeniu Komisji, kiedy opiniowano sprawę i kiedy były przekazywane informacje o następnych działaniach Komisji związanych z weryfikacją listy oczekujących propozycji oraz z podziałem na pewne części tematyczne. Część ma być przeznaczona dla ludzi kultury

Poznania, stąd propozycja organizatora kultury związanego głównie z muzyką. Komisja ma szereg następnych propozycji, więcej niż sto. W październiku będzie weryfikacja propozycji, z których twórcy uchwał będą mogli czerpać, chyba że pojawią się inne zewnętrzne propozycje. Radny poprosił o cierpliwość do października.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1045/17 w sprawie nazwania ulicy imieniem Zdzisława Dworzeckiego.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 45.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 46)

Punkt 11

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1046/17) w sprawie nadania skwerowi nazwy Tercetu ABC.

PU 1046/17 (załącznik nr 47) zreferował dyrektor GEOPOZ Andrzej Krygier mówiąc, iż przed stadionem miejskim jest skwer, na którym stoi lokomotywa związana z poznańskim Kolejorzem a nic nie jest tak integralnie związane z tym klubem i z Poznaniem, jak Tercet ABC, dlatego jest propozycja, aby Rada nadała temu skwerowi nazwę Tercetu ABC, czyli patronami byłiby: Teodor Anioła, Edmund Białas i Henryk Czapczyk. Dyrektor nadmienił, że pokazując skwery czyni to z nadzieją, że właściciele i związani z nadaniem nazwy przyłożą sił i środków, aby skwer wypiękniał i był godny patronom, którzy poświęcili poznańskiej piłce prawie całe swoje dorosłe życie. Rada Osiedla Grunwald Południe pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dyrektor poprosił Radę o podjęcie uchwały.

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 48).

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że na Komisji zadał pytanie, czy rzeczywiście w omawianym miejscu jest skwer, gdyż pamięta piękną lokomotywę, nie pamięta skweru. Wyraził przekonanie, iż widząc zdjęcie, jest to „wypiały trawniczek”. Podał w wątpliwość, czy jest to podłoże z kamienistym podłożem, czy teren jeszcze niezagospodarowany. Nadanie tak pięknych patronów być może byłoby okazją, aby ten skwer zamiast „wypiałego trawniczka” stał się skwerem, czyli małym terenem zielonym, rekreacyjnym, co uznał za dobre rozwiązanie.

Radna Lidia Dudziak przyznała, że trio ABC musi być upamiętnione, gdyż niektórzy nadal pamiętają, jak grali i jakie wyniki osiąkali. Są to postaci historyczne, jeżeli chodzi o piłkę nożną. Radnej nazwa jednak kojarzy się z zespołem o nazwie Tercet Egzotyczny i nie pasuje do ABC. Lepiej w przekonaniu radnej, aby nazwa brzmiała Trio ABC, albo inaczej, jednak nie Tercet, gdyż nazwa ta – zdaniem radnej – jest nieszczęśliwa.

Radna Karolina Fabiś-Szulc zgodziła się z radnym Przemysławem Alexandrowiczem, że zdjęcia oddają raczej rzeczywistość z czasów przywiezienia ciuchci, gdyż obecnie teren wygląda gorzej, niż na zdjęciach, chwasty wychodzą z kostki. Dodała, że już dawno apelowała

o to, żeby w okolicach stadionu powstał skwer dla lokalnej społeczności, która się do radnej zgłosiła mówiąc, że tego tam brakuje, że jest to dobre miejsce, żeby powstały tam ławeczki i zieleń, więc apeluje, aby to zrobiono.

Radny Michał Boruckowski przyłączył się do swoich przedmówców mówiąc, że najwyższa pora, aby upamiętnić ważne postaci dla sportu. Radny podkreślił także, że faktycznie jest tak, jak powiedział Pan Przewodniczący Ganowicz, że nazwa Tercet to nazwa, która istnieje już w umysłach Poznaniaków, tak się zawsze mówiło i w opinii radnego zdecydowanie ta nazwa jest najbardziej odpowiednia a nie Trio. Zachęcił do głosowania za uchwałą.

Prezydent Mariusz Wiśniewski powiedział, że jako były dziennikarz sportowy potwierdza, że nazwa Tercet ABC jest absolutnie poprawna, tak też określano zawsze bombardierów z Dębca, którzy grali w Kolejorzu.

Radny Andrzej Rataj powiedział, że w związku z propozycjami rewaloryzacji tego miejsca warto byłoby, aby mogli otrzymać komunikat - przedstawiciele organizacji kibiców, którzy mają dużo ciekawych, wartościowych inicjatyw w ramach działań zwanych dawniej czynem społecznym i zaproponował, aby właśnie takie działania podjąć. W opinii radnego byłby to piękny element upamiętnienia Tercetu ABC, piękny wkład do upiększenia Miasta Poznania i bardzo ładny element wyróżniający pozytywnie działania kibiców poznańskich.

Radny Janusz Kapuściński zaproponował, aby do propozycji radnej Lidii Dudziak dołożyć tablice upamiętniającą, gdyż ta nazwa ulicy nie jest tylko dla Poznaniaków a dla osób przyjeżdżających nazwa może się kojarzyć z Tercetem Egzotycznym, natomiast tablica zawierałaby wyjaśnienie, że w skład ABC wchodzi konkretne nazwiska osób z krótką adnotacją, że to był atak Lecha.

Dyrektor Andrzej Krygier dodał, że jest takie założenie, że omawiany skwer wypięknieje i bohaterowie zostaną uczczeni jeszcze bardziej godnie.

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ zapytał o termin ustawienia, zawieszenia tablic z nazwami ulic, które Rada uchwaliła. Dodał, że bardzo chciały, aby pojawiły się tablice na Wiadukcie w Antoninku, czy na Rondzie w Antoninku, gdyż ich jeszcze nie ma i niektórzy się denerwują. Zapytał zatem, kiedy Zarząd Dróg Miejskich przyjęte nazwy oznaczy w terenie. Wyraził przekonanie, że jeżeli Rada podejmuje takie uchwały, to nazwy powinny pojawić się w przestrzeni publicznej, gdyż jak radny zaznaczył, podejrzewa, że tych nazw poza mapami nigdzie nie widać.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski powiedział, że doprecyzuje odpowiedź na to pytanie – myśli, że jednym z problemów może być to, że w ramach systemu informacji miejskiej tablice nowe, które się pojawiają, pojawiają się w całych obszarach. W związku z tym tak działa Zarząd Dróg Miejskich; to – czy i w jakim trybie można przyspieszyć – odpowiedź zostanie udzielona radnemu w takim trybie jak odpowiedź na zapytanie, czy interpelację.

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ pochwalił Ogród Zoologiczny, który bardzo szybko umieścił tablicę z informacją, że dyrekcja Ogrodu Zoologicznego mieści się przy ulicy Kaprała Wojtki 3.

Radny Mateusz Rozmiarek poprosił również o odpowiedź na tak zwaną interpelację radnego Michała Grzesia. Dodał, że faktycznie na Winogradach Julian Oleński pomimo, że zdekomunizowany dwa miesiące temu, nadal wisi na tabliczkach, wobec czego to jest zasadne.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1046/17 w sprawie nadania skwerowi nazwy Tercetu ABC.

Za – 30, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 49.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 50)

Punkt 12

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1047/17) w sprawie nadania ulicy nazwy Pomidorowa.

PU 1047/17 (załącznik nr 51) zreferował **dyrektor GEOPOZ Andrzej Krygier** mówiąc, że na terenie MPZP Folwark Michałowo patronami ulic są warzywa, co wzbudza dużą krytykę radnych, ale ten cykl nazewniczy kończy się już nazwaniem ulicy Pomidorowej. Jest to mały odcinek. Propozycja powstała na Komisji Kultury lub na naradzie. Dyrektor przedstawił prezentację multimedialną pokazując kontekst przestrzenny ulic. Rada Osiedla Szczepankowo-Spławie-Krzewinki pozytywnie zaopiniowała nazwę.

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 52).

Radny Janusz Kapuściński wyraził zdanie, że z „wojną pomidorową” kojarzy się Pampeluna. Zdaniem radnego nazwa „Pampeluńska” byłaby to nazwa poważniej brzmiąca i dlatego zaproponował taką zmianę.

Radna Lidia Dudziak zapytała, ile warzyw zostało jeszcze do obsadzenia. Dodała także uwagę, że wielokrotnie radni spierają się co do nazw z powodu osobistych, politycznych przekonań, często są to jednak bardzo zasłużeni ludzie, a w tym przypadku bez problemu glosuje się nadając nazwy typu: Szczypiorkowa, Pomidorowa. Zaproponowała, aby przestać z „warzywnikiem” i zacząć normalnie nazywać ulice.

Radny Andrzej Rataj wyraził zrozumienie dla intencji, żeby cała okolica była roślinna. Dodał jednak, że może warto zwrócić uwagę na to, że skoro mamy Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, zasłużonych naukowców, badaczy również życia roślin, warto byłoby pośród roślin upamiętnić któregoś z wybitnych naukowców z Uniwersytetu Przyrodniczego, którzy badali rośliny. Wówczas też byłby zachowany kontekst.

Radny Janusz Kapuściński wyraził przekonanie, że Uniwersytet Przyrodniczy na nazwę „Pietruszkowa” by się nie zgodził, ale Akademia Rolnicza jak najbardziej.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1047/17 w sprawie nadania ulicy nazwy Pomidorowa.

Za – 21, Przeciw – 2, Wstrzym. się – 5

Wyniki głosowania – załącznik nr 53.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 54)

Punkt 13

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1048/17) w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania ulicom nazw: Szparagowa, Dyniowa, Brokułowa, Rzodkiewkowa.

PU 1048/17 (załącznik nr 55) zreferował dyrektor GEOPOZ Andrzej Krygier zaznaczając, iż była podjęta uchwała w sprawie ulic, które mają nazwy pochodzące od warzyw. Gdy Rada poodejmuje drugą uchwałę – w tym przypadku został rozszerzony zasięg ulicy Brokułowej – wtedy zachodzi potrzeba ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały. Następuje to w formie obwieszczenia, które jest ogłaszane w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. Pierwotna uchwała dotyczyła ulic, które dyrektor Krygier pokazał w prezentacji, następnie na podstawie drugiej uchwały został przedłużony zasięg ulicy Brokułowej i w związku z tym jest potrzeba ogłoszenia tekstu.

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 56).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1048/17 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania ulicom nazw: Szparagowa, Dyniowa, Brokułowa, Rzodkiewkowa.

Za – 24, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 57.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 58)

Punkt 14

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1049/17) w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym.

PU 1049/17 (załącznik nr 59) zreferował dyrektor GEOPOZ Andrzej Krygier wyjaśniając, że jest to analogiczna procedura jak w rejonie Szczepankowa na Strzeszynie, gdzie Rada podjęła uchwały dotyczące nazw ulic, m.in. patronem ulicy został Czesław Miłosz a w następnej uchwale został przedłużony zasięg ulicy Czesława Miłosza. W związku tym istnieje potrzeba ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w formie obwieszczenia.

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 60).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1049/17 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym.

Za – 23, Przeciw – 1, Wstrzym. się – 2, Głosy obecne – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 61.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 62)

Głosowanie nad 7 zmianą porządku obrad - uzupełnienie o punkt 28B.

Za – 28, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 63.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Punkt 15

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1034/17) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

PU 1034/17 (załącznik nr 64) wraz z autopoprawką (**załącznik nr 65**) zreferował **dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu Piotr Husejko** łącznie z **PU 1035/17** w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017 zaznaczając, iż zmiana w budżecie i prognozie finansowej jest bardzo wąska w swoim zakresie, wynika ona z pilności pewnych zagadnień, które w niej się pojawiają. Zmiana właściwa nastąpi za trzy tygodnie na kolejnej sesji Rady, będzie znacznie bardziej obszerna. Następnie dyrektor wymienił skrótowo wszystkie elementy, które wchodzi w skład zmiany budżetu i WPF-u. Pierwsza rzecz w zakresie samego projektu budżetu i wpf-u - następuje wprowadzenie nowego projektu unijnego – projektu w zakresie wydatków bieżących, chodzi o tzw. e-fakturę. Jest to projekt do realizacji w latach 2017-2018 na łączną kwotę 312 tys. zł, dofinansowanie 220 tys. zł. Druga kwestia to przeklasyfikowanie formy realizacji i aktualizacja chromogramu realizacji programu unijnego, którego Miasto jest partnerem a dotyczy projektu wyposażenia środowisk informatycznych samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej, które realizuje Urząd Marszałkowski i tutaj następuje przesunięcie czasowe na wniosek Urzędu Marszałkowskiego i zmiana formy – wycofanie się z formuły pomocy finansowej, co też jest przedmiotem obrad dzisiejszej sesji. Kolejna rzecz to przeklasyfikowanie mapy akustycznej, jak również programu ochrony przed hałasem – celem uzyskania pożyczki preferencyjnej jest Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Ostatnia rzecz dotyczy zmiany formuły realizowania zakupu radiowozu na rzecz Policji i realizacja tego przez Fundusz Wsparcia Policji zgodnie z uwagami Regionalnej Izby Obrachunkowej. Do obu projektów dołączono autopoprawki – zawierają kilka zagadnień: pomoc finansowa dla Miasta Gniezna na łączną kwotę 234 tys. zł, która jest efektem strat, które miasto poniosło w wyniku wichur kilka tygodni temu – 84. tys. zł będzie przeznaczzone na remont lokali komunalnych a 150 tys. zł na remont oświetlenia, które uległo zniszczeniu. Druga rzecz objęta autopoprawką to wprowadzenie w trybie pilnym zawarcia umowy o dofinansowanie budowy parkingów Park&Ride, etap drugi – parking na Starołęce, na ul. Św. Michała na Strzeszynie. Dyrektor dodał, że uchwała intencyjna, która została podjęta kilka miesięcy temu celem złożenia wniosku – w dniu dzisiejszym jest ten wniosek zaakceptowany i można zawierać umowy o dofinansowanie. Dlatego trzeba w celu jej zawarcia dokonać odpowiednich zapisów

w budżecie i wpf-ie, czyli wprowadzenie pełnej wartości projektu po stronie wydatkowej, jak i dochodowej. Projekt jest na łączną wartość ok. 15 mln zł, dofinansowanie niecałe 9 mln zł, natomiast ponad 2,5 mln zł to podatek VAT, który będzie odliczony, mieści się w wartości wydatków, dofinansowanie po odjęciu podatku VAT jest na poziomie 80 procent. Trzecia rzecz ujęta w autopoprawce to efekt potrzeby rozstrzygnięcia przetargu na budowę przystanków wiedeńskich przy ulicy Różanej – w poprzednich postępowaniach były oferty na wyższą kwotę. Obecnie jest kolejny przetarg z kwotą wyższą, lecz niższą niż w poprzednich przetargach. Aby móc dokonać rozstrzygnięcia trzeba zwiększyć budżet w tym zadaniu o 434 tys. zł, proponowane źródło finansowania z projektowania drugiego etapu dla Naramowic zmniejszając kwotę. Na ten moment takie środki, jakie tam są, są wystarczające. W pozostałej części finansowanie projektów unijnych jest w zakresie dochodów unijnych na ten projekt, jak również rezerwy projektowej na te cele, wkładu własnego, tudzież podatku VAT, który zostanie odzyskany a pomoc finansowa dla Miasta Gniezna jest realizowana w ramach środków wolnych z rozliczenia z lat poprzednich.

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 66).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1034/17 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

Za – 15, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 11

Wyniki głosowania – załącznik nr 67.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 68)

Punkt 16

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1035/17) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017.

PU 1035/17 (załącznik nr 69) wraz z autopoprawką (załącznik nr 70) zreferował dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu Piotr Husejko łącznie z PU 1034/17.

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 71).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1035/17) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017.

Za – 16, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 10

Wyniki głosowania – załącznik nr 72.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 73)

Punkt 17

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1022/17) uchylająca uchwałę w sprawie udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej.

PU 1022/17 (załącznik nr 74) zreferowała dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska prosząc o przyjęcie uchwały. Dotacja celowa, o której mówiła uchwała pierwotna była przeznaczona na sfinansowanie udziału własnego w realizowanym wspólnie z Zarządem Województwa projekcie „Wyposażenie środowisk informatycznych”. Z uwagi na pismo z Urzędu Marszałkowskiego, które otrzymaliśmy w miesiącu lipcu zmieniła się forma finansowania i poproszono o zmianę formy zabezpieczenia wkładu własnego z pomocy finansowej między jednostkami samorządu terytorialnego, o której mówiła pierwotnie uchwała na dotacje z przeznaczeniem na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych. Zmiana formuły finansowania powoduje konieczność uchylecia uchwały.

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 75).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1022/17 uchylająca uchwałę w sprawie udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 2

Wyniki głosowania – załącznik nr 76.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 77)

Punkt 17A

Przedmiot: Projekt uchwały (1054/17) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Gniezno.

PU 1054/17 (załącznik nr 78) zreferowała dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Magdalena Pietrusik-Adamska zaznaczając, iż 11 sierpnia bieżącego roku w wyniku nawałnic, które dotknęły całą Polskę, m.in. niektóre miejsca w województwie wielkopolskim, wiele gmin, w tym w województwie wielkopolskim ucierpiało Miasto Gniezno – ucierpiało zarówno zasób komunalny Miasta Gniezna, jak i indywidualne gospodarstwa i o ile obecnie mieszkańcy Gniezna w ramach pomocy indywidualnej mogą liczyć na wsparcie, o tyle Miasto Gniezno nie ma do końca możliwości pokrycia wszystkich niezbędnych modernizacji, remontów, inwestycji ze środków bieżących. Dlatego propozycją Prezydenta Miasta Poznania jest przekazanie kwoty 234 tys. zł z przeznaczeniem na realizację dwóch zadań: modernizację oświetlenia oraz naprawę budynku komunalnego, w którym obecnie zamieszkuje szesnaście osób – są to trzy rodziny, w tym jedno dziecko z niepełnosprawnością w wieku szkolnym. Głównym celem jest naprawa dachu, koszt został oszacowany przez rzeczoznawców na kwotę 84 tys. zł. Jeżeli chodzi o modernizację oświetlenia miejskiego – chodzi o naprawy, modernizacje, których potrzeba wynika ze skutków nawałnicy. Jest to modernizacja

oświetlenia w najczęściej uczęszczanych przez mieszkańców parkach miejskich – przy Jeziorze Jelonek i Jeziorze Winiary, ale głównie jest to modernizacja iluminacji świetlnej Katedry Gnieźnieńskiej, na Placu Św. Wojciecha oraz w obszarze Winiar, w szczególności w okolicy Kościoła Radzyna. Mając na uwadze tą szczególną sytuację, dyrektor poprosiła o podjęcie uchwały.

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 79).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1054/17 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Gniezno.

Za – 22, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 1

Wyniki głosowania – załącznik nr 80.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 81)

Punkt 18

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1036/17) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego w zakresie dofinansowania projektu pn.: "Poprawa efektywności energetycznej placówek oświatowych na terenie miasta Poznania" dla Działania 3.2 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Poddziałanie 3.2.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (nr konkursu: RPWP.03.02.03-IZ-00-30-001/17).

PU 1036/17 (załącznik nr 82) zreferował **kierownik Oddziału Projektów i Funduszy Europejskich Krzysztof Wawron** w zastępstwie Grzegorza Kamińskiego mówiąc, że Miasto Poznań planuje po raz kolejny składać wniosek o dofinansowanie dla projektu termomodernizacyjnego. Projekt składa w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, Działanie 3.2 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym. W zakresie tego projektu objęto następujące placówki oświatowe w Poznaniu: Zespół Szkół Geodezyjno-Drogowych, Zespół Szkół Łączności im. Mikołaja Kopernika, Młodzieżowy Dom Kultury nr 2, Zespół Szkół Mechanicznych im. Komisji Edukacji Narodowej, Szkoła Podstawowa nr 64 im. Marii Konopnickiej, Zespół Szkół Zawodowych nr 2 im. Janusza Korczaka. Całkowity koszt inwestycji, tzw. całkowity koszt projektu wynosi do 10 mln 722 tys. zł. Kwota wkładu własnego, które musi Miasto zabezpieczyć, w tym również wliczona jest kwota kosztów niekwalifikowalnych to 2 mln 938 tys. 257 zł. Uchwała ma charakter intencyjny, jest wymagana na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie, jest niezbędnym jego załącznikiem.

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 83).

Głosowanie nad przyjęciem PU 1036/17 w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego w zakresie dofinansowania projektu pn.: "Poprawa

efektywności energetycznej placówek oświatowych na terenie miasta Poznania" dla Działania 3.2 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Poddziałanie 3.2.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (nr konkursu: RPWP.03.02.03-IZ-00-30-001/17).

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że na Komisji zwracał uwagę, że jest ponad siedemdziesiąt szkół podstawowych a w gronie pięknie wyróżnionych jest jedna szkoła podstawowa. Jest dziewiętnaście zespołów szkół zawodowych a w pięknym gronie wyróżnionych cztery zespoły szkół - mniej więcej taki rozkład pojawia się przy poprzednich rozdaniach. Radny dodał, iż czasami ma wrażenie, że duże, prężne, potężne zespoły szkół zawodowych mają troszkę większą siłę przebicia, więc zachęcił, żeby tą siłę przebicia tych dużych i zamożnych szkół trochę tonować, żeby szkoły podstawowe mogły się czasami przebić z takimi wnioskami.

Radny Andrzej Rataj poruszył zagadnienie z zakresu techniki prawodawczej mówiąc, że jest pod wrażeniem tak długiego tytułu uchwały pytając, czy podobnie było w przeszłości, gdy o różne dofinansowania występowaliśmy w ramach funduszy i czy obecnie lub na przyszłość udałoby się dokonać refleksji w zakresie tego, żeby nie było tych kilkadziesiąt wyrazów w tytule uchwały.

Kierownik Oddziału Projektów i Funduszy Europejskich Krzysztof Gawron odpowiedział, że niestety jest to wymóg formalny i trzeba dokładnie sprecyzować, przekopiować z Regulaminu, który się ukazuje do danego działania. Jest on obszerny i tak brzmi. Podejmowano próby skracania tytułu już wielokrotnie, niestety zarzucono błąd formalny i dlatego próbuje się wyczerpać tak, żeby nie narazić się na ewentualne korekty. Kierownik wyraził zrozumienie, że jest to długi i skomplikowany tytuł. Dodał, że tak samo jest na wszelkich tego rodzaju pełnomocnictwach – często trzeba wyczerpać praktycznie wszystkie elementy łącznie z nazwami i powtarzać się kilkukrotnie. Podkreślił, że jest to wymóg formalny - tak długiego tytułu.

Radna Lidia Dudziak wyraziła zadowolenie, że możemy w ten sposób pomagać szkołom, natomiast chciała zapytać, kto wybiera szkoły, z jakiego klucza są wybierane te szkoły i co należy zrobić, żeby na taką listę się załączyć.

Kierownik Oddziału Projektów i Funduszy Europejskich Krzysztof Gawron odpowiedział, że w tym zakresie jest współpraca z Wydziałem Oświaty, który przekazuje informacje o szkołach, które potrzebują termomodernizacji, mają zdolność, jeżeli chodzi o dokumentację, która zawsze jest potrzebna, czyli audyty energetyczne, w niektórych przypadkach projekty budowlane, aktualne zgłoszenia. Pod tym kątem następuje wybór szkół, który jest odpowiedzią na zapotrzebowanie Wydziału Oświaty w tym zakresie.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski w uzupełnieniu wypowiedzi kierownika Krzysztofa Gawrona powiedział, że w tym zakresie jest silna współpraca Biura Koordynacji Projektów z Wydziałem Oświaty, który dokonuje rozpoznania, są wykonywane audyty w poszczególnych szkołach, tzw. audyty cieplne. Brane pod uwagę są szkoły, które mają czystą sytuację prawną, gdyż ten element jest brany pod uwagę w przypadku aplikowania o środki unijne, kwestie nieruchomościowe, gruntowe itp., także kwestie wynikające ze wskazań audytów - na tej podstawie wiadomo, które szkoły będą realizować cel działania,

o którym mowa. Są to działania, oceny obiektywne, jest wykorzystywana każda możliwość pozyskania środków zewnętrznych na termomodernizację obiektów oświatowych. Jest to kolejna transza szkół, nie można z tym zadaniem zmierzyć się jednorazowo. Są w tym zakresie sukcesy, jest to kolejna partia szkół. Odnosząc się do szkół zawodowych – należy nadmienić, że nikt nie jest z góry uprzywilejowany, z punktu widzenia Miasta nie ma znaczenia, czy mamy do czynienia z przedszkolem, szkołą podstawową, czy szkołą innego typu. Bardziej chodzi o aspekt techniczny, funkcjonalny, bezpieczeństwo. Może wynika to z tego, że szkoły zawodowe zawsze były trochę inaczej traktowane, są to szkoły, gdzie zawsze mniej się inwestowało w przeszłości, aniżeli w szkoły podstawowe, czy gimnazjalne z wiadomych względów – są to młodsze dzieci, troska zawsze jest trochę inna. Na pewno nie ma żadnego faworyzowania, czy uprzywilejowania. Zastępca Prezydenta dodał, że Miasto liczy na pozyskanie środków i w każdym kolejnym działaniu Miasto będzie startować, także z innych źródeł, które czasami dają inne programy. Zastępca Prezydenta przypomniał, że nie tylko środki unijne dają możliwości, ale na przykład w poprzednim roku zakończył się projekt finansowany ze środków norweskich.

Za – 26, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 84.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 85)

Punkt 19

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1033/17) w sprawie powierzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania odcinkiem drogi publicznej ul. Letniskowej w Poznaniu, na czas realizacji inwestycji - przebudowa ul. Letniskowej w Baranowie (gm. Tarnowo Podgórne) wraz z połączeniem z ul. Klonową.

PU 1033/17 (załącznik nr 86) zreferował zastępca dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni Przemysław Gosiewski zaznaczając, że Gmina Tarnowo Podgórne przygotowuje się do inwestycji dotyczącej przebudowy ulicy Letniskowej w Baranowie. Jest to ulica znajdująca się na granicy Gminy Tarnowo Podgórne i Miasta Poznania. Z uwagi na powyższe dla zapewnienia funkcjonalności całości przedsięwzięcia uzasadniona jest modernizacja niewielkiego fragmentu ulicy znajdującego się na terenie Miasta – chodzi o zapewnienie odpowiedniego przejścia fragmentu przebudowywanego do istniejącej infrastruktury. Całość inwestycji finansowana będzie z budżetu Gminy Tarnowo Podgórne. Natomiast przedmiotowa uchwała jest konieczna z formalnego punktu widzenia dla umożliwienia Gminie Tarnowo Podgórne realizacji tego zadania inwestycyjnego.

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 87).

Radny Michał Boruckowski zadał pytanie w związku z tym, że w projekcie uchwały, w paragrafie 2 jest wskazane, że przekazanie zadania nastąpi na mocy porozumienia a w paragrafie 4 znajduje się zapis, że porozumienie to podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym, lecz w projekcie uchwały w IAR nie ma tego porozumienia. Dlatego radny

zapytał, kiedy będzie to porozumienie, gdyż w opinii radnego ma dojść do akceptacji in blanco porozumienia, którego radni nie widzą.

Zastępca dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni Przemysław Gosiewski odpowiedział, iż to porozumienie jest kwestią czysto formalną. Procedura wymaga podjęcia uchwały, do której załącznikiem nie konieczne musi być porozumienie i przypomniał, że dokładnie tak samo była procedowana kwestia uchwały wyrażającej zgodę na realizację przebudowy ulicy Gdyńskiej w granicach administracyjnych Gminy Czerwonak, jak również dokładnie w ten sam sposób w ślad za podjętą przez Radę Miasta Poznania uchwałą było procedowane porozumienie, które podlegało publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego, więc jest to procedura, która była już wielokrotnie w tym samym trybie realizowana.

Radny Michał Boruckowski podkreślił, że zasadnicza różnica między ulicą Gdyńską a Letniskową jest taka, że ulica Gdyńska nie leży w okręgu wyborczym radnego. Następnie zadał pytanie od mieszkańców skierowane do zastępcy Prezydenta Miasta Poznania, czy remont, przebudowa ulicy Letniskowej odbędzie się zgodnie z uchwalonym przez Miasto Poznań planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru północno-zachodniego klina zieleni w Poznaniu, część E, otoczenie Jeziora Kierskiego. W ramach tego planu zawiera się również ta ulica.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski odpowiadając zaznaczył, że procedura będzie wymagała pozwolenia na budowę lub zgłoszenia. Każda z tych procedur będzie weryfikowana i musi być zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1033/17 w sprawie powierzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania odcinkiem drogi publicznej ul. Letniskowej w Poznaniu, na czas realizacji inwestycji - przebudowa ul. Letniskowej w Baranowie (gm. Tarnowo Podgórne) wraz z połączeniem z ul. Klonową.

Za – 27, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 88.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 89)

Radna Halina Owsiana złożyła wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad sesji o PU 1063/17 w sprawie skargi S. G-G. na Prezydenta Miasta Poznania punkt 38C.

Głosowanie nad zmianą porządku obrad - uzupełnienie o punkt 38C.

Za – 21, Przeciw – 0, Wstrzym. się – 0

Wyniki głosowania – załącznik nr 90.

W wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Punkt 20

Przedmiot: Projekt uchwały (PU 1037/17) w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziału stanowiącego własność Miasta Poznania, wynoszącego 690/1000 części w nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. Bolesława Prusa 3, na rzecz Województwa Wielkopolskiego.

PU 1037/17 (załącznik nr 91) zreferował zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Paweł Diakowicz mówiąc, iż projekt uchwały obejmuje nieruchomość położoną w Poznaniu przy ulicy Bolesława Prusa 3, działka 38/2 o powierzchni 934 m². Nieruchomość stanowi współwłasność Miasta Poznania w udziale 690/1000 części i Województwa Wielkopolskiego w udziale 310/1000 części. Jest zabudowana budynkiem biurowym o powierzchni użytkowej 2474,5 m². Obecnie w tym budynku funkcjonują dwie instytucje publiczne: Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury - jest to instytucja kultury, dla której organizatorem jest Województwo Wielkopolskie oraz Miejska Pracownia Urbanistyczna, która w ostatnim kwartale tego roku zostanie przeniesiona do nieruchomości przy ulicy Za Bramką. Nieruchomość leży na obszarze, na którym nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i dla tej nieruchomości nie została wydana decyzja o warunkach zabudowy zagospodarowania terenu. Zgodnie ze Studium jest to teren zabudowy mieszkaniowej lub zabudowy usługowej w obszarze funkcjonalnego Śródmieścia. Dla tego terenu wiodącym kierunkiem przeznaczenia jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna lub usługowa a uzupełniającym kierunkiem jest zieleń, tereny sportu, rekreacji, tereny komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z informacją uzyskaną z Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej budynek będzie wykorzystywany w całości do prowadzenia działalności statutowej Biblioteki i obecnie jest przygotowany program funkcjonalno-użytkowy, który obejmuje utworzenie brakującej w tym budynku czyteln i sali wystawowej, dodatkowej powierzchni dla pracowni digitalizacji zbiorów, szkoleniowej sali komputerowej, sali wykładowej, sali do kameralnych spotkań z literatami oraz powierzchni magazynowych księgozbioru. Będą te pomieszczenia wykorzystane również na poprawę warunków pracy osób tam zatrudnionych. Wykonanie prac modernizacyjnych stworzy warunki do prowadzenia działalności kulturalnej na rzecz województwa i mieszkańców Miasta Poznania, obiekt będzie dostosowany dla osób niepełnosprawnych, nowa elewacja będzie ważnym czynnikiem rewitalizacji Jeżyc. Na prace modernizacyjne zostały przyznane środki finansowe w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 na Projekt „Przebudowa, modernizacja pod względem funkcjonalno-użytkowym w całości obiektu w Poznaniu przy ulicy Bolesława Prusa 3 wraz z termomodernizacją obiektu”. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy o gospodarce nieruchomościami – nieruchomość może być przedmiotem darowizny dokonywanej między Skarbem Państwa a jednostką samorządu a także między tymi jednostkami. Natomiast zgodnie z ust. 2a wspomnianego artykułu - darowizny nieruchomości stanowiącej przedmiot własności jednostki samorządu terytorialnego dokonuje jej organ wykonawczy, czyli Prezydent za zgodą Rady. Wartość rynkowa całej nieruchomości wynosi 4 mln 955 tys. zł, natomiast wartość udziału Miasta Poznania to 3 mln 418 tys.950 zł, została określona w operacie szacunkowym przez rzeczoznawcę majątkowego metodą dochodową. Dodatkowo zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami poinformował Radę, że Województwo Wielkopolskie zrzeknie się prawa użytkowania nieruchomości przy Al. Solidarności 36, która jest zabudowana budynkiem POSUM-u i wtedy Miasto dokona darowizny udziału.

Wiceprzewodniczący RMP Michał Grześ przedstawił opinie merytoryczne do projektu uchwały (załącznik nr 92).

Radny Artur Róžański w imieniu komisji poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie, ile MPU będzie płać po przeniesieniu się na ulicę Za Bramką zaznaczając, iż pan Guss obiecał, że radny w dniu dzisiejszym uzyska odpowiedź.

Wiceprezes Wielkopolskiego Centrum Wspierania Inwestycji Robert Kij odpowiedział, że MPU będzie płać stawkę 40 zł netto za metr, do tego będą płacone koszty eksploatacyjne 40 zł za metr. Kwota ogólna to kwota 54 tys. zł tytułem czynszu i około 20 tys. zł tytułem opłat eksploatacyjnych miesięcznie.

Radny Artur Róžański uznał, że dyskusja jest trochę na obrzeżu omawianej uchwały, niemniej jednak w opinii radnego jest to moment, kiedy na takie rzeczy trzeba zwrócić uwagę, szczególnie dlatego, że nie jest to jedyny przypadek. Radny podkreślił, że przy dyskusjach budżetowych nie tylko Klub Radnych PiS, ale także Klub Radnych PO podnoszą rosnące wydatki bieżące, które radny podzieliłby na uzasadnione i nieuzasadnione. Kiedy rosną wydatki bieżące bo podnosimy skandalicznie niskie płace w kulturze, to radny nie ma z tym problemu. Jednak w omawianym przypadku dochodzi do zamiany nieruchomości, w której nie był płacony czynsz, płacone były tylko koszty obsługi, które zgodnie z podejrzeniem radnego były zapewne niższe na lokal, w którym będzie płacony czynsz około kilkaset tysięcy rocznie. Jest to jeden przykład. Drugim przykładem rażącego wzrostu kosztów przywołanym przez radnego jest ZDM, gdzie poszliśmy w obcy zasób za ciężkie pieniądze a jednocześnie tą nieruchomość oddajemy za bezcen. Radny rozumie, że województwo coś odda, natomiast radnemu ciężko przyjmować narzekania Prezydenta i wiceprezydentów, że nie mają pieniędzy szczególnie w wydatkach bieżących na takie, czy inne rzeczy, podczas gdy w lekko karygodny sposób podwyższają na stałą, gdyż odwrotu nie będzie, bieżące koszty funkcjonowania Urzędu. Dlatego radnemu trudno z taką polityką się zgodzić, gdyż jest nieracjonalna. Dodał, że prywatny właściciel tak by nie postępował.

Radny Przemysław Alexandrowicz uznał, że jest to skrajna niegospodarność. Rezygnowanie z budynku, w którym ponosiliśmy tylko koszty eksploatacji bez czynszu w zamian za budynek, w którym płacimy samego czynszu ponad 50 tys. zł przy wyższych kosztach eksploatacyjnych w stosunku do budynku starego na ulicy Prusa to przykład skrajnej niegospodarności, wstyd.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz zapytał, jakie były koszty utrzymania MPU w starym zasobie, gdyż tak naprawdę o tym, czy to jest korzystne, czy nie - decyduje różnica a nie to, ile będziemy płacili w nowym miejscu.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski powiedział, że nie odpowie na sto procent. Według wiedzy zastępcy Prezydenta Miasta Poznania było to 8 tys. zł miesięcznie, przy czym zasobem zarządzał ZKZL. W związku z tym pieniądze trafiały do ZKZL-u. Jak to się bilansowało w ramach działalności tej spółki, trudno odpowiedzieć. Natomiast różnica między czynszem obecnym a wcześniejszym jest istotna. To nie jest kwota nieistotna. Zaznaczył także, że debata przetoczyła się przez Radę Miasta, kiedy Rada Miasta podejmowała decyzje budżetowe przekazując MPU środki na bieżące utrzymanie, była informacja podawana, jakie będą to skutki finansowe.

Radny Janusz Kapuściński przychylił się do głosów kolegów, którzy twierdzą, że to jest karygodna niegospodarność. Gdybyśmy część tych pieniędzy przeznaczyli na gruntowny remont, powiększenie – gdyż jedną z instytucji można przenieść, to absolutnie powinien to być budynek miejski a nie prywatny. Radny przypominał, że wszystkich decyzji Rady słuchają

i oceniają mieszkańcy. Dlatego radny odwołał się do nich, żeby zapamiętali wszystkie decyzje obecnej Rady Miasta.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski zaproponował trochę na chłodno spojrzeć na wszystko. Po pierwsze nieruchomości na ulicy Prusa nie jest w pełni własnością Miasta i też nie pozwala Miastu w całości tam się rozwinąć. Plan Biblioteki Publicznej, jaką jest Biblioteka prowadzona przez Marszałka Województwa jest też wartością dodaną dla tej dzielnicy, natomiast MPU będzie znajdować się w budynku, który jest i będzie własnością Miasta zarządzanym przez spółkę miejską – tak jak radny Artur Różański słusznie przyznał, że czynsz będzie zostawał w rodzinie budżetowej Miasta Poznania. Środki finansowe zatem zostają w spółce miejskiej, która spłaca pożyczkę niskooprocentowaną, ale pożyczkę w ramach Programu Unijnego Jessica. Miasto Poznań uzyskało środki na budowę tego obiektu jako rozwinięcie projektu parku technologiczno-przemysłowego. Umieszczenie w tym obiekcie MPU, Biura Obsługi Inwestorów i Wydziału Rozwoju Miasta wypełnia publiczną część tego projektu. Na zakończenie zastępca Prezydenta Miasta Poznania dodał, że to, że podarujemy Urzędowi Marszałkowskiemu obiekt w części będącej własnością Miasta jest warunkiem pozyskania pełni prawa użytkowania do innego obiektu, na którym zależy Miastu. Poprosił, aby to też mieć na uwadze i dodał, że nie dostrzega w tym aspekcie niegospodarnego myślenia, ponieważ to nie jest tak, że Miasto oddaje nieruchomości bez ruchów ze strony Marszałka, które są niezbędne z punktu widzenia rozwoju placówki Miasta, czyli placówki zdrowia – bardzo ważny aspekt z punktu widzenia społecznego – chodzi o POSUM na Winogradach.

Radny Andrzej Rataj zapytał, ile miejsc postojowych w biurowcu przy ulicy Za Bramką z wjazdem od ulicy Wszystkich Świętych będzie dla MPU.

Wynajmujący parking odpowiedział, że w jego ocenie jest to kilka miejsc, nie jest w stanie podać dokładnej liczby tych miejsc.

Radny Adam Pawlik podkreślił, że mowa jest o obiekcie, w którym pierwotnie spółka miejska miała zbudować parking wielopoziomowy, następnie okazało się, że ta spółka buduje biurowiec i przy okazji buduje parking wielopoziomowy do tego biurowca. Radny przypomniał, że spółka otrzymała nieodpłatnie poprzez aport nieruchomości, która była własnością Miasta Poznania, czyli całej wspólnoty samorządowej a teraz ta spółka wynajmuje MPU powierzchnię biurową w celach komercyjnych. Radny ocenił to jako ciekawy mechanizm, gdyż taniej by było wynająć tą powierzchnię biurową na rynku, gdyż zostałyby wydane te same pieniądze, ale Miasto nadal pozostałoby właścicielem nieruchomości. W tej chwili następuje wyzbycie się majątku na rzecz spółki, która jest miejska, ale może nią nie być w dniu jutrzejszym, gdyż może należeć do kogokolwiek. Spółka prawdopodobnie ma problemy ze swoim zamierzeniem, gdyż zbudowała i nie ma chętnych na wynajem, więc jest to forma dotacji publicznej do tego, żeby spółka mogła w ogóle funkcjonować. Radny dodał, że pięknie wydaje się nie swoje pieniądze i zadał, pytanie, czy któryś z panów prezydentów decydując o własnym majątku w taki sposób podejmowałby swoje decyzje finansowe, gdyż radny na pewno by tego ze swoim majątkiem nie zrobił.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski poinformował, że pięć miejsc postojowych będzie dedykowanych MPU i dodał, że Miasto nie wyzbywa się nieruchomości, lecz ją zamienia na inną nieruchomość, która jest Miastu potrzebna.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski w odpowiedzi na głos radnego Adama Pawlika poinformował, że nigdy nie było w planach budowy samego parkingu. Ten temat jest znany zastępcy Prezydenta jeszcze z czasów, kiedy sam był radnym miejskim, gdyż wówczas Miasto nie miało tak daleko idących planów, żeby tą przestrzeń zagospodarować. To radni namawiali ówczesnego Prezydenta, żeby sięgnąć do narzędzi unijnych takich, jakim jest Program Jessica, żeby zbudować obiekt wielofunkcyjny także z parkingiem otwartym publicznie, gdyż już wtedy postulowano, żeby zająć się w przyszłości rewaloryzacją Placu Kolegiackiego a wiadomym było, że jeżeli ta rewaloryzacja ma nastąpić - przewidzieli ją radni Miasta przed kilkunastoma laty uchwalając plan staromiejski - to musi być alternatywa w postaci parkingu. Parking prawie w połowie jest otwarty dla wszystkich mieszkańców a nieco mniejsza część jest rezerwowana dla najemców. Warto też zwrócić uwagę na jedną rzecz – żadna spółka miejska nie może być rozwiązana, przekazana, czy sprzedana bez zgody Rady. To ważna informacja, jeśli chodzi o kwestie właścicielskie. Jest to pełna kontrola, tym bardziej, że spółka Wielkopolskie Centrum Wspierania Inwestycji jest własnością Miasta, stuprocentową i tak naprawdę od Prezydenta i Rady zależy przyszłość tej spółki, jeśli chodzi o jakiegokolwiek zmiany właścicielskie.

Radny Janusz Kapuściński zadał pytanie, jaki czynsz płaci Gazeta Wyborcza Miastu.

Przedstawiciel Gazety Wyborczej odpowiedział, że z uwagi na trwające negocjacje z innymi najemcami – upublicznienie informacji mogłoby trochę skomplikować pewne rozwiązania. Przedstawiciel obiecał, że wkrótce zostanie zamknięty okres komercjalizacji i będzie możliwa rozmowa, ewentualnie zostanie wyjaśnione na piśmie, żeby odpowiedź przyjęła formę łagodną. Odnosnie wypowiedzi Pana Wiceprzewodniczącego, że spółka ma kłopot z komercjalizacją powierzchni przedstawiciel Gazety Wyborczej poinformował, że na dzień dzisiejszy zostało do skomercjalizowania około 90 metrów. Co do pozostałych powierzchni bądź jest podpisana umowa, bądź zamykany jest etap po zatwierdzeniu np. przez zarządy siedzib tych spółek.

Radny Janusz Kapuściński poprosił władze Miasta o podanie stawki czynszu, jaką płaci Gazeta Wyborcza za m² w swojej siedzibie.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski odpowiedział, że Prezes jest absolutnie uprawniony do tego, aby udzielać tego typu informacji, ponieważ jest wiceprezesem zarządu umocowanym do tego typu przedsięwzięć. To co powiedział jest głosem w imieniu Miasta i trudno polemizować z tego typu informacją. Jeżeli trwają negocjacje z najemcami lub się kończą trudno, żeby tego typu rzeczy były przedmiotem dysput. Nie jest to profesjonalne postępowanie i byłoby niezgodne z interesem Miasta Poznania.

Radny Janusz Kapuściński zaznaczył, że Miasto robi tajemnicę odnośnie czynszu płaconego przez Gazetę Wyborczą. W opinii radnego jest to absolutnie potężna nieodpowiedzialność i niekonsekwencja. Poprosił absolutnie o odpowiedź na swoje pytanie. Zaproponował, aby Skarbnik Miasta Poznania po przerwie podać wysokość kosztów dodając, że nie może być takiego państwa w państwie jak na obecnej sali, że dla kolegów jest totalna zniżka a MPU najlepiej wysłać na „księżyc”, gdyż całe to towarzystwo więcej szkód czyni dla Miasta, niż pożytku. Jest to prawda, gdyż widać uchwały, jakie są podejmowane a radny podkreślając posiadanie mnóstwa doświadczeń – np. sklep monopolowy, o który radny prosił przy Stadionie Lecha – na jakich zasadach on działa, nie potrafią pokazać umowy dzierżawy. Zapytał, gdzie są te pieniądze zwracając się do panów prezydentów, aby byli poważni i traktowali całą Radę poważnie, a nie tylko swoich kolegów i swoich radnych.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski uznał, że radny Janusz Kapuściński w swojej wypowiedzi lekko się zagalopował i poprosił radnego, aby na piśmie sformułował dokładnie to, o co prosi i wnosi. Dodał, że nikt niczego nie ukrywa a Prezes Kij wyraźnie powiedział, że lista najemców jest powszechnie znana a jeśli nie, to może ta lista zostać przedstawiona. Cześć pomieszczeń wynajmuje spółka Agora, natomiast Prezes Kij wyraźnie powiedział, że nie może na tym etapie podawać składek czynszu, gdyż nie jest to w interesie spółki miejskiej, która prowadzi też negocjacje z innymi podmiotami. To jest zasadnicza różnica i poprosił o zrozumienie, gdyż nie jest to ukrywanie czegokolwiek, lecz absolutne, wrażliwe pilnowanie interesu spółki miejskiej, której zadaniem jest przynoszenie też jak najlepszych dochodów dla spółki miejskiej, ponieważ ta spółka realizuje, bądź będzie realizować kolejne zadania dla Miasta, m.in. rewitalizację terenów nad Wartą, te środki też muszą być gdzieś pobierane, jeżeli nie mają być realizowane w części lub całości z budżetu Miasta. Zastępca Prezydenta podkreślił, że jest to rzecz bardzo istotna i poprosił o nie posługiwanie się tego typu sformułowaniami przez radnego, które by twierdziły, że Miasto ma coś do ukrycia. Dodał, że nie jest w stanie powiedzieć radnemu, jaki czynsz płaciła wcześniej Gazeta, czy Agora, ponieważ redakcja nie mieściła się w żadnym budynku miejskim, lecz wynajmowała w zasobie pozamiejskim, więc nie jest to pytanie kierowane do Miasta.

Radny Przemysław Alexandrowicz powiedział, że plany Miasta w odniesieniu do rozmaitych, przez wiele lat będących tylko w sferze pomysłów, czy później planów - inwestycji - się zmieniają, ale w momencie, kiedy około piętnaście lat temu Miasto przenosiło szkołę specjalną z ulicy Wszystkich Świętych na ulicę Przelajową mówiono o tym, że owszem budynek szkoły specjalnej będzie przerobiony na biura miejskie, natomiast cały teren boiska, zaplecze tej szkoły ma być na parking wielopoziomowy. Tylko i wyłącznie na taki cel przejmowało Miasto te grunty od szkoły. Następnie radny podniósł, że zastępca Prezydenta powiedział, żeby unikać wielkich słów o niegospodarności. W opinii radnego Alexandrowicza niegospodarność jest konkretnym zarzutem. Trudno nazwać, że jest to wielkie słowo. Radny przypomniał podstawowe zestawienie – stara siedziba MPU, czynsz 8 tys. zł miesięcznie; nowa siedziba MPU, czynsz 54 tys. zł miesięcznie. To jest siedmiokrotnie więcej i w takiej sytuacji stwierdzenie, że nie jest to niegospodarność jest zdaniem radnego trochę dziwne, jeżeli decydujemy się na ponoszenie kosztów kilkakrotnie, czy nawet siedmiokrotnie wyższych na bieżące funkcjonowanie miejskiej instytucji, to znaczy na zapewnienie jej siedziby. Taką uwagę radny zechciał dołożyć do dyskusji.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski uzupełnił swoją wypowiedź o to, że Agora płaci czynsz wyższy, niż MPU, co jest zrozumiałe, ponieważ jednostki miejskie na pewno w tym układzie najmu są na preferencyjnych warunkach.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Maciej Wudarski krótko odniósł się do miejsca pracy MPU – obecnie są to warunki substandardowe zarówno w zakresie kwestii lokalowych, spełnienia norm temperatury i podstawowego problemu w postaci braku możliwości przeprowadzenia, czy utrudnienie przeprowadzenia remontu, kiedy budynek nie ma jednego gospodarza. W związku z tym według opinii zastępcy Prezydenta to postępowanie jest całkowicie racjonalne.

Radny Artur Róžański powiedział, że utrudnieniem w remoncie przy dwóch właścicielach jest, jeżeli właściciele się nie dogadują, ale akurat Miasto z Marszałkiem dogaduje się dość dobrze, więc pewnie szłoby tą trudność pokonać – była to poboczna uwaga radnego. Natomiast, co do nieszczęsnego czynszu radny zaapelował do zastępcy Prezydenta Mariusza

Wiśniewskiego, żeby traktować się odrobinę poważnie. Radny pozwolił sobie zaryzykować tezę, że sposób finansowania budowy tej inwestycji wskazuje na to, że informacja, o którą prosił radny Kapuściński jednak spełni kryteria dostępu do informacji publicznej, więc gdyby w tym trybie wystąpić o to, Miasto będzie musiało jej udzielić. Jednocześnie radny wyraził zrozumienie dla argumentu Prezesa, który chroni interesy spółki, która to spółka rzeczywiście sytuację ma średnią, nienajgorszą, ale nie rewelacyjną, więc dobrze by było, żeby wynegocjowała lepsze, wyższe czynsze a wszystko wskazuje na to, że ujawnienie czynszu, który płaci tam Agora mogłoby spowodować, że inni najemcy mieliby oczekiwania na niższy czynsz, więc radny zaproponował pozostawienie spółce pewnego czasu i poprosił o unikanie przepychania i występowania z zapytaniem w trybie dostępu do informacji publicznej o określenie terminu, w którym zakończą się negocjacje i w którym będzie można radnym udzielić informacji na temat czynszów dla różnych podmiotów. Według radnego rozwiązałoby to problem. Następnie zwrócił uwagę na to, że Miasto na swoje lokale robiło kiedyś przetargi tzw. „z klapką”, gdzie wszyscy wiedzieli, kto i za jaką cenę bierze lokal, nie było z tym żadnego problemu.

Prezes Kij powiedział, że chciałby rzeczoną informację przekazać pod koniec bieżącego roku, gdyż wówczas wszystko będzie raczej już podpisane. Dodał, że dbając o interes spółki i Miasta Poznania wprowadza się do umów pewne rygory – nie każdy się na to zgadza, odchodzi od stołu, wraca, bądź nie i są następnie ewentualnie najemcy. Jeżeli chodzi o dostęp do informacji publicznej, to jeżeli wpłynię wniosek, to zostanie on rozpatrzony przez kancelarię prawną i jeżeli będzie zasadne, zostanie udzielona informacja.

Radny Janusz Kapuściński nawiązał do pracowni MPU i oceny pracy tej instytucji przez mieszkańców Poznania – największe powierzchnie użytkowe nieruchomości posiadamy w fortach, gdzie można założyć klimatyzację, ale zdaniem radnego powinni dostać piwnicę za karę a nie Za Bramką z wielokrotnie wyższym czynszem. Radny poruszył kwestie ulicy Grunwaldzkiej i Polskiej, gdzie jest wybudowany pawilonik alkoholowy, który robi piękny biznes. Radny podkreślił, że na początku kadencji złożył interpelację w tej sprawie, aby wyjaśnić, jak się tam znalazł ten pawilon i nie uzyskał odpowiedzi, na jakiej zasadzie funkcjonuje ten punkt monopolowy. Interpelacja składała się z całego pakietu pytań i do dziś radny nie ma odpowiedzi. Dodał, że nie zgadza się, aby odnośnie Wyborczej czekać cztery miesiące na informację odnośnie czynszu, jaki płaci. Radny uznał, że jeżeli płaciliby sto zł za metr, to byłoby to powiedziane z satysfakcją a jak jest pięć, czy dziesięć złotych to jest to wstyd według radnego Kapuścińskiego. Wyborcza też może przejść do fortów, gdyż spada im nakład, jest bliska bankructwa i tam może mieć pięć, dziesięć zł, czy nawet złotówkę za metr.

Radna Lidia Dudziak zgodziła się z zastępcą Prezydenta Miasta Poznania Maciejem Wudarskim, który powiedział, że warunki pracy MPU są w substandardzie i jest za tym, aby poprawić jej warunki, tym bardziej, że jest to jednostka, która wykonuje zadania własne gminy. Jeżeli zatem wolą jest poprawienie warunków naszej jednostki w naszej spółce, to czynsz powinien być symboliczny, nie konieczne symboliczną złotówkę, ale zbliżony do tego, jaki płaciła MPU naszej spółce, tylko że innej – pod tytułem ZKZL – tam było to 8 tys. zł. Według radnej to komercja powinna ratować finanse tej spółki, która chce nam wydzierzać pomieszczenia a nie miejska jednostka. Zadanie, które wykonuje MPU jest zadaniem własnym gminy i tu powinna być decyzja prezydentów wręcz odwrotna, czynsz powinien być symboliczny dlatego, że chcemy poprawić warunki pracy MPU i dokumentów w niej znajdujących się.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Mariusz Wiśniewski powiedział, że w jego ocenie, jeżeli będziemy jako Miasto poprzez spółkę miejską redukowali z roku na rok zadłużenie, czy właściwie oddawali pożyczkę, którą uzyskała spółka z Programu Jessica, to istnieją szanse ku temu, żeby MPU, czy innym jednostkom miejskim czynsz też odpowiednio urealniać i zmniejszać, co też jest możliwe. Wówczas projekt będzie się spłacał. Jest to inwestycja realizowana w oparciu o niskooprocentowane pożyczki, które trzeba oddać i stąd inwestujemy w tą nieruchomość, która będzie za chwilę pełną własnością Miasta, gdyż pożyczka będzie spłacona, więc jest szansa, żeby iść w tym kierunku, o którym mówiła radna Lidia Dudziak.

Głosowanie nad przyjęciem PU 1037/17 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziału stanowiącego własność Miasta Poznania, wynoszącego 690/1000 części w nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. Bolesława Prusa 3, na rzecz Województwa Wielkopolskiego.

Za – 15, Przeciw – 9, Wstrzym. się – 3

Wyniki głosowania – załącznik nr 93.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta Poznania.

(załącznik nr 94)

Przerwa do godz. 15.

Punkt 40

Przedmiot: Interpelacje i zapytania.

Interpelacje

1. radny Michał Boruckowski:

- ws. sprowadzenia domniemanych szczątków śp. Prezydenta Tadeusza Rudego, (załącznik nr 95);
- ws. legalności sąsiedztwa, (załącznik nr 96);
- ws. niekończącej się galerii, (załącznik nr 97);
- ws. punktualności linii autobusowych i tramwajowych, (załącznik nr 98);
- ws. pytań uzupełniających dot. eksmisyjnych interwencji ubocznych, (załącznik nr 99);
- ws. osiedlowych budżetów obywatelskich, (załącznik nr 100);
- ws. ogródka społecznego na osiedlu Jana III Sobieskiego, (załącznik nr 101);
- ws. Listy Kluczowych Inwestycji do Dofinansowania, (załącznik nr 102);
- ws. równej dotacji na dziecko dla wszystkich żłobków prywatnych, (załącznik nr 103);
- ws. dolnego przystanku PST "Most Teatralny", (załącznik nr 104);
- ws. niektórych spraw dotyczących Strzeszyna, (załącznik nr 105);
- ws. możliwości inwestycyjnych w zachodniej części Kiekrza, (załącznik nr 106);

2. radna Lidia Dudziak:

- ws. modyfikacji uchwały RMP, (załącznik nr 107);