

PROTOKÓŁ NR 49 /2017
z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa
i Porządku Publicznego RMP
w dniu 29 listopada 2017 r.

Posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Lidia Dudziak** miało miejsce w pokoju radnych nr 9 w Urzędzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Proponowany porządek obrad (*zał. nr 3*):

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry w Poznaniu przy ul. Wyspiańskiego 26a, na wniosek Finkorp Sp. z o.o. (PU 1177/17).
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017 (PU 1193/17).
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s budżetu Miasta Poznania na 2018 rok (PU 1175/17).
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania (PU 1174/17).
5. Rozpatrzenie skargi B.Z. na bezczynność Prezydenta Miasta Poznania.
6. Mobilna kamera monitoringu miejskiego na terenie Parku Rataje nad Wartą w związku z budową bariery uniemożliwiającej wjazd samochodów na teren parku przez pojazdy nieuprawnione.
7. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powitała przybyłych na posiedzenie radnych oraz gości i przedstawiła porządek obrad. Zaproponowała rozpoczęcie spotkania od omówienia punktu nr 5. Członkowie Komisji przystali na powyższą propozycję.

Ad.5. Rozpatrzenie skargi B.Z. na bezczynność Prezydenta Miasta Poznania.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak poinformowała, że Komisja otrzymała analizę prawną skargi (*załącznik nr 4 do protokołu*). Następnie zwróciła się do pana Wojciecha Kasprzaka, dyrektora Wydziału Organizacyjnego o udzielenie informacji na temat w/w skargi.

Pan **dyr W. Kasprzak** powiedział, że skarga została złożona na bezczynność Prezydenta Miasta Poznania w związku z nieudzieleniem odpowiedzi panu Z. Korespondencja z panem B.Z. jest bardzo bogata. Pan Z. poskarżył się do Wojewody – pismo to zostało przesłane do Rady Miasta Poznania. W sprawach, które są przedmiotem skargi na nieudzielenie odpowiedzi, pan dyrektor powiedział, że nie może potwierdzić, że w tym roku Urząd nie udzielił odpowiedzi, co więcej Urząd ma dowód na to, że odpowiedź została wysłana 9 listopada br. z zachowaniem terminów kodeksowych. Do tej pory nie ma zwrotki potwierdzającej, że odpowiedź została skutecznie doręczona, bo trwa to ok. 3,4 tygodnie. Bardzo prawdopodobne jest, że dojdzie informacja o nieskutecznym doręczeniu. W tym zakresie przedmiotu skargi, trudno przyjąć, że jest ona zasadna, bo odpowiedź została udzielona w terminie. Pan dyrektor powiedział, że merytorycznie nie wchodzi w obszar, który był przedmiotem zaskarżenia. W tę sprawę była również zaangażowana Policja, temat podnoszony przez pana B.Z. dotyczył niejasności w sprawie byłego Prezydenta Miasta Poznania i byłego Komendanta Policji - rzucane są tam podejrzenia bez podawania faktów czy dowodów, że działania miały miejsce. Stan faktyczny nie uzasadnia więc przyjęcia stanowiska, że przedmiotowa skarga jest zasadna.

Przewodnicząca Komisji, L. Dudziak powiedziała, że Komisja nie ocenia sprawy pod względem merytorycznym tylko dotrzymania terminu. Wobec braku pytań ze strony członków Komisji, Przewodnicząca poinformowała, że Komisja zwróci się o przygotowanie projektu uchwały dotyczącego tego, że skarga jest bezzasadna.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego uznała, że skarga pana B.Z. na bezczynność Prezydenta Miasta Poznania jest bezzasadna w głosowaniu: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad.2. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry w Poznaniu przy ul. Wyspiańskiego 26a, na wniosek Finkorp Sp. z o.o. (PU 1177/17).

Projekt uchwały przedstawiła pani **Joanna Jajus**, dyrektor Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała PU 1177/17 pozytywnie w głosowaniu: za – 2, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0.

Ad.3. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017 (PU 1193/17).

Projekt uchwały przedstawiła w zakresie merytorycznym Komisji pani **Justyna Glapa**, zastępca dyrektora Wydziału Budżetu i Kontrolingu.

Wobec braku zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja zaopiniowała PU 1193/17 pozytywnie w głosowaniu: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad.4. i 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s budżetu Miasta Poznania na 2018 rok (PU 1175/17) oraz zaopiniowanie projektu uchwały w/s wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania (PU 1174/17).

Projekty uchwał w zakresie merytorycznym Komisji przedstawiła w formie prezentacji pani **dyr J. Glapa** – prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan **Waldemar Matuszewski, Komendant Straży Miejskiej Miasta Poznania** powiedział, że w przyszłym roku mają zostać zakupione dwa radiowozy, lepsze, wytrzymalsze, więc ich cena będzie wyższa. Ponadto Straż Miejska otrzyma środki na zakup specjalistycznego sprzętu do kontroli czystości powietrza. Będą również środki na zabezpieczenie systemu informatycznego.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zapytała czy w budżecie na rok 2018 planowane są podwyżki dla pracowników Straży Miejskiej?

Pan **Komendant W. Matuszewski** powiedział, że średnie wynagrodzenie strażnika pracującego do lat 10 to 2650 – 2700 brutto, plus ewentualne premie. Budżet nie przewiduje podwyżek. 200 tys zł brutto jest przeznaczonych dla strażników terenowych, którzy realizują zadania priorytetowe.

Pani **dyr J. Glapa** dodała, że średnie wynagrodzenie biorąc pod uwagę całą Straż wynosi 3600 zł. W budżecie są zaplanowane rezerwy na podwyżki 13,5 mln dla wszystkich po uzgodnieniach ze związkami zawodowymi.

Następnie głos zabrał pan **Adam Kachel, zastępca Komendanta Miejskiego Policji**, który powiedział, że zaplanowany na 2018 rok budżet spełnia oczekiwania Policji. Wspomniał o remoncie komisariatu Policji Poznań - Stare Miasto.

Pan **Hieronim Węclewski, dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa** powiedział, że budżet na 2018 rok jest na podobnym poziomie jak na rok bieżący, może nawet trochę większy. Zaspokaja potrzeby Wydziału oraz zapewnia środki na realizację podstawowych zadań. Co do środków inwestycyjnych, to na infrastrukturę monitoringu przeznaczone są 3 mln zł na te zadania, które są realizowane cały czas, natomiast dochodzą zadania takie jak monitoring na Ratajach, czy na ul. Głogowska/Grunwaldzka. Kończące będzie również zadanie (środki przesunięte na kolejny rok) odnośnie ul. Półwiejskiej.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zapytała czy do Wydziału docierają pisma, prośby Rad Osiedli, stowarzyszeń odnośnie zainstalowania monitoringu?

Pan **dyr H. Węclewski** potwierdził, że takie sytuacje mają miejsce – za każdym razem, gdy wpływa takie pismo Wydział zwraca się do Policji i Straży Miejskiej o dokonanie analizy, przedstawienie statystyki zagrożeń, jakie występują na tym terenie, który ma być objęty monitoringiem. W wyniku takiej analizy Wydział podejmuje decyzję, odpowiadając zainteresowanej stronie. Dodał, że często bywa tak, że wnioski nie dotyczą przestrzeni publicznej i są odrzucane od razu.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zapytała czy do Wydziału dotarło pismo Rady Osiedla Św. Łazarz dotyczące monitoringu w Parku Wilsona?

Pan **Michał Lemański, zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa** powiedział, że park ten jest administrowany przez Palmiarnię Poznańską. Dyrektor Palmiarni jest w trakcie pozyskiwania środków na monitoring i park ma być zmonitorowany razem z Palmiarnią w ramach jednego zadania, które będzie realizowane przez Palmiarnię.

Pan **dyr H. Węclewski** dodał, że temat ten był poruszany na spotkaniu Prezydenta z Radą Osiedla.

Przewodnicząca Komisji zapytała, jaki jest koszt monitoringu?

Pan **dyr M. Lemański** odpowiedział, że to zależy ile kamer i w jakich lokalizacjach ma się znaleźć w tym parku. Jest możliwe zrobienie tego za 500 tys zł. Należy pamiętać o tym, że jest to teren mocno zadrzewiony i należy zapytać jaki teren ma być objęty monitoringiem – czy cały teren, czy np. tylko wejścia.

Pani **radna Monika Danelska** zapytała, na jakim etapie jest realizacja monitoringu na Chartowie?

Pan **dyr M. Lemański** powiedział, że w tej chwili odbywa się montaż urządzeń.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały w/s budżetu Miasta Poznania na 2018 rok (PU 1175/17).

Komisja zaopiniowała PU 1175/17 pozytywnie w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Następnie **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały w/s wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania (PU 1174/17).

Komisja zaopiniowała PU 1174/17 pozytywnie w głosowaniu: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2.

Przewodnicząca Komisji zamknęła te punkty porządku obrad. Zaproponowała omówienie punktu: „Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione”. Członkowie Komisji przystali na powyższą propozycję.

Ad.7. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione.

Pan **Tomasz Kayser, Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że w prasie była informacja na temat problemów z dojazdem do niektórych miejsc z uwagi na elementy małej architektury m.in. klomby, krawężniki. Liczba tych elementów rośnie w mieście. Czy lokalizacja takich obiektów, które utrudniają dojazd samochodów, jest wcześniej konsultowana ze Strażą Pożarną?

Pan **Adrian Augustyniak, przedstawiciel Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej** powiedział, że większości przypadków do Straży Pożarnej kierowane jest pismo w takich sprawach. Jednak Straż Pożarna nie ma wpływu np. na instalowane barierki, szlabany itd.

Zdaniem pana **Wiceprzewodniczącego T. Kaysera**, Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego powinna poprosić Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa o informacje w tej sprawie - jaka jest skala takich sytuacji? Czy Straż Pożarna widzi problem miejsc w przestrzeni publicznej, których nie opiniowała w kwestii stałej przeszkody a taka się pojawiła? Być może Wydział mógłby pozyskać taką opinię.

Pan **A. Augustyniak ze Straży Pożarnej** powiedział, że można zwrócić się Komendy Miejskiej PSP o statystykę takich zdarzeń.

Pan **dyr H. Węclewski** powiedział, że Straż Pożarna bardziej sygnalizowała problemy dojazdu z uwagi na parkujące samochody.

Pan **T. Kayser, Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, czy pan Prezydent mógłby na prośbę Komisji wystąpić do Komendy Miejskiej PSP oraz do stacji pogotowia ratunkowego o informację jak te służby oceniają skalę problemu dotyczącego wprowadzenia w przestrzeń drogową/publiczną różnego rodzaju elementów utrudniających wjazd.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że można wystąpić z takim pytaniem.

Ad.6. Mobilna kamera monitoringu miejskiego na terenie Parku Rataje nad Wartą w związku z budową bariery uniemożliwiającej wjazd samochodów na teren parku przez pojazdy nieuprawnione.

Głos zabrał pan **radny Adam Pawlik**, przewodniczący Rady Osiedla Rataje. Od wielu lat występują problemy w Parku nad Wartą polegające na tym, że po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rzeki Warty w tym fragmencie pojawił się zapis, że asfalt który biegnie od strony mostu Królowej Jadwigi i ciągnie się aż do Ośrodka Przywodnego Rataje, jest to ciąg komunikacyjny o szerokości co najmniej 14 m składający się z drogi dla samochodów oraz chodnika i ścieżki rowerowej. Jednocześnie jest to Park nad Wartą. Problem polega na tym, że wzdłuż tego ciągu komunikacyjnego jest zlokalizowanych pięć ośrodków sportowych, do których dojeżdżają osoby korzystające z ich usług. Jest tam duży ruch samochodowy, a formalnie jest to park gdzie ludzi spacerują. Spływają sygnały od mieszkańców, że nie powinno tak tam być. Tam był postawiony znak zakaz wjazdu czy też zakaz ruchu, który był notorycznie niszczony. W związku z tym Rada Osiedla i Doraźna Komisja ds. powstania Ratuje Parku zajmowała się tym w 2015 roku i 2016, były rozmowy z Zarządem Zieleni Miejskiej, Zarządem Dróg Miejskich, była analizowana cała sytuacja prawna, możliwe rozwiązania tej sytuacji i służby miejskie zaproponowały w maju/czerwcu ubiegłego roku, że rozwiązaniem jest postawienie bariery uniemożliwiającej wjazd

samochodów, w postaci ruchomego słupka, który na pilota jest opuszczany lub podnoszony. Pan Maciej Wudarski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania odpowiedział na stanowisko Komisji, która wniosowała o analizę tej sytuacji, że taki słupek będzie najlepszym rozwiązaniem, ale Miasto nie ma na to środków. Rada Osiedla w planie rzeczowo – finansowym na ten rok przeznaczyła środki na budowę tej bariery, ta bariera powstaje. Rada Osiedla obawia się, że inwestycja ta (koszt ok. 20 tys zł) zostanie zniszczona, podobnie jak w/w znaki drogowe. Pan radny poinformował, że zwrócił się pisemnie do Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa z prośbą o zamontowanie w tym miejscu jednej z kamer mobilnych. Obecność takiej kamery przez kilka miesięcy sprawi, że mieszkańcy przyzwyczają się do tej sytuacji i słupek nie będzie dewastowany. Wydział po ok. 2 miesiącach odpowiedział, że zasięgnął opinii Straży Miejskiej i Policji w tej sprawie i służby te wypowiedziały się pozytywnie na temat tej propozycji (korespondencja przekazana przez pana radnego do dokumentacji Komisji BiPP - załącznik nr 6), ale Wydział odmówił możliwości lokalizacji kamer, deklarując, że przy okazji projektowania systemu monitoringu miejskiego dla Wartostrady, zaprojektuje również kamery dla omawianego miejsca. Jednak zanim to nastąpi, to słupek może zostać zniszczony. Pan radny zwrócił się z prośbą do Komisji BiPP o wsparcie działań osiedla w tej sprawie, aby kamera mobilna znalazła się tymczasowo w tym miejscu. Ponieważ w okresie zimowym jest mniej osób korzystających z parku, słupek mógłby zostać zamontowany i być opuszczony aż do wiosny, do chwili, kiedy ruch będzie wzmożony. Wówczas stanęłaby tam kamera.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że zna tę sprawę i rzeczywiście w omawianym miejscu występuje problem, docelowo musi być tam wybudowana droga. Czy może tam zostać zamontowana mobilna kamera?

Pan **dyr H. Węclewski** powiedział, że monitoring mobilny składa się z 5 kamer. Potrzeby są duże, a argument pana radnego, że kamera ma chronić słup, który może zostać uszkodzony nie jest przekonujący. Podkreślił, że odpowiedź Wydziału nie była negatywna. Wartostrada będzie realizowana w 2018 roku, doprojektowany zostanie ten odcinek, aby pojawiła się tam kamera na stałe. Szkoda, że montując ten słupek nie przewidziano tam instalacji, umożliwiającej podłączenia kamery. Kamery mobilne są wykorzystywane cały czas. Ich zadaniem nie jest zastępowanie kamer na stałe.

Zdaniem **Przewodniczącej Komisji, p. L. Dudziak** kamera mobilna może być przemieszczana i wykorzystywana, doraźnie w różnych miejscach.

Pan **Wiceprzewodniczący T. Kayser** zapytał, jaki jest koszt montażu kamery mobilnej w tym miejscu?

Pan **dyr M. Lemański** powiedział, że należy pamiętać o tym, że kamery mobilne były kupione z myślą o kontrolowaniu miejsc szczególnie niebezpiecznych, takich gdzie nie ma możliwości budowy monitoringu stałego. Obecnie te 5 kamer jest zamontowanych w miejscach szczególnie niebezpiecznych. Trudno będzie podjąć decyzję o zabranii kamery z takiego miejsca, np. z ul. Rybaki, czy sprzed dworca PKP, czy z ogrzewalni na ul. Krańcowej.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że na ul. Rybaki kamera chyba nie jest szczególnie potrzebna, bo tam teraz trwa remont.

Pan **dyr M. Lemański** powiedział, że remont jest na jednym z odcinków od ul. Długiej do ul. Kwiatowej. Tam będzie układana kanalizacja pod kamerę stacjonarną. Kamera wisi na

skwerku, obserwuje teren aż do ul. Kwiatowej. Wydział wystąpił o skalę zagrożeń w rejonie o którym mówi pan radny. Z odpowiedzi otrzymanej z Policji wynika, że w tym rejonie w ciągu minionego roku Policja nie zanotowała żadnego zdarzenia. Straż Miejska zanotowała w ciągu roku 12 zdarzeń, w tym 9 dotyczących niewłaściwego parkowania. Trudno więc było uznać, że jest to miejsce szczególnie niebezpieczne. Poza tym dochodzi również problem związany z zasilaniem tej kamery, ponieważ kamera jest mobilna w rozumieniu przesyłania danych. Jest oświetlenie w parku, ale jego zasilanie jest odcinane w godzinach od rana do zmroku. Można sprawdzić, czy jest wystarczające zasilanie na tym słupku i wówczas można byłoby je pociągnąć od słupka, ale wiązałoby się to z budową specjalnego masztu do kamery, lokalizować go kilkanaście metrów od słupka, projektować instalację elektryczną – czy to byłoby racjonalne przedsięwzięcie logistyczne? Dlatego też Wydział stoi na stanowisku, że najbardziej rozsądnym rozwiązaniem jest wybudowanie w momencie powstawania Wartostrady odcinka 150m, gdzie będzie kładziona kanalizacja światłowodowa (koszt ok. 55 tys zł) i postawić kamerę stałą.

Pan **radny A. Pawlik** podkreślił, że cieszy się, iż Wydział wykona projekt na tę kamerę. Przypomniał, że w piśmie była mowa o projekcie, a nie ma mowy o budowie. Ale to nastąpi dopiero w 2018 roku. Podkreślił, że przepisy są tam łamane, ruch samochodowy jest duży. Wniosek Rady Osiedla dotyczy tego, że np. od 1 kwietnia 2018 roku do np. końca maja, czy czerwca 2018 roku będzie tam zamontowana kamera mobilna. Co do zasilania, to wcześniej nie było mowy o tym problemie. Wykonawca jest jeszcze na placu budowy, gdyby Wydział podnosił, że jest taki problem, to mając wykonawcę i środki, które zostały niewykorzystane z tej inwestycji, można byłoby przygotować miejsce tak, aby ta kamera mogła stać. Poprosił o podanie parametrów do tego, aby postawić kamerę, to do kwietnia Zarząd Zieleni Miejskiej zabezpieczy takie warunki, aby kamera mogła w tym miejscu stać. Podkreślił, że nie na stałe, ale np. na dwa miesiące.

Pan **Komendant A. Kachel** powiedział, że przysłuchując się temu, co mówił pan radny A. Pawlik, postara się skierować w to miejsce siły policyjne, aby zdiagnozować problem naruszania przepisów. Ponadto Policja dysponuje radiowozem, który może wystawić kamerę i zaobserwować, kto nagminnie narusza przepisy. Zwrócił się o przekazanie przez Radę Osiedla pisma ze wskazaniem czasookresu – dni, godzin, kiedy najczęściej dochodzi do naruszeń przepisów. Z informacji przekazanych przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego występuje tam problem naruszania przepisów ruchu drogowego.

Pan **dyr M. Lemański** powiedział, że jest to bardzo rozsądna propozycja i jeśli rzeczywiście Policja dokona diagnozy tego, co się tam dzieje i dojdzie do wniosku, że występuje tam duży problem i kamera jest tam niezbędna, a w obecnej chwili jest jeszcze możliwość, aby Zarząd Zieleni Miejskiej np. postawił słup, który się przyda i tak do kamery stacjonarnej w przyszłym roku i doprowadzi zasilanie do tego słupa, to wówczas w kwietniu kamera mobilna zostanie tam zainstalowana.

Pan **Komendant A. Kachel** powiedział, że na terenie Nowego Miasta będzie organizowane spotkanie „Bezpieczny mieszkaniec, bezpieczna dzielnica”, na którym można ten temat skonkretyzować.

Pan **dyr M. Lemański** zapytał, czy Wydział ma wystąpić do Poznańskich Inwestycji Miejskich, czy do Zarządu Zieleni Miejskiej w tej sprawie?

Pan **radny A. Pawlik** odpowiedział, że Zarząd Zieleni Miejskiej sam realizuje inwestycję. Podziękował Policji za zrozumienie problemu i wystąpienie z propozycją rozwiązania tej sytuacji.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak podziękowała za owocną dyskusję i zamknęła ten punkt porządku obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji


Lidia Dudziak

Protokół sporządziła:

Anna Sasińska

Biuro Rady Miasta UMP

07.12.2017r.

