

**Protokół nr 35/17**  
**z posiedzenia Doraźnej Komisji RMP**  
**do spraw powstania Rataje – Parku w Poznaniu**  
**w dniu 24 października 2017 r.**

Posiedzenie Doraźnej Komisji RMP do spraw powstania Rataje – Parku w Poznaniu, któremu przewodniczył **Przewodniczący Adam Pawlik**, odbyło się w pokoju radnych nr 9 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 8 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** powitał zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad, który w związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków Komisji był następujący:

**Porządek obrad:**

- 1) Budowa Parku Rataje – realizacja poszczególnych fragmentów inwestycji na podstawie dokumentacji fotograficznej z placu budowy.
- 2) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

**Ad. 1**

**Budowa Parku Rataje – realizacja poszczególnych fragmentów inwestycji na podstawie dokumentacji fotograficznej z placu budowy**

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** wskazał, że chciałby, aby w trakcie dyskusji poruszono kwestię nasadzeń, które obecnie już na terenie Parku Rataje się pojawiły oraz powrócono do tematu zidentyfikowanych problemów, które w pierwotnym projekcie nie zostały uwzględnione i na realizację których nie zostały zabezpieczone środki w budżecie.

**Wiceprezes Zarządu Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Krzysztof Sas** wskazał, że zgodnie z prośbą Przewodniczącego Komisji przygotowali prezentację stanu obecnego realizacji inwestycji na poszczególnych obszarach Parku, o przedstawienie której poprosił Kierownika Projektu.

**Przedstawicielka Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Magdalena Wesołowska** przedstawiła prezentację dot. realizacji poszczególnych fragmentów inwestycji przypominając projektowane zagospodarowanie wyznaczonych obszarów realizacyjnych oraz omawiając obecny stan realizacji i zaawansowania prac (prezentacja wraz z dokumentacją fotograficzną stanowi **załącznik nr 4** do protokołu).

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** nawiązując do stalowej pergoli, która ma stanąć na placu centralnym zapytał, czy docelowo będzie ona wyglądała tak, jak pokazano na zdjęciu?

**Przedstawicielka Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Magdalena Wesolowska** wskazała, że docelowo tak właśnie będzie ona wyglądać. Dodała, że będzie to pergola stalowa w przeciwieństwie do pozostałych pergoli na tych obszarach parku, gdzie są pergole drewniane obrosnięte roślinami pnącymi. Ta pergola jest architektoniczną wizją projektanta i nie ma być obsadzona roślinnością.

**Radna Lidia Dudziak** wskazała, że nie możemy mówić o pergoli skoro nie będzie ona porośnięta roślinnością. Zapytała, kto na taki pomysł wpadł i kto to zaakceptował?

**Wiceprezes Zarządu Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Krzysztof Sas** wskazał, że taką dokumentację Spółka PIM otrzymała i przekazała do realizacji Wykonawcy. Dodał, że nie wnika w to, czyja jest to wizja.

**Radna Lidia Dudziak** wskazała, że Komisji pokazywany był ogólny projekt tego Parku i nie przypomina sobie, aby szczegółowo pokazywano jak ta pergola docelowo ma wyglądać. Dodała, że nie może ona tak wyglądać, gdyż jej zdaniem pergola powinna być powiązana z roślinnością. Podała, że zgodnie z definicją pergola to: „budowla ogrodowa w postaci zacienionej alei lub element budynku w architekturze. Składa się z dwóch rzędów podpór (słupków) i ułożonej na nich lekkiej kratownicy lub układu belek podtrzymujących rośliny, najczęściej pnące”.

**Przedstawiciel Rady Osiedla Żegrze – Lesław Rachwał** zgodził się z radną Dudziak i wskazał, że z uwagi na to, że tak szczegółowo projekt nie był przedstawiony przed jego odbiorem to teraz mamy tego rodzaju buble.

**Radna Lidia Dudziak** zapytała, czy na tym etapie można zrobić coś, aby ten obiekt był pergolą, a nie metalowym rusztowaniem?

**Przedstawicielka Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Magdalena Wesolowska** wskazała, że oczywiście można postawić donice z roślinami, które będą się pięły po tej pergoli, jednak zaznaczyła, że oni nie mają takiego zlecenia.

**Radna Lidia Dudziak** zaznaczyła, że wydajemy na ten park olbrzymie środki i w związku z tym chciałaby, aby był on perełką. Dodała, że jeden detal nie może zepsuć obrazu całej inwestycji, a tak właśnie może się stać.

**Radny Grzegorz Jura** wskazał, że pergola to przede wszystkim trwały i solidny system zadaszenia, więc jest sobie w stanie wyobrazić, że będzie pełniła ona swoje funkcje, jeśli za pomocą jakiegoś materiału zostanie ona zadaszona. Podkreślił, że pergola niekoniecznie musi być porośnięta roślinnością.

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** na wstępie zgłosił merytoryczną uwagę dot. przygotowanej prezentacji wskazując, że dokumentacja fotograficzna dot. obszaru „C”, nie pokazuje zastrzeżeń dot. nasadzeń. Wyjaśnił, że na tym obszarze pas zielony pomiędzy szlakiem pieszym i rowerowym jest w korycie, w którym podczas opadów deszczu gromadzi się woda. Dodatkowo zieleń, która została tam nasadzona jest niska i bardzo uboga i podobno wiele już ona nie urośnie. Zwrócił także uwagę, że okazała część, która ma się znajdować na rondzie wygląda obecnie jak pustynia i ponoć ma już tak zostać. Zaznaczył, że te elementy rzutują na całą inwestycję i w jego ocenie wydajemy ponad 14 mln zł na budowę parku, w którym uzupełnieniem całej infrastruktury (ławki, ścieżki pieszo/rowerowe, pergole, fontanna



itp.) musi być zieleń. Dodał, że ta zieleń, która została już nasadzona, ale w dokumentacji fotograficznej nie została pokazana, jest w opłakanym stanie i nie cieszy oka. Podkreślił, że w parku powinna być okazała zieleń, która będzie zachwycala. Wskazał, że jego zdaniem nie jest przypadkiem, że nie zostało to na zdjęciach pokazane i to nie dobrze, gdyż lepiej dzisiaj zwrócić na to uwagę niż przy otwarciu parku, bo na końcu mieszkańcy oceniają, jak to wszystko wygląda. Podał, że ma obawy, że podobnie będzie wyglądał obszar, gdzie ma być ogród zmysłów.

**Przedstawicielka Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Magdalena Wesołowska** wskazała, że żaden z obszarów nie został wykonany w 100%, a tym bardziej żaden z obszarów nie został przez Inwestora odebrany.

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** zapytał, czy w związku z tym na obszarze, o którym mówił będą jeszcze robione nasadzenia?

**Przedstawicielka Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Magdalena Wesołowska** podała, że weryfikują obecnie prace wykonane przez Wykonawcę, pomimo że nie zgłosił on jeszcze gotowości do odbioru. Zaznaczyła, że prace związane z nasadzeniami zieleni będą przez nich weryfikowane i szczegółowo sprawdzane.

**Radny Michał Grześ** wskazał, że skoro nasadzenia są zgodne z projektem, to nie ma co tam weryfikować.

**Radny Adam Pawlik** zapytał, co to oznacza, że jest to weryfikowane?

**Wiceprezes Zarządu Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Krzysztof Sas** zaznaczył, że to nie było celowe działanie, aby czegoś nie pokazywać i jeżeli tak to zostało odebrane to bardzo przeprasza. Dodał, że projekt określa, jaki rodzaj zieleni na danym terenie zostanie nasadzony i w jakiej ilości, a oni będą weryfikować rozmiar tych roślin. Podał, że jeśli weryfikacja wykaże zgodność z projektem i potwierdzą to specjaliści to nic więcej nie zostanie nasadzone, gdyż będzie to zgodne z projektem, który Spółka otrzymała do realizacji i na taki projekt podpisali umowę.

**Przedstawiciel Rady Osiedla Żegrze – Lesław Rachwał** wskazał, że było wykonanych ileś tzw. protokołów konieczności na prace, które nie były zaprojektowane i zapytał, czy w związku z realizacją zieleni także tego rodzaju wnioski były i czy były to wnioski od Inspektora Nadzoru z branży zieleni?

**Wiceprezes Zarządu Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Krzysztof Sas** wskazał, że w tej chwili nie odpowie na to pytanie, gdyż są w trakcie weryfikacji przez Inspektora Nadzoru.

**Przedstawiciel Rady Osiedla Żegrze – Lesław Rachwał** przedstawił własną dokumentację fotograficzną z placu budowy wskazując na kwestie, które jego zdaniem nie są realizowane prawidłowo (m.in. usunięcie złych drzew, odległości pomiędzy ścieżkami odbiegające od tych określonych w projekcie, pochodzenie i standardy roślin, obniżenie trawnika w stosunku do krawężnika). Zaznaczył, że należy zrobić protokół konieczności zmiany parametrów roślin, gdyż jest to nie do przyjęcia.

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** wskazał, że nie porusza tematu tej ubogiej roślinności na obszarze „C”, aby robić komuś na złość, lecz chce zwrócić uwagę na to, że jeśli oprócz drogiej infrastruktury, która się w parku znajdzie, pozostałe obszary zostaną uzupełnione podobną roślinnością, jak ta na obszarze „C”, to mieszkańców z całą pewnością za serce to nie chwyci. Dodał, że mamy umowę na dofinansowanie z NFOŚiGW na ponad 12 mln zł, z czego wskazano, że wykorzystamy ok. 5 mln zł, gdyż pozostałe wydatki są niekwalifikowane. Zaznaczył, że skoro ta zielen jest tak uboga, to należałoby się zastanowić nad tym, aby korzystając z przyznanego dofinansowania uzupełnić ten park ładną, okazałą zielenią, która będzie wieloletnia i nie będzie wymagała specjalnej konserwacji, ale będzie cieszyła oko.

**Radny Michał Grześ** zapytał, z czego wynika to, że mamy oddać 7 mln zł?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski** wskazał, że zmieniała się struktura wydatków i wartość kosztów kwalifikowanych jest niższa niż planowano na datę wnioskowania.

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** wskazał, że koszty kwalifikowane to przede wszystkim zielen i wyszło, że musimy zwrócić prawie 7 mln zł. Dodał, że w momencie, kiedy widzimy etap już zrealizowany i to nie chwyta za serce, to naprawdę trzeba się zastanowić, czy kolejne etapy, które będą realizowane, nie zostaną wykonane w podobnym standardzie. Podkreślił, że nie zarzuca nic Wykonawcy, gdyż realizuje on inwestycje zgodnie z projektem budowlanym, jednak najwidoczniej projektant nie pochylił się nad kwestią roślinności w wystarczającym stopniu. Dodał, że zgodnie z tym, co projektanci przedstawiali Komisji cała infrastruktura miała być uzupełniona okazałą zielenią, lecz w wykonawstwie wygląda to bardzo niedobrze. Zaznaczył, że trzeba się zastanowić, czy w kwestii uzupełnienia tej zieleni można jeszcze coś zrobić na obecnym etapie. Zwrócił także uwagę, że należałoby dokładnie omówić, jak ma wyglądać zielen na pozostałych fragmentach, które jeszcze nie zostały zrealizowane, odpowiednio zareagować i ewentualnie coś zmienić. Nie możemy w czerwcu otworzyć Parku, który będzie wyglądał tak, jak obszar „C”.

**Radny Michał Grześ** wskazał, że zakłada, iż projekt przygotowywany był przez fachowców, którzy się na tym znają i zakłada, że mieli oni jakąś wizję, jak ten park ma wyglądać i z całą pewnością każdy z nas w tym parku widziałby inną roślinność. Podał, że uważa, iż powinniśmy się spotkać z projektantem, aby mógł on przedstawić, jaki był sens zastosowania takiej zieleni.

**Radna Lidia Dudziak** podkreśliła, że boli ją to, że wydamy na ten park tyle pieniędzy, a ludzie będą go krytykować.

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** zapytał, co na obecnym etapie można zrobić i w jaki sposób?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – Tomasz Lisiecki** zgodził się z radnym Grzesiem, że warto byłoby zaprosić projektanta, który taką, a nie inną wizję parku zaproponował. Przypomniął, że ze względu na dotację z NFOŚiGW projekt był kilkakrotnie zmieniany bez możliwości weryfikacji i zastanowienia się nad tym, czy wszystko to, co zostało zaproponowane jest akceptowalne. Zaznaczył, że nie byli w stanie zweryfikować, czy ilość materiału roślinnego na m<sup>2</sup> jest odpowiednia, tym bardziej, że na tym etapie znana już była struktura kosztów kwalifikowanych oraz niekwalifikowanych i chodziło też o to, aby jak



największą ilość tych roślin posadzić. Podał, że może wysunąć teorię, że im więcej krzewów, czy roślin tym lepiej było wtedy do tego wniosku unijnego, aby uzyskać dofinansowanie i dodał, że najwięcej wychodzi, jeśli posadzimy właśnie te rośliny okrywowe, co do których Komisja zgłasza dziś zastrzeżenia, ponieważ tych roślin na 1 m<sup>2</sup> można sadzić kilkanaście sztuk, a sadząc większe krzewy byłyby one w ilości 1-2 sztuk/m<sup>2</sup>. Wskazał, że taka myśl przyświecała zmienionym projektom pod wniosek o dofinansowanie z NFOŚiGW. Trudno mówić, czy ta wizja się podoba, czy też nie, gdyż każdemu będzie się podobało coś innego. Podkreślił, że zdecydowanie rację ma pan Przewodniczący, który mówi, że mamy pewne możliwości uzyskania większej dotacji, bo ta dotacja została raz przyznana i nikt nam jej nie zabiera, pozostaje tylko kwestia, na ile potrafimy tę dotację wykorzystać w większym procencie. Dodał, że należy przedłożyć stosowny wniosek zmiany, który zostanie zaakceptowany lub też nie przez NFOŚiGW. Podał, że możemy spróbować wzbogacić ten projekt w zieleni, skoro Komisja uważa, że jest jej zbyt mało, jednak trudno mu w tej chwili powiedzieć, czy projektant popełnił błąd, może co najwyżej powiedzieć, czy osobiście mu się to podoba, czy też nie.

Wskazał, że niewątpliwie przy realizacji tego zadania popełniono kilka błędów, ale dopóki roboty nie zostaną odebrane nie jest to problemem. W przypadku, jeśli roboty będą odebrane można będzie składać reklamacje. Zaznaczył, że to zagłębienie pomiędzy ścieżką pieszą i rowerową jest w jego ocenie błędem i taką uwagę zgłosili, że nawet jeśli projekt nie przewidywał prac związanych z uzupełnieniem ziemi, to obowiązkiem nadzorczy jest ten błąd projektanta uzupełnić.

Zaznaczył, że nie wyobraża sobie, aby w tej chwili dokonywano diametralnych zmian w projekcie i przypomniał, że te projekty były Komisji szczegółowo przedstawione, ale jest w stanie zrozumieć, że członkowie Komisji, którzy nie są specjalistami ogrodnikami mogli z pewnych rzeczy nie zdawać sobie sprawy. Zwrócił ponadto uwagę, że trwa budowa parku i obecnie, gdy jest on cały rozkopany, to wygląda źle, jednak w którymś momencie zacznie się to składać w jakąś spójną całość.

Podał, że chcąc zwiększyć te koszty kwalifikowane proponują np. zwiększenie powierzchni krzewów od ul. Kruczej. Mając możliwość zwiększenia kosztów kwalifikowanych będą też proponować posadzenie większej ilości pewnych roślin lub posadzenie roślin w większym rozmiarze. Zaznaczył, że po tych dzisiejszych uwagach muszą się tej kwestii przyjrzeć, skontaktować się z projektantem, który ma prawa autorskie co do tego projektu, który ma pozwolenie na budowę i który związany jest z wnioskiem zaakceptowanym przez NFOŚiGW. Podał, że nie może samodzielnie dokonać zmian, gdyż może to skutkować cofnięciem całej dotacji. Dodał, że po rozmowie z przedstawicielami NFOŚiGW wydaje mu się, iż są pewne możliwości zwiększenia ilości roślin oraz włączenia dodatkowych obszarów. Ponadto wskazał, że utrzymanie tego parku w przyszłości będzie kosztowało ok. 200 tys. zł rocznie.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski** uzupełniając wskazał, że wniosek dot. zwiększenia zakresu rzeczowego o dodatkowe obszary został roboczo zaakceptowany. Dodał, że kwestie, które pojawiły się dziś są elementem, nad którym trzeba się zastanowić, na ile jest możliwe ich uwzględnienie w tym wniosku, gdyż do tej pory nie było to dyskutowane. Zwrócił także uwagę, że w przypadku wniosku zmiany, który ma na celu m.in. zwiększenie puli kosztów kwalifikowanych projektu, a tym samym wykorzystanie wyższej wartości dotacji, niż ta, która dzisiaj po rozstrzygnięciu przetargowym się zarysowuje, musimy mieć na uwadze tryb zlecania tych dodatkowych działań, a mianowicie konieczności zachowania konkurencyjności. W przypadku dodatkowych obszarów mamy do czynienia z zupełnie inną ścieżką niż w kwestii prac w zakresie uzupełnienia zieleni, gdzie trzeba będzie się dobrze zastanowić, czy w trybie konkurencyjnym może to wykonywać ktoś inny, bo nie zawsze wartości robót, które są skutkiem protokołów konieczności, mogą być



traktowane, jak koszty kwalifikowane. Zaznaczył, że będą czynić starania, aby jak najbardziej zwiększyć prawdopodobieństwo kwalifikowania tych wartości.

**Wiceprezes Zarządu Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Krzysztof Sas** wskazał, że nie boją się trudnych decyzji, czego dowodem jest np. to, że nakazali Wykonawcy rozbiórkę elementu, który ich zdaniem wykonany był źle. Zwrócił także uwagę, że na realizację zadania podpisana została umowa, do której jest ściśle określony harmonogram etapowania robót, mówiący o tym, jaki zakres, w jakim terminie ma być zrealizowany. Zobowiązał się, że dokładnie sprawdzą, czy to co jest wykonane, zostało wykonane dobrze, zgodnie z projektem i czy nie potrzeba czegoś rozbierać.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – Tomasz Lisiecki** nawiązując do roślinności posadzonej w pasach oddzielających ścieżki rowerowe od pieszych wskazał, że w projekcie rośliny te określone są jako dywanowe, co oznacza, że one się rozrosną tworząc pewnego rodzaju poduszkę. Zaznaczył, że są to sadzonki i po jakimś czasie się rozrosną i będzie to wieloletni kwietnik.

**Przedstawicielka Zarządu Zieleni Miejskiej** dopowiedziała, że uzyskany zostanie taki efekt, jak rozchodniki posadzone w torowiskach.

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** poprosił, aby takie wykonane w Poznaniu przykłady roślinności zostały pokazane na kolejnym posiedzeniu Komisji.

**Radny Michał Grześ** wskazał, że jedyną uwagę, jaką ma do tej roślinności w pasie pomiędzy ścieżkami jest kwestia bezpieczeństwa. Dodał, że obawia się, że dzieci będą przebiegać przez ten pas na ścieżkę rowerową.

**Przedstawiciel Rady Osiedla Żegrze – Lesław Rachwał** zwrócił uwagę, że tam gdzie są dzieci nie wolno stosować roślin kłujących, parzących i trujących.

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** zaznaczył, że poruszając ten temat nie było jego intencją, aby kogoś oceniać, czy krytykować. Dodał, że na obecnym etapie można jeszcze zareagować, coś zrobić, aby to miejsce w oczach społeczeństwa było parkiem. Podkreślił, że proponuje, aby nad kwestią zieleni się jeszcze pochyłono i w przypadku jeśli się okaże, iż w pasie, gdzie ta zieleń została już nasadzona, jest ona nasadzona niewłaściwie i konieczne jest jej wysadzenie, podsypywanie ziemi i ponowne posadzenie, to być może byłby to powód do dyskusji z Wykonawcą, aby uzupełnić tą roślinność innym ładniejszym gatunkiem. Zwrócił uwagę, że intencja była taka, że ścieżka rowerowa będzie oddzielona od ścieżki spacerowej pasem zieleni, w taki sposób, aby uniemożliwić on kolizję pomiędzy ścieżkami. Dodał, że w momencie, gdy nasadzona będzie niska zieleń, to niestety nie będzie ona stanowiła żadnej bariery. W przypadku, gdyby miała ona przynajmniej 30 cm wysokości i była dość zwarta, to trudniej byłoby po tym chodzić i tą roślinność niszczyć. Podał, że druga propozycja jest taka, aby zewnętrzne części ciągów komunikacyjnych zostały uzupełnione o ładną zieleń parkową. Zaznaczył, że w sensie technicznym, to doprojektowanie może nastąpić poprzez nadzór autorski projektanta, lub też można wybrać projektanta, który to wykona. Raz jeszcze podkreślił, że jego intencją było to, aby nad tą kwestią się pochylić i aby następnie stosowne jednostki wydyskutowały najlepsze rozwiązanie.

Zwrócił także uwagę, na brak oświetlenia na zaprojektowanej ścieżce pieszo/rowerowej, co jego zdaniem powinno zostać doprojektowane w ramach nadzoru autorskiego. Podał, że ciąg wzdłuż ul. Kruczej także nie jest oświetlony i to oświetlenie też tam musi być. Nawiązując do

planowanego zagospodarowania Placu Centralnego wskazał, że powinien on zostać dozieleniony okazałą roślinnością i dodał, że jeśli pergola, która ma tam stać, ostatecznie będzie wyglądała tak, jak dziś pokazano na zdjęciach, to będzie wyglądało to źle. Z zasady powinna ona dawać trochę cienia, a to żelastwo jego zdaniem takiej funkcji nie spełni. Zaznaczył, że wnioskował, aby na całej długości posadzić zieleni, która będzie się po tej pergoli pięła. Podał, że wskazanym jest, aby nad tą kwestią się pochylić.

Podkreślił, że publicznie mówi się, że wydajemy na to zadanie 14 mln zł i niestety wydaje się, że efekt ostateczny nie będzie dobry.

Zwrócił ponadto uwagę, że Wykonawca porusza się po placu budowy ciężkim sprzętem i istniejące chodniki zlokalizowane na terenie parku już się pozapadały. Dodał, że zakłada, że Wykonawca te chodniki naprawi i uczulił, aby tego dopilnowano.

**Wiceprezes Zarządu Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Krzysztof Sas** wskazał, że w standardach budowlanych zasada jest taka, że jeśli Wykonawca coś zepsuje, to musi to naprawić i oni tego dopilnują.

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** zaproponował, aby efektem tej dyskusji było zalecenie do pana Prezydenta, aby nad kwestią zagospodarowania zielenią terenu Parku Rataje się jeszcze pochylić.

**Doraźna Komisja RMP ds. powstania Rataje-Parku w Poznaniu wyraziła zgodę, aby z taką rekomendacją do Prezydenta wystąpić.**

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** wskazując, że na ostatnim posiedzeniu rozmawiano o kilku kwestiach, które w parku trzeba by wykonać dodatkowo zapytał, czy będą one realizowane i jeśli tak, to kiedy?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – Tomasz Lisiecki** odnosząc się do oświetlenia ciągu wzdłuż ul. Kruczej i alejki, o której wspomniał pan Przewodniczący wskazał, że zdecydowanie te fragmenty muszą zostać oświetlone. Dodał, że zleca wykonanie projektu oświetlenia. Zaznaczył, że są to dodatkowe koszty, które Miasto będzie musiało ponieść, jednak jest to kwestia niepodlegająca dyskusji, gdyż nie możemy z alejki jasnej wchodzić w ciemną. W przypadku uzbrojenia w media terenu przewidzianego pod skansen Średzkiej Kolei Powiatowej podał, że mają wycenę i wykonanie projektu będzie kosztowała ok. 30-40 tys. zł i dodał, że wykonanie tych projektów chcieliby zlecać jeszcze w tym roku, lecz skutki finansowe będą dopiero w roku przyszłym. Nawiązując do kwestii zakupu lokomotywy kolejki wąskotorowej podał, że przewidzieli na to ok. 100-150 tys. zł. Ponadto wskazał, że cały czas jest procedowana sprawa robót dodatkowych wynikających ze zgłoszeń Wykonawcy dot. podbudowy alejek (prawie 500 tys. zł) oraz wywozu nienośnych gruntów z ogrodu zmysłów (prawie 300 tys. zł).

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** zapytał, czy są środki, aby koszt tych robót pokryć?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – Tomasz Lisiecki** wskazał, że wydaje mu się, że mają na to środki, gdyż we wrześniowej zmianie budżetu otrzymali dodatkowe środki na koszty niekwalifikowane. Zaznaczył, że koszty związane z oświetleniem będą ponoszone dopiero w roku przyszłym.



**Przedstawiciel Rady Osiedla Żegrze – Lesław Rachwał** odnosząc się do kwestii wywozu ziemi zapytał, czy nie może ona zostać wykorzystana na terenie parku?

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – Tomasz Lisiecki** wskazał, że nie jest to ziemia tylko i wyłącznie urodzajna, lecz w dużej mierze jest to ziemia określana jako zurbanizowana. Dodał, że tylko w pewnym procencie ziemia ta będzie mogła być wykorzystana pod trawniki.

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** wskazał, że Komisja zwróci się do pana Prezydenta o uzupełnienie zieleni na terenie parku. Dodał, że na najbliższym posiedzeniu trzeba by się przyjrzeć, jak ma wyglądać zieleń na pozostałych fragmentach. Zwrócił także uwagę, że czas najwyższy, aby spotkać się z pasjonatami kolejnictwa i porozmawiać, jak szczegółowo skansen Średzkiej Kolei Powiatowej ma wyglądać. Dodał, że dobrze byłoby, aby na tym elemencie się skupiono, gdyż w nowym roku muszą się rozpocząć roboty budowlane.

**Wiceprezes Zarządu Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Krzysztof Sas** wskazał, że jest to słuszna uwaga i podał, że muszą sprawdzić, na jakim poziomie szczegółowości sprecyzowane zostało zamówienie, które jest obecnie realizowane, gdyż pewne kwestie można jeszcze doszczegółowić.

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** wskazując, że kończy się budowa Estakady Katowickiej zapytał, co z odcinkiem projektu RoweLOVE Rataje, który w związku z robotami budowlanymi został przerwany? Dodał, że równolegle do ul. Inflanckiej miał powstać łącznik i zapytał, czy został on już zbudowany?

**Wiceprezes Zarządu Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Krzysztof Sas** wskazał, że musi sprawdzić, czy zadanie to jest w zakresie Estakady Katowickiej.

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** podał, że kwestia ta była omawiana na posiedzeniu i Prezes Śledziejowski deklarował, że zostanie to wybudowane. Dodał, że skoro w piątek ma być otwarcie Estakady to dobrze by było, aby ten fragment też był zrealizowany.

**Wiceprezes Zarządu Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Krzysztof Sas** podał, że roboty wykończeniowe pod Estakadą będą jeszcze kontynuowane.

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** poprosił, aby jak najszybciej sprawdzić, czy ten ciąg zostanie połączony i taką informację mu przekazać. Poruszył także sprawę 40-metrowej przerwy w alejce na terenie parku i zapytał, co zostało zrobione, aby ta luka mogła zostać zabudowana?

**Przedstawicielka Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Magdalena Wesółowska** wskazała, że Dyrektor Guss deklarował, że do końca roku zakończone zostaną negocjacje dot. pozyskania tego terenu.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – Tomasz Lisiecki** wskazał, że wystosują pismo do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z zapytaniem, na jakim etapie są negocjacje i przypomniał, że odbiór prac następuje w przyszłym roku i chcieliby przed zakończeniem prac ten fragment uzupełnić.





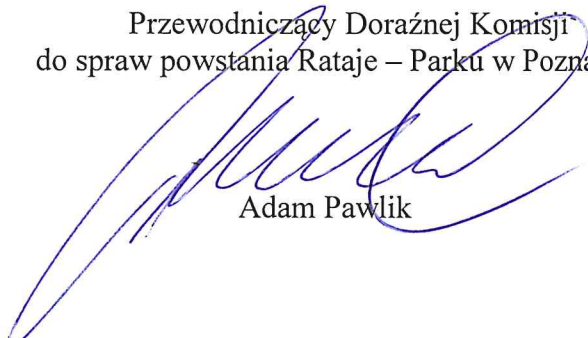
**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji zamknął ten punkt porządku obrad.

**Ad. 2**

**Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski**

**Przewodniczący DKdsRP – Adam Pawlik** w związku z brakiem spraw wniesionych, wolnych głosów i wniosków podziękował zebranym za udział i zamknął posiedzenie Doraźnej Komisji RMP do spraw powstania Rataje-Parku w Poznaniu.

Przewodniczący Doraźnej Komisji  
do spraw powstania Rataje – Parku w Poznaniu



Adam Pawlik

Protokół sporządziła:  
K.Koczorowska  
Biuro Rady Miasta