

PROTOKÓŁ NR 55/2018
z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa
i Porządku Publicznego RMP
w dniu 25 kwietnia 2018 r.

Posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Lidia Dudziak** miało miejsce w pokoju radnych nr 3 w Urzędzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Zrealizowany następujący porządek obrad (proponowany porządek obrad - *zał. nr 3*):

1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2017.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wykazu kąpielisk na terenie miasta Poznania oraz sezonu kąpielowego w roku 2018 (PU 1325/18).
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s ustalenia na terenie osiedla Stare Miasto w Poznaniu ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (PU 1323/18).
4. Sprawa utrudnień dojazdu dla służb ratowniczych na drogach dojazdowych głównie na terenie Starego Miasta.
5. Rozpatrzenie skargi W.K. na bezczynność Komendanta Straży Miejskiej w Poznaniu.
6. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powitała przybyłych na posiedzenie radnych oraz gości i przedstawiła porządek obrad.

Ad.1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2017.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za rok 2017 przedstawiła w zakresie merytorycznym Komisji **pani Justyna Glapa, zastępca dyrektora Wydziału Budżetu i Kontrolingu** (prezentacja stanowi zał. nr 4 do protokołu).

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak** poddała pod głosowanie powyższe Sprawozdanie.

Komisja zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2017 pozytywnie w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.2. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wykazu kąpielisk na terenie miasta Poznania oraz sezonu kąpielowego w roku 2018 (PU 1325/18).

Projekt uchwały przedstawił pan **Leszek Kurek, dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska** – prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak podziękowała za zreferowanie projektu uchwały.

Pan **Przemysław Polcyn z Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice** poruszył kwestię wytyczenia linii brzegowej przy tym zbiorniku.

Pan **dyr L. Kurek** powiedział, że jeziora: Maltańskie, Rusałka i Kierskie – są to zbiorniki sztuczne w związku, z czym nie wyznacza się linii brzegu, ponieważ są to jeziora podpiętrzone.

Zdaniem pana **P. Polcyna** jezioro Kierskie nie jest zbiornikiem sztucznym. W uchwale RMP – Program Ochrony Środowiska z perspektywą do 2020 roku jest napisane, że w Dolinie Bogdanki leżą dwa największe jeziora naturalne: Kierskie i Strzeszyńskie. W dalszej części wypowiedzi poruszył kwestię grodzenia linii brzegowej jeziora.

Pan **dyr L. Kurek** powiedział, że w sensie zapisu prawnego tak jest. Jeżeli się podpiętrza choćby o centymetr wodę i jest pozwolenie wodno – prawne na podpiętrzenie - wówczas taki zbiornik staje się zbiornikiem sztucznym w sensie prawa i nie wyznacza się linii brzegu. Co do wspomnianej uchwały, to powinno być sformułowanie: pochodzenia naturalnego. Co do dostępu do jeziora, to swobodny dostęp nie oznacza możliwości dojścia w każdym miejscu. Gmina może zażądać większego dostępu, ale odbywa się to za odszkodowaniem.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak przypomniała, że Miasto wykupiło fragment gruntu od Posnani po to, aby było dojście do plaży.

Wobec braku dalszych pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała PU 1325/17 pozytywnie w głosowaniu: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Wobec braku pytań i uwag, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.3. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s ustalenia na terenie osiedla Stare Miasto w Poznaniu ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (PU 1323/18).

Projekt uchwały zreferował pan **Kazimierz Śliwiński**, zastępca dyrektora Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zapytała, jaka jest opinia Rady Osiedla Stare Miasto w tej sprawie?

Pan **dyr K. Śliwiński** powiedział, że Rada Osiedla wystąpiła z propozycją, aby ograniczyć sprzedaż alkoholu na terenie Starego Miasta w godzinach od 22. do 6. rano.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powiedziała, że ten projekt uchwały jest wyczekiwany, bo to się dzieje na Starym Mieście jest zatrważające. Poruszyła problem sklepu Duży Ben na Grabarach, o którego zamknięcie stara się Rada Osiedla Stare Miasto. Skoro Rada Osiedla chce ograniczyć sprzedaż w godzinach od 22. do 6., to należy przychylić się do prośby Rady Osiedla.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Komisji** zgłosiła poprawkę dotyczącą ograniczenia sprzedaży alkoholu na terenie osiedla Stare Miasto w godzinach od 22. do 6.

Pan **Tomasz Kayser, Wiceprzewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, że w krajach europejskich sprzedaż alkoholu jest ograniczana już od godziny 20. lub 21. W Polsce ustawodawca stwierdził, że godzina 22. to godzina najwcześniejsza, od której można ograniczyć sprzedaż alkoholu. Poparł poprawkę Przewodniczącej Komisji.

Wobec braku zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie zgłoszoną wyżej poprawkę.

Komisja w głosowaniu: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0 przyjęła poprawkę dotyczącą ograniczenia sprzedaży alkoholu na terenie osiedla Stare Miasto w godzinach od 22. do 6.

Następnie Komisja w głosowaniu: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się 1 zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały PU 1323/18 wraz z przyjętą wcześniej poprawką.

Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.4. Sprawa utrudnień dojazdu dla służb ratowniczych na drogach dojazdowych głównie na terenie Starego Miasta.

Pan **Piotr Foremski z Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej** powiedział, że Straż Pożarna przesłała do Komisji pismo wraz zdjęciami przedstawiającymi sytuację na Starym Mieście. Problemem są zaparkowane samochody, poustawiane kwietniki i ławki, które utrudniają przejazd. Problem jest również na ul. Ratajczaka. Prowadzone są rozmowy z Zarządem Dróg Miejskich, aby przy projektowaniu i organizacji ruchu stosować takie ograniczenia ruchu, które Straż może pokonać samochodem.

Pan **Witold Rewers, dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa** powiedział, że Policja wnioskowała, aby takie strefy powstały w miejscach, gdzie skupia się dużo ludzi i może dojść do aktów terrorystycznych.

Pan **P. Foremski z Komendy PSP** powiedział, że jedyne, co można zrobić, to dostosować rozwiązania przy projektowaniu słupków, aby były one uniwersalne i dostępne dla służb.

Pan **Waldemar Matuszewski, Komendant Straży Miejskiej Miasta Poznania** zwrócił uwagę, że temat ten powinien zostać omówiony na Komisji Bezpieczeństwa przy Miejskim Inżynierze Ruchu.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zwróciła się z prośbą do przedstawiciela ZDM, aby na kolejne posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa przy MIR, zaprosić Straż Pożarną i omówić te problemy.

Pan **Szymon Zieliński z ZDM** powiedział, że właściwszym miejscem na odbywanie takiej dyskusji jest Komisja Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu przy MIR, chociażby z racji tego, że wszelkie lokalizacje słupków, elementów bezpieczeństwa wymagają uwzględnienia w projekcie organizacji ruchu, który jest zatwierdzany z mocą wykonawczą przez Miejskiego Inżyniera Ruchu. Straż mogłaby wskazać problematyczne miejsca.

Pan **dyr W. Rewers** zapytał, czy Straż Pożarna mogłaby być stałym członkiem tych posiedzeń?

Pan **Sz. Zieliński z ZDM** powiedział, że przy projektowaniu gdzie pojawiają się wątki, które mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo i dojazd służb, ZDM występuje o opinię Straży.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak poprosiła, aby o następnym posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa przy MIR Straż została poinformowana.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.5. Rozpatrzenie skargi W.K. na beczynność Komendanta Straży Miejskiej w Poznaniu.

Głos zabrał pan **Waldemar Matuszewski, Komendant Straży Miejskiej Miasta Poznania**, który powiedział pan W.K. dostał mandat za to, że parkował nieprawidłowo na ul. Ognik (marzec 2017) Pan W.K. odmówił przyjęcia mandatu. Został przesłuchany jako podejrzany popełnienia wykroczenia. Został skierowany wniosek do sądu o ukaranie. Jednocześnie pan

W.K. skierował do Straży Miejskiej pismo, w którym udzielił takich samych wyjaśnień, jakie złożył wcześniej osobiście. Pismo to zostało dołączone do akt sprawy do sądu. Sąd wniosek przyjął, rozpatrzył i uznał winę pana W.K. Pan W.K. złożył skargę do Komendanta SM w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na pismo, które złożył rok wcześniej. Pan W.K. pomylił Kodeks postępowania administracyjnego z Kodeksem postępowania o wykroczenia.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powiedziała, że rozumie to w ten sposób, że skarga nie dotyczy tego, czy on został ukarany czy nie, ale tego, że Straż Miejska nie udzieliła odpowiedzi na pismo. Czy Straż Miejska odpowiedziała panu W.K. na pismo?

Pan **Komendant W. Matuszewski** powiedział, że nie udzielił odpowiedzi, ponieważ treść tego pisma, to były wyjaśnienia pana W.K. w sprawie o wykroczenia, które złożył do protokołu. Jego pismo zostało dołączone do akt i skierowane do sądu. W tej sytuacji udzielenia odpowiedzi nie wymaga Kodeks postępowania o wykroczenia. O ewentualnej winie decyduje sąd.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powiedziała, że Urząd ma obowiązek odpowiedzieć na pismo. Nie chodzi tu o kwestię winny/niewinny.

Komendant Straży Miejskiej powiedział, że pan W.K. zeznał mniej więcej w ten sposób, że zarzut zrozumiał, ale nie poznaje się do popełnionego wykroczenia, skorzystał z prawa do złożenia wyjaśnień. Te wyjaśnienia złożył na piśmie. Został złożony wniosek do sądu. Wyjaśnienia były częścią akt. Pan W.K. został pouczony w trakcie przesłuchania przez oskarżyciela publicznego, że może złożyć wyjaśnienia i są one w aktach sprawy we wniosku do sądu. Jeśli pan W.K. złożył pismo do Komendanta SM niezwiązane z wykroczeniem, które popełnił, wówczas Straż Miejska zgodnie z KPA w ciągu 30 dni powinna udzielić odpowiedzi. Natomiast tutaj jest mowa o Kodeksie postępowania o wykroczenia.

Pan **T. Kayser, Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że obywatel nie ma takiej świadomości prawnej, aby wiedzieć, że dane pismo kwalifikuje się jako dokument w sprawie itd. Komendant mógłby odpowiedzieć mu, że jego pismo kwalifikuje jako takie a nie inne. Obywatel ma prawo do takiej informacji.

Komendant Straży Miejskiej powiedział, że Straż wyciąga wnioski z tego rodzaju zdarzeń. Musi być dokonywana głębsza analiza dokumentacji, która jest wysyłana do sądu.

Zdaniem **Przewodniczącej Komisji**, biorąc pod uwagę proste rozumowanie, skarga powinna zostać uznana za zasadną.

Pan **radny H. Kania** stwierdził, że stoi na stanowisku takim samym jak Komendant, ponieważ przedmiotowe pismo nie stanowi podstawy do tego, aby udzielać odpowiedzi, bo było ono kierowane do sądu. Wszystko zostało załatwione przez Straż Miejską prawidłowo. Komisja przy rozpatrywaniu sprawy powinna postąpić zgodnie z przepisami prawa.

Pani **radna Monika Danelaska** zapytała, czy Straż Miejska nie odpowiadając obywatelowi korzystała z przepisów KPOW? Dlaczego nie korzystała z przepisów KPA?

Komendant Straży Miejskiej powiedział, że w trakcie przesłuchania pan W.K. został pouczony, że jeśli przyśle wyjaśnienia na piśmie, to zostaną one dołączone do akt sprawy i przesłane do sądu. Tak się stało. Zdarzenie miało miejsce w marcu zeszłego roku, w marcu tego roku sędzia wydał wyrok nakazowy.

Ostatecznie, Komisja uznała, że zwróci się o analizę prawną skargi.

Pan **T. Kayser, Wiceprzewodniczący Komisji** zaproponował, aby zwrócić się również z pismem do pana Mariusza Wiśniewskiego, Zastępcy Prezydenta Miasta Poznania, czy postrzega on takie zachowania za prawidłowe.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.6. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione

Nie odnotowano.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji


Lidia Dudziak

Protokół sporządziła:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta UMP
09.05.2018r.
