

PROTOKÓŁ NR 56/2018
z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa
i Porządku Publicznego RMP
w dniu 16 maja 2018 r.

Posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Lidia Dudziak** miało miejsce w pokoju radnych nr 9 w Urzędzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Zrealizowany następujący porządek obrad (proponowany porządek obrad - *zał. nr 3*):

1. Rozpatrzenie skargi W.K. na beczynność Komendanta Straży Miejskiej w Poznaniu.
2. Działania miasta w ramach programu „Bezpieczny Poznań”.
3. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powitała przybyłych na posiedzenie radnych oraz gości i przedstawiła porządek obrad.

Ad.1. Rozpatrzenie skargi W.K. na beczynność Komendanta Straży Miejskiej w Poznaniu.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak poprosiła o zabranie głosu pana Sergiusza Foltynowicza, radcę prawnego Urzędu Miasta Poznania.

Pan **S. Foltynowicz, radca prawny** powiedział, że rozmawiał z osobą z Biura Rady, która przygotowała opinię na temat tej sprawy, w której to opinii była mowa, że pismo powinno być traktowane jako wniosek. Po tej rozmowie z autorką opinii, zgodziła się ona z tym, że nie może być to traktowane jako wniosek. Prawdopodobnie opiniująca nie miała materiałów i nie wiedziała, że całe postępowanie toczyło się w zakresie prawa wykroczeń.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zapytała, czy pan radca sugeruje, że rację ma w tej sprawie pan Komendant Straży Miejskiej a nie skarżący?

Pan **S. Foltynowicz, radca prawny** powiedział, że zdecydowanie tak jest. Rację ma pan Komendant, ponieważ skarżący nie złożył tego pisma jako wniosek, ale złożył je w toku postępowania wyjaśniającego w sprawie o wykroczenia i miał tego pełną świadomość. Dokumenty to potwierdzają. Było to w toku postępowania wykroczeniowego, zakończonego prawomocnym wyrokiem sądowym.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zwróciła uwagę, że Komisji chodzi o brak działania ze strony pana Komendanta.

Radca prawny, p. S. Foltynowicz wyjaśnił, że działanie było podjęte w ramach postępowania wyjaśniającego w sprawie o wykroczenia. Odbyło się przesłuchanie, zostały złożone wyjaśnienia, dokumenty zostały przesłane do akt sprawy wykroczeniowej i tam się znajdują. Dlatego nie może być to traktowane jako wniosek w myśl przepisu art. 241 KPA. Opinia z Biura Rady nie uwzględniała tego, ponieważ osoba ją przygotowująca nie wiedziała, że to są akta postępowania wykroczeniowego. Opinia ta odnosi się do wniosku, a to nie może być potraktowane jako wniosek wg. KPA.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powiedziała, że sprawę rozumie w ten sposób, że skarżący pisze skargę na to, że nie dostał odpowiedzi. To jest tu najważniejsze. Wg. jej opinii, Komendant powinien udzielić odpowiedzi, że sprawa toczy się gdzie indziej. Radni nie oceniają tego zdarzenia, a Komendant i Straż Miejska ma służyć mieszkańcom. Na pismo powinna zostać udzielona odpowiedź.

Radca prawny, p. S. Foltynowicz powiedział, że wg. jego oceny Komendant cały czas prowadził dialog ze skarżącym w toku postępowania prawa o wykroczenia. W związku z tym radca prawny nie uważa, aby tutaj była konieczność innego działania. Jeśli Komisja ma wątpliwości można zwrócić się o ponowne ustosunkowanie się osoby opiniującej sprawę po uwzględnieniu tego, że toczyło się postępowanie w sprawach o wykroczenia.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zwróciła się z pytaniem do radcy prawnego, czy to on może zaopiniować tą sprawę jako prawnik Urzędu? Poprosiła o przygotowane gotowej odpowiedzi.

Pan **S. Foltynowicz, radca prawny** powiedział, że oczywiście może to zrobić.

Pan **Mariusz Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** powiedział, że w tej sprawie sytuacja wygląda tak, że toczył się proces sądowy. Nie mogą być prowadzone dwie równoległe ścieżki komunikacyjne. Kwestia, że skarżący nie dostał odpowiedzi na swoje pismo zaczęła mu przeszkadzać w chwili, gdy przegrał sprawę w sądzie.

Przewodnicząca Komisji po raz kolejny podkreśliła, że Komisja nie wchodzi w merytorykę tej sprawy. Komisja ma odnieść do tego, że skarżący napisał pismo, a Komendant nie udzielił mu odpowiedzi. Przeciętny człowiek nie musi się znać na prawie.

Pan **S. Foltynowicz, radca prawny** powiedział, że patrząc po ludzku na ten problem można było ewentualnie poza procedurami odpisać skarżącemu, ale należy zwrócić uwagę na to, że konsekwencją tego ludzkiego działania albo niezastosowania tego ludzkiego działania nieformalnego, jest teraz formalne działanie, dlatego że ma to przełożenie na formalny zarzut i na skargę formalną. Zdaniem pana mecenas, skarga ta pod względem formalnym jest całkowicie bezzasadna. Natomiast nieformalnie jako zalecenia, dobrą praktykę można przyjąć, że w każdej sprawie każdemu obywatelowi można odpowiedzieć, aby był on usatysfakcjonowany. Pan mecenas zwrócił również uwagę, że w trybie KPA również jest mowa o tym, że jeśli już raz udzieliło się wyjaśnień, to po raz drugi się tego nie robi, tylko pisze się obywatelowi, że już wszystko zostało wyjaśnione, a następne pismo pozostawia się bez odpowiedzi. W omawianej sprawie formalnie wg. oceny pana mecenas nie ma żadnych niedociągnięć. Jeśli Komisja uważa, że opinia prawna w tej sprawie powinna zostać wydana, to zostanie to zrobione.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak prosiła, aby pan mecenas napisał dla Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego uzasadnienie do projektu uchwały, który Komisja ma w tej sprawie podjąć. Ponadto Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że Przewodniczący Rady Miasta przekazując sprawę do Komisji, powinien najpierw przekonsultować ją po względem prawnym.

Pan **Krzysztof Skrzypinski, Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że Przewodniczący Rady postępuje zgodnie z obowiązującym Statutem i Regulaminem Rady i obowiązującą procedurą skargową. W przyszłej kadencji zgodnie z ustawą będzie musiała powstać osobna komisja, która będzie rozpatrywała skargi.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak podsumowując, powiedziała, że w wyniku tej dyskusji, należałoby uznać skargę za bezzasadną.

Pan **mecenas, S. Foltynowicz** zapowiedział, że przygotuje opinię prawną w taki sposób, że fragment tej opinii będzie gotowym uzasadnieniem do projektu. Dodał, że jeśli jest przewidziana procedura, to każde pismo poza procedurą w toku, jest pismem przeszkadzającym w sprawie.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** powiedział, że pism wpływa bardzo dużo. Urząd przywiązuje wagę do ich terminowego rozpatrywania. W przedmiotowej sprawie chodziło o to, aby nie prowadzić równoległe dwóch toków postępowania. Opinia prawna zostanie przygotowana.

Pan **Waldemar Matuszewski, Komendant Straży Miejskiej Miasta Poznania** powiedział, że skarżący został poinformowany przez Straż Miejską, że może dosłać wyjaśnienia dodatkowe, które zostaną dołączone do akt sprawy, a sprawa trafi do sądu. Wy tłumaczono mu, że ma tu zastosowanie postępowanie sprawach o wykroczenia. Dokumenty w tej sprawie na podstawie Kodeksu postępowania o wykroczenia są w aktach sprawy i są kierowane do sądu. Takich dokumentów, które trafiają do sądu rocznie jest ok. 1,5 tysiąca i są one rozpatrywane przez sąd, Gdyby pan W.K. nie zgadzał się z tą decyzją, to na postanowienie sądu mógł się odwołać. Nie zrobił tego. Pan Komendant podkreślił, że nie widzi tu błędu swojego ani błędu funkcjonariusza Straży.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak poruszyła kwestię praktyki w Urzędzie, czy odpowiada on obywatelom?

Pan **Komendant, W Matuszewski** zwrócił uwagę, że ta sprawa nie dotyczy praktyki Urzędu, ale postępowania w sprawach o wykroczenia, czyli nie postępowania w ramach KPA.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** powiedział, że Urząd Miasta odpowiada na każde pismo zgodnie z KPA.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że do niej dotarły kolejne pisma dotyczące braku odpowiedzi.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** poprosił o konkretne przykłady tych pism. Należy zwrócić uwagę na to, że skarżący sformułował problem po przegranym procesie.

Pan **mecenas S. Foltynowicz** podkreślił, że dialog toczył się przed sądem. Obie strony wypowiadały swoje argumenty.

Ostatecznie, biorąc pod uwagę wyjaśnienia w tej sprawie radcy prawnego, pana **S. Foltynowicza**, który rekomendował uznanie tej skargi za bezzasadną, **Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak** poddała pod głosowanie uznanie skargi za bezzasadną.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego uznała skargę pana W.K. na bezczynność Komendanta Straży Miejskiej w Poznaniu za bezzasadną w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.2. Działania miasta w ramach programu „Bezpieczny Poznań”.

Prezentację przedstawił pan **Grzegorz Polak z Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa** (prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

W trakcie dyskusji poruszono następujące sprawy: akcja „Czujka w każdym domu”, znakowanie rowerów, problemy związane z bezpieczeństwem w ruchu drogowym i podejmowanie działań prewencyjnych i edukacyjnych w tym zakresie, problem bezpieczeństwa drogowego na ul. Głogowskiej.

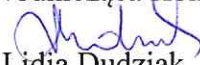
Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.3. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że do Komisji wpłynął wniosek prezesa Sądu Okręgowego dotyczący odwołania z funkcji ławnika. Komisja zajmie się powyższą sprawą czerwcu.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji



Lidia Dudziak

Protokół sporządziła:

Anna Sasińska

Biurowo Rady Miasta UMP



21.05.2018r.