

UCHWAŁA NR XC/1017/IV/2006
RADY MIASTA POZNANIA
z dnia 21 marca 2006 r.

w sprawie **skargi pani** [REDAKTOWANE] **na Miejskiego Rzecznika Konsumentów.**

Na podstawie art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 Nr 181, poz. 1524) i art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080) uchwala się, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę pani [REDAKTOWANE] na Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Poznaniu za bezzasadną.

§ 2

Uznanie skargi za bezzasadną wynika z następujących faktów:

- 1) Miejski Rzecznik Konsumentów w Poznaniu, pismem z dnia 7 lipca 2005 r., udzielił pani [REDAKTOWANE] porady, zgodnie z ustawą z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080);
- 2) Sprawa z powództwa pani [REDAKTOWANE] przeciwko wymienionemu przez nią w skardze przedsiębiorcy toczy się przed sądem powszechnym.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Poznania.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący RMP

(-) Grzegorz Ganowicz

UZASADNIENIE
DO PROJEKTU UCHWAŁY
RADY MIASTA POZNANIA

w sprawie **skargi pani [REDAKTOWANO] na Miejskiego Rzecznika Konsumentów.**

W dniu 24 stycznia 2006r. Przewodniczący Rady Powiatu Poznańskiego przekazał Radzie Miasta Poznania zgodnie z właściwością skargę pani [REDAKTOWANO] na bezczynność Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Poznaniu.

Rada Miasta Poznania na LXXXIX sesji w dniu 7 marca 2006 r. zdecydowała o nieprzekazaniu Komisji Rewizyjnej do zbadania skargi pani [REDAKTOWANO] na Miejskiego Rzecznika Konsumentów (dot. PU 1161/06).

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Poznania negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zlecenia zbadania przez nią ww. skargi. Dokonując wstępnego zbadania tej skargi, Komisja stwierdziła, że sprawa zarzutów pani [REDAKTOWANO] na wymienioną przez nią firmę toczy się przed sądem grodzkim. W przedmiotowej sprawie odbyło się już 7 rozpraw i jeszcze nie nastąpiło jej rozstrzygnięcie. Komisja uważa, że działania Rzecznika Praw Konsumentów były prawidłowe i polegały na poradnictwie, czyli były zgodne z ustawą z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080) - Miejski Rzecznik Konsumentów nie ma obowiązku w każdej indywidualnej sprawie występować do sądu. Są niektóre problemowe sprawy, w których Rzecznik decyduje się na wystąpienie do sądu, jednak tę sprawę uznał za oczywistą (skarga dotyczyła nierzetelności biura pośredniczącego w załatwianiu pracy) oraz za taką, w której osoba niezadowolona powinna indywidualnie wystąpić do sądu. Pani [REDAKTOWANO] skorzystała z poradnictwa Miejskiego Rzecznika Konsumentów i prowadzi sprawę w sądzie z powództwa cywilnego.

Wobec powyższych okoliczności prawnych i faktycznych skarga pani [REDAKTOWANO] na Miejskiego Rzecznika Konsumentów jest nieuzasadniona.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005r. Nr 244, poz. 2080), rzecznik konsumentów jest bezpośrednio podporządkowany radzie (radzie powiatu lub radzie miasta na prawach powiatu) i ponosi przed nią odpowiedzialność. W związku z tym przepisem szczególnym w stosunku do art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miasta Poznania jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Poznaniu.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący RMP

/-/ Grzegorz Ganowicz