

**Rozstrzygnięcie Rady Miasta Poznania**  
**o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu**  
**miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III RAMA**  
**KOMUNIKACYJNA odcinek południowo-zachodni” w Poznaniu**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087, z 2006 r. Nr 45, poz. 319 i Nr 225, poz. 1635 oraz z 2007 r. Nr 127, poz. 880) Rada Miasta Poznania rozstrzyga, co następuje:

**§ 1**

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III RAMA KOMUNIKACYJNA odcinek południowo-zachodni” w Poznaniu, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 18 grudnia 2006 r. do 19 stycznia 2007 r.:

1) uwaga wniesiona przez „CHEMIK LAK” [REDAKTOWANE]:

**treść uwagi:** należy przeznaczyć nieruchomość przy ulicy Węglowej pod funkcje działalności handlowo-usługowej oraz budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** postulowane w uwadze przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową skutkowałoby koniecznością wprowadzenia kosztownych zabezpieczeń przeciwhałasowych, gdyż teren objęty uwagą sąsiaduje od strony południowej bezpośrednio z węzłem „Górczyn” na skrzyżowaniu projektowanej III ramy komunikacyjnej i ulicy Nowa Arciszewskiego; obie ww. ulice – bardzo ruchliwe trasy komunikacyjne – przylegałyby ponadto z dwóch stron do ewentualnej zabudowy

mieszkaniowej; dodatkowo, po drugiej stronie węzła, przebiega modernizowana obecnie magistralna linia kolejowa z Poznania do Berlina, a perspektywnie przewiduje się wzdłuż tej trasy budowę linii kolejowej wysokich prędkości w tej samej relacji; wszystkie ww. szlaki komunikacyjne stanowić będą poważne źródło hałasu, stąd niepożądane jest lokalizowanie w ich sąsiedztwie, szczególnie na terenach dotąd przemysłowo-usługowych (do jakich zalicza się teren objęty uwagą), nowej zabudowy mieszkaniowej; ponieważ teren objęty uwagą oddziela od opisanych powyżej szlaków komunikacyjnych istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną Osiedla Ks. Skorupki i rejonu ul. Kordeckiego, zasadne jest jego przeznaczenie pod zieleni urządzoną, izolującą ww. zabudowę od źródeł hałasu; taki sposób kształtowania styku zabudowy mieszkaniowej i tras komunikacyjnych (zarówno samochodowych, jak i kolejowych) jest preferowany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania; Studium dopuszcza również ukształtowanie tego styku poprzez lokalizację usług ogólnomiejskich w formie pierzei zabudowy izolującej, co odpowiadałoby postulatowi w pierwszej części uwagi, jednakże jest to dopuszczalne tylko pod warunkiem zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej takiej zabudowy; w omawianym przypadku nie będzie to spełnione – po realizacji III ramy komunikacyjnej i ulicy Nowa Arciszewskiego ulegnie likwidacji dotychczasowy dojazd przez ulice Zgoda i Węglową, a usytuowanie zjazdu z ulicy Nowa Arciszewskiego w obszarze węzła „Górczyn” jest niemożliwe z uwagi na bezpieczeństwo ruchu; dojazd od strony zachodniej, możliwy poprzez przedłużenie ulicy Jawornickiej do ulicy Górniczej, będzie nieprawidłowy, gdyż odbywałby się w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (Osiedle Mikołaja Kopernika) i jednorodzinnej (Osiedle Ks. Skorupki, rejon ul. Kordeckiego), co stanowiłoby sporą uciążliwość dla mieszkańców; z powyższych względów celowe jest zatem przeznaczenie omawianego terenu pod zieleni urządzoną; zapisane w planie dopuszczenie lokalizacji infrastruktury technicznej pozwoli natomiast na usytuowanie w zieleni ewentualnych dodatkowych elementów, związanych z III ramą komunikacyjną – np. zbiorników retencyjnych dla odbioru wód opadowych; jednocześnie, mając na uwadze już istniejące zagospodarowanie tego terenu, ustalenia planu dopuszczają pozostawienie istniejących budynków usługowych bez prawa ich rozbudowy i nadbudowy;

2) uwaga wniesiona przez PKP Energetyka Sp. z o.o. Zakład Zachodni:

**treść uwagi:** należy zapewnić drogę dojazdową do Sekcji Zasilania Elektroenergetycznego, zlokalizowanej na nieruchomości przy ulicy R. Dmowskiego ■■■;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** obsługa komunikacyjna przedmiotowej nieruchomości projektowana jest od strony ulicy Góreckiej – poza obszarem objętym planem;

3) uwaga wniesiona przez Stowarzyszenie na Rzecz Ekologicznej Komunikacji SEKCJA ROWERZYSTÓW MIEJSKICH:

**treść uwagi:** w wymogach parkingowych należy uwzględnić obowiązek tworzenia miejsc postojowych dla rowerów w liczbie nie mniejszej od minimalnej wymaganej liczby miejsc postojowych dla samochodów;

**rozstrzygnięcie:** uwaga częściowo uwzględniona – w projekcie planu został ustalony wymóg zapewnienia miejsc postojowych dla rowerów, bez określenia ich liczby;

**uzasadnienie:** w projekcie planu, wprowadzając postulowany w uwadze obowiązek zapewnienia stanowisk postojowych dla rowerów, nie można było jednak określić minimalnej liczby takich stanowisk – ustalony w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania normatyw parkingowy nie reguluje zagadnień związanych z parkowaniem rowerów, a jednocześnie brak jest innych danych, umożliwiających określenie zapotrzebowania na tego rodzaju stanowiska w zależności od przeznaczenia terenu; właściwe określenie wymaganej liczby stanowisk postojowych będzie możliwe dopiero po wykonaniu odpowiednich badań i opracowań;

4) uwaga wniesiona przez ITE Sp. z o.o.:

**treść uwagi:** należy usunąć zapisy zakazujące lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej na obszarze objętym planem oraz dopuścić lokalizację masztów stacji bazowych telefonii komórkowej na całym obszarze objętym planem;

**rozstrzygnięcie:** uwaga częściowo uwzględniona – w projekcie planu została dopuszczona lokalizacja masztów stacji bazowych telefonii komórkowej również na terenie **ZD**;

**uzasadnienie:** postulowane dopuszczenie na całym obszarze objętym planem lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej oraz masztów antenowych byłoby niekorzystną ingerencją w ład przestrzenny – który winien być podstawą planowania, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; mając na względzie wymagania ładu przestrzennego, a jednocześnie biorąc pod uwagę potrzeby abonentów telefonii komórkowej, w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu dopuszczono lokalizację masztów antenowych na terenie zabudowy usługowej przy ulicy Grunwaldzkiej i terenie dworca transportu publicznego (pętla Górczyn), przy czym maszty te mogą być usytuowane jedynie na obiektach budowlanych mających co najmniej 10 m wysokości; ponadto, w wyniku częściowego uwzględnienia przedmiotowej uwagi,

dopuszczono lokalizację masztów antenowych na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem **ZD** (ogrody działkowe przy ulicy Czechosłowackiej), gdzie mogą one stać w sąsiedztwie masztów napowietrznej linii wysokiego napięcia; pozostałą część obszaru planu stanowią szerokie trasy komunikacyjne (III rama komunikacyjna, ulica Nowa Arciszewskiego, ulica Grunwaldzka) – możliwość lokalizacji w pasie drogowym masztów antenowych, postulowana przez wnoszącego uwagę, skutkowałaby w przestrzeni tych tras powstaniem silnych akcentów, dających wrażenie przypadkowego zagospodarowania; ponadto III rama komunikacyjna na znacznej długości odcinka objętego planem przebiega w wykopie – co tym bardziej wyklucza lokalizowanie tutaj masztów antenowych;

- 5) uwaga wniesiona przez [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO]:

**treść uwagi:** należy przeznaczyć działkę nr 115, ark. 13, obręb Górczyn, pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub zabudowę usługową z dopuszczeniem mieszkaniowej oraz zapewnić odpowiedni komfort akustyczny, zgodnie z przepisami odrębnymi;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** przedmiotowa nieruchomość położona jest w liniach rozgraniczających III ramy komunikacyjnej – na terenie przewidzianym pod urządzenia infrastruktury transportowej, w tym ekran akustyczny; przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości na cele komunikacyjne (pod planowaną obwodnicę) było już zapisane w obowiązującym poprzednio, do 31 grudnia 2003 r., miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego „GRUNWALD-4” (uchwała Nr VII/36/85 Miejskiej Rady Narodowej z dnia 25 kwietnia 1985 r., Dz. Urz. Woj. Poznańskiego z 1985 r. Nr 8, poz. 141);

- 6) uwaga wniesiona przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Grunwald” w Poznaniu:

**treść uwagi:** odcinek III ramy komunikacyjnej od węzła Promienista wzdłuż ul. Jawornickiej aż poza skrzyżowanie z ul. Mrągowską należy poprowadzić w wykopie przekrytym;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** ustalenia projektu planu dopuszczają przekrycie III ramy komunikacyjnej na przedmiotowym odcinku, ale nie nakazują takiego rozwiązania, pozostawiając sposób ochrony akustycznej do rozstrzygnięcia na etapie projektowania drogi – gdyż przekrycie przedmiotowego odcinka, stanowiącego faktycznie część obszaru węzła Promienista, może być trudne technicznie i kosztowne, przy założeniu wykonania łącznicy wyjazdowej z usytuowaną wewnątrz pętlą tramwajową i łącznicy wjazdowej oraz przy wznoszącej się (w kierunku ulicy Mrągowskiej) niwelecie III ramy; dla terenu przyległego osiedla

mieszkaniowego istnieje możliwość zapewnienia wymaganych standardów akustycznych w środowisku poprzez wprowadzenie wysokich ekranów przeciwhałasowych;

7) uwaga wniesiona przez [REDAKTOWANE]:

**treść uwagi:** należy umożliwić zamianę działki nr 1/10, ark. 15, obręb Górczyn, na działkę nr 1/5, ark. 15, obręb Górczyn, położoną poza obszarem objętym planem;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** przedmiot uwagi (zamiana działek) wykracza poza dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego, określony w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; przedmiot uwagi regulują przepisy odrębne, m.in. art. 36 ust. 1 i 2 ww. ustawy, który przewiduje po uchwaleniu planu możliwość wykupu lub zamiany, na wniosek właściciela, nieruchomości lub jej części, jeżeli korzystanie z niej w dotychczasowy sposób stanie się niemożliwe bądź istotnie ograniczone;

8) uwaga wniesiona przez Stowarzyszenie Pogotowie Społeczne:

**treść uwagi:** należy wskazać grunt i budynek, do którego można będzie przenieść hostel dla osób bezdomnych, prowadzony obecnie na nieruchomości przy ul. Jawornickiej [REDAKTOWANE];

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** przedmiot uwagi (zamiana gruntu i budynku) wykracza poza dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego, określony w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; przedmiot uwagi regulują przepisy odrębne, m.in. art. 36 ust. 1 i 2 ww. ustawy, który przewiduje po uchwaleniu planu możliwość wykupu lub zamiany, na wniosek właściciela, nieruchomości lub jej części, jeżeli korzystanie z niej w dotychczasowy sposób stanie się niemożliwe bądź istotnie ograniczone;

9) uwagi wniesione przez Zarząd Osiedla Edwardowo z poparciem 139 osób (lista osób popierających wraz z ich danymi osobowymi stanowi załącznik do wniesionej uwagi):

a) **treść uwagi:** należy zrezygnować z projektowanego przebiegu III ramy komunikacyjnej przez obszar Lasku Marcelińskiego i zastąpić go przebiegiem w rejonie ulicy Wałbrzyskiej, zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** postulowana w uwadze zmiana przebiegu III ramy komunikacyjnej byłaby niezgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania oraz wykraczałaby poza obszar objęty uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu; postulowana zmiana projektu planu

byłaby ponadto całkowicie niespójna z sąsiednimi, obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego obszaru „Edwardowo” w Poznaniu (uchwała Nr XXXIV/407/III/2000 Rady Miasta Poznania z dnia 18 kwietnia 2000 r., opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2000 r. Nr 35, poz. 403), obszaru „Marcelin” w Poznaniu (uchwała Nr LXXV/883/III/2001 Rady Miasta Poznania z dnia 18 grudnia 2001 r., opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2002 r. Nr 12, poz. 466) oraz terenów położonych przy stadionie miejskim w rejonie ulic Ptasia, Bułgarska w Poznaniu (uchwała Nr XCI/1020/IV/2006 Rady Miasta Poznania z dnia 11 kwietnia 2006 r., opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2007 r. Nr 62, poz. 1603); powyższe plany, uwzględniając dotychczas projektowany i ujęty w Studium przebieg III ramy komunikacyjnej, ustaliły jednocześnie dla pozostałych terenów inne przeznaczenie, w tym pod zabudowę – zabudowa ta na podstawie ww. planów została już częściowo zrealizowana, zatem postulowana zmiana przebiegu III ramy mogłaby oznaczać konieczność jej wyburzenia; zmiana ta także znacząco naruszyłaby (poza obszarem planu) Fort VIIa – będący zabytkiem architektury i zarazem stanowiący jeden z elementów projektowanego specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 „Fortyfikacje w Poznaniu” (kod obszaru PLH 300005), zgłoszonego do zatwierdzenia przez Komisję Europejską i objętego, zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.), analogiczną ochroną jak już zatwierdzone obszary Natura 2000; ponadto projekt planu – a tym samym przebieg III ramy komunikacyjnej obrzeżem Lasku Marcelińskiego, uzyskał pozytywną opinię Wydziału Środowiska i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, a także uzyskał zgodę Marszałka Województwa Wielkopolskiego na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne;

- b) **treść uwagi:** należy zrezygnować z projektowanego w Lasku Marcelińskim wężła III ramy komunikacyjnej i przedłużenia ulicy Ptasiej;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** położony w rejonie ulic Ptasiej i Bułgarskiej Stadion Miejski, będący jedną z aren przyszłych Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012, wymaga zapewnienia sprawnej i szybkiej obsługi komunikacyjnej; ponieważ projektowana III rama komunikacyjna przebiegać ma w pobliżu końcowego odcinka ulicy Ptasiej, tj. w niedalekim sąsiedztwie Stadionu, projekt planu dopuszcza usytuowanie wężła drogowego na skrzyżowaniu III ramy komunikacyjnej z przedłużeniem ulicy Ptasiej –

realizacja tego węzła radykalnie poprawi obsługę komunikacyjną Stadionu Miejskiego i w przededniu Mistrzostw stanie się wręcz niezbędna;

- c) **treść uwagi:** odcinek III ramy komunikacyjnej w Lasku Marcelińskim należy poprowadzić w tunelu, w celu ograniczenia emisji hałasu oraz zminimalizowania negatywnego wpływu na środowisko;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** nakaz poprowadzenia III ramy komunikacyjnej w tunelu przez teren leśny (tj. teren bez wymagań akustycznych) skutkowałby znacznym, a jednocześnie nieuzasadnionym, wzrostem kosztów inwestycji;

- d) **treść uwagi:** należy zapewnić wgląd w opinie dotyczące budowy III ramy komunikacyjnej w Lasku Marcelińskim, a w przypadku odrzucenia uwagi dotyczącej zmiany przebiegu III ramy komunikacyjnej należy zapewnić wgląd w uzasadnienie Prezydenta Miasta oraz przedstawić pisemną opinię Prezydenta Miasta;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** przedmiot uwagi (wgląd w dokumenty) wykracza poza dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego, określony w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; możliwość wglądu w materiały planistyczne, w tym także we wszelkie opinie i uzasadnienia, zapewniają przepisy odrębne, np. ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.);

10) uwagi wniesione przez ██████████:

- a) **treść uwagi:** należy zrezygnować z projektowanego przebiegu III ramy komunikacyjnej przez obszar Lasku Marcelińskiego i zastąpić go przebiegiem w rejonie ulicy Wałbrzyskiej, zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** postulowana w uwadze zmiana przebiegu III ramy komunikacyjnej byłaby niezgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania oraz wykraczałaby poza obszar objęty uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu; postulowana zmiana projektu planu byłaby ponadto całkowicie niespójna z sąsiednimi, obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego obszaru „Edwardowo” w Poznaniu (uchwała Nr XXXIV/407/III/2000 Rady Miasta Poznania z dnia 18 kwietnia 2000 r., opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2000 r. Nr 35, poz. 403), obszaru „Marcelin” w Poznaniu (uchwała Nr LXXV/883/III/2001 Rady Miasta Poznania z dnia 18 grudnia

2001 r., opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2002 r. Nr 12, poz. 466) oraz terenów położonych przy stadionie miejskim w rejonie ulic Ptasia, Bułgarska w Poznaniu (uchwała Nr XCI/1020/IV/2006 Rady Miasta Poznania z dnia 11 kwietnia 2006 r., opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2007 r. Nr 62, poz. 1603); powyższe plany, uwzględniając dotychczas projektowany i ujęty w Studium przebieg III ramy komunikacyjnej, ustaliły jednocześnie dla pozostałych terenów inne przeznaczenie, w tym pod zabudowę – zabudowa ta na podstawie ww. planów została już częściowo zrealizowana, zatem postulowana zmiana przebiegu III ramy mogłaby oznaczać konieczność jej wyburzenia; zmiana ta także znacząco naruszyłaby (poza obszarem planu) Fort VIIa – będący zabytkiem architektury i zarazem stanowiący jeden z elementów projektowanego specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 „Fortyfikacje w Poznaniu” (kod obszaru PLH 300005), zgłoszonego do zatwierdzenia przez Komisję Europejską i objętego, zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.), analogiczną ochroną jak już zatwierdzone obszary Natura 2000; ponadto projekt planu – a tym samym przebieg III ramy komunikacyjnej obrzeżem Lasku Marcelińskiego, uzyskał pozytywną opinię Wydziału Środowiska i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, a także uzyskał zgodę Marszałka Województwa Wielkopolskiego na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne;

- b) **treść uwagi:** należy zrezygnować z projektowanego w Lasku Marcelińskim węzła III ramy komunikacyjnej i przedłużenia ulicy Ptasiej;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** położony w rejonie ulic Ptasiej i Bułgarskiej Stadion Miejski, będący jedną z aren przyszłych Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012, wymaga zapewnienia sprawnej i szybkiej obsługi komunikacyjnej; ponieważ projektowana III rama komunikacyjna przebiegać ma w pobliżu końcowego odcinka ulicy Ptasiej, tj. w niedalekim sąsiedztwie Stadionu, projekt planu dopuszcza usytuowanie węzła drogowego na skrzyżowaniu III ramy komunikacyjnej z przedłużeniem ulicy Ptasiej – realizacja tego węzła radykalnie poprawi obsługę komunikacyjną Stadionu Miejskiego i w przededniu Mistrzostw stanie się wręcz niezbędna;

- c) **treść uwagi:** odcinek III ramy komunikacyjnej w Lasku Marcelińskim należy poprowadzić w tunelu, w celu ograniczenia emisji hałasu oraz zminimalizowania negatywnego wpływu na środowisko;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** nakaz poprowadzenia III ramy komunikacyjnej w tunelu przez teren leśny (tj. teren bez wymagań akustycznych) skutkowałby znacznym, a jednocześnie nieuzasadnionym, wzrostem kosztów inwestycji;

d) **treść uwagi:** należy przedstawić pisemne uzasadnienie Prezydenta Miasta w przypadku odrzucenia uwagi dotyczącej zmiany przebiegu III ramy komunikacyjnej;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** przedmiot uwagi (przedstawienie pisemnego uzasadnienia) wykracza poza dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego, określony w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; możliwość wglądu w materiały planistyczne zapewniają przepisy odrębne, np. ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.);

11) uwaga wniesiona przez Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Technicznego Leśnictwa SILVAPOL S.A.:

**treść uwagi:** należy umożliwić dalsze funkcjonowanie na nieruchomości przy ul. Węglowej ■ przedsiębiorstwa wnoszącego uwagę, prowadzącego działalność handlową oraz działalność w zakresie wynajmu pomieszczeń biurowych i magazynowych;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** część przedmiotowej nieruchomości przeznaczona jest pod budowę węzła „Górczyn” na skrzyżowaniu projektowanej III ramy komunikacyjnej i ulicy Nowa Arciszewskiego, natomiast pozostałą część, zbędną dla celów komunikacyjnych, projekt planu przeznacza pod zielenią urządzonej i infrastrukturę techniczną; część ta nie mogła zachować w projekcie planu swojego dotychczasowego sposobu zagospodarowania, tj. działalności gospodarczej, gdyż po realizacji docelowego układu transportowego pozbawiona będzie właściwej dla tego rodzaju działalności obsługi komunikacyjnej – dotychczasowy dojazd przez ulice Zgoda i Węglową ulegnie likwidacji po realizacji III ramy komunikacyjnej, usytuowanie dodatkowego zjazdu z ulicy Nowa Arciszewskiego jest niemożliwe z uwagi na bezpieczeństwo ruchu w obszarze węzła „Górczyn”, natomiast dojazd przez istniejącą ulicę Ostrobramską byłby niekorzystny, gdyż odbywałby się przez teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wzdłuż Parku Górczyńskiego;

12) uwagi wniesione przez ██████████:

a) **treść uwagi:** należy poprowadzić III ramę komunikacyjną skrajem Lasku Marcelińskiego, zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** postulowana w uwadze zmiana przebiegu III ramy komunikacyjnej byłaby niezgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania oraz wykraczałaby poza obszar objęty uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu; ponadto zmiana ta uniemożliwiłaby realizację węzła „Ptasia” na skrzyżowaniu III ramy komunikacyjnej z przedłużeniem ulicy Ptasiej; ponieważ w rejonie ulic Ptasiej i Bułgarskiej, w niedalekim sąsiedztwie planowanej III ramy komunikacyjnej, położony jest Stadion Miejski, będący jedną z aren przyszłych Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 i wymagający zapewnienia sprawnej i szybkiej obsługi komunikacyjnej, projekt planu dopuszcza usytuowanie ww. węzła – jego realizacja radykalnie poprawi obsługę komunikacyjną Stadionu i w przededniu Mistrzostw stanie się wręcz niezbędna;

b) **treść uwagi:** należy zlikwidować wstawkę prostą na odcinku III ramy komunikacyjnej w Lasku Marcelińskim, zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** postulowana w uwadze zmiana przebiegu III ramy komunikacyjnej byłaby niezgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania oraz uniemożliwiłaby realizację węzła „Ptasia” na skrzyżowaniu III ramy komunikacyjnej z przedłużeniem ulicy Ptasiej; ponieważ w rejonie ulic Ptasiej i Bułgarskiej, w niedalekim sąsiedztwie planowanej III ramy komunikacyjnej, położony jest Stadion Miejski, będący jedną z aren przyszłych Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 i wymagający zapewnienia sprawnej i szybkiej obsługi komunikacyjnej, projekt planu dopuszcza usytuowanie ww. węzła – jego realizacja radykalnie poprawi obsługę komunikacyjną Stadionu i w przededniu Mistrzostw stanie się wręcz niezbędna;

c) **treść uwagi:** odcinek III ramy komunikacyjnej w Lasku Marcelińskim należy poprowadzić w wykopie obudowanym – w płytkim tunelu;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** ustalenie nakazu poprowadzenia III ramy komunikacyjnej przez teren leśny (tj. teren bez wymagań akustycznych) w wykopie obudowanym skutkowałoby znacznym, a jednocześnie nieuzasadnionym, wzrostem kosztów inwestycji;

- d) **treść uwagi:** odcinek III ramy komunikacyjnej w Lasku Marcelińskim należy poprowadzić w wykopie obudowanym płycej zagłębionym – z obudową wyniesioną około 1,50 m powyżej poziomu terenu i obsypaną ziemią;  
**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;  
**uzasadnienie:** ustalenie nakazu poprowadzenia III ramy komunikacyjnej przez teren leśny (tj. teren bez wymagań akustycznych) w wykopie obudowanym skutkowałoby znacznym, a jednocześnie nieuzasadnionym, wzrostem kosztów inwestycji; ponadto projektowane zagłębienie III ramy komunikacyjnej jest niezbędne dla umożliwienia odprowadzenia wód opadowych;
- e) **treść uwagi:** odcinek III ramy komunikacyjnej w Lasku Marcelińskim należy poprowadzić w wykopie o głębokości około 1,50 m i obudować ekranami przeciwhałasowymi z zamknięciem od góry;  
**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;  
**uzasadnienie:** ustalenie nakazu poprowadzenia III ramy komunikacyjnej w tunelu przez teren leśny (tj. teren bez wymagań akustycznych) skutkowałoby znacznym, a jednocześnie nieuzasadnionym, wzrostem kosztów inwestycji; ponadto projektowane zagłębienie III ramy komunikacyjnej jest niezbędne dla umożliwienia odprowadzenia wód opadowych;
- f) **treść uwagi:** teren **3ZL** przy III ramie komunikacyjnej należy osłonić kombinacją wału ziemnego i ekranu dźwiękoszczelnego;  
**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;  
**uzasadnienie:** wprowadzenie nakazu obudowywania III ramy komunikacyjnej na terenie leśnym (tj. na terenie bez wymagań akustycznych) wałami ziemnymi lub ekranami przeciwhałasowymi skutkowałoby znacznym, a jednocześnie nieuzasadnionym, wzrostem kosztów inwestycji;
- g) **treść uwagi:** należy wprowadzić ochronę akustyczną domów mieszkalnych i działek przydomowych wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej **2KD-G** za pomocą ekranów lub pełnych ogrodzeń;  
**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;  
**uzasadnienie:** lokalizacja ekranów przeciwhałasowych wzdłuż przedmiotowego odcinka ulicy Grunwaldzkiej, tj. między ulicami Jawornicką i Sieradzką, uniemożliwi obsługę komunikacyjną przyległych nieruchomości – dojazd do nich odbywa się bowiem bezpośrednio z jezdni ulicy Grunwaldzkiej; ponadto wiele dotychczasowych, wcześniej zrealizowanych budynków mieszkalnych, położonych przy omawianym

odcinku ulicy Grunwaldzkiej i mających być beneficjentami postulowanej w uwadze ochrony akustycznej, zmieniło w ostatnim czasie lub zmieniać będzie wkrótce swoją funkcję na mieszkalno-usługową albo w całości usługową; omawiany odcinek ulicy Grunwaldzkiej, będącej jednym z elementów podstawowego układu komunikacyjnego i zarazem ważną trasą tramwajową, jest wykorzystywany przez coraz liczniejszych mieszkańców osiedli mieszkaniowych, realizowanych w ciągu ostatnich kilkunastu lat po południowej stronie tej ulicy – w konsekwencji odcinek ten w naturalny sposób zaczął skupiać usługi podstawowe dla mieszkańców tych osiedli, czego efektem są dokonane już bądź planowane przebudowy i rozbudowy wcześniejszych budynków mieszkalnych, w tym domów jednorodzinnych położonych bezpośrednio przy ulicy; nakaz wprowadzenia pełnych ogrodzeń, jak i innych szczelnych przegród (np. ekran akustyczny), stałby w sprzeczności z tymi procesami, czyniąc istniejące i potencjalne lokale usługowe niewidocznymi dla klientów, a zatem mało atrakcyjnymi; ewentualne wprowadzenie pełnych ogrodzeń wyłącznie przy działkach, które zachowały tylko funkcję mieszkaniową, nie spełni zadania – efektywność tłumienia hałasu przez taką fragmentaryczną przegrodę, przy równoczesnym otwarciu sąsiednich działek, byłaby niewielka na wysokości pierwszej kondygnacji budynku (tj. parteru) oraz praktycznie znikoma na wysokości drugiej kondygnacji; ponadto nie można wykluczyć przyszłej zmiany funkcji także i tych działek – wielorodzinne budownictwo mieszkaniowe zaczyna obecnie wkraczać również na tereny po drugiej stronie ulicy Grunwaldzkiej, tj. dotychczasowe tereny przemysłowe (np. duże osiedle mieszkaniowe w miejscu byłej fabryki mebli przy ulicy Jeleniogórskiej); spowodowany tym znaczny wzrost liczby mieszkańców rejonu ulicy Grunwaldzkiej, czyli potencjalnych klientów zlokalizowanych przy niej usług, najprawdopodobniej przełoży się na dalszą zmianę funkcji mieszkaniowej na usługową w usytuowanych przy tej ulicy starszych budynkach mieszkalnych; w tej sytuacji obowiązek stosowania przegród izolujących nieruchomości od przyległej ulicy może zostać zakwestionowany przez właścicieli tych budynków – będą oni dążyć do maksymalnego otwarcia swoich nieruchomości oraz lokali usługowych na ruchliwą, stanowiącą źródło klientów ulicę Grunwaldzką;

h) **treść uwagi:** należy umożliwić wjazd z ulicy Promienistej w ulicę **1KD-D** bez pośrednictwa ulicy Newtona;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** zapewnienie wjazdu w ulicę **1KD-D** z ulicy Promienistej wymagałoby usytuowania skrzyżowania na łącznicy węzła III ramy komunikacyjnej, co jest sprzeczne z przepisami odrębnymi, oraz zagrażałoby bezpieczeństwu ruchu;

- i) **treść uwagi:** należy wprowadzić drogę rowerową w ulicy Smoluchowskiego, na odcinkach pozbawionych jezdni obsługującej;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** ustalenia projektu planu dopuszczają, ale nie nakazują, lokalizację ścieżki rowerowej w ulicy Smoluchowskiego – rowerowe połączenie Osiedla Kopernika z Laskiem Marcelińskim możliwe będzie bowiem innymi trasami, np. wzdłuż ul. Miczurina, omijającymi „odkryty” odcinek III ramy komunikacyjnej w ulicy Smoluchowskiego;

- j) **treść uwagi:** należy dopuścić zmniejszenie przekroju wiaduktu w ulicy Głogowskiej;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** nieuzasadnione byłoby zmniejszanie przekroju wiaduktu w ulicy Głogowskiej – niezależnie od budowy nowego przejazdu pod torami kolejowymi w ciągu projektowanej ulicy Nowa Arciszewskiego, przedmiotowy wiadukt będzie nadal pełnił istotną rolę, m.in. zapewniając połączenie z ulicami Czechosłowacką i Leszczyńską;

- k) **treść uwagi:** należy ukształtować skrzyżowanie ulicy **2KD-GP** z III ramą komunikacyjną w sposób zachęcający kierowców jadących od strony autostrady do wjazdu na III Ramę Komunikacyjną;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** przedmiot uwagi wykracza poza dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego, określony w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; pokazana na rysunku planu geometria skrzyżowania ulicy **2KD-GP** z III ramą komunikacyjną – planowanego węzła Górczyn – nie jest obowiązującym ustaleniem planu; ukształtowanie węzła zostanie bowiem określone w projekcie budowlanym, natomiast plan miejscowy wprowadza nakaz usytuowania tego węzła, określa linie rozgraniczające terenu przeznaczonego pod jego budowę oraz ustala zapewnienie bezkolizyjnego ruchu na jezdniach głównych III ramy komunikacyjnej i poprowadzenie tych jezdni powyżej poziomu projektowanej ulicy **2KD-GP**.

## § 2

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III RAMA KOMUNIKACYJNA odcinek południowo-zachodni” w Poznaniu, ponownie wyłożonej do publicznego wglądu w dniach od 28 czerwca 2007 r. do 27 lipca 2007 r.:

- 1) uwaga wniesiona przez [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]:

**treść uwagi:** należy przeznaczyć całą działkę nr 23/7, ark. 37, obręb Junikowo, na cele dróg publicznych;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** pod drogę publiczną przeznaczono tylko niezbędną część działki nr 23/7, ark. 37, obręb Junikowo, a pozostałą część, obecnie zabudowaną budynkiem mieszkalnym należącym do wnoszących uwagę, przeznaczono pod funkcję usługową – ze względu na sąsiedztwo planowanej drogi; powyższe rozwiązanie, uzasadnione wymaganiami ładu przestrzennego, nie wyklucza jednak możliwości wykupu przez miasto całej działki, jak miałyby to miejsce w przypadku przeznaczenia jej w całości pod drogę publiczną; art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje bowiem po uchwaleniu planu możliwość wykupu, na wniosek właściciela, nieruchomości lub jej części, jeżeli korzystanie z nich w dotychczasowy sposób stanie się niemożliwe bądź istotnie ograniczone; nie ma zatem potrzeby przeznaczania całej działki nr 23/7 pod drogę publiczną, aby stworzyć podstawy prawne do jej wykupu przez miasto; co więcej, w przypadku wykupienia przez miasto całości działki, pozostawienie w planie funkcji usługowej umożliwi docelowo, po budowie III ramy komunikacyjnej, realizację zabudowy usługowej na zbędnym pod drogę terenie, jak również pozwoli na ewentualne zbycie przez miasto tego terenu – co w przypadku drogi publicznej byłoby niemożliwe;

- 2) uwagi wniesione przez właścicieli obiektów usługowo-handlowych przy ul. Jawornickiej (lista właścicieli stanowi załącznik do wniesionej uwagi):

a) **treść uwagi:** należy zapewnić nowe miejsce lokalizacji obiektów usługowych i handlowych, kolidujących z budową III ramy komunikacyjnej, usytuowane w pobliżu obecnego miejsca ich funkcjonowania, tj. działki nr 21/5, ark. 34, obręb Junikowo, poprzez posadowienie niewielkiego zespołu obiektów handlowych i usługowych na żelbetowej płycie przykrywającej III ramę komunikacyjną przy ulicy Bełchatowskiej;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** na przekryciu wykopu III ramy komunikacyjnej, łączącym dwie części Osiedla Mikołaja Kopernika, projekt planu dopuszcza wprowadzenie zieleni izolacyjno-krajobrazowej, plenerowych urządzeń sportowo-rekreacyjnych i parkingów w zieleni; zagospodarowanie to służyć ma mieszkańcom osiedla, a podyktowane zostało m.in. deficytem stanowisk postojowych w tym rejonie; postulowana lokalizacja pawilonów handlowych musiałaby się odbyć kosztem stanowisk postojowych i zieleni, a ponadto tworzyłaby wrażenie przypadkowego zagospodarowania terenu; rozwiązanie takie nie ma zatem uzasadnienia; pawilony handlowe mogą zostać zlokalizowane poza pasem drogowym III ramy komunikacyjnej, na przyległych terenach zabudowy usługowej – kilka takich terenów zostało wskazanych w projekcie planu;

- b) **treść uwagi:** należy zapewnić nowe miejsce lokalizacji obiektów usługowych i handlowych, kolidujących z budową III ramy komunikacyjnej, usytuowane w pobliżu obecnego miejsca ich funkcjonowania, tj. działki nr 21/5, ark. 34, obręb Junikowo, poprzez rozmieszczenie obiektów usługowo-handlowych w pasie zieleni, pomiędzy płytą żelbetową a bieżniami dojazdowymi ulicy Jawornickiej;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** wąski pas terenu, położony pomiędzy przekrytym wykopem III ramy komunikacyjnej a jezdniami ulicy Jawornickiej, zgodnie z projektem planu winien być zagospodarowany tak jak przekrycie wykopu III ramy – tj. pod zielenią izolacyjno-krajobrazową, plenerowe urządzenia sportowo-rekreacyjne oraz parkingi w zieleni; zagospodarowanie to służyć ma mieszkańcom położonego po obu stronach III ramy Osiedla Mikołaja Kopernika, a podyktowane zostało m.in. deficytem stanowisk postojowych w tym rejonie; postulowana lokalizacja pawilonów handlowych musiałaby się odbyć kosztem stanowisk postojowych i zieleni, a ponadto, ze względu m.in. na niewielką szerokość terenu, nie dawałaby możliwości prawidłowego zagospodarowania; w planie dopuszczono tylko dwie lokalizacje zabudowy usługowej w omawianym pasie terenu – obie w rejonie węzła Promienista, po obu stronach III ramy przy planowanej pętli tramwajowej, na terenach o odpowiedniej powierzchni oraz o szczególnych walorach przestrzennych; pawilony handlowe należące do wnoszących uwagę mogą być natomiast usytuowane poza pasem drogowym III ramy komunikacyjnej, na przyległych terenach zabudowy usługowej – kilka takich terenów zostało wskazanych w projekcie planu;

c) **treść uwagi:** należy zapewnić nowe miejsce lokalizacji obiektów usługowych i handlowych, kolidujących z budową III ramy komunikacyjnej, usytuowane w pobliżu obecnego miejsca ich funkcjonowania, tj. działki nr 21/5, ark. 34, obręb Junikowo, poprzez umożliwienie, w ramach odszkodowania, przejęcia pozostałości gruntu po budynkach wyburzanych podczas realizacji inwestycji – III ramy komunikacyjnej;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** postulowana w uwadze zamiana gruntów pod budowę pawilonów handlowych jest rozwiązaniem prawidłowym i uzasadnionym, jednakże w planie miejscowym nie określa się sposobu, w jaki nastąpią regulacje nieruchomości będące skutkiem realizacji ustaleń tego planu – przedmiot uwagi wykracza poza dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego, określony w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; przedmiot uwagi regulują przepisy odrębne, m.in. art. 36 ust. 1 i 2 ww. ustawy, który przewiduje po uchwaleniu planu możliwość wykupu lub zamiany, na wniosek właściciela, nieruchomości lub jej części, jeżeli korzystanie z niej w dotychczasowy sposób stanie się niemożliwe bądź istotnie ograniczone;

3) uwagi wniesione przez „Osadopol” Sp. z o.o. z pełnomocnictwem [REDAKTOR] i [REDAKTOR] małżeństwa [REDAKTOR]:

a) **treść uwagi:** należy zmienić linię rozgraniczającą ulicy Smoluchowskiego – III ramy komunikacyjnej – tak, aby nie naruszać parkingu na działce nr 1/6, ark. 28, obręb Junikowo;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** uwaga dotyczy terenu położonego poza częścią projektu planu ponownie wyłożoną do publicznego wglądu; teren ten, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz uchwałą Nr XV/116/V/2007 Rady Miasta Poznania z dnia 22 maja 2007 r., nie jest przedmiotem ponowionych czynności procedury planistycznej;

b) **treść uwagi:** należy zapewnić dojazd do działki nr 1/6, ark. 28, obręb Junikowo;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** działka nr 1/6, ark. 28, obręb Junikowo, w części położonej poza planowanym układem komunikacyjnym, a wymagającej zapewnienia dojazdu, nie jest objęta projektem planu; pozostały fragment działki, przez który odbywa się obecnie dojazd od ulicy M. Smoluchowskiego, a który w projekcie planu przeznaczony jest

pod lokalizację III ramy komunikacyjnej, znajduje się na terenie położonym poza częścią projektu planu ponownie wyłożoną do publicznego wglądu; teren ten, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz uchwałą Nr XV/116/V/2007 Rady Miasta Poznania z dnia 22 maja 2007 r., nie jest przedmiotem ponowionych czynności procedury planistycznej;

- 4) uwaga wniesiona przez ITP [REDAKTOWANE] Spółka jawna oraz przez [REDAKTOWANE]:

**treść uwagi:** należy zmienić ustalenia projektu planu dotyczące terenu zabudowy usługowej 2U, poprzez zwiększenie maksymalnej powierzchni zabudowy do 60%, korektę linii zabudowy umożliwiającą realizację zwiększonej powierzchni zabudowy, zwiększenie maksymalnej wysokości budynków do 16 m – 5 kondygnacji – oraz dopuszczenie na terenie funkcji mieszkaniowej jako uzupełnienia przeznaczenia podstawowego przy uwzględnieniu warunków akustyki budowlanej określonej przepisami odrębnymi;

**rozstrzygnięcie:** uwaga częściowo uwzględniona – zmieniono ustalenia projektu planu dotyczące terenu zabudowy usługowej 2U, poprzez:

- a) zwiększenie powierzchni zabudowy do 60%,
- b) częściową korektę linii zabudowy – nawiązującą do linii zabudowy Pasażu 222,
- c) zwiększenie wysokości zabudowy do 16 m,
- d) częściowe dopuszczenie funkcji mieszkaniowej – w ilości nie większej niż 25% powierzchni użytkowej;

**uzasadnienie:** postulowana przez wnoszących uwagę zmiana ustaleń planu dla terenu zabudowy usługowej 2U, w tym dopuszczenie funkcji mieszkaniowej jako uzupełniającej, skutkuje znaczącą zmianą charakteru zabudowy tego terenu, stanowiącego eksponowany narożnik skrzyżowania ulic Grunwaldzkiej, Jawornickiej i M. Smoluchowskiego, czyli przyszłego węzła Grunwaldzka w ciągu III ramy komunikacyjnej; z tego względu, aby wykształcić ład przestrzenny na tym przypadkowo zagospodarowanym obszarze, linia zabudowy wyznaczona w planie i skorygowana po rozpatrzeniu przedmiotowej uwagi nawiązuje do linii zabudowy sąsiedniego, już zrealizowanego obiektu po tej stronie ulicy Grunwaldzkiej – Pasażu 222; taka częściowa korekta linii zabudowy, niewykorzystująca maksimum terenu od ulicy Grunwaldzkiej postulowanego przez wnoszących uwagę, podyktowana jest również względami ochrony przed hałasem pochodzącym z tej ulicy, w tym od linii tramwajowej; z tego samego powodu, jak również z uwagi na bezpośrednie

sąsiedztwo przyszłego węzła, funkcja mieszkaniowa dopuszczona jest jedynie w ilości nie większej niż 25% powierzchni użytkowej; w stosunku do pozostałych parametrów, tj. powierzchni i wysokości zabudowy, po rozpatrzeniu uwagi ustalono odpowiednio 60% i 16 m – takie wielkości uzasadnione są eksponowaną lokalizacją terenu;

- 5) uwaga wniesiona przez [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] – Spółka cywilna „Poliklinika Jawornicka”:

**treść uwagi:** należy przywrócić pierwotnie planowany przebieg III ramy komunikacyjnej, niekolidujący z działką nr 21/4, ark. 37, obręb Junikowo;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** przeznaczenie części działki nr 21/4, ark. 37, obr. Junikowo, na teren dróg publicznych, pokazane w projekcie planu, wynika z konieczności lokalizacji dodatkowej łącznicy węzła Grunwaldzka, zapewniającej bezpośredni – z pominięciem przejazdu ulicą Jawornicką – wjazd z ulicy Grunwaldzkiej na III ramę komunikacyjną w kierunku Górczyna; rozwiązanie to ma na celu „schowanie” całości ruchu międzydzielnicowego w przekrytym wykopie jezdni głównych III ramy i tym samym pozostawienie na ulicy Jawornickiej, przebiegającej wśród bloków Osiedla Mikołaja Kopernika, wyłącznie ruchu lokalnego; rozwiązanie powyższe – podyktowane względami społecznymi – zostało wprowadzone w projekcie planu w wyniku uwzględnienia uwag mieszkańców osiedla; postulowane przywrócenie pierwotnie planowanego przebiegu III ramy komunikacyjnej, jako niezgodne z uprzednim uwzględnieniem uwag mieszkańców osiedla, jest zatem całkowicie nieuzasadnione;

- 6) uwaga wniesiona przez [REDAKTOWANE]:

**treść uwagi:** należy umożliwić zabudowę wielorodzinną – willa miejska – na tej części działki nr 79/3, ark. 17, obręb Górczyn, która nie koliduje z planowanym układem drogowym – w projekcie planu terenem drogi publicznej **8KD-Z**;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** uwaga dotyczy części nieruchomości nie objętej projektem planu;

- 7) uwagi wniesione przez [REDAKTOWANE]:

a) **treść uwagi:** na dwupoziomowym skrzyżowaniu ulic Grunwaldzkiej, Jawornickiej i Smoluchowskiego należy zbudować tylko zjazdy i zrezygnować z budowy ronda, a samo skrzyżowanie przesunąć w kierunku ulicy Smoluchowskiego, tak aby ograniczyć dodatkowe koszty i nie zajmować dodatkowej powierzchni potrzebnej na wcześniejszy wjazd do przekrytej części III ramy komunikacyjnej w ciągu ulicy Jawornickiej;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** pokazana na rysunku planu geometria jezdni węzła Grunwaldzka – obecnego skrzyżowania ulic Grunwaldzkiej, Jawornickiej i M. Smoluchowskiego – nie jest obowiązującym ustaleniem planu; plan nakazuje bowiem usytuowanie tego węzła oraz zapewnienie bezkolizyjnego ruchu na jezdniach głównych III ramy komunikacyjnej, poprowadzonych poniżej poziomu ulicy Grunwaldzkiej, natomiast typ i geometria węzła (w tym skrzyżowania łącznic węzła z ulicą Grunwaldzką) wynikać będzie z projektu budowlanego, uwzględniającego m.in. rodzaj i natężenie ruchu na przyszłym węźle; ponadto postulowane przesunięcie skrzyżowania w kierunku ulicy M. Smoluchowskiego wymagałoby zmiany granic planu (i w efekcie ponowienia procedury planistycznej), a przede wszystkim spowodowałoby zajęcie dodatkowych nieruchomości, które w dotychczasowych planach zagospodarowania przestrzennego nie były przewidziane pod lokalizację węzła – tym samym, wbrew stanowisku wnoszącego uwagę, rozwiązanie to skutkowałoby wzrostem kosztów budowy III ramy komunikacyjnej z tytułu odszkodowań dla właścicieli tych nieruchomości;

- b) **treść uwagi:** wjazd od strony ulicy Grunwaldzkiej w przekrytą część III ramy komunikacyjnej w ciągu ulicy Jawornickiej należy zmieścić na odcinku do wysokości ulicy Smardzewskiej, a nie ulicy Pogorzelskiej, przez realizację na dwustumetrowym odcinku między ulicami Grunwaldzką i Smardzewską, przy różnicy poziomów 6 m, łącznicy o nachyleniu 4%, tak aby otwarcie przekrytego wykopu III ramy komunikacyjnej znalazło się jak najdalej od środka wybudowanej jednostki Osiedle Kopernika IV, a jak najbliżej niezamieszkałej w tym rejonie ulicy Grunwaldzkiej;

**rozstrzygnięcie:** uwaga częściowo uwzględniona – zmieniono ustalenia projektu planu, tak aby pokazana na rysunku planu geometria przekrycia wykopu stanowiła element postulowany, a nie obowiązujący;

**uzasadnienie:** pokazana na rysunku planu geometria jezdni węzła Grunwaldzka – obecnego skrzyżowania ulic Grunwaldzkiej, Jawornickiej i M. Smoluchowskiego – nie jest obowiązującym ustaleniem planu; sposób rozwiązania wjazdu od strony ulicy Grunwaldzkiej w przekrytą część III ramy komunikacyjnej pod ulicą Jawornicką zostanie określony w projekcie budowlanym węzła, przy czym oprócz samej łącznicy, wprowadzającej ruch międzydzielnicowy z ulicy Grunwaldzkiej do przekrytego wykopu III ramy, projekt węzła musi jeszcze uwzględnić połączenie tej ulicy z ulicą Jawornicką, obsługującą dojazd do Osiedla Mikołaja Kopernika; wjazd na ulicę

Jawornicką, aby zapewnić bezpieczną organizację ruchu na głównym skrzyżowaniu węzła, nie będzie wyprowadzony bezpośrednio z tego skrzyżowania – zlokalizowany zostanie na omawianej łącznicy, z zachowaniem odpowiedniej odległości od ulicy Grunwaldzkiej; z tego powodu pochyły odcinek tej łącznicy, prowadzący na poziom wykopu III ramy, nie może się rozpoczynać bezpośrednio za ulicą Grunwaldzką, jak postuluje to wnoszący uwagę – w miejscu potencjalnej lokalizacji wjazdu na ulicę Jawornicką, usytuowaną w poziomie terenu, łącznica przebiegałaby znacznie poniżej jej poziomu, co wyklucza możliwość połączenia obu dróg; z powyższych względów niemożliwe jest „zmiszczenie” łącznicy tylko na odcinku między ulicą Grunwaldzką i Smardzewską, a tym bardziej niewskazane jest ustalanie w planie zagospodarowania przestrzennego jakiegokolwiek innego przebiegu łącznicy – szczegółowe rozwiązanie węzła zostanie opracowane na etapie projektu budowlanego; aby jednak wyjść naprzeciw oczekiwaniom wnoszącego uwagę, pokazana na rysunku planu geometria przekrycia wykopu III ramy, uwzględniająca maksymalną długość łącznicy, została pozbawiona statusu obowiązującego ustalenia planu; dzięki temu, jeżeli w projekcie budowlanym nastąpi skrócenie łącznicy, może zostać również skrócony jej otwarty odcinek – przekrycie łącznicy zostanie wydłużone w kierunku ulicy Grunwaldzkiej, odsuwając źródło hałasu od centrum Osiedla Mikołaja Kopernika;

- c) **treść uwagi:** tereny zabudowy usługowej **4U**, **5U** i **6U** należy przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniowo-usługową, tak aby uniknąć konieczności kosztownej likwidacji istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i utrzymać jej dotychczasową kilkunastoletnią symbiozę z dominującą zabudową wielorodzinną, a jednocześnie, przez wykluczenie lokalizacji wyłącznie zakładów usługowych, zapobiec prawdopodobnemu w przypadku takiego zagospodarowania wycięciu cennej zieleni towarzyszącej dotychczasowym budynkom jednorodzinnym, będącej ostoją różnego rodzaju ptaków i dodatkową osłoną przed hałasem dla bloków zwróconych w stronę III ramy komunikacyjnej, a mogącej stać się, w przypadku wycinki, przedmiotem obrony przez mieszkańców i organizacje ekologiczne, co opóźni budowę III ramy;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** przeznaczenie nieruchomości przy ulicy Jawornickiej pod zabudowę usługową wynika z bezpośredniego sąsiedztwa tej ulicy, łączącej przyległe tereny Osiedla Mikołaja Kopernika z ulicami Grunwaldzką i Promienistą, a w przyszłości z węzłami III ramy komunikacyjnej, usytuowanymi na skrzyżowaniu powyższych ulic

z III ramą; ze względu na swoją rolę ulica Jawornicka już obecnie skupia znaczną ilość usług dla mieszkańców pobliskich budynków wielorodzinnych; lokalizacja usług zaspakaja potrzeby mieszkańców nie w pełni uwzględnione w pierwotnym projekcie osiedla i dokonywana jest zarówno poprzez budowę nowych obiektów (pawilony), jak i adaptację starszych budynków mieszkalnych jednorodzinnych, pozostawionych przy ulicy Jawornickiej podczas budowy bloków w latach osiemdziesiątych ubiegłego wieku – powstrzymanie tego drugiego zjawiska, co postuluje wnoszący uwagę, byłoby zatem nieuzasadnione; co więcej, wbrew stanowisku wnoszącego uwagę, w złożonej do projektu planu uwadze mieszkańcy innego budynku jednorodzinnego przy tej ulicy wskazali jednoznacznie, że zamieszkiwanie w takim budynku, usytuowanym samotnie wśród bloków przy ruchliwej ulicy, jest bardzo uciążliwe – w świetle uwagi tych osób całkowicie nieuprawnione wydaje się nazywanie symbiozą współistnienia przy ulicy Jawornickiej, w obecnej postaci, dwóch różnych form zabudowy mieszkaniowej; niezależnie od powyższego, przeznaczenie nieruchomości przy ulicy Jawornickiej pod zabudowę usługową wynika również z faktu, że w projekcie planu niektóre z tych nieruchomości częściowo znajdują się w liniach rozgraniczających pasa drogowego III ramy komunikacyjnej, stąd nieunikniona będzie rozbiórka znajdujących się tam budynków; taki układ komunikacyjny, naruszający część nieruchomości, wynika z konieczności lokalizacji dodatkowej łącznicy węzła Grunwaldzka, zapewniającej bezpośredni – z pominięciem przejazdu ulicą Jawornicką – wjazd z ulicy Grunwaldzkiej na III ramę komunikacyjną w kierunku Górczyna; rozwiązanie to ma na celu „schowanie” całości ruchu międzydzielnicowego w przekrytym wykopie jezdni głównych III ramy i tym samym pozostawienie na ulicy Jawornickiej, pomiędzy blokami, wyłącznie ruchu lokalnego; rozwiązanie powyższe – podyktowane względami społecznymi – zostało wprowadzone w projekcie planu w wyniku uwzględnienia uwag mieszkańców okolicznych budynków; po realizacji docelowego układu komunikacyjnego, ze względu na sąsiedztwo poszerzonej ulicy Jawornickiej, najwłaściwszą formą zagospodarowania omawianych nieruchomości będzie zabudowa usługowa, a ponadto będzie ona stanowić dodatkową osłonę dla mieszkańców osiedla; należy także podkreślić, że wbrew obawom wnoszącego uwagę, dotyczącym zieleni, projekt planu wymaga dla zabudowy usługowej co najmniej 25% powierzchni zieleni;

d) **treść uwagi:** należy zmniejszyć III ramę komunikacyjną i nie dopuścić, aby spełniała ona rolę obwodnicy miasta Poznania, a tranzyt m.in. tirów przebiegał przez Lasek

Marceliński i Osiedle Mikołaja Kopernika, natomiast obwodnicę miasta Poznania należy zaprojektować na obrzeżach miasta;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** projektowana III rama komunikacyjna stanowić będzie samochodową obwodnicę miejską mającą na celu rozrząd ruchu wewnątrz miasta – trasa ta zapewni bezpośrednie i bezkolizyjne połączenie największych istniejących i realizowanych osiedli mieszkaniowych (Winogrady, Piątkowo, Naramowice, Osiedle Przemysława, Rataje, Dębiec, Osiedle Mikołaja Kopernika, Strzeszyn), kompleksów handlowo-usługowych (Franowo, Marcelin, Trójpole) i terenów przemysłowych (Karolin, Janikowo, Antoninek, Franowo, Starołęka, Wilda, Podolany) oraz innych, niezwykle istotnych w funkcjonowaniu miasta i regionu obiektów: Portu Lotniczego Poznań-Ławica, Stadionu Miejskiego i planowanego Poznańskiego Centrum Logistycznego Franowo – Żegrze; III rama komunikacyjna zapewni bezkolizyjne i omijające centrum miasta połączenie wymienionych obszarów zarówno między sobą, jak i z drogami krajowymi (m.in. autostradą) i wojewódzkimi, zbiegającymi się w Poznańskim Węźle Drogowym; z powyższych względów przebieg III ramy komunikacyjnej nie może być prowadzony po obrzeżach miasta, gdyż omijałby wymienione zespoły mieszkaniowe, usługowe i przemysłowe, stając się de facto drogą do obsługi ruchu tranzytowego, przebiegającego przez Poznański Węzeł Drogowy – a to nie jest zadaniem III ramy; przejazdy tranzytowe obsługiwać będzie bowiem poznański odcinek autostrady A2 oraz połączone z nim, omijające miasto drogi ekspresowe S5 i S11, które przejmą ruch z dotychczasowych dróg krajowych nr 5 i 11, a przez pośrednie węzły również z pozostałych kierunków;

8) uwaga wniesiona przez ITE Sp. z o.o. Oddział Luboń:

**treść uwagi:** należy nie ograniczać wysokości stacji bazowych telefonii komórkowej na terenach 1U, KDW-TP/U i ZD;

**rozstrzygnięcie:** uwaga nieuwzględniona w całości;

**uzasadnienie:** uwaga dotyczy terenów położonych poza częścią projektu planu ponownie wyłożoną do publicznego wglądu; tereny te, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz uchwałą Nr XV/116/V/2007 Rady Miasta Poznania z dnia 22 maja 2007 r., nie są przedmiotem ponowionych czynności procedury planistycznej.