

**UCHWAŁA NR LVI/756/V/2009**  
**RADY MIASTA POZNANIA**  
**z dnia 9 czerwca 2009 r.**

w sprawie: **uchylenia uchwały Nr XIII/85/IV/2003 Rady Miasta Poznania z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania zbadania skargi Pana ██████████ na Prezydenta Miasta Poznania**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420) oraz art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz.1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008r. Nr 229, poz. 1539) uchwała się, co następuje:

**§1**

Uchyła się uchwałę Rady Miasta Poznania Nr XIII/85/IV/2003 Rady Miasta Poznania z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania zbadania skargi Pana ██████████ na Prezydenta Miasta Poznania.

**§2**

Rada Miasta Poznania uznała się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedłożonej uchwały, stanowiącym jej integralną część.

### §3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Poznania.

### § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
RADY MIASTA POZNANIA  
Grzegorz Ganowicz

**UZASADNIENIE**  
**DO PROJEKTU UCHWAŁY**  
**RADY MIASTA POZNANIA**

w sprawie: **uchylenia uchwały Nr XIII/85/IV/2003 Rady Miasta Poznania z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania zbadania skargi Pana [REDAKCYJNE] na Prezydenta Miasta Poznania**

Komisja Rewizyjna RMP przystępując do realizacji uchwały Rady Miasta Poznania Nr XIII/85/IV/2003 Rady Miasta Poznania z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej RMP zbadania skargi Pana [REDAKCYJNE] na Prezydenta Miasta Poznania, dokonała analizy dokumentów z akt sprawy (obejmującą materiały zebrane przez Komisję Rewizyjną RMP IV kadencji) i uzupełnionych przez Wydział Urbanistyki i Architektury UMP. Komisja Rewizyjna RMP wysłuchiwała również wyjaśnień złożonych na posiedzeniu Komisji przez pana [REDAKCYJNE] oraz przedstawicieli Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP, jak również argumentów przedstawionych w pismach przekazanych przez Skarżącego Komisji Rewizyjnej. Po dokonaniu wymienionych czynności Komisja Rewizyjna stwierdziła, że Rada Miasta Poznania, nie jest organem właściwym do jej rozpatrzenia i zdecydowała o sporządzeniu projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/85/IV/2003 Rady Miasta Poznania z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej zbadania skargi Pana [REDAKCYJNE] na Prezydenta Miasta Poznania; z niżej przedstawionych powodów natury prawnej i faktycznej.

Komisja Rewizyjna RMP V obecnej kadencji ustaliła, że:

- w dniu 5 lutego 2003r. (przekazana przez Wydział Rozwoju Regionalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego pismem z dnia 4 lutego 2003r. znak sprawy RR-III-0554/2-s/2003) do Prezydenta Miasta Poznania wpłynęła skarga pana [REDAKCYJNE] z 23 stycznia 2003r. na działalność wydziałów Urzędu Miasta Poznania. Skarga przekazana została według właściwości Radzie Miasta Poznania. Prezydent MP wskazał, że zarzuty zawarte w skardze zostały skierowane pod jego adresem i przedstawił stanowisko w sprawie. Skarga dotyczyła prowadzenia przez Prezydenta MP Wydział Urbanistyki i Architektury postępowań administracyjnych dotyczących budowy przez firmy [REDAKCYJNE]

████████████████████ stacji telefonii komórkowej oraz nieprawidłowości tych organów w relacjach ze Skarżącym. Firma ██████████ której prezesem był pan ██████████, była podwykonawcą tych inwestycji. Zgodnie z art.4 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym, powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie administracji architektoniczno – budowlanej. W myśl art.82 ust.2 prawa budowlanego, organem administracji architektoniczno – budowlanej pierwszej instancji był w takich sprawach starosta. Sprawa została przekazana do zbadania Radzie Miasta Poznania – działającej jako rada powiatu, stosownie do art.229 pkt 4 kpa, który reguluje tryb postępowania skargowego na starostę.

- zgodnie z wiedzą uzyskaną z dokumentu sporządzonego przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej RMP IV kadencji - Informacji na temat realizacji powołanej uchwały; skarga stanowiła przedmiot badania Komisji Rewizyjnej IV kadencji. „Komisja podjęła czynności kontrolne związane z ww. uchwałą w dniu 16.05.2003r., zebrała materiały od Przewodniczącego Rady Miasta Poznania, Skarżącego, Prezydenta Miasta oraz Wydziału Urbanistyki i Architektury. Komisja nie zakończyła realizacji tej uchwały Rady Miasta Poznania z następujących powodów:
  - Skarżący, pan ██████████ poinformował Komisję, że postępowanie wyjaśniające w sprawie wydawania niezgodnych z prawem decyzji pozwoleń na budowę stacji telefonii komórkowej dla firm ██████████ ██████████ prowadzi Prokuratura Rejonowa z jego osobistego doniesienia. Skarżący poinformował także Komisję, że w niektórych sprawach dotyczących nieprawidłowości przy budowie stacji telefonii komórkowej oraz wywiązywania się z umów z Jego firmą, wystąpił przeciwko ██████████ na drogę postępowania sądowego.
  - Skarżący przekazywał Komisji dodatkowe pisemne informacje, w których uszczegóławiał swoje zarzuty w stosunku do Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta oraz ww. inwestorów stacji telefonii komórkowej. Z informacji tych wynika, że przy wielu budowach był bezpośrednio zaangażowany jako kierownik budowy lub inspektor

nadzoru, lub też Jego firma [REDAKTOR] była wykonawcą procesu inwestycyjnego.

- Na podstawie zebranej dokumentacji Komisja Rewizyjna ustaliła, że skargi na niezgodne z prawem decyzje wydawane przez Wydział Urbanistyki i Architektury dotyczące wyrażania zgody na budowę stacji telefonii komórkowych w Poznaniu przez firmy [REDAKTOR] oraz nieprawidłowo prowadzoną dokumentację w tych sprawach, pan [REDAKTOR] składał od 2001 roku. Kierował je do Prezydenta Miasta Poznania, Przewodniczącego Rady Miasta Poznania, Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, Powiatowego, Wielkopolskiego, Wojewódzkiego i Głównego Inspektorów Nadzoru Budowlanego. Wszystkie ww. instytucje i osoby udzielały Panu [REDAKTOR] odpowiedzi i wyjaśnień oraz podstaw prawnych podejmowanych decyzji. Generalnie Skarżący nie zgadzał się z wyjaśnieniem i interpretacją prawną przedstawianą w odpowiedziach ww. instytucji i osób.
- Ze zgromadzonej dokumentacji wynikało, że zakres merytoryczny zarzutów dotyczących nieprawidłowości przy wydawaniu decyzji o budowie stacji telefonii komórkowej przez Wydział Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Poznania, nieprawidłowości w prowadzeniu tych budów przez inwestorów, nieprawidłowości w dokumentacji dotyczącej tych inwestycji zarówno w Wydziale Urbanistyki i Architektury, jak i u inwestorów jest bardzo duży i wymagający głębokiej znajomości ustaw, rozporządzeń i zarządzeń w tym zakresie, począwszy od prawa budowlanego, energetycznego, ochronę środowiska, ochronę zdrowia itd. Zarzuty dotyczyły obiektów realizowanych już w latach 1996 – 1999. Ponadto z dokumentacji zebranej wynikało, że Skarżący jako [REDAKTOR] uczestniczył w procesach inwestycyjnych związanych z budową stacji telefonii komórkowej operatorów [REDAKTOR] jako inspektor nadzoru, kierownik budowy i wykonawca robót budowlano-montażowych. Wiele zarzutów, które sformułował w skargach dotyczyło także budów, w których był bezpośrednio zaangażowany.
- Komisja Rewizyjna doszła do wniosku, że pomiędzy Panem [REDAKTOR] a firmami, z którymi przez pewien okres czasu współpracował, istniał głęboki

konflikt, który stał się przyczyną zgłaszania nieprawidłowości dotyczących budowy stacji telefonii komórkowych w Poznaniu.(...)”.

Komisja Rewizyjna RMP V obecnej kadencji ustaliła również na podstawie informacji wynikających z pisma i kopii dokumentów przekazanych przez Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP z dnia 1 czerwca 2007r. (UA.IX/0718-78/07), że „toczą się postępowania z powództwa cywilnego ██████████ w Sądzie Okręgowym w Poznaniu – Wydział XII (██████████ ██████████), gdzie akta spraw prowadzonych w WUiA stanowią dowód w sprawie (przekazano na wniosek Sądu z 19 lutego 2007r. - pismem WUiA z dnia 8 marca 2007r. UA.IX/0824-184/07). Ponadto Prokuratura Rejonowa Poznań – Stare Miasto zatrzymała jako dowód rzeczowy akta budowy stacji bazowej przy ul. Unii Lubelskiej █████ ” (pismo Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań – Stare Miasto z dnia 31 sierpnia 2005r. sygn. akt 1Ds. 3948/03/23). Akta trzech spraw znajdujące się w dyspozycji Wydziału – o lokalizacji ul. Chyżańska █████, ul. Glebowa █████ i ul. Szydłowska █████, zostały przekazane Komisji Rewizyjnej RMP obecnej kadencji.

Skarżący w trakcie kontynuacji badania skargi przez Komisję Rewizyjną V kadencji na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej RMP w dniu 11 grudnia 2007r. ostatecznie i jednoznacznie wskazał na podejrzenie popełnienia przestępstwa fałszowania dokumentów.

Na podstawie okoliczności wynikających z dokumentów i informacji uzupełnionych przez Komisję Rewizyjną RMP V kadencji; Komisja stwierdziła, że w odniesieniu do zarzutu fałszowania dokumentów organami właściwymi do rozpatrzenia sprawy jest Prokurator oraz w odniesieniu wytoczonych przez Skarżącego powództw cywilnych Sąd Powszechny, zgodnie z ustaloną właściwością.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej RMP  
Szymon Szynkowski vel Sęk