

**ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA POZNANIA
O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
„OSIEDLE TYSIĄCLECIA” W POZNANIU**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, z 2004 r. Nr 6, poz. 41 i Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954 i Nr 130, poz. 1087, z 2006 r. Nr 45, poz. 319 i Nr 225, poz. 1635, z 2007 r. Nr 127, poz. 880, z 2008 r. Nr 123, poz. 803, Nr 199, poz. 1227, Nr 201, poz. 1237 i Nr 220, poz. 1413, z 2010 r. Nr 24, poz. 124, Nr 75, poz. 474, Nr 106, poz. 675, Nr 119, poz. 804, Nr 130, poz. 871, Nr 149, poz. 996 i Nr 155, poz. 1043 oraz z 2011 r. Nr 32, poz. 159) rozstrzyga się, co następuje

§ 1

Zgłaszający uwagi: osoba fizyczna

1. **uwaga dotyczy:** Nieuchwalania w takiej kontrowersyjnej treści przygotowywanej przez MPU uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedla Tysiąclecia”, likwidacji zabytkowej linii kolejowej i w konsekwencji tego rozbiórki garaży samochodów osobowych.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Projekt planu ustala dla tego terenu lokalizację bocznicę kolejowej, a w przypadku jej likwidacji lokalizację drogi pieszej i ścieżki rowerowej, po śladzie Średzkiej Kolei Powiatowej, wpisanej do rejestru zabytków pod nr A 318. Projekt planu uzyskał uzgodnienie, bez uwag Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu (pismo nr MKZ.I.T/7322-15/09 z dnia 17 lutego 2011 r.). Jednocześnie projekt planu powiela ustalenia dla tego terenu zawarte w sąsiednich uchwalonych i projektowanych mpzp. W zakresie

likwidacji istniejących garaży projekt planu zakłada docelowo przeznaczenie tego terenu na parkingi w zieleni. Do czasu realizacji ustaleń zgodnie z planem obowiązuje dotychczasowy sposób zagospodarowania.

§ 2

Zgłaszający uwagi: osoba fizyczna

1. **uwaga dotyczy:** Dopuszczenia zabudowy wymienionej działki (dz. nr 45, ark. 15, obr. Komandoria, ul. Inflancka ■■■ do 3 kondygnacji, budynek (jak w projekcie planu) usługowo – mieszkalny oraz max % zabudowy – 40%.

rozstrzygnięcie: uwaga uwzględniona w części

uzasadnienie: Uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczenia dodatkowej kondygnacji, ale tylko w ramach obecnej maksymalnej wysokości budynku, tj. do 10,0 m. Zmiana taka umożliwi realizację kondygnacji usługowych, które wymagają wyższych pomieszczeń niż pomieszczenia mieszkalne.

§ 3

Zgłaszający uwagi: osoba fizyczna

1. **uwaga dotyczy:** Przyjęcie uchwały w obecnej formie wiąże się z możliwością likwidacji istniejących garaży. Z tego powodu, zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie istniejącej zabudowy na terenie 3KDWpp w postaci budynków garażowych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Tysiąclecia” w Poznaniu.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Prawomocne pozwolenie na budowę obowiązuje niezależnie od ustaleń projektu planu. Projekt planu zakłada docelowo lokalizację miejsc postojowych, uwzględniając fakt, że na wnioskowanym obszarze liczba miejsc zwiększy się w porównaniu do obecnej zabudowy garażami jednostanowiskowymi. Jako jeden z postulatów przy sporządzaniu projektu planu było zapewnienie jak największej liczby miejsc postojowych na osiedlu. Drugim argumentem jest możliwość likwidacji bocznic kolejowej, na tyłach obecnych garaży, i wprowadzenie w jej miejsce ciągu pieszego i rowerowego, który powinien

zostać wyeksponowany i udostępniony właśnie od strony osiedla Tysiąclecia. Jednocześnie projekt planu w żaden sposób nie narusza obecnego zagospodarowania wnioskowanego terenu i w żaden sposób nie zmusza do likwidacji istniejących garaży.

§ 4

Zgłaszający uwagi: osoby fizyczne

1. **uwaga dotyczy:** Przyjęcie uchwały w obecnej formie wiąże się z możliwością likwidacji istniejących garaży. Z tego powodu, zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie istniejącej zabudowy na terenie 3KDWpp w postaci budynków garażowych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Tysiąclecia” w Poznaniu i wpisanie tych garaży w projekt mpzp o statusie zabudowy stałej.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Prawomocne pozwolenie na budowę obowiązuje niezależnie od ustaleń projektu planu. Projekt planu zakłada docelowo lokalizację miejsc postojowych, uwzględniając fakt, że na wnioskowanym obszarze liczba miejsc zwiększy się w porównaniu do obecnej zabudowy garażami jedno stanowiskowymi. Jako jeden z postulatów przy sporządzaniu projektu planu było zapewnienie jak największej liczby miejsc postojowych na osiedlu. Drugim argumentem jest możliwość likwidacji bocznic kolejowej, na tyłach obecnych garaży, i wprowadzenie w jej miejsce ciągu pieszego i rowerowego, który powinien zostać wyeksponowany i udostępniony właśnie od strony osiedla Tysiąclecia. Jednocześnie projekt planu w żaden sposób nie narusza obecnego zagospodarowania wnioskowanego terenu i w żaden sposób nie zmusza do likwidacji istniejących garaży.

§ 5

Zgłaszający uwagi: osoba fizyczna

1. **uwaga dotyczy:** Przyjęcie uchwały w obecnej formie wiąże się z możliwością likwidacji istniejących garaży. Z tego powodu, zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie istniejącej zabudowy na terenie 3KDWpp w postaci budynków garażowych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Tysiąclecia” w Poznaniu.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Prawomocne pozwolenie na budowę obowiązuje niezależnie od ustaleń projektu planu. Projekt planu zakłada docelowo lokalizację miejsc postojowych, uwzględniając fakt, że na wnioskowanym obszarze liczba miejsc zwiększy się w porównaniu do obecnej zabudowy garażami jednostanowiskowymi. Jako jeden z postulatów przy sporządzaniu projektu planu było zapewnienie jak największej liczby miejsc postojowych na osiedlu. Drugim argumentem jest możliwość likwidacji bocznic kolejowej, na tyłach obecnych garaży, i wprowadzenie w jej miejsce ciągu pieszego i rowerowego, który powinien zostać wyeksponowany i udostępniony właśnie od strony osiedla Tysiąclecia. Jednocześnie projekt planu w żaden sposób nie narusza obecnego zagospodarowania wnioskowanego terenu i w żaden sposób nie zmusza do likwidacji istniejących garaży.

2. **uwaga dotyczy:** Braku zgody na planowany zamach na zabytkowy relikw dawnej kolejki Średzkiej.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Projekt planu ustala dla tego terenu lokalizację bocznic kolejowej, a w przypadku jej likwidacji lokalizację drogi pieszego i ścieżki rowerowej, po śladzie Średzkiej Kolei Powiatowej, wpisanej do rejestru zabytków pod nr A 318. Projekt planu uzyskał uzgodnienie, bez uwag Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu (pismo nr MKZ.I.T/7322-15/09 z dnia 17 lutego 2011 r.). Jednocześnie projekt planu powiela ustalenia dla tego terenu zawarte w sąsiednich uchwalonych i projektowanych mpzp.

§ 6

Zgłaszający uwagi: osoba fizyczna

1. **uwaga dotyczy:** Dopuszczenia na terenie oznaczonym 3KWDpp w projekcie mpzp lokalizacji zespołu garaży nadziemnych jednokondygnacyjnych murowanych usytuowanych w miejscach jak obecne garaże (zgodnie ze stanem istniejącym).

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Prawomocne pozwolenie na budowę obowiązuje niezależnie od ustaleń projektu planu. Projekt planu zakłada docelowo lokalizację miejsc postojowych, uwzględniając fakt, że na wnioskowanym obszarze liczba miejsc zwiększy się w porównaniu do obecnej zabudowy garażami jednostanowiskowymi. Jako jeden z postulatów przy sporządzaniu projektu planu było zapewnienie jak największej liczby miejsc postojowych na

osiedlu. Drugim argumentem jest możliwość likwidacji bocznic kolejowej, na tyłach obecnych garaży, i wprowadzenie w jej miejsce ciągu pieszego i rowerowego, który powinien zostać wyeksponowany i udostępniony właśnie od strony osiedla Tysiąclecia. Jednocześnie projekt planu w żaden sposób nie narusza obecnego zagospodarowania wnioskowanego terenu i w żaden sposób nie zmusza do likwidacji istniejących garaży.

§ 7

Zgłaszający uwagi: osoba fizyczna

1. **uwaga dotyczy:** Podtrzymania wniosku złożonego do projektu mpzp, aby na osiedlu Tysiąclecia, (wewnątrz osiedla) na działce pomiędzy zabudową wielorodzinną 11-kondygnacyjną a 5-kondygnacyjną wyznaczyć (ustalić a nie dopuścić lokalizację jak jest zapisane) przeznaczenie terenu jako teren sportowy – boisko... Wnioskuje o usunięcie zapisów dopuszczających budowę garaży wielostanowiskowych podziemnych (paragraf 4 ust.2 pkt.1 lit a) i lit. b tiret 2, oraz paragraf 4 ust.4 pkt.2) w strefie zieleni urządzonej.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Projekt planu dopuszcza lokalizację boisk i budowli sportowych pomiędzy wnioskowaną zabudową, a także na całym obszarze strefy zieleni urządzonej, co daje możliwość wybrania jak najlepszej lokalizacji dla tego typu obiektu, nie powodując uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej. Dopuszczenie lokalizacji garaży podziemnych w strefach zieleni urządzonej jest próbą częściowego rozwiązania problemu braku miejsc postojowych na obszarze osiedla.

2. **uwaga dotyczy:** W zapisach mpzp ustalić pozostawienie obecnie istniejących parkingów społecznych na terenach mieszkaniowych w zieleni. Tym samym należy usunąć zapisy paragrafu 4 ust.2 pkt.4 lit. b i uwzględnić zapis pozwalający na funkcjonowanie istniejących parkingów społecznych w zieleni.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Projekt planu sankcjonuje istniejący parking społeczny (teren 2U). Drugi parking społeczny zlokalizowany na terenie 2MW stanowi kolizję z projektowaną drogą dla pieszych i rowerzystów (1KDWxr) i nie powinien zostać utrzymany ze względu na brak dojazdu.

3. **uwaga dotyczy:** Doprecyzowania przeznaczenia terenu 2U, 4U i 6U poprzez określenie jakich usług na tych terenach można się spodziewać.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: W projekcie planu, na terenach 2U, 4U i 6U dopuszczono szeroki katalog usług. Funkcje usługowe, które będą mogły znaleźć się w obiektach usługowych zostaną ograniczone przepisami prawa, w tym z zakresu ochrony środowiska.

4. **uwaga dotyczy:** Paragraf 4 ust.4 pkt.7 dopuszcza wydzielenie działek budowlanych (...).

Proszę o usunięcie tych zapisów.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Dopuszczenie wydzielania działek budowlanych ma na celu umożliwienie regulacji gruntów na tym terenie oraz wydzielania działek budowlanych dla lokalizacji nowych obiektów usługowych czy oświatowych.

5. **uwaga dotyczy:** Na wniosek mieszkańców (czyli mój) pozostawić zarówno parking w zieleni jak i dojazd do mieszkań (blok [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] z alei księdza Radziejewskiego.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Projekt planu sankcjonuje istniejący parking społeczny (teren 2U). Drugi parking społeczny zlokalizowany na terenie 2MW stanowi kolizję z projektowaną drogą dla pieszych i rowerzystów (1KDWxr) i nie powinien zostać utrzymany ze względu na brak dojazdu.

6. **uwaga dotyczy:** Uwzględnienia dopuszczenia kondygnacji podziemnych na terenach 1U, 3U, 5U. Proszę podać konkretny zapis (paragraf, punkt), który dopuszcza lokalizację kondygnacji podziemnych na terenach 1U, 3U i 5U.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Naczelny Sad Administracyjny (w wyroku z dnia 19 czerwca 2010 r., Sygn. akt II OSK 1131/08) doszedł do przekonania, iż skoro garaż podziemny znajduje się w bryle budynku i stanowi jego kondygnację podziemną powiązaną funkcjonalnie z tym budynkiem (a więc nie stanowi on odrębnego obiektu budowlanego i nie wpływa na sposób zagospodarowania terenu) to pomimo iż decyzja o warunkach zabudowy nie przewiduje kondygnacji podziemnych ani garażu podziemnego, jest możliwa jego realizacja.

Wobec powyższego przyjąć należy, że w sytuacji gdy dany element nie będzie stanowił odrębnego obiektu budowlanego wpływającego na sposób zagospodarowania terenu – nie musi być on wyszczególniany w ustaleniach planu miejscowego, a organy administracyjne będą musiały wydać obejmujące go pozwolenie na budowę. Jednocześnie w projekcie planu znajduje się zapis mówiący o dopuszczeniu usług w budynkach garażowych, w kondygnacji parteru i kondygnacjach podziemnych.

7. **uwaga dotyczy:** Zachowania istniejącego ciągu garaży „pod lasem” na os. Tysiąclecia wzdłuż torów kolejowych (rozpoczynający się od ulicy Inflanckiej) nie jako teren dróg wewnętrznych o przeznaczeniu parkingowym (paragraf 10 ust.5 pkt.11 lit. a i lit.b) tylko jako zabudowę garażową. Proszę o usunięcie zapisów mówiących o przeznaczeniu terenu 3KDWpp pod lokalizację stanowisk postojowych dla samochodów osobowych wyłącznie jako parkingu w zieleni tj. paragraf 10 ust.5 pkt. 2 lit. a) i lit. b), a także zakazujących lokalizacji budynków, tj. paragraf 10 ust.2 pkt.3 lit.a). Jednocześnie wnioskuję o wprowadzenie zapisów określających teren nie jako drogi wewnętrznej tylko jako teren parkingowy pod zabudowę garażową wielostanowiskową z uwzględnieniem istniejących budynków (istniejących garaży).

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Projekt planu zakłada docelowo lokalizację miejsc postojowych, uwzględniając fakt, że na wnioskowanym obszarze liczba miejsc zwiększy się w porównaniu do obecnej zabudowy garażami jedno- i dwustanowiskowymi. Jako jeden z postulatów przy sporządzaniu projektu planu było zapewnienie jak największej liczby miejsc postojowych na osiedlu. Drugim argumentem jest możliwość likwidacji bocznic kolejowej, na tyłach obecnych garaży, i wprowadzenie w jej miejsce ciągu pieszego i rowerowego, który powinien zostać wyeksponowany i udostępniony właśnie od strony osiedla Tysiąclecia. Jednocześnie projekt planu w żaden sposób nie narusza obecnego zagospodarowania wnioskowanego terenu i w żaden sposób nie zmusza do likwidacji istniejących garaży.

8. **uwaga dotyczy:** Pozostawienia bocznic kolejowej bez alternatywnych rozwiązań. Analogicznie proszę o weryfikację zapisów w paragrafie 10 ust.5 pkt.4. Proszę o zachowanie istniejącej bocznic kolejowej wzdłuż garaży.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Projekt planu ustala dla tego terenu lokalizację bocznic kolejowej, a w przypadku jej likwidacji lokalizację drogi pieszego i ścieżki rowerowej, po śladzie Średzkiej Kolei Powiatowej, wpisanej do rejestru zabytków pod nr A 318. Projekt planu uzyskał uzgodnienie, bez uwag Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu (pismo nr MKZ.I.T/7322-15/09 z dnia 17 lutego 2011 r.). Jednocześnie projekt planu powiela ustalenia dla tego terenu zawarte w sąsiednich uchwalonych i projektowanych mpzp.

9. **uwaga dotyczy:** Zaprezentowane połączenie przejazdu pod blokiem 11-kondygnacyjnym z ulicą ks. Radziejewskiego nie znajduje w dalszym ciągu uzasadnienia (2KDW z KD-L).

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Proponowane nowe przebicie drogi wewnętrznej 2KDW w ulicę Inflancką (poza planem) ma na celu udroźnienie ww. drogi wewnętrznej. W tym przypadku na drodze 2KDW odbywać się może ruch jednostronny i zostanie zapewniony bezpośredni dostęp do parkingów, przez co ruch na drodze 2KDW może ulec zmniejszeniu.

10. **uwaga dotyczy:** proszę o podanie konkretnych zapisów które na to wskazują(...).Przejścia przez torowisko powinny być minimum dwa: jedno w obecnym miejscu park – pawilon Orle Gniazdo, a drugie opisane powyżej. Proszę o uwzględnienie w zapisach powyższych uwag.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: W § 8 ust.2 pkt.7 lit. b projekt planu dopuszcza lokalizacje drogowych obiektów inżynierskich. Zgodnie z Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie z dnia 30 maja 2000 r. (Dz.U. Nr 63, poz. 735): „2. Do obiektów inżynierskich zalicza się:

- 1) obiekty mostowe,
- 2) tunele,
- 3) przepusty,
- 4) konstrukcje oporowe.” i dalej:

„Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o: 1) obiekcie mostowym – rozumie się przez to budowlę przeznaczoną do przeprowadzenia drogi, samodzielnego ciągu pieszego lub pieszo-rowerowego, szlaku wędrówek zwierząt dziko żyjących lub innego rodzaju komunikacji gospodarczej nad przeszkodą terenową, a w szczególności: most, wiadukt, estakadę, kładkę.”. W związku z powyższym projekt planu zapewnia możliwość lokalizacji bezkolizyjnych przejść nad torowiskiem tramwajowym.

11. **uwaga dotyczy:** Wyznaczona obsługa terenu MW z ulicy wewnętrznej 3KDW nie rozwiązuje problemu dojazdu mieszkańców „pod dom”. W szczególności dotyczy to klatek [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]. W tym kontekście wiedząc, że jedynym wjazdem i wyjazdem z osiedla jest ulica Inflancka do ul. Baraniaka, proszę o wyjaśnienie jak mpzp uwzględnia sytuację mieszkańców co do organizowanych imprez masowych np. maraton, kiedy wyjazd z osiedla jest zamknięty i odbywa się właśnie poprzez, al. ks. Radziejewskiego?

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Dojazd do wnioskowanych posesji odbywa się poprzez teren drogi wewnętrznej 3KDW, na dotychczasowych zasadach. W przypadku imprez masowych ruch

może się odbywać niezależnie od ustaleń projektu planu, w tym przez al. ks. Radziejewskiego na zasadach określonych przez odpowiednie służby.

12. **uwaga dotyczy:** Pozostawienia terenu zielonego w miejscu oznaczonym na rysunku planu jako 1KDWpp i zrezygnowaniu z wyznaczenia w tym miejscu kilku miejsc postojowych kosztem zieleni. Proszę o weryfikację zapisów uchwały i rysunku planu w ww. zakresie.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Teren 1KDWpp został zaproponowany w projekcie planu w związku z problemem zbyt małej ilości miejsc postojowych, zwłaszcza w rejonie 11. kondygnacyjnego budynku od strony ulicy Inflanckiej (teren 1MW). Obecne zagospodarowanie, tj. pozostałości po sadzie w postaci zdziczałych drzew owocowych a także bliskość bezpośredniego zjazdu na ulicę Inflancką uznano za dobre miejsce dla lokalizacji nowego parkingu.

§ 8

Zgłaszający uwagi: osoba fizyczna

1. **uwaga dotyczy:** Podtrzymania wniosku złożonego do projektu mpzp, aby na osiedlu Tysiąclecia, (wewnątrz osiedla) na działce pomiędzy zabudową wielorodzinną 11-kondygnacyjną a 5-kondygnacyjną wyznaczyć (ustalić a nie dopuścić lokalizację jak jest zapisane) przeznaczenie terenu jako teren sportowy – boisko... Wnioskuje o usunięcie zapisów dopuszczających budowę garaży wielostanowiskowych podziemnych (paragraf 4 ust.2 pkt.1 lit a) i lit. b tiret 2, oraz paragraf 4 ust.4 pkt.2) w strefie zieleni urządzonej.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Projekt planu dopuszcza lokalizację boisk i budowli sportowych pomiędzy wnioskowaną zabudową, a także na całym obszarze strefy zieleni urządzonej, co daje możliwość wybrania jak najlepszej lokalizacji dla tego typu obiektu, nie powodując uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej. Dopuszczenie lokalizacji garaży podziemnych w strefach zieleni urządzonej jest próbą częściowego rozwiązania problemu braku miejsc postojowych na obszarze osiedla.

2. **uwaga dotyczy:** W zapisach mpzp ustalić pozostawienie obecnie istniejących parkingów społecznych na terenach mieszkaniowych w zieleni. Tym samym należy usunąć zapisy paragrafu 4 ust.2 pkt.4 lit. b i uwzględnić zapis pozwalający na funkcjonowanie istniejących parkingów społecznych w zieleni.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Projekt planu sankcjonuje istniejący parking społeczny (teren 2U). Drugi parking społeczny zlokalizowany na terenie 2MW stanowi kolizję z projektowaną drogą dla pieszych i rowerzystów (1KDWxr) i nie powinien zostać utrzymany ze względu na brak dojazdu.

3. **uwaga dotyczy:** Doprecyzowania przeznaczenia terenu 2U, 4U i 6U poprzez określenie jakich usług na tych terenach można się spodziewać.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: W projekcie planu, na terenach 2U, 4U i 6U dopuszczono szeroki katalog usług. Funkcje usługowe, które będą mogły znaleźć się w obiektach usługowych zostaną ograniczone przepisami prawa, w tym z zakresu ochrony środowiska.

4. **uwaga dotyczy:** Paragraf 4 ust.4 pkt.7 dopuszcza wydzielanie działek budowlanych (...).
Proszę o usunięcie tych zapisów.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Dopuszczenie wydzielania działek budowlanych ma na celu umożliwienie regulacji gruntów na tym terenie oraz wydzielania działek budowlanych dla lokalizacji nowych obiektów usługowych czy oświatowych.

5. **uwaga dotyczy:** Na wniosek mieszkańców (czyli mój) pozostawić zarówno parking w zieleni jak i dojazd do mieszkań (blok ■■■■ oraz ■■■■) z alei księdza Radziejewskiego.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Projekt planu sankcjonuje istniejący parking społeczny (teren 2U). Drugi parking społeczny zlokalizowany na terenie 2MW stanowi kolizję z projektowaną drogą dla pieszych i rowerzystów (1KDWxr) i nie powinien zostać utrzymany ze względu na brak dojazdu.

6. **uwaga dotyczy:** Uwzględnienia dopuszczenia kondygnacji podziemnych na terenach 1U, 3U, 5U. Proszę podać konkretny zapis (paragraf, punkt), który dopuszcza lokalizację kondygnacji podziemnych na terenach 1U, 3U i 5U.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Naczelny Sad Administracyjny (w wyroku z dnia 19 czerwca 2010 r., Sygn. akt II OSK 1131/08) doszedł do przekonania, iż skoro garaż podziemny znajduje się w bryle budynku i stanowi jego kondygnację podziemną powiązaną funkcjonalnie z tym budynkiem (a więc nie stanowi on odrębnego obiektu budowlanego i nie wpływa na sposób

zagospodarowania terenu) to pomimo iż decyzja o warunkach zabudowy nie przewiduje kondygnacji podziemnych ani garażu podziemnego, jest możliwa jego realizacja.

Wobec powyższego przyjąć należy, że w sytuacji gdy dany element nie będzie stanowić odrębnego obiektu budowlanego wpływającego na sposób zagospodarowania terenu – nie musi być on wyszczególniany w ustaleniach planu miejscowego, a organy administracyjne będą musiały wydać obejmujące go pozwolenie na budowę. Jednocześnie w projekcie planu znajduje się zapis mówiący o dopuszczeniu usług w budynkach garażowych, w kondygnacji parteru i kondygnacjach podziemnych.

7. uwaga dotyczy: Zachowania istniejącego ciągu garaży „pod lasem” na os. Tysiąclecia wzdłuż torów kolejowych (rozpoczynający się od ulicy Inflanckiej) nie jako teren dróg wewnętrznych o przeznaczeniu parkingowym (paragraf 10 ust.5 pkt.11 lit. a i lit.b) tylko jako zabudowę garażową. Proszę o usunięcie zapisów mówiących o przeznaczeniu terenu 3KDWpp pod lokalizację stanowisk postojowych dla samochodów osobowych wyłącznie jako parkingu w zieleni tj. paragraf 10 ust.5 pkt. 2 lit. a) i lit. b), a także zakazujących lokalizacji budynków, tj. paragraf 10 ust.2 pkt.3 lit. a). Jednocześnie wnioskuję o wprowadzenie zapisów określających teren nie jako drogi wewnętrznej tylko jako teren parkingowy pod zabudowę garażową wielostanowiskową z uwzględnieniem istniejących budynków (istniejących garaży).

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Projekt planu zakłada docelowo lokalizację miejsc postojowych, uwzględniając fakt, że na wnioskowanym obszarze liczba miejsc zwiększy się w porównaniu do obecnej zabudowy garażami jednostanowiskowymi. Jako jeden z postulatów przy sporządzaniu projektu planu było zapewnienie jak największej liczby miejsc postojowych na osiedlu. Drugim argumentem jest możliwość likwidacji bocznic kolejowej, na tyłach obecnych garaży, i wprowadzenie w jej miejsce ciągu pieszego i rowerowego, który powinien zostać wyeksponowany i udostępniony właśnie od strony osiedla Tysiąclecia. Jednocześnie projekt planu w żaden sposób nie narusza obecnego zagospodarowania wnioskowanego terenu i w żaden sposób nie zmusza do likwidacji istniejących garaży.

8. uwaga dotyczy: Pozostawienia bocznic kolejowej bez alternatywnych rozwiązań. Analogicznie proszę o weryfikację zapisów w paragrafie 10 ust.5 pkt.4. Proszę o zachowanie istniejącej bocznic kolejowej wzdłuż garaży.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Projekt planu ustala dla tego terenu lokalizację bocznic kolejowej, a w przypadku jej likwidacji lokalizację drogi pieszego i ścieżki rowerowej, po śladzie

Średzkiej Kolei Powiatowej, wpisanej do rejestru zabytków pod nr A 318. Projekt planu uzyskał uzgodnienie, bez uwag Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu (pismo nr MKZ.I.T/7322-15/09 z dnia 17 lutego 2011 r.). Jednocześnie projekt planu powiela ustalenia dla tego terenu zawarte w sąsiednich uchwalonych i projektowanych mpzp.

9. **uwaga dotyczy:** Zaprezentowane połączenie przejazdu pod blokiem 11-kondygnacyjnym z ulicą ks. Radziejewskiego nie znajduje w dalszym ciągu uzasadnienia (2KDW z KD-L).

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Proponowane nowe przebicie drogi wewnętrznej 2KDW w ulicę Inflancką (poza planem) ma na celu udrożnienie ww. drogi wewnętrznej. W tym przypadku na drodze 2KDW odbywać się może ruch jednostronny i zostanie zapewniony bezpośredni dostęp do parkingów, przez co ruch na drodze 2KDW może ulec zmniejszeniu.

10. **uwaga dotyczy:** Proszę o podanie konkretnych zapisów które na to wskazują(...).Przejścia przez torowisko powinny być minimum dwa: jedno w obecnym miejscu park – pawilon Orle Gniazdo, a drugie opisane powyżej. Proszę o uwzględnienie w zapisach powyższych uwag.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: W § 8 ust.2 pkt.7 lit.b projekt planu dopuszcza lokalizacje drogowych obiektów inżynierskich. Zgodnie z Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie z dnia 30 maja 2000 r. (Dz.U. Nr 63, poz. 735): „2. Do obiektów inżynierskich zalicza się:

- 1) obiekty mostowe,
- 2) tunele,
- 3) przepusty,
- 4) konstrukcje oporowe.” i dalej:

„Ilekcroć w rozporządzeniu jest mowa o: 1) obiekcie mostowym – rozumie się przez to budowlę przeznaczoną do przeprowadzenia drogi, samodzielnego ciągu pieszego lub pieszo-rowerowego, szlaku wędrówek zwierząt dziko żyjących lub innego rodzaju komunikacji gospodarczej nad przeszkodą terenową, a w szczególności: most, wiadukt, estakadę, kładkę.”. W związku z powyższym projekt planu zapewnia możliwość lokalizacji bezkolizyjnych przejść nad torowiskiem tramwajowym.

11. **uwaga dotyczy:** Wyznaczona obsługa terenu MW z ulicy wewnętrznej 3KDW nie rozwiązuje problemu dojazdu mieszkańców „pod dom”. W szczególności dotyczy to klatek ■■■■■ oraz ■■■■■. W tym kontekście wiedząc, że jedynym wjazdem i wyjazdem

z osiedla jest ulica Inflancka do ul. Baraniaka, proszę o wyjaśnienie jak mpzp uwzględni sytuację mieszkańców co do organizowanych imprez masowych np. maraton, kiedy wyjazd z osiedla jest zamknięty i odbywa się właśnie poprzez, al. ks. Radziejewskiego?

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Dojazd do wnioskowanych posesji odbywa się poprzez teren drogi wewnętrznej 3KDW, na dotychczasowych zasadach. W przypadku imprez masowych ruch może się odbywać niezależnie od ustaleń projektu planu, w tym przez al. ks. Radziejewskiego na zasadach określonych przez odpowiednie służby.

12. **uwaga dotyczy:** Pozostawienia terenu zielonego w miejscu oznaczonym na rysunku planu jako 1KDWpp i zrezygnowaniu z wyznaczenia w tym miejscu kilku miejsc postojowych kosztem zieleni. Proszę o weryfikację zapisów uchwały i rysunku planu w ww. zakresie.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Teren 1KDWpp został zaproponowany w projekcie planu w związku z problemem zbyt małej ilości miejsc postojowych, zwłaszcza w rejonie 11. kondygnacyjnego budynku od strony ulicy Inflanckiej (teren 1MW). Obecne zagospodarowanie, tj. pozostałości po sadzie w postaci zdziczałych drzew owocowych a także bliskość bezpośredniego zjazdu na ulicę Inflancką uznano za dobre miejsce dla lokalizacji nowego parkingu.

§ 9

Zgłaszający uwagi: osoba fizyczna

1. **uwaga dotyczy:** Stwierdzam z całą stanowczością, że istniejące garaże stanowią barierę bezpieczeństwa dla przebiegających w wąwozie torów kolejowych chroniąc je nie tylko przed zasypywaniem osuwaną ziemią ze skarp przez niepoważnie traktujących sprawę Poznaniaków osuwających nieświadomie ziemię, ale i chronią ich przed niezamierzonymi kalectwami. Garaże te są więc dobrem wobec zaistniałej sytuacji!

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Projekt planu zakłada docelowo lokalizację miejsc postojowych, uwzględniając fakt, że na wnioskowanym obszarze liczba miejsc zwiększy się w porównaniu do obecnej zabudowy garażami jedno stanowiskowymi. Jako jeden z postulatów przy sporządzaniu projektu planu było zapewnienie jak największej liczby miejsc postojowych na osiedlu. Drugim argumentem jest możliwość likwidacji bocznic kolejowej, na tyłach

obecnych garaży, i wprowadzenie w jej miejsce ciągu pieszego i rowerowego, który powinien zostać wyeksponowany i udostępniony właśnie od strony osiedla Tysiąclecia. Jednocześnie projekt planu w żaden sposób nie narusza obecnego zagospodarowania wnioskowanego terenu i w żaden sposób nie zmusza do likwidacji istniejących garaży.

§ 10

Zgłaszający uwagi: osoba fizyczna

1. **uwaga dotyczy:** Wnoszę o zachowanie garaży na terenie 3KDWpp. Garaże te istnieją od lat.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Projekt planu zakłada docelowo lokalizację miejsc postojowych, uwzględniając fakt, że na wnioskowanym obszarze ilość miejsc zwiększy się w porównaniu do obecnej zabudowy garażami jednostanowiskowymi. Jako jeden z postulatów przy sporządzaniu projektu planu było zapewnienie jak największej ilości miejsc postojowych na osiedlu. Drugim argumentem jest możliwość likwidacji bocznic kolejowej, na tyłach obecnych garaży, i wprowadzenie w jej miejsce ciągu pieszego i rowerowego, który powinien zostać wyeksponowany i udostępniony właśnie od strony Osiedla Tysiąclecia. Jednocześnie projekt planu w żaden sposób nie narusza obecnego zagospodarowania wnioskowanego terenu i w żaden sposób nie zmusza do likwidacji istniejących garaży.

§ 11

Zgłaszający uwagi: DOM-EKO Sp. z o.o., ul. Spichrzowa ■■■■■ Gorzów Wlkp.

1. **uwaga dotyczy:** Zmiany zapisów projektu planu poprzez dopuszczenie na terenie działek nr 18/5, 19/5, realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wraz z infrastrukturą techniczną oraz drogą dojazdową zgodnie z załącznikiem nr 1.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Projekt planu jest uwzględnia zapisy zawarte w programie „Poznańskie osiedla modernistyczne”, którego celem jest zachowanie modelowych modernistycznych układów przestrzennych utrwalonych w rozwiązaniach poznańskich osiedli mieszkaniowych lat 1960-1980. Nawiązuje to do ustaleń zawartych w „Studium uwarunkowań i kierunków

zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania” i ustaleń planów w zakresie rehabilitacji zabudowy blokowej. Zapisy „Studium...” jednoznacznie wymagają „zachowania i wzbogacania zieleni towarzyszącej zabudowie, w tym osiedlowej z możliwością wprowadzania obiektów małej architektury związanych z rekreacją mieszkańców.

2. **uwaga dotyczy:** Zmiany zapisów projektu planu poprzez zmianę przeznaczenia al. ks. Mieczysława Radziejewskiego z drogi wewnętrznej na drogę publiczną.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Aleja ks. Radziejewskiego została w projekcie planu wskazana jako droga wewnętrzna wyłącznie dla ruchu pieszych i rowerzystów. Nie ma więc potrzeby wyznaczenia jej jako drogi publicznej, gdyż służyć ma ona okolicznym mieszkańcom jako trakt spacerowy i element związany z przyległymi terenami rekreacyjnymi.

3. **uwaga dotyczy:** Zmiany zapisów odnośnie przeznaczenia dz. nr 19/6 oraz 19/3 poprzez dopuszczenie lokalizacji na ich terenie dróg wewnętrznych celem zapewnienia obsługi komunikacyjnej – dostępu do drogi publicznej dla dz. nr 18/5, 19/5 oraz infrastruktury technicznej niezbędnej do obsługi terenów przyległych.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: Nie występuje potrzeba dopuszczenia dróg wewnętrznych z uwagi na brak zapisów dopuszczających nową zabudowę na tym terenie. W zakresie sieci infrastruktury technicznej uwaga jest bezzasadna, ponieważ projekt planu dopuszcza jej lokalizację na całym obszarze planu.

§ 12

Zgłaszający uwagi: osoba fizyczna

1. **uwaga dotyczy:** Zmiany linii rozgraniczających obszar zabudowy oraz utrzymanie wcześniejszych warunków zabudowy zgodnie z planem z 1994 r. lub ewentualnie: wymiana części gruntu działki 25/6 w części 6KDW (ok.451 m²) na grunt znajdujący się na działce 27/5 – 6U.

rozstrzygnięcie: uwaga nieuwzględniona

uzasadnienie: W planie ogólnym z 1994 r. teren ten znajdował się na obszarze II.MA1.m1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Podstawą wszelkich działań związanych z zagospodarowaniem terenu jest plan realizacyjny wg którego zrealizowano osiedle. Plan realizacyjny z 1970 r. ustalał na przedmiotowej działce tereny zarezerwowane w większości

pod parkingi. Brak jest wydanych na ten teren warunków zabudowy. Wymiana gruntów pomiędzy właścicielami nie należy do zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Plan miejscowy w żaden sposób nie pozostaje w konflikcie z ewentualną zamianą gruntów.