

RM-V.1711.2.2018

PROTOKÓŁ KONTROLI
KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA POZNANIA
z kontroli w zakresie wykonywania zadań realizowanych przez Wydział Ochrony
Środowiska Urzędu Miasta Poznania dotyczących procedur związanych z usuwaniem
drzew i krzewów

-Tekst jednolity-

I. Kontrolowany:

Prezydent Miasta Poznania.

II. Miejsce i termin przeprowadzenia czynności kontrolnych.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła przedmiotową kontrolę na podstawie uchwały Rady Miasta Poznania Nr XLI/694/VII/2017 z dnia 24 stycznia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania na 2017 rok oraz uchwały Rady Miasta Poznania Nr LXI/1133/VII/2018 z dnia 5 lutego 2018 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania na 2018 rok

Komisja Rewizyjna czynności kontrolne rozpoczęła na posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2018 r., i kontynuowała je na posiedzeniu w dniu 30 stycznia 2018 r. oraz 13 marca 2018 r. Posiedzenia miały miejsce w budynku Urzędu Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia 2018 r. Komisja przyjęła protokół kontroli.

III. Przedmiot i zakres kontroli.

Kontrola, zgodnie ze szczegółowym planem kontroli, objęła okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2017 r.

Celem kontroli (kierunkiem badań kontrolnych i problemów wymagających oceny) było sprawdzenie czy procedura związana z usuwaniem drzew i krzewów jest wykonywana przez Wydział efektywnie. Sprawdzenie czy są jakieś czynniki, które mogą wpływać na jakość obsługi mieszkańców Poznania w zakresie tej czynności. Kontroli zostały poddane następujące zagadnienia:

1. Porównanie wykonania procedury przed ostatnią zmianą Ustawy oraz po niej;
2. Ilość działań podjętych w tym zakresie w latach 2014-2017;
3. Liczba etatów przypisanych do tego działania;
4. Zbadanie najczęstszych skarg składanych przez mieszkańców i inne instytucje w związku z realizacją tego zadania.

IV. Stan faktyczny stwierdzony w ramach kontroli oraz opis stanu prawnego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości.

Komisja prowadziła kontrolę na posiedzeniach, które odbyły się od stycznia do marca 2018 r. W trakcie tych posiedzeń Komisja zajęła się następującymi problemami, wcześniej opisanymi w szczegółowym planie kontroli zagadnienia.

1. Zmiany w prawie

W ostatnich 4 latach było 10 zmian w przepisach Ustawy o ochronie przyrody w zakresie merytorycznym oraz przepisach dotyczących kompetencji poszczególnych organów administracji publicznej w zakresie procedur związanych z usuwaniem drzew i krzewów. Komisję w trakcie kontroli najbardziej interesowały zmiany wprowadzone od stycznia 2017 roku tzw. LEX Szyszko ze względu na bardzo szkodliwy wpływ tych zmian na środowisko oraz mocno zmieniające procedury związane z wydawaniem zgód na wycinkę.

Dnia 01 stycznia 2017 r. wprowadzono zmianę art. 83f ust. 1 pkt 3a. Zmianą tą pozwolono na usuwanie wszystkich drzew i krzewów z terenu nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych na cele niezwiązane z działalnością gospodarczą bez zezwolenia.

Zmiana pozwoliła również na możliwość usuwania bez zezwolenia także m.in.:

- 1) drzewa, których obwód pnia na wysokości **130 cm** nie przekracza:
 - 100 cm – w przypadku topoli, wierzb, kasztanowca zwyczajnego, klonu jesionolistnego, klonu srebrzystego, robinii akacjowej oraz płatanu klonolistnego,
 - 50 cm – w przypadku pozostałych gatunków drzew,

- 2) drzewa lub krzewy usuwane w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego;
- 3) drzewa lub krzewy owocowe, z wyłączeniem rosnących na terenie nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków lub na terenach zieleni,
- 4) drzewa lub krzewy stanowiące złomy lub wywroty (po spisaniu protokołu przez pracownika WOŚ),
- 5) drzewa podczas prowadzenia akcji ratowniczej przez jednostki ochrony przeciwpożarowej lub inne właściwe służby ustawowo powołane do niesienia pomocy osobom w stanie nagłego zagrożenia życia lub zdrowia.

Nowelizacja spowodowała zniknięcie tysięcy drzew poza kontrolą organów administracji publicznej. Wprowadzono również nowe stawki za usunięcie drzew i krzewów:

W sprawach związanych z naliczeniem opłaty powstała konieczność jej podwójnego obliczania czyli raz według zasad dotychczasowych oraz drugi raz według zasad nowych po to, aby zastosować wersję korzystniejszą dla strony.

Kolejna zmiana przepisów prawa dokonana dnia 17 czerwca 2017r. pozwoliła na usuwanie drzew, których obwód pnia mierzony na wysokości **5 cm** nie przekracza:

- 1) 80 cm - w przypadku topoli, wierzb, klonu jesionolistnego oraz klonu srebrzystego;
- 2) 65 cm - w przypadku kasztanowca zwyczajnego, robinii akacjowej oraz płatanu klonolistnego;
- 3) 50 cm - w przypadku pozostałych gatunków drzew.

Wprowadzono konieczność zgłoszenia usunięcia drzew z terenu nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej jednak zgłaszający nie ma obowiązku dostarczenia wykazu drzew do zamierzonego usunięcia, spis drzew z natury wykonują za to pracownicy Wydziału Ochrony Środowiska. Wprowadzona została uproszczona procedura zgłoszenia zamiaru usunięcia drzew, co ogranicza niekontrolowaną wycinkę drzew stanowiących własność osób fizycznych na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Jednak z uwagi na konieczność obsługi masowo napływających po zmianie zgłoszeń znacznie wzrosła liczba postępowań prowadzonych przez Wydział.

Dnia 17 lipca 2017r. rozporządzenie Ministra Środowiska znosi stawki opłat, obowiązujące na mocy ustawy o ochronie przyrody i wprowadza nowe, znacznie niższe. W sprawach opłat nałożono dodatkowy obowiązek wyliczania opłat według dotychczasowych przepisów oraz według nowych regulacji i porównywania ich wysokości w celu zastosowania wariantu korzystniejszego dla wnioskodawcy.

W dalszej części roku następowały kolejne zmiany przepisów co powodowało konieczność zaznajomienia się z nimi przez pracowników Wydziału oraz tłumaczenie tych zmian mieszkańcom.

1.1. Opis procedury.

W trakcie kontroli Dyrektor Wydziału przedstawił skrócony opis procedury przed i po zmianie przepisów prawa tzw. Lex Szyszko. Do 2017 roku wszystkie sprawy dotyczące usuwania drzew i krzewów, w zakresie wymagającym uzyskania zezwolenia, podlegały pełnej procedurze.

Polegało to na wydaniu odpowiedniego zezwolenia w formie decyzji administracyjnej – zarówno w przypadkach nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych, jak i w pozostałych. W trakcie kontroli zostały bardzo szczegółowo opisane czynności towarzyszące kolejnym krokom. Po wpływie wniosku, podlegał on sprawdzeniu pod względem formalnym i ewentualnie pracownik wzywał do uzupełnienia wniosku. Kolejny krok to wszczęcie postępowania. Po ustaleniu terminu z wnioskodawcą informacja przekazywana była za pośrednictwem sekretariatu Wydziału do działu transportu UMP, który zamawia samochód służbowy lub taksówkę na konkretny dzień. Kolejne działanie to przeprowadzenie wizji w terenie i weryfikacja merytoryczna wniosku. Pracownik dokonywał sprawdzenia poprawności rozpoznania gatunkowego, pomiarów obwodów pni drzew objętych wnioskiem lub powierzchni krzewów, ich usytuowania w stosunku do granic nieruchomości i znajdujących się na niej obiektów, dokonywał sprawdzenia stanu zdrowotnego drzew i weryfikacji przyczyn usunięcia zieleni podanych we wniosku. W przypadku stwierdzenia błędów wnioskodawca zobowiązany był do ich uzupełnienia lub poprawienia. Po przygotowaniu decyzji (tabel opłatowych i innych załączników) dokument był wysyłany do wnioskodawcy oraz wykonywane były wszystkie inne czynności związane z zaewidencjonowaniem dokumentu w systemach Urzędu (np. przekazanie danych do BIP, skompletowanie zwrotek, przekazanie akt do archiwum).

Opis procedury zadania po zmianach wynikających z tzw. „Lex Szyszko”.

W związku z obowiązującym w okresie od dnia 01.01.2017 r. do 17.06.2017 r. zwolnieniem osób fizycznych z obowiązku uzyskiwania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów rosnących na nieruchomościach będących ich własnością, a usuwanych na cele niezwiązane z działalnością gospodarczą, procedura opisana powyżej została ograniczona wyłącznie do pozostałych przypadków, objętych obowiązkiem uzyskania zezwolenia. Jednak od 17.06.2017 r. osoby fizyczne, zamierzające usunąć te drzewa obowiązane są do dokonania pisemnego zgłoszenia. Procedura obsługi zgłoszenia jest bardzo podobna do obsługi wniosku o wydanie zezwolenia. Na uwagę zasługuje fakt, że prowadzący postępowanie przeprowadza oględziny drzew przeznaczonych do usunięcia najpóźniej w ciągu 21 dni od wpływu zgłoszenia, a w terminie kolejnych 14 dni ma obowiązek/możliwość ewentualnego wniesienia sprzeciwu do tego zgłoszenia w przypadkach wskazanych w ustawie o ochronie przyrody. Jeżeli organ nie wniósł sprzeciwu w ustawowym terminie – sprawa zostaje załatwiona w trybie tzw. „milczącej zgody”. W odniesieniu do spraw wymagających wydania zezwolenia na usunięcie drzew, sama procedura, jeśli chodzi o poszczególne etapy z jakich jest złożona, w zasadzie się nie zmieniła.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UMP zwrócił również uwagę na fakt, że część spraw, dotycząca nieruchomości położonych na terenie zespołów zabytkowych, prowadzona jest tak jakby za Miejskiego Konserwatora Zabytków. Przyjęcie takiego lokalnego rozwiązania dodatkowo komplikuje procedurę, rozbudowując ją - co w praktyce oznacza np. konieczność informowania MKZ o takich wnioskach czy choćby uzgadniania kwestii dopuszczalności samego usunięcia zieleni, jak też samej konieczności wykonania i charakteru kompensacji przyrodniczej w aspekcie ochrony zabytków. Takie działanie dodatkowo komplikuje i wydłuża procedurę.

2. Ilość działań podjętych w tym zakresie w latach 2014-2017;

Komisja otrzymała szczegółową informację na temat prowadzonych postępowań przez Wydział.

Poniżej w Tabeli nr 1 pokazano

Rok (1)	Ilość spraw (2)	Ilość spraw do załatwienia* (3)	Załatwiono (4)	(2) / (4) w %
2014	2700	2665	2305	86,5%
2015	3654	3612	2837	78,5%
2016	3592	3534	2875	81,4%
2017	2520	2429	2287	94,2%

**Różnica pomiędzy ilością spraw a ilością spraw do załatwienia wynika z faktu przekazanie części spraw innym podmiotom.*

Część spraw, które wpłynęły do Wydziału przechodzi na rok następny, część jest przekazywana do innych podmiotów. Jednakże z powyższej Tabeli jasno wynika, iż najwięcej spraw wpłynęło do Wydziału w roku 2015 i 2016. Wskaźnik ilości załatwionych spraw w stosunku do tych, jakie wpłynęły jest bardzo wysoki, a w roku 2017 wynosi prawie 95%.

W przeliczeniu na dni robocze (przy założeniu 255 dni roboczych w roku) wyszło w roku 2014 i 2017 około 10 spraw dziennie. Natomiast w latach 2015 i 2016 wskaźnik ten wzrósł do ponad 14 spraw dziennie. Wynika z tego, że w latach, w których ilość wniosków była największa efektywność jeszcze wzrosła.

Tabela nr 2

Rok	Ilość spraw do załatwienia w przeliczeniu na dzień roboczy
2014	10,6
2015	14,3
2016	14,1
2017	9,9

3. Liczba etatów przypisanych do tego działania

W roku 2015 w Oddziale Ochrony Zieleni pracowało 10 osób (9 pracowników oraz jeden kierownik). W odpowiedzi na zgłaszane przez Wydział braki kadrowe w listopadzie 2017 r. Rada Miasta Poznania zgodziła się na utworzenie nowych etatów w Wydziale Ochrony Środowiska. Od lutego 2018 r. na stanowisku ds. ochrony zieleni zatrudnionych jest 11 osób, które zajmują się sprawami związanymi z ochroną zieleni, w tym obsługą zgłoszeń zamiaru usunięcia drzew z terenów nieruchomości będących własnością osób fizycznych na cele niezwiązane z działalnością gospodarczą, wydawaniem zezwoleń na usuwanie drzew i krzewów (w tym na terenach zespołów zabytkowych, wpisanych do rejestru zabytków).

W trakcie kontroli Komisja zauważyła, że największym problemem kadrowym są niskie płace, które powodują, iż proces pozyskiwania nowych pracowników lub zatrudniania na zastępstwo za osoby przebywające na urlopie macierzyńskim lub zwolnieniu związanym z ciążą, jest dużo trudniejszy. Dodatkowo niskie pensje sprawiają, że pracownicy z długoletnim stażem i doświadczenie odchodzą do innych podmiotów, gdzie otrzymują lepsze wynagrodzenie a przeszkolenie nowego pracownika jest czasochłonne i kosztowne.

4. Zbadanie najczęstszych skarg składanych przez mieszkańców i inne instytucje w związku z realizacją tego zadania.

Z informacji otrzymanych od kontrolowanego Komisja dowiedziała się, że w latach 2014-2017 nie wpłynęły do Wydziału skargi (w rozumieniu KPA) w zakresie spraw związanych z wydawaniem zezwoleń na usuwanie zieleni. W badanym okresie Wydział wydał 7 999 rozstrzygnięć w zakresie usuwania zieleni. Każdego roku natomiast wpływa ok. 6-7 odwołań od wydanych rozstrzygnięć. Stanowi to zaledwie promil ogromnej liczby rozpatrywanych spraw. Ponad połowa odwołań została przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymana w mocy. Fakt ten potwierdza, że postępowania przygotowywane są w sposób profesjonalny i zgodny z przepisami.

Jednakże w trakcie prowadzenia postępowań związanych z usuwaniem drzew i krzewów klienci skarżyli się m.in. na uciążliwe i skomplikowane procedury administracyjne oraz zbyt często zmieniające się przepisy. Kontrolowany zwrócił uwagę, że częste zmiany przepisów prawa są również większym obciążeniem dla pracowników. Muszą oni więcej czasu poświęcić na obsługę klienta, na udzielanie odpowiedzi na pytania odnośnie zmian w prawie i wynikających z nich procedur czy też na sprawdzanie stanu nieruchomości w Systemie Informacji Przestrzennej Miasta Poznania.

Kolejnym problemem zgłaszanym przez mieszkańców była sytuacja trudności w kontakcie z pracownikami przebywającymi w terenie. Komisja ustaliła (jak wynika z powyżej zamieszczonych tabel), że pracownicy Wydziału prowadzą dużą ilość postępowań co wymusza na nich częste przebywanie w terenie. Niejednokrotnie brak możliwości kontaktu powoduje, iż pracownicy mimo wyjazdu nie są w stanie przeprowadzić wizji w terenie bo np. mieszkaniowiec się spóźnił lub nie dojechał i nie miał jak zawiadomić o niemożliwości przyjazdu. Obecnie, każdy z nas jest przyzwyczajony do możliwości skontaktowania się z drugą osobą przez telefon komórkowy co wielokrotnie zaoszczędza czas i optymalizuje organizację pracy innym.

Kolejnym zastrzeżeniem zgłaszanym przez mieszkańców był fakt poruszania się przez pracowników Wydziału taksówkami. Mieszkańcy również wielokrotnie zgłaszali problem związany z niepunktualnością co przy braku telefonu i niemożliwości poinformowania mieszkańca o fakcie spóźnienia jest jeszcze bardziej denerwujące.

Komisja otrzymała informacje, że pracownicy Oddziału korzystają z transportu na takich samych zasadach jak cały Urząd. Dlatego też w przypadku niedostępności własnych samochodów urzędu zamawiane są taksówki ze współpracującej korporacji taksówkowej. Dyrektor Wydziału poinformował, że pracownicy nie mają na to wpływu. Członkowie Komisji dowiedzieli się, że aby zapewnić możliwie najniższe koszty transportu łączone są wizyty w tych samych rejonach w taki sposób, by podczas jednego objazdu udało się obejrzeć możliwie najwięcej lokalizacji co w praktyce oznacza od kilku do kilkunastu miejsc, w zależności od zakresu wniosku (ilości drzew objętych zamiarem usunięcia, którym trzeba się przyjrzeć).

V. Wyjaśnienia kontrolowanych na temat stanu faktycznego i prawnego

W trakcie czynności kontrolnych Dyrektor Wydziału oraz Kierownik Wydziału Ochrony Zieleni składali wiele wyjaśnień i odpowiadali na liczne pytania członków komisji.

Miedzy innymi radna Halina Owsiana zapytała, czy usuwanie krzewów również podlega przepisom ustawy oraz czy zamiar ich usunięcia musi zostać zgłoszony do Wydziału. Zadała także pytanie, czy istnieją gatunki, które podlegają szczególnej ochronie. Kierownik Oddziału Ochrony Zieleni WOŚ UMP – Krzysztof Konieczny odpowiedział, że nie zależy to od gatunku, tylko od powierzchni, jaka jest zajmowana przez krzewy. W przypadku skupisk do 25 m², położonych w terenie nie objętym ochroną konserwatorską, nie wymaga się zezwolenia.

Radna Halina Owsiana poruszyła również kwestię kompensacji. Zapytała, czy te kwestie są przez Wydział monitorowane oraz co się dzieje w przypadku, jeśli ktoś nie znajdzie miejsca na nasadzenie. Na to pytanie odpowiedział Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UMP – Leszek Kurek, który stwierdził, że nasadzenia są monitorowane. Jeśli wnioskodawca nie znajdzie miejsca na kompensację, wówczas pobierana jest opłata. Kierownik Oddziału Ochrony Zieleni WOŚ UMP – dodał, że nie zdarzyła się sytuacja, żeby wnioskodawca stwierdził, że nie uiszczy opłaty i jednocześnie nie ma miejsca na nasadzenia. Zawsze wypracowywany jest kompromis.

W trakcie kontroli wyjaśniane były również kwestie kontaktu z mieszkańcami i problemami jakie mieszkańcy zgłaszali. Dyrektor Wydziału Leszek Kurek wyjaśnił, że sposób kontaktu jest różny – część klientów przychodzi do Wydziału osobiście, część kontaktuje się telefonicznie. Jeżeli żądana informacja ma charakter ogólny, udziela jej sekretariat, który jest miejscem kontaktowym. Natomiast jeśli dotyczy to szczegółowego rozpoznania sprawy, wówczas klient kierowany jest na stanowisko wieloosobowe. Oczywiście może zdarzyć się, że pracownik jest w terenie, gdyż mniej więcej połowa czasu pracy przeznaczona jest na pisanie decyzji, uzasadnień, a druga połowa to praca w terenie.

Dyrektor Wydziału opisał również, w sposób szczegółowy, dlaczego nowe przepisy spowodowały więcej pracy dla Wydziału, pomimo, iż wpływa mniej spraw. Wyjaśnił, że Wydział musi dokonać pomiaru na dwóch wysokościach. Ustawa zawiera błąd. Mówi się o pomiarze na wysokości 5 cm, natomiast sankcje ponosi się w ciągu 5 lat za obwód na wysokości 130 cm. W konsekwencji tego urzędnicy muszą obmierzyć setki drzew. Konieczna jest obecność dwóch osób. W Urzędzie pozostaje część pracowników do dyspozycji mieszkańców. Ewentualnie podaje się informację, kiedy dany pracownik będzie dostępny.

Kierownik Oddziału Ochrony Zieleni wyjaśnił również radnym, jak pracownicy Wydziału radzą sobie z unikaniem tzw. wyjazdów „na marne”. Pracownicy nigdy nie jeżdżą do jednej sprawy. Każdy z inspektorów, specjalistów prowadzących postępowanie ma przynajmniej kilkanaście spraw w toku jednocześnie. W związku z tym, jeden wyjazd związany jest z około 10 sprawami. Niekiedy zdarzy się, że któraś strona może nie dojechać. Wiele spraw załatwianych jest na wniosek osób, których miejsce zamieszkania jest poza Poznaniem. Z uwagi na brak służbowych telefonów komórkowych, nie ma możliwości, aby zadzwonić się do danego inspektora w trakcie wizji.

Kolejne wyjaśnienia składane były odnośnie transportu i przemieszczania się pracowników Wydziału. Dyrektor Leszek Kurek wyjaśnił, że wybór transportu jest podyktowany kwestiami finansowymi i oszczędnościami. Zdarza się, że Kierownik, któremu przysługuje tzw. „kilometrówka” zabiera drugą osobę. Wskazane jest, aby w wizji uczestniczyły dwie osoby, z uwagi na konieczność obecności świadka w ewentualnych sytuacjach konfliktowych. Obecność dwóch pracowników jest obecnie także niezbędna ze względu na konieczność wykonania pomiaru, często w trudnych warunkach oraz sporządzenia notatek. W przypadku kiedy wizja ma miejsce w okolicach centrum miasta, pracownicy przemieszczają się za pomocą komunikacji miejskiej. W bardziej odległe miejsca urzędnicy wyjeżdżają taksówkami. Umowa z korporacją taksówkową podpisywana jest przez Wydział Organizacyjny. Kierownik Oddziału dodał, że Wydział nie ma wpływu na to, jakim samochodem pracownicy będą się poruszać.

Kolejną kwestią, która wymagała wyjaśnień i odpowiedzi na pytania to była kwestia rekrutacji i zbyt niskich zarobków. Radna Małgorzata Woźniak zapytała, jakiego wynagrodzenia oczekuje nowy pracownik. Dyrektor Wydziału wyjaśnił, że dwa lata temu zmieniły się przepisy, wskutek których część kompetencji przejął Marszałek Województwa. Zorganizował konkurs, do którego przystąpili najbardziej doświadczeni pracownicy Wydziału Ochrony Środowiska UMP. Z dnia na dzień ubywało 3 z 4 pracowników, których staż pracy sięgał 20-30 lat. Ich płace były na poziomie 3 tys. zł brutto. W nowych miejscach pracy otrzymali wyższe wynagrodzenia. Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zadała pytanie, czy w Wydziale występuje system premiowy. Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UMP – Leszek Kurek wyjaśnił, że jest to system wielostopniowy. Występuje możliwość premiowania tych pracowników, którzy zostają na miejscu pracy w miejsce osób nieobecnych. Jeżeli pracownik w wieku do 50 lat jest nieobecny do 14 dni, to płaci za niego pracodawca, powyżej tego terminu płaci ZUS. W przypadku

przejścia pracownika na płatność przez ZUS, to po miesiącu Miasto osiąga pewną kwotę niewydatkowaną, która z kolei może być przez Dyrektora Urzędu rozdysponowana jako dodatek, w zależności od tego, kto w danym miesiącu ma więcej pracy z tytułu zastępstwa. Poza tym funkcjonuje system oceny rocznej. Na jego podstawie również nagradza się pracowników. Oprócz tego, jeśli w ciągu roku pojawiają się szczególne dokonania, wnioskuje się o środki do Prezydenta. Wnioskowano także o środki za przepracowane nadgodziny. Materiały na ten temat zostały również przekazane Komisji.

W zakresie redukcji kosztów transportu, Dyrektor wyjaśnił, że redukcję wysokich kosztów transportu można by przeprowadzić kupując służbowy samochód na potrzeby Wydziału Ochrony Środowiska (we Wrocławiu zakupiono na ten cel samochód elektryczny). Zakup takiego pojazdu byłby prawdopodobnie porównywalny z kosztami wydawanymi na obsługę transportową Wydziału w ciągu niecałych 2 lat, a przy wyborze samochodu z napędem elektrycznym lub hybrydowym dodatkowo mógłby spełniać ciekawą i bardzo pożyteczną rolę edukacyjną i propagandową.

VI. Wnioski i zalecenia pokontrolne.

1. Rozważenie wprowadzenia formy finansowej motywacji dla pracowników, w celu zatrzymania ich w Wydziale jak również pozyskania nowych pracowników na miejsce odchodzących czy też czasowo nieobecnych. Poprawa wysokości wynagrodzeń w Wydziale, tak aby były one bardziej rynkowe.
2. Zakup służbowych telefonów komórkowych, które pozwoliłyby na kontakt z mieszkańcami również w przypadku znajdowania się pracownika poza biurem.
3. Przegląd sposobu poruszania się po mieście pracowników Oddziału, porównanie kosztów i zastanowienie się nad zakupem służbowego samochodu dla pracowników. Należy przy tym również uwzględnić fakt, czy wszyscy pracownicy posiadają prawo jazdy i czy nie będzie problemu z optymalnym wykorzystaniem takiego środka transportu.

Należy zwrócić uwagę na fakt, że najdroższym czynnikiem jest czas pracy pracownika. Tańsze jest utrzymanie telefonu czy samochodu. Dodatkowo, każde przyuczanie nowej osoby do pracy jest również obciążone wysokimi kosztami pracowniczymi (choćby w związku z przeznaczaniem czasu pracy na szkolenie a nie wykonywanie własnych obowiązków czy na początkowo dodatkową kontrolę wykonywanych zadań w celu ograniczenia błędów).

VII. Podpisy członków Komisji oraz kierownika podmiotu kontrolowanego.

Komisja Rewizyjna RMP w składzie:

Przewodnicząca Komisji	Klaudia Strzelecka
Zastępca Przewodniczącej Komisji	Małgorzata Dudzic-Biskupska
Zastępca Przewodniczącej Komisji	Jan Sulanowski
Członek Komisji	Joanna Frankiewicz
Członek Komisji	Halina Owsiana
Członek Komisji	Beata Urbańska
Członek Komisji	Małgorzata Woźniak



Handwritten signatures of the members of the Audit Commission of the RMP, corresponding to the names listed in the table.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

PREZYDENT MIASTA POZNANIA

Jacek Jaskowiak

.....
podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

VIII. Klauzula informująca o możliwości złożenia zastrzeżeń.

Zgodnie z § 10 ust. 4 załącznika Nr 5 do uchwały Nr LXXX/1202/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie Statutu Miasta Poznania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2011 r., Nr 11, poz. 303 i poz. 319) kontrolowany przedstawia swoje stanowisko odnośnie ustaleń kontroli, w którym ma możliwość złożenia zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Poznań, 29 maja 2018 r.