## UZASADNIENIE

## DO UCHWAŁY NR XVI/262/VIII/2019

# **RADY MIASTA POZNANIA**

**z dnia 3 września 2019 r.**

|  |  |
| --- | --- |
| w sprawie | **skargi P. Ł. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 64 w Poznaniu oraz na Prezydenta Miasta Poznania.** |

Skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 64 w Poznaniu oraz na Prezydenta Miasta Poznania skierowana pierwotnie do Wielkopolskiego Kuratora Oświaty, wpłynęła do Rady Miasta Poznania 24. 04.2019 r. Przedmiotem skargi jest zarzut bezprawnego, w ocenie Skarżącego, zawieszenia zajęć szkolnych w Szkole Podstawowej Nr 64 w Poznaniu w dniach od 8 do 16. 04. 2019 r. w związku z trwającym strajkiem kadry nauczycielskiej, co w ocenie Skarżącego naruszyło prawo dzieci do nauki.

Przewodniczący Rady Miasta w dniu 30.04. 2019 r., wystąpił do Prezydenta Miasta Poznania oraz Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 64 w Poznaniu o złożenie wyjaśnień w sprawie skargi oraz przekazał skargę do zbadania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Poznania, która zbadała sprawę na posiedzeniach 11.06. i 04.07. 2019 r. Materiały wyjaśniające Dyrektora placówki w przedmiotowej sprawie wpłynęły do Rady Miasta 13.05. 2019 r. a wyjaśnienia Prezydenta Miasta Poznania 5.06.2019 r.

Skarżący podniósł w skardze, że rodzie uczniów Szkoły Podstawowej Nr 64 zostali poinformowani przez "idziennik", że szkoła od 8.04.2019 r. będzie nieczynna. Informacja tej samej treści została zamieszczona na stronie internetowej szkoły. Podstawą zawieszenia zajęć był § 18 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2003, Nr 6, poz. 69 z późn. zm.)(zwanego dalej Rozporządzeniem).

W ocenie Skarżącego przepis ten nie może stanowić podstawy prawnej zawieszenia zajęć w szkole z powodu strajku, albowiem strajk nauczycieli nie jest, zdaniem Skarżącego, zdarzeniem które może zagrozić zdrowiu uczniów. Skarżący podniósł, iż organizatorzy strajku muszą bowiem współdziałać z kierownikiem zakładu pracy w zakresie niezbędnym do zapewnienia ochrony mienia zakładu pracy i nieprzerwanej pracy obiektów, urządzeń i instalacji, których unieruchomienie może stanowić zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego (art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 23.05.1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych.

Skarżący wskazał, iż nawet gdyby Prezydent Miasta Poznania, Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 64 w Poznaniu oraz jej nauczyciele przyjęli, że strajk stanowi zdarzenie zagrażające zdrowiu uczniów to powinni, w ocenie Skarżącego, działać na podstawie art. 19 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, wskazującego jako niedopuszczalne zaprzestanie pracy w wyniku akcji strajkowych na stanowiskach pracy, urządzeniach i instalacjach, na których zaniechanie pracy zagraża życiu i zdrowiu ludzkiemu lub bezpieczeństwu państwa. W ocenie Skarżącego prowadzony strajk nauczycieli nie może być przeszkodą w realizacji nadrzędnego prawa dzieci do nauki.

W odpowiedzi na wezwanie wicedyrektor Szkoły Podstawowej Nr 64 w Poznaniu poinformowała Radę Miasta Poznania, że pisma wyjaśniające podjęte przez Szkołę działania w okresie strajku kadry nauczycielskiej, Szkoła skierowała do WIelkopolskiego Kuratora Oświaty i Dyrektora ds Edukacji i Wychowania przy Biurze Praw Dziecka. Jednocześnie do pisma załączono zestaw dokumentów, który w ocenie wicedyrektora placówki stanowił podstawę do zawieszenia zajęć w Szkole Podstawowej Nr 64 w Poznaniu, obejmujący pisma Wydziału Oświaty Urzędu Miasta Poznania wyrażające zgodę na zawieszenie zajęć, z dnia 5, 9, 12, 16, 23, 24 i 25 kwietnia 2019 r., sprawozdanie z działalności Szkoły w czasie strajku nauczycieli, informację w sprawie zawieszenia zajęć w dniu 26 kwietnia 2019 r. z 25.04.2019 r., zawiadomienie kierowane do Wielkopolskiego Kuratora Oświaty z 5.04.2019 r., pismo w sprawie wyrażenia zgody na zawieszenie zajęć kierowane do Prezydenta Miasta Poznania z 5.04.2019 r.

Odnosząc się do zarzutu skargi Prezydent Miasta Poznania wyjaśnił, że Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 64 w Poznaniu złożył do organu prowadzącego wniosek o zawieszenie zajęć szkolnych w związku z rozpoczętym 8.04.2019 r. bezterminowym strajkiem nauczycieli. Wniosek składany był na podstawie przepisu § 18 ust. 2 Rozporządzenia. Zgodnie z nim dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole lub placówce, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę. Nadto art. 7 ust. 2 pkt 6 ustawy - Karta nauczyciela z dnia 26.01.1982 r. (Dz. U. 2018 r., poz. 967 z późn. zm.) wskazuje, że dyrektor szkoły jest odpowiedzialny w szczególności za zapewnienie bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.

Dodatkowo Prezydent Miasta wyjaśnił, że dyrektor placówki swój wniosek argumentował ty, iż w świetle uzyskanych informacji liczba nauczycieli, która zadeklarowała udział w strajku była na tyle znacząca, że bezpieczeństwo dzieci było zagrożone. Organ prowadzący placówkę, biorąc pod uwagę powyższe informacje, wyraził zgodę na zawieszenie zajęć na określony czas. Szkoła do której uczęszcza ponad 650 uczniów nie była w stanie zapewnić bezpieczeństwa uczniom w sytuacji, gdy liczba strajkujących nauczycieli wynosiła ok 79%, na 66 zatrudnionych. Szkoła mimo strajku zadeklarowała możliwość organizacji zajęć opiekuńczych dla 25 dzieci. Z możliwości tej skorzystało niewiele dzieci.

Mając na uwadze powyższe, Prezydent Miasta Poznania wskazał, że w ocenie organu prowadzącego placówkę, strajk w którym bierze udział prawie 80% nauczycieli w danej szkole staje się zdarzeniem, które może mieć wpływ na bezpieczeństwo uczniów, stąd w ocenie Prezydenta Miasta, decyzja o zawieszeniu zajęć w Szkole Podstawowej Nr 64 w Poznaniu była zasadna.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Poznania, po przeprowadzeniu analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przyjęła, iż działania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 64 w Poznaniu, polegające na zawieszeniu zajęć lekcyjnych w placówce w czasie trwania ogólnopolskiego strajku nauczycieli była działaniem uzasadnionym z punktu widzenia ochrony bezpieczeństwa uczniów i nie naruszało przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

W ocenie radnych zaprezentowane przez Skarżącego stanowisko i interpretacja przytoczonych powyżej przepisów Rozporządzenia jak i ustawy z dnia 23.05.1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (Dz. U. 2019 r., poz. 174) nie są prawidłowe. Prowadziłyby bowiem do niedopuszczalnego w ocenie Komisji wniosku, że osobom wykonującym zawód nauczyciela nie służy prawo do strajku, ponieważ ich stanowisko pracy, w ocenie Skarżącego, stanowi jedno ze stanowisk, na których zaniechanie pracy jest niedopuszczalne. Tymczasem nauczyciele jako grupa zawodowa nie są objęci żadnym z zakazów wymienionych w art. 19 ust. 1-3 ustawy z dnia 23.05.1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych.

Wskazano, że oprócz przytoczonego powyżej przepisu Rozporządzenia, nakładającego na dyrektorów szkół obowiązek zapewnienia dzieciom bezpiecznych i higienicznych warunków przebywania w szkole, Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli z dnia 17 marca 2017 r. (Dz. U. z 2017 r., poz. 649 z późn. zm.) w § 7 reguluje, iż na zajęciach świetlicowych w szkole podstawowej ogólnodostępnej pod opieką jednego nauczyciela może pozostawać nie więcej niż 25 uczniów. Przepis ten ma o tyle istotne znaczenie, że przed zapowiadanym strajkiem nauczycieli, dyrektorzy placówek oświatowych dysponując informacjami, z których wynikało że większość kadry pedagogicznej przystąpi do strajku, zakładali, że z uwagi na braki kadrowe w większości przypadków możliwe będzie przeprowadzenie wyłącznie tego typu zajęć tj. świetlicowych. Podstawę do zawieszenia zajęć stanowił w tym przypadku właśnie przytaczany § 18 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia, zgodnie z którym dyrektor szkoły może, za zgodą organu prowadzącego, zawiesić zajęcia na czas oznaczony, jeżeli wystąpiły na danym terenie zdarzenia, które mogły zagrozić zdrowiu uczniów.

Uznano, że w sytuacji, gdy nie ma odpowiedniej liczby nauczycieli, którzy mogliby sprawować opiekę nad uczniami, pod rozwagę dyrektora placówki poddaje się możliwość zawieszenia zajęć szkolnych z uwagi na brak osób uprawnionych do sprawowania opieki nad uczniami. Pozostawanie w szkole dzieci bez nadzoru powoduje zagrożenie dla ich samych, spełnia zatem przesłankę określoną w § 18 ust. 2 Rozporządzenia, uprawniającą do zawieszenia zajęć w sytuacji, gdy wystąpiły na danym terenie zdarzenia, które mogą zagrozić zdrowiu uczniów. Chociaż przepisy nie precyzują jakiego rodzaju zdarzenie może stanowić podstawę uznania, że może ono zagrażać zdrowiu uczniów, to jednak należy uznać, iż każde zdarzenie stwarzające potencjalnie takie zagrożenie uzasadnia zastosowanie procedury określonej w § 18 ust. 2 Rozporządzenia. W ocenie Komisji brak możliwości zapewnienia zastępstw za nauczycieli nieobecnych wynikający z niewystarczającej liczby nauczycieli gotowych do pracy stwarzał zagrożenie, że skala nieobecności nie pozwoli na zapewnienie należytej liczby osób wykonujących obowiązki edukacyjne bądź opiekuńcze.

Komisja, podobnie jak organ prowadzący czyli Prezydent Miasta Poznania uznała, że wskazana przez Dyrektora Szkoły podstawa prawna zawieszenia zajęć lekcyjnych jest podstawą prawidłową, a w konsekwencji zarzut bezprawnego zawieszenia zajęć lekcyjnych w Szkole Podstawowej Nr 64 w Poznaniu jest zarzutem bezzasadnym.

Powyższe wnioski odnoszą się również do oceny przez Komisję zarzutu nieprawidłowości działania Prezydenta Miasta Poznania, jako organu prowadzącego. W ocenie Komisji z uwagi na prawidłowość oceny stanu faktycznoprawnego sytuacji przez Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 64 w Poznaniu, działanie Prezydenta Miasta Poznania polegające na wyrażeniu zgody na zawieszenie zajęć lekcyjnych w placówce było działaniem prawidłowym, a w konsekwencji zarzut jak i skargę w całości należy uznać za bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania

(-) Grzegorz Ganowicz