

**Rozstrzygnięcie Rady Miasta Poznania o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych
do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „W rejonie Zagórza”
w Poznaniu w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293) rozstrzyga się, co następuje:

§ 1

1. **Zgłaszający uwagę:** Osoba fizyczna.

1) **Treść uwagi:**

Projekt tekstu planu nie zawiera słowniczka podstawowych pojęć, a tymczasem w projekcie tego tekstu stosowane są następujące pojęcia:

a) trzy określenia stosowane zamiennie na jedną i tę samą rzecz, czyli most nad rzeką Wartą i Kanałem Ulgi – obiekt inżynierski, obiekt mostowy, kładka dla ruchu pieszego. Przykładem są: §9 p.1c), p.2; §10 p.1b), p.2; §11 p.2; §12 p.2; §13 p.1,

b) cel publiczny z zakresu łączności,

c) spójność,

d) zorganizowana impreza masowa,

e) radiolinia,

f) drogowe obiekty inżynierskie,

g) niedefiniowane ustalenia planu.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że wyjaśnienie na wstępie tekstu planu, jak należy rozumieć ww. pojęcia, prowadzi do prawidłowego odczytania ustaleń projektu Planu, zgodnie z intencjami sporządzającego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: W projekcie uchwały uzupełniono pełną nazwę „drogowy obiekt inżynierski” oraz przeredagowano zapisy tak, aby nie budziły wątpliwości, że drogowy obiekt inżynierski to m.in. obiekt mostowy.

Przeredagowano zapis oraz wykreślono pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe pojęcia użyte w planie są zdefiniowane w przepisach odrębnych lub słowniku języka polskiego. Ponieważ ich użycie w planie jest zgodne z istniejącymi definicjami, nie wymagają one ustalenia odrębnej definicji.

2) **Treść uwagi:**

Plan ma charakter hasłowy. Plan nie stosuje się do wymogów dotyczących stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, zgodnie z §4 Rozporządzenia. Plan ogranicza się do ustalenia tytułów tych standardów pomijając istotne dla miejscowego zagospodarowania przestrzennego szczegóły tego zagospodarowania.

W związku z powyższym wnoszę, by zgodnie z wymaganiami Ustawy i Rozporządzenia tekst planu, jako podstawa przyszłej uchwały, był uzupełniony o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia i wskazania, określające szczegółowy sposób zagospodarowania terenu objętego planem.

Uzasadnienie wynika z wymogów §4 Rozporządzenia oraz z przepisu art. 20 ust. 1 zd. 2 Ustawy, który stanowi, że części tekstowa planu jest treścią przyszłej uchwały, a część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. W obecnym kształcie tekst planu staje się de facto załącznikiem, za ledwie legendą do rysunku planu!

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W uchwale projektu mpzp wskazano niezbędne ustalenia na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Plan nie tylko określa „tytuły standardów”, ale także wprowadza szczegółowe zapisy regulujące wymagania określone w § 4 ww. rozporządzenia w zakresie niezbędnym dla przedmiotu planu i przestrzeni, której dotyczy.

3) **Treść uwagi:**

§3 nie zawiera określenia istniejących cech elementów zagospodarowania przestrzennego, które wymagają ochrony, które wymagają ukształtowania lub rewaloryzacji.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiednie ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i

przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia dla terenu opracowania.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.2 Rozporządzenia.

Ponadto, w przestrzeni obszaru objętego planem występuje wiele wartościowych elementów, takich jak akcenty urbanistyczne (np. wieże Katedry), osie widokowe (np. na wieże Katedry z kilku miejsc tego obszaru), panoramy widokowe (np. z obszaru objętego Planem na pierzeje terenów Gazowni i Starego Miasta), które wymagają nie tylko ochrony, ale również działań eksponujących i kształtujących.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz zakazanych działań na terenie planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

Przeznaczenie terenu np. pod wody powierzchniowe lub zieleni urządzoną wprowadza normy prawne, które w powiązaniu z pozostałymi ustaleniami uchwały oraz przepisami odrębnych aktów prawnych, gwarantują zachowanie istniejącego zagospodarowania w takim zakresie, w jakim takiej ochrony wymaga dany obszar.

4) **Treść uwagi:**

§3 p.1 nie zawiera zakazu lokalizacji wolno stojących nośników reklamowych, a powinien, co wynika z §5 niniejszego planu oraz z codziennych doświadczeń na obszarach innych przestrzeni publicznych miasta Poznania.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiedni zakaz.

Uzasadnienie wynika z faktu, że teren objęty niniejszym planem jest częścią „pomnika historii „Poznań – historyczny zespół miasta” oraz częścią zespołu urbanistyczno-architektonicznego kolebki miasta, najstarszego przedmieścia i najstarszych dzielnic XIX-wiecznego Poznania, wpisanych do rejestru zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r.” Ustalenie zawarte w p.1a) tego paragrafu jest niewystarczającym, o czym świadczą codzienne doświadczenia administracji samorządowej w nieskutecznej walce z pomysłowością inwestorów w tym zakresie.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym projekt mpzp nie może regulować kwestii nośników reklamowych. Stosownie do ustaleń art. 37a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. z dnia 6 lutego 2020 r., Dz. U.

z 2020 r. poz. 293) regulacja zasad i warunków lokalizacji m. in. urządzeń reklamowych może nastąpić wyłącznie w formie odrębnej uchwały rady gminy.

5) Treść uwagi:

3 p.2d) zawiera dopuszczenie lokalizacji „toalety w strefie zieleni wysokiej (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego dopuszczenia.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że poprzez tę inwestycję wzmocni się znaczenie tego miejsca pod organizację na tym terenie różnych imprez publicznych.

Przedstawiciele Prezydenta Miasta zapewniali nas podczas dyskusji publicznej we wrześniu 2019 roku, że ustalenia planu nie będą generowały dodatkowego, patologicznego, ruchu na naszym terenie ludzi imprezujących, tych spod terenu Gazowni, czy Politechniki Poznańskiej.

Podczas dyskusji publicznej o toalecie publicznej nie było mowy! Wersja projektu Planu z 06.09.2019 r., która takiego ustalenia nie zawiera. Ten całkiem nowy element funkcjonalny, niezgodny z wcześniejszymi uzgodnieniami Prezydenta Miasta z nami, świadczy o zupełnie innych intencjach sporządzającego plan.

Wyjaśniam, że masowe imprezy, ze wszystkimi patologiami im towarzyszącymi, odbywające się na terenach miasta w strefach poprzemysłowych (jak np. teren Gazowni), czy terenach akademickich (jak np. tereny Politechniki Poznańskiej), to zupełnie jakościowo coś innego od tych samych imprez w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych! Przypominam, że planowanie przestrzenne powinno rozwiązywać różne problemy społeczne miasta, a nie generować nowe problemy, działające destrukcyjnie na tkankę społeczną i przestrzenną.

Rozstrzygnięcie: uwzględniona.

6) Treść uwagi:

§4 p.1b) dopuszcza „(...) usunięcie istniejących drzew w przypadku kolizji z planowanym zagospodarowaniem terenu (...)”. czym jest sprzeczny z §13 p.6b) tego Planu, który stwierdza, że „(...) w przypadku kolizji z istniejącymi elementami zagospodarowania (...) dopuszcza się zmniejszenie szerokości (...) wyznaczonych w planie ciągów (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tej sprzeczności, lub odpowiednie doprecyzowanie ww. ustaleń tak, by na etapie realizacji planu nie było wątpliwości, które musiałyby rozstrzygać jakikolwiek urzędnik.

Uzasadnienie wynika z tego, że dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na budowę lub odrębną decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Przywołane w uwadze zapisy nie są sprzeczne, a komplementarne względem siebie.

Dopuszczenie zmniejszenia szerokości wyznaczonych w planie ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych ma na celu umożliwienie odstępiania od parametrów ustalonych w zarządzeniu Prezydenta Miasta Poznania Nr 817/2018/P z 14 listopada 2018 r. w sprawie stosowania Standardów Dostępności dla Miasta Poznania w przypadku istniejącego zagospodarowania, np. miejscowego zwężenia ciągu, gdy zaistnieje kolizja z istniejącym wałem przeciwpowodziowym.

7) **Treść uwagi:**

§4 p.2b) dopuszcza „(...) realizację placu lub niezadaszonej platformy (...) w strefie lokalizacji punktu widokowego (...)”.

W związku z tym, że cytowany przepis został ograniczony w swej treści wyłącznie do „dopuszczenia” realizacji ww. placu, wnoszę o niezbędne, wymagane obowiązującym prawem, określenie szczegółowych zasad kształtujących ten plac i jego otoczenie lub niezadaszoną platformę i jej otoczenie. Do takich zasad należy zaliczyć m.in. dopuszczenie do odpowiedniej wielkości tego placu, nakazanie jego kształtu i rodzaj jego nawierzchni, wskazanie sposobu połączenia z projektowaną drogą na terenie 2KD-Zz i z istniejącymi lub projektowanymi ciągami pieszo-rowerowymi, wskazaniem sposobu zejścia z tego placu po skarpach przeciwpowodziowych na tereny zalewowe, zakazanie stosowania konkretnych tandetnych rozwiązań materiałowych itp.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.3 Rozporządzenia oraz z ogólnego celu, dla którego plan jest sporządzany.

Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie strefy na załączniku graficznym określa lokalizację i maksymalną powierzchnię punktu widokowego w formie placu lub niezadaszonej platformy. Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

Nadmierna i zbyt uszczegółowiona regulacja planistyczna w tym zakresie wykluczyłaby możliwość elastycznego kształtowania przestrzeni punktu widokowego w powiązaniu z elementami małej architektury i doбором rodzajów wykorzystanych materiałów na Kładce Berdychowskiej.

8) **Treść uwagi:**

§4 p.4 jest zbyt enigmatyczny, budzący wątpliwości, a w związku z tym prawnie nieskuteczny na etapie jego realizacji, gdy się weźmie pod uwagę cel tego ustalenia, którym jest „zasada ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”.

W związku z tym wnoszę, by zgodnie z wymogami treści §4 p.3 Rozporządzenia określić w sposób precyzyjny, że na danym obszarze zakazuje się również lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych, mogących zakłócić określony w §4 p.3 projektu Planu komfort akustyczny. W trosce o ustalenie zasady spójnego kształtowania środowiska, należy jednocześnie wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) pojęcie „zorganizowana impreza masowa”. Nie powinno to być trudne, z uwagi na bogate doświadczenia Miasta w realizowaniu podobnych zjawisk np. na terenie pod Gazownią.

Uzasadnienie wynika z tego, że:

1) ochrona środowiska oznacza również ochronę środowiska społecznego, a więc nie tylko drzew, krzaków i trawy, ale również ludzi, mieszkańców obszaru, na którym plan jest sporządzany,

2) dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż

przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na organizowanie przedsięwzięcia publicznego, które z założenia generować będzie hałas, masową migrację ludzi, zakłócających bezkarnie ciszę nocną i stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego tej części miasta.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 4 pkt 4 wprost wskazują, które przedsięwzięcia są zakazane. Są one wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z dnia 10 września 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Ponadto na każdym etapie procesu inwestycyjnego, zarówno na etapie planowania, jak i realizacji, a następnie w toku eksploatacji inwestycja winna być zgodna z przepisami prawa, w tym z zakresu komfortu akustycznego.

Wprowadzenie zapisu w tekście planu, który na danym obszarze zakaże lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych wykracza poza zakres możliwych regulacji planistycznych. Organizację imprez masowych regulują przepisy ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (tj. z dnia 14 października 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 2171).

9) **Treść uwagi:**

§4 p.4 dopuszcza jednocześnie „(...) lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej”.

W związku z tym wnoszę, by w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1.Uwag) wyjaśnić co oznacza pojęcie „cel publiczny z zakresu łączności”. Czy oznacza to zamiar dopuszczenia przez Prezydenta Miasta do budowy na terenie objętym planem masztów telefonii komórkowej w ogóle, a 5G w szczególności? Jeśli tak, to zgodnie z wymogami prawa należy określić zasady ich lokalizacji w planie, mając na uwadze ochronę środowiska (ludzi) oraz ochronę wybitnych walorów krajobrazowych i historycznych tego terenu.

Czy „cel publiczny z zakresu łączności” oznacza planowanie sieci kablowej podziemnej, a nie maszty nadziemne? To wymaga wyjaśnienia.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu. Budowa jakichkolwiek masztów związanych z tzw. „łącznością publiczną” przewróci do góry nogami ukształtowaną panoramę całego Ostrowa Tumskiego (tylko tak należy postrzegać teren objęty niniejszym planem), Ostrów Tumski z dominantą w postaci wież Katedry straci na wielowiekowej i historycznie ukształtowanej harmonii i może zostać podporządkowany dominancie masztu sieci komórkowej. Dlatego tak ważny jest nasz postulat, wyrażony w p. II.1. niniejszych Uwag, by w §3 wprowadzić ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia do kształtowania przestrzeni wybranego fragmentu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Pojęcie „cel publiczny” zostało zdefiniowane w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W katalogu inwestycji celu publicznego wskazano m.in. wykonywanie robót budowlanych obiektów i urządzeń łączności publicznej.

Cel publiczny z zakresu łączności jest pojęciem stosowanym w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

10) Treść uwagi:

§5 powinien określać zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, a tego nie czyni.

W związku z tym wnoszę, by w §5 zostały określone nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów objętych planem w stosownym zakresie.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.4 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 5 wskazują obszary dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej znajdujące się w granicach planu we właściwy sposób. Przeznaczenie terenów oraz szczegółowe zapisy planu bardzo mocno ograniczają katalog dopuszczalnego zagospodarowania terenu i stanowią silną ochronę dziedzictwa kulturowego.

Projekt planu został pozytywnie uzgodniony z Miejskim Konserwatorem Zabytków, który jest organem odpowiedzialnym za kontrolę prawidłowości zapisów planistycznych w zakresie wskazanym w uwadze.

11) Treść uwagi:

§6 powinien zostać przeredagowany stylistycznie, przez co będzie wyrażał to samo ustalenia, ale w sposób jasny i czytelny.

W związku z tym wnoszę, by jego brzmienie było następujące: W zakresie wymagań, wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w obrębie poszczególnych terenów dróg publicznych oraz terenów zieleni urządzonej, ustala się zasadę nadania spójnego charakteru elementom zagospodarowania, m.in. małej architektury, oświetleniu, oraz nawierzchni.

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad budowy stylistycznej zdań w języku polskim.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Wnioskowany zapis przeredagowano stylistycznie, jednak bez wprowadzenia słowa „zasadę” przy ustaleniu nadania spójnego charakteru.

12) Treść uwagi:

§6 zawiera ustalenie zbyt ogólne, niezależnie, czy w wersji oryginalnej, czy w wersji proponowanej wyżej, czym nie spełnia podstawowym wymaganiom obowiązującego prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu została uzupełniona o precyzyjne ustalenia, zawierające nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia, które uwzględnią postulowaną spójność, a samo pojęcie „spójności” zostało objaśnione w słowniczku podstawowych pojęć, o który wnosimy w p. I.1 niniejszych Uwag.

Uzasadnienie zawiera się w wymogach zawartych w §4 p.5 Rozporządzenia. Ustalenie w sposób ogólny zasady spójnego kształtowania elementów zagospodarowania przestrzennego jest dopiero wstępem do ustaleń szczegółowych i dalsza część tego paragrafu powinna rozwinąć zasadę spójności, określając konkretnie, np. czy oświetlenie przestrzeni publicznych powinno być wykonane z form nowoczesnych, czy stylizowanych, czym nawiązałoby do historycznego charakteru terenu, o czym jest mowa w §5 Planu. O jakiej nawierzchni traktuje to ogólne ustalenie i czego? Czy chodzi o

nawierzchnię ciągów pieszych, drogowych, trawiastych? Czy mają one być wykonane z cegły (jaki kolor?), betonu, żwiru?

Plan powinien takie i inne szczegółowe ustalenia zawierać. Inaczej los tej części wyspy jest oddawany w ręce przypadku, a nie świadomego zaplanowania. Nie do zaakceptowania jest fakt, że dopiero po realizacji planowanych inwestycji dowiemy się co obecnie ten plan przewiduje.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Termin „spójność” definiuje słownik języka polskiego i w tym znaczeniu jest to słowo jednoznaczne i niewymagające wtórnego definiowania.

Ustalenie zawarte w § 6 „nadanie spójnego charakteru elementom zagospodarowania” ma zagwarantować zastosowanie takich elementów zagospodarowania, które stworzą ujednoliconą i uporządkowaną przestrzeń publiczną, a relacje pomiędzy poszczególnymi elementami zagospodarowania zachowają zasadę spójności.

Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

13) Treść uwagi:

§7 p.1 nie uwzględnia naszego wniosku do planu w wersji z września 2019 roku w zakresie zakazu zjazdu z drogi pieszo rowerowej 1kxr.

W związku z tym wnoszę o wprowadzenie zakazu zjazdu z terenu 1kxr i usunięcie z projektu planu projektowanej drogi o symbolu 2kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że rozwiązanie prezentowane w projekcie planu nie spełnia wymogów prawa zawartych m.in. w art.1 p.2 i p.5 Ustawy, który stanowi, że w zakresie i sposobu postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmuje się ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań.

Ład przestrzenny to nie tylko harmonia i równowaga w ukształtowaniu fizycznych i różnorodnych elementów zagospodarowania tej przestrzeni, ale również harmonia pomiędzy człowiekiem i tymi elementami. W tym względzie projekt planu tego postulatu nie realizuje, ponieważ realizacja tej drogi 2kxr doprowadzi do zakłócenia miru domowego osiedla mieszkaniowego zlokalizowanego w rejonie ulic Wieżowa i Zagórze. Realizacja tego zejścia i zjazdu przyniesie zjawisko zagrożenia bezpieczeństwa w życiu publicznym tego osiedla. Projektowany zjazd rowerowy i zejście piesze z 1kxr wprost pomiędzy istniejące domy mieszkalne jednorodzinne, a następnie wielorodzinne

spowoduje przeniesienie się części imprezujących osób wprost spod Kontenerów i Kampusu PP pod okna domów i mieszkań tego osiedla, a projektowanie placu publicznego w miejscu przecięcia się ścieżki z południowym cyplem Ostrowa Tumskiego tylko te obawy potwierdza.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada realizację połączenia pieszo-rowerowego na wyspę Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

14) Treść uwagi:

§7 p.2b) ustala ograniczenie „(...) wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o wskazanie w ustaleniach planu jakich obiektów budowlanych, ze względu na ich wysokość, to ustalenie dotyczy.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 niniejszych Uwag. Wyrażam tą uwagą zaniepokojenie możliwością pojawienia się w przestrzeni Ostrowa Tumskiego obiektów budowlanych o znacznej wysokości. Wynika to z następującego zestawienia:

W strefie nalotów do lotniska Ławica w Poznaniu znajduje się wieżowiec Bałtyk przy rondzie Kaponiera. W obecnej lokalizacji wieżowiec ten, zgodnie z mapą powierzchni dotyczących Portu Ławica, może mieć dopuszczalną wysokość do 160 m.npm. Wysokość terenu w tym miejscu wynosi 82 m.npm, czyli wieżowiec może mieć wysokość około 78 m. Podobno ma wysokość 70 m. Odległość od tego wieżowca w prostej linii do lotniska Ławica wynosi około 5 km. Orientacyjna odległość od lotniska Ławica do obszaru terenu objętego niniejszym planem (do projektowanego na tym obszarze placu) wynosi około 9 km. Przez prostą interpolację matematyczną można wyliczyć, zakładając ten sam poziom terenu, że na obszarze objętym ustaleniami niniejszego projektu planu, można zbudować obiekt budowlany o wysokości około 140 m. Wieże Katedry poznańskiej, które dzisiaj są charakterystyczną dominantą urbanistyczną Ostrowa Tumskiego mają wysokość około

62 m. Oczywiście jest więc, że jakkolwiek obiekt budowlany o wysokości choćby tylko 100 m zakłóci obecny łąd przestrzenny obszaru, który, w myśl §5 projektu Planu, jest obszarem chronionym z mocy wpisania go do Rejestru Zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r., a tym samym zdegradowuje katedrę do roli obiektu mało znaczącego w przestrzeni miasta.

Zgodnie z treścią Art. 3 obowiązującego Prawa budowlanego „Ilekcóć w ustawie jest mowa o: obiekcie budowlanym – należy przez to rozumieć budynek, budowle bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.” Jakiego więc rodzaju budowli dotyczy niepokojący nas zapis? Jeżeli nie mostów i kładek pieszych (zwycięski projekt Zespołu Pana arch. J.Górawskiego nie zakładał mostów wiszących) nad wodami powierzchniowymi, to znaczy, że masztów technicznych służących telefonii komórkowej.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ograniczenie wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica dotyczy obiektów budowlanych dopuszczonych ustaleniami planu, np. kładki lub urządzeń łączności.

15) Treść uwagi:

§7 p.2c) ustala ograniczenie wynikające z „(...) przebiegu pasa ochronnego radiolinii, wskazanego na rysunku planu.”

W związku z powyższym wnoszę o:

1. umieszczenie w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1. Uwag), jak należy rozumieć pojęcie „radiolinia” w niniejszym projekcie planu, tj. czy będzie to sieć przewodów światłowodowych podziemna, czy nadziemna,

2. konkretne wskazanie w ustaleniach planu, jakiego rodzaju ograniczenia wynikają dla zagospodarowania przestrzennego tej części Ostrowa Tumskiego z powyższego ustalenia,
3. konkretne wskazanie, czy treść punktu 2c) wiąże się z treścią p.2b), a także z treścią §4 p.4,
4. konkretne wskazanie, czy projektowany przebieg radiolinii ma znaczenie lokalne dla Ostrowa Tumskiego, czy dla całego obszaru miasta,
5. wskazanie podstawy wprowadzenia przebiegu radiolinii przez zabytkowy obszar Ostrowa Tumskiego w tym miejscu; ustalenia obowiązującego Studium uikzp m. Poznania takiego rozwiązania nie przewidują.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 i 12 niniejszych uwag.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Radiolinia to pojęcie powszechnie używane i zdefiniowane w słowniku języka polskiego i encyklopedii PWN (termin jednoznaczny i niewymagający wtórnego definiowania).

Szczegółowe zasady zagospodarowania zawarte w planie (zgodnie z wnioskiem właściciela sieci – Emitel S.A.) wynikają z odrębnych przepisów prawa, m.in. ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410).

Wymienione w pkt 3 zapisy projektu planu dotyczą różnych ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, a ustalenia planu należy stosować łącznie, uwzględniając charakter zamierzenia inwestycyjnego.

Wskazany na obszarze projektu mpzp przebieg radiolinii stanowi fragment istniejącej linii radiowej TON Poznań / AE – OM Poznań / ul. Warszawska 349 o długości 7,7 km.

16) Treść uwagi:

§8 jest skonstruowany ułomnie i jest niepełny.

W związku z powyższym wnoszę o jego przeredagowanie i uzupełnienie w następujący sposób:

1. punkt nr 2 powinien przyjąć oznaczenie jako c),
2. w związku z tym punkt nr 3 będzie nr 2,
3. jako p.3 należy ponownie wymienić granice obszarów, o których jest mowa w §5 projektu Planu.
4. Należy uzupełnić ten paragraf o nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, a wynikające właśnie z wymienionych w tym paragrafie stref i ich granic.

Uzasadnienie w zakresie p.1-3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań §4 p.7 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W § 8 wskazywane są granice i sposób zagospodarowania terenów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych.

Punkt 1 tego paragrafu wskazuje granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Punkt 2 wskazuje granicę obszaru, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie.

Szczegółowe zasady zagospodarowania, w tym ograniczenia w zagospodarowaniu, określają przepisy odrębne.

17) Treść uwagi:

§9 p.1b) ustala „(...) na terenie 2ZP/ZZ lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo rowerowego wskazanego w sposób orientacyjny na rysunku planu.”

W związku z tym, że symbol graficzny ww. ciągu jest poprowadzony na rysunku projektu Planu wzdłuż już istniejącego ciągu o tej samej nazwie, wnoszę o zmianę ustalenia z „ustala się lokalizację” na ustalenie inne, odpowiadające rzeczywistości. Jak można ustalać coś, co już jest ustalone, zlokalizowane wg wcześniejszych, jak mniemamy, legalnych decyzji?

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Tak, jak nie powtarza się w uchwale przepisów innych obowiązujących praw, np. Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tak nie

powinno się ustalać w uchwale lokalizacji czegoś, co już istnieje. Prowadzić to może do pytania, czy aby na pewno przedmiotowa ścieżka została zbudowana na podstawie wcześniej wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, czy... nie (?).

Jeśli ustala się jej lokalizację dopiero teraz, to należałoby wówczas wywiązać się z wymogów §4 p.6 Rozporządzenia i określić w postaci nakazów, zakazów i dopuszczeń różne rozwiązania techniczne i estetyczne, jak również określić niezbędne elementy infrastruktury towarzyszącej tym ścieżkom wraz z określeniem odpowiednich parametrów i wskaźników kształtowania planowanej budowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp ustala lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz ustalić i zagwarantować jej przebieg w planie miejscowym.

18) Treść uwagi:

§9 p.2b) dopuszcza „(...) lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych (...)”.

W związku z powyższym wnoszę, by w ślad za tym ustaleniem określić w planie zasady wyposażania tych terenów w urządzenia techniczne i budowlane oraz nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, wynikające z przeznaczenia tych terenów.

Uzasadnienie zawiera się w treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp dopuszcza lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych wyłącznie na terenach 1ZP/ZZ oraz 2ZP/ZZ. Natomiast szczegółowe rozwiązania projektowe i techniczne ww. obiektów zostaną zdefiniowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

19) Treść uwagi:

§9 p.2c) dopuszcza lokalizację „(...) ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, innych niż ustalone planem.”

W związku z powyższym ustaleniem wnoszę o naniesienie na rysunek planu orientacyjnych przebiegów tych ciągów, przeprowadzonych z namysłem i roztropnością, z wykorzystaniem wiedzy o terenie, realiów ich realizacji i eksploatacji, wskazując

jednocześnie poprzez formę nakazu, zakazu, dopuszczenia i wskazania jakie rozwiązania techniczne i estetyczne projekt planu przewiduje.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Ponadto zauważyć należy, że celem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest ustalenie przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenie sposobów ich zagospodarowania i zabudowy. To wynika z Art. 15 ust. 2 Ustawy.

Ustalenie, o którym jest mowa w p.15 Uwag jest ustaleniem nie wymagającym umiejętności pracy twórczej. Ustalenie, o którym jest mowa w niniejszym punkcie wymaga i na tym oparty jest prawdziwy cel sporządzania planu miejscowego.

Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie:

Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych doliny Warty.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjność tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

20) Treść uwagi:

§9 p.3 dopuszcza „(...) na terenie 1ZP/ZZ zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej, wskazanej na rysunku planu, drzewami oraz krzewami wraz z pozostałymi składnikami szaty roślinnej.”

W związku z powyższym wnoszę o zmianę formy tego rozstrzygnięcia z „dopuszcza się” na „nakazuje się”.

Uzasadnienie wynika z tego, że forma „dopuszcza się” nie rodzi żadnego obowiązku realizacji tego ustalenia. Uważamy, że Prezydent Miasta, poprzez zamiar realizacji projektowanych ciągów komunikacyjnych 2KD-Z i 1kxr oraz przyszłego placu publicznego (patrz p.5 Uwag) w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, naraża istniejące osiedle mieszkaniowe na smród spalin i hałas ruchu samochodowego, to po jego stronie powinien spoczywać obowiązek zminimalizowania skutków tych uciążliwości. Tak więc dogęszczenie istniejącego drzewostanu, a następnie jego pielęgnacja i utrzymanie powinno być minimalnym zadośćuczynieniem wprowadzenia w postaci zadrzewienia i zakrzaczenia jako formy izolacji akustycznej osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Strefa zieleni wysokiej zlokalizowana jest na terenie 1ZP/ZZ, na którym projekt mpzp ustala m.in. udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 70% powierzchni terenu.

Mając na uwadze istniejącą zielenią oraz pobliskie sąsiedztwo domów jednorodzinnych, dopuszczono zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej drzewami, krzewami wraz z pozostałymi składnikami szaty roślinnej. Zmiana z dopuszczenia na ustalenie uniemożliwiłaby na wskazanym obszarze realizację innych form zagospodarowania, np. ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych oraz toalety.

21) Treść uwagi:

§10 ustala i dopuszcza możliwość lokalizacji „(...) urządzeń wodnych, budowli hydrotechnicznych i obiektów inżynierskich.”

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu Planu w szczególności o określenie dopuszczalnej wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy takiej jak projektowane mosty drogowe i pieszo-rowerowe.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu.

Obecne zapisy, przez swą ogólnikowość są niebezpieczne dla przestrzeni publicznej naszego miasta. Nasza troska w tym zakresie wynika z faktu, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie na terenie wód powierzchniowych śródlądowych stref lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji określa lokalizację i maksymalną powierzchnię drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego. Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

22) Treść uwagi:

§11 dotyczy terenów 1KD-Z i 2KDZ i jest paragrafem sformułowanym błędnie, bez zachowania zasad stylistycznych w budowaniu zdań w języku polskim, wymagającym poprawienia i merytorycznego uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. treść ustalenia w p.1a) brzmiała: „lokalizację drogi klasy zbiorczej”, zamiast „drogi klasy zbiorczej”,
2. treść ustalenia w p.1b) brzmiała: „szerokość pasów drogowych w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”, zamiast „szerokość w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”,
3. usunąć zapis zawarty w p.1d), który brzmi: „ustala się lokalizację na terenie 2KD-Z jezdni”,
4. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja drogi klasy Z na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1-2 wynika z podstawowych zasad stylistycznego budowania zdania w języku polskim.

Uzasadnienie w zakresie p.3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Nie ma potrzeby zawierać w projekcie Planu tak „szczególnego” ustalenia, ponieważ oczywistym jest, że Droga klasy Z – czyli droga zbiorcza – jako jedna z klas dróg publicznych (według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 124) zawiera w sobie.... jezdnię (!). Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza

gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach jednojezdniowych i dwujezdniowych.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenie lokalizacji dróg publicznych KD-Z zapisano w § 2 pkt 3.

W § 11 określa się klasę tych dróg, w tym przypadku drogi klasy zbiorczej.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego projekt planu określa m.in. układ komunikacyjny. Ustalenie projektu mpzp jezdnii wskazuje na przekrój jednojezdniowy a pas drogowy to teren wydzielony liniami rozgraniczającymi.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

23) Treść uwagi:

§12 dotyczy terenów 1kxr i 2kxr, dla których ustalenia wymagają uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. uzupełnić zapis zawarty w p.2, który brzmi: „dopuszcza się na terenie 1kxr lokalizację elementów kładek dla ruchu pieszego i rowerowego” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią p.1a), który brzmi: „(...) ustala się lokalizację ciągów pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych”,
2. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja dróg 1kxr i 2kxr na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1 wynika z koniecznej zgodności wszystkich ustaleń projektu Planu.

Uzasadnienie w zakresie p.2 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Określenie ciągów odnosi się do elementów zagospodarowania, m.in. kładki, a sama nazwa kładki zawiera się w pojęciu drogowego obiektu inżynierskiego.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

24) Treść uwagi:

§11 i §12 dotyczą tego samego zakresu wymagań formalnych, czyli ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

W związku z powyższym wnoszę, by treść obu paragrafów scalić w jeden i nie mnożyć nadmiernej ich ilości.

Uzasadnienie: poprzez scalenie treści obu paragrafów wszystkie projektowane elementy układów komunikacyjnych znajdą się w jednym miejscu, przyczyniając się do przejrzystości i czytelności przyszłej uchwały.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów o różnym przeznaczeniu wymienione są w § 11 i § 12. Natomiast podział na § 13 (dot. systemów komunikacji) oraz § 14 (dot. infrastruktury technicznej) ma uczynić tekst uchwały.

25) Treść uwagi:

§13 ustala zasady w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.

Ustalenia tego paragrafu wymagają istotnych uzupełnień i poprawek. Treść tego paragrafu jest zbyt ogólnikowa i w niewystarczającym stopniu wiąże się z merytorycznymi wartościami i wymogami kształtowania polityki przestrzennej na tym terenie.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu określała w sposób kompletny zasady budowy i rozbudowy projektowanych systemów komunikacji, zgodnie z istotą wymagań dotyczących stosowania standardów w przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego:

1. należy konkretnie określić jakich układów komunikacyjnych te ustalenia dotyczą, a mianowicie 1KD-Z, 2KD-Z, 1kxr i 2kxr lub w pierwszym zdaniu dopisać, np. że „(...) komunikacji w granicach objętych niniejszym planem ustala się (...)”,
2. w p.1) należy uzupełnić ustalenie, które obecnie brzmi: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią §12 p.1a) i przyjąłby brzmienie: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu”,
3. z p.2) należy usunąć określenie „innych niż ustalone planem”, ponieważ rodzi to przypuszczenie, że sporządzający plan stwarza sobie możliwość w przyszłości w podejmowaniu dowolnych decyzji lokalizacyjnych dla dodatkowych dróg komunikacyjnych, zwłaszcza samochodowych, co mogłoby stać w dużej sprzeczności z obecnymi deklarowanymi planami,
4. treść p.4) należy napisać w sposób jasny dla wszystkich i nie budzący wątpliwości; brzmi on obecnie w projekcie Planu: „zastosowanie dla elementów układu drogowego parametrów zgodnych z klasyfikacją, w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; wątpliwości budzi zwrot: „w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; znaczenie tego zwrotu należy wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) lub inaczej problem opisać lub usunąć,
5. w p.5) brakuje analogicznych zasad dla układów KD-Z, ponieważ w żadnym miejscu projektu uchwały nie został zdefiniowany typ tej drogi. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 124) określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Wymagania te uzależnione są od prędkości projektowej dla danej drogi. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach o przekroju jednojezdniowym i dwujezdniowym. Należy zatem wskazać, obok klasy drogi, również wybór jej przekroju, by móc ewentualnie nie definiować jej parametrów ustaleniami planu

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Przeredagowano zapisy oraz wykreślono „innych niż ustalone planem” i pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe uwagi tego punktu są nieuwzględnione.

Ustalenia § 13 dotyczą wszystkich systemów komunikacji zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp.

Kładka dla ruchu pieszego i rowerowego wskazuje na wszelkie możliwe kombinacje rozwiązań mieszania lub separowania użytkowników ruchu pieszego i rowerowego.

Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów 1KD-Z oraz 2KD-Z zostały określone w § 11. Ustalenia niezdefiniowane zapisami projektu uchwały regulowane są przepisami odrębnymi, których mpzp nie może ustalać.

26) Treść uwagi:

§14 ustala powiązanie sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym oraz zapewnienie dostępu do sieci oraz dopuszcza roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej, w tym systemu monitoringu wizyjnego. Ustalenia te są zbyt ogólnikowe i nie wiadomo czego dotyczą, czy dotyczą obszaru objętym granicami niniejszego projektu Planu, czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej. Nie wynika z treści tego paragrafu również i to, na czym mają polegać dopuszczone roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej i czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej.

W związku z powyższym wnoszę o odpowiednie doprecyzowanie przepisu i uzupełnienie go o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia w tym zakresie.

Uzasadnienie wynika z treści §9 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenia § 14 dotyczą systemów infrastruktury technicznej zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp i odnoszą się do infrastruktury zarówno istniejącej, jak i projektowanej.

27) Treść uwagi:

§15 ustala tymczasowy sposób zagospodarowania terenu 2KD-Z, ponieważ, jak powszechnie wiadomo, Prezydent Miasta zamierza docelowo zrezygnować z połączenia samochodowego na tej przeprawie.

W związku z powyższym wnoszę, by zamiast sporządzać projekt Planu w jego obecnej, wadliwej, postaci, sporządzić projekt planu, który dla terenu 2KD-Z ustali tymczasowe użytkowanie w postaci ścieżki pieszej i rowerowej lub pieszo-rowerowej ze wszystkimi dotychczasowymi rozstrzygnięciami, bez konieczności wytyczania dodatkowego pasa drogowego dla 1kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że docelowo ścieżka rowerowa i piesza lub pieszo-rowerowa zlokalizowana będzie o kilkadziesiąt metrów bliżej placu publicznego, a tym samym oddalona od osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp w zakresie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania dla terenu 2KD-Z ustala zagospodarowanie zielenią urządzoną, z dopuszczeniem lokalizacji ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, do czasu realizacji przeznaczenia terenu, czyli zgodnego z obecnym ustaleniem Studium, drogi klasy zbiorczej (most Berdychowski). Założeniem projektu mpzp jest realizacja kładki jako niezależnego obiektu inżynierskiego. W związku z tym projekt mpzp dla terenu 1kxr ustalił lokalizację ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, tak aby powiązać przebieg dwóch kładek łączących wschodni brzeg Kanału Ulgi oraz zachodni brzeg Warty z południową częścią wyspy Ostrów Tumski.

28) Treść uwagi:

Ustalenie przebiegu drogi 2kxr jest niezgodne z naszymi wnioskami do planu z września 2019 roku. Wnoszę o jej usunięcie, zgodnie z argumentacją zawartą w uzasadnieniu do uwagi zawartej w p.II.11 Uwag.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie:

Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada zejście pieszo-rowerowe na część południowej wyspy Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp

piesznych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

29) Treść uwagi:

Na rysunku Planu symbol graficzny dotyczący lokalizacji w planie ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego jest poprowadzony na terenie 2ZP/ZZ wzdłuż istniejącej ścieżki.

Wnoszę, w celu skoordynowania ustaleń tekstowych z graficznymi, o użycie tego symbolu i wyznaczenie orientacyjnego przebiegu projektowanych ścieżek piesznych i rowerowych lub pieszo-rowerowych tam gdzie ich jeszcze nie ma, usuwając istniejące na rysunku Planu oznaczenie w miejscu ścieżki istniejącej.

W uzasadnieniu przytoczyć należy art. 28 ust. 1 Ustawy, który stanowi, że uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest nieważna w przypadku istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego lub istotnego naruszenia trybu jego sporządzenia bądź naruszenia właściwości organów w tym zakresie. Rozbieżność pomiędzy tekstem uchwały, a załącznikiem graficznym do niego jest takim naruszeniem. (patrz p.II.15 Uwag).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów piesznych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu piesznych i rowerzystów do terenów nadrzecznych.

Dlatego projekt mpzp ustala m.in. lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz zagwarantować przebieg.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjności tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów piesznych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

2. Zgłaszający uwagę: Osoba fizyczna.

1) Treść uwagi:

Projekt tekstu planu nie zawiera słowniczka podstawowych pojęć, a tymczasem w projekcie tego tekstu stosowane są następujące pojęcia:

- a) trzy określenia stosowane zamiennie na jedną i tę samą rzecz, czyli most nad rzeką Wartą i Kanałem Ulgi – obiekt inżynierski, obiekt mostowy, kładka dla ruchu pieszego. Przykładem są: §9 p.1c), p.2; §10 p.1b), p.2; §11 p.2; §12 p.2; §13 p.1,
- b) cel publiczny z zakresu łączności,
- c) spójność,
- d) zorganizowana impreza masowa,
- e) radiolinia,
- f) drogowe obiekty inżynierskie,
- g) niedefiniowane ustalenia planu.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że wyjaśnienie na wstępie tekstu planu, jak należy rozumieć ww. pojęcia, prowadzi do prawidłowego odczytania ustaleń projektu Planu, zgodnie z intencjami sporządzającego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: W projekcie uchwały uzupełniono pełną nazwę „drogowy obiekt inżynierski” oraz przeredagowano zapisy tak, aby nie budziły wątpliwości, że drogowy obiekt inżynierski to m.in. obiekt mostowy.

Przeredagowano zapis oraz wykreślono pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe pojęcia użyte w planie są zdefiniowane w przepisach odrębnych lub słowniku języka polskiego. Ponieważ ich użycie w planie jest zgodne z istniejącymi definicjami, nie wymagają one ustaleń odrębnej definicji.

2) **Treść uwagi:**

Plan ma charakter hasłowy. Plan nie stosuje się do wymogów dotyczących stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, zgodnie z §4 Rozporządzenia. Plan ogranicza się do ustalenia tytułów tych standardów pomijając istotne dla miejscowego zagospodarowania przestrzennego szczegóły tego zagospodarowania.

W związku z powyższym wnoszę, by zgodnie z wymaganiami Ustawy i Rozporządzenia tekst planu, jako podstawa przyszłej uchwały, był uzupełniony o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia i wskazania, określające szczegółowy sposób zagospodarowania terenu objętego planem.

Uzasadnienie wynika z wymogów §4 Rozporządzenia oraz z przepisu art. 20 ust. 1 zd. 2 Ustawy, który stanowi, że części tekstowa planu jest treścią przyszłej uchwały, a część

graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. W obecnym kształcie tekst planu staje się de facto załącznikiem, za ledwie legendą do rysunku planu!

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W uchwale projektu mpzp wskazano niezbędne ustalenia na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Plan nie tylko określa „tytuły standardów”, ale także wprowadza szczegółowe zapisy regulujące wymagania określone w § 4 ww. rozporządzenia w zakresie niezbędnym dla przedmiotu planu i przestrzeni, której dotyczy.

3) Treść uwagi:

§3 nie zawiera określenia istniejących cech elementów zagospodarowania przestrzennego, które wymagają ochrony, które wymagają ukształtowania lub rewaloryzacji.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiednie ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia dla terenu opracowania.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.2 Rozporządzenia.

Ponadto, w przestrzeni obszaru objętego planem występuje wiele wartościowych elementów, takich jak akcenty urbanistyczne (np. wieże Katedry), osie widokowe (np. na wieże Katedry z kilku miejsc tego obszaru), panoramy widokowe (np. z obszaru objętego Planem na pierzeje terenów Gazowni i Starego Miasta), które wymagają nie tylko ochrony, ale również działań eksponujących i kształtujących.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz zakazanych działań na terenie planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

Przeznaczenie terenu np. pod wody powierzchniowe lub zieleń urządzoną wprowadza normy prawne, które w powiązaniu z pozostałymi ustaleniami uchwały oraz przepisami odrębnych aktów prawnych, gwarantują zachowanie istniejącego zagospodarowania w takim zakresie, w jakim takiej ochrony wymaga dany obszar.

4) Treść uwagi:

§3 p.1 nie zawiera zakazu lokalizacji wolno stojących nośników reklamowych, a powinien, co wynika z §5 niniejszego planu oraz z codziennych doświadczeń na obszarach innych przestrzeni publicznych miasta Poznania.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiedni zakaz.

Uzasadnienie wynika z faktu, że teren objęty niniejszym planem jest częścią „pomnika historii „Poznań – historyczny zespół miasta” oraz częścią zespołu urbanistyczno-architektonicznego kolebki miasta, najstarszego przedmieścia i najstarszych dzielnic XIX-wiecznego Poznania, wpisanych do rejestru zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r.” Ustalenie zawarte w p.1a) tego paragrafu jest niewystarczającym, o czym świadczą codzienne doświadczenia administracji samorządowej w nieskutecznej walce z pomysłowością inwestorów w tym zakresie.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym projekt mpzp nie może regulować kwestii nośników reklamowych. Stosownie do ustaleń art. 37a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. z dnia 6 lutego 2020 r., Dz. U. z 2020 r. poz. 293) regulacja zasad i warunków lokalizacji m. in. urządzeń reklamowych może nastąpić wyłącznie w formie odrębnej uchwały rady gminy.

5) Treść uwagi:

§3 p.2d) zawiera dopuszczenie lokalizacji „toalety w strefie zieleni wysokiej (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego dopuszczenia.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że poprzez tę inwestycję wzmocni się znaczenie tego miejsca pod organizację na tym terenie różnych imprez publicznych.

Przedstawiciele Prezydenta Miasta zapewniali nas podczas dyskusji publicznej we wrześniu 2019 roku, że ustalenia planu nie będą generowały dodatkowego, patologicznego, ruchu na naszym terenie ludzi imprezujących, tych spod terenu Gazowni, czy Politechniki Poznańskiej.

Podczas dyskusji publicznej o toalecie publicznej nie było mowy! Wersja projektu Planu z 06.09.2019 r., która takiego ustalenia nie zawiera. Ten całkiem nowy element funkcjonalny, niezgodny z wcześniejszymi uzgodnieniami Prezydenta Miasta z nami, świadczy o zupełnie innych intencjach sporządzającego plan.

Jeszcze raz wyjaśniamy, że masowe imprezy, ze wszystkimi patologiami im towarzyszącymi, odbywające się na terenach miasta w strefach przemysłowych (jak

np. teren Gazowni), czy terenach akademickich (jak np. tereny Politechniki Poznańskiej), to zupełnie jakościowo coś innego od tych samych imprez w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych! Przypominam, że planowanie przestrzenne powinno rozwiązywać różne problemy społeczne miasta, a nie generować nowe problemy, działające destrukcyjnie na tkankę społeczną i przestrzenną.

Rozstrzygnięcie: uwzględniona.

6) **Treść uwagi:**

4 p.1b) dopuszcza „(...) usunięcie istniejących drzew w przypadku kolizji z planowanym zagospodarowaniem terenu (...)”. czym jest spreczny z §13 p.6b) tego Planu, który stwierdza, że „(...) w przypadku kolizji z istniejącymi elementami zagospodarowania (...) dopuszcza się zmniejszenie szerokości (...) wyznaczonych w planie ciągów (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tej sprzeczności, lub odpowiednie doprecyzowanie ww. ustaleń tak, by na etapie realizacji planu nie było wątpliwości, które musiałyby rozstrzygać jakikolwiek urzędnik.

Uzasadnienie wynika z tego, że dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na budowę lub odrębną decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Przywołane w uwadze zapisy nie są sprzeczne, a komplementarne względem siebie.

Dopuszczenie zmniejszenia szerokości wyznaczonych w planie ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych ma na celu umożliwienie odstąpienia od parametrów ustalonych w zarządzeniu Prezydenta Miasta Poznania Nr 817/2018/P z 14 listopada 2018 r. w sprawie stosowania Standardów Dostępności dla Miasta Poznania w przypadku istniejącego zagospodarowania, np. miejscowego zwężenia ciągu, gdy zaistnieje kolizja z istniejącym wałem przeciwpowodziowym.

7) Treść uwagi:

§4 p.2b) dopuszcza „(...) realizację placu lub niezadaszonej platformy (...) w strefie lokalizacji punktu widokowego (...)”.

W związku z tym, że cytowany przepis został ograniczony w swej treści wyłącznie do „dopuszczenia” realizacji ww. placu, wnoszę o niezbędne, wymagane obowiązującym prawem, określenie szczegółowych zasad kształtujących ten plac i jego otoczenie lub niezadaszoną platformę i jej otoczenie. Do takich zasad należy zaliczyć m.in. dopuszczenie do odpowiedniej wielkości tego placu, nakazanie jego kształtu i rodzaj jego nawierzchni, wskazanie sposobu połączenia z projektowaną drogą na terenie 2KD-Zz i z istniejącymi lub projektowanymi ciągami pieszo-rowerowymi, wskazaniem sposobu zejścia z tego placu po skarpach przeciwpowodziowych na tereny zalewowe, zakazanie stosowania konkretnych tandetnych rozwiązań materiałowych itp.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.3 Rozporządzenia oraz z ogólnego celu, dla którego plan jest sporządzany.

My, mieszkańcy miasta, oczekujemy takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie strefy na załączniku graficznym określa lokalizację i maksymalną powierzchnię punktu widokowego w formie placu lub niezadaszonej platformy. Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

Nadmierna i zbyt uszczegółowiona regulacja planistyczna w tym zakresie wykluczyłaby możliwość elastycznego kształtowania przestrzeni punktu widokowego w powiązaniu z elementami małej architektury i doбором rodzajów wykorzystanych materiałów na Kładce Berdychowskiej.

8) Treść uwagi:

§4 p.4 jest zbyt enigmatyczny, budzący wątpliwości, a w związku z tym prawnie nieskuteczny na etapie jego realizacji, gdy się weźmie pod uwagę cel tego ustalenia, którym jest „zasada ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”.

W związku z tym wnoszę, by zgodnie z wymogami treści §4 p.3 Rozporządzenia określić w sposób precyzyjny, że na danym obszarze zakazuje się również lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych, mogących zakłócić określony w §4 p3 projektu Planu komfort akustyczny. W trosce o ustalenie zasady spójnego kształtowania środowiska, należy jednocześnie wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) pojęcie „zorganizowana impreza masowa”. Nie powinno to być trudne, z uwagi na bogate doświadczenia Miasta w realizowaniu podobnych zjawisk np. na terenie pod Gazownią.

Uzasadnienie wynika z tego, że:

- 1) ochrona środowiska oznacza również ochronę środowiska społecznego, a więc nie tylko drzew, krzaków i trawy, ale również ludzi, mieszkańców obszaru, na którym plan jest sporządzany,
- 2) dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na organizowanie przedsięwzięcia publicznego, które z założenia generować będzie hałas, masową migrację ludzi, zakłócających bezkarnie ciszę nocną i stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego tej części miasta.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 4 pkt 4 wprost wskazują, które przedsięwzięcia są zakazane. Są one wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z dnia 10 września 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Ponadto na każdym etapie procesu inwestycyjnego, zarówno na etapie planowania, jak i realizacji, a następnie w toku eksploatacji inwestycja winna być zgodna z przepisami prawa, w tym z zakresu komfortu akustycznego.

Wprowadzenie zapisu w tekście planu, który na danym obszarze zakaże lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych wykracza poza zakres możliwych regulacji planistycznych. Organizację imprez masowych regulują przepisy ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (tj. z dnia 14 października 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 2171).

9) Treść uwagi:

§4 p.4 dopuszcza jednocześnie „(...) lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej”.

W związku z tym wnoszę, by w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1.Uwag) wyjaśnić co oznacza pojęcie „cel publiczny z zakresu łączności”. Czy oznacza to zamiar dopuszczenia przez Prezydenta Miasta do budowy na terenie objętym planem masztów telefonii komórkowej w ogóle, a 5G w szczególności? Jeśli tak, to zgodnie z wymogami prawa należy określić zasady ich lokalizacji w planie, mając na uwadze ochronę środowiska (ludzi) oraz ochronę wybitnych walorów krajobrazowych i historycznych tego terenu.

Czy „cel publiczny z zakresu łączności” oznacza planowanie sieci kablowej podziemnej, a nie maszty nadziemne? To wymaga wyjaśnienia.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu. Budowa jakichkolwiek masztów związanych z tzw. „łącznością publiczną” przewróci do góry nogami ukształtowaną panoramę całego Ostrowa Tumskiego (tylko tak należy postrzegać teren objęty niniejszym planem), Ostrów Tumski z dominantą w postaci wież Katedry straci na wielowiekowej i historycznie ukształtowanej harmonii i może zostać podporządkowany dominancie masztu sieci komórkowej. Dlatego tak ważny jest nasz postulat, wyrażony w p. II.1. niniejszych Uwag, by w §3 wprowadzić ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia do kształtowania przestrzeni wybranego fragmentu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Pojęcie „cel publiczny” zostało zdefiniowane w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W katalogu inwestycji celu publicznego wskazano m.in. wykonywanie robót budowlanych obiektów i urządzeń łączności publicznej.

Cel publiczny z zakresu łączności jest pojęciem stosowanym w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

10) Treść uwagi:

§5 powinien określać zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, a tego nie czyni.

W związku z tym wnoszę, by w §5 zostały określone nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów objętych planem w stosownym zakresie.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.4 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 5 wskazują obszary dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej znajdujące się w granicach planu we właściwy sposób. Przeznaczenie terenów oraz szczegółowe zapisy planu bardzo mocno ograniczają katalog dopuszczalnego zagospodarowania terenu i stanowią silną ochronę dziedzictwa kulturowego.

Projekt planu został pozytywnie uzgodniony z Miejskim Konserwatorem Zabytków, który jest organem odpowiedzialnym za kontrolę prawidłowości zapisów planistycznych w zakresie wskazanym w uwadze.

11) Treść uwagi:

§6 powinien zostać przeredagowany stylistycznie, przez co będzie wyrażał to samo ustalenia, ale w sposób jasny i czytelny.

W związku z tym wnoszę, by jego brzmienie było następujące: W zakresie wymagań, wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w obrębie poszczególnych terenów dróg publicznych oraz terenów zieleni urządzonej, ustala się zasadę nadania spójnego charakteru elementom zagospodarowania, m.in. małej architekturze, oświetleniu, oraz nawierzchni.

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad budowy stylistycznej zdań w języku polskim.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Wnioskowany zapis przeredagowano stylistycznie, jednak bez wprowadzenia słowa „zasadę” przy ustaleniu nadania spójnego charakteru.

12) Treść uwagi:

§6 zawiera ustalenie zbyt ogólne, niezależnie, czy w wersji oryginalnej, czy w wersji proponowanej wyżej, czym nie spełnia podstawowym wymaganiom obowiązującego prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu została uzupełniona o precyzyjne ustalenia, zawierające nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia, które uwzględnią postulowaną spójność, a samo pojęcie „spójności” zostało objaśnione w słowniczku podstawowych pojęć, o który wnosimy w p. I.1 niniejszych Uwag.

Uzasadnienie zawiera się w wymogach zawartych w §4 p.5 Rozporządzenia. Ustalenie w sposób ogólny zasady spójnego kształtowania elementów zagospodarowania przestrzennego jest dopiero wstępem do ustaleń szczegółowych i dalsza część tego paragrafu powinna rozwinąć zasadę spójności, określając konkretnie, np. czy oświetlenie przestrzeni publicznych powinno być wykonane z form nowoczesnych, czy stylizowanych, czym nawiązałoby do historycznego charakteru terenu, o czym jest mowa w §5 Planu. O jakiej nawierzchni traktuje to ogólne ustalenie i czego? Czy chodzi o nawierzchnię ciągów pieszych, drogowych, trawiastych? Czy mają one być wykonane z cegły (jaki kolor?), betonu, żwiru?

Plan powinien takie i inne szczegółowe ustalenia zawierać. Inaczej los tej części wyspy jest oddawany w ręce przypadku, a nie świadomego zaplanowania. Jeśli dzisiaj, my mieszkańcy tego miasta, mamy wyrazić się jakoś do planowanych przez Prezydenta Miasta działań inwestycyjnych, to powinniśmy dzisiaj wiedzieć, co i jak na tym terenie jest planowane. Nie do zaakceptowania jest fakt, że dopiero po realizacji planowanych inwestycji dowiemy się co obecnie ten plan przewiduje.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Termin „spójność” definiuje słownik języka polskiego i w tym znaczeniu jest to słowo jednoznaczne i niewymagające wtórnego definiowania.

Ustalenie zawarte w § 6 „nadanie spójnego charakteru elementom zagospodarowania” ma zagwarantować zastosowanie takich elementów zagospodarowania, które stworzą ujednoliconą i uporządkowaną przestrzeń publiczną, a relacje pomiędzy poszczególnymi elementami zagospodarowania zachowają zasadę spójności.

Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

13) Treść uwagi:

§7 p.1 nie uwzględnia naszego wniosku do planu w wersji z września 2019 roku w zakresie zakazu zjazdu z drogi pieszo rowerowej 1kxr.

W związku z tym wnoszę o wprowadzenie zakazu zjazdu z terenu 1kxr i usunięcie z projektu planu projektowanej drogi o symbolu 2kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że rozwiązanie prezentowane w projekcie planu nie spełnia wymogów prawa zawartych m.in. w art.1 p.2 i p.5 Ustawy, który stanowi, że w zakresie i sposobu postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmuje się ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań.

Ład przestrzenny to nie tylko harmonia i równowaga w ukształtowaniu fizycznych i różnorodnych elementów zagospodarowania tej przestrzeni, ale również harmonia pomiędzy człowiekiem i tymi elementami. W tym względzie projekt planu tego postulatu nie realizuje, ponieważ realizacja tej drogi 2kxr doprowadzi do zakłócenia miru domowego osiedla mieszkaniowego zlokalizowanego w rejonie ulic Wieżowa i Zagórze. Realizacja tego zejścia i zjazdu przyniesie zjawisko zagrożenia bezpieczeństwa w życiu publicznym tego osiedla. Projektowany zjazd rowerowy i zejście piesze z 1kxr wprost pomiędzy istniejące domy mieszkalne jednorodzinne, a następnie wielorodzinne spowoduje przeniesienie się części imprezujących osób wprost spod Kontenerów i Kampusu PP pod okna domów i mieszkań tego osiedla, a projektowanie placu publicznego w miejscu przecięcia się ścieżki z południowym cyplem Ostrowa Tumskiego tylko te obawy potwierdza.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada realizację połączenia pieszo-rowerowego na wyspę Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

14) Treść uwagi:

§7 p.2b) ustala ograniczenie „(...) wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o wskazanie w ustaleniach planu jakich obiektów budowlanych, ze względu na ich wysokość, to ustalenie dotyczy.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 niniejszych Uwag. Jako mieszkańcy miasta wyrażamy tą uwagą nasze zaniepokojenie możliwością pojawienia się w przestrzeni Ostrowa Tumskiego obiektów budowlanych o znacznej wysokości. Wynika to z następującego zestawienia:

W strefie nalotów do lotniska Ławica w Poznaniu znajduje się wieżowiec Bałtyk przy rondzie Kaponiera. W obecnej lokalizacji wieżowiec ten, zgodnie z mapą powierzchni dotyczących Portu Ławica, może mieć dopuszczalną wysokość do 160 m.npm. Wysokość terenu w tym miejscu wynosi 82 m.npm, czyli wieżowiec może mieć wysokość około 78 m. Podobno ma wysokość 70 m. Odległość od tego wieżowca w prostej linii do lotniska Ławica wynosi około 5 km. Orientacyjna odległość od lotniska Ławica do obszaru terenu objętego niniejszym planem (do projektowanego na tym obszarze placu) wynosi około 9 km. Przez prostą interpolację matematyczną można wyliczyć, zakładając ten sam poziom terenu, że na obszarze objętym ustaleniami niniejszego projektu planu, można zbudować obiekt budowlany o wysokości około 140 m. Wieże Katedry poznańskiej, które dzisiaj są charakterystyczną dominantą urbanistyczną Ostrowa Tumskiego mają wysokość około 62 m. Oczwistym jest więc, że jakkolwiek obiekt budowlany o wysokości choćby tylko 100 m zakłóci obecny ład przestrzenny obszaru, który, w myśl §5 projektu Planu, jest obszarem chronionym z mocy wpisania go do Rejestru Zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r., a tym samym zdegradowuje katedrę do roli obiektu mało znaczącego w przestrzeni miasta.

Zgodnie z treścią Art. 3 obowiązującego Prawa budowlanego „Ilekcóć w ustawie jest mowa o: obiekcie budowlanym – należy przez to rozumieć budynek, budowle bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.” Jakiego więc rodzaju budowli dotyczy niepokojący nas zapis? Jeżeli nie mostów i kładek pieszych (zwycięski projekt Zespołu Pana arch. J.Górawskiego nie zakładał mostów wiszących) nad wodami powierzchniowymi, to znaczy, że masztów technicznych służących telefonii komórkowej.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta, oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpiecznie dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ograniczenie wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica dotyczy obiektów budowlanych dopuszczonych ustaleniami planu, np. kładki lub urządzeń łączności.

15) Treść uwagi:

§7 p.2c) ustala ograniczenie wynikające z „(...) przebiegu pasa ochronnego radiolinii, wskazanego na rysunku planu.”

W związku z powyższym wnoszę o:

1. umieszczenie w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1. Uwag), jak należy rozumieć pojęcie „radiolinia” w niniejszym projekcie planu, tj. czy będzie to sieć przewodów światłowodowych podziemna, czy nadziemna,
2. konkretne wskazanie w ustaleniach planu, jakiego rodzaju ograniczenia wynikają dla zagospodarowania przestrzennego tej części Ostrowa Tumskiego z powyższego ustalenia,
3. konkretne wskazanie, czy treść punktu 2c) wiąże się z treścią p.2b), a także z treścią §4 p.4,
4. konkretne wskazanie, czy projektowany przebieg radiolinii ma znaczenie lokalne dla Ostrowa Tumskiego, czy dla całego obszaru miasta,
5. wskazanie podstawy wprowadzenia przebiegu radiolinii przez zabytkowy obszar Ostrowa Tumskiego w tym miejscu; ustalenia obowiązującego Studium uikzp m. Poznania takiego rozwiązania nie przewidują.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 i 12 niniejszych uwag.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpiecznie dla przyszłości przestrzeni

publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Radiolinia to pojęcie powszechnie używane i zdefiniowane w słowniku języka polskiego i encyklopedii PWN (termin jednoznaczny i niewymagający wtórnego definiowania).

Szczegółowe zasady zagospodarowania zawarte w planie (zgodnie z wnioskiem właściciela sieci – Emitel S.A.) wynikają z odrębnych przepisów prawa, m.in. ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410).

Wymienione w pkt 3 zapisy projektu planu dotyczą różnych ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, a ustalenia planu należy stosować łącznie, uwzględniając charakter zamierzenia inwestycyjnego.

Wskazany na obszarze projektu mpzp przebieg radiolinii stanowi fragment istniejącej linii radiowej TON Poznań / AE – OM Poznań / ul. Warszawska 349 o długości 7,7 km.

16) Treść uwagi:

§8 jest skonstruowany ułomnie i jest niepełny.

W związku z powyższym wnoszę o jego przeredagowanie i uzupełnienie w następujący sposób:

1. punkt nr 2 powinien przyjąć oznaczenie jako c),
2. w związku z tym punkt nr 3 będzie nr 2,
3. jako p.3 należy ponownie wymienić granice obszarów, o których jest mowa w §5 projektu Planu.
4. Należy uzupełnić ten paragraf o nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, a wynikające właśnie z wymienionych w tym paragrafie stref i ich granic.

Uzasadnienie w zakresie p.1-3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań §4 p.7 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W § 8 wskazywane są granice i sposób zagospodarowania terenów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych.

Punkt 1 tego paragrafu wskazuje granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Punkt 2 wskazuje granicę obszaru, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie.

Szczegółowe zasady zagospodarowania, w tym ograniczenia w zagospodarowaniu, określają przepisy odrębne.

17) Treść uwagi:

§9 p.1b) ustala „(...) na terenie 2ZP/ZZ lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo rowerowego wskazanego w sposób orientacyjny na rysunku planu.”

W związku z tym, że symbol graficzny ww. ciągu jest poprowadzony na rysunku projektu Planu wzdłuż już istniejącego ciągu o tej samej nazwie, wnoszę o zmianę ustalenia z „ustala się lokalizację” na ustalenie inne, odpowiadające rzeczywistości. Jak można ustalać coś, co już jest ustalone, zlokalizowane wg wcześniejszych, jak mniemamy, legalnych decyzji?

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Tak, jak nie powtarza się w uchwale przepisów innych obowiązujących praw, np. Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tak nie powinno się ustalać w uchwale lokalizacji czegoś, co już istnieje. Prowadzić to może do pytania, czy aby na pewno przedmiotowa ścieżka została zbudowana na podstawie wcześniej wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, czy... nie (?).

Jeśli ustala się jej lokalizację dopiero teraz, to należałoby wówczas wywiązać się z wymogów §4 p.6 Rozporządzenia i określić w postaci nakazów, zakazów i dopuszczeń różne rozwiązania techniczne i estetyczne, jak również określić niezbędne elementy infrastruktury towarzyszącej tym ścieżkom wraz z określeniem odpowiednich parametrów i wskaźników kształtowania planowanej budowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp ustala lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz ustalić i zagwarantować jej przebieg w planie miejscowym.

18) Treść uwagi:

§9 p.2b) dopuszcza „(...) lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych (...)”.

W związku z powyższym wnoszę, by w ślad za tym ustaleniem określić w planie zasady wyposażania tych terenów w urządzenia techniczne i budowlane oraz nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, wynikające z przeznaczenia tych terenów.

Uzasadnienie zawiera się w treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp dopuszcza lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych wyłącznie na terenach 1ZP/ZZ oraz 2ZP/ZZ. Natomiast szczegółowe rozwiązania projektowe i techniczne ww. obiektów zostaną zdefiniowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

19) Treść uwagi:

§9 p.2c) dopuszcza lokalizację „(...) ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, innych niż ustalone planem.”

W związku z powyższym ustaleniem wnoszę o naniesienie na rysunek planu orientacyjnych przebiegów tych ciągów, przeprowadzonych z namysłem i roztropnością, z wykorzystaniem wiedzy o terenie, realiów ich realizacji i eksploatacji, wskazując jednocześnie poprzez formę nakazu, zakazu, dopuszczenia i wskazania jakie rozwiązania techniczne i estetyczne projekt planu przewiduje.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Ponadto zauważyć należy, że celem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest ustalenie przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenie sposobów ich zagospodarowania i zabudowy. To wynika z Art. 15 ust. 2 Ustawy.

Ustalenie, o którym jest mowa w p.15 Uwag jest ustaleniem nie wymagającym umiejętności pracy twórczej. Ustalenie, o którym jest mowa w niniejszym punkcie wymaga i na tym oparty jest prawdziwy cel sporządzania planu miejscowego.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego

sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie:

Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych doliny Warty.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjność tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

20) Treść uwagi:

§9 p.3 dopuszcza „(...) na terenie 1ZP/ZZ zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej, wskazanej na rysunku planu, drzewami oraz krzewami wraz z pozostałymi składnikami szaty roślinnej.”

W związku z powyższym wnoszę o zmianę formy tego rozstrzygnięcia z „dopuszcza się” na „nakazuje się”.

Uzasadnienie wynika z tego, że forma „dopuszcza się” nie rodzi żadnego obowiązku realizacji tego ustalenia. Uważamy, że Prezydent Miasta, poprzez zamiar realizacji projektowanych ciągów komunikacyjnych 2KD-Z i 1kxr oraz przyszłego placu publicznego (patrz p.5 Uwag) w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, naraża istniejące osiedle mieszkaniowe na smród spalin i hałas ruchu samochodowego, to po jego stronie powinien spoczywać obowiązek zminimalizowania skutków tych uciążliwości. Tak więc dogęszczenie istniejącego drzewostanu, a następnie jego pielęgnacja i utrzymanie powinno być minimalnym zadośćuczynieniem wprowadzenia w postaci zadrzewienia i zakrzaczenia jako formy izolacji akustycznej osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Strefa zieleni wysokiej zlokalizowana jest na terenie 1ZP/ZZ, na którym projekt mpzp ustala m.in. udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 70% powierzchni terenu.

Mając na uwadze istniejącą zielenią oraz pobliskie sąsiedztwo domów jednorodzinnych, dopuszczono zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej drzewami, krzewami wraz

z pozostałymi składnikami szaty roślinnej. Zmiana z dopuszczenia na ustalenie uniemożliwiłaby na wskazanym obszarze realizację innych form zagospodarowania, np. ciągów pieszych, rowerowych i pieszko-rowerowych oraz toalety.

21) Treść uwagi:

§10 ustala i dopuszcza możliwość lokalizacji „(...) urządzeń wodnych, budowli hydrotechnicznych i obiektów inżynierskich.”

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu Planu w szczególności o określenie dopuszczalnej wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy takiej jak projektowane mosty drogowe i pieszko-rowerowe.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu.

Ponadto, jako mieszkaniec miasta, domagam się stosownych ustaleń w planie teraz, w czasie jego sporządzania, ponieważ dopiero wtedy z pełną świadomością będziemy mogli wypowiedzieć się na temat prawdziwych zamiarów Prezydenta Miasta na tym terenie. Obecne zapisy, przez swą ogólnikowość są niebezpieczne dla przestrzeni publicznej naszego miasta. Nasza troska w tym zakresie wynika z faktu, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie na terenie wód powierzchniowych śródlądowych stref lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji określa lokalizację i maksymalną powierzchnię drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego. Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

22) Treść uwagi:

§11 dotyczy terenów 1KD-Z i 2KDZ i jest paragrafem sformułowanym błędnie, bez zachowania zasad stylistycznych w budowaniu zdań w języku polskim, wymagającym poprawienia i merytorycznego uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. treść ustalenia w p.1a) brzmiała: „lokalizację drogi klasy zbiorczej”, zamiast „drogi klasy zbiorczej”,

2. treść ustalenia w p.1b) brzmiała: „szerokość pasów drogowych w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”, zamiast „szerokość w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”,
3. usunąć zapis zawarty w p.1d), który brzmi: „ustala się lokalizację na terenie 2KD-Z jezdni”,
4. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja drogi klasy Z na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1-2 wynika z podstawowych zasad stylistycznego budowania zdania w języku polskim.

Uzasadnienie w zakresie p.3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Nie ma potrzeby zawierać w projekcie Planu tak „szczególnego” ustalenia, ponieważ oczywistym jest, że Droga klasy Z – czyli droga zbiorcza – jako jedna z klas dróg publicznych (według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 124) zawiera w sobie.... jezdnię (!). Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach jednojezdniowych i dwujezdniowych.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenie lokalizacji dróg publicznych KD-Z zapisano w § 2 pkt 3.

W § 11 określa się klasę tych dróg, w tym przypadku drogi klasy zbiorczej.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego projekt planu określa m.in. układ komunikacyjny. Ustalenie projektu mpzp jezdni wskazuje na przekrój jednojezdniowy a pas drogowy to teren wydzielony liniami rozgraniczającymi.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

23) Treść uwagi:

§12 dotyczy terenów 1kxr i 2kxr, dla których ustalenia wymagają uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. uzupełnić zapis zawarty w p.2, który brzmi: „dopuszcza się na terenie 1kxr lokalizację elementów kładek dla ruchu pieszego i rowerowego” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią p.1a), który brzmi: „(...) ustala się lokalizację ciągów pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych”,
2. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja dróg 1kxr i 2kxr na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1 wynika z koniecznej zgodności wszystkich ustaleń projektu Planu.

Uzasadnienie w zakresie p.2 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Określenie ciągów odnosi się do elementów zagospodarowania, m.in. kładki, a sama nazwa kładki zawiera się w pojęciu drogowego obiektu inżynierskiego.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

24) Treść uwagi:

§11 i §12 dotyczą tego samego zakresu wymagań formalnych, czyli ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

W związku z powyższym wnoszę, by treść obu paragrafów scalić w jeden i nie mnożyć nadmiernej ich ilości.

Uzasadnienie: poprzez scalenie treści obu paragrafów wszystkie projektowane elementy układów komunikacyjnych znajdą się w jednym miejscu, przyczyniając się do przejrzystości i czytelności przyszłej uchwały.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów o różnym przeznaczeniu wymienione są w § 11 i § 12. Natomiast podział na § 13 (dot. systemów komunikacji) oraz § 14 (dot. infrastruktury technicznej) ma uczynić tekst uchwały.

25) Treść uwagi:

§13 ustala zasady w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.

Ustalenia tego paragrafu wymagają istotnych uzupełnień i poprawek. Treść tego paragrafu jest zbyt ogólnikowa i w niewystarczającym stopniu wiąże się z merytorycznymi wartościami i wymogami kształtowania polityki przestrzennej na tym terenie.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu określała w sposób kompletny zasady budowy i rozbudowy projektowanych systemów komunikacji, zgodnie z istotą wymagań dotyczących stosowania standardów w przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego:

1. należy konkretnie określić jakich układów komunikacyjnych te ustalenia dotyczą, a mianowicie 1KD-Z, 2KD-Z, 1kxr i 2kxr lub w pierwszym zdaniu dopisać, np. że „(...) komunikacji w granicach objętych niniejszym planem ustala się (...)”,
2. w p.1) należy uzupełnić ustalenie, które obecnie brzmi: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią §12 p.1a) i przyjąłby brzmienie: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu”,
3. z p.2) należy usunąć określenie „innych niż ustalone planem”, ponieważ rodzi to przypuszczenie, że sporządzający plan stwarza sobie możliwość w przyszłości w podejmowaniu dowolnych decyzji lokalizacyjnych dla dodatkowych dróg

komunikacyjnych, zwłaszcza samochodowych, co mogłoby stać w dużej sprzeczności z obecnymi deklarowanymi planami,

4. treść p.4) należy napisać w sposób jasny dla wszystkich i nie budzący wątpliwości; brzmi on obecnie w projekcie Planu: „zastosowanie dla elementów układu drogowego parametrów zgodnych z klasyfikacją, w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; wątpliwości budzi zwrot: „w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; znaczenie tego zwrotu należy wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) lub inaczej problem opisać lub usunąć,

5. w p.5) brakuje analogicznych zasad dla układów KD-Z, ponieważ w żadnym miejscu projektu uchwały nie został zdefiniowany typ tej drogi. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 124) określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Wymagania te uzależnione są od prędkości projektowej dla danej drogi. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach o przekroju jednojezdniowym i dwujezdniowym. Należy zatem wskazać, obok klasy drogi, również wybór jej przekroju, by móc ewentualnie nie definiować jej parametrów ustaleniami planu

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Przeredagowano zapisy oraz wykreślono „innych niż ustalone planem” i pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe uwagi tego punktu są nieuwzględnione.

Ustalenia § 13 dotyczą wszystkich systemów komunikacji zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp.

Kładka dla ruchu pieszego i rowerowego wskazuje na wszelkie możliwe kombinacje rozwiązań mieszania lub separowania użytkowników ruchu pieszego i rowerowego.

Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów 1KD-Z oraz 2KD-Z zostały określone w § 11. Ustalenia niezdefiniowane zapisami projektu uchwały regulowane są przepisami odrębnymi, których mpzp nie może ustalać.

26) Treść uwagi:

§14 ustala powiązanie sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym oraz zapewnienie dostępu do sieci oraz dopuszcza roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej, w tym systemu monitoringu wizyjnego. Ustalenia te są zbyt ogólne i nie wiadomo czego dotyczą, czy dotyczą obszaru objętym granicami niniejszego projektu Planu, czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej. Nie wynika z treści tego paragrafu również i to, na czym mają polegać dopuszczone roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej i czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej.

W związku z powyższym wnoszę o odpowiednie doprecyzowanie przepisu i uzupełnienie go o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia w tym zakresie.

Uzasadnienie wynika z treści §9 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenia § 14 dotyczą systemów infrastruktury technicznej zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp i odnoszą się do infrastruktury zarówno istniejącej, jak i projektowanej.

27) Treść uwagi:

§15 ustala tymczasowy sposób zagospodarowania terenu 2KD-Z, ponieważ, jak powszechnie wiadomo, Prezydent Miasta zamierza docelowo zrezygnować z połączenia samochodowego na tej przeprawie.

W związku z powyższym wnoszę, by zamiast sporządzać projekt Planu w jego obecnej, wadliwej, postaci, sporządzić projekt planu, który dla terenu 2KD-Z ustali tymczasowe użytkowanie w postaci ścieżki pieszej i rowerowej lub pieszo-rowerowej ze wszystkimi dotychczasowymi rozstrzygnięciami, bez konieczności wytyczania dodatkowego pasa drogowego dla 1kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że docelowo ścieżka rowerowa i piesza lub pieszo-rowerowa zlokalizowana będzie o kilkadziesiąt metrów bliżej placu publicznego, a tym samym oddalona od osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp w zakresie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania dla terenu 2KD-Z ustala zagospodarowanie

zielenią urządzoną, z dopuszczeniem lokalizacji ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, do czasu realizacji przeznaczenia terenu, czyli zgodnego z obecnym ustaleniem Studium, drogi klasy zbiorczej (most Berdychowski). Założeniem projektu mpzp jest realizacja kładki jako niezależnego obiektu inżynierskiego. W związku z tym projekt mpzp dla terenu 1kxr ustalił lokalizację ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, tak aby powiązać przebieg dwóch kładek łączących wschodni brzeg Kanału Ulgi oraz zachodni brzeg Warty z południową częścią wyspy Ostrów Tumski.

28) Treść uwagi:

Ustalenie przebiegu drogi 2kxr jest niezgodne z naszymi wnioskami do planu z września 2019 roku wnosząc o jej usunięcie, zgodnie z argumentacją zawartą w uzasadnieniu do uwagi zawartej w p.II.11 Uwag.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011

Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada zejście pieszo-rowerowe na część południowej wyspy Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

29) Treść uwagi:

Na rysunku Planu symbol graficzny dotyczący lokalizacji w planie ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego jest poprowadzony na terenie 2ZP/ZZ wzdłuż istniejącej ścieżki.

Wnosząc, w celu skoordynowania ustaleń tekstowych z graficznymi, o użycie tego symbolu i wyznaczenie orientacyjnego przebiegu projektowanych ścieżek pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych tam gdzie ich jeszcze nie ma, usuwając istniejące na rysunku Planu oznaczenie w miejscu ścieżki istniejącej.

W uzasadnieniu przytoczyć należy art. 28 ust. 1 Ustawy, który stanowi, że uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest nieważna w przypadku istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego lub istotnego naruszenia trybu jego sporządzenia bądź naruszenia właściwości organów w tym

zakresie. Rozbieżność pomiędzy tekstem uchwały, a załącznikiem graficznym do niego jest takim naruszeniem. (patrz p.II.15 Uwag).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych.

Dlatego projekt mpzp ustala m.in. lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz zagwarantować przebieg.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjność tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

3. **Zgłaszający uwagę:** Osoba fizyczna.

1) **Treść uwagi:**

Projekt tekstu planu nie zawiera słowniczka podstawowych pojęć, a tymczasem w projekcie tego tekstu stosowane są następujące pojęcia:

- a) trzy określenia stosowane zamiennie na jedną i tę samą rzecz, czyli most nad rzeką Wartą i Kanałem Ulgi – obiekt inżynierski, obiekt mostowy, kładka dla ruchu pieszego. Przykładem są: §9 p.1c), p.2; §10 p.1b), p.2; §11 p.2; §12 p.2; §13 p.1,
- b) cel publiczny z zakresu łączności,
- c) spójność,
- d) zorganizowana impreza masowa,
- e) radiolinia,
- f) drogowe obiekty inżynierskie,
- g) niedefiniowane ustalenia planu.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że wyjaśnienie na wstępie tekstu planu, jak należy rozumieć ww. pojęcia, prowadzi do prawidłowego odczytania ustaleń projektu Planu, zgodnie z intencjami sporządzającego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: W projekcie uchwały uzupełniono pełną nazwę „drogowy obiekt inżynierski” oraz przeredagowano zapisy tak, aby nie budziły wątpliwości, że drogowy obiekt inżynierski to m.in. obiekt mostowy.

Przeredagowano zapis oraz wykreślono pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe pojęcia użyte w planie są zdefiniowane w przepisach odrębnych lub słowniku języka polskiego. Ponieważ ich użycie w planie jest zgodne z istniejącymi definicjami, nie wymagają one ustalenia odrębnej definicji.

2) **Treść uwagi:**

Plan ma charakter hasłowy. Plan nie stosuje się do wymogów dotyczących stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, zgodnie z §4 Rozporządzenia. Plan ogranicza się do ustalenia tytułów tych standardów pomijając istotne dla miejscowego zagospodarowania przestrzennego szczegóły tego zagospodarowania.

W związku z powyższym wnoszę, by zgodnie z wymaganiami Ustawy i Rozporządzenia tekst planu, jako podstawa przyszłej uchwały, był uzupełniony o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia i wskazania, określające szczegółowy sposób zagospodarowania terenu objętego planem.

Uzasadnienie wynika z wymogów §4 Rozporządzenia oraz z przepisu art. 20 ust. 1 zd. 2 Ustawy, który stanowi, że części tekstowa planu jest treścią przyszłej uchwały, a część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. W obecnym kształcie tekst planu staje się de facto załącznikiem, za ledwie legendą do rysunku planu!

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W uchwale projektu mpzp wskazano niezbędne ustalenia na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Plan nie tylko określa „tytuły standardów”, ale także wprowadza szczegółowe zapisy regulujące wymagania określone w § 4 ww. rozporządzenia w zakresie niezbędnym dla przedmiotu planu i przestrzeni, której dotyczy.

3) **Treść uwagi:**

§3 nie zawiera określenia istniejących cech elementów zagospodarowania przestrzennego, które wymagają ochrony, które wymagają ukształtowania lub rewaloryzacji.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiednie ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i

przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia dla terenu opracowania.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.2 Rozporządzenia.

Ponadto, w przestrzeni obszaru objętego planem występuje wiele wartościowych elementów, takich jak akcenty urbanistyczne (np. wieże Katedry), osie widokowe (np. na wieże Katedry z kilku miejsc tego obszaru), panoramy widokowe (np. z obszaru objętego Planem na pierzeje terenów Gazowni i Starego Miasta), które wymagają nie tylko ochrony, ale również działań eksponujących i kształtujących.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz zakazanych działań na terenie planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

Przeznaczenie terenu np. pod wody powierzchniowe lub zieleni urządzoną wprowadza normy prawne, które w powiązaniu z pozostałymi ustaleniami uchwały oraz przepisami odrębnych aktów prawnych, gwarantują zachowanie istniejącego zagospodarowania w takim zakresie, w jakim takiej ochrony wymaga dany obszar.

4) **Treść uwagi:**

§3 p.1 nie zawiera zakazu lokalizacji wolno stojących nośników reklamowych, a powinien, co wynika z §5 niniejszego planu oraz z codziennych doświadczeń na obszarach innych przestrzeni publicznych miasta Poznania.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiedni zakaz.

Uzasadnienie wynika z faktu, że teren objęty niniejszym planem jest częścią „pomnika historii „Poznań – historyczny zespół miasta” oraz częścią zespołu urbanistyczno-architektonicznego kolebki miasta, najstarszego przedmieścia i najstarszych dzielnic XIX-wiecznego Poznania, wpisanych do rejestru zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r.” Ustalenie zawarte w p.1a) tego paragrafu jest niewystarczającym, o czym świadczą codzienne doświadczenia administracji samorządowej w nieskutecznej walce z pomysłowością inwestorów w tym zakresie.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym projekt mpzp nie może regulować kwestii nośników reklamowych. Stosownie do ustaleń art. 37a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. z dnia 6 lutego 2020 r., Dz. U.

z 2020 r. poz. 293) regulacja zasad i warunków lokalizacji m. in. urządzeń reklamowych może nastąpić wyłącznie w formie odrębnej uchwały rady gminy.

5) Treść uwagi:

§3 p.2d) zawiera dopuszczenie lokalizacji „toalety w strefie zieleni wysokiej (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego dopuszczenia.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że poprzez tę inwestycję wzmocni się znaczenie tego miejsca pod organizację na tym terenie różnych imprez publicznych.

Przedstawiciele Prezydenta Miasta zapewniali nas podczas dyskusji publicznej we wrześniu 2019 roku, że ustalenia planu nie będą generowały dodatkowego, patologicznego, ruchu na naszym terenie ludzi imprezujących, tych spod terenu Gazowni, czy Politechniki Poznańskiej.

Podczas dyskusji publicznej o toalecie publicznej nie było mowy! Wersja projektu Planu z 06.09.2019 r., która takiego ustalenia nie zawiera. Ten całkiem nowy element funkcjonalny, niezgodny z wcześniejszymi uzgodnieniami Prezydenta Miasta z nami, świadczy o zupełnie innych intencjach sporządzającego plan.

Jeszcze raz wyjaśniamy, że masowe imprezy, ze wszystkimi patologiami im towarzyszącymi, odbywające się na terenach miasta w strefach poprzemysłowych (jak np. teren Gazowni), czy terenach akademickich (jak np. tereny Politechniki Poznańskiej), to zupełnie jakościowo coś innego od tych samych imprez w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych! Przypominam, że planowanie przestrzenne powinno rozwiązywać różne problemy społeczne miasta, a nie generować nowe problemy, działające destrukcyjnie na tkankę społeczną i przestrzenną.

Rozstrzygnięcie: uwzględniona.

6) Treść uwagi:

4 p.1b) dopuszcza „(...) usunięcie istniejących drzew w przypadku kolizji z planowanym zagospodarowaniem terenu (...)”. czym jest sprzeczny z §13 p.6b) tego Planu, który stwierdza, że „(...) w przypadku kolizji z istniejącymi elementami zagospodarowania (...) dopuszcza się zmniejszenie szerokości (...) wyznaczonych w planie ciągów (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tej sprzeczności, lub odpowiednie doprecyzowanie ww. ustaleń tak, by na etapie realizacji planu nie było wątpliwości, które musiałyby rozstrzygać jakikolwiek urzędnik.

Uzasadnienie wynika z tego, że dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na budowę lub odrębną decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Przywołane w uwadze zapisy nie są sprzeczne, a komplementarne względem siebie.

Dopuszczenie zmniejszenia szerokości wyznaczonych w planie ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych ma na celu umożliwienie odstępiania od parametrów ustalonych w zarządzeniu Prezydenta Miasta Poznania Nr 817/2018/P z 14 listopada 2018 r. w sprawie stosowania Standardów Dostępności dla Miasta Poznania w przypadku istniejącego zagospodarowania, np. miejscowego zwężenia ciągu, gdy zaistnieje kolizja z istniejącym wałem przeciwpowodziowym.

7) Treść uwagi:

§4 p.2b) dopuszcza „(...) realizację placu lub niezadaszonej platformy (...) w strefie lokalizacji punktu widokowego (...)”.

W związku z tym, że cytowany przepis został ograniczony w swej treści wyłącznie do „dopuszczenia” realizacji ww. placu, wnoszę o niezbędne, wymagane obowiązującym prawem, określenie szczegółowych zasad kształtujących ten plac i jego otoczenie lub niezadaszoną platformę i jej otoczenie. Do takich zasad należy zaliczyć m.in. dopuszczenie do odpowiedniej wielkości tego placu, nakazanie jego kształtu i rodzaj jego nawierzchni, wskazanie sposobu połączenia z projektowaną drogą na terenie 2KD-Zz i z istniejącymi lub projektowanymi ciągami pieszo-rowerowymi, wskazaniem sposobu zejścia z tego placu po skarpach przeciwpowodziowych na tereny zalewowe, zakazanie stosowania konkretnych tandetnych rozwiązań materiałowych itp.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.3 Rozporządzenia oraz z ogólnego celu, dla którego plan jest sporządzany.

My, mieszkańcy miasta, oczekujemy takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólne, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie strefy na załączniku graficznym określa lokalizację i maksymalną powierzchnię punktu widokowego w formie placu lub niezadaszonej platformy. Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

Nadmierna i zbyt uszczegółowiona regulacja planistyczna w tym zakresie wykluczyłaby możliwość elastycznego kształtowania przestrzeni punktu widokowego w powiązaniu z elementami małej architektury i doбором rodzajów wykorzystanych materiałów na Kładce Berdychowskiej.

8) **Treść uwagi:**

§4 p.4 jest zbyt enigmatyczny, budzący wątpliwości, a w związku z tym prawnie nieskuteczny na etapie jego realizacji, gdy się weźmie pod uwagę cel tego ustalenia, którym jest „zasada ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”.

W związku z tym wnoszę, by zgodnie z wymogami treści §4 p.3 Rozporządzenia określić w sposób precyzyjny, że na danym obszarze zakazuje się również lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych, mogących zakłócić określony w §4 p.3 projektu Planu komfort akustyczny. W trosce o ustalenie zasady spójnego kształtowania środowiska, należy jednocześnie wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) pojęcie „zorganizowana impreza masowa”. Nie powinno to być trudne, z uwagi na bogate doświadczenia Miasta w realizowaniu podobnych zjawisk np. na terenie pod Gazownią.

Uzasadnienie wynika z tego, że:

1) ochrona środowiska oznacza również ochronę środowiska społecznego, a więc nie tylko drzew, krzaków i trawy, ale również ludzi, mieszkańców obszaru, na którym plan jest sporządzany,

2) dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż

przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na organizowanie przedsięwzięcia publicznego, które z założenia generować będzie hałas, masową migrację ludzi, zakłócających bezkarnie ciszę nocną i stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego tej części miasta.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 4 pkt 4 wprost wskazują, które przedsięwzięcia są zakazane. Są one wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z dnia 10 września 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Ponadto na każdym etapie procesu inwestycyjnego, zarówno na etapie planowania, jak i realizacji, a następnie w toku eksploatacji inwestycja winna być zgodna z przepisami prawa, w tym z zakresu komfortu akustycznego.

Wprowadzenie zapisu w tekście planu, który na danym obszarze zakaże lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych wykracza poza zakres możliwych regulacji planistycznych. Organizację imprez masowych regulują przepisy ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (tj. z dnia 14 października 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 2171).

9) **Treść uwagi:**

§4 p.4 dopuszcza jednocześnie „(...) lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej”.

W związku z tym wnoszę, by w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1.Uwag) wyjaśnić co oznacza pojęcie „cel publiczny z zakresu łączności”. Czy oznacza to zamiar dopuszczenia przez Prezydenta Miasta do budowy na terenie objętym planem masztów telefonii komórkowej w ogóle, a 5G w szczególności? Jeśli tak, to zgodnie z wymogami prawa należy określić zasady ich lokalizacji w planie, mając na uwadze ochronę środowiska (ludzi) oraz ochronę wybitnych walorów krajobrazowych i historycznych tego terenu.

Czy „cel publiczny z zakresu łączności” oznacza planowanie sieci kablowej podziemnej, a nie maszty nadziemne? To wymaga wyjaśnienia.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu. Budowa jakichkolwiek masztów związanych z tzw. „łącznością publiczną” przewróci do góry nogami ukształtowaną panoramę całego Ostrowa Tumskiego (tylko tak należy postrzegać teren objęty niniejszym planem), Ostrów Tumski z dominantą w postaci wież Katedry straci na wielowiekowej i historycznie ukształtowanej harmonii i może zostać podporządkowany dominancie masztu sieci komórkowej. Dlatego tak ważny jest nasz postulat, wyrażony w p. II.1. niniejszych Uwag, by w §3 wprowadzić ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia do kształtowania przestrzeni wybranego fragmentu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Pojęcie „cel publiczny” zostało zdefiniowane w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W katalogu inwestycji celu publicznego wskazano m.in. wykonywanie robót budowlanych obiektów i urządzeń łączności publicznej.

Cel publiczny z zakresu łączności jest pojęciem stosowanym w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

10) Treść uwagi:

§5 powinien określać zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, a tego nie czyni.

W związku z tym wnoszę, by w §5 zostały określone nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów objętych planem w stosownym zakresie.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.4 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 5 wskazują obszary dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej znajdujące się w granicach planu we właściwy sposób. Przeznaczenie terenów oraz szczegółowe zapisy planu bardzo mocno ograniczają katalog dopuszczalnego zagospodarowania terenu i stanowią silną ochronę dziedzictwa kulturowego.

Projekt planu został pozytywnie uzgodniony z Miejskim Konserwatorem Zabytków, który jest organem odpowiedzialnym za kontrolę prawidłowości zapisów planistycznych w zakresie wskazanym w uwadze.

11) Treść uwagi:

§6 powinien zostać przeredagowany stylistycznie, przez co będzie wyrażał to samo ustalenia, ale w sposób jasny i czytelny.

W związku z tym wnoszę, by jego brzmienie było następujące: W zakresie wymagań, wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w obrębie poszczególnych terenów dróg publicznych oraz terenów zieleni urządzonej, ustala się zasadę nadania spójnego charakteru elementom zagospodarowania, m.in. małej architektury, oświetleniu, oraz nawierzchni.

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad budowy stylistycznej zdań w języku polskim.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Wnioskowany zapis przeredagowano stylistycznie, jednak bez wprowadzenia słowa „zasadę” przy ustaleniu nadania spójnego charakteru.

12) Treść uwagi:

§6 zawiera ustalenie zbyt ogólne, niezależnie, czy w wersji oryginalnej, czy w wersji proponowanej wyżej, czym nie spełnia podstawowym wymaganiom obowiązującego prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu została uzupełniona o precyzyjne ustalenia, zawierające nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia, które uwzględnią postulowaną spójność, a samo pojęcie „spójności” zostało objaśnione w słowniczku podstawowych pojęć, o który wnosimy w p. I.1 niniejszych Uwag.

Uzasadnienie zawiera się w wymogach zawartych w §4 p.5 Rozporządzenia. Ustalenie w sposób ogólny zasady spójnego kształtowania elementów zagospodarowania przestrzennego jest dopiero wstępem do ustaleń szczegółowych i dalsza część tego paragrafu powinna rozwinąć zasadę spójności, określając konkretnie, np. czy oświetlenie przestrzeni publicznych powinno być wykonane z form nowoczesnych, czy stylizowanych, czym nawiązałoby do historycznego charakteru terenu, o czym jest mowa w §5 Planu. O jakiej nawierzchni traktuje to ogólne ustalenie i czego? Czy chodzi o

nawierzchnię ciągów pieszych, drogowych, trawiastych? Czy mają one być wykonane z cegły (jaki kolor?), betonu, żwiru?

Plan powinien takie i inne szczegółowe ustalenia zawierać. Inaczej los tej części wyspy jest oddawany w ręce przypadku, a nie świadomego zaplanowania. Jeśli dzisiaj, my mieszkańcy tego miasta, mamy wyrazić się jakoś do planowanych przez Prezydenta Miasta działań inwestycyjnych, to powinniśmy dzisiaj wiedzieć, co i jak na tym terenie jest planowane. Nie do zaakceptowania jest fakt, że dopiero po realizacji planowanych inwestycji dowiemy się co obecnie ten plan przewiduje.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Termin „spójność” definiuje słownik języka polskiego i w tym znaczeniu jest to słowo jednoznaczne i niewymagające wtórnego definiowania.

Ustalenie zawarte w § 6 „nadanie spójnego charakteru elementom zagospodarowania” ma zagwarantować zastosowanie takich elementów zagospodarowania, które stworzą ujednoliconą i uporządkowaną przestrzeń publiczną, a relacje pomiędzy poszczególnymi elementami zagospodarowania zachowają zasadę spójności.

Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

13) Treść uwagi:

§7 p.1 nie uwzględnia naszego wniosku do planu w wersji z września 2019 roku w zakresie zakazu zjazdu z drogi pieszo rowerowej 1kxr.

W związku z tym wnoszę o wprowadzenie zakazu zjazdu z terenu 1kxr i usunięcie z projektu planu projektowanej drogi o symbolu 2kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że rozwiązanie prezentowane w projekcie planu nie spełnia wymogów prawa zawartych m.in. w art.1 p.2 i p.5 Ustawy, który stanowi, że w zakresie i sposobu postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmuje się ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań.

Ład przestrzenny to nie tylko harmonia i równowaga w ukształtowaniu fizycznych i różnorodnych elementów zagospodarowania tej przestrzeni, ale również harmonia pomiędzy człowiekiem i tymi elementami. W tym względzie projekt planu tego postulatu nie realizuje, ponieważ realizacja tej drogi 2kxr doprowadzi do zakłócenia miru domowego osiedla mieszkaniowego zlokalizowanego w rejonie ulic Wieżowa i Zagórze. Realizacja tego zejścia i zjazdu przyniesie zjawisko zagrożenia bezpieczeństwa w życiu

publicznym tego osiedla. Projektowany zjazd rowerowy i zejście piesze z 1kxr wprost pomiędzy istniejące domy mieszkalne jednorodzinne, a następnie wielorodzinne spowoduje przeniesienie się części imprezujących osób wprost spod Kontenerów i Kampusu PP pod okna domów i mieszkań tego osiedla, a projektowanie placu publicznego w miejscu przecięcia się ścieżki z południowym cyplem Ostrowa Tumskiego tylko te obawy potwierdza.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada realizację połączenia pieszo-rowerowego na wyspę Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

14) Treść uwagi:

§7 p.2b) ustala ograniczenie „(...) wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o wskazanie w ustaleniach planu jakich obiektów budowlanych, ze względu na ich wysokość, to ustalenie dotyczy.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 niniejszych Uwag. Jako mieszkańcy miasta wyrażamy tą uwagą nasze zaniepokojenie możliwością pojawienia się w przestrzeni Ostrowa Tumskiego obiektów budowlanych o znacznej wysokości. Wynika to z następującego zestawienia:

W strefie nalotów do lotniska Ławica w Poznaniu znajduje się wieżowiec Bałtyk przy rondzie Kaponiera. W obecnej lokalizacji wieżowiec ten, zgodnie z mapą powierzchni dotyczących Portu Ławica, może mieć dopuszczalną wysokość do 160 m.npm. Wysokość terenu w tym miejscu wynosi 82 m.npm, czyli wieżowiec może mieć wysokość około 78 m. Podobno ma wysokość 70 m. Odległość od tego wieżowca w prostej linii do lotniska Ławica wynosi około 5 km. Orientacyjna odległość od lotniska Ławica do obszaru terenu objętego niniejszym planem (do projektowanego na tym obszarze placu) wynosi około 9 km. Przez prostą interpolację matematyczną można wyliczyć, zakładając ten sam poziom terenu, że na obszarze objętym ustaleniami niniejszego projektu planu, można zbudować

obiekt budowlany o wysokości około 140 m. Wieże Katedry poznańskiej, które dzisiaj są charakterystyczną dominantą urbanistyczną Ostrowa Tumskiego mają wysokość około 62 m. Oczywistym jest więc, że jakkolwiek obiekt budowlany o wysokości choćby tylko 100 m zakłóci obecny ład przestrzenny obszaru, który, w myśl §5 projektu Planu, jest obszarem chronionym z mocy wpisania go do Rejestru Zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r., a tym samym zdegradowuje katedrę do roli obiektu mało znaczącego w przestrzeni miasta.

Zgodnie z treścią Art. 3 obowiązującego Prawa budowlanego „Ilekoć w ustawie jest mowa o: obiekcie budowlanym – należy przez to rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.” Jakiego więc rodzaju budowli dotyczy niepokojący nas zapis? Jeżeli nie mostów i kładek pieszych (zwycięski projekt Zespołu Pana arch. J.Górawskiego nie zakładał mostów wiszących) nad wodami powierzchniowymi, to znaczy, że masztów technicznych służących telefonii komórkowej.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta, oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ograniczenie wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica dotyczy obiektów budowlanych dopuszczonych ustaleniami planu, np. kładki lub urządzeń łączności.

15) Treść uwagi:

§7 p.2c) ustala ograniczenie wynikające z „(...) przebiegu pasa ochronnego radiolinii, wskazanego na rysunku planu.”

W związku z powyższym wnoszę o:

1. umieszczenie w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1. Uwag), jak należy rozumieć pojęcie „radiolinia” w niniejszym projekcie planu, tj. czy będzie to sieć przewodów światłowodowych podziemna, czy nadziemna,
2. konkretne wskazanie w ustaleniach planu, jakiego rodzaju ograniczenia wynikają dla zagospodarowania przestrzennego tej części Ostrowa Tumskiego z powyższego ustalenia,
3. konkretne wskazanie, czy treść punktu 2c) wiąże się z treścią p.2b), a także z treścią §4 p.4,
4. konkretne wskazanie, czy projektowany przebieg radiolinii ma znaczenie lokalne dla Ostrowa Tumskiego, czy dla całego obszaru miasta,
5. wskazanie podstawy wprowadzenia przebiegu radiolinii przez zabytkowy obszar Ostrowa Tumskiego w tym miejscu; ustalenia obowiązującego Studium uikzp m. Poznania takiego rozwiązania nie przewidują.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 i 12 niniejszych uwag.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Radiolinia to pojęcie powszechnie używane i zdefiniowane w słowniku języka polskiego i encyklopedii PWN (termin jednoznaczny i niewymagający wtórnego definiowania).

Szczegółowe zasady zagospodarowania zawarte w planie (zgodnie z wnioskiem właściciela sieci – Emitel S.A.) wynikają z odrębnych przepisów prawa, m.in. ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410).

Wymienione w pkt 3 zapisy projektu planu dotyczą różnych ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, a ustalenia planu należy stosować łącznie, uwzględniając charakter zamierzenia inwestycyjnego.

Wskazany na obszarze projektu mpzp przebieg radiolinii stanowi fragment istniejącej linii radiowej TON Poznań / AE – OM Poznań / ul. Warszawska 349 o długości 7,7 km.

16) Treść uwagi:

§8 jest skonstruowany ułomnie i jest niepełny.

W związku z powyższym wnoszę o jego przeredagowanie i uzupełnienie w następujący sposób:

1. punkt nr 2 powinien przyjąć oznaczenie jako c),
2. w związku z tym punkt nr 3 będzie nr 2,
3. jako p.3 należy ponownie wymienić granice obszarów, o których jest mowa w §5 projektu Planu.
4. Należy uzupełnić ten paragraf o nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, a wynikające właśnie z wymienionych w tym paragrafie stref i ich granic.

Uzasadnienie w zakresie p.1-3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań §4 p.7 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W § 8 wskazywane są granice i sposób zagospodarowania terenów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych.

Punkt 1 tego paragrafu wskazuje granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Punkt 2 wskazuje granicę obszaru, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie.

Szczegółowe zasady zagospodarowania, w tym ograniczenia w zagospodarowaniu, określają przepisy odrębne.

17) Treść uwagi:

§9 p.1b) ustala „(...) na terenie 2ZP/ZZ lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo rowerowego wskazanego w sposób orientacyjny na rysunku planu.”

W związku z tym, że symbol graficzny ww. ciągu jest poprowadzony na rysunku projektu Planu wzdłuż już istniejącego ciągu o tej samej nazwie, wnoszę o zmianę ustalenia z „ustala się lokalizację” na ustalenie inne, odpowiadające rzeczywistości. Jak można ustalać coś, co już jest ustalone, zlokalizowane wg wcześniejszych, jak mniemamy, legalnych decyzji?

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Tak, jak nie powtarza się w uchwale przepisów innych obowiązujących praw, np. Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tak nie powinno się ustalać w uchwale lokalizacji czegoś, co już istnieje. Prowadzić to może do pytania, czy aby na pewno przedmiotowa ścieżka została zbudowana na podstawie wcześniej wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, czy... nie (?).

Jeśli ustala się jej lokalizację dopiero teraz, to należałoby wówczas wywiązać się z wymogów §4 p.6 Rozporządzenia i określić w postaci nakazów, zakazów i dopuszczeń różne rozwiązania techniczne i estetyczne, jak również określić niezbędne elementy infrastruktury towarzyszącej tym ścieżkom wraz z określeniem odpowiednich parametrów i wskaźników kształtowania planowanej budowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp ustala lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz ustalić i zagwarantować jej przebieg w planie miejscowym.

18) Treść uwagi:

§9 p.2b) dopuszcza „(...) lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych (...)”.

W związku z powyższym wnoszę, by w ślad za tym ustaleniem określić w planie zasady wyposażania tych terenów w urządzenia techniczne i budowlane oraz nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, wynikające z przeznaczenia tych terenów.

Uzasadnienie zawiera się w treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp dopuszcza lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych wyłącznie na terenach 1ZP/ZZ oraz 2ZP/ZZ. Natomiast szczegółowe rozwiązania projektowe i techniczne ww. obiektów zostaną zdefiniowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

19) Treść uwagi:

§9 p.2c) dopuszcza lokalizację „(...) ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, innych niż ustalone planem.”

W związku z powyższym ustaleniem wnoszę o naniesienie na rysunek planu orientacyjnych przebiegów tych ciągów, przeprowadzonych z namysłem i roztropnością, z wykorzystaniem wiedzy o terenie, realiów ich realizacji i eksploatacji, wskazując jednocześnie poprzez formę nakazu, zakazu, dopuszczenia i wskazania jakie rozwiązania techniczne i estetyczne projekt planu przewiduje.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Ponadto zauważyć należy, że celem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest ustalenie przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenie sposobów ich zagospodarowania i zabudowy. To wynika z Art. 15 ust. 2 Ustawy.

Ustalenie, o którym jest mowa w p.15 Uwag jest ustaleniem nie wymagającym umiejętności pracy twórczej. Ustalenie, o którym jest mowa w niniejszym punkcie wymaga i na tym oparty jest prawdziwy cel sporządzania planu miejscowego.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie:

Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych doliny Warty.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjność tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

20) Treść uwagi:

§9 p.3 dopuszcza „(...) na terenie 1ZP/ZZ zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej, wskazanej na rysunku planu, drzewami oraz krzewami wraz z pozostałymi składnikami szaty roślinnej.”

W związku z powyższym wnoszę o zmianę formy tego rozstrzygnięcia z „dopuszcza się” na „nakazuje się”.

Uzasadnienie wynika z tego, że forma „dopuszcza się” nie rodzi żadnego obowiązku realizacji tego ustalenia. Uważamy, że Prezydent Miasta, poprzez zamiar realizacji projektowanych ciągów komunikacyjnych 2KD-Z i 1kxr oraz przyszłego placu publicznego (patrz p.5 Uwag) w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, naraża istniejące osiedle mieszkaniowe na smród spalin i hałas ruchu samochodowego, to po jego stronie powinien spoczywać obowiązek zminimalizowania skutków tych uciążliwości. Tak więc dogęszczenie istniejącego drzewostanu, a następnie jego pielęgnacja i utrzymanie powinno być minimalnym zadośćuczynieniem wprowadzenia w postaci zadrzewienia i zakrzaczenia jako formy izolacji akustycznej osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Strefa zieleni wysokiej zlokalizowana jest na terenie 1ZP/ZZ, na którym projekt mpzp ustala m.in. udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 70% powierzchni terenu.

Mając na uwadze istniejącą zielenią oraz pobliskie sąsiedztwo domów jednorodzinnych, dopuszczono zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej drzewami, krzewami wraz z pozostałymi składnikami szaty roślinnej. Zmiana z dopuszczenia na ustalenie uniemożliwiłaby na wskazanym obszarze realizację innych form zagospodarowania, np. ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych oraz toalety.

21) Treść uwagi:

§10 ustala i dopuszcza możliwość lokalizacji „(...) urządzeń wodnych, budowli hydrotechnicznych i obiektów inżynierskich.”

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu Planu w szczególności o określenie dopuszczalnej wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy takiej jak projektowane mosty drogowe i pieszo-rowerowe.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu.

Ponadto, jako mieszkaniec miasta, domagam się stosownych ustaleń w planie teraz, w czasie jego sporządzania, ponieważ dopiero wtedy z pełną świadomością będziemy mogli wypowiedzieć się na temat prawdziwych zamiarów Prezydenta Miasta na tym terenie.

Obecne zapisy, przez swą ogólnikowość są niebezpieczne dla przestrzeni publicznej naszego miasta. Nasza troska w tym zakresie wynika z faktu, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie na terenie wód powierzchniowych śródlądowych stref lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji określa lokalizację i maksymalną powierzchnię drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego. Szczegółowe rozwiązania techniczne określane zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

22) Treść uwagi:

§11 dotyczy terenów 1KD-Z i 2KDZ i jest paragrafem sformułowanym błędnie, bez zachowania zasad stylistycznych w budowaniu zdań w języku polskim, wymagającym poprawienia i merytorycznego uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. treść ustalenia w p.1a) brzmiała: „lokalizację drogi klasy zbiorczej”, zamiast „drogi klasy zbiorczej”,
2. treść ustalenia w p.1b) brzmiała: „szerokość pasów drogowych w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”, zamiast „szerokość w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”,
3. usunąć zapis zawarty w p.1d), który brzmi: „ustala się lokalizację na terenie 2KD-Z jezdni”,
4. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja drogi klasy Z na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1-2 wynika z podstawowych zasad stylistycznego budowania zdania w języku polskim.

Uzasadnienie w zakresie p.3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Nie ma potrzeby zawierać w projekcie Planu tak „szczególnego” ustalenia, ponieważ oczywistym jest, że Droga klasy Z – czyli droga zbiorcza – jako jedna z klas dróg publicznych (według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z

2015 r. poz. 124) zawiera w sobie.... jezdnię (!). Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach jednojezdniowych i dwujezdniowych.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenie lokalizacji dróg publicznych KD-Z zapisano w § 2 pkt 3.

W § 11 określa się klasę tych dróg, w tym przypadku drogi klasy zbiorczej.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego projekt planu określa m.in. układ komunikacyjny. Ustalenie projektu mpzp jezdnii wskazuje na przekrój jednojezdniowy a pas drogowy to teren wydzielony liniami rozgraniczającymi.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

23) Treść uwagi:

§12 dotyczy terenów 1kxr i 2kxr, dla których ustalenia wymagają uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. uzupełnić zapis zawarty w p.2, który brzmi: „dopuszcza się na terenie 1kxr lokalizację elementów kładek dla ruchu pieszego i rowerowego” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią p.1a), który brzmi: „(...) ustala się lokalizację ciągów pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych”,
2. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja dróg 1kxr i 2kxr na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1 wynika z koniecznej zgodności wszystkich ustaleń projektu Planu.

Uzasadnienie w zakresie p.2 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Określenie ciągów odnosi się do elementów zagospodarowania, m.in. kładki, a sama nazwa kładki zawiera się w pojęciu drogowego obiektu inżynierskiego.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

24) Treść uwagi:

§11 i §12 dotyczą tego samego zakresu wymagań formalnych, czyli ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

W związku z powyższym wnoszę, by treść obu paragrafów scalić w jeden i nie mnożyć nadmiernej ich ilości.

Uzasadnienie: poprzez scalenie treści obu paragrafów wszystkie projektowane elementy układów komunikacyjnych znajdą się w jednym miejscu, przyczyniając się do przejrzystości i czytelności przyszłej uchwały.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów o różnym przeznaczeniu wymienione są w § 11 i § 12. Natomiast podział na § 13 (dot. systemów komunikacji) oraz § 14 (dot. infrastruktury technicznej) ma uczynić tekst uchwały.

25) Treść uwagi:

§13 ustala zasady w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.

Ustalenia tego paragrafu wymagają istotnych uzupełnień i poprawek. Treść tego paragrafu jest zbyt ogólnikowa i w niewystarczającym stopniu wiąże się z merytorycznymi wartościami i wymogami kształtowania polityki przestrzennej na tym terenie.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu określała w sposób kompletny zasady budowy i rozbudowy projektowanych systemów komunikacji, zgodnie z istotą

wymagań dotyczących stosowania standardów w przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego:

1. należy konkretnie określić jakich układów komunikacyjnych te ustalenia dotyczą, a mianowicie 1KD-Z, 2KD-Z, 1kxr i 2kxr lub w pierwszym zdaniu dopisać, np. że „(...) komunikacji w granicach objętych niniejszym planem ustala się (...)”,
2. w p.1) należy uzupełnić ustalenie, które obecnie brzmi: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią §12 p.1a) i przyjąłby brzmienie: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu”,
3. z p.2) należy usunąć określenie „innych niż ustalone planem”, ponieważ rodzi to przypuszczenie, że sporządzający plan stwarza sobie możliwość w przyszłości w podejmowaniu dowolnych decyzji lokalizacyjnych dla dodatkowych dróg komunikacyjnych, zwłaszcza samochodowych, co mogłoby stać w dużej sprzeczności z obecnymi deklarowanymi planami,
4. treść p.4) należy napisać w sposób jasny dla wszystkich i nie budzący wątpliwości; brzmi on obecnie w projekcie Planu: „zastosowanie dla elementów układu drogowego parametrów zgodnych z klasyfikacją, w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; wątpliwości budzi zwrot: „w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; znaczenie tego zwrotu należy wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) lub inaczej problem opisać lub usunąć,
5. w p.5) brakuje analogicznych zasad dla układów KD-Z, ponieważ w żadnym miejscu projektu uchwały nie został zdefiniowany typ tej drogi. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 124) określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Wymagania te uzależnione są od prędkości projektowej dla danej drogi. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach o przekroju jednojezdniowym i dwujezdniowym. Należy zatem wskazać, obok klasy drogi, również

wybór jej przekroju, by móc ewentualnie nie definiować jej parametrów ustaleniami planu

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Przeredagowano zapisy oraz wykreślono „innych niż ustalone planem” i pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe uwagi tego punktu są nieuwzględnione.

Ustalenia § 13 dotyczą wszystkich systemów komunikacji zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp.

Kładka dla ruchu pieszego i rowerowego wskazuje na wszelkie możliwe kombinacje rozwiązań mieszania lub separowania użytkowników ruchu pieszego i rowerowego.

Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów 1KD-Z oraz 2KD-Z zostały określone w § 11. Ustalenia niezdefiniowane zapisami projektu uchwały regulowane są przepisami odrębnymi, których mpzp nie może ustalać.

26) Treść uwagi:

§14 ustala powiązanie sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym oraz zapewnienie dostępu do sieci oraz dopuszcza roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej, w tym systemu monitoringu wizyjnego. Ustalenia te są zbyt ogólnikowe i nie wiadomo czego dotyczą, czy dotyczą obszaru objętym granicami niniejszego projektu Planu, czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej. Nie wynika z treści tego paragrafu również i to, na czym mają polegać dopuszczone roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej i czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej.

W związku z powyższym wnoszę o odpowiednie doprecyzowanie przepisu i uzupełnienie go o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia w tym zakresie.

Uzasadnienie wynika z treści §9 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenia § 14 dotyczą systemów infrastruktury technicznej zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp i odnoszą się do infrastruktury zarówno istniejącej, jak i projektowanej.

27) Treść uwagi:

§15 ustala tymczasowy sposób zagospodarowania terenu 2KD-Z, ponieważ, jak powszechnie wiadomo, Prezydent Miasta zamierza docelowo zrezygnować z połączenia samochodowego na tej przeprawie.

W związku z powyższym wnoszę, by zamiast sporządzać projekt Planu w jego obecnej, wadliwej, postaci, sporządzić projekt planu, który dla terenu 2KD-Z ustali tymczasowe użytkowanie w postaci ścieżki pieszej i rowerowej lub pieszo-rowerowej ze wszystkimi dotychczasowymi rozstrzygnięciami, bez konieczności wytyczania dodatkowego pasa drogowego dla 1kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że docelowo ścieżka rowerowa i piesza lub pieszo-rowerowa zlokalizowana będzie o kilkadziesiąt metrów bliżej placu publicznego, a tym samym oddalona od osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp w zakresie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania dla terenu 2KD-Z ustala zagospodarowanie zielenią urządzoną, z dopuszczeniem lokalizacji ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, do czasu realizacji przeznaczenia terenu, czyli zgodnego z obecnym ustaleniem Studium, drogi klasy zbiorczej (most Berdychowski). Założeniem projektu mpzp jest realizacja kładki jako niezależnego obiektu inżynierskiego. W związku z tym projekt mpzp dla terenu 1kxr ustalił lokalizację ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, tak aby powiązać przebieg dwóch kładek łączących wschodni brzeg Kanału Ulgi oraz zachodni brzeg Warty z południową częścią wyspy Ostrów Tumski.

28) Treść uwagi:

Ustalenie przebiegu drogi 2kxr jest niezgodne z naszymi wnioskami do planu z września 2019 roku wnoszę o jej usunięcie, zgodnie z argumentacją zawartą w uzasadnieniu do uwagi zawartej w p.II.11 Uwag.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011

Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada zejście pieszo-rowerowe na część południowej wyspy Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

29) Treść uwagi:

Na rysunku Planu symbol graficzny dotyczący lokalizacji w planie ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego jest poprowadzony na terenie 2ZP/ZZ wzdłuż istniejącej ścieżki.

Wnoszę, w celu skoordynowania ustaleń tekstowych z graficznymi, o użycie tego symbolu i wyznaczenie orientacyjnego przebiegu projektowanych ścieżek pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych tam gdzie ich jeszcze nie ma, usuwając istniejące na rysunku Planu oznaczenie w miejscu ścieżki istniejącej.

W uzasadnieniu przytoczyć należy art. 28 ust. 1 Ustawy, który stanowi, że uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest nieważna w przypadku istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego lub istotnego naruszenia trybu jego sporządzenia bądź naruszenia właściwości organów w tym zakresie. Rozbieżność pomiędzy tekstem uchwały, a załącznikiem graficznym do niego jest takim naruszeniem. (patrz p.II.15 Uwag).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych.

Dlatego projekt mpzp ustala m.in. lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz zagwarantować przebieg.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjności tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

4. Zgłaszający uwagę: Osoba fizyczna.

1) Treść uwagi:

Projekt tekstu planu nie zwiera słowniczka podstawowych pojęć, a tymczasem w projekcie tego tekstu stosowane są następujące pojęcia:

- a) trzy określenia stosowane zamiennie na jedną i tę samą rzecz, czyli most nad rzeką Wartą i Kanałem Ulgi – obiekt inżynierski, obiekt mostowy, kładka dla ruchu pieszego. Przykładem są: §9 p.1c), p.2; §10 p.1b), p.2; §11 p.2; §12 p.2; §13 p.1,
- b) cel publiczny z zakresu łączności,
- c) spójność,
- d) zorganizowana impreza masowa,
- e) radiolinia,
- f) drogowe obiekty inżynierskie,
- g) niedefiniowane ustalenia planu.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że wyjaśnienie na wstępie tekstu planu, jak należy rozumieć ww. pojęcia, prowadzi do prawidłowego odczytania ustaleń projektu Planu, zgodnie z intencjami sporządzającego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: W projekcie uchwały uzupełniono pełną nazwę „drogowy obiekt inżynierski” oraz przeredagowano zapisy tak, aby nie budziły wątpliwości, że drogowy obiekt inżynierski to m.in. obiekt mostowy.

Przeredagowano zapis oraz wykreślono pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe pojęcia użyte w planie są zdefiniowane w przepisach odrębnych lub słowniku języka polskiego. Ponieważ ich użycie w planie jest zgodne z istniejącymi definicjami, nie wymagają one ustalenia odrębnej definicji.

2) **Treść uwagi:**

Plan ma charakter hasłowy. Plan nie stosuje się do wymogów dotyczących stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, zgodnie z §4 Rozporządzenia. Plan ogranicza się do ustalenia tytułów tych standardów pomijając istotne dla miejscowego zagospodarowania przestrzennego szczegóły tego zagospodarowania.

W związku z powyższym wnoszę, by zgodnie z wymaganiami Ustawy i Rozporządzenia tekst planu, jako podstawa przyszłej uchwały, był uzupełniony o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia i wskazania, określające szczegółowy sposób zagospodarowania terenu objętego planem.

Uzasadnienie wynika z wymogów §4 Rozporządzenia oraz z przepisu art. 20 ust. 1 zd. 2 Ustawy, który stanowi, że części tekstowa planu jest treścią przyszłej uchwały, a część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. W obecnym kształcie tekst planu staje się de facto załącznikiem, zaledwie legendą do rysunku planu!

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W uchwale projektu mpzp wskazano niezbędne ustalenia na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Plan nie tylko określa „tytuły standardów”, ale także wprowadza szczegółowe zapisy regulujące wymagania określone w § 4 ww. rozporządzenia w zakresie niezbędnym dla przedmiotu planu i przestrzeni, której dotyczy.

3) Treść uwagi:

§3 nie zawiera określenia istniejących cech elementów zagospodarowania przestrzennego, które wymagają ochrony, które wymagają ukształtowania lub rewaloryzacji.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiednie ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia dla terenu opracowania.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.2 Rozporządzenia.

Ponadto, w przestrzeni obszaru objętego planem występuje wiele wartościowych elementów, takich jak akcenty urbanistyczne (np. wieże Katedry), osie widokowe (np. na wieże Katedry z kilku miejsc tego obszaru), panoramy widokowe (np. z obszaru objętego Planem na pierzeje terenów Gazowni i Starego Miasta), które wymagają nie tylko ochrony, ale również działań eksponujących i kształtujących.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz zakazanych działań na terenie planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

Przeznaczenie terenu np. pod wody powierzchniowe lub zieleni urządzoną wprowadza normy prawne, które w powiązaniu z pozostałymi ustaleniami uchwały oraz przepisami odrębnych aktów prawnych, gwarantują zachowanie istniejącego zagospodarowania w takim zakresie, w jakim takiej ochrony wymaga dany obszar.

4) **Treść uwagi:**

§3 p.1 nie zawiera zakazu lokalizacji wolno stojących nośników reklamowych, a powinien, co wynika z §5 niniejszego planu oraz z codziennych doświadczeń na obszarach innych przestrzeni publicznych miasta Poznania.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiedni zakaz.

Uzasadnienie wynika z faktu, że teren objęty niniejszym planem jest częścią „pomnika historii „Poznań – historyczny zespół miasta” oraz częścią zespołu urbanistyczno-architektonicznego kolebki miasta, najstarszego przedmieścia i najstarszych dzielnic XIX-wiecznego Poznania, wpisanych do rejestru zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r.” Ustalenie zawarte w p.1a) tego paragrafu jest niewystarczającym, o czym świadczą codzienne doświadczenia administracji samorządowej w nieskutecznej walce z pomysłowością inwestorów w tym zakresie.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym projekt mpzp nie może regulować kwestii nośników reklamowych. Stosownie do ustaleń art. 37a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. z dnia 6 lutego 2020 r., Dz. U. z 2020 r. poz. 293) regulacja zasad i warunków lokalizacji m. in. urządzeń reklamowych może nastąpić wyłącznie w formie odrębnej uchwały rady gminy.

5) **Treść uwagi:**

§3 p.2d) zawiera dopuszczenie lokalizacji „toalety w strefie zieleni wysokiej (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego dopuszczenia.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że poprzez tę inwestycję wzmocni się znaczenie tego miejsca pod organizację na tym terenie różnych imprez publicznych.

Przedstawiciele Prezydenta Miasta zapewniali nas podczas dyskusji publicznej we wrześniu 2019 roku, że ustalenia planu nie będą generowały dodatkowego, patologicznego, ruchu na naszym terenie ludzi imprezujących, tych spod terenu Gazowni, czy Politechniki Poznańskiej.

Podczas dyskusji publicznej o toalecie publicznej nie było mowy! Wersja projektu Planu z 06.09.2019 r., która takiego ustalenia nie zawiera. Ten całkiem nowy element funkcjonalny, niezgodny z wcześniejszymi uzgodnieniami Prezydenta Miasta z nami, świadczy o zupełnie innych intencjach sporządzającego plan.

Jeszcze raz wyjaśniamy, że masowe imprezy, ze wszystkimi patologiami im towarzyszącymi, odbywające się na terenach miasta w strefach przemysłowych (jak np. teren Gazowni), czy terenach akademickich (jak np. tereny Politechniki Poznańskiej), to zupełnie jakościowo coś innego od tych samych imprez w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych! Przypominam, że planowanie przestrzenne powinno rozwiązywać różne problemy społeczne miasta, a nie generować nowe problemy, działające destrukcyjnie na tkankę społeczną i przestrzenną.

Rozstrzygnięcie: uwzględniona.

6) **Treść uwagi:**

4 p.1b) dopuszcza „(...) usunięcie istniejących drzew w przypadku kolizji z planowanym zagospodarowaniem terenu (...)”. czym jest sprzeczny z §13 p.6b) tego Planu, który stwierdza, że „(...) w przypadku kolizji z istniejącymi elementami zagospodarowania (...) dopuszcza się zmniejszenie szerokości (...) wyznaczonych w planie ciągów (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tej sprzeczności, lub odpowiednie doprecyzowanie ww. ustaleń tak, by na etapie realizacji planu nie było wątpliwości, które musiałby rozstrzygać jakikolwiek urzędnik.

Uzasadnienie wynika z tego, że dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na budowę lub odrębną decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Przywołane w uwadze zapisy nie są sprzeczne, a komplementarne względem siebie.

Dopuszczenie zmniejszenia szerokości wyznaczonych w planie ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych ma na celu umożliwienie odstąpienia od parametrów ustalonych w zarządzeniu Prezydenta Miasta Poznania Nr 817/2018/P z 14 listopada 2018 r. w sprawie stosowania Standardów Dostępności dla Miasta Poznania w przypadku

istniejącego zagospodarowania, np. miejscowego zwężenia ciągu, gdy zaistnieje kolizja z istniejącym wałem przeciwpowodziowym.

7) Treść uwagi:

§4 p.2b) dopuszcza „(...) realizację placu lub niezadaszonej platformy (...) w strefie lokalizacji punktu widokowego (...)”.

W związku z tym, że cytowany przepis został ograniczony w swej treści wyłącznie do „dopuszczenia” realizacji ww. placu, wnoszę o niezbędne, wymagane obowiązującym prawem, określenie szczegółowych zasad kształtujących ten plac i jego otoczenie lub niezadaszoną platformę i jej otoczenie. Do takich zasad należy zaliczyć m.in. dopuszczenie do odpowiedniej wielkości tego placu, nakazanie jego kształtu i rodzaj jego nawierzchni, wskazanie sposobu połączenia z projektowaną drogą na terenie 2KD-Zz i z istniejącymi lub projektowanymi ciągami pieszo-rowerowymi, wskazaniem sposobu zejścia z tego placu po skarpach przeciwpowodziowych na tereny zalewowe, zakazanie stosowania konkretnych tandetnych rozwiązań materiałowych itp.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.3 Rozporządzenia oraz z ogólnego celu, dla którego plan jest sporządzany.

My, mieszkańcy miasta, oczekujemy takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie strefy na załączniku graficznym określa lokalizację i maksymalną powierzchnię punktu widokowego w formie placu lub niezadaszonej platformy. Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

Nadmierna i zbyt uszczegółowiona regulacja planistyczna w tym zakresie wykluczyłaby możliwość elastycznego kształtowania przestrzeni punktu widokowego w powiązaniu z elementami małej architektury i doбором rodzajów wykorzystanych materiałów na Kładce Berdychowskiej.

8) Treść uwagi:

§4 p.4 jest zbyt enigmatyczny, budzący wątpliwości, a w związku z tym prawnie nieskuteczny na etapie jego realizacji, gdy się weźmie pod uwagę cel tego ustalenia, którym jest „zasada ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”.

W związku z tym wnoszę, by zgodnie z wymogami treści §4 p.3 Rozporządzenia określić w sposób precyzyjny, że na danym obszarze zakazuje się również lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych, mogących zakłócić określony w §4 p3 projektu Planu komfort akustyczny. W trosce o ustalenie zasady spójnego kształtowania środowiska, należy jednocześnie wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) pojęcie „zorganizowana impreza masowa”. Nie powinno to być trudne, z uwagi na bogate doświadczenia Miasta w realizowaniu podobnych zjawisk np. na terenie pod Gazownią.

Uzasadnienie wynika z tego, że:

- 1) ochrona środowiska oznacza również ochronę środowiska społecznego, a więc nie tylko drzew, krzaków i trawy, ale również ludzi, mieszkańców obszaru, na którym plan jest sporządzany,
- 2) dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na organizowanie przedsięwzięcia publicznego, które z założenia generować będzie hałas, masową migrację ludzi, zakłócających bezkarnie ciszę nocną i stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego tej części miasta.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 4 pkt 4 wprost wskazują, które przedsięwzięcia są zakazane. Są one wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z dnia 10 września 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Ponadto na każdym etapie procesu inwestycyjnego, zarówno na etapie planowania, jak i realizacji, a następnie w toku eksploatacji inwestycja winna być zgodna z przepisami prawa, w tym z zakresu komfortu akustycznego.

Wprowadzenie zapisu w tekście planu, który na danym obszarze zakaże lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych wykracza poza zakres możliwych regulacji planistycznych. Organizację imprez masowych regulują przepisy ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (tj. z dnia 14 października 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 2171).

9) Treść uwagi:

§4 p.4 dopuszcza jednocześnie „(...) lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej”.

W związku z tym wnoszę, by w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1.Uwag) wyjaśnić co oznacza pojęcie „cel publiczny z zakresu łączności”. Czy oznacza to zamiar dopuszczenia przez Prezydenta Miasta do budowy na terenie objętym planem masztów telefonii komórkowej w ogóle, a 5G w szczególności? Jeśli tak, to zgodnie z wymogami prawa należy określić zasady ich lokalizacji w planie, mając na uwadze ochronę środowiska (ludzi) oraz ochronę wybitnych walorów krajobrazowych i historycznych tego terenu.

Czy „cel publiczny z zakresu łączności” oznacza planowanie sieci kablowej podziemnej, a nie maszty nadziemne? To wymaga wyjaśnienia.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu. Budowa jakichkolwiek masztów związanych z tzw. „łącznością publiczną” przewróci do góry nogami ukształtowaną panoramę całego Ostrowa Tumskiego (tylko tak należy postrzegać teren objęty niniejszym planem), Ostrów Tumski z dominantą w postaci wież Katedry straci na wielowiekowej i historycznie ukształtowanej harmonii i może zostać podporządkowany dominancie masztu sieci komórkowej. Dlatego tak ważny jest nasz postulat, wyrażony w p. II.1. niniejszych Uwag, by w §3 wprowadzić ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia do kształtowania przestrzeni wybranego fragmentu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Pojęcie „cel publiczny” zostało zdefiniowane w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W katalogu inwestycji celu publicznego wskazano m.in. wykonywanie robót budowlanych obiektów i urządzeń łączności publicznej.

Cel publiczny z zakresu łączności jest pojęciem stosowanym w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

10) Treść uwagi:

§5 powinien określać zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, a tego nie czyni.

W związku z tym wnoszę, by w §5 zostały określone nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów objętych planem w stosownym zakresie.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.4 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 5 wskazują obszary dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej znajdujące się w granicach planu we właściwy sposób. Przeznaczenie terenów oraz szczegółowe zapisy planu bardzo mocno ograniczają katalog dopuszczalnego zagospodarowania terenu i stanowią silną ochronę dziedzictwa kulturowego.

Projekt planu został pozytywnie uzgodniony z Miejskim Konserwatorem Zabytków, który jest organem odpowiedzialnym za kontrolę prawidłowości zapisów planistycznych w zakresie wskazanym w uwadze.

11) Treść uwagi:

§6 powinien zostać przeredagowany stylistycznie, przez co będzie wyrażał to samo ustalenia, ale w sposób jasny i czytelny.

W związku z tym wnoszę, by jego brzmienie było następujące: W zakresie wymagań, wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w obrębie poszczególnych terenów dróg publicznych oraz terenów zieleni urządzonej, ustala się zasadę nadania spójnego charakteru elementom zagospodarowania, m.in. małej architektury, oświetleniu, oraz nawierzchni.

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad budowy stylistycznej zdań w języku polskim.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Wnioskowany zapis przeredagowano stylistycznie, jednak bez wprowadzenia słowa „zasadę” przy ustaleniu nadania spójnego charakteru.

12) Treść uwagi:

§6 zawiera ustalenie zbyt ogólne, niezależnie, czy w wersji oryginalnej, czy w wersji proponowanej wyżej, czym nie spełnia podstawowym wymaganiom obowiązującego prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu została uzupełniona o precyzyjne ustalenia, zawierające nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia, które uwzględnią postulowaną spójność, a samo pojęcie „spójności” zostało objaśnione w słowniczku podstawowych pojęć, o który wnosimy w p. I.1 niniejszych Uwag.

Uzasadnienie zawiera się w wymogach zawartych w §4 p.5 Rozporządzenia. Ustalenie w sposób ogólny zasady spójnego kształtowania elementów zagospodarowania przestrzennego jest dopiero wstępem do ustaleń szczegółowych i dalsza część tego paragrafu powinna rozwinąć zasadę spójności, określając konkretnie, np. czy oświetlenie przestrzeni publicznych powinno być wykonane z form nowoczesnych, czy stylizowanych, czym nawiązałoby do historycznego charakteru terenu, o czym jest mowa w §5 Planu. O jakiej nawierzchni traktuje to ogólne ustalenie i czego? Czy chodzi o nawierzchnię ciągów pieszych, drogowych, trawiastych? Czy mają one być wykonane z cegły (jaki kolor?), betonu, żwiru?

Plan powinien takie i inne szczegółowe ustalenia zawierać. Inaczej los tej części wyspy jest oddawany w ręce przypadku, a nie świadomego zaplanowania. Jeśli dzisiaj, my mieszkańcy tego miasta, mamy wyrazić się jakoś do planowanych przez Prezydenta Miasta działań inwestycyjnych, to powinniśmy dzisiaj wiedzieć, co i jak na tym terenie jest planowane. Nie do zaakceptowania jest fakt, że dopiero po realizacji planowanych inwestycji dowiemy się co obecnie ten plan przewiduje.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Termin „spójność” definiuje słownik języka polskiego i w tym znaczeniu jest to słowo jednoznaczne i niewymagające wtórnego definiowania.

Ustalenie zawarte w § 6 „nadanie spójnego charakteru elementom zagospodarowania” ma zagwarantować zastosowanie takich elementów zagospodarowania, które stworzą ujednoliconą i uporządkowaną przestrzeń publiczną, a relacje pomiędzy poszczególnymi elementami zagospodarowania zachowają zasadę spójności.

Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

13) Treść uwagi:

§7 p.1 nie uwzględnia naszego wniosku do planu w wersji z września 2019 roku w zakresie zakazu zjazdu z drogi pieszo rowerowej 1kxr.

W związku z tym wnoszę o wprowadzenie zakazu zjazdu z terenu 1kxr i usunięcie z projektu planu projektowanej drogi o symbolu 2kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że rozwiązanie prezentowane w projekcie planu nie spełnia wymogów prawa zawartych m.in. w art.1 p.2 i p.5 Ustawy, który stanowi, że w zakresie i sposobu postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmuje się ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań.

Ład przestrzenny to nie tylko harmonia i równowaga w ukształtowaniu fizycznych i różnorodnych elementów zagospodarowania tej przestrzeni, ale również harmonia pomiędzy człowiekiem i tymi elementami. W tym względzie projekt planu tego postulatu nie realizuje, ponieważ realizacja tej drogi 2kxr doprowadzi do zakłócenia miru domowego osiedla mieszkaniowego zlokalizowanego w rejonie ulic Wieżowa i Zagórze. Realizacja tego zejścia i zjazdu przyniesie zjawisko zagrożenia bezpieczeństwa w życiu publicznym tego osiedla. Projektowany zjazd rowerowy i zejście piesze z 1kxr wprost pomiędzy istniejące domy mieszkalne jednorodzinne, a następnie wielorodzinne spowoduje przeniesienie się części imprezujących osób wprost spod Kontenerów i Kampusu PP pod okna domów i mieszkań tego osiedla, a projektowanie placu publicznego w miejscu przecięcia się ścieżki z południowym cyplem Ostrowa Tumskiego tylko te obawy potwierdza.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada realizację połączenia pieszo-rowerowego na wyspę Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

14) Treść uwagi:

§7 p.2b) ustala ograniczenie „(...) wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o wskazanie w ustaleniach planu jakich obiektów budowlanych, ze względu na ich wysokość, to ustalenie dotyczy.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 niniejszych Uwag. Jako mieszkańcy miasta wyrażamy tą uwagą nasze zaniepokojenie możliwością pojawienia się w przestrzeni Ostrowa Tumskiego obiektów budowlanych o znacznej wysokości. Wynika to z następującego zestawienia:

W strefie nalotów do lotniska Ławica w Poznaniu znajduje się wieżowiec Bałtyk przy rondzie Kaponiera. W obecnej lokalizacji wieżowiec ten, zgodnie z mapą powierzchni dotyczących Portu Ławica, może mieć dopuszczalną wysokość do 160 m.npm. Wysokość terenu w tym miejscu wynosi 82 m.npm, czyli wieżowiec może mieć wysokość około 78 m. Podobno ma wysokość 70 m. Odległość od tego wieżowca w prostej linii do lotniska Ławica wynosi około 5 km. Orientacyjna odległość od lotniska Ławica do obszaru terenu objętego niniejszym planem (do projektowanego na tym obszarze placu) wynosi około 9 km. Przez prostą interpolację matematyczną można wyliczyć, zakładając ten sam poziom terenu, że na obszarze objętym ustaleniami niniejszego projektu planu, można zbudować obiekt budowlany o wysokości około 140 m. Wieże Katedry poznańskiej, które dzisiaj są charakterystyczną dominantą urbanistyczną Ostrowa Tumskiego mają wysokość około 62 m. Oczwistym jest więc, że jakkolwiek obiekt budowlany o wysokości choćby tylko 100 m zakłóci obecny ład przestrzenny obszaru, który, w myśl §5 projektu Planu, jest obszarem chronionym z mocy wpisania go do Rejestru Zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r., a tym samym zdegraduje katedrę do roli obiektu mało znaczącego w przestrzeni miasta.

Zgodnie z treścią Art. 3 obowiązującego Prawa budowlanego „Ilekoć w ustawie jest mowa o: obiekcie budowlanym – należy przez to rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.” Jakiego więc rodzaju budowli dotyczy niepokojący nas zapis? Jeżeli nie mostów i kładek pieszych (zwycięski projekt Zespołu Pana arch. J.Górawskiego nie zakładał mostów wiszących) nad wodami powierzchniowymi, to znaczy, że masztów technicznych służących telefonii komórkowej.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta, oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpiecznie dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ograniczenie wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica dotyczy obiektów budowlanych dopuszczonych ustaleniami planu, np. kładki lub urządzeń łączności.

15) Treść uwagi:

§7 p.2c) ustala ograniczenie wynikające z „(...) przebiegu pasa ochronnego radiolinii, wskazanego na rysunku planu.”

W związku z powyższym wnoszę o:

1. umieszczenie w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1. Uwag), jak należy rozumieć pojęcie „radiolinia” w niniejszym projekcie planu, tj. czy będzie to sieć przewodów światłowodowych podziemna, czy nadziemna,
2. konkretne wskazanie w ustaleniach planu, jakiego rodzaju ograniczenia wynikają dla zagospodarowania przestrzennego tej części Ostrowa Tumskiego z powyższego ustalenia,
3. konkretne wskazanie, czy treść punktu 2c) wiąże się z treścią p.2b), a także z treścią §4 p.4,
4. konkretne wskazanie, czy projektowany przebieg radiolinii ma znaczenie lokalne dla Ostrowa Tumskiego, czy dla całego obszaru miasta,
5. wskazanie podstawy wprowadzenia przebiegu radiolinii przez zabytkowy obszar Ostrowa Tumskiego w tym miejscu; ustalenia obowiązującego Studium uikzp m. Poznania takiego rozwiązania nie przewidują.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 i 12 niniejszych uwag.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpiecznie dla przyszłości przestrzeni

publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Radiolinia to pojęcie powszechnie używane i zdefiniowane w słowniku języka polskiego i encyklopedii PWN (termin jednoznaczny i niewymagający wtórnego definiowania).

Szczegółowe zasady zagospodarowania zawarte w planie (zgodnie z wnioskiem właściciela sieci – Emitel S.A.) wynikają z odrębnych przepisów prawa, m.in. ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410).

Wymienione w pkt 3 zapisy projektu planu dotyczą różnych ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, a ustalenia planu należy stosować łącznie, uwzględniając charakter zamierzenia inwestycyjnego.

Wskazany na obszarze projektu mpzp przebieg radiolinii stanowi fragment istniejącej linii radiowej TON Poznań / AE – OM Poznań / ul. Warszawska 349 o długości 7,7 km.

16) Treść uwagi:

§8 jest skonstruowany ułomnie i jest niepełny.

W związku z powyższym wnoszę o jego przeredagowanie i uzupełnienie w następujący sposób:

1. punkt nr 2 powinien przyjąć oznaczenie jako c),
2. w związku z tym punkt nr 3 będzie nr 2,
3. jako p.3 należy ponownie wymienić granice obszarów, o których jest mowa w §5 projektu Planu.
4. Należy uzupełnić ten paragraf o nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, a wynikające właśnie z wymienionych w tym paragrafie stref i ich granic.

Uzasadnienie w zakresie p.1-3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań §4 p.7 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W § 8 wskazywane są granice i sposób zagospodarowania terenów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych.

Punkt 1 tego paragrafu wskazuje granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Punkt 2 wskazuje granicę obszaru, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie.

Szczegółowe zasady zagospodarowania, w tym ograniczenia w zagospodarowaniu, określają przepisy odrębne.

17) Treść uwagi:

§9 p.1b) ustala „(...) na terenie 2ZP/ZZ lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo rowerowego wskazanego w sposób orientacyjny na rysunku planu.”

W związku z tym, że symbol graficzny ww. ciągu jest poprowadzony na rysunku projektu Planu wzdłuż już istniejącego ciągu o tej samej nazwie, wnoszę o zmianę ustalenia z „ustala się lokalizację” na ustalenie inne, odpowiadające rzeczywistości. Jak można ustalać coś, co już jest ustalone, zlokalizowane wg wcześniejszych, jak mniemamy, legalnych decyzji?

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Tak, jak nie powtarza się w uchwale przepisów innych obowiązujących praw, np. Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tak nie powinno się ustalać w uchwale lokalizacji czegoś, co już istnieje. Prowadzić to może do pytania, czy aby na pewno przedmiotowa ścieżka została zbudowana na podstawie wcześniej wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, czy... nie (?).

Jeśli ustala się jej lokalizację dopiero teraz, to należałoby wówczas wywiązać się z wymogów §4 p.6 Rozporządzenia i określić w postaci nakazów, zakazów i dopuszczeń różne rozwiązania techniczne i estetyczne, jak również określić niezbędne elementy infrastruktury towarzyszącej tym ścieżkom wraz z określeniem odpowiednich parametrów i wskaźników kształtowania planowanej budowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp ustala lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz ustalić i zagwarantować jej przebieg w planie miejscowym.

18) Treść uwagi:

§9 p.2b) dopuszcza „(...) lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych (...)”.

W związku z powyższym wnoszę, by w ślad za tym ustaleniem określić w planie zasady wyposażania tych terenów w urządzenia techniczne i budowlane oraz nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, wynikające z przeznaczenia tych terenów.

Uzasadnienie zawiera się w treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp dopuszcza lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych wyłącznie na terenach 1ZP/ZZ oraz 2ZP/ZZ. Natomiast szczegółowe rozwiązania projektowe i techniczne ww. obiektów zostaną zdefiniowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

19) Treść uwagi:

§9 p.2c) dopuszcza lokalizację „(...) ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, innych niż ustalone planem.”

W związku z powyższym ustaleniem wnoszę o naniesienie na rysunek planu orientacyjnych przebiegów tych ciągów, przeprowadzonych z namysłem i roztropnością, z wykorzystaniem wiedzy o terenie, realiów ich realizacji i eksploatacji, wskazując jednocześnie poprzez formę nakazu, zakazu, dopuszczenia i wskazania jakie rozwiązania techniczne i estetyczne projekt planu przewiduje.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Ponadto zauważyć należy, że celem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest ustalenie przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenie sposobów ich zagospodarowania i zabudowy. To wynika z Art. 15 ust. 2 Ustawy.

Ustalenie, o którym jest mowa w p.15 Uwag jest ustaleniem nie wymagającym umiejętności pracy twórczej. Ustalenie, o którym jest mowa w niniejszym punkcie wymaga i na tym oparty jest prawdziwy cel sporządzania planu miejscowego.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego

sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie:

Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych doliny Warty.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjność tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

20) Treść uwagi:

§9 p.3 dopuszcza „(...) na terenie 1ZP/ZZ zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej, wskazanej na rysunku planu, drzewami oraz krzewami wraz z pozostałymi składnikami szaty roślinnej.”

W związku z powyższym wnoszę o zmianę formy tego rozstrzygnięcia z „dopuszcza się” na „nakazuje się”.

Uzasadnienie wynika z tego, że forma „dopuszcza się” nie rodzi żadnego obowiązku realizacji tego ustalenia. Uważamy, że Prezydent Miasta, poprzez zamiar realizacji projektowanych ciągów komunikacyjnych 2KD-Z i 1kxr oraz przyszłego placu publicznego (patrz p.5 Uwag) w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, naraża istniejące osiedle mieszkaniowe na smród spalin i hałas ruchu samochodowego, to po jego stronie powinien spoczywać obowiązek zminimalizowania skutków tych uciążliwości. Tak więc dogęszczenie istniejącego drzewostanu, a następnie jego pielęgnacja i utrzymanie powinno być minimalnym zadośćuczynieniem wprowadzenia w postaci zadrzewienia i zakrzaczenia jako formy izolacji akustycznej osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Strefa zieleni wysokiej zlokalizowana jest na terenie 1ZP/ZZ, na którym projekt mpzp ustala m.in. udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 70% powierzchni terenu.

Mając na uwadze istniejącą zielenią oraz pobliskie sąsiedztwo domów jednorodzinnych, dopuszczono zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej drzewami, krzewami wraz

z pozostałymi składnikami szaty roślinnej. Zmiana z dopuszczenia na ustalenie uniemożliwiłaby na wskazanym obszarze realizację innych form zagospodarowania, np. ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych oraz toalety.

21) Treść uwagi:

§10 ustala i dopuszcza możliwość lokalizacji „(...) urządzeń wodnych, budowli hydrotechnicznych i obiektów inżynierskich.”

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu Planu w szczególności o określenie dopuszczalnej wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy takiej jak projektowane mosty drogowe i pieszo-rowerowe.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu.

Ponadto, jako mieszkaniec miasta, domagam się stosownych ustaleń w planie teraz, w czasie jego sporządzania, ponieważ dopiero wtedy z pełną świadomością będziemy mogli wypowiedzieć się na temat prawdziwych zamiarów Prezydenta Miasta na tym terenie. Obecne zapisy, przez swą ogólnikowość są niebezpieczne dla przestrzeni publicznej naszego miasta. Nasza troska w tym zakresie wynika z faktu, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie na terenie wód powierzchniowych śródlądowych stref lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji określa lokalizację i maksymalną powierzchnię drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego. Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

22) Treść uwagi:

§11 dotyczy terenów 1KD-Z i 2KDZ i jest paragrafem sformułowanym błędnie, bez zachowania zasad stylistycznych w budowaniu zdań w języku polskim, wymagającym poprawienia i merytorycznego uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. treść ustalenia w p.1a) brzmiała: „lokalizację drogi klasy zbiorczej”, zamiast „drogi klasy zbiorczej”,

2. treść ustalenia w p.1b) brzmiała: „szerokość pasów drogowych w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”, zamiast „szerokość w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”,
3. usunąć zapis zawarty w p.1d), który brzmi: „ustala się lokalizację na terenie 2KD-Z jezdni”,
4. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja drogi klasy Z na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1-2 wynika z podstawowych zasad stylistycznego budowania zdania w języku polskim.

Uzasadnienie w zakresie p.3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Nie ma potrzeby zawierać w projekcie Planu tak „szczególnego” ustalenia, ponieważ oczywistym jest, że Droga klasy Z – czyli droga zbiorcza – jako jedna z klas dróg publicznych (według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 124) zawiera w sobie.... jezdnię (!). Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach jednojezdniowych i dwujezdniowych.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenie lokalizacji dróg publicznych KD-Z zapisano w § 2 pkt 3.

W § 11 określa się klasę tych dróg, w tym przypadku drogi klasy zbiorczej.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego projekt planu określa m.in. układ komunikacyjny. Ustalenie projektu mpzp jezdni wskazuje na przekrój jednojezdniowy a pas drogowy to teren wydzielony liniami rozgraniczającymi.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

23) Treść uwagi:

§12 dotyczy terenów 1kxr i 2kxr, dla których ustalenia wymagają uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. uzupełnić zapis zawarty w p.2, który brzmi: „dopuszcza się na terenie 1kxr lokalizację elementów kładek dla ruchu pieszego i rowerowego” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią p.1a), który brzmi: „(...) ustala się lokalizację ciągów pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych”,
2. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja dróg 1kxr i 2kxr na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1 wynika z koniecznej zgodności wszystkich ustaleń projektu Planu.

Uzasadnienie w zakresie p.2 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Określenie ciągów odnosi się do elementów zagospodarowania, m.in. kładki, a sama nazwa kładki zawiera się w pojęciu drogowego obiektu inżynierskiego.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

24) Treść uwagi:

§11 i §12 dotyczą tego samego zakresu wymagań formalnych, czyli ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

W związku z powyższym wnoszę, by treść obu paragrafów scalić w jeden i nie mnożyć nadmiernej ich ilości.

Uzasadnienie: poprzez scalenie treści obu paragrafów wszystkie projektowane elementy układów komunikacyjnych znajdą się w jednym miejscu, przyczyniając się do przejrzystości i czytelności przyszłej uchwały.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów o różnym przeznaczeniu wymienione są w § 11 i § 12. Natomiast podział na § 13 (dot. systemów komunikacji) oraz § 14 (dot. infrastruktury technicznej) ma uczynić tekst uchwały.

25) Treść uwagi:

§13 ustala zasady w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.

Ustalenia tego paragrafu wymagają istotnych uzupełnień i poprawek. Treść tego paragrafu jest zbyt ogólnikowa i w niewystarczającym stopniu wiąże się z merytorycznymi wartościami i wymogami kształtowania polityki przestrzennej na tym terenie.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu określała w sposób kompletny zasady budowy i rozbudowy projektowanych systemów komunikacji, zgodnie z istotą wymagań dotyczących stosowania standardów w przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego:

1. należy konkretnie określić jakich układów komunikacyjnych te ustalenia dotyczą, a mianowicie 1KD-Z, 2KD-Z, 1kxr i 2kxr lub w pierwszym zdaniu dopisać, np. że „(...) komunikacji w granicach objętych niniejszym planem ustala się (...)”,
2. w p.1) należy uzupełnić ustalenie, które obecnie brzmi: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią §12 p.1a) i przyjąłby brzmienie: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu”,
3. z p.2) należy usunąć określenie „innych niż ustalone planem”, ponieważ rodzi to przypuszczenie, że sporządzający plan stwarza sobie możliwość w przyszłości w podejmowaniu dowolnych decyzji lokalizacyjnych dla dodatkowych dróg

komunikacyjnych, zwłaszcza samochodowych, co mogłoby stać w dużej sprzeczności z obecnymi deklarowanymi planami,

4. treść p.4) należy napisać w sposób jasny dla wszystkich i nie budzący wątpliwości; brzmi on obecnie w projekcie Planu: „zastosowanie dla elementów układu drogowego parametrów zgodnych z klasyfikacją, w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; wątpliwości budzi zwrot: „w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; znaczenie tego zwrotu należy wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) lub inaczej problem opisać lub usunąć,

5. w p.5) brakuje analogicznych zasad dla układów KD-Z, ponieważ w żadnym miejscu projektu uchwały nie został zdefiniowany typ tej drogi. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 124) określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Wymagania te uzależnione są od prędkości projektowej dla danej drogi. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach o przekroju jednojezdniowym i dwujezdniowym. Należy zatem wskazać, obok klasy drogi, również wybór jej przekroju, by móc ewentualnie nie definiować jej parametrów ustaleniami planu

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Przeredagowano zapisy oraz wykreślono „innych niż ustalone planem” i pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe uwagi tego punktu są nieuwzględnione.

Ustalenia § 13 dotyczą wszystkich systemów komunikacji zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp.

Kładka dla ruchu pieszego i rowerowego wskazuje na wszelkie możliwe kombinacje rozwiązań mieszania lub separowania użytkowników ruchu pieszego i rowerowego.

Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów 1KD-Z oraz 2KD-Z zostały określone w § 11. Ustalenia niezdefiniowane zapisami projektu uchwały regulowane są przepisami odrębnymi, których mpzp nie może ustalać.

26) Treść uwagi:

§14 ustala powiązanie sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym oraz zapewnienie dostępu do sieci oraz dopuszcza roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej, w tym systemu monitoringu wizyjnego. Ustalenia te są zbyt ogólne i nie wiadomo czego dotyczą, czy dotyczą obszaru objętym granicami niniejszego projektu Planu, czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej. Nie wynika z treści tego paragrafu również i to, na czym mają polegać dopuszczone roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej i czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej.

W związku z powyższym wnoszę o odpowiednie doprecyzowanie przepisu i uzupełnienie go o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia w tym zakresie.

Uzasadnienie wynika z treści §9 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenia § 14 dotyczą systemów infrastruktury technicznej zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp i odnoszą się do infrastruktury zarówno istniejącej, jak i projektowanej.

27) Treść uwagi:

§15 ustala tymczasowy sposób zagospodarowania terenu 2KD-Z, ponieważ, jak powszechnie wiadomo, Prezydent Miasta zamierza docelowo zrezygnować z połączenia samochodowego na tej przeprawie.

W związku z powyższym wnoszę, by zamiast sporządzać projekt Planu w jego obecnej, wadliwej, postaci, sporządzić projekt planu, który dla terenu 2KD-Z ustali tymczasowe użytkowanie w postaci ścieżki pieszej i rowerowej lub pieszo-rowerowej ze wszystkimi dotychczasowymi rozstrzygnięciami, bez konieczności wytyczania dodatkowego pasa drogowego dla 1kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że docelowo ścieżka rowerowa i piesza lub pieszo-rowerowa zlokalizowana będzie o kilkadziesiąt metrów bliżej placu publicznego, a tym samym oddalona od osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp w zakresie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania dla terenu 2KD-Z ustala zagospodarowanie

zielenią urządzoną, z dopuszczeniem lokalizacji ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, do czasu realizacji przeznaczenia terenu, czyli zgodnego z obecnym ustaleniem Studium, drogi klasy zbiorczej (most Berdychowski). Założeniem projektu mpzp jest realizacja kładki jako niezależnego obiektu inżynierskiego. W związku z tym projekt mpzp dla terenu 1kxr ustalił lokalizację ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, tak aby powiązać przebieg dwóch kładek łączących wschodni brzeg Kanału Ulgi oraz zachodni brzeg Warty z południową częścią wyspy Ostrów Tumski.

28) Treść uwagi:

Ustalenie przebiegu drogi 2kxr jest niezgodne z naszymi wnioskami do planu z września 2019 roku wnosząc o jej usunięcie, zgodnie z argumentacją zawartą w uzasadnieniu do uwagi zawartej w p.II.11 Uwag.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011

Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada zejście pieszo-rowerowe na część południowej wyspy Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

29) Treść uwagi:

Na rysunku Planu symbol graficzny dotyczący lokalizacji w planie ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego jest poprowadzony na terenie 2ZP/ZZ wzdłuż istniejącej ścieżki.

Wnoszę, w celu skoordynowania ustaleń tekstowych z graficznymi, o użycie tego symbolu i wyznaczenie orientacyjnego przebiegu projektowanych ścieżek pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych tam gdzie ich jeszcze nie ma, usuwając istniejące na rysunku Planu oznaczenie w miejscu ścieżki istniejącej.

W uzasadnieniu przytoczyć należy art. 28 ust. 1 Ustawy, który stanowi, że uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest nieważna w przypadku istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego lub istotnego naruszenia trybu jego sporządzenia bądź naruszenia właściwości organów w tym

zakresie. Rozbieżność pomiędzy tekstem uchwały, a załącznikiem graficznym do niego jest takim naruszeniem. (patrz p.II.15 Uwag).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych.

Dlatego projekt mpzp ustala m.in. lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz zagwarantować przebieg.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjność tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

5. **Zgłaszający uwagę:** Przewodnicząca Zarządu Osiedla Ostrów Tumski-Śródka-Zawady-Komandoria.

1) **Treść uwagi:**

Projekt tekstu planu nie zwiera słowniczka podstawowych pojęć, a tymczasem w projekcie tego tekstu stosowane są następujące pojęcia:

- a) trzy określenia stosowane zamiennie na jedną i tę samą rzecz, czyli most nad rzeką Wartą i Kanałem Ulgi – obiekt inżynierski, obiekt mostowy, kładka dla ruchu pieszego. Przykładem są: §9 p.1c), p.2; §10 p.1b), p.2; §11 p.2; §12 p.2; §13 p.1,
- b) cel publiczny z zakresu łączności,
- c) spójność,
- d) zorganizowana impreza masowa,
- e) radiolinia,
- f) drogowe obiekty inżynierskie,
- g) niedefiniowane ustalenia planu.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że wyjaśnienie na wstępie tekstu planu, jak należy rozumieć ww. pojęcia, prowadzi do prawidłowego odczytania ustaleń projektu Planu, zgodnie z intencjami sporządzającego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: W projekcie uchwały uzupełniono pełną nazwę „drogowy obiekt inżynierski” oraz przeredagowano zapisy tak, aby nie budziły wątpliwości, że drogowy obiekt inżynierski to m.in. obiekt mostowy.

Przeredagowano zapis oraz wykreślono pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe pojęcia użyte w planie są zdefiniowane w przepisach odrębnych lub słowniku języka polskiego. Ponieważ ich użycie w planie jest zgodne z istniejącymi definicjami, nie wymagają one ustalenia odrębnej definicji.

2) **Treść uwagi:**

Plan ma charakter hasłowy. Plan nie stosuje się do wymogów dotyczących stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, zgodnie z §4 Rozporządzenia. Plan ogranicza się do ustalenia tytułów tych standardów pomijając istotne dla miejscowego zagospodarowania przestrzennego szczegóły tego zagospodarowania.

W związku z powyższym wnoszę, by zgodnie z wymaganiami Ustawy i Rozporządzenia tekst planu, jako podstawa przyszłej uchwały, był uzupełniony o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia i wskazania, określające szczegółowy sposób zagospodarowania terenu objętego planem.

Uzasadnienie wynika z wymogów §4 Rozporządzenia oraz z przepisu art. 20 ust. 1 zd. 2 Ustawy, który stanowi, że części tekstowa planu jest treścią przyszłej uchwały, a część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. W obecnym kształcie tekst planu staje się de facto załącznikiem, za ledwie legendą do rysunku planu!

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W uchwale projektu mpzp wskazano niezbędne ustalenia na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Plan nie tylko określa „tytuły standardów”, ale także wprowadza szczegółowe zapisy regulujące wymagania określone w § 4 ww. rozporządzenia w zakresie niezbędnym dla przedmiotu planu i przestrzeni, której dotyczy.

3) **Treść uwagi:**

§3 nie zawiera określenia istniejących cech elementów zagospodarowania przestrzennego, które wymagają ochrony, które wymagają ukształtowania lub rewitalizacji.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiednie ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia dla terenu opracowania.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.2 Rozporządzenia.

Ponadto, w przestrzeni obszaru objętego planem występuje wiele wartościowych elementów, takich jak akcenty urbanistyczne (np. wieże Katedry), osie widokowe (np. na wieże Katedry z kilku miejsc tego obszaru), panoramy widokowe (np. z obszaru objętego Planem na pierzeje terenów Gazowni i Starego Miasta), które wymagają nie tylko ochrony, ale również działań eksponujących i kształtujących.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz zakazanych działań na terenie planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

Przeznaczenie terenu np. pod wody powierzchniowe lub zieleni urządzoną wprowadza normy prawne, które w powiązaniu z pozostałymi ustaleniami uchwały oraz przepisami odrębnych aktów prawnych, gwarantują zachowanie istniejącego zagospodarowania w takim zakresie, w jakim takiej ochrony wymaga dany obszar.

4) **Treść uwagi:**

§3 p.1 nie zawiera zakazu lokalizacji wolno stojących nośników reklamowych, a powinien, co wynika z §5 niniejszego planu oraz z codziennych doświadczeń na obszarach innych przestrzeni publicznych miasta Poznania.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiedni zakaz.

Uzasadnienie wynika z faktu, że teren objęty niniejszym planem jest częścią „pomnika historii „Poznań – historyczny zespół miasta” oraz częścią zespołu urbanistyczno-architektonicznego kolebki miasta, najstarszego przedmieścia i najstarszych dzielnic XIX-wiecznego Poznania, wpisanych do rejestru zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r.” Ustalenie zawarte w p.1a) tego paragrafu jest niewystarczającym, o czym świadczą codzienne doświadczenia administracji samorządowej w nieskutecznej walce z pomysłowością inwestorów w tym zakresie.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym projekt mpzp nie może regulować kwestii nośników reklamowych. Stosownie do ustaleń art. 37a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. z dnia 6 lutego 2020 r., Dz. U. z 2020 r. poz. 293) regulacja zasad i warunków lokalizacji m. in. urządzeń reklamowych może nastąpić wyłącznie w formie odrębnej uchwały rady gminy.

5) Treść uwagi:

§3 p.2d) zawiera dopuszczenie lokalizacji „toalety w strefie zieleni wysokiej (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego dopuszczenia.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że poprzez tę inwestycję wzmocni się znaczenie tego miejsca pod organizację na tym terenie różnych imprez publicznych.

Przedstawiciele Prezydenta Miasta zapewniali nas podczas dyskusji publicznej we wrześniu 2019 roku, że ustalenia planu nie będą generowały dodatkowego, patologicznego, ruchu na naszym terenie ludzi imprezujących, tych spod terenu Gazowni, czy Politechniki Poznańskiej.

Podczas dyskusji publicznej o toalecie publicznej nie było mowy! Wersja projektu Planu z 06.09.2019 r., która takiego ustalenia nie zawiera. Ten całkiem nowy element funkcjonalny, niezgodny z wcześniejszymi uzgodnieniami Prezydenta Miasta z nami, świadczy o zupełnie innych intencjach sporządzającego plan.

Jeszcze raz wyjaśniamy, że masowe imprezy, ze wszystkimi patologiami im towarzyszącymi, odbywające się na terenach miasta w strefach przemysłowych (jak np. teren Gazowni), czy terenach akademickich (jak np. tereny Politechniki Poznańskiej), to zupełnie jakościowo coś innego od tych samych imprez w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych! Przypominam, że planowanie przestrzenne powinno rozwiązywać różne problemy społeczne miasta, a nie generować nowe problemy, działające destrukcyjnie na tkankę społeczną i przestrzenną.

Rozstrzygnięcie: uwzględniona.

6) Treść uwagi:

4 p.1b) dopuszcza „(...) usunięcie istniejących drzew w przypadku kolizji z planowanym zagospodarowaniem terenu (...)”. czym jest sprzeczny z §13 p.6b) tego Planu, który stwierdza, że „(...) w przypadku kolizji z istniejącymi elementami zagospodarowania (...) dopuszcza się zmniejszenie szerokości (...) wyznaczonych w planie ciągów (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tej sprzeczności, lub odpowiednie doprecyzowanie ww. ustaleń tak, by na etapie realizacji planu nie było wątpliwości, które musiałyby rozstrzygać jakikolwiek urzędnik.

Uzasadnienie wynika z tego, że dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na budowę lub odrębną decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Przywołane w uwadze zapisy nie są sprzeczne, a komplementarne względem siebie.

Dopuszczenie zmniejszenia szerokości wyznaczonych w planie ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych ma na celu umożliwienie odstąpienia od parametrów ustalonych w zarządzeniu Prezydenta Miasta Poznania Nr 817/2018/P z 14 listopada 2018 r. w sprawie stosowania Standardów Dostępności dla Miasta Poznania w przypadku istniejącego zagospodarowania, np. miejscowego zwężenia ciągu, gdy zaistnieje kolizja z istniejącym wałem przeciwpowodziowym.

7) **Treść uwagi:**

§4 p.2b) dopuszcza „(...) realizację placu lub niezadaszonej platformy (...) w strefie lokalizacji punktu widokowego (...)”.

W związku z tym, że cytowany przepis został ograniczony w swej treści wyłącznie do „dopuszczenia” realizacji ww. placu, wnoszę o niezbędne, wymagane obowiązującym prawem, określenie szczegółowych zasad kształtujących ten plac i jego otoczenie lub niezadaszoną platformę i jej otoczenie. Do takich zasad należy zaliczyć m.in. dopuszczenie do odpowiedniej wielkości tego placu, nakazanie jego kształtu i rodzaj jego nawierzchni, wskazanie sposobu połączenia z projektowaną drogą na terenie 2KD-Zz i z istniejącymi lub projektowanymi ciągami pieszo-rowerowymi, wskazaniem sposobu

zejścia z tego placu po skarpach przeciwpowodziowych na tereny zalewowe, zakazanie stosowania konkretnych tandetnych rozwiązań materiałowych itp.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.3 Rozporządzenia oraz z ogólnego celu, dla którego plan jest sporządzany.

My, mieszkańcy miasta, oczekujemy takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie strefy na załączniku graficznym określa lokalizację i maksymalną powierzchnię punktu widokowego w formie placu lub niezadaszonej platformy. Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

Nadmierna i zbyt uszczegółowiona regulacja planistyczna w tym zakresie wykluczyłaby możliwość elastycznego kształtowania przestrzeni punktu widokowego w powiązaniu z elementami małej architektury i doбором rodzajów wykorzystanych materiałów na Kładce Berdychowskiej.

8) **Treść uwagi:**

§4 p.4 jest zbyt enigmatyczny, budzący wątpliwości, a w związku z tym prawnie nieskuteczny na etapie jego realizacji, gdy się weźmie pod uwagę cel tego ustalenia, którym jest „zasada ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”.

W związku z tym wnoszę, by zgodnie z wymogami treści §4 p.3 Rozporządzenia określić w sposób precyzyjny, że na danym obszarze zakazuje się również lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych, mogących zakłócić określony w §4 p.3 projektu Planu komfort akustyczny. W trosce o ustalenie zasady spójnego kształtowania środowiska, należy jednocześnie wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) pojęcie „zorganizowana impreza masowa”. Nie powinno to być trudne, z uwagi na bogate doświadczenia Miasta w realizowaniu podobnych zjawisk np. na terenie pod Gazownią.

Uzasadnienie wynika z tego, że:

1) ochrona środowiska oznacza również ochronę środowiska społecznego, a więc nie tylko drzew, krzaków i trawy, ale również ludzi, mieszkańców obszaru, na którym plan jest sporządzany,

2) dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na organizowanie przedsięwzięcia publicznego, które z założenia generować będzie hałas, masową migrację ludzi, zakłócających bezkarnie ciszę nocną i stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego tej części miasta.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 4 pkt 4 wprost wskazują, które przedsięwzięcia są zakazane. Są one wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z dnia 10 września 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Ponadto na każdym etapie procesu inwestycyjnego, zarówno na etapie planowania, jak i realizacji, a następnie w toku eksploatacji inwestycja winna być zgodna z przepisami prawa, w tym z zakresu komfortu akustycznego.

Wprowadzenie zapisu w tekście planu, który na danym obszarze zakaże lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych wykracza poza zakres możliwych regulacji planistycznych. Organizację imprez masowych regulują przepisy ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (tj. z dnia 14 października 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 2171).

9) **Treść uwagi:**

§4 p.4 dopuszcza jednocześnie „(...) lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej”.

W związku z tym wnoszę, by w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1.Uwag) wyjaśnić co oznacza pojęcie „cel publiczny z zakresu łączności”. Czy oznacza to zamiar dopuszczenia przez Prezydenta Miasta do budowy na terenie objętym planem masztów

telefonii komórkowej w ogóle, a 5G w szczególności? Jeśli tak, to zgodnie z wymogami prawa należy określić zasady ich lokalizacji w planie, mając na uwadze ochronę środowiska (ludzi) oraz ochronę wybitnych walorów krajobrazowych i historycznych tego terenu.

Czy „cel publiczny z zakresu łączności” oznacza planowanie sieci kablowej podziemnej, a nie maszty nadziemne? To wymaga wyjaśnienia.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu. Budowa jakichkolwiek masztów związanych z tzw. „łącznością publiczną” przewróci do góry nogami ukształtowaną panoramę całego Ostrowa Tumskiego (tylko tak należy postrzegać teren objęty niniejszym planem), Ostrów Tumski z dominantą w postaci wieży Katedry straci na wielowiekowej i historycznie ukształtowanej harmonii i może zostać podporządkowany dominancie masztu sieci komórkowej. Dlatego tak ważny jest nasz postulat, wyrażony w p. II.1. niniejszych Uwag, by w §3 wprowadzić ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia do kształtowania przestrzeni wybranego fragmentu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Pojęcie „cel publiczny” zostało zdefiniowane w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W katalogu inwestycji celu publicznego wskazano m.in. wykonywanie robót budowlanych obiektów i urządzeń łączności publicznej.

Cel publiczny z zakresu łączności jest pojęciem stosowanym w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

10) Treść uwagi:

§5 powinien określać zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, a tego nie czyni.

W związku z tym wnoszę, by w §5 zostały określone nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów objętych planem w stosownym zakresie.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.4 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 5 wskazują obszary dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej znajdujące się w granicach planu we właściwy sposób. Przeznaczenie terenów oraz szczegółowe zapisy planu bardzo mocno ograniczają katalog

dopuszczalnego zagospodarowania terenu i stanowią silną ochronę dziedzictwa kulturowego.

Projekt planu został pozytywnie uzgodniony z Miejskim Konserwatorem Zabytków, który jest organem odpowiedzialnym za kontrolę prawidłowości zapisów planistycznych w zakresie wskazanym w uwadze.

11) Treść uwagi:

§6 powinien zostać przeredagowany stylistycznie, przez co będzie wyrażał to samo ustalenie, ale w sposób jasny i czytelny.

W związku z tym wnoszę, by jego brzmienie było następujące: W zakresie wymagań, wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w obrębie poszczególnych terenów dróg publicznych oraz terenów zieleni urządzonej, ustala się zasadę nadania spójnego charakteru elementom zagospodarowania, m.in. małej architektury, oświetleniu, oraz nawierzchni.

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad budowy stylistycznej zdań w języku polskim.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Wnioskowany zapis przeredagowano stylistycznie, jednak bez wprowadzenia słowa „zasadę” przy ustaleniu nadania spójnego charakteru.

12) Treść uwagi:

§6 zawiera ustalenie zbyt ogólne, niezależnie, czy w wersji oryginalnej, czy w wersji proponowanej wyżej, czym nie spełnia podstawowym wymaganiom obowiązującego prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu została uzupełniona o precyzyjne ustalenia, zawierające nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia, które uwzględnią postulowaną spójność, a samo pojęcie „spójności” zostało objaśnione w słowniczku podstawowych pojęć, o który wnosimy w p. I.1 niniejszych Uwag.

Uzasadnienie zawiera się w wymogach zawartych w §4 p.5 Rozporządzenia. Ustalenie w sposób ogólny zasady spójnego kształtowania elementów zagospodarowania przestrzennego jest dopiero wstępem do ustaleń szczegółowych i dalsza część tego paragrafu powinna rozwinąć zasadę spójności, określając konkretnie, np. czy oświetlenie przestrzeni publicznych powinno być wykonane z form nowoczesnych, czy stylizowanych, czym nawiązałoby do historycznego charakteru terenu, o czym jest mowa

w §5 Planu. O jakiej nawierzchni traktuje to ogólne ustalenie i czego? Czy chodzi o nawierzchnię ciągów pieszych, drogowych, trawiastych? Czy mają one być wykonane z cegły (jaki kolor?), betonu, żwiru?

Plan powinien takie i inne szczegółowe ustalenia zawierać. Inaczej los tej części wyspy jest oddawany w ręce przypadku, a nie świadomego zaplanowania. Jeśli dzisiaj, my mieszkańcy tego miasta, mamy wyrazić się jakoś do planowanych przez Prezydenta Miasta działań inwestycyjnych, to powinniśmy dzisiaj wiedzieć, co i jak na tym terenie jest planowane. Nie do zaakceptowania jest fakt, że dopiero po realizacji planowanych inwestycji dowiemy się co obecnie ten plan przewiduje.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Termin „spójność” definiuje słownik języka polskiego i w tym znaczeniu jest to słowo jednoznaczne i niewymagające wtórnego definiowania.

Ustalenie zawarte w § 6 „nadanie spójnego charakteru elementom zagospodarowania” ma zagwarantować zastosowanie takich elementów zagospodarowania, które stworzą ujednoliconą i uporządkowaną przestrzeń publiczną, a relacje pomiędzy poszczególnymi elementami zagospodarowania zachowują zasadę spójności.

Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

13) Treść uwagi:

§7 p.1 nie uwzględnia naszego wniosku do planu w wersji z września 2019 roku w zakresie zakazu zjazdu z drogi pieszo rowerowej 1kxr.

W związku z tym wnoszę o wprowadzenie zakazu zjazdu z terenu 1kxr i usunięcie z projektu planu projektowanej drogi o symbolu 2kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że rozwiązanie prezentowane w projekcie planu nie spełnia wymogów prawa zawartych m.in. w art.1 p.2 i p.5 Ustawy, który stanowi, że w zakresie i sposobu postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmuje się ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań.

Ład przestrzenny to nie tylko harmonia i równowaga w ukształtowaniu fizycznych i różnorodnych elementów zagospodarowania tej przestrzeni, ale również harmonia pomiędzy człowiekiem i tymi elementami. W tym względzie projekt planu tego postulatu nie realizuje, ponieważ realizacja tej drogi 2kxr doprowadzi do zakłócenia miru domowego osiedla mieszkaniowego zlokalizowanego w rejonie ulic Wieżowa i Zagórze.

Realizacja tego zejścia i zjazdu przyniesie zjawisko zagrożenia bezpieczeństwa w życiu publicznym tego osiedla. Projektowany zjazd rowerowy i zejście piesze z 1kxr wprost pomiędzy istniejące domy mieszkalne jednorodzinne, a następnie wielorodzinne spowoduje przeniesienie się części imprezujących osób wprost spod Kontenerów i Kampusu PP pod okna domów i mieszkań tego osiedla, a projektowanie placu publicznego w miejscu przecięcia się ścieżki z południowym cyplem Ostrowa Tumskiego tylko te obawy potwierdza.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XII/105/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada realizację połączenia pieszo-rowerowego na wyspę Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

14) Treść uwagi:

§7 p.2b) ustala ograniczenie „(...) wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o wskazanie w ustaleniach planu jakich obiektów budowlanych, ze względu na ich wysokość, to ustalenie dotyczy.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 niniejszych Uwag. Jako mieszkańcy miasta wyrażamy tą uwagą nasze zaniepokojenie możliwością pojawienia się w przestrzeni Ostrowa Tumskiego obiektów budowlanych o znacznej wysokości. Wynika to z następującego zestawienia:

W strefie nalotów do lotniska Ławica w Poznaniu znajduje się wieżowiec Bałtyk przy rondzie Kaponiera. W obecnej lokalizacji wieżowiec ten, zgodnie z mapą powierzchni dotyczących Portu Ławica, może mieć dopuszczalną wysokość do 160 m.npm. Wysokość terenu w tym miejscu wynosi 82 m.npm, czyli wieżowiec może mieć wysokość około 78 m. Podobno ma wysokość 70 m. Odległość od tego wieżowca w prostej linii do lotniska Ławica wynosi około 5 km. Orientacyjna odległość od lotniska Ławica do obszaru terenu objętego niniejszym planem (do projektowanego na tym obszarze placu) wynosi około 9 km. Przez prostą interpolację matematyczną można wyliczyć, zakładając ten sam poziom

terenu, że na obszarze objętym ustaleniami niniejszego projektu planu, można zbudować obiekt budowlany o wysokości około 140 m. Wieże Katedry poznańskiej, które dzisiaj są charakterystyczną dominantą urbanistyczną Ostrowa Tumskiego mają wysokość około 62 m. Oczywistym jest więc, że jakikolwiek obiekt budowlany o wysokości choćby tylko 100 m zakłóci obecny ład przestrzenny obszaru, który, w myśl §5 projektu Planu, jest obszarem chronionym z mocy wpisania go do Rejestru Zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r., a tym samym zdegradowuje katedrę do roli obiektu mało znaczącego w przestrzeni miasta.

Zgodnie z treścią Art. 3 obowiązującego Prawa budowlanego „Ilekcroc w ustawie jest mowa o: obiekcie budowlanym – należy przez to rozumieć budynek, budowle bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.” Jakiego więc rodzaju budowli dotyczy niepokojący nas zapis? Jeżeli nie mostów i kładek pieszych (zwycięski projekt Zespołu Pana arch. J.Górawskiego nie zakładał mostów wiszących) nad wodami powierzchniowymi, to znaczy, że masztów technicznych służących telefonii komórkowej.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta, oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ograniczenie wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica dotyczy obiektów budowlanych dopuszczonych ustaleniami planu, np. kładki lub urządzeń łączności.

15) Treść uwagi:

§7 p.2c) ustala ograniczenie wynikające z „(...) przebiegu pasa ochronnego radiolinii, wskazanego na rysunku planu.”

W związku z powyższym wnoszę o:

1. umieszczenie w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1. Uwag), jak należy rozumieć pojęcie „radiolinia” w niniejszym projekcie planu, tj. czy będzie to sieć przewodów światłowodowych podziemna, czy nadziemna,
2. konkretne wskazanie w ustaleniach planu, jakiego rodzaju ograniczenia wynikają dla zagospodarowania przestrzennego tej części Ostrowa Tumskiego z powyższego ustalenia,
3. konkretne wskazanie, czy treść punktu 2c) wiąże się z treścią p.2b), a także z treścią §4 p.4,
4. konkretne wskazanie, czy projektowany przebieg radiolinii ma znaczenie lokalne dla Ostrowa Tumskiego, czy dla całego obszaru miasta,
5. wskazanie podstawy wprowadzenia przebiegu radiolinii przez zabytkowy obszar Ostrowa Tumskiego w tym miejscu; ustalenia obowiązującego Studium uikzp m. Poznania takiego rozwiązania nie przewidują.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 i 12 niniejszych uwag.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Radiolinia to pojęcie powszechnie używane i zdefiniowane w słowniku języka polskiego i encyklopedii PWN (termin jednoznaczny i niewymagający wtórnego definiowania).

Szczegółowe zasady zagospodarowania zawarte w planie (zgodnie z wnioskiem właściciela sieci – Emitel S.A.) wynikają z odrębnych przepisów prawa, m.in. ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410).

Wymienione w pkt 3 zapisy projektu planu dotyczą różnych ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, a ustalenia planu należy stosować łącznie, uwzględniając charakter zamierzenia inwestycyjnego.

Wskazany na obszarze projektu mpzp przebieg radiolinii stanowi fragment istniejącej linii radiowej TON Poznań / AE – OM Poznań / ul. Warszawska 349 o długości 7,7 km.

16) Treść uwagi:

§8 jest skonstruowany ułomnie i jest niepełny.

W związku z powyższym wnoszę o jego przeredagowanie i uzupełnienie w następujący sposób:

1. punkt nr 2 powinien przyjąć oznaczenie jako c),
2. w związku z tym punkt nr 3 będzie nr 2,
3. jako p.3 należy ponownie wymienić granice obszarów, o których jest mowa w §5 projektu Planu.
4. Należy uzupełnić ten paragraf o nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, a wynikające właśnie z wymienionych w tym paragrafie stref i ich granic.

Uzasadnienie w zakresie p.1-3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań §4 p.7 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W § 8 wskazywane są granice i sposób zagospodarowania terenów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych.

Punkt 1 tego paragrafu wskazuje granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Punkt 2 wskazuje granicę obszaru, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie.

Szczegółowe zasady zagospodarowania, w tym ograniczenia w zagospodarowaniu, określają przepisy odrębne.

17) Treść uwagi:

§9 p.1b) ustala „(...) na terenie 2ZP/ZZ lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo rowerowego wskazanego w sposób orientacyjny na rysunku planu.”

W związku z tym, że symbol graficzny ww. ciągu jest poprowadzony na rysunku projektu Planu wzdłuż już istniejącego ciągu o tej samej nazwie, wnoszę o zmianę ustalenia z „ustala się lokalizację” na ustalenie inne, odpowiadające rzeczywistości. Jak można ustalać coś, co już jest ustalone, zlokalizowane wg wcześniejszych, jak mniemamy, legalnych decyzji?

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Tak, jak nie powtarza się w uchwale przepisów innych obowiązujących praw, np. Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tak nie powinno się ustalać w uchwale lokalizacji czegoś, co już istnieje. Prowadzić to może do pytania, czy aby na pewno przedmiotowa ścieżka została zbudowana na podstawie wcześniej wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, czy... nie (?).

Jeśli ustala się jej lokalizację dopiero teraz, to należałoby wówczas wywiązać się z wymogów §4 p.6 Rozporządzenia i określić w postaci nakazów, zakazów i dopuszczeń różne rozwiązania techniczne i estetyczne, jak również określić niezbędne elementy infrastruktury towarzyszącej tym ścieżkom wraz z określeniem odpowiednich parametrów i wskaźników kształtowania planowanej budowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp ustala lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz ustalić i zagwarantować jej przebieg w planie miejscowym.

18) Treść uwagi:

§9 p.2b) dopuszcza „(...) lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych (...)”.

W związku z powyższym wnoszę, by w ślad za tym ustaleniem określić w planie zasady wyposażania tych terenów w urządzenia techniczne i budowlane oraz nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, wynikające z przeznaczenia tych terenów.

Uzasadnienie zawiera się w treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp dopuszcza lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych wyłącznie na terenach 1ZP/ZZ oraz 2ZP/ZZ. Natomiast szczegółowe rozwiązania projektowe i techniczne ww. obiektów zostaną zdefiniowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

19) Treść uwagi:

§9 p.2c) dopuszcza lokalizację „(...) ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, innych niż ustalone planem.”

W związku z powyższym ustaleniem wnoszę o naniesienie na rysunek planu orientacyjnych przebiegów tych ciągów, przeprowadzonych z namysłem i roztropnością, z wykorzystaniem wiedzy o terenie, realiów ich realizacji i eksploatacji, wskazując jednocześnie poprzez formę nakazu, zakazu, dopuszczenia i wskazania jakie rozwiązania techniczne i estetyczne projekt planu przewiduje.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Ponadto zauważyć należy, że celem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest ustalenie przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenie sposobów ich zagospodarowania i zabudowy. To wynika z Art. 15 ust. 2 Ustawy.

Ustalenie, o którym jest mowa w p.15 Uwag jest ustaleniem nie wymagającym umiejętności pracy twórczej. Ustalenie, o którym jest mowa w niniejszym punkcie wymaga i na tym oparty jest prawdziwy cel sporządzania planu miejscowego.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie:

Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych doliny Warty.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjność tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

20) Treść uwagi:

§9 p.3 dopuszcza „(...) na terenie 1ZP/ZZ zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej, wskazanej na rysunku planu, drzewami oraz krzewami wraz z pozostałymi składnikami szaty roślinnej.”

W związku z powyższym wnoszę o zmianę formy tego rozstrzygnięcia z „dopuszcza się” na „nakazuje się”.

Uzasadnienie wynika z tego, że forma „dopuszcza się” nie rodzi żadnego obowiązku realizacji tego ustalenia. Uważamy, że Prezydent Miasta, poprzez zamiar realizacji projektowanych ciągów komunikacyjnych 2KD-Z i 1kxr oraz przyszłego placu publicznego (patrz p.5 Uwag) w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, naraża istniejące osiedle mieszkaniowe na smród spalin i hałas ruchu samochodowego, to po jego stronie powinien spoczywać obowiązek zminimalizowania skutków tych uciążliwości. Tak więc dogęszczenie istniejącego drzewostanu, a następnie jego pielęgnacja i utrzymanie powinno być minimalnym zadośćuczynieniem wprowadzenia w postaci zadrzewienia i zakrzaczenia jako formy izolacji akustycznej osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Strefa zieleni wysokiej zlokalizowana jest na terenie 1ZP/ZZ, na którym projekt mpzp ustala m.in. udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 70% powierzchni terenu.

Mając na uwadze istniejącą zielenią oraz pobliskie sąsiedztwo domów jednorodzinnych, dopuszczono zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej drzewami, krzewami wraz z pozostałymi składnikami szaty roślinnej. Zmiana z dopuszczenia na ustalenie uniemożliwiłaby na wskazanym obszarze realizację innych form zagospodarowania, np. ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych oraz toalety.

21) Treść uwagi:

§10 ustala i dopuszcza możliwość lokalizacji „(...) urządzeń wodnych, budowli hydrotechnicznych i obiektów inżynierskich.”

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu Planu w szczególności o określenie dopuszczalnej wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy takiej jak projektowane mosty drogowe i pieszo-rowerowe.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu.

Ponadto, jako mieszkaniec miasta, domagam się stosownych ustaleń w planie teraz, w czasie jego sporządzania, ponieważ dopiero wtedy z pełną świadomością będziemy mogli wypowiedzieć się na temat prawdziwych zamiarów Prezydenta Miasta na tym terenie.

Obecne zapisy, przez swą ogólnikowość są niebezpieczne dla przestrzeni publicznej naszego miasta. Nasza troska w tym zakresie wynika z faktu, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie na terenie wód powierzchniowych śródlądowych stref lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji określa lokalizację i maksymalną powierzchnię drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego. Szczegółowe rozwiązania techniczne określane zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

22) Treść uwagi:

§11 dotyczy terenów 1KD-Z i 2KDZ i jest paragrafem sformułowanym błędnie, bez zachowania zasad stylistycznych w budowaniu zdań w języku polskim, wymagającym poprawienia i merytorycznego uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. treść ustalenia w p.1a) brzmiała: „lokalizację drogi klasy zbiorczej”, zamiast „drogi klasy zbiorczej”,
2. treść ustalenia w p.1b) brzmiała: „szerokość pasów drogowych w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”, zamiast „szerokość w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”,
3. usunąć zapis zawarty w p.1d), który brzmi: „ustala się lokalizację na terenie 2KD-Z jezdni”,
4. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja drogi klasy Z na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1-2 wynika z podstawowych zasad stylistycznego budowania zdania w języku polskim.

Uzasadnienie w zakresie p.3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Nie ma potrzeby zawierać w projekcie Planu tak „szczególnego” ustalenia, ponieważ oczywistym jest, że Droga klasy Z – czyli droga zbiorcza – jako jedna z klas dróg publicznych (według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z

2015 r. poz. 124) zawiera w sobie.... jezdnię (!). Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach jednojezdniowych i dwujezdniowych.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenie lokalizacji dróg publicznych KD-Z zapisano w § 2 pkt 3.

W § 11 określa się klasę tych dróg, w tym przypadku drogi klasy zbiorczej.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego projekt planu określa m.in. układ komunikacyjny. Ustalenie projektu mpzp jezdnii wskazuje na przekrój jednojezdniowy a pas drogowy to teren wydzielony liniami rozgraniczającymi.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

23) Treść uwagi:

§12 dotyczy terenów 1kxr i 2kxr, dla których ustalenia wymagają uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. uzupełnić zapis zawarty w p.2, który brzmi: „dopuszcza się na terenie 1kxr lokalizację elementów kładek dla ruchu pieszego i rowerowego” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią p.1a), który brzmi: „(...) ustala się lokalizację ciągów pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych”,
2. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja dróg 1kxr i 2kxr na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1 wynika z koniecznej zgodności wszystkich ustaleń projektu Planu.

Uzasadnienie w zakresie p.2 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Określenie ciągów odnosi się do elementów zagospodarowania, m.in. kładki, a sama nazwa kładki zawiera się w pojęciu drogowego obiektu inżynierskiego.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

24) Treść uwagi:

§11 i §12 dotyczą tego samego zakresu wymagań formalnych, czyli ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

W związku z powyższym wnoszę, by treść obu paragrafów scalić w jeden i nie mnożyć nadmiernej ich ilości.

Uzasadnienie: poprzez scalenie treści obu paragrafów wszystkie projektowane elementy układów komunikacyjnych znajdą się w jednym miejscu, przyczyniając się do przejrzystości i czytelności przyszłej uchwały.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów o różnym przeznaczeniu wymienione są w § 11 i § 12. Natomiast podział na § 13 (dot. systemów komunikacji) oraz § 14 (dot. infrastruktury technicznej) ma uczynić tekst uchwały.

25) Treść uwagi:

§13 ustala zasady w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.

Ustalenia tego paragrafu wymagają istotnych uzupełnień i poprawek. Treść tego paragrafu jest zbyt ogólnikowa i w niewystarczającym stopniu wiąże się z merytorycznymi wartościami i wymogami kształtowania polityki przestrzennej na tym terenie.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu określała w sposób kompletny zasady budowy i rozbudowy projektowanych systemów komunikacji, zgodnie z istotą

wymagań dotyczących stosowania standardów w przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego:

1. należy konkretnie określić jakich układów komunikacyjnych te ustalenia dotyczą, a mianowicie 1KD-Z, 2KD-Z, 1kxr i 2kxr lub w pierwszym zdaniu dopisać, np. że „(...) komunikacji w granicach objętych niniejszym planem ustala się (...)”,
2. w p.1) należy uzupełnić ustalenie, które obecnie brzmi: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią §12 p.1a) i przyjąłby brzmienie: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu”,
3. z p.2) należy usunąć określenie „innych niż ustalone planem”, ponieważ rodzi to przypuszczenie, że sporządzający plan stwarza sobie możliwość w przyszłości w podejmowaniu dowolnych decyzji lokalizacyjnych dla dodatkowych dróg komunikacyjnych, zwłaszcza samochodowych, co mogłoby stać w dużej sprzeczności z obecnymi deklarowanymi planami,
4. treść p.4) należy napisać w sposób jasny dla wszystkich i nie budzący wątpliwości; brzmi on obecnie w projekcie Planu: „zastosowanie dla elementów układu drogowego parametrów zgodnych z klasyfikacją, w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; wątpliwości budzi zwrot: „w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; znaczenie tego zwrotu należy wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) lub inaczej problem opisać lub usunąć,
5. w p.5) brakuje analogicznych zasad dla układów KD-Z, ponieważ w żadnym miejscu projektu uchwały nie został zdefiniowany typ tej drogi. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 124) określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Wymagania te uzależnione są od prędkości projektowej dla danej drogi. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach o przekroju jednojezdniowym i dwujezdniowym. Należy zatem wskazać, obok klasy drogi, również

wybór jej przekroju, by móc ewentualnie nie definiować jej parametrów ustaleniami planu

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Przeredagowano zapisy oraz wykreślono „innych niż ustalone planem” i pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe uwagi tego punktu są nieuwzględnione.

Ustalenia § 13 dotyczą wszystkich systemów komunikacji zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp.

Kładka dla ruchu pieszego i rowerowego wskazuje na wszelkie możliwe kombinacje rozwiązań mieszania lub separowania użytkowników ruchu pieszego i rowerowego.

Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów 1KD-Z oraz 2KD-Z zostały określone w § 11. Ustalenia niezdefiniowane zapisami projektu uchwały regulowane są przepisami odrębnymi, których mpzp nie może ustalać.

26) Treść uwagi:

§14 ustala powiązanie sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym oraz zapewnienie dostępu do sieci oraz dopuszcza roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej, w tym systemu monitoringu wizyjnego. Ustalenia te są zbyt ogólnikowe i nie wiadomo czego dotyczą, czy dotyczą obszaru objętym granicami niniejszego projektu Planu, czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej. Nie wynika z treści tego paragrafu również i to, na czym mają polegać dopuszczone roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej i czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej.

W związku z powyższym wnoszę o odpowiednie doprecyzowanie przepisu i uzupełnienie go o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia w tym zakresie.

Uzasadnienie wynika z treści §9 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenia § 14 dotyczą systemów infrastruktury technicznej zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp i odnoszą się do infrastruktury zarówno istniejącej, jak i projektowanej.

27) Treść uwagi:

§15 ustala tymczasowy sposób zagospodarowania terenu 2KD-Z, ponieważ, jak powszechnie wiadomo, Prezydent Miasta zamierza docelowo zrezygnować z połączenia samochodowego na tej przeprawie.

W związku z powyższym wnoszę, by zamiast sporządzać projekt Planu w jego obecnej, wadliwej, postaci, sporządzić projekt planu, który dla terenu 2KD-Z ustali tymczasowe użytkowanie w postaci ścieżki pieszej i rowerowej lub pieszo-rowerowej ze wszystkimi dotychczasowymi rozstrzygnięciami, bez konieczności wytyczania dodatkowego pasa drogowego dla 1kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że docelowo ścieżka rowerowa i piesza lub pieszo-rowerowa zlokalizowana będzie o kilkadziesiąt metrów bliżej placu publicznego, a tym samym oddalona od osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp w zakresie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania dla terenu 2KD-Z ustala zagospodarowanie zielenią urządzoną, z dopuszczeniem lokalizacji ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, do czasu realizacji przeznaczenia terenu, czyli zgodnego z obecnym ustaleniem Studium, drogi klasy zbiorczej (most Berdychowski). Założeniem projektu mpzp jest realizacja kładki jako niezależnego obiektu inżynierskiego. W związku z tym projekt mpzp dla terenu 1kxr ustalił lokalizację ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, tak aby powiązać przebieg dwóch kładek łączących wschodni brzeg Kanału Ulgi oraz zachodni brzeg Warty z południową częścią wyspy Ostrów Tumski.

28) Treść uwagi:

Ustalenie przebiegu drogi 2kxr jest niezgodne z naszymi wnioskami do planu z września 2019 roku wnoszę o jej usunięcie, zgodnie z argumentacją zawartą w uzasadnieniu do uwagi zawartej w p.II.11 Uwag.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011

Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada zejście pieszo-rowerowe na część południowej wyspy Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

29) Treść uwagi:

Na rysunku Planu symbol graficzny dotyczący lokalizacji w planie ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego jest poprowadzony na terenie 2ZP/ZZ wzdłuż istniejącej ścieżki.

Wnoszę, w celu skoordynowania ustaleń tekstowych z graficznymi, o użycie tego symbolu i wyznaczenie orientacyjnego przebiegu projektowanych ścieżek pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych tam gdzie ich jeszcze nie ma, usuwając istniejące na rysunku Planu oznaczenie w miejscu ścieżki istniejącej.

W uzasadnieniu przytoczyć należy art. 28 ust. 1 Ustawy, który stanowi, że uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest nieważna w przypadku istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego lub istotnego naruszenia trybu jego sporządzenia bądź naruszenia właściwości organów w tym zakresie. Rozbieżność pomiędzy tekstem uchwały, a załącznikiem graficznym do niego jest takim naruszeniem. (patrz p.II.15 Uwag).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych.

Dlatego projekt mpzp ustala m.in. lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz zagwarantować przebieg.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjności tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

6. Zgłaszający uwagę: Osoba fizyczna.

1) Treść uwagi:

Projekt tekstu planu nie zwiera słowniczka podstawowych pojęć, a tymczasem w projekcie tego tekstu stosowane są następujące pojęcia:

- a) trzy określenia stosowane zamiennie na jedną i tę samą rzecz, czyli most nad rzeką Wartą i Kanałem Ulgi – obiekt inżynierski, obiekt mostowy, kładka dla ruchu pieszego. Przykładem są: §9 p.1c), p.2; §10 p.1b), p.2; §11 p.2; §12 p.2; §13 p.1,
- b) cel publiczny z zakresu łączności,
- c) spójność,
- d) zorganizowana impreza masowa,
- e) radiolinia,
- f) drogowe obiekty inżynierskie,
- g) niedefiniowane ustalenia planu.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że wyjaśnienie na wstępie tekstu planu, jak należy rozumieć ww. pojęcia, prowadzi do prawidłowego odczytania ustaleń projektu Planu, zgodnie z intencjami sporządzającego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: W projekcie uchwały uzupełniono pełną nazwę „drogowy obiekt inżynierski” oraz przeredagowano zapisy tak, aby nie budziły wątpliwości, że drogowy obiekt inżynierski to m.in. obiekt mostowy.

Przeredagowano zapis oraz wykreślono pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe pojęcia użyte w planie są zdefiniowane w przepisach odrębnych lub słowniku języka polskiego. Ponieważ ich użycie w planie jest zgodne z istniejącymi definicjami, nie wymagają one ustalenia odrębnej definicji.

2) **Treść uwagi:**

Plan ma charakter hasłowy. Plan nie stosuje się do wymogów dotyczących stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, zgodnie z §4 Rozporządzenia. Plan ogranicza się do ustalenia tytułów tych standardów pomijając istotne dla miejscowego zagospodarowania przestrzennego szczegóły tego zagospodarowania.

W związku z powyższym wnoszę, by zgodnie z wymaganiami Ustawy i Rozporządzenia tekst planu, jako podstawa przyszłej uchwały, był uzupełniony o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia i wskazania, określające szczegółowy sposób zagospodarowania terenu objętego planem.

Uzasadnienie wynika z wymogów §4 Rozporządzenia oraz z przepisu art. 20 ust. 1 zd. 2 Ustawy, który stanowi, że części tekstowa planu jest treścią przyszłej uchwały, a część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. W obecnym kształcie tekst planu staje się de facto załącznikiem, zaledwie legendą do rysunku planu!

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W uchwale projektu mpzp wskazano niezbędne ustalenia na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Plan nie tylko określa „tytuły standardów”, ale także wprowadza szczegółowe zapisy regulujące wymagania określone w § 4 ww. rozporządzenia w zakresie niezbędnym dla przedmiotu planu i przestrzeni, której dotyczy.

3) Treść uwagi:

§3 nie zawiera określenia istniejących cech elementów zagospodarowania przestrzennego, które wymagają ochrony, które wymagają ukształtowania lub rewaloryzacji.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiednie ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia dla terenu opracowania.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.2 Rozporządzenia.

Ponadto, w przestrzeni obszaru objętego planem występuje wiele wartościowych elementów, takich jak akcenty urbanistyczne (np. wieże Katedry), osie widokowe (np. na wieże Katedry z kilku miejsc tego obszaru), panoramy widokowe (np. z obszaru objętego Planem na pierzeje terenów Gazowni i Starego Miasta), które wymagają nie tylko ochrony, ale również działań eksponujących i kształtujących.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz zakazanych działań na terenie planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

Przeznaczenie terenu np. pod wody powierzchniowe lub zieleni urządzonej wprowadza normy prawne, które w powiązaniu z pozostałymi ustaleniami uchwały oraz przepisami odrębnych aktów prawnych, gwarantują zachowanie istniejącego zagospodarowania w takim zakresie, w jakim takiej ochrony wymaga dany obszar.

4) **Treść uwagi:**

§3 p.1 nie zawiera zakazu lokalizacji wolno stojących nośników reklamowych, a powinien, co wynika z §5 niniejszego planu oraz z codziennych doświadczeń na obszarach innych przestrzeni publicznych miasta Poznania.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiedni zakaz.

Uzasadnienie wynika z faktu, że teren objęty niniejszym planem jest częścią „pomnika historii „Poznań – historyczny zespół miasta” oraz częścią zespołu urbanistyczno-architektonicznego kolebki miasta, najstarszego przedmieścia i najstarszych dzielnic XIX-wiecznego Poznania, wpisanych do rejestru zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r.” Ustalenie zawarte w p.1a) tego paragrafu jest niewystarczającym, o czym świadczą codzienne doświadczenia administracji samorządowej w nieskutecznej walce z pomysłowością inwestorów w tym zakresie.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym projekt mpzp nie może regulować kwestii nośników reklamowych. Stosownie do ustaleń art. 37a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. z dnia 6 lutego 2020 r., Dz. U. z 2020 r. poz. 293) regulacja zasad i warunków lokalizacji m. in. urządzeń reklamowych może nastąpić wyłącznie w formie odrębnej uchwały rady gminy.

5) **Treść uwagi:**

§3 p.2d) zawiera dopuszczenie lokalizacji „toalety w strefie zieleni wysokiej (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego dopuszczenia.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że poprzez tę inwestycję wzmocni się znaczenie tego miejsca pod organizację na tym terenie różnych imprez publicznych.

Przedstawiciele Prezydenta Miasta zapewniali nas podczas dyskusji publicznej we wrześniu 2019 roku, że ustalenia planu nie będą generowały dodatkowego, patologicznego, ruchu na naszym terenie ludzi imprezujących, tych spod terenu Gazowni, czy Politechniki Poznańskiej.

Podczas dyskusji publicznej o toalecie publicznej nie było mowy! Wersja projektu Planu z 06.09.2019 r., która takiego ustalenia nie zawiera. Ten całkiem nowy element funkcjonalny, niezgodny z wcześniejszymi uzgodnieniami Prezydenta Miasta z nami, świadczy o zupełnie innych intencjach sporządzającego plan.

Jeszcze raz wyjaśniamy, że masowe imprezy, ze wszystkimi patologiami im towarzyszącymi, odbywające się na terenach miasta w strefach przemysłowych (jak np. teren Gazowni), czy terenach akademickich (jak np. tereny Politechniki Poznańskiej), to zupełnie jakościowo coś innego od tych samych imprez w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych! Przypominam, że planowanie przestrzenne powinno rozwiązywać różne problemy społeczne miasta, a nie generować nowe problemy, działające destrukcyjnie na tkankę społeczną i przestrzenną.

Rozstrzygnięcie: uwzględniona.

6) **Treść uwagi:**

4 p.1b) dopuszcza „(...) usunięcie istniejących drzew w przypadku kolizji z planowanym zagospodarowaniem terenu (...)”. czym jest sprzeczny z §13 p.6b) tego Planu, który stwierdza, że „(...) w przypadku kolizji z istniejącymi elementami zagospodarowania (...) dopuszcza się zmniejszenie szerokości (...) wyznaczonych w planie ciągów (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tej sprzeczności, lub odpowiednie doprecyzowanie ww. ustaleń tak, by na etapie realizacji planu nie było wątpliwości, które musiałby rozstrzygać jakikolwiek urzędnik.

Uzasadnienie wynika z tego, że dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na budowę lub odrębną decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Przywołane w uwadze zapisy nie są sprzeczne, a komplementarne względem siebie.

Dopuszczenie zmniejszenia szerokości wyznaczonych w planie ciągów pieszych, rowerowych i pieszko-rowerowych ma na celu umożliwienie odstąpienia od parametrów ustalonych w zarządzeniu Prezydenta Miasta Poznania Nr 817/2018/P z 14 listopada 2018 r. w sprawie stosowania Standardów Dostępności dla Miasta Poznania w przypadku

istniejącego zagospodarowania, np. miejscowego zwężenia ciągu, gdy zaistnieje kolizja z istniejącym wałem przeciwpowodziowym.

7) Treść uwagi:

§4 p.2b) dopuszcza „(...) realizację placu lub niezadaszonej platformy (...) w strefie lokalizacji punktu widokowego (...)”.

W związku z tym, że cytowany przepis został ograniczony w swej treści wyłącznie do „dopuszczenia” realizacji ww. placu, wnoszę o niezbędne, wymagane obowiązującym prawem, określenie szczegółowych zasad kształtujących ten plac i jego otoczenie lub niezadaszoną platformę i jej otoczenie. Do takich zasad należy zaliczyć m.in. dopuszczenie do odpowiedniej wielkości tego placu, nakazanie jego kształtu i rodzaj jego nawierzchni, wskazanie sposobu połączenia z projektowaną drogą na terenie 2KD-Zz i z istniejącymi lub projektowanymi ciągami pieszo-rowerowymi, wskazaniem sposobu zejścia z tego placu po skarpach przeciwpowodziowych na tereny zalewowe, zakazanie stosowania konkretnych tandetnych rozwiązań materiałowych itp.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.3 Rozporządzenia oraz z ogólnego celu, dla którego plan jest sporządzany.

My, mieszkańcy miasta, oczekujemy takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie strefy na załączniku graficznym określa lokalizację i maksymalną powierzchnię punktu widokowego w formie placu lub niezadaszonej platformy. Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

Nadmierna i zbyt uszczegółowiona regulacja planistyczna w tym zakresie wykluczyłaby możliwość elastycznego kształtowania przestrzeni punktu widokowego w powiązaniu z elementami małej architektury i doбором rodzajów wykorzystanych materiałów na Kładce Berdychowskiej.

8) Treść uwagi:

§4 p.4 jest zbyt enigmatyczny, budzący wątpliwości, a w związku z tym prawnie nieskuteczny na etapie jego realizacji, gdy się weźmie pod uwagę cel tego ustalenia, którym jest „zasada ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”.

W związku z tym wnoszę, by zgodnie z wymogami treści §4 p.3 Rozporządzenia określić w sposób precyzyjny, że na danym obszarze zakazuje się również lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych, mogących zakłócić określony w §4 p3 projektu Planu komfort akustyczny. W trosce o ustalenie zasady spójnego kształtowania środowiska, należy jednocześnie wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) pojęcie „zorganizowana impreza masowa”. Nie powinno to być trudne, z uwagi na bogate doświadczenia Miasta w realizowaniu podobnych zjawisk np. na terenie pod Gazownią.

Uzasadnienie wynika z tego, że:

- 1) ochrona środowiska oznacza również ochronę środowiska społecznego, a więc nie tylko drzew, krzaków i trawy, ale również ludzi, mieszkańców obszaru, na którym plan jest sporządzany,
- 2) dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na organizowanie przedsięwzięcia publicznego, które z założenia generować będzie hałas, masową migrację ludzi, zakłócających bezkarnie ciszę nocną i stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego tej części miasta.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 4 pkt 4 wprost wskazują, które przedsięwzięcia są zakazane. Są one wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z dnia 10 września 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Ponadto na każdym etapie procesu inwestycyjnego, zarówno na etapie planowania, jak i realizacji, a następnie w toku eksploatacji inwestycja winna być zgodna z przepisami prawa, w tym z zakresu komfortu akustycznego.

Wprowadzenie zapisu w tekście planu, który na danym obszarze zakaże lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych wykracza poza zakres możliwych regulacji planistycznych. Organizację imprez masowych regulują przepisy ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (tj. z dnia 14 października 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 2171).

9) Treść uwagi:

§4 p.4 dopuszcza jednocześnie „(...) lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej”.

W związku z tym wnoszę, by w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1.Uwag) wyjaśnić co oznacza pojęcie „cel publiczny z zakresu łączności”. Czy oznacza to zamiar dopuszczenia przez Prezydenta Miasta do budowy na terenie objętym planem masztów telefonii komórkowej w ogóle, a 5G w szczególności? Jeśli tak, to zgodnie z wymogami prawa należy określić zasady ich lokalizacji w planie, mając na uwadze ochronę środowiska (ludzi) oraz ochronę wybitnych walorów krajobrazowych i historycznych tego terenu.

Czy „cel publiczny z zakresu łączności” oznacza planowanie sieci kablowej podziemnej, a nie maszty nadziemne? To wymaga wyjaśnienia.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu. Budowa jakichkolwiek masztów związanych z tzw. „łącznością publiczną” przewróci do góry nogami ukształtowaną panoramę całego Ostrowa Tumskiego (tylko tak należy postrzegać teren objęty niniejszym planem), Ostrów Tumski z dominantą w postaci wieży Katedry straci na wielowiekowej i historycznie ukształtowanej harmonii i może zostać podporządkowany dominancie masztu sieci komórkowej. Dlatego tak ważny jest nasz postulat, wyrażony w p. II.1. niniejszych Uwag, by w §3 wprowadzić ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia do kształtowania przestrzeni wybranego fragmentu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Pojęcie „cel publiczny” zostało zdefiniowane w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W katalogu inwestycji celu publicznego wskazano m.in. wykonywanie robót budowlanych obiektów i urządzeń łączności publicznej.

Cel publiczny z zakresu łączności jest pojęciem stosowanym w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

10) Treść uwagi:

§5 powinien określać zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, a tego nie czyni.

W związku z tym wnoszę, by w §5 zostały określone nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów objętych planem w stosownym zakresie.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.4 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 5 wskazują obszary dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej znajdujące się w granicach planu we właściwy sposób. Przeznaczenie terenów oraz szczegółowe zapisy planu bardzo mocno ograniczają katalog dopuszczalnego zagospodarowania terenu i stanowią silną ochronę dziedzictwa kulturowego.

Projekt planu został pozytywnie uzgodniony z Miejskim Konserwatorem Zabytków, który jest organem odpowiedzialnym za kontrolę prawidłowości zapisów planistycznych w zakresie wskazanym w uwadze.

11) Treść uwagi:

§6 powinien zostać przeredagowany stylistycznie, przez co będzie wyrażał to samo ustalenia, ale w sposób jasny i czytelny.

W związku z tym wnoszę, by jego brzmienie było następujące: W zakresie wymagań, wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w obrębie poszczególnych terenów dróg publicznych oraz terenów zieleni urządzonej, ustala się zasadę nadania spójnego charakteru elementom zagospodarowania, m.in. małej architekturze, oświetleniu, oraz nawierzchni.

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad budowy stylistycznej zdań w języku polskim.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Wnioskowany zapis przeredagowano stylistycznie, jednak bez wprowadzenia słowa „zasadę” przy ustaleniu nadania spójnego charakteru.

12) Treść uwagi:

§6 zawiera ustalenie zbyt ogólne, niezależnie, czy w wersji oryginalnej, czy w wersji proponowanej wyżej, czym nie spełnia podstawowym wymaganiom obowiązującego prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu została uzupełniona o precyzyjne ustalenia, zawierające nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia, które uwzględnią postulowaną spójność, a samo pojęcie „spójności” zostało objaśnione w słowniczku podstawowych pojęć, o który wnosimy w p. I.1 niniejszych Uwag.

Uzasadnienie zawiera się w wymogach zawartych w §4 p.5 Rozporządzenia. Ustalenie w sposób ogólny zasady spójnego kształtowania elementów zagospodarowania przestrzennego jest dopiero wstępem do ustaleń szczegółowych i dalsza część tego paragrafu powinna rozwinąć zasadę spójności, określając konkretnie, np. czy oświetlenie przestrzeni publicznych powinno być wykonane z form nowoczesnych, czy stylizowanych, czym nawiązałoby do historycznego charakteru terenu, o czym jest mowa w §5 Planu. O jakiej nawierzchni traktuje to ogólne ustalenie i czego? Czy chodzi o nawierzchnię ciągów pieszych, drogowych, trawiastych? Czy mają one być wykonane z cegły (jaki kolor?), betonu, żwiru?

Plan powinien takie i inne szczegółowe ustalenia zawierać. Inaczej los tej części wyspy jest oddawany w ręce przypadku, a nie świadomego zaplanowania. Jeśli dzisiaj, my mieszkańcy tego miasta, mamy wyrazić się jakoś do planowanych przez Prezydenta Miasta działań inwestycyjnych, to powinniśmy dzisiaj wiedzieć, co i jak na tym terenie jest planowane. Nie do zaakceptowania jest fakt, że dopiero po realizacji planowanych inwestycji dowiemy się co obecnie ten plan przewiduje.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Termin „spójność” definiuje słownik języka polskiego i w tym znaczeniu jest to słowo jednoznaczne i niewymagające wtórnego definiowania.

Ustalenie zawarte w § 6 „nadanie spójnego charakteru elementom zagospodarowania” ma zagwarantować zastosowanie takich elementów zagospodarowania, które stworzą ujednoliconą i uporządkowaną przestrzeń publiczną, a relacje pomiędzy poszczególnymi elementami zagospodarowania zachowają zasadę spójności.

Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

13) Treść uwagi:

§7 p.1 nie uwzględnia naszego wniosku do planu w wersji z września 2019 roku w zakresie zakazu zjazdu z drogi pieszo rowerowej 1kxr.

W związku z tym wnoszę o wprowadzenie zakazu zjazdu z terenu 1kxr i usunięcie z projektu planu projektowanej drogi o symbolu 2kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że rozwiązanie prezentowane w projekcie planu nie spełnia wymogów prawa zawartych m.in. w art.1 p.2 i p.5 Ustawy, który stanowi, że w zakresie i sposobu postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmuje się ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań.

Ład przestrzenny to nie tylko harmonia i równowaga w ukształtowaniu fizycznych i różnorodnych elementów zagospodarowania tej przestrzeni, ale również harmonia pomiędzy człowiekiem i tymi elementami. W tym względzie projekt planu tego postulatu nie realizuje, ponieważ realizacja tej drogi 2kxr doprowadzi do zakłócenia miru domowego osiedla mieszkaniowego zlokalizowanego w rejonie ulic Wieżowa i Zagórze. Realizacja tego zejścia i zjazdu przyniesie zjawisko zagrożenia bezpieczeństwa w życiu publicznym tego osiedla. Projektowany zjazd rowerowy i zejście piesze z 1kxr wprost pomiędzy istniejące domy mieszkalne jednorodzinne, a następnie wielorodzinne spowoduje przeniesienie się części imprezujących osób wprost spod Kontenerów i Kampusu PP pod okna domów i mieszkań tego osiedla, a projektowanie placu publicznego w miejscu przecięcia się ścieżki z południowym cyplem Ostrowa Tumskiego tylko te obawy potwierdza.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada realizację połączenia pieszo-rowerowego na wyspę Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

14) Treść uwagi:

§7 p.2b) ustala ograniczenie „(...) wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o wskazanie w ustaleniach planu jakich obiektów budowlanych, ze względu na ich wysokość, to ustalenie dotyczy.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 niniejszych Uwag. Jako mieszkańcy miasta wyrażamy tą uwagą nasze zaniepokojenie możliwością pojawienia się w przestrzeni Ostrowa Tumskiego obiektów budowlanych o znacznej wysokości. Wynika to z następującego zestawienia:

W strefie nalotów do lotniska Ławica w Poznaniu znajduje się wieżowiec Bałtyk przy rondzie Kaponiera. W obecnej lokalizacji wieżowiec ten, zgodnie z mapą powierzchni dotyczących Portu Ławica, może mieć dopuszczalną wysokość do 160 m.npm. Wysokość terenu w tym miejscu wynosi 82 m.npm, czyli wieżowiec może mieć wysokość około 78 m. Podobno ma wysokość 70 m. Odległość od tego wieżowca w prostej linii do lotniska Ławica wynosi około 5 km. Orientacyjna odległość od lotniska Ławica do obszaru terenu objętego niniejszym planem (do projektowanego na tym obszarze placu) wynosi około 9 km. Przez prostą interpolację matematyczną można wyliczyć, zakładając ten sam poziom terenu, że na obszarze objętym ustaleniami niniejszego projektu planu, można zbudować obiekt budowlany o wysokości około 140 m. Wieże Katedry poznańskiej, które dzisiaj są charakterystyczną dominantą urbanistyczną Ostrowa Tumskiego mają wysokość około 62 m. Oczywistym jest więc, że jakkolwiek obiekt budowlany o wysokości choćby tylko 100 m zakłóci obecny ład przestrzenny obszaru, który, w myśl §5 projektu Planu, jest obszarem chronionym z mocy wpisania go do Rejestru Zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r., a tym samym zdegradowuje katedrę do roli obiektu mało znaczącego w przestrzeni miasta.

Zgodnie z treścią Art. 3 obowiązującego Prawa budowlanego „Ilekoć w ustawie jest mowa o: obiekcie budowlanym – należy przez to rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.” Jakiego więc rodzaju budowli dotyczy niepokojący nas zapis? Jeżeli nie mostów i kładek pieszych (zwycięski projekt Zespołu Pana arch. J.Górawskiego nie zakładał mostów wiszących) nad wodami powierzchniowymi, to znaczy, że masztów technicznych służących telefonii komórkowej.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta, oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpiecznie dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ograniczenie wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica dotyczy obiektów budowlanych dopuszczonych ustaleniami planu, np. kładki lub urządzeń łączności.

15) Treść uwagi:

§7 p.2c) ustala ograniczenie wynikające z „(...) przebiegu pasa ochronnego radiolinii, wskazanego na rysunku planu.”

W związku z powyższym wnoszę o:

1. umieszczenie w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1. Uwag), jak należy rozumieć pojęcie „radiolinia” w niniejszym projekcie planu, tj. czy będzie to sieć przewodów światłowodowych podziemna, czy nadziemna,
2. konkretne wskazanie w ustaleniach planu, jakiego rodzaju ograniczenia wynikają dla zagospodarowania przestrzennego tej części Ostrowa Tumskiego z powyższego ustalenia,
3. konkretne wskazanie, czy treść punktu 2c) wiąże się z treścią p.2b), a także z treścią §4 p.4,
4. konkretne wskazanie, czy projektowany przebieg radiolinii ma znaczenie lokalne dla Ostrowa Tumskiego, czy dla całego obszaru miasta,
5. wskazanie podstawy wprowadzenia przebiegu radiolinii przez zabytkowy obszar Ostrowa Tumskiego w tym miejscu; ustalenia obowiązującego Studium uikzp m. Poznania takiego rozwiązania nie przewidują.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 i 12 niniejszych uwag.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpiecznie dla przyszłości przestrzeni

publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Radiolinia to pojęcie powszechnie używane i zdefiniowane w słowniku języka polskiego i encyklopedii PWN (termin jednoznaczny i niewymagający wtórnego definiowania).

Szczegółowe zasady zagospodarowania zawarte w planie (zgodnie z wnioskiem właściciela sieci – Emitel S.A.) wynikają z odrębnych przepisów prawa, m.in. ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410).

Wymienione w pkt 3 zapisy projektu planu dotyczą różnych ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, a ustalenia planu należy stosować łącznie, uwzględniając charakter zamierzenia inwestycyjnego.

Wskazany na obszarze projektu mpzp przebieg radiolinii stanowi fragment istniejącej linii radiowej TON Poznań / AE – OM Poznań / ul. Warszawska 349 o długości 7,7 km.

16) Treść uwagi:

§8 jest skonstruowany ułomnie i jest niepełny.

W związku z powyższym wnoszę o jego przeredagowanie i uzupełnienie w następujący sposób:

1. punkt nr 2 powinien przyjąć oznaczenie jako c),
2. w związku z tym punkt nr 3 będzie nr 2,
3. jako p.3 należy ponownie wymienić granice obszarów, o których jest mowa w §5 projektu Planu.
4. Należy uzupełnić ten paragraf o nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, a wynikające właśnie z wymienionych w tym paragrafie stref i ich granic.

Uzasadnienie w zakresie p.1-3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań §4 p.7 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W § 8 wskazywane są granice i sposób zagospodarowania terenów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych.

Punkt 1 tego paragrafu wskazuje granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Punkt 2 wskazuje granicę obszaru, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie.

Szczegółowe zasady zagospodarowania, w tym ograniczenia w zagospodarowaniu, określają przepisy odrębne.

17) Treść uwagi:

§9 p.1b) ustala „(...) na terenie 2ZP/ZZ lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo rowerowego wskazanego w sposób orientacyjny na rysunku planu.”

W związku z tym, że symbol graficzny ww. ciągu jest poprowadzony na rysunku projektu Planu wzdłuż już istniejącego ciągu o tej samej nazwie, wnoszę o zmianę ustalenia z „ustala się lokalizację” na ustalenie inne, odpowiadające rzeczywistości. Jak można ustalać coś, co już jest ustalone, zlokalizowane wg wcześniejszych, jak mniemamy, legalnych decyzji?

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Tak, jak nie powtarza się w uchwale przepisów innych obowiązujących praw, np. Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tak nie powinno się ustalać w uchwale lokalizacji czegoś, co już istnieje. Prowadzić to może do pytania, czy aby na pewno przedmiotowa ścieżka została zbudowana na podstawie wcześniej wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, czy... nie (?).

Jeśli ustala się jej lokalizację dopiero teraz, to należałoby wówczas wywiązać się z wymogów §4 p.6 Rozporządzenia i określić w postaci nakazów, zakazów i dopuszczeń różne rozwiązania techniczne i estetyczne, jak również określić niezbędne elementy infrastruktury towarzyszącej tym ścieżkom wraz z określeniem odpowiednich parametrów i wskaźników kształtowania planowanej budowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp ustala lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz ustalić i zagwarantować jej przebieg w planie miejscowym.

18) Treść uwagi:

§9 p.2b) dopuszcza „(...) lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych (...)”.

W związku z powyższym wnoszę, by w ślad za tym ustaleniem określić w planie zasady wyposażania tych terenów w urządzenia techniczne i budowlane oraz nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, wynikające z przeznaczenia tych terenów.

Uzasadnienie zawiera się w treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp dopuszcza lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych wyłącznie na terenach 1ZP/ZZ oraz 2ZP/ZZ. Natomiast szczegółowe rozwiązania projektowe i techniczne ww. obiektów zostaną zdefiniowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

19) Treść uwagi:

§9 p.2c) dopuszcza lokalizację „(...) ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, innych niż ustalone planem.”

W związku z powyższym ustaleniem wnoszę o naniesienie na rysunek planu orientacyjnych przebiegów tych ciągów, przeprowadzonych z namysłem i roztropnością, z wykorzystaniem wiedzy o terenie, realiów ich realizacji i eksploatacji, wskazując jednocześnie poprzez formę nakazu, zakazu, dopuszczenia i wskazania jakie rozwiązania techniczne i estetyczne projekt planu przewiduje.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Ponadto zauważyć należy, że celem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest ustalenie przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenie sposobów ich zagospodarowania i zabudowy. To wynika z Art. 15 ust. 2 Ustawy.

Ustalenie, o którym jest mowa w p.15 Uwag jest ustaleniem nie wymagającym umiejętności pracy twórczej. Ustalenie, o którym jest mowa w niniejszym punkcie wymaga i na tym oparty jest prawdziwy cel sporządzania planu miejscowego.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego

sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie:

Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych doliny Warty.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjność tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

20) Treść uwagi:

§9 p.3 dopuszcza „(...) na terenie 1ZP/ZZ zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej, wskazanej na rysunku planu, drzewami oraz krzewami wraz z pozostałymi składnikami szaty roślinnej.”

W związku z powyższym wnoszę o zmianę formy tego rozstrzygnięcia z „dopuszcza się” na „nakazuje się”.

Uzasadnienie wynika z tego, że forma „dopuszcza się” nie rodzi żadnego obowiązku realizacji tego ustalenia. Uważamy, że Prezydent Miasta, poprzez zamiar realizacji projektowanych ciągów komunikacyjnych 2KD-Z i 1kxr oraz przyszłego placu publicznego (patrz p.5 Uwag) w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, naraża istniejące osiedle mieszkaniowe na smród spalin i hałas ruchu samochodowego, to po jego stronie powinien spoczywać obowiązek zminimalizowania skutków tych uciążliwości. Tak więc dogęszczenie istniejącego drzewostanu, a następnie jego pielęgnacja i utrzymanie powinno być minimalnym zadośćuczynieniem wprowadzenia w postaci zadrzewienia i zakrzaczenia jako formy izolacji akustycznej osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Strefa zieleni wysokiej zlokalizowana jest na terenie 1ZP/ZZ, na którym projekt mpzp ustala m.in. udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 70% powierzchni terenu.

Mając na uwadze istniejącą zielenią oraz pobliskie sąsiedztwo domów jednorodzinnych, dopuszczono zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej drzewami, krzewami wraz

z pozostałymi składnikami szaty roślinnej. Zmiana z dopuszczenia na ustalenie uniemożliwiłaby na wskazanym obszarze realizację innych form zagospodarowania, np. ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych oraz toalety.

21) Treść uwagi:

§10 ustala i dopuszcza możliwość lokalizacji „(...) urządzeń wodnych, budowli hydrotechnicznych i obiektów inżynierskich.”

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu Planu w szczególności o określenie dopuszczalnej wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy takiej jak projektowane mosty drogowe i pieszo-rowerowe.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu.

Ponadto, jako mieszkaniec miasta, domagam się stosownych ustaleń w planie teraz, w czasie jego sporządzania, ponieważ dopiero wtedy z pełną świadomością będziemy mogli wypowiedzieć się na temat prawdziwych zamiarów Prezydenta Miasta na tym terenie. Obecne zapisy, przez swą ogólnikowość są niebezpieczne dla przestrzeni publicznej naszego miasta. Nasza troska w tym zakresie wynika z faktu, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie na terenie wód powierzchniowych śródlądowych stref lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji określa lokalizację i maksymalną powierzchnię drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego. Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

22) Treść uwagi:

§11 dotyczy terenów 1KD-Z i 2KDZ i jest paragrafem sformułowanym błędnie, bez zachowania zasad stylistycznych w budowaniu zdań w języku polskim, wymagającym poprawienia i merytorycznego uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. treść ustalenia w p.1a) brzmiała: „lokalizację drogi klasy zbiorczej”, zamiast „drogi klasy zbiorczej”,

2. treść ustalenia w p.1b) brzmiała: „szerokość pasów drogowych w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”, zamiast „szerokość w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”,
3. usunąć zapis zawarty w p.1d), który brzmi: „ustala się lokalizację na terenie 2KD-Z jezdni”,
4. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja drogi klasy Z na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1-2 wynika z podstawowych zasad stylistycznego budowania zdania w języku polskim.

Uzasadnienie w zakresie p.3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Nie ma potrzeby zawierać w projekcie Planu tak „szczególnego” ustalenia, ponieważ oczywistym jest, że Droga klasy Z – czyli droga zbiorcza – jako jedna z klas dróg publicznych (według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 124) zawiera w sobie.... jezdnię (!). Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach jednojezdniowych i dwujezdniowych.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: : Ustalenie lokalizacji dróg publicznych KD-Z zapisano w § 2 pkt 3.

W § 11 określa się klasę tych dróg, w tym przypadku drogi klasy zbiorczej.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego projekt planu określa m.in. układ komunikacyjny. Ustalenie projektu mpzp jezdni wskazuje na przekrój jednojezdniowy a pas drogowy to teren wydzielony liniami rozgraniczającymi.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

23) Treść uwagi:

§12 dotyczy terenów 1kxr i 2kxr, dla których ustalenia wymagają uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. uzupełnić zapis zawarty w p.2, który brzmi: „dopuszcza się na terenie 1kxr lokalizację elementów kładek dla ruchu pieszego i rowerowego” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią p.1a), który brzmi: „(...) ustala się lokalizację ciągów pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych”,
2. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja dróg 1kxr i 2kxr na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1 wynika z koniecznej zgodności wszystkich ustaleń projektu Planu.

Uzasadnienie w zakresie p.2 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Określenie ciągów odnosi się do elementów zagospodarowania, m.in. kładki, a sama nazwa kładki zawiera się w pojęciu drogowego obiektu inżynierskiego.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

24) Treść uwagi:

§11 i §12 dotyczą tego samego zakresu wymagań formalnych, czyli ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

W związku z powyższym wnoszę, by treść obu paragrafów scalić w jeden i nie mnożyć nadmiernej ich ilości.

Uzasadnienie: poprzez scalenie treści obu paragrafów wszystkie projektowane elementy układów komunikacyjnych znajdą się w jednym miejscu, przyczyniając się do przejrzystości i czytelności przyszłej uchwały.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów o różnym przeznaczeniu wymienione są w § 11 i § 12. Natomiast podział na § 13 (dot. systemów komunikacji) oraz § 14 (dot. infrastruktury technicznej) ma uczynić tekst uchwały.

25) Treść uwagi:

§13 ustala zasady w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.

Ustalenia tego paragrafu wymagają istotnych uzupełnień i poprawek. Treść tego paragrafu jest zbyt ogólnikowa i w niewystarczającym stopniu wiąże się z merytorycznymi wartościami i wymogami kształtowania polityki przestrzennej na tym terenie.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu określała w sposób kompletny zasady budowy i rozbudowy projektowanych systemów komunikacji, zgodnie z istotą wymagań dotyczących stosowania standardów w przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego:

1. należy konkretnie określić jakich układów komunikacyjnych te ustalenia dotyczą, a mianowicie 1KD-Z, 2KD-Z, 1kxr i 2kxr lub w pierwszym zdaniu dopisać, np. że „(...) komunikacji w granicach objętych niniejszym planem ustala się (...)”,
2. w p.1) należy uzupełnić ustalenie, które obecnie brzmi: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią §12 p.1a) i przyjąłby brzmienie: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu”,
3. z p.2) należy usunąć określenie „innych niż ustalone planem”, ponieważ rodzi to przypuszczenie, że sporządzający plan stwarza sobie możliwość w przyszłości w podejmowaniu dowolnych decyzji lokalizacyjnych dla dodatkowych dróg

komunikacyjnych, zwłaszcza samochodowych, co mogłoby stać w dużej sprzeczności z obecnymi deklarowanymi planami,

4. treść p.4) należy napisać w sposób jasny dla wszystkich i nie budzący wątpliwości; brzmi on obecnie w projekcie Planu: „zastosowanie dla elementów układu drogowego parametrów zgodnych z klasyfikacją, w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; wątpliwości budzi zwrot: „w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; znaczenie tego zwrotu należy wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) lub inaczej problem opisać lub usunąć,

5. w p.5) brakuje analogicznych zasad dla układów KD-Z, ponieważ w żadnym miejscu projektu uchwały nie został zdefiniowany typ tej drogi. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 124) określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Wymagania te uzależnione są od prędkości projektowej dla danej drogi. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach o przekroju jednojezdniowym i dwujezdniowym. Należy zatem wskazać, obok klasy drogi, również wybór jej przekroju, by móc ewentualnie nie definiować jej parametrów ustaleniami planu

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Przeredagowano zapisy oraz wykreślono „innych niż ustalone planem” i pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe uwagi tego punktu są nieuwzględnione.

Ustalenia § 13 dotyczą wszystkich systemów komunikacji zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp.

Kładka dla ruchu pieszego i rowerowego wskazuje na wszelkie możliwe kombinacje rozwiązań mieszania lub separowania użytkowników ruchu pieszego i rowerowego.

Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów 1KD-Z oraz 2KD-Z zostały określone w § 11. Ustalenia niezdefiniowane zapisami projektu uchwały regulowane są przepisami odrębnymi, których mpzp nie może ustalać.

26) Treść uwagi:

§14 ustala powiązanie sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym oraz zapewnienie dostępu do sieci oraz dopuszcza roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej, w tym systemu monitoringu wizyjnego. Ustalenia te są zbyt ogólne i nie wiadomo czego dotyczą, czy dotyczą obszaru objętym granicami niniejszego projektu Planu, czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej. Nie wynika z treści tego paragrafu również i to, na czym mają polegać dopuszczone roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej i czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej.

W związku z powyższym wnoszę o odpowiednie doprecyzowanie przepisu i uzupełnienie go o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia w tym zakresie.

Uzasadnienie wynika z treści §9 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenia § 14 dotyczą systemów infrastruktury technicznej zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp i odnoszą się do infrastruktury zarówno istniejącej, jak i projektowanej.

27) Treść uwagi:

§15 ustala tymczasowy sposób zagospodarowania terenu 2KD-Z, ponieważ, jak powszechnie wiadomo, Prezydent Miasta zamierza docelowo zrezygnować z połączenia samochodowego na tej przeprawie.

W związku z powyższym wnoszę, by zamiast sporządzać projekt Planu w jego obecnej, wadliwej, postaci, sporządzić projekt planu, który dla terenu 2KD-Z ustali tymczasowe użytkowanie w postaci ścieżki pieszej i rowerowej lub pieszo-rowerowej ze wszystkimi dotychczasowymi rozstrzygnięciami, bez konieczności wytyczania dodatkowego pasa drogowego dla 1kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że docelowo ścieżka rowerowa i piesza lub pieszo-rowerowa zlokalizowana będzie o kilkadziesiąt metrów bliżej placu publicznego, a tym samym oddalona od osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp w zakresie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania dla terenu 2KD-Z ustala zagospodarowanie

zielenią urządzoną, z dopuszczeniem lokalizacji ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, do czasu realizacji przeznaczenia terenu, czyli zgodnego z obecnym ustaleniem Studium, drogi klasy zbiorczej (most Berdychowski). Założeniem projektu mpzp jest realizacja kładki jako niezależnego obiektu inżynierskiego. W związku z tym projekt mpzp dla terenu 1kxr ustalił lokalizację ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, tak aby powiązać przebieg dwóch kładek łączących wschodni brzeg Kanału Ulgi oraz zachodni brzeg Warty z południową częścią wyspy Ostrów Tumski.

28) Treść uwagi:

Ustalenie przebiegu drogi 2kxr jest niezgodne z naszymi wnioskami do planu z września 2019 roku wnosząc o jej usunięcie, zgodnie z argumentacją zawartą w uzasadnieniu do uwagi zawartej w p.II.11 Uwag.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011

Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada zejście pieszo-rowerowe na część południowej wyspy Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

29) Treść uwagi:

Na rysunku Planu symbol graficzny dotyczący lokalizacji w planie ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego jest poprowadzony na terenie 2ZP/ZZ wzdłuż istniejącej ścieżki.

Wnosząc, w celu skoordynowania ustaleń tekstowych z graficznymi, o użycie tego symbolu i wyznaczenie orientacyjnego przebiegu projektowanych ścieżek pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych tam gdzie ich jeszcze nie ma, usuwając istniejące na rysunku Planu oznaczenie w miejscu ścieżki istniejącej.

W uzasadnieniu przytoczyć należy art. 28 ust. 1 Ustawy, który stanowi, że uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest nieważna w przypadku istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego lub istotnego naruszenia trybu jego sporządzenia bądź naruszenia właściwości organów w tym

zakresie. Rozbieżność pomiędzy tekstem uchwały, a załącznikiem graficznym do niego jest takim naruszeniem. (patrz p.II.15 Uwag).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych.

Dlatego projekt mpzp ustala m.in. lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz zagwarantować przebieg.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjność tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

7. **Zgłaszający uwagę:** Osoba fizyczna.

1) **Treść uwagi:**

Projekt tekstu planu nie zawiera słowniczka podstawowych pojęć, a tymczasem w projekcie tego tekstu stosowane są następujące pojęcia:

- a) trzy określenia stosowane zamiennie na jedną i tę samą rzecz, czyli most nad rzeką Wartą i Kanałem Ulgi – obiekt inżynierski, obiekt mostowy, kładka dla ruchu pieszego. Przykładem są: §9 p.1c), p.2; §10 p.1b), p.2; §11 p.2; §12 p.2; §13 p.1,
- b) cel publiczny z zakresu łączności,
- c) spójność,
- d) zorganizowana impreza masowa,
- e) radiolinia,
- f) drogowe obiekty inżynierskie,
- g) niedefiniowane ustalenia planu.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że wyjaśnienie na wstępie tekstu planu, jak należy rozumieć ww. pojęcia, prowadzi do prawidłowego odczytania ustaleń projektu Planu, zgodnie z intencjami sporządzającego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: W projekcie uchwały uzupełniono pełną nazwę „drogowy obiekt inżynierski” oraz przeredagowano zapisy tak, aby nie budziły wątpliwości, że drogowy obiekt inżynierski to m.in. obiekt mostowy.

Przeredagowano zapis oraz wykreślono pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe pojęcia użyte w planie są zdefiniowane w przepisach odrębnych lub słowniku języka polskiego. Ponieważ ich użycie w planie jest zgodne z istniejącymi definicjami, nie wymagają one ustalenia odrębnej definicji.

2) **Treść uwagi:**

Plan ma charakter hasłowy. Plan nie stosuje się do wymogów dotyczących stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, zgodnie z §4 Rozporządzenia. Plan ogranicza się do ustalenia tytułów tych standardów pomijając istotne dla miejscowego zagospodarowania przestrzennego szczegóły tego zagospodarowania.

W związku z powyższym wnoszę, by zgodnie z wymaganiami Ustawy i Rozporządzenia tekst planu, jako podstawa przyszłej uchwały, był uzupełniony o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia i wskazania, określające szczegółowy sposób zagospodarowania terenu objętego planem.

Uzasadnienie wynika z wymogów §4 Rozporządzenia oraz z przepisu art. 20 ust. 1 zd. 2 Ustawy, który stanowi, że części tekstowa planu jest treścią przyszłej uchwały, a część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. W obecnym kształcie tekst planu staje się de facto załącznikiem, zaledwie legendą do rysunku planu!

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W uchwale projektu mpzp wskazano niezbędne ustalenia na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Plan nie tylko określa „tytuły standardów”, ale także wprowadza szczegółowe zapisy regulujące wymagania określone w § 4 ww. rozporządzenia w zakresie niezbędnym dla przedmiotu planu i przestrzeni, której dotyczy.

3) **Treść uwagi:**

§3 nie zawiera określenia istniejących cech elementów zagospodarowania przestrzennego, które wymagają ochrony, które wymagają ukształtowania lub rewaloryzacji.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiednie ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i

przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia dla terenu opracowania.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.2 Rozporządzenia.

Ponadto, w przestrzeni obszaru objętego planem występuje wiele wartościowych elementów, takich jak akcenty urbanistyczne (np. wieże Katedry), osie widokowe (np. na wieże Katedry z kilku miejsc tego obszaru), panoramy widokowe (np. z obszaru objętego Planem na pierzeje terenów Gazowni i Starego Miasta), które wymagają nie tylko ochrony, ale również działań eksponujących i kształtujących.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz zakazanych działań na terenie planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

Przeznaczenie terenu np. pod wody powierzchniowe lub zieleni urządzoną wprowadza normy prawne, które w powiązaniu z pozostałymi ustaleniami uchwały oraz przepisami odrębnych aktów prawnych, gwarantują zachowanie istniejącego zagospodarowania w takim zakresie, w jakim takiej ochrony wymaga dany obszar.

4) **Treść uwagi:**

§3 p.1 nie zawiera zakazu lokalizacji wolno stojących nośników reklamowych, a powinien, co wynika z §5 niniejszego planu oraz z codziennych doświadczeń na obszarach innych przestrzeni publicznych miasta Poznania.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiedni zakaz.

Uzasadnienie wynika z faktu, że teren objęty niniejszym planem jest częścią „pomnika historii „Poznań – historyczny zespół miasta” oraz częścią zespołu urbanistyczno-architektonicznego kolebki miasta, najstarszego przedmieścia i najstarszych dzielnic XIX-wiecznego Poznania, wpisanych do rejestru zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r.” Ustalenie zawarte w p.1a) tego paragrafu jest niewystarczającym, o czym świadczą codzienne doświadczenia administracji samorządowej w nieskutecznej walce z pomysłowością inwestorów w tym zakresie.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym projekt mpzp nie może regulować kwestii nośników reklamowych. Stosownie do ustaleń art. 37a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. z dnia 6 lutego 2020 r., Dz. U.

z 2020 r. poz. 293) regulacja zasad i warunków lokalizacji m. in. urządzeń reklamowych może nastąpić wyłącznie w formie odrębnej uchwały rady gminy.

5) Treść uwagi:

§3 p.2d) zawiera dopuszczenie lokalizacji „toalety w strefie zieleni wysokiej (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego dopuszczenia.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że poprzez tę inwestycję wzmocni się znaczenie tego miejsca pod organizację na tym terenie różnych imprez publicznych.

Przedstawiciele Prezydenta Miasta zapewniali nas podczas dyskusji publicznej we wrześniu 2019 roku, że ustalenia planu nie będą generowały dodatkowego, patologicznego, ruchu na naszym terenie ludzi imprezujących, tych spod terenu Gazowni, czy Politechniki Poznańskiej.

Podczas dyskusji publicznej o toalecie publicznej nie było mowy! Wersja projektu Planu z 06.09.2019 r., która takiego ustalenia nie zawiera. Ten całkiem nowy element funkcjonalny, niezgodny z wcześniejszymi uzgodnieniami Prezydenta Miasta z nami, świadczy o zupełnie innych intencjach sporządzającego plan.

Jeszcze raz wyjaśniamy, że masowe imprezy, ze wszystkimi patologiami im towarzyszącymi, odbywające się na terenach miasta w strefach poprzemysłowych (jak np. teren Gazowni), czy terenach akademickich (jak np. tereny Politechniki Poznańskiej), to zupełnie jakościowo coś innego od tych samych imprez w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych! Przypominam, że planowanie przestrzenne powinno rozwiązywać różne problemy społeczne miasta, a nie generować nowe problemy, działające destrukcyjnie na tkankę społeczną i przestrzenną.

Rozstrzygnięcie: uwzględniona.

6) Treść uwagi:

4 p.1b) dopuszcza „(...) usunięcie istniejących drzew w przypadku kolizji z planowanym zagospodarowaniem terenu (...)”. czym jest sprzeczny z §13 p.6b) tego Planu, który stwierdza, że „(...) w przypadku kolizji z istniejącymi elementami zagospodarowania (...) dopuszcza się zmniejszenie szerokości (...) wyznaczonych w planie ciągów (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tej sprzeczności, lub odpowiednie doprecyzowanie ww. ustaleń tak, by na etapie realizacji planu nie było wątpliwości, które musiałyby rozstrzygać jakikolwiek urzędnik.

Uzasadnienie wynika z tego, że dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na budowę lub odrębną decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Przywołane w uwadze zapisy nie są sprzeczne, a komplementarne względem siebie.

Dopuszczenie zmniejszenia szerokości wyznaczonych w planie ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych ma na celu umożliwienie odstępiania od parametrów ustalonych w zarządzeniu Prezydenta Miasta Poznania Nr 817/2018/P z 14 listopada 2018 r. w sprawie stosowania Standardów Dostępności dla Miasta Poznania w przypadku istniejącego zagospodarowania, np. miejscowego zwężenia ciągu, gdy zaistnieje kolizja z istniejącym wałem przeciwpowodziowym.

7) **Treść uwagi:**

§4 p.2b) dopuszcza „(...) realizację placu lub niezadaszonej platformy (...) w strefie lokalizacji punktu widokowego (...)”.

W związku z tym, że cytowany przepis został ograniczony w swej treści wyłącznie do „dopuszczenia” realizacji ww. placu, wnoszę o niezbędne, wymagane obowiązującym prawem, określenie szczegółowych zasad kształtujących ten plac i jego otoczenie lub niezadaszoną platformę i jej otoczenie. Do takich zasad należy zaliczyć m.in. dopuszczenie do odpowiedniej wielkości tego placu, nakazanie jego kształtu i rodzaj jego nawierzchni, wskazanie sposobu połączenia z projektowaną drogą na terenie 2KD-Zz i z istniejącymi lub projektowanymi ciągami pieszo-rowerowymi, wskazaniem sposobu zejścia z tego placu po skarpach przeciwpowodziowych na tereny zalewowe, zakazanie stosowania konkretnych tandetnych rozwiązań materiałowych itp.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.3 Rozporządzenia oraz z ogólnego celu, dla którego plan jest sporządzany.

My, mieszkańcy miasta, oczekujemy takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólne, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie strefy na załączniku graficznym określa lokalizację i maksymalną powierzchnię punktu widokowego w formie placu lub niezadaszonej platformy. Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

Nadmierna i zbyt uszczegółowiona regulacja planistyczna w tym zakresie wykluczyłaby możliwość elastycznego kształtowania przestrzeni punktu widokowego w powiązaniu z elementami małej architektury i doбором rodzajów wykorzystanych materiałów na Kładce Berdychowskiej.

8) **Treść uwagi:**

§4 p.4 jest zbyt enigmatyczny, budzący wątpliwości, a w związku z tym prawnie nieskuteczny na etapie jego realizacji, gdy się weźmie pod uwagę cel tego ustalenia, którym jest „zasada ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”.

W związku z tym wnoszę, by zgodnie z wymogami treści §4 p.3 Rozporządzenia określić w sposób precyzyjny, że na danym obszarze zakazuje się również lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych, mogących zakłócić określony w §4 p.3 projektu Planu komfort akustyczny. W trosce o ustalenie zasady spójnego kształtowania środowiska, należy jednocześnie wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) pojęcie „zorganizowana impreza masowa”. Nie powinno to być trudne, z uwagi na bogate doświadczenia Miasta w realizowaniu podobnych zjawisk np. na terenie pod Gazownią.

Uzasadnienie wynika z tego, że:

1) ochrona środowiska oznacza również ochronę środowiska społecznego, a więc nie tylko drzew, krzaków i trawy, ale również ludzi, mieszkańców obszaru, na którym plan jest sporządzany,

2) dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż

przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na organizowanie przedsięwzięcia publicznego, które z założenia generować będzie hałas, masową migrację ludzi, zakłócających bezkarnie ciszę nocną i stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego tej części miasta.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 4 pkt 4 wprost wskazują, które przedsięwzięcia są zakazane. Są one wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z dnia 10 września 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Ponadto na każdym etapie procesu inwestycyjnego, zarówno na etapie planowania, jak i realizacji, a następnie w toku eksploatacji inwestycja winna być zgodna z przepisami prawa, w tym z zakresu komfortu akustycznego.

Wprowadzenie zapisu w tekście planu, który na danym obszarze zakaże lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych wykracza poza zakres możliwych regulacji planistycznych. Organizację imprez masowych regulują przepisy ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (tj. z dnia 14 października 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 2171).

9) **Treść uwagi:**

§4 p.4 dopuszcza jednocześnie „(...) lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej”.

W związku z tym wnoszę, by w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1.Uwag) wyjaśnić co oznacza pojęcie „cel publiczny z zakresu łączności”. Czy oznacza to zamiar dopuszczenia przez Prezydenta Miasta do budowy na terenie objętym planem masztów telefonii komórkowej w ogóle, a 5G w szczególności? Jeśli tak, to zgodnie z wymogami prawa należy określić zasady ich lokalizacji w planie, mając na uwadze ochronę środowiska (ludzi) oraz ochronę wybitnych walorów krajobrazowych i historycznych tego terenu.

Czy „cel publiczny z zakresu łączności” oznacza planowanie sieci kablowej podziemnej, a nie maszty nadziemne? To wymaga wyjaśnienia.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu. Budowa jakichkolwiek masztów związanych z tzw. „łącznością publiczną” przewróci do góry nogami ukształtowaną panoramę całego Ostrowa Tumskiego (tylko tak należy postrzegać teren objęty niniejszym planem), Ostrów Tumski z dominantą w postaci wież Katedry straci na wielowiekowej i historycznie ukształtowanej harmonii i może zostać podporządkowany dominancie masztu sieci komórkowej. Dlatego tak ważny jest nasz postulat, wyrażony w p. II.1. niniejszych Uwag, by w §3 wprowadzić ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia do kształtowania przestrzeni wybranego fragmentu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Pojęcie „cel publiczny” zostało zdefiniowane w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W katalogu inwestycji celu publicznego wskazano m.in. wykonywanie robót budowlanych obiektów i urządzeń łączności publicznej.

Cel publiczny z zakresu łączności jest pojęciem stosowanym w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

10) Treść uwagi:

§5 powinien określać zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, a tego nie czyni.

W związku z tym wnoszę, by w §5 zostały określone nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów objętych planem w stosownym zakresie.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.4 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 5 wskazują obszary dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej znajdujące się w granicach planu we właściwy sposób. Przeznaczenie terenów oraz szczegółowe zapisy planu bardzo mocno ograniczają katalog dopuszczalnego zagospodarowania terenu i stanowią silną ochronę dziedzictwa kulturowego.

Projekt planu został pozytywnie uzgodniony z Miejskim Konserwatorem Zabytków, który jest organem odpowiedzialnym za kontrolę prawidłowości zapisów planistycznych w zakresie wskazanym w uwadze.

11) Treść uwagi:

§6 powinien zostać przeredagowany stylistycznie, przez co będzie wyrażał to samo ustalenia, ale w sposób jasny i czytelny.

W związku z tym wnoszę, by jego brzmienie było następujące: W zakresie wymagań, wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w obrębie poszczególnych terenów dróg publicznych oraz terenów zieleni urządzonej, ustala się zasadę nadania spójnego charakteru elementom zagospodarowania, m.in. małej architektury, oświetleniu, oraz nawierzchni.

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad budowy stylistycznej zdań w języku polskim.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Wnioskowany zapis przeredagowano stylistycznie, jednak bez wprowadzenia słowa „zasadę” przy ustaleniu nadania spójnego charakteru.

12) Treść uwagi:

§6 zawiera ustalenie zbyt ogólne, niezależnie, czy w wersji oryginalnej, czy w wersji proponowanej wyżej, czym nie spełnia podstawowym wymaganiom obowiązującego prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu została uzupełniona o precyzyjne ustalenia, zawierające nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia, które uwzględnią postulowaną spójność, a samo pojęcie „spójności” zostało objaśnione w słowniczku podstawowych pojęć, o który wnosimy w p. I.1 niniejszych Uwag.

Uzasadnienie zawiera się w wymogach zawartych w §4 p.5 Rozporządzenia. Ustalenie w sposób ogólny zasady spójnego kształtowania elementów zagospodarowania przestrzennego jest dopiero wstępem do ustaleń szczegółowych i dalsza część tego paragrafu powinna rozwinąć zasadę spójności, określając konkretnie, np. czy oświetlenie przestrzeni publicznych powinno być wykonane z form nowoczesnych, czy stylizowanych, czym nawiązałoby do historycznego charakteru terenu, o czym jest mowa w §5 Planu. O jakiej nawierzchni traktuje to ogólne ustalenie i czego? Czy chodzi o

nawierzchnię ciągów pieszych, drogowych, trawiastych? Czy mają one być wykonane z cegły (jaki kolor?), betonu, żwiru?

Plan powinien takie i inne szczegółowe ustalenia zawierać. Inaczej los tej części wyspy jest oddawany w ręce przypadku, a nie świadomego zaplanowania. Jeśli dzisiaj, my mieszkańcy tego miasta, mamy wyrazić się jakoś do planowanych przez Prezydenta Miasta działań inwestycyjnych, to powinniśmy dzisiaj wiedzieć, co i jak na tym terenie jest planowane. Nie do zaakceptowania jest fakt, że dopiero po realizacji planowanych inwestycji dowiemy się co obecnie ten plan przewiduje.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Termin „spójność” definiuje słownik języka polskiego i w tym znaczeniu jest to słowo jednoznaczne i niewymagające wtórnego definiowania.

Ustalenie zawarte w § 6 „nadanie spójnego charakteru elementom zagospodarowania” ma zagwarantować zastosowanie takich elementów zagospodarowania, które stworzą ujednoliconą i uporządkowaną przestrzeń publiczną, a relacje pomiędzy poszczególnymi elementami zagospodarowania zachowają zasadę spójności.

Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

13) Treść uwagi:

§7 p.1 nie uwzględnia naszego wniosku do planu w wersji z września 2019 roku w zakresie zakazu zjazdu z drogi pieszo rowerowej 1kxr.

W związku z tym wnoszę o wprowadzenie zakazu zjazdu z terenu 1kxr i usunięcie z projektu planu projektowanej drogi o symbolu 2kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że rozwiązanie prezentowane w projekcie planu nie spełnia wymogów prawa zawartych m.in. w art.1 p.2 i p.5 Ustawy, który stanowi, że w zakresie i sposobu postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmuje się ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań.

Ład przestrzenny to nie tylko harmonia i równowaga w ukształtowaniu fizycznych i różnorodnych elementów zagospodarowania tej przestrzeni, ale również harmonia pomiędzy człowiekiem i tymi elementami. W tym względzie projekt planu tego postulatu nie realizuje, ponieważ realizacja tej drogi 2kxr doprowadzi do zakłócenia miru domowego osiedla mieszkaniowego zlokalizowanego w rejonie ulic Wieżowa i Zagórze. Realizacja tego zejścia i zjazdu przyniesie zjawisko zagrożenia bezpieczeństwa w życiu

publicznym tego osiedla. Projektowany zjazd rowerowy i zejście piesze z 1kxr wprost pomiędzy istniejące domy mieszkalne jednorodzinne, a następnie wielorodzinne spowoduje przeniesienie się części imprezujących osób wprost spod Kontenerów i Kampusu PP pod okna domów i mieszkań tego osiedla, a projektowanie placu publicznego w miejscu przecięcia się ścieżki z południowym cyplem Ostrowa Tumskiego tylko te obawy potwierdza.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada realizację połączenia pieszo-rowerowego na wyspę Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

14) Treść uwagi:

§7 p.2b) ustala ograniczenie „(...) wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o wskazanie w ustaleniach planu jakich obiektów budowlanych, ze względu na ich wysokość, to ustalenie dotyczy.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 niniejszych Uwag. Jako mieszkańcy miasta wyrażamy tą uwagą nasze zaniepokojenie możliwością pojawienia się w przestrzeni Ostrowa Tumskiego obiektów budowlanych o znacznej wysokości. Wynika to z następującego zestawienia:

W strefie nalotów do lotniska Ławica w Poznaniu znajduje się wieżowiec Bałtyk przy rondzie Kaponiera. W obecnej lokalizacji wieżowiec ten, zgodnie z mapą powierzchni dotyczących Portu Ławica, może mieć dopuszczalną wysokość do 160 m.npm. Wysokość terenu w tym miejscu wynosi 82 m.npm, czyli wieżowiec może mieć wysokość około 78 m. Podobno ma wysokość 70 m. Odległość od tego wieżowca w prostej linii do lotniska Ławica wynosi około 5 km. Orientacyjna odległość od lotniska Ławica do obszaru terenu objętego niniejszym planem (do projektowanego na tym obszarze placu) wynosi około 9 km. Przez prostą interpolację matematyczną można wyliczyć, zakładając ten sam poziom terenu, że na obszarze objętym ustaleniami niniejszego projektu planu, można zbudować

obiekt budowlany o wysokości około 140 m. Wieże Katedry poznańskiej, które dzisiaj są charakterystyczną dominantą urbanistyczną Ostrowa Tumskiego mają wysokość około 62 m. Oczywistym jest więc, że jakkolwiek obiekt budowlany o wysokości choćby tylko 100 m zakłóci obecny ład przestrzenny obszaru, który, w myśl §5 projektu Planu, jest obszarem chronionym z mocy wpisania go do Rejestru Zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r., a tym samym zdegraduje katedrę do roli obiektu mało znaczącego w przestrzeni miasta.

Zgodnie z treścią Art. 3 obowiązującego Prawa budowlanego „Ilekoć w ustawie jest mowa o: obiekcie budowlanym – należy przez to rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.” Jakiego więc rodzaju budowli dotyczy niepokojący nas zapis? Jeżeli nie mostów i kładek pieszych (zwycięski projekt Zespołu Pana arch. J.Górawskiego nie zakładał mostów wiszących) nad wodami powierzchniowymi, to znaczy, że masztów technicznych służących telefonii komórkowej.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta, oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ograniczenie wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica dotyczy obiektów budowlanych dopuszczonych ustaleniami planu, np. kładki lub urządzeń łączności.

15) Treść uwagi:

§7 p.2c) ustala ograniczenie wynikające z „(...) przebiegu pasa ochronnego radiolinii, wskazanego na rysunku planu.”

W związku z powyższym wnoszę o:

1. umieszczenie w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1. Uwag), jak należy rozumieć pojęcie „radiolinia” w niniejszym projekcie planu, tj. czy będzie to sieć przewodów światłowodowych podziemna, czy nadziemna,
2. konkretne wskazanie w ustaleniach planu, jakiego rodzaju ograniczenia wynikają dla zagospodarowania przestrzennego tej części Ostrowa Tumskiego z powyższego ustalenia,
3. konkretne wskazanie, czy treść punktu 2c) wiąże się z treścią p.2b), a także z treścią §4 p.4,
4. konkretne wskazanie, czy projektowany przebieg radiolinii ma znaczenie lokalne dla Ostrowa Tumskiego, czy dla całego obszaru miasta,
5. wskazanie podstawy wprowadzenia przebiegu radiolinii przez zabytkowy obszar Ostrowa Tumskiego w tym miejscu; ustalenia obowiązującego Studium uikzp m. Poznania takiego rozwiązania nie przewidują.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 i 12 niniejszych uwag.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Radiolinia to pojęcie powszechnie używane i zdefiniowane w słowniku języka polskiego i encyklopedii PWN (termin jednoznaczny i niewymagający wtórnego definiowania).

Szczegółowe zasady zagospodarowania zawarte w planie (zgodnie z wnioskiem właściciela sieci – Emitel S.A.) wynikają z odrębnych przepisów prawa, m.in. ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410).

Wymienione w pkt 3 zapisy projektu planu dotyczą różnych ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, a ustalenia planu należy stosować łącznie, uwzględniając charakter zamierzenia inwestycyjnego.

Wskazany na obszarze projektu mpzp przebieg radiolinii stanowi fragment istniejącej linii radiowej TON Poznań / AE – OM Poznań / ul. Warszawska 349 o długości 7,7 km.

16) Treść uwagi:

§8 jest skonstruowany ułomnie i jest niepełny.

W związku z powyższym wnoszę o jego przeredagowanie i uzupełnienie w następujący sposób:

1. punkt nr 2 powinien przyjąć oznaczenie jako c),
2. w związku z tym punkt nr 3 będzie nr 2,
3. jako p.3 należy ponownie wymienić granice obszarów, o których jest mowa w §5 projektu Planu.
4. Należy uzupełnić ten paragraf o nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, a wynikające właśnie z wymienionych w tym paragrafie stref i ich granic.

Uzasadnienie w zakresie p.1-3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań §4 p.7 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W § 8 wskazywane są granice i sposób zagospodarowania terenów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych.

Punkt 1 tego paragrafu wskazuje granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Punkt 2 wskazuje granicę obszaru, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie.

Szczegółowe zasady zagospodarowania, w tym ograniczenia w zagospodarowaniu, określają przepisy odrębne.

17) Treść uwagi:

§9 p.1b) ustala „(...) na terenie 2ZP/ZZ lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo rowerowego wskazanego w sposób orientacyjny na rysunku planu.”

W związku z tym, że symbol graficzny ww. ciągu jest poprowadzony na rysunku projektu Planu wzdłuż już istniejącego ciągu o tej samej nazwie, wnoszę o zmianę ustalenia z „ustala się lokalizację” na ustalenie inne, odpowiadające rzeczywistości. Jak można ustalać coś, co już jest ustalone, zlokalizowane wg wcześniejszych, jak mniemamy, legalnych decyzji?

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Tak, jak nie powtarza się w uchwale przepisów innych obowiązujących praw, np. Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tak nie powinno się ustalać w uchwale lokalizacji czegoś, co już istnieje. Prowadzić to może do pytania, czy aby na pewno przedmiotowa ścieżka została zbudowana na podstawie wcześniej wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, czy... nie (?).

Jeśli ustala się jej lokalizację dopiero teraz, to należałoby wówczas wywiązać się z wymogów §4 p.6 Rozporządzenia i określić w postaci nakazów, zakazów i dopuszczeń różne rozwiązania techniczne i estetyczne, jak również określić niezbędne elementy infrastruktury towarzyszącej tym ścieżkom wraz z określeniem odpowiednich parametrów i wskaźników kształtowania planowanej budowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp ustala lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz ustalić i zagwarantować jej przebieg w planie miejscowym.

18) Treść uwagi:

§9 p.2b) dopuszcza „(...) lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych (...)”.

W związku z powyższym wnoszę, by w ślad za tym ustaleniem określić w planie zasady wyposażania tych terenów w urządzenia techniczne i budowlane oraz nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, wynikające z przeznaczenia tych terenów.

Uzasadnienie zawiera się w treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp dopuszcza lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych wyłącznie na terenach 1ZP/ZZ oraz 2ZP/ZZ. Natomiast szczegółowe rozwiązania projektowe i techniczne ww. obiektów zostaną zdefiniowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

19) Treść uwagi:

§9 p.2c) dopuszcza lokalizację „(...) ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, innych niż ustalone planem.”

W związku z powyższym ustaleniem wnoszę o naniesienie na rysunek planu orientacyjnych przebiegów tych ciągów, przeprowadzonych z namysłem i roztropnością, z wykorzystaniem wiedzy o terenie, realiów ich realizacji i eksploatacji, wskazując jednocześnie poprzez formę nakazu, zakazu, dopuszczenia i wskazania jakie rozwiązania techniczne i estetyczne projekt planu przewiduje.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Ponadto zauważyć należy, że celem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest ustalenie przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenie sposobów ich zagospodarowania i zabudowy. To wynika z Art. 15 ust. 2 Ustawy.

Ustalenie, o którym jest mowa w p.15 Uwag jest ustaleniem nie wymagającym umiejętności pracy twórczej. Ustalenie, o którym jest mowa w niniejszym punkcie wymaga i na tym oparty jest prawdziwy cel sporządzania planu miejscowego.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie:

Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych doliny Warty.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjność tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

20) Treść uwagi:

§9 p.3 dopuszcza „(...) na terenie 1ZP/ZZ zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej, wskazanej na rysunku planu, drzewami oraz krzewami wraz z pozostałymi składnikami szaty roślinnej.”

W związku z powyższym wnoszę o zmianę formy tego rozstrzygnięcia z „dopuszcza się” na „nakazuje się”.

Uzasadnienie wynika z tego, że forma „dopuszcza się” nie rodzi żadnego obowiązku realizacji tego ustalenia. Uważamy, że Prezydent Miasta, poprzez zamiar realizacji projektowanych ciągów komunikacyjnych 2KD-Z i 1kxr oraz przyszłego placu publicznego (patrz p.5 Uwag) w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, naraża istniejące osiedle mieszkaniowe na smród spalin i hałas ruchu samochodowego, to po jego stronie powinien spoczywać obowiązek zminimalizowania skutków tych uciążliwości. Tak więc dogęszczenie istniejącego drzewostanu, a następnie jego pielęgnacja i utrzymanie powinno być minimalnym zadośćuczynieniem wprowadzenia w postaci zadrzewienia i zakrzaczenia jako formy izolacji akustycznej osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Strefa zieleni wysokiej zlokalizowana jest na terenie 1ZP/ZZ, na którym projekt mpzp ustala m.in. udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 70% powierzchni terenu.

Mając na uwadze istniejącą zielenią oraz pobliskie sąsiedztwo domów jednorodzinnych, dopuszczono zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej drzewami, krzewami wraz z pozostałymi składnikami szaty roślinnej. Zmiana z dopuszczenia na ustalenie uniemożliwiłaby na wskazanym obszarze realizację innych form zagospodarowania, np. ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych oraz toalety.

21) Treść uwagi:

§10 ustala i dopuszcza możliwość lokalizacji „(...) urządzeń wodnych, budowli hydrotechnicznych i obiektów inżynierskich.”

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu Planu w szczególności o określenie dopuszczalnej wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy takiej jak projektowane mosty drogowe i pieszo-rowerowe.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu.

Ponadto, jako mieszkaniec miasta, domagam się stosownych ustaleń w planie teraz, w czasie jego sporządzania, ponieważ dopiero wtedy z pełną świadomością będziemy mogli wypowiedzieć się na temat prawdziwych zamiarów Prezydenta Miasta na tym terenie.

Obecne zapisy, przez swą ogólnikowość są niebezpieczne dla przestrzeni publicznej naszego miasta. Nasza troska w tym zakresie wynika z faktu, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie na terenie wód powierzchniowych śródlądowych stref lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji określa lokalizację i maksymalną powierzchnię drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego. Szczegółowe rozwiązania techniczne określane zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

22) Treść uwagi:

§11 dotyczy terenów 1KD-Z i 2KDZ i jest paragrafem sformułowanym błędnie, bez zachowania zasad stylistycznych w budowaniu zdań w języku polskim, wymagającym poprawienia i merytorycznego uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. treść ustalenia w p.1a) brzmiała: „lokalizację drogi klasy zbiorczej”, zamiast „drogi klasy zbiorczej”,
2. treść ustalenia w p.1b) brzmiała: „szerokość pasów drogowych w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”, zamiast „szerokość w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”,
3. usunąć zapis zawarty w p.1d), który brzmi: „ustala się lokalizację na terenie 2KD-Z jezdni”,
4. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja drogi klasy Z na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1-2 wynika z podstawowych zasad stylistycznego budowania zdania w języku polskim.

Uzasadnienie w zakresie p.3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Nie ma potrzeby zawierać w projekcie Planu tak „szczególnego” ustalenia, ponieważ oczywistym jest, że Droga klasy Z – czyli droga zbiorcza – jako jedna z klas dróg publicznych (według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z

2015 r. poz. 124) zawiera w sobie.... jezdnię (!). Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach jednojezdniowych i dwujezdniowych.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenie lokalizacji dróg publicznych KD-Z zapisano w § 2 pkt 3.

W § 11 określa się klasę tych dróg, w tym przypadku drogi klasy zbiorczej.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego projekt planu określa m.in. układ komunikacyjny. Ustalenie projektu mpzp jezdnii wskazuje na przekrój jednojezdniowy a pas drogowy to teren wydzielony liniami rozgraniczającymi.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

23) Treść uwagi:

§12 dotyczy terenów 1kxr i 2kxr, dla których ustalenia wymagają uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. uzupełnić zapis zawarty w p.2, który brzmi: „dopuszcza się na terenie 1kxr lokalizację elementów kładek dla ruchu pieszego i rowerowego” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią p.1a), który brzmi: „(...) ustala się lokalizację ciągów pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych”,
2. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja dróg 1kxr i 2kxr na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1 wynika z koniecznej zgodności wszystkich ustaleń projektu Planu.

Uzasadnienie w zakresie p.2 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Określenie ciągów odnosi się do elementów zagospodarowania, m.in. kładki, a sama nazwa kładki zawiera się w pojęciu drogowego obiektu inżynierskiego.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

24) Treść uwagi:

§11 i §12 dotyczą tego samego zakresu wymagań formalnych, czyli ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

W związku z powyższym wnoszę, by treść obu paragrafów scalić w jeden i nie mnożyć nadmiernej ich ilości.

Uzasadnienie: poprzez scalenie treści obu paragrafów wszystkie projektowane elementy układów komunikacyjnych znajdą się w jednym miejscu, przyczyniając się do przejrzystości i czytelności przyszłej uchwały.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów o różnym przeznaczeniu wymienione są w § 11 i § 12. Natomiast podział na § 13 (dot. systemów komunikacji) oraz § 14 (dot. infrastruktury technicznej) ma uczynić tekst uchwały.

25) Treść uwagi:

§13 ustala zasady w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.

Ustalenia tego paragrafu wymagają istotnych uzupełnień i poprawek. Treść tego paragrafu jest zbyt ogólnikowa i w niewystarczającym stopniu wiąże się z merytorycznymi wartościami i wymogami kształtowania polityki przestrzennej na tym terenie.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu określała w sposób kompletny zasady budowy i rozbudowy projektowanych systemów komunikacji, zgodnie z istotą

wymagań dotyczących stosowania standardów w przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego:

1. należy konkretnie określić jakich układów komunikacyjnych te ustalenia dotyczą, a mianowicie 1KD-Z, 2KD-Z, 1kxr i 2kxr lub w pierwszym zdaniu dopisać, np. że „(...) komunikacji w granicach objętych niniejszym planem ustala się (...)”,
2. w p.1) należy uzupełnić ustalenie, które obecnie brzmi: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią §12 p.1a) i przyjąłby brzmienie: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu”,
3. z p.2) należy usunąć określenie „innych niż ustalone planem”, ponieważ rodzi to przypuszczenie, że sporządzający plan stwarza sobie możliwość w przyszłości w podejmowaniu dowolnych decyzji lokalizacyjnych dla dodatkowych dróg komunikacyjnych, zwłaszcza samochodowych, co mogłoby stać w dużej sprzeczności z obecnymi deklarowanymi planami,
4. treść p.4) należy napisać w sposób jasny dla wszystkich i nie budzący wątpliwości; brzmi on obecnie w projekcie Planu: „zastosowanie dla elementów układu drogowego parametrów zgodnych z klasyfikacją, w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; wątpliwości budzi zwrot: „w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; znaczenie tego zwrotu należy wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) lub inaczej problem opisać lub usunąć,
5. w p.5) brakuje analogicznych zasad dla układów KD-Z, ponieważ w żadnym miejscu projektu uchwały nie został zdefiniowany typ tej drogi. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 124) określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Wymagania te uzależnione są od prędkości projektowej dla danej drogi. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach o przekroju jednojezdniowym i dwujezdniowym. Należy zatem wskazać, obok klasy drogi, również

wybór jej przekroju, by móc ewentualnie nie definiować jej parametrów ustaleniami planu

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Przeredagowano zapisy oraz wykreślono „innych niż ustalone planem” i pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe uwagi tego punktu są nieuwzględnione.

Ustalenia § 13 dotyczą wszystkich systemów komunikacji zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp.

Kładka dla ruchu pieszego i rowerowego wskazuje na wszelkie możliwe kombinacje rozwiązań mieszania lub separowania użytkowników ruchu pieszego i rowerowego.

Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów 1KD-Z oraz 2KD-Z zostały określone w § 11. Ustalenia niezdefiniowane zapisami projektu uchwały regulowane są przepisami odrębnymi, których mpzp nie może ustalać.

26) Treść uwagi:

§14 ustala powiązanie sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym oraz zapewnienie dostępu do sieci oraz dopuszcza roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej, w tym systemu monitoringu wizyjnego. Ustalenia te są zbyt ogólnikowe i nie wiadomo czego dotyczą, czy dotyczą obszaru objętym granicami niniejszego projektu Planu, czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej. Nie wynika z treści tego paragrafu również i to, na czym mają polegać dopuszczone roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej i czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej.

W związku z powyższym wnoszę o odpowiednie doprecyzowanie przepisu i uzupełnienie go o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia w tym zakresie.

Uzasadnienie wynika z treści §9 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenia § 14 dotyczą systemów infrastruktury technicznej zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp i odnoszą się do infrastruktury zarówno istniejącej, jak i projektowanej.

27) Treść uwagi:

§15 ustala tymczasowy sposób zagospodarowania terenu 2KD-Z, ponieważ, jak powszechnie wiadomo, Prezydent Miasta zamierza docelowo zrezygnować z połączenia samochodowego na tej przeprawie.

W związku z powyższym wnoszę, by zamiast sporządzać projekt Planu w jego obecnej, wadliwej, postaci, sporządzić projekt planu, który dla terenu 2KD-Z ustali tymczasowe użytkowanie w postaci ścieżki pieszej i rowerowej lub pieszo-rowerowej ze wszystkimi dotychczasowymi rozstrzygnięciami, bez konieczności wytyczania dodatkowego pasa drogowego dla 1kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że docelowo ścieżka rowerowa i piesza lub pieszo-rowerowa zlokalizowana będzie o kilkadziesiąt metrów bliżej placu publicznego, a tym samym oddalona od osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp w zakresie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania dla terenu 2KD-Z ustala zagospodarowanie zielenią urządzoną, z dopuszczeniem lokalizacji ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, do czasu realizacji przeznaczenia terenu, czyli zgodnego z obecnym ustaleniem Studium, drogi klasy zbiorczej (most Berdychowski). Założeniem projektu mpzp jest realizacja kładki jako niezależnego obiektu inżynierskiego. W związku z tym projekt mpzp dla terenu 1kxr ustalił lokalizację ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, tak aby powiązać przebieg dwóch kładek łączących wschodni brzeg Kanału Ulgi oraz zachodni brzeg Warty z południową częścią wyspy Ostrów Tumski.

28) Treść uwagi:

Ustalenie przebiegu drogi 2kxr jest niezgodne z naszymi wnioskami do planu z września 2019 roku wnoszę o jej usunięcie, zgodnie z argumentacją zawartą w uzasadnieniu do uwagi zawartej w p.II.11 Uwag.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011

Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada zejście pieszo-rowerowe na część południowej wyspy Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

29) Treść uwagi:

Na rysunku Planu symbol graficzny dotyczący lokalizacji w planie ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego jest poprowadzony na terenie 2ZP/ZZ wzdłuż istniejącej ścieżki.

Wnoszę, w celu skoordynowania ustaleń tekstowych z graficznymi, o użycie tego symbolu i wyznaczenie orientacyjnego przebiegu projektowanych ścieżek pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych tam gdzie ich jeszcze nie ma, usuwając istniejące na rysunku Planu oznaczenie w miejscu ścieżki istniejącej.

W uzasadnieniu przytoczyć należy art. 28 ust. 1 Ustawy, który stanowi, że uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest nieważna w przypadku istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego lub istotnego naruszenia trybu jego sporządzenia bądź naruszenia właściwości organów w tym zakresie. Rozbieżność pomiędzy tekstem uchwały, a załącznikiem graficznym do niego jest takim naruszeniem. (patrz p.II.15 Uwag).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych.

Dlatego projekt mpzp ustala m.in. lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz zagwarantować przebieg.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjności tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

8. Zgłaszający uwagę: Osoba fizyczna.

1) Treść uwagi:

Projekt tekstu planu nie zwiera słowniczka podstawowych pojęć, a tymczasem w projekcie tego tekstu stosowane są następujące pojęcia:

- a) trzy określenia stosowane zamiennie na jedną i tę samą rzecz, czyli most nad rzeką Wartą i Kanałem Ulgi – obiekt inżynierski, obiekt mostowy, kładka dla ruchu pieszego. Przykładem są: §9 p.1c), p.2; §10 p.1b), p.2; §11 p.2; §12 p.2; §13 p.1,
- b) cel publiczny z zakresu łączności,
- c) spójność,
- d) zorganizowana impreza masowa,
- e) radiolinia,
- f) drogowe obiekty inżynierskie,
- g) niedefiniowane ustalenia planu.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że wyjaśnienie na wstępie tekstu planu, jak należy rozumieć ww. pojęcia, prowadzi do prawidłowego odczytania ustaleń projektu Planu, zgodnie z intencjami sporządzającego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: W projekcie uchwały uzupełniono pełną nazwę „drogowy obiekt inżynierski” oraz przeredagowano zapisy tak, aby nie budziły wątpliwości, że drogowy obiekt inżynierski to m.in. obiekt mostowy.

Przeredagowano zapis oraz wykreślono pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe pojęcia użyte w planie są zdefiniowane w przepisach odrębnych lub słowniku języka polskiego. Ponieważ ich użycie w planie jest zgodne z istniejącymi definicjami, nie wymagają one ustalenia odrębnej definicji.

2) **Treść uwagi:**

Plan ma charakter hasłowy. Plan nie stosuje się do wymogów dotyczących stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, zgodnie z §4 Rozporządzenia. Plan ogranicza się do ustalenia tytułów tych standardów pomijając istotne dla miejscowego zagospodarowania przestrzennego szczegóły tego zagospodarowania.

W związku z powyższym wnoszę, by zgodnie z wymaganiami Ustawy i Rozporządzenia tekst planu, jako podstawa przyszłej uchwały, był uzupełniony o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia i wskazania, określające szczegółowy sposób zagospodarowania terenu objętego planem.

Uzasadnienie wynika z wymogów §4 Rozporządzenia oraz z przepisu art. 20 ust. 1 zd. 2 Ustawy, który stanowi, że części tekstowa planu jest treścią przyszłej uchwały, a część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. W obecnym kształcie tekst planu staje się de facto załącznikiem, zaledwie legendą do rysunku planu!

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W uchwale projektu mpzp wskazano niezbędne ustalenia na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Plan nie tylko określa „tytuły standardów”, ale także wprowadza szczegółowe zapisy regulujące wymagania określone w § 4 ww. rozporządzenia w zakresie niezbędnym dla przedmiotu planu i przestrzeni, której dotyczy.

3) Treść uwagi:

§3 nie zawiera określenia istniejących cech elementów zagospodarowania przestrzennego, które wymagają ochrony, które wymagają ukształtowania lub rewaloryzacji.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiednie ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia dla terenu opracowania.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.2 Rozporządzenia.

Ponadto, w przestrzeni obszaru objętego planem występuje wiele wartościowych elementów, takich jak akcenty urbanistyczne (np. wieże Katedry), osie widokowe (np. na wieże Katedry z kilku miejsc tego obszaru), panoramy widokowe (np. z obszaru objętego Planem na pierzeje terenów Gazowni i Starego Miasta), które wymagają nie tylko ochrony, ale również działań eksponujących i kształtujących.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz zakazanych działań na terenie planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

Przeznaczenie terenu np. pod wody powierzchniowe lub zieleni urządzonej wprowadza normy prawne, które w powiązaniu z pozostałymi ustaleniami uchwały oraz przepisami odrębnych aktów prawnych, gwarantują zachowanie istniejącego zagospodarowania w takim zakresie, w jakim takiej ochrony wymaga dany obszar.

4) **Treść uwagi:**

§3 p.1 nie zawiera zakazu lokalizacji wolno stojących nośników reklamowych, a powinien, co wynika z §5 niniejszego planu oraz z codziennych doświadczeń na obszarach innych przestrzeni publicznych miasta Poznania.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiedni zakaz.

Uzasadnienie wynika z faktu, że teren objęty niniejszym planem jest częścią „pomnika historii „Poznań – historyczny zespół miasta” oraz częścią zespołu urbanistyczno-architektonicznego kolebki miasta, najstarszego przedmieścia i najstarszych dzielnic XIX-wiecznego Poznania, wpisanych do rejestru zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r.” Ustalenie zawarte w p.1a) tego paragrafu jest niewystarczającym, o czym świadczą codzienne doświadczenia administracji samorządowej w nieskutecznej walce z pomysłowością inwestorów w tym zakresie.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym projekt mpzp nie może regulować kwestii nośników reklamowych. Stosownie do ustaleń art. 37a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. z dnia 6 lutego 2020 r., Dz. U. z 2020 r. poz. 293) regulacja zasad i warunków lokalizacji m. in. urządzeń reklamowych może nastąpić wyłącznie w formie odrębnej uchwały rady gminy.

5) **Treść uwagi:**

§3 p.2d) zawiera dopuszczenie lokalizacji „toalety w strefie zieleni wysokiej (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego dopuszczenia.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że poprzez tę inwestycję wzmocni się znaczenie tego miejsca pod organizację na tym terenie różnych imprez publicznych.

Przedstawiciele Prezydenta Miasta zapewniali nas podczas dyskusji publicznej we wrześniu 2019 roku, że ustalenia planu nie będą generowały dodatkowego, patologicznego, ruchu na naszym terenie ludzi imprezujących, tych spod terenu Gazowni, czy Politechniki Poznańskiej.

Podczas dyskusji publicznej o toalecie publicznej nie było mowy! Wersja projektu Planu z 06.09.2019 r., która takiego ustalenia nie zawiera. Ten całkiem nowy element funkcjonalny, niezgodny z wcześniejszymi uzgodnieniami Prezydenta Miasta z nami, świadczy o zupełnie innych intencjach sporządzającego plan.

Jeszcze raz wyjaśniamy, że masowe imprezy, ze wszystkimi patologiami im towarzyszącymi, odbywające się na terenach miasta w strefach przemysłowych (jak np. teren Gazowni), czy terenach akademickich (jak np. tereny Politechniki Poznańskiej), to zupełnie jakościowo coś innego od tych samych imprez w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych! Przypominam, że planowanie przestrzenne powinno rozwiązywać różne problemy społeczne miasta, a nie generować nowe problemy, działające destrukcyjnie na tkankę społeczną i przestrzenną.

Rozstrzygnięcie: uwzględniona.

6) **Treść uwagi:**

4 p.1b) dopuszcza „(...) usunięcie istniejących drzew w przypadku kolizji z planowanym zagospodarowaniem terenu (...)”. czym jest sprzeczny z §13 p.6b) tego Planu, który stwierdza, że „(...) w przypadku kolizji z istniejącymi elementami zagospodarowania (...) dopuszcza się zmniejszenie szerokości (...) wyznaczonych w planie ciągów (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tej sprzeczności, lub odpowiednie doprecyzowanie ww. ustaleń tak, by na etapie realizacji planu nie było wątpliwości, które musiałby rozstrzygać jakikolwiek urzędnik.

Uzasadnienie wynika z tego, że dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na budowę lub odrębną decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Przywołane w uwadze zapisy nie są sprzeczne, a komplementarne względem siebie.

Dopuszczenie zmniejszenia szerokości wyznaczonych w planie ciągów pieszych, rowerowych i pieszko-rowerowych ma na celu umożliwienie odstępiania od parametrów ustalonych w zarządzeniu Prezydenta Miasta Poznania Nr 817/2018/P z 14 listopada 2018 r. w sprawie stosowania Standardów Dostępności dla Miasta Poznania w przypadku

istniejącego zagospodarowania, np. miejscowego zwężenia ciągu, gdy zaistnieje kolizja z istniejącym wałem przeciwpowodziowym.

7) Treść uwagi:

§4 p.2b) dopuszcza „(...) realizację placu lub niezadaszonej platformy (...) w strefie lokalizacji punktu widokowego (...)”.

W związku z tym, że cytowany przepis został ograniczony w swej treści wyłącznie do „dopuszczenia” realizacji ww. placu, wnoszę o niezbędne, wymagane obowiązującym prawem, określenie szczegółowych zasad kształtujących ten plac i jego otoczenie lub niezadaszoną platformę i jej otoczenie. Do takich zasad należy zaliczyć m.in. dopuszczenie do odpowiedniej wielkości tego placu, nakazanie jego kształtu i rodzaj jego nawierzchni, wskazanie sposobu połączenia z projektowaną drogą na terenie 2KD-Zz i z istniejącymi lub projektowanymi ciągami pieszo-rowerowymi, wskazaniem sposobu zejścia z tego placu po skarpach przeciwpowodziowych na tereny zalewowe, zakazanie stosowania konkretnych tandetnych rozwiązań materiałowych itp.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.3 Rozporządzenia oraz z ogólnego celu, dla którego plan jest sporządzany.

My, mieszkańcy miasta, oczekujemy takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie strefy na załączniku graficznym określa lokalizację i maksymalną powierzchnię punktu widokowego w formie placu lub niezadaszonej platformy. Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

Nadmierna i zbyt uszczegółowiona regulacja planistyczna w tym zakresie wykluczyłaby możliwość elastycznego kształtowania przestrzeni punktu widokowego w powiązaniu z elementami małej architektury i doбором rodzajów wykorzystanych materiałów na Kładce Berdychowskiej.

8) Treść uwagi:

§4 p.4 jest zbyt enigmatyczny, budzący wątpliwości, a w związku z tym prawnie nieskuteczny na etapie jego realizacji, gdy się weźmie pod uwagę cel tego ustalenia, którym jest „zasada ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”.

W związku z tym wnoszę, by zgodnie z wymogami treści §4 p.3 Rozporządzenia określić w sposób precyzyjny, że na danym obszarze zakazuje się również lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych, mogących zakłócić określony w §4 p3 projektu Planu komfort akustyczny. W trosce o ustalenie zasady spójnego kształtowania środowiska, należy jednocześnie wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) pojęcie „zorganizowana impreza masowa”. Nie powinno to być trudne, z uwagi na bogate doświadczenia Miasta w realizowaniu podobnych zjawisk np. na terenie pod Gazownią.

Uzasadnienie wynika z tego, że:

- 1) ochrona środowiska oznacza również ochronę środowiska społecznego, a więc nie tylko drzew, krzaków i trawy, ale również ludzi, mieszkańców obszaru, na którym plan jest sporządzany,
- 2) dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na organizowanie przedsięwzięcia publicznego, które z założenia generować będzie hałas, masową migrację ludzi, zakłócających bezkarnie ciszę nocną i stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego tej części miasta.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 4 pkt 4 wprost wskazują, które przedsięwzięcia są zakazane. Są one wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z dnia 10 września 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Ponadto na każdym etapie procesu inwestycyjnego, zarówno na etapie planowania, jak i realizacji, a następnie w toku eksploatacji inwestycja winna być zgodna z przepisami prawa, w tym z zakresu komfortu akustycznego.

Wprowadzenie zapisu w tekście planu, który na danym obszarze zakaże lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych wykracza poza zakres możliwych regulacji planistycznych. Organizację imprez masowych regulują przepisy ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (tj. z dnia 14 października 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 2171).

9) Treść uwagi:

§4 p.4 dopuszcza jednocześnie „(...) lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej”.

W związku z tym wnoszę, by w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1.Uwag) wyjaśnić co oznacza pojęcie „cel publiczny z zakresu łączności”. Czy oznacza to zamiar dopuszczenia przez Prezydenta Miasta do budowy na terenie objętym planem masztów telefonii komórkowej w ogóle, a 5G w szczególności? Jeśli tak, to zgodnie z wymogami prawa należy określić zasady ich lokalizacji w planie, mając na uwadze ochronę środowiska (ludzi) oraz ochronę wybitnych walorów krajobrazowych i historycznych tego terenu.

Czy „cel publiczny z zakresu łączności” oznacza planowanie sieci kablowej podziemnej, a nie maszty nadziemne? To wymaga wyjaśnienia.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu. Budowa jakichkolwiek masztów związanych z tzw. „łącznością publiczną” przewróci do góry nogami ukształtowaną panoramę całego Ostrowa Tumskiego (tylko tak należy postrzegać teren objęty niniejszym planem), Ostrów Tumski z dominantą w postaci wieży Katedry straci na wielowiekowej i historycznie ukształtowanej harmonii i może zostać podporządkowany dominancie masztu sieci komórkowej. Dlatego tak ważny jest nasz postulat, wyrażony w p. II.1. niniejszych Uwag, by w §3 wprowadzić ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia do kształtowania przestrzeni wybranego fragmentu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Pojęcie „cel publiczny” zostało zdefiniowane w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W katalogu inwestycji celu publicznego wskazano m.in. wykonywanie robót budowlanych obiektów i urządzeń łączności publicznej.

Cel publiczny z zakresu łączności jest pojęciem stosowanym w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

10) Treść uwagi:

§5 powinien określać zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, a tego nie czyni.

W związku z tym wnoszę, by w §5 zostały określone nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów objętych planem w stosownym zakresie.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.4 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 5 wskazują obszary dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej znajdujące się w granicach planu we właściwy sposób. Przeznaczenie terenów oraz szczegółowe zapisy planu bardzo mocno ograniczają katalog dopuszczalnego zagospodarowania terenu i stanowią silną ochronę dziedzictwa kulturowego.

Projekt planu został pozytywnie uzgodniony z Miejskim Konserwatorem Zabytków, który jest organem odpowiedzialnym za kontrolę prawidłowości zapisów planistycznych w zakresie wskazanym w uwadze.

11) Treść uwagi:

§6 powinien zostać przeredagowany stylistycznie, przez co będzie wyrażał to samo ustalenia, ale w sposób jasny i czytelny.

W związku z tym wnoszę, by jego brzmienie było następujące: W zakresie wymagań, wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w obrębie poszczególnych terenów dróg publicznych oraz terenów zieleni urządzonej, ustala się zasadę nadania spójnego charakteru elementom zagospodarowania, m.in. małej architekturze, oświetleniu, oraz nawierzchni.

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad budowy stylistycznej zdań w języku polskim.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Wnioskowany zapis przeredagowano stylistycznie, jednak bez wprowadzenia słowa „zasadę” przy ustaleniu nadania spójnego charakteru.

12) Treść uwagi:

§6 zawiera ustalenie zbyt ogólne, niezależnie, czy w wersji oryginalnej, czy w wersji proponowanej wyżej, czym nie spełnia podstawowym wymaganiom obowiązującego prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu została uzupełniona o precyzyjne ustalenia, zawierające nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia, które uwzględnią postulowaną spójność, a samo pojęcie „spójności” zostało objaśnione w słowniczku podstawowych pojęć, o który wnosimy w p. I.1 niniejszych Uwag.

Uzasadnienie zawiera się w wymogach zawartych w §4 p.5 Rozporządzenia. Ustalenie w sposób ogólny zasady spójnego kształtowania elementów zagospodarowania przestrzennego jest dopiero wstępem do ustaleń szczegółowych i dalsza część tego paragrafu powinna rozwinąć zasadę spójności, określając konkretnie, np. czy oświetlenie przestrzeni publicznych powinno być wykonane z form nowoczesnych, czy stylizowanych, czym nawiązałoby do historycznego charakteru terenu, o czym jest mowa w §5 Planu. O jakiej nawierzchni traktuje to ogólne ustalenie i czego? Czy chodzi o nawierzchnię ciągów pieszych, drogowych, trawiastych? Czy mają one być wykonane z cegły (jaki kolor?), betonu, żwiru?

Plan powinien takie i inne szczegółowe ustalenia zawierać. Inaczej los tej części wyspy jest oddawany w ręce przypadku, a nie świadomego zaplanowania. Jeśli dzisiaj, my mieszkańcy tego miasta, mamy wyrazić się jakoś do planowanych przez Prezydenta Miasta działań inwestycyjnych, to powinniśmy dzisiaj wiedzieć, co i jak na tym terenie jest planowane. Nie do zaakceptowania jest fakt, że dopiero po realizacji planowanych inwestycji dowiemy się co obecnie ten plan przewiduje.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Termin „spójność” definiuje słownik języka polskiego i w tym znaczeniu jest to słowo jednoznaczne i niewymagające wtórnego definiowania.

Ustalenie zawarte w § 6 „nadanie spójnego charakteru elementom zagospodarowania” ma zagwarantować zastosowanie takich elementów zagospodarowania, które stworzą ujednoliconą i uporządkowaną przestrzeń publiczną, a relacje pomiędzy poszczególnymi elementami zagospodarowania zachowają zasadę spójności.

Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

13) Treść uwagi:

§7 p.1 nie uwzględnia naszego wniosku do planu w wersji z września 2019 roku w zakresie zakazu zjazdu z drogi pieszo rowerowej 1kxr.

W związku z tym wnoszę o wprowadzenie zakazu zjazdu z terenu 1kxr i usunięcie z projektu planu projektowanej drogi o symbolu 2kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że rozwiązanie prezentowane w projekcie planu nie spełnia wymogów prawa zawartych m.in. w art.1 p.2 i p.5 Ustawy, który stanowi, że w zakresie i sposobu postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmuje się ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań.

Ład przestrzenny to nie tylko harmonia i równowaga w ukształtowaniu fizycznych i różnorodnych elementów zagospodarowania tej przestrzeni, ale również harmonia pomiędzy człowiekiem i tymi elementami. W tym względzie projekt planu tego postulatu nie realizuje, ponieważ realizacja tej drogi 2kxr doprowadzi do zakłócenia miru domowego osiedla mieszkaniowego zlokalizowanego w rejonie ulic Wieżowa i Zagórze. Realizacja tego zejścia i zjazdu przyniesie zjawisko zagrożenia bezpieczeństwa w życiu publicznym tego osiedla. Projektowany zjazd rowerowy i zejście piesze z 1kxr wprost pomiędzy istniejące domy mieszkalne jednorodzinne, a następnie wielorodzinne spowoduje przeniesienie się części imprezujących osób wprost spod Kontenerów i Kampusu PP pod okna domów i mieszkań tego osiedla, a projektowanie placu publicznego w miejscu przecięcia się ścieżki z południowym cyplem Ostrowa Tumskiego tylko te obawy potwierdza.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada realizację połączenia pieszo-rowerowego na wyspę Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

14) Treść uwagi:

§7 p.2b) ustala ograniczenie „(...) wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o wskazanie w ustaleniach planu jakich obiektów budowlanych, ze względu na ich wysokość, to ustalenie dotyczy.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 niniejszych Uwag. Jako mieszkańcy miasta wyrażamy tą uwagą nasze zaniepokojenie możliwością pojawienia się w przestrzeni Ostrowa Tumskiego obiektów budowlanych o znacznej wysokości. Wynika to z następującego zestawienia:

W strefie nalotów do lotniska Ławica w Poznaniu znajduje się wieżowiec Bałtyk przy rondzie Kaponiera. W obecnej lokalizacji wieżowiec ten, zgodnie z mapą powierzchni dotyczących Portu Ławica, może mieć dopuszczalną wysokość do 160 m.npm. Wysokość terenu w tym miejscu wynosi 82 m.npm, czyli wieżowiec może mieć wysokość około 78 m. Podobno ma wysokość 70 m. Odległość od tego wieżowca w prostej linii do lotniska Ławica wynosi około 5 km. Orientacyjna odległość od lotniska Ławica do obszaru terenu objętego niniejszym planem (do projektowanego na tym obszarze placu) wynosi około 9 km. Przez prostą interpolację matematyczną można wyliczyć, zakładając ten sam poziom terenu, że na obszarze objętym ustaleniami niniejszego projektu planu, można zbudować obiekt budowlany o wysokości około 140 m. Wieże Katedry poznańskiej, które dzisiaj są charakterystyczną dominantą urbanistyczną Ostrowa Tumskiego mają wysokość około 62 m. Oczwistym jest więc, że jakkolwiek obiekt budowlany o wysokości choćby tylko 100 m zakłóci obecny ład przestrzenny obszaru, który, w myśl §5 projektu Planu, jest obszarem chronionym z mocy wpisania go do Rejestru Zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r., a tym samym zdegraduje katedrę do roli obiektu mało znaczącego w przestrzeni miasta.

Zgodnie z treścią Art. 3 obowiązującego Prawa budowlanego „Ilekcóć w ustawie jest mowa o: obiekcie budowlanym – należy przez to rozumieć budynek, budowle bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.” Jakiego więc rodzaju budowli dotyczy niepokojący nas zapis? Jeżeli nie mostów i kładek pieszych (zwycięski projekt Zespołu Pana arch. J.Górawskiego nie zakładał mostów wiszących) nad wodami powierzchniowymi, to znaczy, że masztów technicznych służących telefonii komórkowej.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta, oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpiecznie dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ograniczenie wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica dotyczy obiektów budowlanych dopuszczonych ustaleniami planu, np. kładki lub urządzeń łączności.

15) Treść uwagi:

§7 p.2c) ustala ograniczenie wynikające z „(...) przebiegu pasa ochronnego radiolinii, wskazanego na rysunku planu.”

W związku z powyższym wnoszę o:

1. umieszczenie w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1. Uwag), jak należy rozumieć pojęcie „radiolinia” w niniejszym projekcie planu, tj. czy będzie to sieć przewodów światłowodowych podziemna, czy nadziemna,
2. konkretne wskazanie w ustaleniach planu, jakiego rodzaju ograniczenia wynikają dla zagospodarowania przestrzennego tej części Ostrowa Tumskiego z powyższego ustalenia,
3. konkretne wskazanie, czy treść punktu 2c) wiąże się z treścią p.2b), a także z treścią §4 p.4,
4. konkretne wskazanie, czy projektowany przebieg radiolinii ma znaczenie lokalne dla Ostrowa Tumskiego, czy dla całego obszaru miasta,
5. wskazanie podstawy wprowadzenia przebiegu radiolinii przez zabytkowy obszar Ostrowa Tumskiego w tym miejscu; ustalenia obowiązującego Studium uikzp m. Poznania takiego rozwiązania nie przewidują.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 i 12 niniejszych uwag.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpiecznie dla przyszłości przestrzeni

publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Radiolinia to pojęcie powszechnie używane i zdefiniowane w słowniku języka polskiego i encyklopedii PWN (termin jednoznaczny i niewymagający wtórnego definiowania).

Szczegółowe zasady zagospodarowania zawarte w planie (zgodnie z wnioskiem właściciela sieci – Emitel S.A.) wynikają z odrębnych przepisów prawa, m.in. ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410).

Wymienione w pkt 3 zapisy projektu planu dotyczą różnych ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, a ustalenia planu należy stosować łącznie, uwzględniając charakter zamierzenia inwestycyjnego.

Wskazany na obszarze projektu mpzp przebieg radiolinii stanowi fragment istniejącej linii radiowej TON Poznań / AE – OM Poznań / ul. Warszawska 349 o długości 7,7 km.

16) Treść uwagi:

§8 jest skonstruowany ułomnie i jest niepełny.

W związku z powyższym wnoszę o jego przeredagowanie i uzupełnienie w następujący sposób:

1. punkt nr 2 powinien przyjąć oznaczenie jako c),
2. w związku z tym punkt nr 3 będzie nr 2,
3. jako p.3 należy ponownie wymienić granice obszarów, o których jest mowa w §5 projektu Planu.
4. Należy uzupełnić ten paragraf o nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, a wynikające właśnie z wymienionych w tym paragrafie stref i ich granic.

Uzasadnienie w zakresie p.1-3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań §4 p.7 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W § 8 wskazywane są granice i sposób zagospodarowania terenów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych.

Punkt 1 tego paragrafu wskazuje granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Punkt 2 wskazuje granicę obszaru, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie.

Szczegółowe zasady zagospodarowania, w tym ograniczenia w zagospodarowaniu, określają przepisy odrębne.

17) Treść uwagi:

§9 p.1b) ustala „(...) na terenie 2ZP/ZZ lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo rowerowego wskazanego w sposób orientacyjny na rysunku planu.”

W związku z tym, że symbol graficzny ww. ciągu jest poprowadzony na rysunku projektu Planu wzdłuż już istniejącego ciągu o tej samej nazwie, wnoszę o zmianę ustalenia z „ustala się lokalizację” na ustalenie inne, odpowiadające rzeczywistości. Jak można ustalać coś, co już jest ustalone, zlokalizowane wg wcześniejszych, jak mniemamy, legalnych decyzji?

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Tak, jak nie powtarza się w uchwale przepisów innych obowiązujących praw, np. Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tak nie powinno się ustalać w uchwale lokalizacji czegoś, co już istnieje. Prowadzić to może do pytania, czy aby na pewno przedmiotowa ścieżka została zbudowana na podstawie wcześniej wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, czy... nie (?).

Jeśli ustala się jej lokalizację dopiero teraz, to należałoby wówczas wywiązać się z wymogów §4 p.6 Rozporządzenia i określić w postaci nakazów, zakazów i dopuszczeń różne rozwiązania techniczne i estetyczne, jak również określić niezbędne elementy infrastruktury towarzyszącej tym ścieżkom wraz z określeniem odpowiednich parametrów i wskaźników kształtowania planowanej budowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp ustala lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz ustalić i zagwarantować jej przebieg w planie miejscowym.

18) Treść uwagi:

§9 p.2b) dopuszcza „(...) lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych (...)”.

W związku z powyższym wnoszę, by w ślad za tym ustaleniem określić w planie zasady wyposażania tych terenów w urządzenia techniczne i budowlane oraz nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, wynikające z przeznaczenia tych terenów.

Uzasadnienie zawiera się w treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp dopuszcza lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych wyłącznie na terenach 1ZP/ZZ oraz 2ZP/ZZ. Natomiast szczegółowe rozwiązania projektowe i techniczne ww. obiektów zostaną zdefiniowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

19) Treść uwagi:

§9 p.2c) dopuszcza lokalizację „(...) ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, innych niż ustalone planem.”

W związku z powyższym ustaleniem wnoszę o naniesienie na rysunek planu orientacyjnych przebiegów tych ciągów, przeprowadzonych z namysłem i roztropnością, z wykorzystaniem wiedzy o terenie, realiów ich realizacji i eksploatacji, wskazując jednocześnie poprzez formę nakazu, zakazu, dopuszczenia i wskazania jakie rozwiązania techniczne i estetyczne projekt planu przewiduje.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Ponadto zauważyć należy, że celem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest ustalenie przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenie sposobów ich zagospodarowania i zabudowy. To wynika z Art. 15 ust. 2 Ustawy.

Ustalenie, o którym jest mowa w p.15 Uwag jest ustaleniem nie wymagającym umiejętności pracy twórczej. Ustalenie, o którym jest mowa w niniejszym punkcie wymaga i na tym oparty jest prawdziwy cel sporządzania planu miejscowego.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego

sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie:

Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych doliny Warty.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjność tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

20) Treść uwagi:

§9 p.3 dopuszcza „(...) na terenie 1ZP/ZZ zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej, wskazanej na rysunku planu, drzewami oraz krzewami wraz z pozostałymi składnikami szaty roślinnej.”

W związku z powyższym wnoszę o zmianę formy tego rozstrzygnięcia z „dopuszcza się” na „nakazuje się”.

Uzasadnienie wynika z tego, że forma „dopuszcza się” nie rodzi żadnego obowiązku realizacji tego ustalenia. Uważamy, że Prezydent Miasta, poprzez zamiar realizacji projektowanych ciągów komunikacyjnych 2KD-Z i 1kxr oraz przyszłego placu publicznego (patrz p.5 Uwag) w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, naraża istniejące osiedle mieszkaniowe na smród spalin i hałas ruchu samochodowego, to po jego stronie powinien spoczywać obowiązek zminimalizowania skutków tych uciążliwości. Tak więc dogęszczenie istniejącego drzewostanu, a następnie jego pielęgnacja i utrzymanie powinno być minimalnym zadośćuczynieniem wprowadzenia w postaci zadrzewienia i zakrzaczenia jako formy izolacji akustycznej osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Strefa zieleni wysokiej zlokalizowana jest na terenie 1ZP/ZZ, na którym projekt mpzp ustala m.in. udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 70% powierzchni terenu.

Mając na uwadze istniejącą zielenią oraz pobliskie sąsiedztwo domów jednorodzinnych, dopuszczono zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej drzewami, krzewami wraz

z pozostałymi składnikami szaty roślinnej. Zmiana z dopuszczenia na ustalenie uniemożliwiłaby na wskazanym obszarze realizację innych form zagospodarowania, np. ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych oraz toalety.

21) Treść uwagi:

§10 ustala i dopuszcza możliwość lokalizacji „(...) urządzeń wodnych, budowli hydrotechnicznych i obiektów inżynierskich.”

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu Planu w szczególności o określenie dopuszczalnej wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy takiej jak projektowane mosty drogowe i pieszo-rowerowe.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu.

Ponadto, jako mieszkaniec miasta, domagam się stosownych ustaleń w planie teraz, w czasie jego sporządzania, ponieważ dopiero wtedy z pełną świadomością będziemy mogli wypowiedzieć się na temat prawdziwych zamiarów Prezydenta Miasta na tym terenie. Obecne zapisy, przez swą ogólnikowość są niebezpieczne dla przestrzeni publicznej naszego miasta. Nasza troska w tym zakresie wynika z faktu, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie na terenie wód powierzchniowych śródlądowych stref lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji określa lokalizację i maksymalną powierzchnię drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego. Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

22) Treść uwagi:

§11 dotyczy terenów 1KD-Z i 2KDZ i jest paragrafem sformułowanym błędnie, bez zachowania zasad stylistycznych w budowaniu zdań w języku polskim, wymagającym poprawienia i merytorycznego uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. treść ustalenia w p.1a) brzmiała: „lokalizację drogi klasy zbiorczej”, zamiast „drogi klasy zbiorczej”,

2. treść ustalenia w p.1b) brzmiała: „szerokość pasów drogowych w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”, zamiast „szerokość w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”,
3. usunąć zapis zawarty w p.1d), który brzmi: „ustala się lokalizację na terenie 2KD-Z jezdni”,
4. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja drogi klasy Z na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1-2 wynika z podstawowych zasad stylistycznego budowania zdania w języku polskim.

Uzasadnienie w zakresie p.3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Nie ma potrzeby zawierać w projekcie Planu tak „szczególnego” ustalenia, ponieważ oczywistym jest, że Droga klasy Z – czyli droga zbiorcza – jako jedna z klas dróg publicznych (według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 124) zawiera w sobie.... jezdnię (!). Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach jednojezdniowych i dwujezdniowych.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenie lokalizacji dróg publicznych KD-Z zapisano w § 2 pkt 3.

W § 11 określa się klasę tych dróg, w tym przypadku drogi klasy zbiorczej.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego projekt planu określa m.in. układ komunikacyjny. Ustalenie projektu mpzp jezdni wskazuje na przekrój jednojezdniowy a pas drogowy to teren wydzielony liniami rozgraniczającymi.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

23) Treść uwagi:

§12 dotyczy terenów 1kxr i 2kxr, dla których ustalenia wymagają uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. uzupełnić zapis zawarty w p.2, który brzmi: „dopuszcza się na terenie 1kxr lokalizację elementów kładek dla ruchu pieszego i rowerowego” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią p.1a), który brzmi: „(...) ustala się lokalizację ciągów pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych”,
2. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja dróg 1kxr i 2kxr na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1 wynika z koniecznej zgodności wszystkich ustaleń projektu Planu.

Uzasadnienie w zakresie p.2 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Określenie ciągów odnosi się do elementów zagospodarowania, m.in. kładki, a sama nazwa kładki zawiera się w pojęciu drogowego obiektu inżynierskiego.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

24) Treść uwagi:

§11 i §12 dotyczą tego samego zakresu wymagań formalnych, czyli ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

W związku z powyższym wnoszę, by treść obu paragrafów scalić w jeden i nie mnożyć nadmiernej ich ilości.

Uzasadnienie: poprzez scalenie treści obu paragrafów wszystkie projektowane elementy układów komunikacyjnych znajdą się w jednym miejscu, przyczyniając się do przejrzystości i czytelności przyszłej uchwały.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów o różnym przeznaczeniu wymienione są w § 11 i § 12. Natomiast podział na § 13 (dot. systemów komunikacji) oraz § 14 (dot. infrastruktury technicznej) ma uczynić tekst uchwały.

25) Treść uwagi:

§13 ustala zasady w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.

Ustalenia tego paragrafu wymagają istotnych uzupełnień i poprawek. Treść tego paragrafu jest zbyt ogólnikowa i w niewystarczającym stopniu wiąże się z merytorycznymi wartościami i wymogami kształtowania polityki przestrzennej na tym terenie.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu określała w sposób kompletny zasady budowy i rozbudowy projektowanych systemów komunikacji, zgodnie z istotą wymagań dotyczących stosowania standardów w przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego:

1. należy konkretnie określić jakich układów komunikacyjnych te ustalenia dotyczą, a mianowicie 1KD-Z, 2KD-Z, 1kxr i 2kxr lub w pierwszym zdaniu dopisać, np. że „(...) komunikacji w granicach objętych niniejszym planem ustala się (...)”,
2. w p.1) należy uzupełnić ustalenie, które obecnie brzmi: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią §12 p.1a) i przyjąłby brzmienie: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu”,
3. z p.2) należy usunąć określenie „innych niż ustalone planem”, ponieważ rodzi to przypuszczenie, że sporządzający plan stwarza sobie możliwość w przyszłości w podejmowaniu dowolnych decyzji lokalizacyjnych dla dodatkowych dróg

komunikacyjnych, zwłaszcza samochodowych, co mogłoby stać w dużej sprzeczności z obecnymi deklarowanymi planami,

4. treść p.4) należy napisać w sposób jasny dla wszystkich i nie budzący wątpliwości; brzmi on obecnie w projekcie Planu: „zastosowanie dla elementów układu drogowego parametrów zgodnych z klasyfikacją, w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; wątpliwości budzi zwrot: „w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; znaczenie tego zwrotu należy wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) lub inaczej problem opisać lub usunąć,

5. w p.5) brakuje analogicznych zasad dla układów KD-Z, ponieważ w żadnym miejscu projektu uchwały nie został zdefiniowany typ tej drogi. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 124) określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Wymagania te uzależnione są od prędkości projektowej dla danej drogi. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach o przekroju jednojezdniowym i dwujezdniowym. Należy zatem wskazać, obok klasy drogi, również wybór jej przekroju, by móc ewentualnie nie definiować jej parametrów ustaleniami planu

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Przeredagowano zapisy oraz wykreślono „innych niż ustalone planem” i pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe uwagi tego punktu są nieuwzględnione.

Ustalenia § 13 dotyczą wszystkich systemów komunikacji zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp.

Kładka dla ruchu pieszego i rowerowego wskazuje na wszelkie możliwe kombinacje rozwiązań mieszania lub separowania użytkowników ruchu pieszego i rowerowego.

Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów 1KD-Z oraz 2KD-Z zostały określone w § 11. Ustalenia niezdefiniowane zapisami projektu uchwały regulowane są przepisami odrębnymi, których mpzp nie może ustalać.

26) Treść uwagi:

§14 ustala powiązanie sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym oraz zapewnienie dostępu do sieci oraz dopuszcza roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej, w tym systemu monitoringu wizyjnego. Ustalenia te są zbyt ogólne i nie wiadomo czego dotyczą, czy dotyczą obszaru objętym granicami niniejszego projektu Planu, czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej. Nie wynika z treści tego paragrafu również i to, na czym mają polegać dopuszczone roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej i czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej.

W związku z powyższym wnoszę o odpowiednie doprecyzowanie przepisu i uzupełnienie go o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia w tym zakresie.

Uzasadnienie wynika z treści §9 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenia § 14 dotyczą systemów infrastruktury technicznej zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp i odnoszą się do infrastruktury zarówno istniejącej, jak i projektowanej.

27) Treść uwagi:

§15 ustala tymczasowy sposób zagospodarowania terenu 2KD-Z, ponieważ, jak powszechnie wiadomo, Prezydent Miasta zamierza docelowo zrezygnować z połączenia samochodowego na tej przeprawie.

W związku z powyższym wnoszę, by zamiast sporządzać projekt Planu w jego obecnej, wadliwej, postaci, sporządzić projekt planu, który dla terenu 2KD-Z ustali tymczasowe użytkowanie w postaci ścieżki pieszej i rowerowej lub pieszo-rowerowej ze wszystkimi dotychczasowymi rozstrzygnięciami, bez konieczności wytyczania dodatkowego pasa drogowego dla 1kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że docelowo ścieżka rowerowa i piesza lub pieszo-rowerowa zlokalizowana będzie o kilkadziesiąt metrów bliżej placu publicznego, a tym samym oddalona od osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp w zakresie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania dla terenu 2KD-Z ustala zagospodarowanie zielenią urządzoną, z dopuszczeniem lokalizacji ciągów pieszych, rowerowych

lub pieszo-rowerowych, do czasu realizacji przeznaczenia terenu, czyli zgodnego z obecnym ustaleniem Studium, drogi klasy zbiorczej (most Berdychowski). Założeniem projektu mpzp jest realizacja kładki jako niezależnego obiektu inżynierskiego. W związku z tym projekt mpzp dla terenu 1kxr ustalił lokalizację ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, tak aby powiązać przebieg dwóch kładek łączących wschodni brzeg Kanału Ulgi oraz zachodni brzeg Warty z południową częścią wyspy Ostrów Tumski.

28) Treść uwagi:

Ustalenie przebiegu drogi 2kxr jest niezgodne z naszymi wnioskami do planu z września 2019 roku wnosząc o jej usunięcie, zgodnie z argumentacją zawartą w uzasadnieniu do uwagi zawartej w p.II.11 Uwag.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011

Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada zejście pieszo-rowerowe na część południowej wyspy Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

29) Treść uwagi:

Na rysunku Planu symbol graficzny dotyczący lokalizacji w planie ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego jest poprowadzony na terenie 2ZP/ZZ wzdłuż istniejącej ścieżki.

Wnoszę, w celu skoordynowania ustaleń tekstowych z graficznymi, o użycie tego symbolu i wyznaczenie orientacyjnego przebiegu projektowanych ścieżek pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych tam gdzie ich jeszcze nie ma, usuwając istniejące na rysunku Planu oznaczenie w miejscu ścieżki istniejącej.

W uzasadnieniu przytoczyć należy art. 28 ust. 1 Ustawy, który stanowi, że uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest nieważna w przypadku istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego lub istotnego naruszenia trybu jego sporządzenia bądź naruszenia właściwości organów w tym

zakresie. Rozbieżność pomiędzy tekstem uchwały, a załącznikiem graficznym do niego jest takim naruszeniem. (patrz p.II.15 Uwag).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych.

Dlatego projekt mpzp ustala m.in. lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz zagwarantować przebieg.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjność tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

9. **Zgłaszający uwagę:** Osoba fizyczna.

1) **Treść uwagi:**

Projekt tekstu planu nie zawiera słowniczka podstawowych pojęć, a tymczasem w projekcie tego tekstu stosowane są następujące pojęcia:

- a) trzy określenia stosowane zamiennie na jedną i tę samą rzecz, czyli most nad rzeką Wartą i Kanałem Ulgi – obiekt inżynierski, obiekt mostowy, kładka dla ruchu pieszego. Przykładem są: §9 p.1c), p.2; §10 p.1b), p.2; §11 p.2; §12 p.2; §13 p.1,
- b) cel publiczny z zakresu łączności,
- c) spójność,
- d) zorganizowana impreza masowa,
- e) radiolinia,
- f) drogowe obiekty inżynierskie,
- g) niedefiniowane ustalenia planu.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że wyjaśnienie na wstępie tekstu planu, jak należy rozumieć ww. pojęcia, prowadzi do prawidłowego odczytania ustaleń projektu Planu, zgodnie z intencjami sporządzającego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: W projekcie uchwały uzupełniono pełną nazwę „drogowy obiekt inżynierski” oraz przeredagowano zapisy tak, aby nie budziły wątpliwości, że drogowy obiekt inżynierski to m.in. obiekt mostowy.

Przeredagowano zapis oraz wykreślono pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe pojęcia użyte w planie są zdefiniowane w przepisach odrębnych lub słowniku języka polskiego. Ponieważ ich użycie w planie jest zgodne z istniejącymi definicjami, nie wymagają one ustalenia odrębnej definicji.

2) **Treść uwagi:**

Plan ma charakter hasłowy. Plan nie stosuje się do wymogów dotyczących stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, zgodnie z §4 Rozporządzenia. Plan ogranicza się do ustalenia tytułów tych standardów pomijając istotne dla miejscowego zagospodarowania przestrzennego szczegóły tego zagospodarowania.

W związku z powyższym wnoszę, by zgodnie z wymaganiami Ustawy i Rozporządzenia tekst planu, jako podstawa przyszłej uchwały, był uzupełniony o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia i wskazania, określające szczegółowy sposób zagospodarowania terenu objętego planem.

Uzasadnienie wynika z wymogów §4 Rozporządzenia oraz z przepisu art. 20 ust. 1 zd. 2 Ustawy, który stanowi, że części tekstowa planu jest treścią przyszłej uchwały, a część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. W obecnym kształcie tekst planu staje się de facto załącznikiem, za ledwie legendą do rysunku planu!

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W uchwale projektu mpzp wskazano niezbędne ustalenia na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Plan nie tylko określa „tytuły standardów”, ale także wprowadza szczegółowe zapisy regulujące wymagania określone w § 4 ww. rozporządzenia w zakresie niezbędnym dla przedmiotu planu i przestrzeni, której dotyczy.

3) **Treść uwagi:**

§3 nie zawiera określenia istniejących cech elementów zagospodarowania przestrzennego, które wymagają ochrony, które wymagają ukształtowania lub rewaloryzacji.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiednie ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i

przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia dla terenu opracowania.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.2 Rozporządzenia.

Ponadto, w przestrzeni obszaru objętego planem występuje wiele wartościowych elementów, takich jak akcenty urbanistyczne (np. wieże Katedry), osie widokowe (np. na wieże Katedry z kilku miejsc tego obszaru), panoramy widokowe (np. z obszaru objętego Planem na pierzeje terenów Gazowni i Starego Miasta), które wymagają nie tylko ochrony, ale również działań eksponujących i kształtujących.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz zakazanych działań na terenie planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

Przeznaczenie terenu np. pod wody powierzchniowe lub zieleni urządzoną wprowadza normy prawne, które w powiązaniu z pozostałymi ustaleniami uchwały oraz przepisami odrębnych aktów prawnych, gwarantują zachowanie istniejącego zagospodarowania w takim zakresie, w jakim takiej ochrony wymaga dany obszar.

4) **Treść uwagi:**

§3 p.1 nie zawiera zakazu lokalizacji wolno stojących nośników reklamowych, a powinien, co wynika z §5 niniejszego planu oraz z codziennych doświadczeń na obszarach innych przestrzeni publicznych miasta Poznania.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiedni zakaz.

Uzasadnienie wynika z faktu, że teren objęty niniejszym planem jest częścią „pomnika historii „Poznań – historyczny zespół miasta” oraz częścią zespołu urbanistyczno-architektonicznego kolebki miasta, najstarszego przedmieścia i najstarszych dzielnic XIX-wiecznego Poznania, wpisanych do rejestru zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r.” Ustalenie zawarte w p.1a) tego paragrafu jest niewystarczającym, o czym świadczą codzienne doświadczenia administracji samorządowej w nieskutecznej walce z pomysłowością inwestorów w tym zakresie.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym projekt mpzp nie może regulować kwestii nośników reklamowych. Stosownie do ustaleń art. 37a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. z dnia 6 lutego 2020 r., Dz. U.

z 2020 r. poz. 293) regulacja zasad i warunków lokalizacji m. in. urządzeń reklamowych może nastąpić wyłącznie w formie odrębnej uchwały rady gminy.

5) Treść uwagi:

§3 p.2d) zawiera dopuszczenie lokalizacji „toalety w strefie zieleni wysokiej (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego dopuszczenia.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że poprzez tę inwestycję wzmocni się znaczenie tego miejsca pod organizację na tym terenie różnych imprez publicznych.

Przedstawiciele Prezydenta Miasta zapewniali nas podczas dyskusji publicznej we wrześniu 2019 roku, że ustalenia planu nie będą generowały dodatkowego, patologicznego, ruchu na naszym terenie ludzi imprezujących, tych spod terenu Gazowni, czy Politechniki Poznańskiej.

Podczas dyskusji publicznej o toalecie publicznej nie było mowy! Wersja projektu Planu z 06.09.2019 r., która takiego ustalenia nie zawiera. Ten całkiem nowy element funkcjonalny, niezgodny z wcześniejszymi uzgodnieniami Prezydenta Miasta z nami, świadczy o zupełnie innych intencjach sporządzającego plan.

Jeszcze raz wyjaśniamy, że masowe imprezy, ze wszystkimi patologiami im towarzyszącymi, odbywające się na terenach miasta w strefach poprzemysłowych (jak np. teren Gazowni), czy terenach akademickich (jak np. tereny Politechniki Poznańskiej), to zupełnie jakościowo coś innego od tych samych imprez w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych! Przypominam, że planowanie przestrzenne powinno rozwiązywać różne problemy społeczne miasta, a nie generować nowe problemy, działające destrukcyjnie na tkankę społeczną i przestrzenną.

Rozstrzygnięcie: uwzględniona.

6) Treść uwagi:

4 p.1b) dopuszcza „(...) usunięcie istniejących drzew w przypadku kolizji z planowanym zagospodarowaniem terenu (...)”. czym jest sprzeczny z §13 p.6b) tego Planu, który stwierdza, że „(...) w przypadku kolizji z istniejącymi elementami zagospodarowania (...) dopuszcza się zmniejszenie szerokości (...) wyznaczonych w planie ciągów (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tej sprzeczności, lub odpowiednie doprecyzowanie ww. ustaleń tak, by na etapie realizacji planu nie było wątpliwości, które musiałyby rozstrzygać jakikolwiek urzędnik.

Uzasadnienie wynika z tego, że dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na budowę lub odrębną decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Przywołane w uwadze zapisy nie są sprzeczne, a komplementarne względem siebie.

Dopuszczenie zmniejszenia szerokości wyznaczonych w planie ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych ma na celu umożliwienie odstępiania od parametrów ustalonych w zarządzeniu Prezydenta Miasta Poznania Nr 817/2018/P z 14 listopada 2018 r. w sprawie stosowania Standardów Dostępności dla Miasta Poznania w przypadku istniejącego zagospodarowania, np. miejscowego zwężenia ciągu, gdy zaistnieje kolizja z istniejącym wałem przeciwpowodziowym.

7) **Treść uwagi:**

§4 p.2b) dopuszcza „(...) realizację placu lub niezadaszonej platformy (...) w strefie lokalizacji punktu widokowego (...)”.

W związku z tym, że cytowany przepis został ograniczony w swej treści wyłącznie do „dopuszczenia” realizacji ww. placu, wnoszę o niezbędne, wymagane obowiązującym prawem, określenie szczegółowych zasad kształtujących ten plac i jego otoczenie lub niezadaszoną platformę i jej otoczenie. Do takich zasad należy zaliczyć m.in. dopuszczenie do odpowiedniej wielkości tego placu, nakazanie jego kształtu i rodzaj jego nawierzchni, wskazanie sposobu połączenia z projektowaną drogą na terenie 2KD-Zz i z istniejącymi lub projektowanymi ciągami pieszo-rowerowymi, wskazaniem sposobu zejścia z tego placu po skarpach przeciwpowodziowych na tereny zalewowe, zakazanie stosowania konkretnych tandetnych rozwiązań materiałowych itp.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.3 Rozporządzenia oraz z ogólnego celu, dla którego plan jest sporządzany.

My, mieszkańcy miasta, oczekujemy takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólne, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie strefy na załączniku graficznym określa lokalizację i maksymalną powierzchnię punktu widokowego w formie placu lub niezadaszonej platformy. Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

Nadmierna i zbyt uszczegółowiona regulacja planistyczna w tym zakresie wykluczyłaby możliwość elastycznego kształtowania przestrzeni punktu widokowego w powiązaniu z elementami małej architektury i doбором rodzajów wykorzystanych materiałów na Kładce Berdychowskiej.

8) **Treść uwagi:**

§4 p.4 jest zbyt enigmatyczny, budzący wątpliwości, a w związku z tym prawnie nieskuteczny na etapie jego realizacji, gdy się weźmie pod uwagę cel tego ustalenia, którym jest „zasada ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”.

W związku z tym wnoszę, by zgodnie z wymogami treści §4 p.3 Rozporządzenia określić w sposób precyzyjny, że na danym obszarze zakazuje się również lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych, mogących zakłócić określony w §4 p.3 projektu Planu komfort akustyczny. W trosce o ustalenie zasady spójnego kształtowania środowiska, należy jednocześnie wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) pojęcie „zorganizowana impreza masowa”. Nie powinno to być trudne, z uwagi na bogate doświadczenia Miasta w realizowaniu podobnych zjawisk np. na terenie pod Gazownią.

Uzasadnienie wynika z tego, że:

- 1) ochrona środowiska oznacza również ochronę środowiska społecznego, a więc nie tylko drzew, krzaków i trawy, ale również ludzi, mieszkańców obszaru, na którym plan jest sporządzany,
- 2) dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż

przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na organizowanie przedsięwzięcia publicznego, które z założenia generować będzie hałas, masową migrację ludzi, zakłócających bezkarnie ciszę nocną i stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego tej części miasta.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 4 pkt 4 wprost wskazują, które przedsięwzięcia są zakazane. Są one wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z dnia 10 września 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Ponadto na każdym etapie procesu inwestycyjnego, zarówno na etapie planowania, jak i realizacji, a następnie w toku eksploatacji inwestycja winna być zgodna z przepisami prawa, w tym z zakresu komfortu akustycznego.

Wprowadzenie zapisu w tekście planu, który na danym obszarze zakaże lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych wykracza poza zakres możliwych regulacji planistycznych. Organizację imprez masowych regulują przepisy ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (tj. z dnia 14 października 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 2171).

9) **Treść uwagi:**

§4 p.4 dopuszcza jednocześnie „(...) lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej”.

W związku z tym wnoszę, by w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1.Uwag) wyjaśnić co oznacza pojęcie „cel publiczny z zakresu łączności”. Czy oznacza to zamiar dopuszczenia przez Prezydenta Miasta do budowy na terenie objętym planem masztów telefonii komórkowej w ogóle, a 5G w szczególności? Jeśli tak, to zgodnie z wymogami prawa należy określić zasady ich lokalizacji w planie, mając na uwadze ochronę środowiska (ludzi) oraz ochronę wybitnych walorów krajobrazowych i historycznych tego terenu.

Czy „cel publiczny z zakresu łączności” oznacza planowanie sieci kablowej podziemnej, a nie maszty nadziemne? To wymaga wyjaśnienia.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu. Budowa jakichkolwiek masztów związanych z tzw. „łącznością publiczną” przewróci do góry nogami ukształtowaną panoramę całego Ostrowa Tumskiego (tylko tak należy postrzegać teren objęty niniejszym planem), Ostrów Tumski z dominantą w postaci wież Katedry straci na wielowiekowej i historycznie ukształtowanej harmonii i może zostać podporządkowany dominancie masztu sieci komórkowej. Dlatego tak ważny jest nasz postulat, wyrażony w p. II.1. niniejszych Uwag, by w §3 wprowadzić ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia do kształtowania przestrzeni wybranego fragmentu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Pojęcie „cel publiczny” zostało zdefiniowane w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W katalogu inwestycji celu publicznego wskazano m.in. wykonywanie robót budowlanych obiektów i urządzeń łączności publicznej.

Cel publiczny z zakresu łączności jest pojęciem stosowanym w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

10) Treść uwagi:

§5 powinien określać zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, a tego nie czyni.

W związku z tym wnoszę, by w §5 zostały określone nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów objętych planem w stosownym zakresie.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.4 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 5 wskazują obszary dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej znajdujące się w granicach planu we właściwy sposób. Przeznaczenie terenów oraz szczegółowe zapisy planu bardzo mocno ograniczają katalog dopuszczalnego zagospodarowania terenu i stanowią silną ochronę dziedzictwa kulturowego.

Projekt planu został pozytywnie uzgodniony z Miejskim Konserwatorem Zabytków, który jest organem odpowiedzialnym za kontrolę prawidłowości zapisów planistycznych w zakresie wskazanym w uwadze.

11) Treść uwagi:

§6 powinien zostać przeredagowany stylistycznie, przez co będzie wyrażał to samo ustalenia, ale w sposób jasny i czytelny.

W związku z tym wnoszę, by jego brzmienie było następujące: W zakresie wymagań, wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w obrębie poszczególnych terenów dróg publicznych oraz terenów zieleni urządzonej, ustala się zasadę nadania spójnego charakteru elementom zagospodarowania, m.in. małej architektury, oświetleniu, oraz nawierzchni.

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad budowy stylistycznej zdań w języku polskim.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Wnioskowany zapis przeredagowano stylistycznie, jednak bez wprowadzenia słowa „zasadę” przy ustaleniu nadania spójnego charakteru.

12) Treść uwagi:

§6 zawiera ustalenie zbyt ogólne, niezależnie, czy w wersji oryginalnej, czy w wersji proponowanej wyżej, czym nie spełnia podstawowym wymaganiom obowiązującego prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu została uzupełniona o precyzyjne ustalenia, zawierające nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia, które uwzględnią postulowaną spójność, a samo pojęcie „spójności” zostało objaśnione w słowniczku podstawowych pojęć, o który wnosimy w p. I.1 niniejszych Uwag.

Uzasadnienie zawiera się w wymogach zawartych w §4 p.5 Rozporządzenia. Ustalenie w sposób ogólny zasady spójnego kształtowania elementów zagospodarowania przestrzennego jest dopiero wstępem do ustaleń szczegółowych i dalsza część tego paragrafu powinna rozwinąć zasadę spójności, określając konkretnie, np. czy oświetlenie przestrzeni publicznych powinno być wykonane z form nowoczesnych, czy stylizowanych, czym nawiązałoby do historycznego charakteru terenu, o czym jest mowa w §5 Planu. O jakiej nawierzchni traktuje to ogólne ustalenie i czego? Czy chodzi o

nawierzchnię ciągów pieszych, drogowych, trawiastych? Czy mają one być wykonane z cegły (jaki kolor?), betonu, żwiru?

Plan powinien takie i inne szczegółowe ustalenia zawierać. Inaczej los tej części wyspy jest oddawany w ręce przypadku, a nie świadomego zaplanowania. Jeśli dzisiaj, my mieszkańcy tego miasta, mamy wyrazić się jakoś do planowanych przez Prezydenta Miasta działań inwestycyjnych, to powinniśmy dzisiaj wiedzieć, co i jak na tym terenie jest planowane. Nie do zaakceptowania jest fakt, że dopiero po realizacji planowanych inwestycji dowiemy się co obecnie ten plan przewiduje.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Termin „spójność” definiuje słownik języka polskiego i w tym znaczeniu jest to słowo jednoznaczne i niewymagające wtórnego definiowania.

Ustalenie zawarte w § 6 „nadanie spójnego charakteru elementom zagospodarowania” ma zagwarantować zastosowanie takich elementów zagospodarowania, które stworzą ujednoliconą i uporządkowaną przestrzeń publiczną, a relacje pomiędzy poszczególnymi elementami zagospodarowania zachowają zasadę spójności.

Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

13) Treść uwagi:

§7 p.1 nie uwzględnia naszego wniosku do planu w wersji z września 2019 roku w zakresie zakazu zjazdu z drogi pieszo rowerowej 1kxr.

W związku z tym wnoszę o wprowadzenie zakazu zjazdu z terenu 1kxr i usunięcie z projektu planu projektowanej drogi o symbolu 2kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że rozwiązanie prezentowane w projekcie planu nie spełnia wymogów prawa zawartych m.in. w art.1 p.2 i p.5 Ustawy, który stanowi, że w zakresie i sposobu postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmuje się ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań.

Ład przestrzenny to nie tylko harmonia i równowaga w ukształtowaniu fizycznych i różnorodnych elementów zagospodarowania tej przestrzeni, ale również harmonia pomiędzy człowiekiem i tymi elementami. W tym względzie projekt planu tego postulatu nie realizuje, ponieważ realizacja tej drogi 2kxr doprowadzi do zakłócenia miru domowego osiedla mieszkaniowego zlokalizowanego w rejonie ulic Wieżowa i Zagórze. Realizacja tego zejścia i zjazdu przyniesie zjawisko zagrożenia bezpieczeństwa w życiu

publicznym tego osiedla. Projektowany zjazd rowerowy i zejście piesze z 1kxr wprost pomiędzy istniejące domy mieszkalne jednorodzinne, a następnie wielorodzinne spowoduje przeniesienie się części imprezujących osób wprost spod Kontenerów i Kampusu PP pod okna domów i mieszkań tego osiedla, a projektowanie placu publicznego w miejscu przecięcia się ścieżki z południowym cyplem Ostrowa Tumskiego tylko te obawy potwierdza.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada realizację połączenia pieszo-rowerowego na wyspę Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

14) Treść uwagi:

§7 p.2b) ustala ograniczenie „(...) wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o wskazanie w ustaleniach planu jakich obiektów budowlanych, ze względu na ich wysokość, to ustalenie dotyczy.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 niniejszych Uwag. Jako mieszkańcy miasta wyrażamy tą uwagą nasze zaniepokojenie możliwością pojawienia się w przestrzeni Ostrowa Tumskiego obiektów budowlanych o znacznej wysokości. Wynika to z następującego zestawienia:

W strefie nalotów do lotniska Ławica w Poznaniu znajduje się wieżowiec Bałtyk przy rondzie Kaponiera. W obecnej lokalizacji wieżowiec ten, zgodnie z mapą powierzchni dotyczących Portu Ławica, może mieć dopuszczalną wysokość do 160 m.npm. Wysokość terenu w tym miejscu wynosi 82 m.npm, czyli wieżowiec może mieć wysokość około 78 m. Podobno ma wysokość 70 m. Odległość od tego wieżowca w prostej linii do lotniska Ławica wynosi około 5 km. Orientacyjna odległość od lotniska Ławica do obszaru terenu objętego niniejszym planem (do projektowanego na tym obszarze placu) wynosi około 9 km. Przez prostą interpolację matematyczną można wyliczyć, zakładając ten sam poziom terenu, że na obszarze objętym ustaleniami niniejszego projektu planu, można zbudować

obiekt budowlany o wysokości około 140 m. Wieże Katedry poznańskiej, które dzisiaj są charakterystyczną dominantą urbanistyczną Ostrowa Tumskiego mają wysokość około 62 m. Oczwistym jest więc, że jakkolwiek obiekt budowlany o wysokości choćby tylko 100 m zakłóci obecny ład przestrzenny obszaru, który, w myśl §5 projektu Planu, jest obszarem chronionym z mocy wpisania go do Rejestru Zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r., a tym samym zdegradowe katedrę do roli obiektu mało znaczącego w przestrzeni miasta.

Zgodnie z treścią Art. 3 obowiązującego Prawa budowlanego „Ilekróć w ustawie jest mowa o: obiekcie budowlanym – należy przez to rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.” Jakiego więc rodzaju budowli dotyczy niepokojący nas zapis? Jeżeli nie mostów i kładek pieszych (zwycięski projekt Zespołu Pana arch. J.Górawskiego nie zakładał mostów wiszących) nad wodami powierzchniowymi, to znaczy, że masztów technicznych służących telefonii komórkowej.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta, oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ograniczenie wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica dotyczy obiektów budowlanych dopuszczonych ustaleniami planu, np. kładki lub urządzeń łączności.

15) Treść uwagi:

§7 p.2c) ustala ograniczenie wynikające z „(...) przebiegu pasa ochronnego radiolinii, wskazanego na rysunku planu.”

W związku z powyższym wnoszę o:

1. umieszczenie w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1. Uwag), jak należy rozumieć pojęcie „radiolinia” w niniejszym projekcie planu, tj. czy będzie to sieć przewodów światłowodowych podziemna, czy nadziemna,
2. konkretne wskazanie w ustaleniach planu, jakiego rodzaju ograniczenia wynikają dla zagospodarowania przestrzennego tej części Ostrowa Tumskiego z powyższego ustalenia,
3. konkretne wskazanie, czy treść punktu 2c) wiąże się z treścią p.2b), a także z treścią §4 p.4,
4. konkretne wskazanie, czy projektowany przebieg radiolinii ma znaczenie lokalne dla Ostrowa Tumskiego, czy dla całego obszaru miasta,
5. wskazanie podstawy wprowadzenia przebiegu radiolinii przez zabytkowy obszar Ostrowa Tumskiego w tym miejscu; ustalenia obowiązującego Studium uikzp m. Poznania takiego rozwiązania nie przewidują.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 i 12 niniejszych uwag.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Radiolinia to pojęcie powszechnie używane i zdefiniowane w słowniku języka polskiego i encyklopedii PWN (termin jednoznaczny i niewymagający wtórnego definiowania).

Szczegółowe zasady zagospodarowania zawarte w planie (zgodnie z wnioskiem właściciela sieci – Emitel S.A.) wynikają z odrębnych przepisów prawa, m.in. ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410).

Wymienione w pkt 3 zapisy projektu planu dotyczą różnych ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, a ustalenia planu należy stosować łącznie, uwzględniając charakter zamierzenia inwestycyjnego.

Wskazany na obszarze projektu mpzp przebieg radiolinii stanowi fragment istniejącej linii radiowej TON Poznań / AE – OM Poznań / ul. Warszawska 349 o długości 7,7 km.

16) Treść uwagi:

§8 jest skonstruowany ułomnie i jest niepełny.

W związku z powyższym wnoszę o jego przeredagowanie i uzupełnienie w następujący sposób:

1. punkt nr 2 powinien przyjąć oznaczenie jako c),
2. w związku z tym punkt nr 3 będzie nr 2,
3. jako p.3 należy ponownie wymienić granice obszarów, o których jest mowa w §5 projektu Planu.
4. Należy uzupełnić ten paragraf o nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, a wynikające właśnie z wymienionych w tym paragrafie stref i ich granic.

Uzasadnienie w zakresie p.1-3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań §4 p.7 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W § 8 wskazywane są granice i sposób zagospodarowania terenów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych.

Punkt 1 tego paragrafu wskazuje granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Punkt 2 wskazuje granicę obszaru, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie.

Szczegółowe zasady zagospodarowania, w tym ograniczenia w zagospodarowaniu, określają przepisy odrębne.

17) Treść uwagi:

§9 p.1b) ustala „(...) na terenie 2ZP/ZZ lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo rowerowego wskazanego w sposób orientacyjny na rysunku planu.”

W związku z tym, że symbol graficzny ww. ciągu jest poprowadzony na rysunku projektu Planu wzdłuż już istniejącego ciągu o tej samej nazwie, wnoszę o zmianę ustalenia z „ustala się lokalizację” na ustalenie inne, odpowiadające rzeczywistości. Jak

można ustalać coś, co już jest ustalone, zlokalizowane wg wcześniejszych, jak mniemamy, legalnych decyzji?

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Tak, jak nie powtarza się w uchwale przepisów innych obowiązujących praw, np. Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tak nie powinno się ustalać w uchwale lokalizacji czegoś, co już istnieje. Prowadzić to może do pytania, czy aby na pewno przedmiotowa ścieżka została zbudowana na podstawie wcześniej wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, czy... nie (?).

Jeśli ustala się jej lokalizację dopiero teraz, to należałoby wówczas wywiązać się z wymogów §4 p.6 Rozporządzenia i określić w postaci nakazów, zakazów i dopuszczeń różne rozwiązania techniczne i estetyczne, jak również określić niezbędne elementy infrastruktury towarzyszącej tym ścieżkom wraz z określeniem odpowiednich parametrów i wskaźników kształtowania planowanej budowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp ustala lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz ustalić i zagwarantować jej przebieg w planie miejscowym.

18) Treść uwagi:

§9 p.2b) dopuszcza „(...) lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych (...)”.

W związku z powyższym wnoszę, by w ślad za tym ustaleniem określić w planie zasady wyposażania tych terenów w urządzenia techniczne i budowlane oraz nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, wynikające z przeznaczenia tych terenów.

Uzasadnienie zawiera się w treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp dopuszcza lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych wyłącznie na terenach 1ZP/ZZ oraz 2ZP/ZZ. Natomiast szczegółowe rozwiązania projektowe i techniczne ww. obiektów zostaną zdefiniowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

19) Treść uwagi:

§9 p.2c) dopuszcza lokalizację „(...) ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, innych niż ustalone planem.”

W związku z powyższym ustaleniem wnoszę o naniesienie na rysunek planu orientacyjnych przebiegów tych ciągów, przeprowadzonych z namysłem i roztropnością, z wykorzystaniem wiedzy o terenie, realiów ich realizacji i eksploatacji, wskazując jednocześnie poprzez formę nakazu, zakazu, dopuszczenia i wskazania jakie rozwiązania techniczne i estetyczne projekt planu przewiduje.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Ponadto zauważyć należy, że celem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest ustalenie przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenie sposobów ich zagospodarowania i zabudowy. To wynika z Art. 15 ust. 2 Ustawy.

Ustalenie, o którym jest mowa w p.15 Uwag jest ustaleniem nie wymagającym umiejętności pracy twórczej. Ustalenie, o którym jest mowa w niniejszym punkcie wymaga i na tym oparty jest prawdziwy cel sporządzania planu miejscowego.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie:

Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych doliny Warty.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjność tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

20) Treść uwagi:

§9 p.3 dopuszcza „(...) na terenie 1ZP/ZZ zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej, wskazanej na rysunku planu, drzewami oraz krzewami wraz z pozostałymi składnikami szaty roślinnej.”

W związku z powyższym wnoszę o zmianę formy tego rozstrzygnięcia z „dopuszcza się” na „nakazuje się”.

Uzasadnienie wynika z tego, że forma „dopuszcza się” nie rodzi żadnego obowiązku realizacji tego ustalenia. Uważamy, że Prezydent Miasta, poprzez zamiar realizacji projektowanych ciągów komunikacyjnych 2KD-Z i 1kxr oraz przyszłego placu publicznego (patrz p.5 Uwag) w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, naraża istniejące osiedle mieszkaniowe na smród spalin i hałas ruchu samochodowego, to po jego stronie powinien spoczywać obowiązek zminimalizowania skutków tych uciążliwości. Tak więc dogęszczenie istniejącego drzewostanu, a następnie jego pielęgnacja i utrzymanie powinno być minimalnym zadośćuczynieniem wprowadzenia w postaci zadrzewienia i zakrzaczenia jako formy izolacji akustycznej osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Strefa zieleni wysokiej zlokalizowana jest na terenie 1ZP/ZZ, na którym projekt mpzp ustala m.in. udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 70% powierzchni terenu.

Mając na uwadze istniejącą zielenią oraz pobliskie sąsiedztwo domów jednorodzinnych, dopuszczono zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej drzewami, krzewami wraz z pozostałymi składnikami szaty roślinnej. Zmiana z dopuszczenia na ustalenie uniemożliwiłaby na wskazanym obszarze realizację innych form zagospodarowania, np. ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych oraz toalety.

21) Treść uwagi:

§10 ustala i dopuszcza możliwość lokalizacji „(...) urządzeń wodnych, budowli hydrotechnicznych i obiektów inżynierskich.”

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu Planu w szczególności o określenie dopuszczalnej wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy takiej jak projektowane mosty drogowe i pieszo-rowerowe.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu.

Ponadto, jako mieszkaniec miasta, domagam się stosownych ustaleń w planie teraz, w czasie jego sporządzania, ponieważ dopiero wtedy z pełną świadomością będziemy mogli wypowiedzieć się na temat prawdziwych zamiarów Prezydenta Miasta na tym terenie. Obecne zapisy, przez swą ogólnikowość są niebezpieczne dla przestrzeni publicznej naszego miasta. Nasza troska w tym zakresie wynika z faktu, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie na terenie wód powierzchniowych śródlądowych stref lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji określa lokalizację i maksymalną powierzchnię drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego. Szczegółowe rozwiązania techniczne określane zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

22) Treść uwagi:

§11 dotyczy terenów 1KD-Z i 2KDZ i jest paragrafem sformułowanym błędnie, bez zachowania zasad stylistycznych w budowaniu zdań w języku polskim, wymagającym poprawienia i merytorycznego uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. treść ustalenia w p.1a) brzmiała: „lokalizację drogi klasy zbiorczej”, zamiast „drogi klasy zbiorczej”,
2. treść ustalenia w p.1b) brzmiała: „szerokość pasów drogowych w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”, zamiast „szerokość w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”,
3. usunąć zapis zawarty w p.1d), który brzmi: „ustala się lokalizację na terenie 2KD-Z jezdni”,
4. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja drogi klasy Z na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1-2 wynika z podstawowych zasad stylistycznego budowania zdania w języku polskim.

Uzasadnienie w zakresie p.3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Nie ma potrzeby zawierać w projekcie Planu tak „szczególnego” ustalenia, ponieważ oczywistym jest, że Droga klasy Z – czyli

droga zbiorcza – jako jedna z klas dróg publicznych (według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 124) zawiera w sobie.... jezdnię (!). Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach jednojezdniowych i dwujezdniowych.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenie lokalizacji dróg publicznych KD-Z zapisano w § 2 pkt 3.

W § 11 określa się klasę tych dróg, w tym przypadku drogi klasy zbiorczej.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego projekt planu określa m.in. układ komunikacyjny. Ustalenie projektu mpzp jezdni wskazuje na przekrój jednojezdniowy a pas drogowy to teren wydzielony liniami rozgraniczającymi.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

23) Treść uwagi:

§12 dotyczy terenów 1kxr i 2kxr, dla których ustalenia wymagają uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. uzupełnić zapis zawarty w p.2, który brzmi: „dopuszcza się na terenie 1kxr lokalizację elementów kładek dla ruchu pieszego i rowerowego” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią p.1a), który brzmi: „(...) ustala się lokalizację ciągów pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych”,

2. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja dróg 1kxr i 2kxr na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1 wynika z koniecznej zgodności wszystkich ustaleń projektu Planu.

Uzasadnienie w zakresie p.2 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Określenie ciągów odnosi się do elementów zagospodarowania, m.in. kładki, a sama nazwa kładki zawiera się w pojęciu drogowego obiektu inżynierskiego.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

24) Treść uwagi:

§11 i §12 dotyczą tego samego zakresu wymagań formalnych, czyli ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

W związku z powyższym wnoszę, by treść obu paragrafów scalić w jeden i nie mnożyć nadmiernej ich ilości.

Uzasadnienie: poprzez scalenie treści obu paragrafów wszystkie projektowane elementy układów komunikacyjnych znajdą się w jednym miejscu, przyczyniając się do przejrzystości i czytelności przyszłej uchwały.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów o różnym przeznaczeniu wymienione są w § 11 i § 12. Natomiast podział na § 13 (dot. systemów komunikacji) oraz § 14 (dot. infrastruktury technicznej) ma uczynić tekst uchwały.

25) Treść uwagi:

§13 ustala zasady w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.

Ustalenia tego paragrafu wymagają istotnych uzupełnień i poprawek. Treść tego paragrafu jest zbyt ogólnikowa i w niewystarczającym stopniu wiąże się z merytorycznymi wartościami i wymogami kształtowania polityki przestrzennej na tym terenie.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu określała w sposób kompletny zasady budowy i rozbudowy projektowanych systemów komunikacji, zgodnie z istotą wymagań dotyczących stosowania standardów w przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego:

1. należy konkretnie określić jakich układów komunikacyjnych te ustalenia dotyczą, a mianowicie 1KD-Z, 2KD-Z, 1kxr i 2kxr lub w pierwszym zdaniu dopisać, np. że „(...) komunikacji w granicach objętych niniejszym planem ustala się (...)”,
2. w p.1) należy uzupełnić ustalenie, które obecnie brzmi: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią §12 p.1a) i przyjąłby brzmienie: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu”,
3. z p.2) należy usunąć określenie „innych niż ustalone planem”, ponieważ rodzi to przypuszczenie, że sporządzający plan stwarza sobie możliwość w przyszłości w podejmowaniu dowolnych decyzji lokalizacyjnych dla dodatkowych dróg komunikacyjnych, zwłaszcza samochodowych, co mogłoby stać w dużej sprzeczności z obecnymi deklarowanymi planami,
4. treść p.4) należy napisać w sposób jasny dla wszystkich i nie budzący wątpliwości; brzmi on obecnie w projekcie Planu: „zastosowanie dla elementów układu drogowego parametrów zgodnych z klasyfikacją, w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; wątpliwości budzi zwrot: „w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; znaczenie tego zwrotu należy wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) lub inaczej problem opisać lub usunąć,
5. w p.5) brakuje analogicznych zasad dla układów KD-Z, ponieważ w żadnym miejscu projektu uchwały nie został zdefiniowany typ tej drogi. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 124) określa jakie

wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Wymagania te uzależnione są od prędkości projektowej dla danej drogi. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach o przekroju jednojezdniowym i dwujezdniowym. Należy zatem wskazać, obok klasy drogi, również wybór jej przekroju, by móc ewentualnie nie definiować jej parametrów ustaleniami planu

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Przeredagowano zapisy oraz wykreślono „innych niż ustalone planem” i pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe uwagi tego punktu są nieuwzględnione.

Ustalenia § 13 dotyczą wszystkich systemów komunikacji zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp.

Kładka dla ruchu pieszego i rowerowego wskazuje na wszelkie możliwe kombinacje rozwiązań mieszania lub separowania użytkowników ruchu pieszego i rowerowego.

Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów 1KD-Z oraz 2KD-Z zostały określone w § 11. Ustalenia niezdefiniowane zapisami projektu uchwały regulowane są przepisami odrębnymi, których mpzp nie może ustalać.

26) Treść uwagi:

§14 ustala powiązanie sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym oraz zapewnienie dostępu do sieci oraz dopuszcza roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej, w tym systemu monitoringu wizyjnego. Ustalenia te są zbyt ogólne i nie wiadomo czego dotyczą, czy dotyczą obszaru objętym granicami niniejszego projektu Planu, czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej. Nie wynika z treści tego paragrafu również i to, na czym mają polegać dopuszczone roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej i czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej.

W związku z powyższym wnoszę o odpowiednie doprecyzowanie przepisu i uzupełnienie go o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia w tym zakresie.

Uzasadnienie wynika z treści §9 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenia § 14 dotyczą systemów infrastruktury technicznej zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp i odnoszą się do infrastruktury zarówno istniejącej, jak i projektowanej.

27) Treść uwagi:

§15 ustala tymczasowy sposób zagospodarowania terenu 2KD-Z, ponieważ, jak powszechnie wiadomo, Prezydent Miasta zamierza docelowo zrezygnować z połączenia samochodowego na tej przeprawie.

W związku z powyższym wnoszę, by zamiast sporządzać projekt Planu w jego obecnej, wadliwej, postaci, sporządzić projekt planu, który dla terenu 2KD-Z ustali tymczasowe użytkowanie w postaci ścieżki pieszej i rowerowej lub pieszo-rowerowej ze wszystkimi dotychczasowymi rozstrzygnięciami, bez konieczności wytyczania dodatkowego pasa drogowego dla 1kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że docelowo ścieżka rowerowa i piesza lub pieszo-rowerowa zlokalizowana będzie o kilkadziesiąt metrów bliżej placu publicznego, a tym samym oddalona od osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp w zakresie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania dla terenu 2KD-Z ustala zagospodarowanie zielenią urządzoną, z dopuszczeniem lokalizacji ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, do czasu realizacji przeznaczenia terenu, czyli zgodnego z obecnym ustaleniem Studium, drogi klasy zbiorczej (most Berdychowski). Założeniem projektu mpzp jest realizacja kładki jako niezależnego obiektu inżynierskiego. W związku z tym projekt mpzp dla terenu 1kxr ustalił lokalizację ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, tak aby powiązać przebieg dwóch kładek łączących wschodni brzeg Kanału Ulgi oraz zachodni brzeg Warty z południową częścią wyspy Ostrów Tumski.

28) Treść uwagi:

Ustalenie przebiegu drogi 2kxr jest niezgodne z naszymi wnioskami do planu z września 2019 roku wnosząc o jej usunięcie, zgodnie z argumentacją zawartą w uzasadnieniu do uwagi zawartej w p.II.11 Uwag.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011

Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada zejście pieszo-rowerowe na część południowej wyspy Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

29) Treść uwagi:

Na rysunku Planu symbol graficzny dotyczący lokalizacji w planie ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego jest poprowadzony na terenie 2ZP/ZZ wzdłuż istniejącej ścieżki.

Wnoszę, w celu skoordynowania ustaleń tekstowych z graficznymi, o użycie tego symbolu i wyznaczenie orientacyjnego przebiegu projektowanych ścieżek pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych tam gdzie ich jeszcze nie ma, usuwając istniejące na rysunku Planu oznaczenie w miejscu ścieżki istniejącej.

W uzasadnieniu przytoczyć należy art. 28 ust. 1 Ustawy, który stanowi, że uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest nieważna w przypadku istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego lub istotnego naruszenia trybu jego sporządzenia bądź naruszenia właściwości organów w tym zakresie. Rozbieżność pomiędzy tekstem uchwały, a załącznikiem graficznym do niego jest takim naruszeniem. (patrz p.II.15 Uwag).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych.

Dlatego projekt mpzp ustala m.in. lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz zagwarantować przebieg.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjność tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

30) Treść uwagi:

1. plan nie uwzględnia jednokierunkowego ruchu na ulicy Wieżowej - plan dopuszcza włączenie ścieżek pieszo rowerowych w miejscach, gdzie istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że użytkownicy wybiorą najkrótszą drogę na Ostrów Tumski i po prostu pojadą pod prąd - szczególnie newralgiczny jest tutaj zakręt na ulicy Wieżowej w pobliżu nowo-wyremontowanych schodów w kierunku rzeki Warty;
2. plan nie uwzględnia charakteru ulicy Wieżowej - w wielu miejscach jest ona bardzo wąska, brak jest miejsc parkingowych i chodników - zwiększenie ruchu jedynie nasili te problemy;
3. mając powyższe na uwadze zasadnym jest likwidacja ciągu pieszo rowerowego oznaczonego jako 2kxr, który włącza kładkę w ulicę Wieżową, a umożliwienie obsługi kładki od strony terenu Politechniki - od strony cypla sensowne natomiast jest zaplanowanie już na tym etapie ciągów pieszo rowerowych wzdłuż rzeki i kanału – tak jak to ma miejsce w przypadku wartostrady

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp Rejon Ostrowa Tumskiego” w Poznaniu – część południowa, zakłada zejście pieszo-rowerowe na część południową wyspy Ostrów Tumski. Zejście to, zgodnie z polityką Miasta, poprawi dostępność do terenów nadrzecznych oraz podniesie ich atrakcyjność.

Ponadto, kontynuując tę politykę, projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz powiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

31) Treść uwagi:

4. zdecydowanie negatywnie należy ocenić szcątkowy i wybiórczy charakter przedmiotowego planu - cel jego uchwalenia jest jasny (pośpiech związany z budową kładki), ale uchwalanie małego fragmentu planu w oderwaniu od realiów chociażby

osiedla przy ulicy Wieżowej, planowanej zabudowy terenu elektrociepłowni, czy też terenu starej gazowni może nam wszystkich niestety nie wyjść na dobre w przyszłości

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp należy analizować w pełnym kontekście przestrzennym obowiązujących planów dla terenu wyspy Ostrów Tumski oraz terenów Politechniki Poznańskiej.

Procedowany plan jest sporządzany wyłącznie dla fragmentu południowego krańca wyspy, niezbędnego ze względu na zamierzenie inwestycyjne budowy Kładki Berdychowskiej. Pozostałe elementy zagospodarowania terenu osiedla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej południowej części wyspy Ostrów Tumski są ustalone w obowiązujących planach i nie podlegają zmianie.

10. **Zgłaszający uwagę:** Osoba fizyczna.

1) **Treść uwagi:**

Projekt w całości nie spełnia wymagań stawianych przez przepisy Rozporządzenia, ponieważ uchwała hasłowo podstawowe kategorie wymagań, a nie rozwiązuje żadnych kwestii dotyczących szczegółowych zasad zagospodarowania przestrzeni w ramach ustalonych terenów.

W związku z powyższym wnoszę, by projekt Planu został ponownie sporządzony, w sposób właściwy i zgodny z wymaganiami w szczególności §4 Rozporządzenia.

Uzasadnienie zawarte jest we wszystkich następnych uwagach niniejszego pisma.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W uchwale projektu mpzp wskazano właściwe ustalenia na podstawie regulacji rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które wyczerpują zakres regulacji planistycznej dla tego terenu, zgodnej z docelowym sposobem użytkowania terenu.

Plan nie tylko określa „tytuły standardów”, ale wprowadza szczegółowe zapisy regulujące wymagania określone w § 4 ww. rozporządzenia w zakresie niezbędnym dla przedmiotu planu i przestrzeni, której dotyczy.

2) **Treść uwagi:**

Projekt tekstu planu nie zwiera słowniczka podstawowych pojęć, a tymczasem w projekcie tego tekstu stosowane są następujące pojęcia:

- a) trzy określenia stosowane zamiennie na jedną i tę samą rzecz, czyli most nad rzeką Wartą i Kanałem Ulgi – obiekt inżynierski, obiekt mostowy, kładka dla ruchu pieszego. Przykładem są: §9 p.1c), p.2; §10 p.1b), p.2; §11 p.2; §12 p.2; §13 p.1,
- b) cel publiczny z zakresu łączności,
- c) spójność,
- d) zorganizowana impreza masowa,
- e) radiolinia,
- f) drogowe obiekty inżynierskie,
- g) niedefiniowane ustalenia planu.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że wyjaśnienie na wstępie tekstu planu, jak należy rozumieć ww. pojęcia, prowadzi do prawidłowego odczytania ustaleń projektu Planu, zgodnie z intencjami sporządzającego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: W projekcie uchwały uzupełniono pełną nazwę „drogowy obiekt inżynierski” oraz przeredagowano zapisy tak, aby nie budziły wątpliwości, że drogowy obiekt inżynierski to m.in. obiekt mostowy.

Przeredagowano zapis oraz wykreślono pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe pojęcia użyte w planie są zdefiniowane w przepisach odrębnych lub słowniku języka polskiego. Ponieważ ich użycie w planie jest zgodne z istniejącymi definicjami, nie wymagają one ustaleń odrębnej definicji.

3) Treść uwagi:

Plan ma charakter hasłowy. Plan nie stosuje się do wymogów dotyczących stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, zgodnie z §4 Rozporządzenia. Plan ogranicza się do ustalenia tytułów tych standardów pomijając istotne dla miejscowego zagospodarowania przestrzennego szczegóły tego zagospodarowania.

W związku z powyższym wnoszę, by zgodnie z wymaganiami Ustawy i Rozporządzenia tekst planu, jako podstawa przyszłej uchwały, był uzupełniony o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia i wskazania, określające szczegółowy sposób zagospodarowania terenu objętego planem.

Uzasadnienie wynika z wymogów §4 Rozporządzenia oraz z przepisu art. 20 ust. 1 zd. 2 Ustawy, który stanowi, że części tekstowa planu jest treścią przyszłej uchwały, a część

graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. W obecnym kształcie tekst planu staje się de facto załącznikiem, zaledwie legendą do rysunku planu!

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W uchwale projektu mpzp wskazano niezbędne ustalenia na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Plan nie tylko określa „tytuły standardów”, ale także wprowadza szczegółowe zapisy regulujące wymagania określone w § 4 ww. rozporządzenia w zakresie niezbędnym dla przedmiotu planu i przestrzeni, której dotyczy.

4) Treść uwagi:

§3 p.1 nie zawiera zakazu lokalizacji wolno stojących nośników reklamowych, a powinien, co wynika z §5 niniejszego planu oraz z codziennych doświadczeń na obszarach innych przestrzeni publicznych miasta Poznania.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiedni zakaz.

Uzasadnienie wynika z faktu, że teren objęty niniejszym planem jest częścią „pomnika historii „Poznań – historyczny zespół miasta” oraz częścią zespołu urbanistyczno-architektonicznego kolebki miasta, najstarszego przedmieścia i najstarszych dzielnic XIX-wiecznego Poznania, wpisanych do rejestru zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r.” Ustalenie zawarte w p.1a) tego paragrafu jest niewystarczającym, o czym świadczą codzienne doświadczenia administracji samorządowej w nieskutecznej walce z pomysłowością inwestorów w tym zakresie.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym projekt mpzp nie może regulować kwestii nośników reklamowych. Stosownie do ustaleń art. 37a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. z dnia 6 lutego 2020 r., Dz. U. z 2020 r. poz. 293) regulacja zasad i warunków lokalizacji m. in. urządzeń reklamowych może nastąpić wyłącznie w formie odrębnej uchwały rady gminy.

5) Treść uwagi:

§3 nie zawiera określenia istniejących cech elementów zagospodarowania przestrzennego, które wymagają ochrony, które wymagają ukształtowania lub rewaloryzacji.

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu tekstu planu o odpowiednie ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia dla terenu opracowania.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.2 Rozporządzenia.

Ponadto, w przestrzeni obszaru objętego planem występuje wiele wartościowych elementów, takich jak akcenty urbanistyczne (np. wieże Katedry), osie widokowe (np. na wieże Katedry z kilku miejsc tego obszaru), panoramy widokowe (np. z obszaru objętego Planem na pierzeje terenów Gazowni i Starego Miasta), które wymagają nie tylko ochrony, ale również działań eksponujących i kształtujących.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz zakazanych działań na terenie planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

Przeznaczenie terenu np. pod wody powierzchniowe lub zieleni urządzoną wprowadza normy prawne, które w powiązaniu z pozostałymi ustaleniami uchwały oraz przepisami odrębnych aktów prawnych, gwarantują zachowanie istniejącego zagospodarowania w takim zakresie, w jakim takiej ochrony wymaga dany obszar.

6) **Treść uwagi:**

§3 p.2d) zawiera dopuszczenie lokalizacji „toalety w strefie zieleni wysokiej (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tego dopuszczenia.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że poprzez tę inwestycję wzmocni się znaczenie tego miejsca pod organizację na tym terenie różnych imprez publicznych.

Przedstawiciele Prezydenta Miasta zapewniali nas podczas dyskusji publicznej we wrześniu 2019 roku, że ustalenia planu nie będą generowały dodatkowego, patologicznego, ruchu na naszym terenie ludzi imprezujących, tych spod terenu Gazowni, czy Politechniki Poznańskiej. Podczas dyskusji publicznej o toalecie publicznej nie było mowy! Wersja projektu Planu z 06.09.2019 r., która takiego ustalenia nie zawiera. Ten całkiem nowy element funkcjonalny, niezgodny z wcześniejszymi uzgodnieniami Prezydenta Miasta z nami, świadczy o zupełnie innych intencjach sporządzającego plan.

Jeszcze raz wyjaśniamy, że masowe imprezy, ze wszystkimi patologiami im towarzyszącymi, odbywające się na terenach miasta w strefach przemysłowych (jak np. teren Gazowni), czy terenach akademickich (jak np. tereny Politechniki Poznańskiej),

to zupełnie jakościowo coś innego od tych samych imprez w bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych! Przypominamy, że planowanie przestrzenne powinno rozwiązywać różne problemy społeczne miasta, a nie generować nowe problemy, działające destrukcyjnie na tkankę społeczną i przestrzenną.

Rozstrzygnięcie: uwzględniona.

7) Treść uwagi:

§4 p.4 dopuszcza jednocześnie „(...) lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej”.

W związku z tym wnoszę, by w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1.Uwag) wyjaśnić co oznacza pojęcie „cel publiczny z zakresu łączności”. Czy oznacza to zamiar dopuszczenia przez Prezydenta Miasta do budowy na terenie objętym planem masztów telefonii komórkowej w ogóle, a 5G w szczególności? Jeśli tak, to zgodnie z wymogami prawa należy określić zasady ich lokalizacji w planie, mając na uwadze ochronę środowiska (ludzi) oraz ochronę wybitnych walorów krajobrazowych i historycznych tego terenu.

Czy „cel publiczny z zakresu łączności” oznacza planowanie sieci kablowej podziemnej, a nie maszty nadziemne? To wymaga wyjaśnienia.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu. Budowa jakichkolwiek masztów związanych z tzw. „łącznością publiczną” przewróci do góry nogami ukształtowaną panoramę całego Ostrowa Tumskiego (tylko tak należy postrzegać teren objęty niniejszym planem), Ostrów Tumski z dominantą w postaci wieży Katedry straci na wielowiekowej i historycznie ukształtowanej harmonii i może zostać podporządkowany dominancie masztu sieci komórkowej. Dlatego tak ważny jest nasz postulat, wyrażony w p. II.1. niniejszych Uwag, by w §3 wprowadzić ustalenia stanu faktycznego w zakresie istniejących wartości estetycznych i przestrzennych, z których wynikać będą następnie odpowiednie nakazy, zakazy i dopuszczenia do kształtowania przestrzeni wybranego fragmentu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Pojęcie „cel publiczny” zostało zdefiniowane w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W katalogu inwestycji celu publicznego wskazano m.in. wykonywanie robót budowlanych obiektów i urządzeń łączności publicznej.

Cel publiczny z zakresu łączności jest pojęciem stosowanym w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

8) Treść uwagi:

§4 p.2b) dopuszcza „(...) realizację placu lub niezadaszonej platformy (...) w strefie lokalizacji punktu widokowego (...)”.

W związku z tym, że cytowany przepis został ograniczony w swej treści wyłącznie do „dopuszczenia” realizacji ww. placu, wnoszę o niezbędne, wymagane obowiązującym prawem, określenie szczegółowych zasad kształtujących ten plac i jego otoczenie lub niezadaszoną platformę i jej otoczenie. Do takich zasad należy zaliczyć m.in. dopuszczenie do odpowiedniej wielkości tego placu, nakazanie jego kształtu i rodzaj jego nawierzchni, wskazanie sposobu połączenia z projektowaną drogą na terenie 2KD-Zz i z istniejącymi lub projektowanymi ciągami pieszo-rowerowymi, wskazaniem sposobu zejścia z tego placu po skarpach przeciwpowodziowych na tereny zalewowe, zakazanie stosowania konkretnych tandetnych rozwiązań materiałowych itp.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.3 Rozporządzenia oraz z ogólnego celu, dla którego plan jest sporządzany.

My, mieszkańcy miasta, oczekujemy takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie strefy na załączniku graficznym określa lokalizację i maksymalną powierzchnię punktu widokowego w formie placu lub niezadaszonej platformy. Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

Nadmierna i zbyt uszczegółowiona regulacja planistyczna w tym zakresie wykluczyłaby możliwość elastycznego kształtowania przestrzeni punktu widokowego w powiązaniu z elementami małej architektury i doбором rodzajów wykorzystanych materiałów na Kładce Berdychowskiej.

9) Treść uwagi:

§4 p.4 jest zbyt enigmatyczny, budzący wątpliwości, a w związku z tym prawnie nieskuteczny na etapie jego realizacji, gdy się weźmie pod uwagę cel tego ustalenia, którym jest „zasada ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”.

W związku z tym wnoszę, by zgodnie z wymogami treści §4 p.3 Rozporządzenia określić w sposób precyzyjny, że na danym obszarze zakazuje się również lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych, mogących zakłócić określony w §4 p3 projektu Planu komfort akustyczny. W trosce o ustalenie zasady spójnego kształtowania środowiska, należy jednocześnie wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) pojęcie „zorganizowana impreza masowa”. Nie powinno to być trudne, z uwagi na bogate doświadczenia Miasta w realizowaniu podobnych zjawisk np. na terenie pod Gazownią.

Uzasadnienie wynika z tego, że:

- 1) ochrona środowiska oznacza również ochronę środowiska społecznego, a więc nie tylko drzew, krzaków i trawy, ale również ludzi, mieszkańców obszaru, na którym plan jest sporządzany,
- 2) dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na organizowanie przedsięwzięcia publicznego, które z założenia generować będzie hałas, masową migrację ludzi, zakłócających bezkarnie ciszę nocną i stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego tej części miasta.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 4 pkt 4 wprost wskazują, które przedsięwzięcia są zakazane. Są one wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (z dnia 10 września 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Ponadto na każdym etapie procesu inwestycyjnego, zarówno na etapie planowania, jak i realizacji, a następnie w toku eksploatacji inwestycja winna być zgodna z przepisami prawa, w tym z zakresu komfortu akustycznego.

Wprowadzenie zapisu w tekście planu, który na danym obszarze zakaże lokalizacji przedsięwzięć o charakterze zorganizowanych imprez masowych wykracza poza zakres możliwych regulacji planistycznych. Organizację imprez masowych regulują przepisy ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (tj. z dnia 14 października 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 2171).

10) Treść uwagi:

§4 p.1b) dopuszcza „(...) usunięcie istniejących drzew w przypadku kolizji z planowanym zagospodarowaniem terenu (...)”. czym jest spreczny z §13 p.6b) tego Planu, który stwierdza, że „(...) w przypadku kolizji z istniejącymi elementami zagospodarowania (...) dopuszcza się zmniejszenie szerokości (...) wyznaczonych w planie ciągów (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o usunięcie tej sprzeczności, lub odpowiednie doprecyzowanie ww. ustaleń tak, by na etapie realizacji planu nie było wątpliwości, które musiałby rozstrzygać jakikolwiek urzędnik.

Uzasadnienie wynika z tego, że dużą rangę planu miejscowego podkreśla przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane [Dz. U. z 2006 r. Nr 156 z późn. zm.], który mówi o tym, iż przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadanie planom miejscowym tak dużej rangi miało jeden zasadniczy cel, a mianowicie skoordynowaną i jasną realizację zagospodarowania przestrzennego w Polsce, która w kluczowych momentach nie będzie podlegała subiektywnym ocenom urzędnika, mającego wydać decyzję o pozwoleniu na budowę lub odrębną decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Przywołane w uwadze zapisy nie są sprzeczne, a komplementarne względem siebie.

Dopuszczenie zmniejszenia szerokości wyznaczonych w planie ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych ma na celu umożliwienie odstąpienia od parametrów ustalonych w zarządzeniu Prezydenta Miasta Poznania Nr 817/2018/P z 14 listopada 2018 r. w sprawie stosowania Standardów Dostępności dla Miasta Poznania w przypadku istniejącego zagospodarowania, np. miejscowego zwężenia ciągu, gdy zaistnieje kolizja z istniejącym wałem przeciwpowodziowym.

11) Treść uwagi:

§6 powinien zostać przeredagowany stylistycznie, przez co będzie wyrażał to samo ustalenie, ale w sposób jasny i czytelny.

W związku z tym wnoszę, by jego brzmienie było następujące: W zakresie wymagań, wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w obrębie poszczególnych terenów dróg publicznych oraz terenów zieleni urządzonej, ustala się zasadę nadania spójnego charakteru elementom zagospodarowania, m.in. małej architektury, oświetleniu, oraz nawierzchni.

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad budowy stylistycznej zdań w języku polskim.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Wnioskowany zapis przeredagowano stylistycznie, jednak bez wprowadzenia słowa „zasadę” przy ustaleniu nadania spójnego charakteru.

12) Treść uwagi:

§5 powinien określać zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, a tego nie czyni.

W związku z tym wnoszę, by w §5 zostały określone nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów objętych planem w stosownym zakresie.

Uzasadnienie wynika z wymagań §4 p.4 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zapisy § 5 wskazują obszary dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej znajdujące się w granicach planu we właściwy sposób. Przeznaczenie terenów oraz szczegółowe zapisy planu bardzo mocno ograniczają katalog dopuszczalnego zagospodarowania terenu i stanowią silną ochronę dziedzictwa kulturowego.

Projekt planu został pozytywnie uzgodniony z Miejskim Konserwatorem Zabytków, który jest organem odpowiedzialnym za kontrolę prawidłowości zapisów planistycznych w zakresie wskazanym w uwadze.

13) Treść uwagi:

§7 p.2b) ustala ograniczenie „(...) wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica (...)”.

W związku z powyższym wnoszę o wskazanie w ustaleniach planu jakich obiektów budowlanych, ze względu na ich wysokość, to ustalenie dotyczy.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 niniejszych Uwag. Jako mieszkańcy miasta wyrażamy tą uwagą nasze zaniepokojenie możliwością pojawienia się w przestrzeni Ostrowa Tumskiego obiektów budowlanych o znacznej wysokości. Wynika to z następującego zestawienia:

W strefie nalotów do lotniska Ławica w Poznaniu znajduje się wieżowiec Bałtyk przy rondzie Kaponiera. W obecnej lokalizacji wieżowiec ten, zgodnie z mapą powierzchni dotyczących Portu Ławica, może mieć dopuszczalną wysokość do 160 m.npm. Wysokość terenu w tym miejscu wynosi 82 m.npm, czyli wieżowiec może mieć wysokość około 78 m. Podobno ma wysokość 70 m. Odległość od tego wieżowca w prostej linii do lotniska Ławica wynosi około 5 km. Orientacyjna odległość od lotniska Ławica do obszaru terenu objętego niniejszym planem (do projektowanego na tym obszarze placu) wynosi około 9 km. Przez prostą interpolację matematyczną można wyliczyć, zakładając ten sam poziom terenu, że na obszarze objętym ustaleniami niniejszego projektu planu, można zbudować obiekt budowlany o wysokości około 140 m. Wieże Katedry poznańskiej, które dzisiaj są charakterystyczną dominantą urbanistyczną Ostrowa Tumskiego mają wysokość około 62 m. Oczwistym jest więc, że jakkolwiek obiekt budowlany o wysokości choćby tylko 100 m zakłóci obecny ład przestrzenny obszaru, który, w myśl §5 projektu Planu, jest obszarem chronionym z mocy wpisania go do Rejestru Zabytków pod nr A 239 decyzją z dnia 06.10.1982 r., a tym samym zdegraduje katedrę do roli obiektu mało znaczącego w przestrzeni miasta.

Zgodnie z treścią Art. 3 obowiązującego Prawa budowlanego „Ilekcóć w ustawie jest mowa o: obiekcie budowlanym – należy przez to rozumieć budynek, budowle bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.” Jakiego więc rodzaju budowli dotyczy niepokojący nas zapis? Jeżeli nie mostów i kładek pieszych (zwycięski projekt Zespołu Pana arch. J.Górawskiego nie zakładał mostów wiszących) nad wodami powierzchniowymi, to znaczy, że masztów technicznych służących telefonii komórkowej.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta, oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpiecznie dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ograniczenie wysokości obiektów budowlanych ze względu na położenie w otoczeniu lotniska Poznań – Ławica dotyczy obiektów budowlanych dopuszczonych ustaleniami planu, np. kładki lub urządzeń łączności.

14) Treść uwagi:

§7 p.2c) ustala ograniczenie wynikające z „(...) przebiegu pasa ochronnego radiolinii, wskazanego na rysunku planu.”

W związku z powyższym wnoszę o:

1. umieszczenie w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1. Uwag), jak należy rozumieć pojęcie „radiolinia” w niniejszym projekcie planu, tj. czy będzie to sieć przewodów światłowodowych podziemna, czy nadziemna,
2. konkretne wskazanie w ustaleniach planu, jakiego rodzaju ograniczenia wynikają dla zagospodarowania przestrzennego tej części Ostrowa Tumskiego z powyższego ustalenia,
3. konkretne wskazanie, czy treść punktu 2c) wiąże się z treścią p.2b), a także z treścią §4 p.4,
4. konkretne wskazanie, czy projektowany przebieg radiolinii ma znaczenie lokalne dla Ostrowa Tumskiego, czy dla całego obszaru miasta,
5. wskazanie podstawy wprowadzenia przebiegu radiolinii przez zabytkowy obszar Ostrowa Tumskiego w tym miejscu; ustalenia obowiązującego Studium uikzp m. Poznania takiego rozwiązania nie przewidują.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu i jest powiązane z uzasadnieniem zawartym w punkcie 7 i 12 niniejszych uwag.

O takich rozwiązaniach nie było mowy podczas konsultacji społecznych w dniu 04 września 2019 roku.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpiecznie dla przyszłości przestrzeni

publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Radiolinia to pojęcie powszechnie używane i zdefiniowane w słowniku języka polskiego i encyklopedii PWN (termin jednoznaczny i niewymagający wtórnego definiowania).

Szczegółowe zasady zagospodarowania zawarte w planie (zgodnie z wnioskiem właściciela sieci – Emitel S.A.) wynikają z odrębnych przepisów prawa, m.in. ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410).

Wymienione w pkt 3 zapisy projektu planu dotyczą różnych ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, a ustalenia planu należy stosować łącznie, uwzględniając charakter zamierzenia inwestycyjnego.

Wskazany na obszarze projektu mpzp przebieg radiolinii stanowi fragment istniejącej linii radiowej TON Poznań / AE – OM Poznań / ul. Warszawska 349 o długości 7,7 km.

15) Treść uwagi:

§8 jest skonstruowany ułomnie i jest niepełny.

W związku z powyższym wnoszę o jego przeredagowanie i uzupełnienie w następujący sposób:

1. punkt nr 2 powinien przyjąć oznaczenie jako c),
2. w związku z tym punkt nr 3 będzie nr 2,
3. jako p.3 należy ponownie wymienić granice obszarów, o których jest mowa w §5 projektu Planu.
4. Należy uzupełnić ten paragraf o nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, a wynikające właśnie z wymienionych w tym paragrafie stref i ich granic.

Uzasadnienie w zakresie p.1-3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań §4 p.7 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: W § 8 wskazywane są granice i sposób zagospodarowania terenów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych.

Punkt 1 tego paragrafu wskazuje granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Punkt 2 wskazuje granicę obszaru, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie.

Szczegółowe zasady zagospodarowania, w tym ograniczenia w zagospodarowaniu, określają przepisy odrębne.

16) Treść uwagi:

§7 p.1 nie uwzględnia naszego wniosku do planu w wersji z września 2019 roku w zakresie zakazu zjazdu z drogi pieszo rowerowej 1kxr.

W związku z tym wnoszę o wprowadzenie zakazu zjazdu z terenu 1kxr i usunięcie z projektu planu projektowanej drogi o symbolu 2kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że rozwiązanie prezentowane w projekcie planu nie spełnia wymogów prawa zawartych m.in. w art.1 p.2 i p.5 Ustawy, który stanowi, że w zakresie i sposobu postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmuje się ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań.

Ład przestrzenny to nie tylko harmonia i równowaga w ukształtowaniu fizycznych i różnorodnych elementów zagospodarowania tej przestrzeni, ale również harmonia pomiędzy człowiekiem i tymi elementami. W tym względzie projekt planu tego postulatu nie realizuje, ponieważ realizacja tej drogi 2kxr doprowadzi do zakłócenia miru domowego osiedla mieszkaniowego zlokalizowanego w rejonie ulic Wieżowa i Zagórze. Realizacja tego zejścia i zjazdu przyniesie zjawisko zagrożenia bezpieczeństwa w życiu publicznym tego osiedla. Projektowany zjazd rowerowy i zejście piesze z 1kxr wprost pomiędzy istniejące domy mieszkalne jednorodzinne, a następnie wielorodzinne spowoduje przeniesienie się części imprezujących osób wprost spod Kontenerów i Kampusu PP pod okna domów i mieszkań tego osiedla, a projektowanie placu publicznego w miejscu przecięcia się ścieżki z południowym cyplem Ostrowa Tumskiego tylko te obawy potwierdza.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp „Rejon Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – część południowa” (uchwała Nr XI/105/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r.), zakłada realizację

połączenia pieszo-rowerowego na wyspę Ostrów Tumski. Zgodnie z polityką Miasta poprawi ono dostęp pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych, wzmocni ich atrakcyjność oraz umożliwi komunikację pieszą i rowerową z północną częścią Ostrowa Tumskiego.

17) Treść uwagi:

§14 ustala powiązanie sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym oraz zapewnienie dostępu do sieci oraz dopuszcza roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej, w tym systemu monitoringu wizyjnego. Ustalenia te są zbyt ogólne i nie wiadomo czego dotyczą, czy dotyczą obszaru objętym granicami niniejszego projektu Planu, czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej. Nie wynika z treści tego paragrafu również i to, na czym mają polegać dopuszczone roboty budowlane w zakresie sieci infrastruktury technicznej i czy dotyczą sieci infrastruktury istniejącej, czy projektowanej.

W związku z powyższym wnoszę o odpowiednie doprecyzowanie przepisu i uzupełnienie go o odpowiednie nakazy, zakazy, dopuszczenia w tym zakresie.

Uzasadnienie wynika z treści §9 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenia § 14 dotyczą systemów infrastruktury technicznej zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp i odnoszą się do infrastruktury zarówno istniejącej, jak i projektowanej.

18) Treść uwagi:

§9 p.1b) ustala „(...) na terenie 2ZP/ZZ lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego wskazanego w sposób orientacyjny na rysunku planu.”

W związku z tym, że symbol graficzny ww. ciągu jest poprowadzony na rysunku projektu Planu wzdłuż już istniejącego ciągu o tej samej nazwie, wnoszę o zmianę ustalenia z „ustala się lokalizację” na ustalenie inne, odpowiadające rzeczywistości. Jak można ustalać coś, co już jest ustalone, zlokalizowane wg wcześniejszych, jak mniemamy, legalnych decyzji?

Uzasadnienie wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Tak, jak nie powtarza się w uchwale przepisów innych obowiązujących praw, np. Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tak nie powinno się ustalać w uchwale lokalizacji czegoś, co już istnieje. Prowadzić to może do

pytania, czy aby na pewno przedmiotowa ścieżka została zbudowana na podstawie wcześniej wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, czy... nie (?).

Jeśli ustala się jej lokalizację dopiero teraz, to należałoby wówczas wywiązać się z wymogów §4 p.6 Rozporządzenia i określić w postaci nakazów, zakazów i dopuszczeń różne rozwiązania techniczne i estetyczne, jak również określić niezbędne elementy infrastruktury towarzyszącej tym ścieżkom wraz z określeniem odpowiednich parametrów i wskaźników kształtowania planowanej budowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp ustala lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz ustalić i zagwarantować jej przebieg w planie miejscowym.

19) Treść uwagi:

§9 p.3 dopuszcza „(...) na terenie 1ZP/ZZ zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej, wskazanej na rysunku planu, drzewami oraz krzewami wraz z pozostałymi składnikami szaty roślinnej.”

W związku z powyższym wnoszę o zmianę formy tego rozstrzygnięcia z „dopuszcza się” na „nakazuje się”.

Uzasadnienie wynika z tego, że forma „dopuszcza się” nie rodzi żadnego obowiązku realizacji tego ustalenia. Uważamy, że Prezydent Miasta, poprzez zamiar realizacji projektowanych ciągów komunikacyjnych 2KD-Z i 1kxr oraz przyszłego placu publicznego (patrz p.5 Uwag) w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, naraża istniejące osiedle mieszkaniowe na smród spalin i hałas ruchu samochodowego, to po jego stronie powinien spoczywać obowiązek zminimalizowania skutków tych uciążliwości. Tak więc dogęszczenie istniejącego drzewostanu, a następnie jego pielęgnacja i utrzymanie powinno być minimalnym zadośćuczynieniem wprowadzenia w postaci zadrzewienia i zakrzaczenia jako formy izolacji akustycznej osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Strefa zieleni wysokiej zlokalizowana jest na terenie 1ZP/ZZ, na którym projekt mpzp ustala m.in. udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 70% powierzchni terenu.

Mając na uwadze istniejącą zielenią oraz pobliskie sąsiedztwo domów jednorodzinnych, dopuszczono zagospodarowanie strefy zieleni wysokiej drzewami, krzewami wraz

z pozostałymi składnikami szaty roślinnej. Zmiana z dopuszczenia na ustalenie uniemożliwiłaby na wskazanym obszarze realizację innych form zagospodarowania, np. ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych oraz toalety.

20) Treść uwagi:

§9 p.2b) dopuszcza „(...) lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych (...)”.

W związku z powyższym wnoszę, by w ślad za tym ustaleniem określić w planie zasady wyposażania tych terenów w urządzenia techniczne i budowlane oraz nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, wynikające z przeznaczenia tych terenów.

Uzasadnienie zawiera się w treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp dopuszcza lokalizację niekubaturowych obiektów sportowo-rekreacyjnych wyłącznie na terenach 1ZP/ZZ oraz 2ZP/ZZ. Natomiast szczegółowe rozwiązania projektowe i techniczne ww. obiektów zostaną zdefiniowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

21) Treść uwagi:

§10 ustala i dopuszcza możliwość lokalizacji „(...) urządzeń wodnych, budowli hydrotechnicznych i obiektów inżynierskich.”

W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie projektu Planu w szczególności o określenie dopuszczalnej wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy takiej jak projektowane mosty drogowe i pieszo-rowerowe.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia oraz z treści §5 Planu.

Ponadto, jako mieszkaniec miasta, domagam się stosownych ustaleń w planie teraz, w czasie jego sporządzania, ponieważ dopiero wtedy z pełną świadomością będziemy mogli wypowiedzieć się na temat prawdziwych zamiarów Prezydenta Miasta na tym terenie. Obecne zapisy, przez swą ogólnikowość są niebezpieczne dla przestrzeni publicznej naszego miasta. Nasza troska w tym zakresie wynika z faktu, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Plan poprzez wskazanie na terenie wód powierzchniowych śródlądowych stref lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji określa lokalizację i maksymalną powierzchnię drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego. Szczegółowe rozwiązania techniczne określane zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

22) Treść uwagi:

§11 dotyczy terenów 1KD-Z i 2KDZ i jest paragrafem sformułowanym błędnie, bez zachowania zasad stylistycznych w budowaniu zdań w języku polskim, wymagającym poprawienia i merytorycznego uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. treść ustalenia w p.1a) brzmiała: „lokalizację drogi klasy zbiorczej”, zamiast „drogi klasy zbiorczej”,
2. treść ustalenia w p.1b) brzmiała: „szerokość pasów drogowych w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”, zamiast „szerokość w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu”,
3. usunąć zapis zawarty w p.1d), który brzmi: „ustala się lokalizację na terenie 2KD-Z jezdni”,
4. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja drogi klasy Z na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1-2 wynika z podstawowych zasad stylistycznego budowania zdania w języku polskim.

Uzasadnienie w zakresie p.3 wynika z podstawowych zasad stanowienia prawa, które powinno być czytelne i zrozumiałe dla każdego. Nie ma potrzeby zawierać w projekcie Planu tak „szczególnego” ustalenia, ponieważ oczywistym jest, że Droga klasy Z – czyli droga zbiorcza – jako jedna z klas dróg publicznych (według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 124) zawiera w sobie.... jezdnię (!). Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza

gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach jednojezdniowych i dwujezdniowych.

Uzasadnienie w zakresie p.4 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Ustalenie lokalizacji dróg publicznych KD-Z zapisano w § 2 pkt 3.

W § 11 określa się klasę tych dróg, w tym przypadku drogi klasy zbiorczej.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego projekt planu określa m.in. układ komunikacyjny. Ustalenie projektu mpzp jezdnii wskazuje na przekrój jednojezdniowy a pas drogowy to teren wydzielony liniami rozgraniczającymi.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

23) Treść uwagi:

§12 dotyczy terenów 1kxr i 2kxr, dla których ustalenia wymagają uzupełnienia, zgodnie z wymaganiami prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by:

1. uzupełnić zapis zawarty w p.2, który brzmi: „dopuszcza się na terenie 1kxr lokalizację elementów kładek dla ruchu pieszego i rowerowego” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią p.1a), który brzmi: „(...) ustala się lokalizację ciągów pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych”,
2. ustalić nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z wpływu, jaki przynosi lokalizacja dróg 1kxr i 2kxr na terenie cennym kulturowo, jakim jest południowa część Ostrowa Tumskiego.

Uzasadnienie w zakresie p.1 wynika z koniecznej zgodności wszystkich ustaleń projektu Planu.

Uzasadnienie w zakresie p.2 wynika z wymagań zawartych w §4 p.6 Rozporządzenia, tym bardziej, że rysunek planu nie podaje wymiarów szerokości projektowanych pasów drogowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Określenie ciągów odnosi się do elementów zagospodarowania, m.in. kładki, a sama nazwa kładki zawiera się w pojęciu drogowego obiektu inżynierskiego.

Uchwała projektu mpzp zawiera szczegółowy wykaz ustaleń i zakazów dot. obszaru planu, tym samym chroni istniejące zagospodarowanie terenu, jego walory krajobrazowe i przyrodnicze.

24) Treść uwagi:

§11 i §12 dotyczą tego samego zakresu wymagań formalnych, czyli ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

W związku z powyższym wnoszę, by treść obu paragrafów scalić w jeden i nie mnożyć nadmiernej ich ilości.

Uzasadnienie: poprzez scalenie treści obu paragrafów wszystkie projektowane elementy układów komunikacyjnych znajdą się w jednym miejscu, przyczyniając się do przejrzystości i czytelności przyszłej uchwały.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów o różnym przeznaczeniu wymienione są w § 11 i § 12. Natomiast podział na § 13 (dot. systemów komunikacji) oraz § 14 (dot. infrastruktury technicznej) ma uczynić tekst uchwały.

25) Treść uwagi:

§9 p.2c) dopuszcza lokalizację „(...) ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, innych niż ustalone planem.”

W związku z powyższym ustaleniem wnoszę o naniesienie na rysunek planu orientacyjnych przebiegów tych ciągów, przeprowadzonych z namysłem i roztropnością, z wykorzystaniem wiedzy o terenie, realiów ich realizacji i eksploatacji, wskazując jednocześnie poprzez formę nakazu, zakazu, dopuszczenia i wskazania jakie rozwiązania techniczne i estetyczne projekt planu przewiduje.

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.12 Rozporządzenia.

Ponadto zauważyć należy, że celem Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest ustalenie przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenie sposobów ich zagospodarowania i zabudowy. To wynika z Art. 15 ust. 2 Ustawy.

Ustalenie, o którym jest mowa w p.15 Uwag jest ustaleniem nie wymagającym umiejętności pracy twórczej. Ustalenie, o którym jest mowa w niniejszym punkcie wymaga i na tym oparty jest prawdziwy cel sporządzania planu miejscowego.

Jako mieszkaniec miasta oczekuję takich ustaleń w planie już teraz. Obecne ustalenia są zbyt ogólnikowe, wręcz hasłowe, a przez to są niebezpieczne dla przyszłości przestrzeni publicznej. Ustalenia te są niewiadomą. Obowiązkiem sporządzającego plan jest rozstrzygnąć kwestie jakości projektowanej przestrzeni publicznej na etapie jego sporządzania. Zwłaszcza, że projektowany plan swymi granicami obejmuje obszar o wybitnych wartościach kulturowych, co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych doliny Warty.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjność tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

26) Treść uwagi:

§13 ustala zasady w zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. Ustalenia tego paragrafu wymagają istotnych uzupełnień i poprawek. Treść tego paragrafu jest zbyt ogólnikowa i w niewystarczającym stopniu wiąże się z merytorycznymi wartościami i wymogami kształtowania polityki przestrzennej na tym terenie.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu określała w sposób kompletny zasady budowy i rozbudowy projektowanych systemów komunikacji, zgodnie z istotą wymagań dotyczących stosowania standardów w przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego:

1. należy konkretnie określić jakich układów komunikacyjnych te ustalenia dotyczą, a mianowicie 1KD-Z, 2KD-Z, 1kxr i 2kxr lub w pierwszym zdaniu dopisać, np. że „(...) komunikacji w granicach objętych niniejszym planem ustala się (...)”,
2. w p.1) należy uzupełnić ustalenie, które obecnie brzmi: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na

rysunku planu” o określenie „lub pieszo-rowerowego”, tak by był kompatybilny z treścią §12 p.1a) i przyjąłby brzmienie: „(...) ustala się lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, w tym kładek dla ruchu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego, w strefach lokalizacji obiektów mostowych poza terenami komunikacji wskazanymi na rysunku planu”,

3. z p.2) należy usunąć określenie „innych niż ustalone planem”, ponieważ rodzi to przypuszczenie, że sporządzający plan stwarza sobie możliwość w przyszłości w podejmowaniu dowolnych decyzji lokalizacyjnych dla dodatkowych dróg komunikacyjnych, zwłaszcza samochodowych, co mogłoby stać w dużej sprzeczności z obecnymi deklarowanymi planami,

4. treść p.4) należy napisać w sposób jasny dla wszystkich i nie budzący wątpliwości; brzmi on obecnie w projekcie Planu: „zastosowanie dla elementów układu drogowego parametrów zgodnych z klasyfikacją, w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; wątpliwości budzi zwrot: „w zakresie niedefiniowanym ustaleniami planu”; znaczenie tego zwrotu należy wyjaśnić w słowniczku podstawowych pojęć (patrz p.I.1 Uwag) lub inaczej problem opisać lub usunąć,

5. w p.5) brakuje analogicznych zasad dla układów KD-Z, ponieważ w żadnym miejscu projektu uchwały nie został zdefiniowany typ tej drogi. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 124) określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy. Wymagania te uzależnione są od prędkości projektowej dla danej drogi. Z tych parametrów wynikają konkretne wymagania użytkowe dla tej drogi w postaci najmniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających, szerokości pasów ruchu, szerokości pobocza gruntowego, szerokości pobocza utwardzonego, ilości pasów ruchu w drogach o przekroju jednojezdniowym i dwujezdniowym. Należy zatem wskazać, obok klasy drogi, również wybór jej przekroju, by móc ewentualnie nie definiować jej parametrów ustaleniami planu

Uzasadnienie wynika z treści §4 p.4, 5, 6, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 Rozporządzenia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Przeredagowano zapisy oraz wykreślono „innych niż ustalone planem” i pojęcie „w zakresie niezdefiniowanym”.

Pozostałe uwagi tego punktu są nieuwzględnione.

Ustalenia § 13 dotyczą wszystkich systemów komunikacji zlokalizowanych w obszarze opracowywanego projektu mpzp.

Kładka dla ruchu pieszego i rowerowego wskazuje na wszelkie możliwe kombinacje rozwiązań mieszania lub separowania użytkowników ruchu pieszego i rowerowego.

Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów 1KD-Z oraz 2KD-Z zostały określone w § 11. Ustalenia niezdefiniowane zapisami projektu uchwały regulowane są przepisami odrębnymi, których mpzp nie może ustalać.

27) Treść uwagi:

§15 ustala tymczasowy sposób zagospodarowania terenu 2KD-Z, ponieważ, jak powszechnie wiadomo, Prezydent Miasta zamierza docelowo zrezygnować z połączenia samochodowego na tej przeprawie.

W związku z powyższym wnoszę, by zamiast sporządzać projekt Planu w jego obecnej, wadliwej, postaci, sporządzić projekt planu, który dla terenu 2KD-Z ustali tymczasowe użytkowanie w postaci ścieżki pieszej i rowerowej lub pieszo-rowerowej ze wszystkimi dotychczasowymi rozstrzygnięciami, bez konieczności wytyczania dodatkowego pasa drogowego dla 1kxr.

Uzasadnienie zawiera się w tym, że docelowo ścieżka rowerowa i piesza lub pieszo-rowerowa zlokalizowana będzie o kilkadziesiąt metrów bliżej placu publicznego, a tym samym oddalona od osiedla mieszkaniowego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp w zakresie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania dla terenu 2KD-Z ustala zagospodarowanie zielenią urządzoną, z dopuszczeniem lokalizacji ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, do czasu realizacji przeznaczenia terenu, czyli zgodnego z obecnym ustaleniem Studium, drogi klasy zbiorczej (most Berdychowski). Założeniem projektu mpzp jest realizacja kładki jako niezależnego obiektu inżynierskiego. W związku z tym projekt mpzp dla terenu 1kxr ustalił lokalizację ciągów pieszych, rowerowych lub pieszo-rowerowych, tak aby powiązać przebieg dwóch kładek łączących wschodni brzeg Kanału Ulgi oraz zachodni brzeg Warty z południową częścią wyspy Ostrów Tumski.

28) Treść uwagi:

§6 zawiera ustalenie zbyt ogólne, niezależnie, czy w wersji oryginalnej, czy w wersji proponowanej wyżej, czym nie spełnia podstawowym wymaganiom obowiązującego prawa.

W związku z powyższym wnoszę, by treść tego paragrafu została uzupełniona o precyzyjne ustalenia, zawierające nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia, które uwzględnią postulowaną spójność, a samo pojęcie „spójności” zostało objaśnione w słowniczku podstawowych pojęć, o który wnosimy w p. I.1 niniejszych Uwag.

Uzasadnienie zawiera się w wymogach zawartych w §4 p.5 Rozporządzenia. Ustalenie w sposób ogólny zasady spójnego kształtowania elementów zagospodarowania przestrzennego jest dopiero wstępem do ustaleń szczegółowych i dalsza część tego paragrafu powinna rozwinąć zasadę spójności, określając konkretnie, np. czy oświetlenie przestrzeni publicznych powinno być wykonane z form nowoczesnych, czy stylizowanych, czym nawiązałoby do historycznego charakteru terenu, o czym jest mowa w §5 Planu. O jakiej nawierzchni traktuje to ogólne ustalenie i czego? Czy chodzi o nawierzchnię ciągów pieszych, drogowych, trawiastych? Czy mają one być wykonane z cegły (jaki kolor?), betonu, żwiru?

Plan powinien szczegółowe ustalenia zawierać. Inaczej los tej części wyspy będzie oddawany w ręce przypadku, a nie świadomego zaplanowania. Jeśli dzisiaj, my mieszkańcy tego miasta, mamy wyrazić się jakoś do planowanych przez Prezydenta Miasta działań inwestycyjnych, to powinniśmy dzisiaj wiedzieć, co i jak na tym terenie jest zaplanowane. Nie do zaakceptowania jest fakt, że dopiero po realizacji planowanych inwestycji dowiemy się, co obecnie ten plan przewiduje.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Termin „spójność” definiuje słownik języka polskiego i w tym znaczeniu jest to słowo jednoznaczne i niewymagające wtórnego definiowania.

Ustalenie zawarte w § 6 „nadanie spójnego charakteru elementom zagospodarowania” ma zagwarantować zastosowanie takich elementów zagospodarowania, które stworzą ujednoliconą i uporządkowaną przestrzeń publiczną, a relacje pomiędzy poszczególnymi elementami zagospodarowania zachowają zasadę spójności.

Szczegółowe rozwiązania techniczne określone zostaną na etapie sporządzania projektu budowlanego.

29) Treść uwagi:

Na rysunku Planu symbol graficzny dotyczący lokalizacji w planie ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego jest poprowadzony na terenie 2ZP/ZZ wzdłuż istniejącej ścieżki.

Wnoszę, w celu skoordynowania ustaleń tekstowych z graficznymi, o użycie tego symbolu i wyznaczenie orientacyjnego przebiegu projektowanych ścieżek pieszych i rowerowych lub pieszo-rowerowych tam gdzie ich jeszcze nie ma, usuwając istniejące na rysunku Planu oznaczenie w miejscu ścieżki istniejącej.

W uzasadnieniu przytoczyć należy art. 28 ust. 1 Ustawy, który stanowi, że uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest nieważna w przypadku istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego lub istotnego naruszenia trybu jego sporządzenia bądź naruszenia właściwości organów w tym zakresie. Rozbieżność pomiędzy tekstem uchwały, a załącznikiem graficznym do niego jest takim naruszeniem. (patrz p.II.15 Uwag).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Zgodnie z polityką Miasta projekt mpzp wskazuje lokalizację ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których celem jest poprawa dostępu pieszych i rowerzystów do terenów nadrzecznych.

Dlatego projekt mpzp ustala m.in. lokalizację ciągu pieszego i rowerowego lub pieszo-rowerowego (w tym przypadku fragmentu istniejącej Wartostrady), aby podkreślić jej znaczenie oraz zagwarantować przebieg.

Ponadto w celu wzmocnienia atrakcyjność tych terenów projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz rozwiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.

30) Treść uwagi:

Ustalenie przebiegu drogi 2kxr jest niezgodne z naszymi wnioskami do planu z września 2019 roku

wnoszę o jej usunięcie, zgodnie z argumentacją zawartą w uzasadnieniu do uwagi zawartej w p.II.11 Uwag.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Projekt mpzp, kontynuując założenia obowiązującego na tym obszarze mpzp Rejon Ostrowa Tumskiego” w Poznaniu – część południowa, zakłada zejście pieszo-rowerowe na część południową wyspy Ostrów Tumski. Zejście to, zgodnie

z polityką Miasta, poprawi dostępność do terenów nadrzecznych oraz podniesie ich atrakcyjność.

Ponadto, kontynuując tę politykę, projekt mpzp dopuszcza lokalizację dodatkowych ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych, których lokalizacja oraz powiązania będą zaproponowane na etapie sporządzania projektu budowlanego.