## UZASADNIENIE

## DO UCHWAŁY NR LXIV/1207/VIII/2022

# **RADY MIASTA POZNANIA**

**z dnia 17 maja 2022 r.**

|  |  |
| --- | --- |
| w sprawie | **skargi A. B. na Dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu.** |

Skarga A. B. reprezentującego część Rady Pedagogicznej na Dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu (zwartego dalej Dyrektorem MDK) została przekazana Radzie Miasta Poznania do rozpoznania w dniu 7.03.2022 r. Przedmiotem skargi były zarzuty nieprawidłowości w procesie opiniowania pracy Dyrektora przez Radę Pedagogiczną wszczętym na prośbę Kuratorium Oświaty, w szczególności: pominięcie tajnego głosowania nad opinią, utrudnianie prac Radzie Pedagogicznej nad stworzeniem i zatwierdzeniem pisemnego uzasadnienia do opinii oraz brak informacji na temat tego, czy i jakiej treści opinia została przesłana do Kuratorium Oświaty w Poznaniu oraz nieprawidłowości związane z protokołowaniem posiedzeń Rad Pedagogicznych, w szczególności samodzielne wprowadzanie poprawek do protokołów przez Dyrektora, próby ingerencji w treść protokołów, brak przedstawienia protokołu do wglądu i zatwierdzenia przez Radę Pedagogiczną.

Ponadto, w skardze zostały zawarte zarzuty dotyczące zachowań o charakterze mobbingowym – w tym zakresie skarga została przekazana do rozpatrzenia Sekretarzowi Miasta Poznania przez Wydział Organizacyjny Urzędu Miasta Poznania.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania pismem z 11.03.2022 r. wystąpił do Dyrektora MDK o wyjaśnienia w sprawie oraz przekazał skargę do rozpoznania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Poznania, zwanej dalej także: „Komisją”.

Pismem z 31.03.2022 r. Dyrektor MDK ustosunkował się do zarzutów przedstawionych w skardze, wskazując, że głosowanie nad opinią o Dyrektorze MDK było tajne, co potwierdza protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej MDK nr 1 w dniu 9.12.2021 r. Po przeprowadzeniu głosowania wicedyrektor placówki złożyła do protokołu wniosek dotyczący głosowania nad opinią Rady Pedagogicznej po uzupełnieniu jej o uzasadnienie.

Ponadto Dyrektor MDK wskazał, że nauczyciele skarżący zarzucają wicedyrektorowi, że odwołała zebranie Rady Pedagogicznej w kolejnym dniu tj. 10.12.2021 r. na którym miano stworzyć i przyjąć uzasadnienie do tej opinii. Zebranie zostało odwołane ze względu na zgłaszaną absencję jej członków. Jednak członkowie Rady Pedagogicznej, mimo odwołania zebrania spotkali się i tworzyli uzasadnienie do opinii. Wobec powyższego nikt nie utrudniał prac nad jego stworzeniem.

Dyrektor MDK odniósł się do zarzutu dotyczącego braku informacji na temat tego czy i jaka opinia została przesłana do Kuratorium Oświaty, informując że w dniu 13.12.2021 r. został wysłany do grona pedagogicznego mail, w którym poinformowano, że w sekretariacie placówki jest do podpisania uzasadnienie negatywnej opinii o dyrektorze, które przygotował zespół, jednak żaden ze Skarżących nauczycieli nie przyszedł zapoznać się z wysłaną dokumentacją.

W zakresie zarzucanych nieprawidłowości związanych z protokołowaniem posiedzeń Rad Pedagogicznych i wprowadzeniu samodzielnych poprawek przez Dyrektora MDK, Dyrektor MDK wskazał, że członkowie Rady Pedagogicznej na zebraniu w dniu 25.03.2022 r. zostali zapytani w jakim protokole Dyrektor sam wprowadził poprawki. Żaden z nauczycieli nie wskazał takiego protokołu.

Ponadto, Dyrektor MDK dodał, że zgodnie z Regulaminem Rady Pedagogicznej (rozdział 8, § 16 punkt 4), protokoły po 2 tygodniach od zebrania Rady Pedagogicznej są dostępne do wglądu w sekretariacie placówki. Niektóre protokoły, ze względu na opóźnienie złożenia przez protokolanta, były składane w późniejszym terminie. Do tej pory żaden nauczyciel nie zgłaszał problemów z zapoznaniem się z treścią protokołu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Poznania rozpatrzyła sprawę na posiedzeniach 19 i 28.04.2022 r. uwzględniając, co następuje:

zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735, 1491, 2320, 2052) – dalej: KPA, rada gminy rozpatruje skargi na wójta, burmistrza i prezydenta oraz kierowników miejskich jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 227 KPA przedmiotem skargi może być w szczególności (co sugeruje katalog otwarty zachowań): zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Przez niewłaściwe wykonywanie obowiązków kierownika jednostki organizacyjnej należy rozumieć działania, bądź bezczynność organu, podejmowane mimo braku kompetencji lub przekraczając swoje kompetencje.

Analizując stan faktyczno-prawny sprawy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RMP uznała, że skarga na Dyrektora MDK jako kierownika miejskiej jednostki organizacyjnej mieści się w zakresie właściwości Rady Miasta Poznania. Również przedmiot niniejszej skargi odpowiada swoim zakresem przedmiotowi przewidzianemu w przytoczonym wyżej przepisie.

Komisja podkreśliła, że w dniu 9.12.2021 r. zostało przeprowadzone tajne głosowanie nad uchwałą w sprawie wyrażenia opinii o Dyrektorze Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu. Ponadto z załączonego do wyjaśnień protokołu z zebrania Rady Rodziców MDK wynika, iż Dyrektor placówki uzyskał opinię negatywną, do której miało zostać sporządzone uzasadnienie. W tym celu wskazana została grupa nauczycieli mająca przygotować przedmiotowy dokument. Z informacji przedstawionych przez Skarżącą w trakcie posiedzenia Komisji, wynika, że w toku przygotowywania wyżej wskazanego uzasadnienia doszło do szeregu nieprawidłowości. Skarżący stwierdzili, że obok uzasadnienia stworzonego przez wyznaczony zespół nauczycieli powstał dokument sporządzony przez wicedyrektora placówki z treści, którego miało wynikać, że Dyrektor MDK uzyskał ocenę pozytywną. Ponadto w trakcie opracowywania uzasadnienia wicedyrektor usiłował wpływać na treść uzasadniania domagając się uwzględnienia w nim wszystkich uwag, zgłoszonych w trakcie jego opracowywania, także tych pozytywnych.

Ponadto Komisja stwierdziła, że z korespondencji mailowej z wicedyrektor placówki wynika, że członkowie Rady Pedagogicznej zostali poinformowani o fakcie wyłożenia w sekretariacie MDK uzasadnienia opracowanego przez wskazanych nauczycieli i poproszeni o jego podpisanie, o ile zgadzają się z jego treścią. W ocenie Komisji, wymaganie podpisania uzasadnienia przez członków Rady Pedagogicznej było nieuzasadnione. Uchwałę w sprawie opinii wraz z uzasadnieniem, podpisać powinien przewodniczący Rady Pedagogicznej, którym w tym przypadku była wicedyrektor placówki. Komisja jednocześnie wskazała, że z treści załączonej korespondencji wynika, że członkom Rady Pedagogicznej zostało przekazane niepodpisane uzasadnienie do opinii o Dyrektorze MDK, co spowodowało wątpliwość, który z przygotowanych dokumentów został ostatecznie przekazany do Wielkopolskiego Kuratora Oświaty. W ocenie Komisji wyżej wskazane działania spełniają przesłankę do stwierdzenia nieprawidłowego wykonywania zadań Dyrektora placówki. Jednocześnie Komisja wskazała, iż niewłaściwym było zachowanie wicedyrektora jednostki polegające na przekazaniu do członków Rady Pedagogicznej wiadomości mailowej namawiającej do ponownego przeprowadzenia postępowania oceniającego Dyrektora MDK, w przypadku, gdy Rada Pedagogiczna przyjęła już uchwałę w przedmiotowej sprawie.

W odniesieniu do zarzutu nieprawidłowości związanych z protokołowaniem posiedzeń Rady Pedagogicznej, w szczególności samodzielne wprowadzanie poprawek do protokołów przez Dyrektora MDK i próby ingerencji w treść protokołów, Komisja po zapoznaniu się z informacjami przedstawionymi przez przedstawicieli Rady Pedagogicznej na posiedzeniach Komisji uznała, że dochodziło do ingerowania w treść tych protokołów przez Dyrektora MDK, a informacja o fakcie zmiany treści tych dokumentów nie była przekazywana Radzie Pedagogicznej i tym samym zatwierdzana przez nią. Po przenalizowaniu przekazanej dokumentacji, w szczególności wiadomości mailowych przesyłanych przez Dyrektora MDK do protokolanta Rady Pedagogicznej, w której to korespondencji Dyrektor MDK prosił o wykreślenia części zapisów protokołu, Komisja wskazała, że przedmiotowy zarzut znajduje odzwierciedlenie w stanie faktycznym skargi. W tym kontekście wyjaśnienia Dyrektora MDK, że zgodnie z § 16 punkt 4 Regulaminu Rady Pedagogicznej protokoły po 2 tygodniach od zebrania Rady Pedagogicznej są dostępne do wglądu w sekretariacie placówki są niewystarczające i nie zapewniają Radzie Pedagogicznej możliwości zapoznania się z ostateczną treścią tych dokumentów.

W świetle powyższego Komisja uznała skargę za zasadną. Podjęcie niniejszej uchwały jest zatem uzasadnione.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania

(-) Grzegorz Ganowicz